

## **De commissie voor beroep- en bijzondere bezwaarschriften Gemeente Dordrecht**

**Aan**

Het college van burgemeester en wethouders  
van Dordrecht

### **Onderwerp**

Advies op de bezwaarschriften van mevr. M.J. Bouchaut, H. Stiegelis en ca. 20 bewoners van de Herman Josinahof tegen het collegebesluit van 24 oktober 2003 tot verlening van vrijstelling van het bestemmingsplan voor het gebruik van de begane grond van het perceel Vrieseweg 76 als stomerij.

### **1. Bestreden besluit**

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) heeft bij besluit van 24 oktober 2003 aan Chemische Reiniging W. van Deursen b.v. vrijstelling verleend van het bestemmingsplan voor het gebruik van de begane grond van het perceel Vrieseweg 76 als stomerij. Tegen dit besluit hebben mevr. M.J. Bouchaut, H. Stiegelis en ca. 20 bewoners van de Herman Josinahof bezwaar gemaakt.

### **2. Procedure**

2.1 De termijn voor het indienen van bezwaren liep van 25 oktober 2003 tot en met 5 december 2003. Het bezwaarschrift van mevr. M.J. Bouchaut is tijdig ontvangen. Het bezwaarschrift van H. Stiegelis is op 8 december 2003, derhalve na het einde van de termijn, als ingekomen geregistreerd. Reclamant stelt dat hij het stuk op 4 december 2003 aan de balie van het Stadskantoor heeft afgegeven. Nu het tegendeel niet is gebleken, wordt hem het voordeel van de twijfel gegeven. Zijn bezwaarschrift wordt als tijdig ontvangen beschouwd. Het bezwaarschrift van de 20 bewoners van de Herman Josinahof is ruim na het verstrijken van de termijn gedateerd en bij de gemeente ontvangen. Er is geen sprake van verschoonbare termijnoverschrijding. Deze reclamanten zijn niet-ontvankelijk in hun bezwaren.

2.2 De bezwaarschriften zijn voor advies in handen gesteld van de commissie voor beroep- en bijzondere bezwaarschriften (hierna: de commissie).

2.3 De behandeling van de bezwaarschriften heeft plaatsgevonden in de openbare vergadering van de commissie van 26 april 2004.

2.4 Reclamanten zijn in de gelegenheid gesteld hun bezwaren mondeling toe te lichten. Een groot aantal van hen heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd en maakt deel uit van het advies.

### **3. Feiten**

Bij brief van 25 juli 2003 heeft Chemische Reiniging W. van Deursen b.v. verzocht om toestemming voor het verplaatsen van de Palthe-stomerij van Visstraat 9 naar Vrieseweg 76. Op basis van een positief advies van de Milieudienst Zuid-Holland Zuid van 25 augustus 2003, waaruit volgde dat geen bezwaren tegen de vestiging van het bedrijf bestonden als werd voldaan aan het 'Besluit textielbedrijven milieubeheer', heeft het college op grond van artikel 4, lid 5.1 sub h van de voorschriften van het bestemmingsplan "Kasperspad en omgeving" vrijstelling verleend voor het gebruik van de begane grond van het perceel Vrieseweg 76 als stomerij.

#### **4. Standpunt reclamanten**

*Mevr. M.J. Bouchaut*

- 4.1 De stomerij veroorzaakt hinder in de vorm van geluid- en trillingshinder en stoomwolken.
- 4.2 De werkzaamheden van de stomerij zijn milieuvriendelijk. Er wordt niet voldaan aan de afstandseis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering".
- 4.3 Ten onrechte is toepassing gegeven aan artikel 4 lid 5.1 sub h van het bestemmingsplan, omdat het een bedrijfstype betreft dat niet past in artikel 4 lid 1. Toepassing van deze bepaling om bedrijven van een hogere categorie mogelijk te maken is een onaanvaardbare doorkruising van artikel 4 lid 5.1 sub c, gelet op de waarborgen waarmee de komst van bedrijven van een hogere categorie is omgeven. Er is niet voldaan aan de voorwaarden van artikel 4 lid 5.1 sub c om vrijstelling te verlenen voor een bedrijf van categorie 3 van de Staat van Inrichtingen.
- H. Stiegelis*
- 4.4 Het is niet duidelijk of de verleende vrijstelling zich mede uitstrekt tot het gebouwtje achter in de tuin van het perceel Vrieseweg 76. De activiteiten in het bijgebouw veroorzaken hinder in de vorm van gassen, rook en geluidsoverlast.
- 4.5 De stomerij beschikt nog niet over de benodigde vergunning en dient de activiteiten in afwachting daarvan te staken.

#### **5. Overwegingen**

- 5.1 Het perceel Vrieseweg 76 is gelegen in het plangebied van het bestemmingsplan "Kasperspad en omgeving" en valt onder de bestemming 'gemengd woongebied'. Volgens de plankaart is ter plaatse van het perceel – dus eventuele bijgebouwen vallen hier ook onder - de subbestemming 'detailhandel' mogelijk. Een stomerij is aan te merken als een dienstverleningsfunctie (inname en afgifte) en een bedrijfsfunctie (wasserij).
- 5.2 Op grond van artikel 4 lid 5.1 sub h kan het college op een perceel dat niet volledig voor woondoeleinden wordt gebruikt vrijstelling verlenen voor het vestigen van andere functies dan op de plankaart aangegeven, met uitzondering van horecabedrijven. Uit lid 5.2 volgt dat vrijstelling uitsluitend verleend wordt, indien daardoor geen ontoelaatbare hinder voor de woonfunctie in de omgeving wordt veroorzaakt. Bedrijven zijn op grond van artikel 4 lid 1 slechts toegestaan, voor zover deze behoren tot de categorieën 1 en 2 van de tot de planvoorschriften behorende Staat van Inrichtingen. Volgens de Staat van Inrichtingen behoren chemische wasserijen tot categorie 3.
- 5.3 Op grond van artikel 4 lid 5.1 sub c kan het college op locaties waar een bedrijfsfunctie is toegestaan vrijstelling verlenen voor bedrijven in categorie 3 van de Staat van Inrichtingen, indien gebleken is dat het bedrijf blijkens door de aanvrager van de vrijstelling verstrekte gegevens naar aard en inrichting gelijk kan worden gesteld met bedrijven uit de categorieën 1 en 2 van de Staat van Inrichtingen. Bij de beoordeling van het verzoek om vrijstelling dienen diverse milieucomponenten, zoals geluidhinder, trillingshinder en visuele hinder, te worden bekeken. Het college dient, alvorens op het verzoek om vrijstelling te beslissen, advies in te winnen van de inspecteur van de volksgezondheid en de Milieudienst Zuid-Holland Zuid.

- 5.4 De commissie stelt vast dat de bestreden vrijstelling op grond van artikel 4 lid 5.1 sub h niet toereikend is voor de vestiging van de stomerij. Dit artikel maakt alleen vrijstelling mogelijk voor vestiging van bedrijven uit de categorieën 1 en 2 van de Staat van Inrichtingen. Aan het besluit is bovendien geen evenwichtige belangenafweging voorafgegaan. Uit het collegebesluit van 13 april 2004 leidt de commissie af dat het college in het kader van de heroverweging van het bestreden besluit gewerkt heeft aan het herstel van dit gebrek en uitvoerig onderzoek heeft gedaan naar de voor de besluitvorming relevante feiten en af te wegen belangen.
- 5.5 De aanvrager van de vrijstelling heeft belang bij vestiging op de locatie Vrieseweg 76, omdat deze gelegen is in de binnenstad, goed bereikbaar is en het mogelijk maakt het reinigingsproces in een apart gebouw op het achtererf onder te brengen. Een vergelijkbare locatie is naar het oordeel van de aanvrager niet te vinden. Hiertegenover staan de belangen van de omwonenden bij een goed woon- en leefklimaat. De brief van de 20 bewoners van de Herman Josinahof is in dit verband als een zienswijze in de heroverweging betrokken. Op twee informatiebijeenkomsten op 29 januari 2004 en 2 april 2004 is met de omwonenden gesproken over hun klachten met betrekking tot de stomerij - geluidhinder, gezondheidsproblemen - en zijn afspraken gemaakt over de hiernaar in te stellen onderzoeken.
- 5.6 De VROM-inspectie, waaronder de inspecteur van de volksgezondheid valt, heeft laten weten niet meer te adviseren over de toelaatbaarheid van bedrijfsvestigingen. De Milieudienst Zuid-Holland Zuid heeft geadviseerd bij fax van 23 januari 2004. Zij bericht dat in de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering" chemische wasserijen zijn ingedeeld in milieucategorie 2. Zij geeft aan dat ook in het eigen MILIS-systeem chemische wasserijen zijn ondergebracht in categorie 2, mits het totale laadvermogen van de reinigingsmachines minder is dan 50 kg. Volgens de door de aanvrager verstrekte en ter plaatse gecontroleerde gegevens bedraagt het totale laadvermogen in de stomerij aan Vrieseweg 76 maximaal 35 kg. Aan de in de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering" genoemde minimale afstand tussen chemische wasserij en woningen wordt in casu niet voldaan. Echter, zo blijkt ook uit de brochure, deze afstand is indicatief. Afhankelijk van de lokale omstandigheden kunnen andere keuzes worden gemaakt.
- 5.7 Op grond van artikel 6 van het "Besluit textielbedrijven milieubeheer" dient degene die een bedrijf opricht ten minste vier weken voor de oprichting hiervan melding te doen aan het bevoegd gezag. Naar aanleiding van de overeenkomstig deze bepaling op 15 december 2003 gedane melding heeft de Milieudienst de stomerij gecontroleerd. Geconstateerd is dat, anders dan bij het vrijstellingsverzoek van 25 juli 2003 was aangegeven, kleding zowel met KWL als met PER gereinigd wordt. Bij brief van 13 januari 2004 heeft de Milieudienst gerapporteerd dat de stomerij in een aantal opzichten niet voldoet aan de voorschriften van het "Besluit textielbedrijven milieubeheer". Zo beschikte het bedrijf niet over de vereiste ventilatie naar buiten voor de werkruimte waar met PER gereinigd wordt. Aan de stomerij is opgedragen een afvoerleiding te plaatsen, waarna door het adviesbureau CCD ter plaatse metingen naar emissie en immissie van PER zijn verricht. De Milieudienst bericht hierover in zijn rapport van 12 maart 2004. In dit stuk rapporteert zij ook over de onderzoeken die zij heeft verricht naar door de omwonenden gesignaleerde aspecten, te weten de uitstoot van de stoomketel, de uitstoot van stoom, de gevaareigenschappen van KWL en het geluidsniveau. De conclusies zijn dat er geen verhoogde waarden koolmonoxide zijn gemeten bij de uitmonding van de afvoerpijp van de stoomketel; dat de uitstoot van stoom is beperkt tot een korte wolk van 5 tot 10 seconden; dat de gemeten PER-waarden ver liggen onder de norm zoals opgenomen in het "Besluit textielbedrijven milieubeheer"; dat van de stof KWL geen nadelige gevolgen zijn te verwachten voor mens en milieu en dat het geluidsniveau ter hoogte van de woningen in overeenstemming is met de criteria van het "Besluit textielbedrijven milieubeheer".

De Milieudienst concludeert dat de stomerij thans volledig voldoet aan de eisen van dit besluit. Het rapport van de Milieudienst is toegezonden aan de GGD Zuid-Holland Zuid. De GGD concludeert in zijn rapport van 18 maart 2004 dat er geen directe relatie is te leggen tussen de door omwonenden gesignaleerde gezondheidsklachten en de stomerij.

- 5.8 Het college stelt zich in zijn besluit van 13 april 2004 op het standpunt dat het gelet op de hiervoor omschreven onderzoeksresultaten redelijk is de verlening van vrijstelling op grond van artikel 4 lid 5.1 sub h te handhaven en in aanvulling hierop voor de vestiging van de stomerij ook vrijstelling te verlenen op grond van artikel 4 lid 5.1 sub c. Het neemt hierbij in overweging dat de indeling van een chemische wasserij met een laadvermogen van 35 kg in milieucategorie 2 mogelijk is, dat de stomerij voldoet aan de eisen van het "Besluit textielbedrijven milieubeheer", waardoor de hinder voor de woonomgeving tot een minimum is beperkt, en dat de stomerij geen aantoonbare effecten heeft op de gezondheid van de omwonenden. De commissie is van oordeel dat de verrichte onderzoeken zorgvuldig zijn naar inhoud en wijze van totstandkoming en dat het bestuursorgaan op basis hiervan in redelijkheid zoals voorgenomen kan besluiten.

## 6. ADVIES OP DE BEZWAARSCHRIFTEN

De commissie adviseert de ca. 20 bewoners van de Herman Josinahof, wier bezwaarschrift niet tijdig is ontvangen, niet-ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren. De commissie adviseert de bezwaren van de overige reclamanten gegrond te verklaren voor zover geen vrijstelling is verleend op grond van artikel 4 lid 5.1 sub c van het bestemmingsplan, te verklaren dat aan de bezwaren, die betrekking hebben op de hinder van de stomerij, voor een belangrijk deel is tegemoetgekomen door de maatregelen die zijn getroffen in het kader van het "Besluit textielbedrijven milieubeheer", de bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven met in achtneming van bovengenoemde overwegingen.

Dordrecht, 27 mei 2004

De commissie voor beroep- en bijzondere bezwaarschriften,  
de secretaris

de voorzitter

mevr. mr.drs. J.E. Ossewaarde

mr. J.W.M. Tijnagel

*commissie voor beroep- en bijzondere bezwaarschriften, Spuiboulevard 300,  
3311 GR Dordrecht.*

**Verslag van de vergadering van 26 april 2004**  
vastgesteld d.d. 24 mei 2004

De heer **Hol** licht het standpunt van het college toe (zie bijlage 1).

De heren **Reijenga** en **Van der Meer** wijzen erop dat de frietkiosk veel stankoverlast veroorzaakt en veel hardrijdende en geluidsoverlast veroorzakende bezoekers trekt.

Mevrouw **Meulenkamp** merkt op dat de herinrichting van de Thorbeckeweg een betere verkeersontsluiting van de nieuwbouwkiosk beoogt. Zij wijst erop dat de Milieudienst zal toezien op naleving van de milieuregelgeving door de kioskhouders. Zij licht toe dat ingevolge gemeentelijk beleid geprobeerd wordt kiosken zoveel mogelijk een vaste plaats te geven.

De heer **Van der Sterre** vindt de huidige situatie waarbij verkeer op de Thorbeckeweg stopt ter hoogte van de kiosk gevaarlijk. In de nieuwe situatie, als het verkeer de hoek om gaat, wordt het kruispunt zijns inziens onoverzichtelijk.

Mevrouw **Roeters van Lennep** vraagt of de kioskhouders wel willen verhuizen.

De heer **Hol** antwoordt dat de standplaatsvergunning van de kioskhouders is ingetrokken en dat onderhandelingen gaande zijn over zijn verhuizing naar de nieuwbouw.

Mevrouw **Meulenkamp** licht toe dat de kioskhouders al vertrokken moeten zijn als de bouw aanvangt en dat hij geen tijdelijk onderkomen krijgt.

De heer **C. Monden** merkt op dat hij de onderhandelingen met de kioskhouders gestaakt heeft, omdat hij geen vooruitgang boekt.

De heer **Hoogerduijn** vraagt wat er gebeurt als de onderhandelingen niets opleveren.

Mevrouw **Meulenkamp** antwoordt dat zeer waarschijnlijk de horecagelegenheid dan uit het nieuwbouwplan wordt geschrapt en dat hier niet voor in de plaats komt.

De **voorzitter** deelt mee dat de commissie voldoende toelichting gehoord heeft en dat zij in de vergadering van 24 mei a.s. op de bezwaren advies zal uitbrengen, op basis waarvan het college zal beslissen.

**Behandeling van de bezwaarschriften van bewoners van de Herman Josinahof en de Vrieseweg tegen het besluit van 24 oktober 2003, waarbij vrijstelling is verleend voor het gebruik van de begane grond van het perceel Vrieseweg 76 als stomerij**

Commissie: mr. J.W.M. Tijnagel (voorzitter), A.G. Hoogerduijn, C. van Leuzen en mevr. J.E. Ossewaarde (secretaris)

Reclamanten: zie aanwezigheidslijst, J.E. Dijk (gemachtigde mevr. M.J. Bouchaut)

College van b&w: H.W.J. Visser (Stafdiensten), W.J.A.M. van Hulst (Milieudienst Zuid-Holland Zuid)

Belanghebbende: W. van Deursen (eigenaar Chemische Reiniging W. van Deursen b.v.)

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en meldt dat de commissie vandaag onverwacht geen quorum heeft. Hij vraagt of reclamanten bezwaar hebben tegen behandeling van hun zaak door de commissie in deze samenstelling.

De heer **Dijk** en de aanwezige reclamanten gaan akkoord met het feit dat de aanwezige commissie hoort en op hun bezwaren advies uitbrengt.

De **voorzitter** geeft de heer Dijk de gelegenheid de bezwaren toe te lichten.

De heer **Dijk** overhandigt een pleitnotitie en leest deze voor (bijlage 2).

De heer **Stiegelis** licht toe dat de manier waarop de procedure is gegaan hem een gevoel van onmacht heeft gegeven. De onduidelijkheid rond de komst van de stomerij heeft hem bezwaar doen maken. Hij en zijn gezin ondervinden sinds de stomerij er is benauwdheidsklachten. Sinds een en ander aan de apparatuur is bijgesteld, zijn de klachten verminderd maar ze zijn er nog wel. De stomerij bevindt zich in een ommuurd tuinencomplex.

De heer **Visser** licht het standpunt van het college toe. Hij overlegt een pleitnotitie en leest deze voor (bijlage 3).

De heer **Van Deursen** stelt dat hij zoveel mogelijk doet om de overlast voor de bewoners te beperken. Hij voldoet aan de eisen van de Milieudienst en krijgt binnenkort het CCD-certificaat.

De heer **Van Leuzen** vraagt of de heer Van Deursen wel was verhuisd naar de Vrieseweg als de procedure vanaf het begin goed was verlopen.

De heer **Van Deursen** antwoordt dat hij waarschijnlijk niet verhuisd was. Hij licht toe dat het niet klopt dat kleding naar Zwijndrecht wordt vervoerd en na uitdampen weer naar Dordrecht wordt gebracht. De kleding die in Dordrecht wordt aangenomen wordt gereinigd in KWL, niet in PER. In Zwijndrecht en Alblasterdam wordt wel deels in PER gereinigd.

De heer **Van 't Hoff**, die zich voorstelt als de echtgenoot van mevrouw Bouchaut, vraagt hoe het dan komt dat boven de winkel zoveel PER is gemeten.

De heer **Van Hulst** antwoordt dat boven de winkel een minimale uitstoot PER is gemeten. Het betreft een uitstoot ver beneden de norm, die verschillende oorzaken kan hebben, bijvoorbeeld het aanwezig zijn in zijn kleding toen hij de meting verrichtte. Spreker wijst erop dat hij formeel deze meting niet hoefde te doen, omdat geen PER-machines in de winkel zijn opgesteld.

Mevrouw **Bouchaut** ziet veel vieze kleding in de winkel hangen, die volgens haar niet anders dan met PER gereinigd kan worden.

De **voorzitter** vraagt hoe vaak gecontroleerd wordt op naleving van de milieuregelgeving.

De heer **Van Hulst** antwoordt dat het onderhavige bedrijf eens in de drie jaar zal worden gecontroleerd.

De heer **Van Leuzen** informeert hoe de geluidsmetingen zijn gedaan.

De heer **Van Hulst** licht toe dat een geluidskundige met speciale apparatuur metingen op de bronnen heeft gedaan en dat de stomerij aan de normen voldoet.

De **voorzitter** vraagt of op de oude locatie problemen waren.

De heer **Van Deursen** antwoordt dat hij nooit klachten heeft gehad, terwijl hij ook daar woningen boven zich had. Hij benadrukt dat hij zijn bedrijf veilig uitoefent.

De heer **Dijk** somt op dat de vrijstelling die het college in aanvulling op de eerste vrijstelling van plan is te verlenen, zijns inziens eerst een bezwaarschriftprocedure moet doorlopen.

Hij wijst erop dat de bestemming detailhandel blijft en dat eerst een bestemmingswijziging zou moeten plaatsvinden en dan pas verlening van vrijstelling op basis hiervan.

De heer **Visser** erkent dat de procedure anders had kunnen lopen. De heer Van Deursen had zich over de milieuconsequenties beter eerst kunnen laten adviseren door de Milieudienst. De besluitvorming van het gemeentebestuur zou echter niet anders geweest zijn. Hij licht toe dat het bestemmingsplan ter plaatse de bestemming woongebied aangeeft en dat de voorschriften een flexibele regeling mogelijk maken. Zijns inziens is geen sprake van de door de heer Van Dijk bedoelde getrapte vrijstelling. Spreker meldt tenslotte dat de vrijstelling wordt opgenomen in de beslissing op bezwaar, zodat geen nieuw primair besluit ontstaat en tegen de beslissing in beroep moet worden gegaan.

Mevrouw **Bouchaut** overlegt een videoband, die op haar verzoek wordt getoond. Op de beelden, die in december/januari jl. zijn gefilmd, is de uitstoot van de stoomketel en de stoom uit de verbrandingspijp te zien. Ook zijn beelden van na de aanpassingen aan de stomerijmachines te zien.

De heer **Van Hulst** merkt op dat de getoonde uitstoot uit de stoomketel, die vijf tot tien seconden duurt, en de stoom uit de verbrandingspijp niet bijzonder zijn.

De heer **Visser** vult aan dat de GGD heeft geconcludeerd dat de gezondheidsklachten mogelijk verband houden met de uitstoot van verbrandingsgassen.

De heer **Stiegelis** merkt op dat zijn vrouw en zoon sinds de komst van de stomerij een astma-indicatie hebben. Hij moet zelf sindsdien meer medicijnen nemen.

De **voorzitter** legt uit dat hij voldoende toelichting heeft gehoord en dat de commissie in haar vergadering van 24 mei aanstaande mondeling advies zal uitbrengen in deze zaak. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering.