

*commissie voor beroep- en bijzondere bezwaarschriften, Spuiboulevard 300,
3311 GR Dordrecht.*

Verslag van de vergadering van 26 april 2004
vastgesteld d.d. 24 mei 2004

Openbaar gedeelte

Behandeling van de bezwaarschriften van bewoners van de Loudonstraat tegen het besluit van 16 december 2003 tot verlening van bouwvergunning voor de bouw van woningen aan de Loudonstraat

Commissie: mr. J.W.M. Tijnagel (voorzitter), A.G. Hoogerduijn, C. van Leuzen en mevr. J.E. Ossewaarde (secretaris)

Reclamanten: zie aanwezigheidslijst

Vergunninghouder: C. Monden en J.P. Monden (GN Bouw)

College van b&w: J.C. Hol (Stafdiensten), mevr. W. Meulenkamp (Stadsontwikkeling)

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en meldt dat de commissie vandaag onverwacht geen quorum heeft. Hij vraagt of reclamanten bezwaar hebben tegen behandeling van hun zaak door de commissie in deze samenstelling.

De heer **Van der Sterre** zegt dat hij hier bezwaar tegen heeft. Hij zou graag de mening van de andere commissieleden willen weten.

De **voorzitter** stelt voor dat de commissie reclamanten hoort en in de volgende vergadering, als zij een quorum heeft, advies zal uitbrengen.

De heer **Van der Sterre** antwoordt dat hij hiermee instemt.

De **voorzitter** legt uit dat de commissie bij de behandeling van deze zaak op 1 maart hoorde van een nieuwe bouwaanvraag en ervan uitging dat de bezwaren van reclamanten ingevolge artikel 6:19 Awb tegen de beslissing op deze bouwaanvraag gericht zouden zijn. De commissie heeft echter geconstateerd dat uit jurisprudentie van de Raad van State volgt dat artikel 6:19 Awb niet van toepassing is en dat tegen de beslissing op de nieuwe bouwaanvraag afzonderlijk bezwaar en beroep mogelijk is. De voorzitter legt uit dat de commissie advies zal uitbrengen op de bezwaren tegen de verleende bouwvergunning en verwijst naar het ambtelijk advies dat de gemeente ten aanzien van het parkeren en de horecagelegenheid heeft opgesteld. Hij geeft de heer Van der Sterre het woord.

De heer **Van der Sterre** licht toe dat de bewoners erkennen dat de nieuwbouw mogelijk een positief effect op de woonomgeving heeft, maar de gevolgen van de komst van de kiosk vrezet. Ze vinden het jammer dat de gemeente voor de horecagelegenheid niet serieus naar een alternatieve oplossing gezocht heeft. Het schijnt dat de kioskhouder de nieuwbouw te kostbaar vindt.

De heer **Van Wijngaarden** wijst op de hoge parkeerdruk in de omgeving van de Thorbeckeweg en de Loudonstraat. In de buurt komen veel jonge mensen wonen met veelal twee auto's. Hij vindt het bijbouwen van woningen zonder dat voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid voor de gehele omgeving niet verantwoord.

De heer **C. Monden** merkt op dat de nieuwbouw deels voorziet in parkeren op eigen terrein. De indeling van de Thorbeckeweg wordt bovendien zo herzien dat er op deze openbare weg langspaarkeerplaatsen komen ten behoeve van de nieuwbouw.

De heer **Hol** licht het standpunt van het college toe (zie bijlage 1).

De heren **Reijnga** en **Van der Meer** wijzen erop dat de frietkiosk veel stankoverlast veroorzaakt en veel hardrijdende en geluidsoverlast veroorzakende bezoekers trekt.

Mevrouw **Meulenkamp** merkt op dat de herinrichting van de Thorbeckeweg een betere verkeersontsluiting van de nieuwbouwkiosk beoogt. Zij wijst erop dat de Milieudienst zal toezien op naleving van de milieuregelgeving door de kioskhouders. Zij licht toe dat ingevolge gemeentelijk beleid geprobeerd wordt kiosken zoveel mogelijk een vaste plaats te geven.

De heer **Van der Sterre** vindt de huidige situatie waarbij verkeer op de Thorbeckeweg stopt ter hoogte van de kiosk gevaarlijk. In de nieuwe situatie, als het verkeer de hoek om gaat, wordt het kruispunt zijns inziens onoverzichtelijk.

Mevrouw **Roeters van Lennep** vraagt of de kioskhouders wel wil verhuizen.

De heer **Hol** antwoordt dat de standplaatsvergunning van de kioskhouders is ingetrokken en dat onderhandelingen gaande zijn over zijn verhuizing naar de nieuwbouw.

Mevrouw **Meulenkamp** licht toe dat de kioskhouders al vertrokken moet zijn als de bouw aanvangt en dat hij geen tijdelijk onderkomen krijgt.

De heer **C. Monden** merkt op dat hij de onderhandelingen met de kioskhouders gestaakt heeft, omdat hij geen vooruitgang boekt.

De heer **Hoogerduijn** vraagt wat er gebeurt als de onderhandelingen niets opleveren.

Mevrouw **Meulenkamp** antwoordt dat zeer waarschijnlijk de horecagelegenheid dan uit het nieuwbouwplan wordt geschrapt en dat hier niets voor in de plaats komt.

De **voorzitter** deelt mee dat de commissie voldoende toelichting gehoord heeft en dat zij in de vergadering van 24 mei a.s. op de bezwaren advies zal uitbrengen, op basis waarvan het college zal beslissen.

Behandeling van de bezwaarschriften van bewoners van de Herman Josinahof en de Vrieseweg tegen het besluit van 24 oktober 2003, waarbij vrijstelling is verleend voor het gebruik van de begane grond van het perceel Vrieseweg 76 als stomerij

Commissie: mr. J.W.M. Tijnagel (voorzitter), A.G. Hoogerduijn, C. van Leuzen en mevr. J.E. Ossewaarde (secretaris)

Reclamanten: zie aanwezigheidslijst, J.E. Dijk (gemachtigde mevr. M.J. Bouchaut)

College van b&w: H.W.J. Visser (Stafdiensten), W.J.A.M. van Hulst (Milieudienst Zuid-Holland Zuid)

Belanghebbende: W. van Deursen (eigenaar Chemische Reiniging W. van Deursen b.v.)

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en meldt dat de commissie vandaag onverwacht geen quorum heeft. Hij vraagt of reclamanten bezwaar hebben tegen behandeling van hun zaak door de commissie in deze samenstelling.

De heer **Dijk** en de aanwezige reclamanten gaan akkoord met het feit dat de aanwezige commissie hoort en op hun bezwaren advies uitbrengt.

De **voorzitter** geeft de heer Dijk de gelegenheid de bezwaren toe te lichten.

De heer **Dijk** overhandigt een pleitnotitie en leest deze voor (bijlage 2).

De heer **Stiegelis** licht toe dat de manier waarop de procedure is gegaan hem een gevoel van onmacht heeft gegeven. De onduidelijkheid rond de komst van de stomerij heeft hem bezwaar doen maken. Hij en zijn gezin ondervinden sinds de stomerij er is benauwdheidsklachten. Sinds een en ander aan de apparatuur is bijgesteld, zijn de klachten verminderd maar ze zijn er nog wel. De stomerij bevindt zich in een ommuurd tuinencomplex.

De heer **Visser** licht het standpunt van het college toe. Hij overlegt een pleitnotitie en leest deze voor (bijlage 3).

De heer **Van Deursen** stelt dat hij zoveel mogelijk doet om de overlast voor de bewoners te beperken. Hij voldoet aan de eisen van de Milieudienst en krijgt binnenkort het CCD-certificaat.

De heer **Van Leuzen** vraagt of de heer Van Deursen wel was verhuisd naar de Vrieseweg als de procedure vanaf het begin goed was verlopen.

De heer **Van Deursen** antwoordt dat hij waarschijnlijk niet verhuisd was. Hij licht toe dat het niet klopt dat kleding naar Zwijndrecht wordt vervoerd en na uitdampen weer naar Dordrecht wordt gebracht. De kleding die in Dordrecht wordt aangenomen wordt gereinigd in KWL, niet in PER. In Zwijndrecht en Alblasserdam wordt wel deels in PER gereinigd.

De heer **Van 't Hoff**, die zich voorstelt als de echtgenoot van mevrouw Bouchaut, vraagt hoe het dan komt dat boven de winkel zoveel PER is gemeten.

De heer **Van Hulst** antwoordt dat boven de winkel een minimale uitstoot PER is gemeten. Het betreft een uitstoot ver beneden de norm, die verschillende oorzaken kan hebben, bijvoorbeeld het aanwezig zijn in zijn kleding toen hij de meting verrichtte. Spreker wijst erop dat hij formeel deze meting niet hoefde te doen, omdat geen PER-machines in de winkel zijn opgesteld.

Mevrouw **Bouchaut** ziet veel vieze kleding in de winkel hangen, die volgens haar niet anders dan met PER gereinigd kan worden.

De **voorzitter** vraagt hoe vaak gecontroleerd wordt op naleving van de milieuregelgeving.

De heer **Van Hulst** antwoordt dat het onderhavige bedrijf eens in de drie jaar zal worden gecontroleerd.

De heer **Van Leuzen** informeert hoe de geluidsmetingen zijn gedaan.

De heer **Van Hulst** licht toe dat een geluidskundige met speciale apparatuur metingen op de bronnen heeft gedaan en dat de stomerij aan de normen voldoet.

De **voorzitter** vraagt of op de oude locatie problemen waren.

De heer **Van Deursen** antwoordt dat hij nooit klachten heeft gehad, terwijl hij ook daar woningen boven zich had. Hij benadrukt dat hij zijn bedrijf veilig uitoefent.

De heer **Dijk** somt op dat de vrijstelling die het college in aanvulling op de eerste vrijstelling van plan is te verlenen, zijns inziens eerst een bezwaarschriftprocedure moet doorlopen.

Hij wijst erop dat de bestemming detailhandel blijft en dat eerst een bestemmingswijziging zou moeten plaatsvinden en dan pas verlening van vrijstelling op basis hiervan.

De heer **Visser** erkent dat de procedure anders had kunnen lopen. De heer Van Deursen had zich over de milieuconsequenties beter eerst kunnen laten adviseren door de Milieudienst. De besluitvorming van het gemeentebestuur zou echter niet anders geweest zijn. Hij licht toe dat het bestemmingsplan ter plaatse de bestemming woongebied aangeeft en dat de voorschriften een flexibele regeling mogelijk maken. Zijns inziens is geen sprake van de door de heer Van Dijk bedoelde getrapte vrijstelling. Spreker meldt tenslotte dat de vrijstelling wordt opgenomen in de beslissing op bezwaar, zodat geen nieuw primair besluit ontstaat en tegen de beslissing in beroep moet worden gegaan.

Mevrouw **Bouchaut** overlegt een videoband, die op haar verzoek wordt getoond. Op de beelden, die in december/januari jl. zijn gefilmd, is de uitstoot van de stoomketel en de stoom uit de verbrandingspijp te zien. Ook zijn beelden van na de aanpassingen aan de stomerijmachines te zien.

De heer **Van Hulst** merkt op dat de getoonde uitstoot uit de stoomketel, die vijf tot tien seconden duurt, en de stoom uit de verbrandingspijp niet bijzonder zijn.

De heer **Visser** vult aan dat de GGD heeft geconcludeerd dat de gezondheidsklachten mogelijk verband houden met de uitstoot van verbrandingsgassen.

De heer **Stiegelis** merkt op dat zijn vrouw en zoon sinds de komst van de stomerij een astma-indicatie hebben. Hij moet zelf sindsdien meer medicijnen nemen.

De **voorzitter** legt uit dat hij voldoende toelichting heeft gehoord en dat de commissie in haar vergadering van 24 mei aanstaande mondeling advies zal uitbrengen in deze zaak. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering.