

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Herinrichting EZH- locatie Dordrecht**

16 februari 2004

1402-32



commissie voor de milieueffectrapportage

Het College van Burgemeester en Wethouders
van Gemeente Dordrecht
Stadsontwikkeling Afdeling Beleid
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT

uw kenmerk
so/03/8755

uw brief
6 januari 2004

ons kenmerk
1402-31/Do/wt-ab

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport Herinrichting
EZH-locatie Dordrecht

doorkiesnummer
(030) 234 76 24

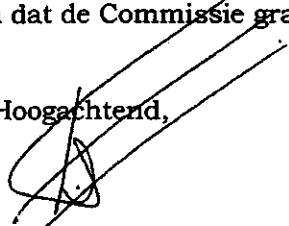
Utrecht,
16 februari 2004

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Herinrichting EZH-locatie Dordrecht. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,


dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Herinrichting EZH-locatie Dordrecht

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Herinrichting EZH-locatie Dordrecht**

**Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffect-
rapport over Herinrichting EZH-locatie Dordrecht,**

**uitgebracht aan de Gemeenteraad van Dordrecht door de Commissie voor de mi-
lieueffectrapportage; namens deze**

**de werkgroep m.e.r.
Herinrichting EZH-locatie Dordrecht,**

de secretaris


ir. F.D. Dotinga

de voorzitter


dr. T.K.A. Krommel

Utrecht, 16 februari 2004

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES	1
3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING	2
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel	2
3.2 Programma en ruimtelijke visie	2
3.3 Andere beleidskaders en -ontwikkelingen	2
3.4 Te nemen besluiten.....	3
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN.....	3
4.1 Voornemen en planonderdelen	3
4.2 Alternatieven	3
4.2.1 Basisalternatief.....	3
4.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	4
4.2.3 Voorkeursalternatief	4
4.3 Referentie	4
5. MILIEUGEVOLGEN.....	5
5.1 Algemeen	5
5.2 Verkeer.....	5
5.3 Veiligheid.....	5
5.4 Geluid	6
5.5 Lucht.....	6
6. OVERIGE PUNTEN	6

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 januari 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Stem van Dordt d.d. 7 januari 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De Koning Wessels Vastgoed bv heeft het voornemen om op de locatie van de voormalige EZH-centrale in het Oostpoortgebied in Dordrecht voorzieningen te realiseren als een megabioscoop, winkelfaciliteiten, commerciële ruimten en ongeveer 300 woningen. Om dit te realiseren is een nieuw bestemmingsplan nodig en wordt een procedure in het kader van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Bij brief van 6 januari 2004 is de Commissie voor de m.e.r. door de gemeente Dordrecht in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in De Stem van Dordt².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ – verder aangeduid als ‘de Commissie’. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie.

Via de gemeente Dordrecht heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

1. Inzicht in de milieudruk vanuit de omgeving op het plangebied en de eisen die dit stelt. Hierbij dienen in ieder geval aan de orde te komen: geluidscontouren, veiligheidscontouren en milieuzones rond bedrijven.
2. Beschrijving en motivering van het voorkeursalternatief en hoe elementen uit het meest milieuvriendelijk alternatief hierin zijn verwerkt en waarom.
3. Een kaart met verkeersstructuren, te verwachten bezoekersaantallen (per functie resp. in totaal, verdeling in de tijd en naar vervoerwijzen) en de invloed van het verkeer op de omgeving. De kans op congestie op met name de N3 is daarbij van belang.
4. Hoe de ruimtelijke indeling bijdraagt aan een veilige omgeving, met name de toegangsroutes voor hulpdiensten met wegprofielen.
5. Een zelfstandig leesbare samenvatting die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor de bestuurlijke besluitvorming.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ De samenstelling is gegeven in bijlage 3.

⁴ Zie bijlage 4.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Achtergrond, probleemstelling en doel zijn duidelijk en vrijwel volledig beschreven in de startnotitie, in hoofdstuk 3 en 4. Dit kan worden overgenomen in het MER.

3.2 Programma en ruimtelijke visie

In aanvulling daarop dient de initiatiefnemer de programmatische onderbouwing en de locatiekeuze expliciet en bondig aan te geven. Sluit hierbij aan op de visie van de gemeente, die voor het plangebied al de keuze maakt voor grootschalige regionale voorzieningen, een transferium en beperkte woonontwikkeling. Tevens moet het MER aangeven hoe dit zich verhoudt tot de provinciale visie op het ruimtelijk beleid⁵.

3.3 Andere beleidskaders en -ontwikkelingen

Andere beleidskaders en -ontwikkelingen in of nabij het plangebied die van grote invloed zijn op het voornemen, dienen nog nader in het MER te worden beschreven⁶. Het gaat om:

- het (functiegericht) saneren van de bodemvervuiling⁷;
- de soortenbescherming op grond van de Flora- en Faunawet;
- de geluids- en milieuzoneringen rond bedrijven, bedrijventerreinen en buisleidingen. Met name de zonering rond Dupont en de uitkomst van de juridische procedure over uitbreiding van de capaciteit zijn van belang;
- de stankcontouren (ligging en percentielen) door industrie en wegverkeer;
- de verkeersaanpak op de provinciale weg N3. De Commissie acht met name de veiligheidscontouren en de reservering voor een mogelijke benuttingmaatregel van belang.

De Commissie beveelt aan deze randvoorwaarden voor het voornemen voorafgaand van te beschrijven milieugevolgen in het MER te presenteren en zo veel mogelijk te visualiseren (met name de zoneringen). Zo wordt snel inzichtelijk welke speelruimte er bestaat voor de alternatieven.

De Commissie adviseert, evenals bij de m.e.r. De Stadswerven te Dordrecht, om het MER en de veiligheidseffectrapportage te integreren.

⁵ De provincie Zuid-Holland geeft in haar reactie (nr. 6, bijlage 4) een andere visie op de ontwikkeling van het plangebied dan de gemeente Dordrecht, namelijk handhaven van de huidige bestemming. Als motivering daarvoor noemt de provincie de samenhang van het plangebied met omliggende industrie (door het voornemen dreigt er een 'knip' te worden gemaakt) en het tekort aan areaal bedrijfsterrein in de Drechtsteden.

⁶ In hoofdstuk 5 van de startnotitie zijn deze, gekoppeld aan de milieugevolgen, slechts in globale aanzet gegeven.

⁷ Zie ook de inspraakreactie van de Werkgroep derde Merwedehaven (nr. 1, bijlage 4), waarin gesteld wordt dat dit met de nodige voorzorgmaatregelen gepaard moet gaan omdat de locatie zeer ernstig is vervuild met asbest.

Indien zeer bepalende ontwikkelingen nog onduidelijk zijn, dan adviseert de Commissie om in het MER scenario's te hanteren. Hieronder valt in ieder geval een worst case scenario, waarbij er maximale beperkingen gelden voor ontwikkeling van het plangebied. Denk aan veiligheidscontouren die in grote delen van het plangebied stedelijke ontwikkelingen onmogelijk maken.

3.4 Te nemen besluiten

De besluitvorming over het bestemmingsplan waarvoor de m.e.r.-plicht geldt, staat niet juist weergegeven in de startnotitie: in bijlage I zijn zowel voor het m.e.r. als voor de planprocedure ten onrechte initiatiefnemer en bevoegd gezag als één partij gekenmerkt. Presenteer in het MER de juiste procedure.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Voornemen en planonderdelen

De Commissie waardeert de keuze van de initiatiefnemer om, naast de m.e.r.-plichtige activiteit, ook de andere planonderdelen in het plangebied integraal te betrekken in dit MER.

De startnotitie biedt een nauwkeurige duiding van de planonderdelen⁸. Geef in het MER aan hoe zeker de respectievelijke planonderdelen zijn, alsmede wat de bandbreedte is van de omvang. Geef ook aan welke planonderdelen cruciaal zijn voor het voornemen en welke planonderdelen achterwege gelaten kunnen worden⁹.

4.2 Alternatieven

De alternatieven in het MER bestaan uit inrichtingsalternatieven, die ontstaan door het rangschikken van de planonderdelen binnen het plangebied.

4.2.1 Basisalternatief

De initiatiefnemer heeft in het stedenbouwkundig plan al een schets met configuratie van planonderdelen gegeven¹⁰. Dit kan beschouwd worden als basisalternatief.

⁸ Zie startnotitie, hoofdstuk 4, waarin de planonderdelen schematisch en naar omvang nauwkeurig beschreven staan.

⁹ Bijvoorbeeld bij tegenvallende marktontwikkelingen of bij een gedwongen inperking door te krappe speelruimte, zoals gevraagd in paragraaf 3.3 van dit advies (worst case scenario).

¹⁰ Deze is aan de Commissie uitgereikt tijdens het locatiebezoek op 16 januari 2004.

4.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

In hoofdstuk 6 van de startnotitie wordt voorgesteld "voor elk milieuaspect het beste alternatief te kiezen". Niet duidelijk is welke criteria daarvoor gehanteerd zullen worden.

De meest milieuwinst in het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) zal naar de mening van de Commissie zijn te halen uit een optimale benutting van de ruimte. Door zoveel mogelijk uit te gaan van meervoudig ruimtegebruik door stapelen van functies, zou binnen het plangebied een kwalitatief hoogwaardig woon- en verblijfmilieu gecreëerd kunnen worden. Door bijvoorbeeld de appartementen boven de publieksgerichte voorzieningen te bouwen en eronder te parkeren, kan het uitzicht van toekomstige bewoners optimaler zijn en resteert tevens meer ruimte voor een groene en aantrekkelijke inrichting van het gebied.

Daarnaast zijn volgens de Commissie voor ontwikkeling van het MMA van belang de wijze waarop bezoekers naar en van de voorzieningen komen, de energiehuishouding en de groene functies. Dit betekent dat binnen het MMA de configuratie van planonderdelen:

- uitnodigt tot verplaatsing te voet, per openbaar vervoer (waaronder de waterbus) of per fiets;
- energiebesparende ontwerptopties kent als een zongerichte oriëntatie en benutting van duurzame energie als warmte-koude opslag;
- ecologische functies een logische plek geeft, bijvoorbeeld in aansluiting op de ontwikkelingsplannen voor de ruïne Huis te Merwede.

4.2.3 Voorkeursalternatief

De Commissie acht het een goed uitgangspunt om vanuit het MMA een voorkeursalternatief te ontwikkelen¹¹. Dit impliceert dat het voorkeursalternatief zou kunnen samenvallen met het MMA (namelijk als alle elementen worden overgenomen). Indien beide alternatieven niet samenvallen, dan moet het MER aangeven hoe het voorkeursalternatief afwijkt van het MMA en onderbouwen waarom.

4.3 Referentie

In de startnotitie is nog niet aangegeven wat de referentie is, waaraan de alternatieven getoetst zullen worden. De bij m.e.r. gebruikelijke referentie, bestaande uit de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling, is methodisch niet te prefereren, omdat:

- belangrijke toekomstige ontwikkelingen nabij het plangebied nog onduidelijk zijn;
- het vigerende bestemmingsplan geen autonome ontwikkeling tot invulling van functies in het plangebied mogelijk maakt, anders dan industrie.

De Commissie adviseert derhalve om de huidige situatie van het plangebied als referentie te hanteren.

¹¹ Zie hiervoor de startnotitie, hoofdstuk 6.

5. MILIEUGEVOLGEN

In de onderstaande paragrafen geeft de Commissie **in aanvulling op de aanzet in de startnotitie** richtlijnen voor de beschrijving van de milieugevolgen. Deze richtlijnen gelden zowel voor de referentie, als voor de situaties per alternatief.

5.1 Algemeen

In de startnotitie zijn in hoofdstuk 5 de milieugevolgen vermengd met de achtergronden en randvoorwaarden. De Commissie raadt aan om in het MER de gevolgen per thema en expliciet - dus separaat van de achtergronden en randvoorwaarden - weer te geven.

5.2 Verkeer

Geef per functie en voor het totaal aan welke bezoekersaantallen verwacht worden, alsmede de verdeling daarvan in de tijd (verdeeld over de dag, alsook verdeeld naar werkdag-weekend). Geef een indicatie van de vervoerwijzen die deze bezoekers gebruiken.

Categoriseer in het MER het wegennet (stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen) en geef de structuren aan voor het voetgangersverkeer, het fietsverkeer en de openbaarvervoerbindingen. Presenteer deze structuren op kaart, inclusief de namen van wegen. Geef aan wat de relatie is tussen het transferium en het aanwezige aanbod aan openbaar vervoer. Prognoseer de omvang en capaciteit van het parkeerareaal en betrek daarbij de mogelijkheden voor dubbel gebruik van parkeerruimte. Denk aan parkeergelegenheid voor werken/winkelen overdag en voor vrije tijdsbesteding in de avonden en in de weekends.

Beschrijf de verkeersstromen naar aard, in de tijd en naar herkomst respectievelijk bestemming. Geef aan welke invloed toenemende verkeersstromen betekenen voor de N3 en andere wegen in het omliggende gebied, met name de kans op congestie.

5.3 Veiligheid

Geef aan welke bijdrage de ruimtelijke indeling kan geven aan een veilige omgeving. Geef aan welke calamiteiten mogelijk kunnen optreden in de vorm van maatgevende scenario's. Presenteer de toegangsroutes voor hulpdiensten met het wegprofiel en of deze routes voldoen aan de eisen.

Presenteer het plaatsgebonden risico, zowel vanuit transport als vanuit stationaire bronnen. Geef aan wat het groepsrisico is: presenteer de oriënterende waarde en hoe hiermee omgegaan wordt, alsmede het groepsrisico voor relevante gebruikssituaties.

Er zal buitendijks gebouwd worden¹². Geef in het MER aan welke consequenties dit heeft op de leefomgeving. Geef een indicatie van de risico's van overstroming en wat de effecten daarvan kunnen zijn.

5.4 Geluid

Presenteer de geluidscontouren (verkeerslawaaï en industrielawaaï) in stappen van 5 dB(A) op kaart. Geef aan hoe configuraties van de planonderdelen kunnen bijdragen aan beperking of vermindering van de geluidsoverlast, bijvoorbeeld door buffering.

5.5 Lucht

Op de omliggende wegen zal door (de toename van) het verkeer luchtverontreiniging kunnen optreden. Daarnaast is er veel industrie in de omgeving. Geef de huidige concentraties voor NO₂ en fijn stof (PM₁₀) weer en de verandering van deze concentraties. Geef op kaart aan:

- waar de jaargemiddelde grenswaarden van 40 µg/m³ (voor NO₂ en fijn stof) worden overschreden;
- waar de jaargemiddelde concentratie van 30 µg/m³ voor PM₁₀ wordt overschreden¹³;
- waar de hoogste waarden voor NO₂ en fijn stof voorkomen en hoe hoog die zijn;
- hoeveel woningen en welke gevoelige bestemmingen (voor fijn stof), dan wel hoeveel bebouwd gebied (voor NO₂) zich in het studiegebied zullen bevinden waar van overschrijding sprake is.

6. OVERIGE PUNTEN

De Commissie adviseert in het MER:

- helder en eenduidig kaartmateriaal te presenteren;
- de verschillen tussen de alternatieven duidelijk te maken.

Verder heeft de Commissie, in aanvulling op de startnotitie en de wettelijke vereisten, geen aanvullende aanbevelingen voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER'.

¹² Zie ook de reacties van het Waterschap De Grootte Waard en Rijkswaterstaat (nrs. 5 en 7, bijlage 4) die daarop ingaan. Het waterschap geeft ook een precisering van de 'veilige hoogteligging'.

¹³ De waarde van 30 µg/m³ als jaargemiddelde geldt als indicator voor het optreden van een concentratie van 50 die maximaal 35 maal per jaar mag worden overschreden.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 januari 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gemeentebestuur

Dordrecht



Postbus 8 3300 AA Dordrecht

Bezoekadres
Spuiboulevard 300
3311 GR Dordrecht

Telefoon 078-6396075
Fax 078-6398080
E-mail mvdbosch@so.dordrecht.nl

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	1.8 JAN 2004
nummer	6X
dossier	1402-14/MB
kopie naar :	D/H/L/B/B

Behandeld door M. van den Bosch
Onderwerp advies voor de richtlijnen MER EZH-locatie te Dordrecht
Bijlage(n) 2

Datum 6 januari 2004
Ons kenmerk so/03/8755

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bieden wij u, namens de gemeenteraad van Dordrecht, de startnotitie milieu-effectrapportage EZH-locatie aan. De startnotitie is formeel op 5 januari door De Koning Wessels Vastgoed bv aangeboden aan de gemeenteraad.

De Koning Wessels Vastgoed bv is voornamens het voormalige EZH-terrein, gelegen aan de Kerkeplaat te Dordrecht, her in te richten. In het gebied zullen grootschalige voorzieningen worden gerealiseerd, die gericht zijn op het vervullen van een regionale behoefte. Hiertoe behoren leisure componenten, waaronder een megabioscoop, een McDonalds restaurant, doelgerichte retail winkelfaciliteiten, commerciële ruimten en parkeerruimte. Daarnaast worden circa 300 woningen gerealiseerd.

De megabioscoop is op grond van de verwachte bezoekersaantallen (meer dan 500.000) m.e.r.-plichtig. De overige geplande ontwikkelingen zijn niet m.e.r.-plichtig. Gezien echter de impact van de plannen en de grote wederzijdse beïnvloeding wordt de milieueffectrapportage voor het totale programma opgesteld. Voor de realisatie van de herinrichting is een nieuw bestemmingsplan (m.e.r.-plichtig besluit) vereist.

Wij stellen u in de gelegenheid advies uit te brengen en/of opmerkingen te maken over de richtlijnen voor het milieu-effectrapport EZH-locatie. Deze richtlijnen worden binnen 13 weken na bekendmaking van de startnotitie door de gemeenteraad vastgesteld. De inspraaktermijn loopt van 7 januari (bekendmaking in Stem van Dordt) tot en met 3 februari. De kennisgeving is ter informatie bijgevoegd. U kunt uw reactie sturen naar:

Gemeente Dordrecht
Stadsontwikkeling
Afdeling Beleid
Postbus 8
3300 AA Dordrecht

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Dordrecht
de secretaris de burgemeester

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in de "Stem van Dordt" d.d. 7 januari 2004

Dordrecht



7 11 2004

Gemeente Dordrecht



MILIEU

Inspraak startnotitie Milieueffectrapportage EZH-locatie Dordrecht (Wet milieubeheer, Besluit milieueffectrapportage 1994)

Algemeen

De gemeenteraad heeft op 5 januari j. van De Koning Wessels Vastgoed bv een startnotitie Milieueffectrapportage EZH-locatie ontvangen. De Koning Wessels Vastgoed bv is voornemens het voormalige BZH-terrein, gelegen aan de Kerkeplaats te Dordrecht, her in te richten.

In het gebied zullen groenschallige voorzieningen worden gerealiseerd die gericht zijn op het vervullen van een regionale behoefte. Hiertoe behoren leisure componenten, waaronder een megabioscoop, een McDonalds restaurant, doelgerichte retail winkelfaciliteiten, commerciële ruimten en parkterreinen. Daarnaast worden circa 300 woningen gerealiseerd.

De megabioscoop is op grond van de verwachte bezoekersaantallen (meer dan 500.000) m.e.r.-plichtig. De overige geplande ontwikkelingen zijn niet m.e.r.-plichtig. Gezien echter de impact van de plannen en de grote wederzijdse beïnvloeding wordt de milieueffectrapportage voor het totale programma opgesteld.

Voor de realisatie van de bestemming is een nieuw bestemmingsplan (m.e.r.-plichtig besluit) vereist.

Het Stadsplan Dordrecht 2000, de Structuurvisie Staart 2000 en de Perspectiefnota Dordrecht 2002-2006 benoemen het regionale project Oostpoort, waartoe de EZH-locatie behoort, als knooppunt met mogelijkheden voor de ontwikkeling van werkfuncties, stedelijke en regionale voorzieningen, zo mogelijk gecombineerd met wonen.

Op 18 december 2001 is het college van Burgemeester en Wethouders akkoord gegaan met het voorlopige functionele programma Oostpoort. De besluitvorming over het definitief programma zal naar verwachting in februari 2004 plaatsvinden.

De m.e.r.-procedure

De m.e.r.-procedure start met de bekendmaking van de startnotitie.

Deze startnotitie is als volgt opgebouwd:

- inleiding;
- besluiten;
- doelstelling;
- beschrijving van het voornemen;
- mogelijke gevolgen voor het milieu;
- alternatieven en varianten;
- verdere procedure.

De volgende stap in de m.e.r.-procedure is het opstellen van de richtlijnen voor de inhoud van het milieueffectrapport. Het bevoegd gezag (de gemeenteraad van de gemeente Dordrecht) dient een ieder in de gelegenheid te stellen opmerkingen te maken over de te formuleren richtlijnen. Vervolgens dient het bevoegd gezag binnen 13 weken na bekendmaking van de startnotitie de richtlijnen vast te stellen en deze te verzenden aan onder meer de insprekers. Daarna wordt het milieueffectrapport opgesteld.

Inspraakreacties

De startnotitie m.e.r. EZH-locatie ligt in de periode van 7 januari tot en met 3 februari 2004 ter inzage op het Stadskantoor (Spuiboulevard 300) en in het wijkcentrum aan de Massastraat 25. Een ieder kan tot 4 februari een reactie indienen óver de op te stellen richtlijnen voor de inhoud van het milieueffectrapport.

U dient uw reactie te sturen naar:

Gemeente Dordrecht
Stadsontwikkeling, Afdeling Beleid
Postbus 8, 3300 AA Dordrecht

onder vermelding van: inspraak startnotitie m.e.r. EZH-locatie.

Informatie

Nadere informatie kunt u verkrijgen bij de heer Van den Bosch (078) 639 60 75. Bij het secretariaat van de afdeling Beleid van Stadsontwikkeling (078) 639 65 74/639 64 19 kunt u een exemplaar van de startnotitie opvragen.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: De Koning Wessels Vastgoed bv

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Dordrecht

Besluit: Bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: megabioscoop, winkelfaciliteiten, commerciële ruimten en ongeveer 300 woningen

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 7 januari 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 16 februari 2004

Bijzonderheden: Het plangebied ligt temidden van industriegebieden. Het voornemen ligt in lijn van de gemeentelijke ruimtelijk visie, maar de provincie Zuid-Holland opteert voor een industriële invulling van het plangebied. Het MER moet volgens de Commissie m.e.r. inzicht geven in de beperkingen die op het plangebied rusten vanuit de omgeving (geluidscontouren, veiligheidscontouren en milieuzonering). De belangrijkste milieueffecten van het voornemen en eventuele alternatieven betreffen de verkeersstructuren met hun gevolgen en de mate waarin de ruimtelijke indeling bijdraagt aan een veilige omgeving.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. G.J. Hellinga

ing. B. Peters

drs. R.B. van der Werff

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

ir. F.D. Dotinga

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20040120	Werkgroep derde Merwedehaven	Sliedrecht	20040202
2.	20040116	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20040202
3.	20040125	A. de Voogd van der Straaten	Dordrecht	20040202
4.	20040202	Bureau Bewonersondersteuning	Dordrecht	20040205
5.	20040203	Waterschap De Grootte Waard	Klaaswaal	20040205
6.	20040202	Provincie Zuid-Holland	Den Haag	20040205
7.	20040205	Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland	Rotterdam	20040213