

BIJLAGE 2: COMMENTAAR OP DE REACTIES OP DE STARTNOTITIE M.E.R. EZH-LOCATIE (OOSTPOORT)

In het commentaar wordt kort aangegeven of en hoe de reacties, die in het kader van de inspraak op de startnotitie zijn binnengekomen, zijn verwerkt in de richtlijnen. De reacties zijn bij het commentaar gevoegd.

1. Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat hecht er grote waarde aan dat luchtkwaliteit in het MER als een zelfstandig milieuaspect wordt behandeld. In de richtlijnen (pagina 5 paragraaf 5.5) wordt het belang van lucht onderstreept.

Gezien de buitendijkse ligging van het plangebied, is Rijkswaterstaat de waterbeheerder in dit gebied. Rijkswaterstaat toetst het proces van het betrekken van waterhuishoudkundige aspecten bij ruimtelijke ontwikkelingen. Zij stelt het op prijs hierover vroegtijdig contact op te nemen, geheel in het gedachtengoed van de watertoets.

Zoals in de startnotitie staat vermeld zullen de uitkomsten van de 'watertoets' in het MER worden meegenomen (pagina 12) Ook in het bestemmingsplan is 'de watertoets' een belangrijk onderwerp.

Daarnaast wil Rijkswaterstaat graag de verkeers – en vervoersaspecten in beeld gebracht zien, vooral de effecten op de N3 en de aansluiting van het onderliggend wegennet op de N3. Ook onderschrijft zij het belang om na te gaan wat de mogelijkheden zijn om alternatieve vervoerswijzen in te zetten bij de ontsluiting van het gebied

In de richtlijnen wordt uitgebreid ingegaan op verkeer en de milieugevolgen (pagina 5 en 6). In het kader van het meest milieuvriendelijk alternatief (pagina 4) komen de alternatieve vervoerswijzen aan bod.

Tenslotte brengt zij onder de aandacht dat de nota Ruimte en de nota Mobiliteit twee aparte nota's worden. Er komt geen integrale nota zoals in de startnotitie is gesuggereerd. Hier wordt kennis van genomen.

2. Zuiveringschap Hollandse Eilanden en Waarden

De startnotitie gaf geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

3. Waterschap De Grootte Waard

Geeft in haar reactie aan dat het plangebied buitendijks ligt en niet nabij een primaire waterkering. Hierdoor zijn er geen belangen van het waterschap in het geding.

Wel merkt zij op dat door het waterschap voor het ontwerpen van bouwpeilen als 'veilig hoogteligging' 1 meter plus de huidige dijktafelhoogte wordt aangehouden. Uitgaande van de primair waterkering de Noordendijk is dit 4,60 + NAP.

Hier wordt kennis van genomen.

4. De heer A. de Voogd van der Straaten

De reactie van de heer De Voogd van der Straaten heeft betrekking op het realiseren van een tweede ontsluiting van het gebied in oostelijke richting tussen Stadspolders en Merwelanden in verband met de bereikbaarheid in geval van calamiteiten (pagina 15). De heer de Voogd van der Straaten wil graag antwoord op de volgende vragen:

- waar wordt de ontsluiting exact gerealiseerd;
- welk verkeer maakt gebruik van de ontsluiting;
- in welke vorm wordt ontsluiting gerealiseerd.

Verder wijst hij op een discussie over een nieuwe fietsbrug over het Wantij die enkele jaren ge-

Ieden in het kader van de Structuurvisie Staart heeft plaatsgevonden.

In het kader van de bereikbaarheid voor hulpdiensten is het noodzakelijk dat er een tweede ontsluitingsweg wordt gerealiseerd. Op dit moment is geen antwoord te geven op de gestelde vragen. De tweede ontsluiting zal onderwerp van studie zijn in het kader van de milieueffectrapportage. Verwezen wordt naar de richtlijnen paragraaf 5.3 Veiligheid.

5. Werkgroep Derde Merwedehaven

De Werkgroep Derde Merwedehaven wijst op de aanwezigheid van asbest op de EZH-lokatie. In de startnotitie komt het aspect bodem nadrukkelijk aan de orde (pagina 12). Verder wordt op pagina 2 van de richtlijnen aandacht gevraagd voor de sanering van de bodemvervuiling. Daarnaast kan gemeld worden dat de initiatiefnemer inmiddels een saneringsplan ter toetsing bij het bevoegd gezag heeft ingediend.

6. Werkgroep Oostpoort

De nummers verwijzen naar de nummers in de reactie.

- 1) Op pagina 2 van de richtlijnen wordt om een onderbouwing van het programma en de locatiekeuze gevraagd.
Op pagina 3 in de richtlijnen wordt onder meer gevraagd hoe zeker de respectievelijke planonderdelen zijn, welke planonderdelen cruciaal zijn voor het voornemen en welke planonderdelen achterwege gelaten kunnen worden.
Op 22 maart neemt het college van Burgemeester en Wethouders een besluit over het programma als uitgangskader voor een samenwerkingsovereenkomst die de gemeente zal aangaan met de Koning Wessels vastgoed bv..
- 2) De locatie is buitendijks gelegen. Gezien de aanwezigheid van de Beneden Merwede is het niet noodzakelijk om waterberging te creëren. Bovendien leent het gebied zich niet voor waterberging gezien de verontreinigings situatie.
- 3) In hoofdstuk 5 van de richtlijnen zijn deze aspecten opgenomen.
- 4) Dupont heeft een nieuwe vergunning gekregen. In de berekeningen van het groepsrisico moet Dupont personen en groepen betrekken die wonen, werken of verblijven in een straal rondom Dupont. Hierbij wordt gekeken naar de bestaande situatie en nieuwe situaties zover vastgelegd in bestemmingsplannen. Bij de berekening heeft Dupont de ontwikkeling in het Oostpoortgebied niet meegenomen omdat hiervoor nog geen vastgesteld bestemmingsplan is.
In het MER zal aangegeven moeten worden of de ontwikkeling van Oostpoort consequenties heeft voor het groepsrisico van Dupont.
- 5) De tweede ontsluiting is onderwerp van studie in het kader van de MER (paragraaf 5.3 van de richtlijnen).. De locatie staat nog niet vast. Een brug t.p.v. de locatie Merwelanden is een mogelijkheid. Dit betekent overigens niet automatisch dat het een auto-ontsluiting wordt. Een tweede ontsluiting is primair bedoeld voor hulpdiensten en als vluchtroute.
- 6) Deze opmerking is terecht. Er zal een uitgebreide veiligheidseffectrapportage worden gemaakt, waarin naast fysieke veiligheid (o.a externe veiligheid) sociale veiligheid centraal staat. De veiligheidseffectrapportage zal onderdeel uitmaken van het MER (richtlijnen paragraaf 3.3 pagina 2)
- 7) De aankondiging van een informatieavond wordt gedaan in de startnotitie. Deze is opgesteld door de Koning Wessels vastgoed bv (de initiatiefnemer). De aankondiging van de informatieavond is door de initiatiefnemer niet afgestemd met het bevoegd gezag (de gemeenteraad van Dordrecht). Een informatieavond maakt geen verplicht onderdeel uit van de inspraak.

7. Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek

De Rijksdienst wijst op het terrein van archeologische waarde, waar het voormalige kasteel Huis te Merwede gelegen heeft. Verder wijst zij op de oude Wantijgeul die dichtbij het plangebied is gelegen. De kans op het aantreffen van archeologische resten in het plangebied acht zij afhankelijk van de manier en de diepte waarop de EZH-gebouwen waren gefundeerd en zijn verwijderd.

In de startnotitie (pagina 13) is aangegeven dat volgens de archeologische kaart op de EZH-locatie geen bijzondere archeologische waarden worden verwacht. Verder is bekend dat het terrein belast is met een grote hoeveelheid palen en funderingresten.

Wel wordt in de startnotitie aangegeven dat er mogelijk nog een verkennend archeologisch onderzoek worden uitgevoerd. De resultaten hiervan worden uiteraard opgenomen in het MER en meegenomen in de afwegingen omtrent de inrichting van het terrein.

Het gebied rondom het voormalige kasteel Huis te Merwede zal mogelijk op basis van de oude funderingscontouren worden heringericht (zie bijlage II startnotitie 'Functioneel programma van eisen, pagina 4).

8. Provincie Zuid-Holland

De nummers verwijzen naar de nummers in de reactie,

- 1) Ter kennisgeving aangenomen. Zoals aangegeven in de startnotitie is een nieuw bestemmingsplan het m.e.r-plichtige besluit.
- 2,3,4) In paragraaf 3.2 in de richtlijnen wordt hier nadrukkelijk aandacht voor gevraagd.
- 5) De locatie is gelegen tegenover een woonwijk. De locatie is daarmee niet zeer geschikt te noemen voor vestiging van (zware) industrie. Bepaalde categorieën (bijvoorbeeld risico-relevante bedrijven) zijn uitgesloten.
De milieugevolgen van de voorgenomen activiteit worden in het MER in beeld gebracht. Hierin speelt ook de milieudruk vanuit de omgeving een rol.
In de startnotitie wordt aangegeven dat in het kader van het meest milieuvriendelijke alternatief voor elk milieuaspect het beste alternatief wordt gekozen. Het voorkeursalternatief zal vanuit het meest milieuvriendelijk alternatief worden ontwikkeld.
- 6) Het plangebied loopt onder de N3 door. Er zal niet over de N3 heen worden gebouwd.
- 7) De saneringsmaatregelen die getroffen moeten worden om de beoogde functies mogelijk te maken worden beschreven in het saneringsplan. Het saneringsplan is inmiddels ter toetsing aangeboden aan het bevoegd gezag. In de richtlijnen (paragraaf 3.3 op pagina 2) wordt eveneens gevraagd om een beschrijving van de (functiegericht) sanering van de bodemvervuiling.
- 8) Het klopt inderdaad niet. Begrippen worden door elkaar gehaald. Conform tellingen 2000 en hiermee samenhangend gemeentelijk beleid ligt de 10-6 plaatsgebonden risico op 90 meter uit het hart van de N3. Aan de hand van nieuwe tellingen 2003 is nieuw concept-beleid geformuleerd. De uitkomsten hiervan worden betrokken bij het MER. In de richtlijnen (pagina 5) wordt gevraagd om het plaatsgebonden risico, zowel vanuit transport als vanuit stationaire bronnen. Verder wordt gevraagd om het groepsrisico en hoe hier mee omgegaan wordt, alsmede het groepsrisico voor relevante gebruikssituaties.
- 9) Alle genoemde aspecten zijn opgenomen in de richtlijnen, onder meer in paragraaf 3.3.

Verder komen genoemde aspecten in hoofdstuk 5 aan de orde.

- 10) Ter kennisgeving aangenomen. Op pagina 2 in de richtlijnen wordt de initiatiefnemer gevraagd een onderbouwing te geven van het programma en de locatiekeuze.
- 11) De voorgenomen activiteit (een megabioscoop) trekt inderdaad veel verkeer aan. Ten aanzien van de milieueffecten wordt verwezen naar het antwoord bij punt 9. In de richtlijnen wordt in paragraaf 4.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) aandacht gevraagd voor de wijze waarop bezoekers naar en van de voorzieningen komen. Binnen het MMA dient de configuratie van planonderdelen zodanig te zijn dat het uitnodigt tot verplaatsing te voet, per openbaar vervoer (waaronder de waterbus) of per fiets.
- 12) Zie commentaar bij punt 11.

13t/m16

In paragraaf 3.2 wordt nadrukkelijk gevraagd om een onderbouwing van het programma de locatiekeuze. Hierbij dient aangesloten te worden op de visie van de gemeente die voor het gebied al de keuze maakt voor grootschalige regionale voorzieningen, een transferium en beperkte woonontwikkeling. Tevens moet het MER aangeven hoe dit zich verhoudt tot de provinciale visie op het ruimtelijk beleid. De beantwoording van de vraag of de andere Drechtsteden het plan ondersteunen maakt geen onderdeel uit van het MER.

RAADSGRIFFIE DORDRECHT	
Ontvangen: 23/1	Griffier: (A) 26/1
Gemeenteraad	
Presidium	
Commissie	R+E
Griffie	Scherpenzeel
DIV team 2	



Postbus 8 3300 AA Dordrecht

Consulmij Milieu b.v.
t.a.v. de heer drs. D.R. Zuidema
Postbus 1060
8001 BB ZWOLLE

Bezoekadres
Spuiboulevard 300
3311 GR Dordrecht

Telefoon (078) 639 67 00
Fax (078) 639 80 80
E-mail RPE.Koppelaar@dordrecht.nl

Behandeld door: R.P.E. Koppelaar
Onderwerp: Startnotie MER en bestemmingsplan Oostpoortgebied

Datum 21 januari 2004
Ons kenmerk SO/IS/330
Uw kenmerk

Geachte heer Zuidema,

In uw brief aan gemeenteraad d.d. 28 november 2003 heeft u de voor de ontwikkeling van het Oostpoortgebied benodigde startnotitie MER toegestuurd. Daarnaast heeft u gevraagd het bestemmingsplan op zodanige wijze aan te passen, dat de realisatie van de herinrichting van de EZH-locatie mogelijk wordt.

De gemeenteraad heeft in de vergadering van 6 januari 2004 besloten uw brief te betrekken bij de planvorming voor gebied Oostpoort en ter afdoening in onze handen te stellen.

Op 15 december 2003 heeft reeds nader overleg plaatsgevonden, vooral over de te starten m.e.r.- en v.e.r.-trajecten. Overeenkomstig de toen gemaakte afspraken heeft op 7 januari 2004 bekendmaking van de door u opgestelde startnotitie al plaatsgevonden, als eerste stap in de m.e.r.-procedure. Zoals gebruikelijk zal tijdens het m.e.r.-traject onderzoek plaatsvinden naar een groot aantal aspecten.

Parallel aan het m.e.r.-traject zal gewerkt worden aan het opstellen van een nieuw bestemmingsplan. Het was al langere tijd de bedoeling voor het industriegebied "De Staart" een nieuw plan op te stellen. Omdat het EZH-terrein onderdeel uitmaakt van het bedoelde industrieterrein is gewacht met het opstellen van het nieuwe plan totdat (meer) helderheid is ontstaan ten aanzien van de mogelijke invulling.

De in het kader van het m.e.r.-traject onderzochte aspecten, maar onder meer ook de functionele, beleidsmatige en stedenbouwkundig/ruimtelijke uitgangspunten moeten in dat nieuwe plan worden opgenomen. Dat geldt ook voor milieu-aspecten, zoals bijvoorbeeld risico en veiligheid en de akoestische beoordeling en de benodigde afweging van de effecten van de Oostpoort-ontwikkeling zowel op als van de omliggende bedrijvigheid.

Zoals besproken is het de bedoeling het ontwerp-bestemmingsplan gereed te hebben vlak na afronding van de besluitvorming over de ontwikkelingsovereenkomst. Het spreekt voor zich dat de onderzoeksresultaten van de ontwikkelingsovereenkomst, de besluitvorming daarover alsmede de resultaten van het m.e.r.-procedure e.d. moeten worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Datum 21 januari 2004

Ons kenmerk SO/IS/330

Uw kenmerk

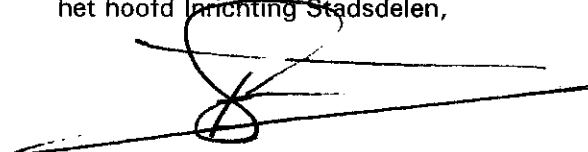
Na behandeling van het ontwerp-bestemmingsplan in een vergadering van Burgemeester en Wethouders alsmede van de raadscommissie Ruimte- en Economie kan de benodigde inspraakronde alsmede het artikel 10 BRO-overleg gestart worden.

Een kopie van deze brief is verzonden aan De Koning Wessels Vastgoed b.v., Postbus 1125, 3330 CC ZWIJNDRECHT.

Wij vertrouwen erop u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Dordrecht,
voor deze,
het hoofd Inrichting Stadsdelen,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

F. Sieuwerts.