

v) page 3

GESCAND

-1853.3

04/07/4703		ZDB
- 5 JUL 2007		
AFDELING	ACTIE	PARAAF
SO/IS/MBA	uh	
AFHANDELING:		

Afschrift. ST/12

ADVOCATEN

30
JAN VALSTERWEG 100
315 LG DORDRECHT
EL 078 - 6 13 45 33
FAX 078 - 6 14 01 50

Vv's
 PD/BOWO

6-7-7. FAXBERICHT

AAN:

Burgemeester en wethouders van Dordrecht
 t.a.v. mevrouw mr. drs. J.E. Ossewaarde

VAN:

Mr. R.C van Wamel
 e-mail: rcvanwamel@vissersilfhout.nl

FAXNUMMER:

078 - 639 80 80

DATUM:

4 JULI 2007

INZAKE:

Van Pelt/Vrieseweg 80, aanwijzingsprocedure
 Monumentenwet Uw kenmerk 7637

TOTAAL AANTAL PAGINA'S INCL. VOORBLAD:

ONS DOSSIER:

1305010

Geachte mevrouw Ossewaarde,

In reactie op uw brief van 3 juli 2007, waarbij u mij het verslag van de hoorzitting d.d. 21 Juni jl. heeft toegezonden, bericht ik u mede namens mijn cliënte, Dubbelveste BV, als volgt. Met betrekking tot het verslag heb ik de volgende aanvullingen:

- Tijdens de hoorzitting heb ik opgemerkt dat de heer Dubbelaar (lees: het Cuij per genootschap) ten tijde van de indiening van het verzoek tot aanwijzing kennelijk over onjuist en onvoldoende feitelijke kennis beschikt. Eerst op de dag van de hoorzitting is hij ter plaatse gaan kijken.
- Tijdens de hoorzitting heb ik aangegeven dat de Tijdelijke beleidsregel ten aanzien van het aanwijzingsbeleid voor gebouwde onroerende zaken van vóór 1940 geen afwijkmogelijkheid ('geen aanwijzing, tenzij') bevat en daarbij expliciet gewezen op het feit dat artikel 3 van de Tijdelijke beleidsregel - anders dan het Cuijpergenootschap heeft gesteld - in het onderhavige geval niet van toepassing is.
- Tijdens de hoorzitting heeft de heer Van Pelt fotomateriaal getoond van panden die hij heeft gerestaureerd. Dit ter weerlegging van de aantijging / suggestie van de heer Dubbelaar als zou Dubbelveste 'het niet' zo nauw nemen met het culturele erfgoed in Nederland'.

- Tijdens de hoorzitting heeft de heer Van Pelt **uitdrukkelijk** de **aantijging** / suggestie van de heer **Dubbelaar** verworpen dat het pand tegen ~~de~~ regels is gesloopt althans dat tegen de regels daarmee een aanvang is gemaakt. Overigens is slechts gedeeltelijk asbest verwijderd.
- Tijdens de hoorzitting heeft de heer Van Pelt gesteld dat het Cuijpergenootschap kritiekloos en zonder zelf een oordeel te vormen is afgegaan op door derden met betrekking tot het pand **Vrieseweg 80** aan het Cuijpergenootschap aangereikte, dubieuze foto's en Informatie.
- De in het verslag opgenomen frase (zie blz. 2) dat "restauratie en herstel van de **fundering** te veel geld zouden kosten" is **niet** juist. De heer Van Pelt heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat restauratie en herstel van het pand Vrieseweg 80 een onrendabele top had van toentertijd circa € 300.000 en ~~thans~~ circa € 400.000 en dat **Dubbelfeste** om die reden heeft afgezien van restauratie en herstel van het pand.

Ik verzoek u om bovenstaande **opmerkingen dienovereenkomstig** in het definitieve verslag te verwerken. Een afschrift van dat verslag zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

R.C. van Werpel