

Verslag van de hoorzitting d.d. 21 juni 2007 naar aanleiding van het verzoek van het **Cuypersgenootschap** op grond van artikel 3 van de Monumentenwet 1988 tot plaatsing van het woonhuis Vrieseweg 80 op de rijksmonumentenlijst

---

Aanwezig: mevr. J.E. Ossewaarde, juridisch beleidsadviseur Stafdiensten (secretaris)  
mevr. E. Mutter, medewerker Monumentenzorg  
L.W. Dubbelaar, bestuurslid Cuypersgenootschap  
A. van Pelt, Dubbelveste B.V. (eigenaar Vrieseweg 80)  
mr. R.C. van Wamel, gemachtigde A. van Pelt

---

Mevrouw Ossewaarde heet de aanwezigen welkom. Zij geeft allereerst verzoeker de gelegenheid het verzoek toe te lichten.

De heer Dubbelaar zegt de late indiening van het verzoek te betreuren. Zijn vereniging is in een laat stadium door omwonenden benaderd. Het is volgens hem niet een doel op zich geweest om de sloop van het pand tegen te houden of te vertragen. De vereniging heeft kritisch naar de zaak gekeken en vindt zowel op basis van het exterieur als het interieur dat Vrieseweg 80 van landelijk belang is. Het interieur is gaaf en architectuurhistorisch gezien zeldzaam in Nederland. Het Cuypersgenootschap is verbaasd dat het pand nooit als gemeentelijk monument is aangewezen.

Spreker zegt dat er al asbest en elementen uit het pand verwijderd zijn, terwijl de sloopvergunning nog niet onherroepelijk was. Hij verzoekt de gemeente zo nodig handhavend op te treden om het pand weer in de staat te brengen van het moment van de sloopaanvraag. Ook vraagt hij om een **schriftelijke** weergave van de antwoorden die het college op de vragen uit de gemeenteraad heeft gegeven.

De heer Van Wamel licht toe dat Vrieseweg 80 volgens een gemeentelijk advies uit november 1999 onvoldoende monumentale waarde heeft om als rijksmonument te worden aangewezen. Het betrokken MSP-onderzoek omvatte een exterieur- én een interieuronderzoek. Spreker constateert dat de gemeente alleen Vrieseweg 78 als gemeentelijk monument heeft aangewezen en dat hierbij aan Vrieseweg 78 en 80 geen ensemblewaarde is toegekend.

Spreker wijst erop dat de minister getuige zijn tijdelijke beleidsregel geen panden van vóór 1940 aanwijst als rijksmonument. Naar zijn mening bestaat op dit punt geen mogelijkheid tot afwijken. De heer Van Wamel merkt voorts op dat de eigenaar al geruime tijd een sloopvergunning had, die onlangs onherroepelijk is geworden. Door de indiening van het verzoek van het Cuypersgenootschap is uitvoering van de sloopvergunning door de nu geldende voorbescherming feitelijk **onmogelijk** en lijdt zijn cliënt schade.

De heer Van Pelt stelt dat hij zorgvuldig en conform de regels gehandeld heeft. Tot de indiening van het **schorsingsverzoek** mocht hij uitvoering geven aan de sloopvergunning. In deze fase zijn de toiletputten, de schoorsteenmantels en asbesthoudend materiaal verwijderd.

De heer Dubbelaar meent dat tussen 8 en 16 mei 2007, na indiening van het schorsingsverzoek, ten onrechte van de sloopvergunning gebruik is gemaakt. Hij vraagt zich af of de provincie in het kader van het MSP-onderzoek het interieur van Vrieseweg 80 bekeken heeft. De omstandigheid dat sprake is van het woonhuis van architect Reus vindt hij in dit verband een nieuw inzicht. Hij is van oordeel dat de minister van de tijdelijke beleidsregel kan afwijken, als een pand in zijn bestaan bedreigd wordt. Hij wijst hierbij op de toelichting op de **beleidsregel** en bestaande jurisprudentie. Spreker vraagt zich af of het alsnog zinvol is een procedure voor aanwijzing van het pand als gemeentelijk monument op te starten.

De heer Van **Wamel** leidt uit het **gemeentelijk MSP-advies** van november 1999 af dat het exterieur én het interieur van het pand zijn onderzocht. Hij vindt in de toelichting op de tijdelijke beleidsregel geen bevestiging van het standpunt van de heer Dubbelaar over de mogelijkheid tot afwijken. Hij legt uit dat de voorzieningenrechter de sloopvergunning in afwachting van de behandeling van het **schorsingsverzoek** heeft geschorst, vanaf welk moment niet meer is gesloopt. Daarvoor heeft de eigenaar rechtmatig van de vergunning gebruik gemaakt.

De heer Van Pelt merkt op dat de late indiening van het verzoek van het Cuypersgenootschap hem gefrustreerd heeft. De Raad van State heeft geoordeeld dat de sloopvergunning terecht verleend is. Hij vermoedt dat de foto's die bij het verzoek zijn ingediend, zijn verkregen door iemand die het pand **zonder** toestemming betreden heeft. Hij wijst erop dat de veiligheid van de omwonenden in het geding is. Hij mag geen beschermende maatregelen treffen als gevolg van de **voorbescherming**, terwijl aan de stabiliteit van het pand wordt getwijfeld. In verband met de aanwezigheid van asbest mag niemand het pand in. Doorgaan met de sloop is **zijns** inziens redelijk. Spreker toont foto's van Vrieseweg 80 uit 2005 en 2007, die volgens hem de slechte staat ervan onderstrepen. Hij benadrukt dat hij het pand aanvankelijk wilde restaureren, maar hiervan heeft afgezien omdat restauratie en herstel van de fundering te veel geld zouden kosten.

Mevrouw **Mutter** meent dat tijdelijke voorzieningen ten behoeve van de veiligheid zijn toegestaan, als er gevaar dreigt. Ze stelt voor dat de eigenaar hierover met Bouwen en Wonen en Monumentenzorg in overleg gaat.

De heer Van Wamel vraagt het college haast te maken met zijn advies richting de minister.

Mevrouw Ossewaarde stelt vast dat er geen opmerkingen meer zijn. Ze dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting.