

17. BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET VOOR DE UITWERKING VAN HET MASTERPLAN SPUIBOULEVARD (bijl.nr. 33).

De heer DAMEN: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt misschien wat overbodig de argumenten voor deze forse investering nog eens naar voren te brengen, maar anderen zullen hier uitspreken dat wij met het doen van deze investering geld in het water gooien. Daarom wil ik nogmaals op de argumenten voor dit voorstel wijzen.

Het eerste argument is dat het stadshart een forse impuls moet krijgen, vooral om de verbetering in het stadshart te bevorderen. We moeten het stadshart veel aantrekkelijker maken zodat er veel meer mensen zullen komen winkelen, wat ook zal moeten leiden tot veel meer werkgelegenheid. De Spuiboulevard is op dit moment de entree van ons centrum en zal dat ook wel blijven en wij moeten constateren, dat de Spuiboulevard er op dit moment niet fraai bij ligt. De wijze waarop de Spuiboulevard destijds is aangelegd was al niet zo fraai en bovendien is het geheel nu zwaar versleten, reden genoeg dus om fors in verbetering van de Spuiboulevard te investeren. Wij zijn van mening dat met het plan dat nu voor ligt een goede verbetering zal kunnen worden bereikt, de boulevard zal door uitvoering van dit plan een mooie entree naar het stadshart worden.

Op het plan is wel bezuinigd, het is wat soberder geworden, maar in de ogen van mijn fractie is die versobering in feite een belangrijke verbetering. In het nu voorliggende plan zit ten opzichte van het vorige plan ook een aantal verbeteringen voor het fietsverkeer, met name voor het postkantoor. Niettegenstaande de bezuinigingen is sprake van een overschrijding van het eerder vastgestelde taakstellend budget. Het college heeft aangegeven welke consequenties vasthouden aan het eerder vastgestelde budget zou hebben en duidelijk gemaakt, dat voor het goed uitvoeren van het plan toch sprake moet zijn van een kleine extra uitgave. Mijn fractie wil het college hierin volgen, wij denken dat het verstandig is de nu voorgestelde kwaliteit na te streven.

Mijn fractie is ook zeer tevreden met het feit dat het college vasthoudt aan de verkeerssituatie rond de Spuiweg. De Spuiweg kan in feite in de huidige situatie slechts een beperkte hoeveelheid autoverkeer verdragen, anders komt daar alles blauw te staan van de benzinedamp en dat betekent dat op het kruispunt Spuiweg/Spuiboulevard een beperking moet worden ingebouwd. Dat is wat ongemakkelijk maar het lijkt ons nog steeds de meest verstandige weg. Overigens zal op termijn wel naar verbetering van de inrichting van de Spuiweg gekeken moeten worden, maar dat is iets wat nu niet direct aan de orde is.

Mijn fractie is van oordeel dat een goed plan op tafel ligt, een plan dat een belangrijke impuls voor de stad zal betekenen en een aanzienlijke verbetering van het gezicht van het stadshart zal opleveren. Wij willen dan ook van harte met dit plan instemmen.

De heer DE JONG: Mijnheer de voorzitter. De eerste jaren van deze collegeperiode hebben in belangrijke mate in het teken gestaan van

de planvorming op velerlei gebied en zeker ook met betrekking tot de Dordtse binnenstad. Het is dan ook vreugdevol te kunnen constateren dat aan het eind van deze zittingsperiode één van de belangrijkste onderdelen van het Ondernemingsplan voor de binnenstad tot uitvoering kan komen. Voor wat de VVD-fractie betreft kunnen in dit verband met name de wethouders Sas en Ten Veen de kredieten die hiervoor zouden kunnen worden uitgedeeld ten volle aanvaarden.

De vorige spreker heeft er al op gewezen dat het voorliggende plan niet alleen op de verkeersfunctie van de Spuiboulevard is gericht. Het plan is enerzijds gericht op de functie die de Spuiboulevard vervult als belangrijke toegangspoort voor automobilisten naar de parkeergarages aan de rand van onze binnenstad, anderzijds op de functie van de Spuiboulevard als belangrijke toegangsweg voor het openbaar vervoer de binnenstad in. Het belang van dit plan is overigens zeker niet in de laatste plaats gelegen in het feit dat het aanzien van de Dordtse binnenstad moet worden verbeterd.

De VVD-fractie kan van harte instemmen met het plan zoals dat vandaag voor ons ligt, dit niettegenstaande het feit - dat mag inmiddels bekend zijn - dat wij op de kruising Spuidam graag een normale en volwaardige kruising zouden willen zien gerealiseerd. De situatie die op dit punt in het voorliggende plan is geschetst zouden wij liever anders hebben gezien, maar wat ons betreft is het plan belangrijk genoeg om er in volle omvang steun aan te verlenen.

Tot slot nog één vraag, die betrekking heeft op de looproutes naar de parkeergarages Veemarkt en Spuihaven. Op verzoek van de VVD-fractie in de commissie ruimtelijke ontwikkeling en ook in antwoord op vragen van de heer Van der Knaap, de vertegenwoordiger van de winkeliers, is in de commissie toegezegd dat de looproutes verbeterd zullen worden. Dat zou ook in het plan worden meegenomen en in het voorstel is aangegeven, dat met de bestedingen daarvoor uiterlijk 1 juli zal moeten worden gestart. Ik wil graag van de wethouder horen of inderdaad voor 1 juli met de bestedingen voor dit doel gestart zal kunnen worden, dit temeer omdat de komende maand van een wisseling van de wacht sprake zal zijn. Dat leidt nogal eens tot vertraging en ik zou niet graag zien dat de looproutes niet of in mindere mate kunnen worden verbeterd.

Mevrouw ENGELS-VAN NIJEN: Mijnheer de voorzitter. We spreken inmiddels al weer jaren over de Spuiboulevard en in de laatste commissievergadering hebben wij uitgebreid gesproken over de inrichting en met name over de wijzigingen, die in de inrichting zijn aangebracht. We kunnen daarmee akkoord gaan en ik zal hierop vanmiddag ook niet nader ingaan, maar ik wil wel nader ingaan op het nu voorgestelde krediet.

Als je als raadslid niet onderlegd bent in het opstellen van begrotingen is het wel eens lastig in een begroting inzicht te krijgen, het is nogal eens puzzelen. Soms lijkt het erop dat u het leuk vindt ons aan het puzzelen te krijgen...

De VOORZITTER: Ik zal het niet ontkennen!

Mevrouw ENGELS-VAN NIJEN: Ik moet erbij zeggen dat, als ik over begrotingen vragen heb, mijn vragen meestal wel beantwoord worden, zij het soms wat later dan ik had gehoopt, maar een goede uitleg volgt meestal wel. Ik wil hier vanmiddag ook een vraag stellen in de stellige verwachting, dat die vraag op een goede en heldere manier kan worden beantwoord. Het gaat om het volgende. In de begroting die in de commissie is behandeld wordt geconcludeerd, dat er nog een financieel gat is van ongeveer f 250.000,-. In de commissievergadering is de hoop uitgesproken dat dit gat via de aanbesteding zal kunnen worden weggewerkt, maar in de nu voor ons liggende begroting is sprake van een kostenstijging van f 300.000,- bouwrente en een kostenstijging van f 280.000,- voor wat betreft de aanbesteding. Als je de verschillende bedragen met je gezonde verstand bij elkaar optelt, kom je tot een tekort van in totaal bijna f 600.000,-, in het voorstel staat echter dat het tekort f 380.000,- bedraagt. Rara, hoe kan dat?

De heer D.J. DE BRUIJN: Mijnheer de voorzitter. Vorig jaar hebben wij heel lang inhoudelijk over de herinrichting van de Spuiboulevard gesproken, waarbij alle argumenten over tafel zijn gegaan. Daarop wil ik nu niet terugkomen, maar ik wil er nog wel even op wijzen dat ten opzichte van het plan dat het vorig jaar aan de orde was in het nu voorliggende plan een aantal wijzigingen is aangebracht. In het verleden heb ik mijn ongenoegen nogal eens laten blijken over het feit, dat vanuit de commissie en de raad gemaakte opmerkingen door het college slecht werden opgepakt, dat was in het verleden ook het geval, maar ik moet zeggen dat voor wat de Spuiboulevard betreft door het college met de vanuit de commissie en de raad gemaakte opmerkingen en ook met opmerkingen van belanghebbenden heel goed is omgegaan. Mijn complimenten daarvoor.

Tot slot. Zoals de heer De Jong al zei zijn de looproutes van de parkeergarages naar de binnenstad essentieel voor het functioneren van de stad en ik wil mij dan ook graag bij de hierover door hem gemaakte opmerkingen aansluiten.

De heer MOSTERT: Mijnheer de voorzitter. Op 20 februari jl. is de schop de grond ingegaan of beter gezegd: op die datum is met de uitvoering van het werk gestart door het plaatsen van de noodbrug nabij de Spuidam. Hieraan zijn vele, soms langdurige discussies vooraf gegaan, waardoor de aanloopprocedures wellicht wat zijn uitgelopen. Daar kwam nog bij dat een bezuinigingsronde nodig was omdat de begroting een forse overschrijding van het taakstellend budget liet zien. Er moest dus een aantal bezuinigingen worden doorgevoerd, waardoor de kosten behoorlijk omlaag moesten worden gebracht, maar tegelijkertijd mocht op de kwaliteit niet ingeleverd worden. Voorwaar geen gemakkelijke opgave. Met een aantal voorzieningen was in een eerder stadium geen rekening gehouden, waar nog bij kwam dat wij tot voor kort niet wisten hoe de aanbesteding zou uitpakken.

In de laatste commissievergadering hebben wij alle zaken tegen het licht gehouden, toen nog niet wetend wat het aanbestedingsresultaat zou zijn. Dat weten wij nu wel. Onze fractie is van mening dat voldoende inspanning is geleverd om tot het voorliggende resultaat te komen, dit ondanks een thans geraamd tekort van bijna f 400.000,- waarvoor naar ik heb begrepen binnen de strategische investeringen dekking is gevonden. Als verzachtende omstandigheid kan mijns inziens worden ingebracht dat de reserveringen binnen de strategische investeringen nooit zijn verhoogd en deze ramingen zijn gebaseerd op het prijspeil 1992/1993. Daarom lijkt het ons zuiverder in de toekomst een jaarlijkse rente-inflatiecorrectie toe te passen. Dat geeft tevens een actueler inzicht in de stand van zaken, wij hebben tenslotte met nog veel meer langlopende projecten van doen.

Nog een enkele opmerking over de invulling van het project. Ik zal niet ingaan op de plaats van de kermis, onze bezwaren ten aanzien van dit onderdeel zijn genoegzaam bekend, maar wel wil ik ingaan op de gevolgen van de doorgevoerde versobering. De discussie over het wel linksafslaan op de kruising Spuiweg/Spuiboulevard is jammer genoeg niet gehonoreerd zoals wij graag zouden hebben gezien. Met de doorgevoerde versoberingen kunnen wij dus - dat zult u al hebben begrepen - instemmen.

Door het bij het project betrekken van het postkantoor wordt vanuit verkeersoogpunt bezien een positieve impuls aan het project in zijn geheel gegeven. Wel hebben wij nog enkele bedenkingen voor wat de bereikbaarheid tijdens de uitvoering betreft. Het doel, zo min mogelijk overlast veroorzaken, is uiteraard een goed streven en wij hopen met u dat dit doel zal kunnen worden bereikt, maar wij vragen ons wel af hoe het in de praktijk zal gaan omdat alles zich in een kleine ruimte zal afspelen.

Tenslotte nog een opmerking - ik heb deze kwestie ook in de commissie aangesneden - over de hondenuitlaatplaats. De acht meter brede middenberm wordt ingezaaid met gras en kan zo nodig als hondenuitlaatplaats worden gebruikt en alsof dit nog niet voldoende is, kan ook de berm langs de Spuihaven voor dit doel gebruikt worden. Zitten wij straks met twee afvalbergen in Dordrecht? Dit gaat mij persoonlijk echt te ver. Bezitters van viervoeters moeten eenvoudigweg een zakje en een schepje bij zich hebben, dan kunnen ze de uitwerpselen meenemen of de gemeente zal voor openbare hondentoiletten moeten zorgen.

De heer SLEEKING: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen de inhoudelijke discussie over dit project niet overdoen. Het is bekend dat in elk geval de uitvoering van dit project in de huidige vorm met het huidige kostenplaatje voor ons te ver gaat en te duur is. Voor ons heeft dit project geen hoge prioriteit, er zijn andere zaken in onze gemeente die wij liever zouden willen zien aangepakt en waarvoor wij liever in elk geval een flink deel van het hiervoor benodigde geld beschikbaar zouden stellen. Met een reconstructie van de Spuiboulevard kunnen wij instemmen, dat is dringend nodig, maar wij denken dat met de helft van het nu gevraagde bedrag ook iets moois tot stand zou

kunnen worden gebracht: een plan zonder toeters en bellen, maar met groen en zelfs met versterking van het groen.

Inmiddels is gebleken dat dit plan door de ondernemersvereniging van de Spuistraat in feite ook niet wordt geaccepteerd, ik moet constateren dat de aanleg van de eerste noodbrug voor de heer Van der Knaap al een brug te ver was.

Positief vind ik het met de heer De Bruijn van GroenLinks dat in het nu voorliggende plan tot aan de hoogte van het postkantoor in elk geval enkele verbeteringen voor het fietsverkeer zijn opgenomen. Dat acht ik een verbetering, maar met het totale plan kunnen wij helaas niet akkoord gaan.

De heer SAS (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Door enkele sprekers is de betekenis van dit plan voor de binnenstad kort benadrukt, zowel voor wat betreft de verkeerscirculatie als de functie van de Spuiboulevard als toegangspoort tot de binnenstad. Deze aspecten kunnen in het kader van de totale aanpak van de binnenstad niet genoeg benadrukt worden. Uiteindelijk is op een aantal punten wel voor een versobering gekozen, maar dat neemt niet weg dat aan versobering een grens moet worden gesteld. Dat heeft ertoe geleid dat naar ons oordeel het extra bedrag van f 300.000,- dat nu nog nodig is bijgesteld moet worden en we niet verder op de kwaliteit moeten inleveren. Als dat zou gebeuren, zou het plan in essentie worden aangetast.

De procedure die tot het nu voorliggende voorstel heeft geleid heeft inderdaad heel lang geduurd. De heer De Jong heeft er terecht op gewezen dat deze kwestie in het begin van deze zittingsperiode al speelde, maar het ontwikkelen van een centraal in de stad uit te voeren plan als dit vereist nu eenmaal veel overleg met alle betrokkenen.

Van de winkeliers in de Spuistraat heb ik begrepen, dat ook zij op zich tevreden zijn met de voorgestelde aanpak. Op een aantal punten zijn wij aan hun wensen tegemoet gekomen, bijvoorbeeld op het punt van de bevoorrading, maar zij zouden liever een volwaardige kruising hebben gezien. Daarvoor hebben wij echter niet gekozen omdat de hoofdroute fiets daardoor aangetast zou worden en ik heb ook de verwachting, dat dit uiteindelijk een uitstekende oplossing zal blijken te zijn.

Voor wat de looproutes van de parkeergarages naar de binnenstad betreft heb ik de hoop, dat binnen de genoemde termijn aanpak daarvan mogelijk zal zijn.

Mevrouw Engels heeft vragen gesteld over het krediet, de bouwrente en de aanbesteding, waarbij zij tot een totaal-bedrag van f 600.000,- komt terwijl in het stuk een totaal-bedrag van f 380.000,- is genoemd. De reden hiervan is dat nog eens precies naar een aantal offertes is gekeken en in het laatste stadium nog een aantal correcties is aangebracht. Mevrouw Engels moet mij nu niet vragen welke correcties dat precies zijn geweest, dat heb ik niet in mijn hoofd, maar ik kan wel zeggen dat het opnieuw bekijken van de offertes op

een aantal onderdelen van de aanbesteding ook tot voordelen heeft geleid. Als mevrouw Engels een en ander precies wil weten, moeten wij hierop in commissieverband nog maar eens terugkomen.

De heer Mostert heeft een opmerking gemaakt over de bereikbaarheid tijdens de uitvoering. Dat is onze grote zorg en wij proberen dit ook zo goed mogelijk aan te pakken omdat het hierbij gaat om een cruciale verkeersader naar de stad. Daarvoor moeten wij gesteld staan, maar hoe we dit precies zullen gaan aanpakken kan ik op dit moment nog niet vertellen. We zullen in elk geval proberen dit in overleg met bewoners en ondernemers zo goed mogelijk te regelen.

Door de heer Mostert is ook een opmerking gemaakt over hondenuitlaatplaatsen. Als er geen honden in de buurt zouden zijn zouden wij geen hondenuitlaatplaatsen nodig hebben, maar er zijn nu eenmaal wel honden die moeten worden uitgelaten en daarvoor moeten wij een voorziening treffen.

De heer MOSTERT: Er lopen natuurlijk ook wel eens kinderen.

De heer SAS (wethouder): Dat zeeft zich wel uit. In de commissie heb ik het voorbeeld genoemd van de Brouwersdijk, waar veel honden worden uitgelaten en in de middenberm - gelukkig maar - weinig kinderen lopen.

Voorts maakte de heer Mostert nog een opmerking over de rentetoevoeging aan de strategische investeringen. Dat is een aspect dat naar mijn mening in het kader van de financiën aan de orde dient te komen.

De heer TEN VEEN (wethouder): Een opmerking in de richting van de heer Mostert. Het lijkt mij in relatie tot de strategische investeringen niet verstandig met inflatiecorrecties te werken omdat de schattingen, die wij bij het bepalen van de bedragen maken, zo onnauwkeurig zijn dat een inflatiecorrectie daartegen zou wegvallen. Elk jaar proberen wij aan de hand van de meest concrete gegevens exacte ramingen te maken, die kunnen wel eens afwijken en dat kan tot gevolg hebben dat het concrete voorstel uiteindelijk ten opzichte van de strategische investeringen afwijkt, maar die vergelijking moet je eigenlijk niet maken. In die zin is het stuk ook niet exact. We moeten gewoon van jaar tot jaar bekijken of de geschatte bedragen juist zijn op een moment waarop we ook redelijk kunnen inschatten of de totale hoeveelheid middelen die wij voor de investeringen nodig hebben beschikbaar is. Een zodanige mate van nauwkeurigheid dat over 2% per jaar kan worden gesproken, is in het kader van de strategische investeringen niet te bereiken.

Mevrouw ENGELS-VAN NIJEN: Mijnheer de voorzitter. Er wordt wel eens gezegd: de vraag stellen is haar beantwoorden. Als je aan het puzzelen slaat kom je ook wel eens tot een oplossing. In het oude voorstel was bij de gewone dienst voor wat het wegen- en rioleringsfonds betreft een bedrag van f 1.770.000,- opgenomen en in het nieuwe voorstel ongeveer f 250.000,- meer. Misschien is dit een

deel van de oplossing en als dat het geval is zou ik het prettig vinden als zoiets in het vervolg ook in de tekst wordt opgenomen, zodat we niet zelf behoeven te puzzelen. Ik hoor hierop graag een antwoord van de wethouder.

De heer SAS (wethouder): Ik kan de vraag van mevrouw Engels niet meteen beantwoorden. Ik heb niet de indruk dat hetgeen zij veronderstelt het geval is, maar ik zou willen voorstellen in de commissie nog even op het verschil terug te komen. Volgens mij is sprake van een complex van factoren dat tot een voordeel heeft geleid, maar ik heb de cijfers nu niet precies in mijn hoofd zitten.

Mevrouw ENGELS-VAN NIJEN: Deze cijfers staan naast elkaar en daaruit blijkt duidelijk, dat f 250.000,- meer wordt opgevoerd. Ik vind dit met name zo jammer omdat het naar mijn mening van belang is, dat de raadsleden inzicht krijgen in de wijze waarop met het geld wordt omgegaan en weten uit welke potjes en fondsen wordt geput. Als je nu op de tekst afgaat en de cijfers daarnaast legt, klopt het gewoon niet. Ik begrijp dat soms een andere wijze van berekenen wordt gehanteerd om een en ander inzichtelijker te maken, maar ik zou het plezierig vinden - in de commissie heb ik dit ook al eens aangekaart - als wij dit soort zaken tevoren in de commissie en niet pas in de raadsvergadering zouden kunnen afkaarten.

De heer SLEEKING: Misschien is dit voor het CDA aanleiding ons voorstel tot het instellen van een onafhankelijke gemeentelijke rekenkamer te ondersteunen.

Mevrouw ENGELS-VAN NIJEN: Volgens mij is het beter de raadsleden bij te scholen.

De heer TEN VEEN (wethouder): De eerste verklaring die de heer Sas gaf is de goede verklaring. Bij het nalopen van de kosten zijn nogal wat verfijningen aangebracht, die in het stuk niet allemaal exact zijn aangegeven. Dat zou mijns inziens ook redelijk overdreven zijn want het aan de raad gepresenteerde eindplaatje is absoluut juist. Als we over enige tijd nog wat verder in de kosten duiken, zou het kunnen zijn dat er nog meer meevallers in zitten. Dit is dus de verklaring.

Op de door de heer Sleeking aangegeven oplossing wil ik nog wel eens studeren.

De heer SLEEKING: Wanneer? In uw volgende hoedanigheid? Hebt u er dan misschien meer behoefte aan?

De heer KONING: Ik vraag hoofdelijke stemming.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 29 tegen 4 stemmen aangenomen.

Voor stemmen: mevrouw Roemers, de heren Schouw, Speelman en Ten Veen, mevrouw Bosdriesz, mevrouw Engels-van Nijen, de heren Veldhuijzen, Doolaard, Verbakel, Damen, Bijl, Vogelaar, R.J. de Bruijn en Spigt, mevrouw Rouwenhorst-van Gaasbeek, de heer Sas,

mevrouw Meijer-Pietersen, mevrouw Heijmans, de heren D.E. de Bruijn, Vos en Mostert, mevrouw Van der Loos, de heren Van der Wende, De Jong, Van IJpen, Schotel, Kamsteeg, Ozdemir en Karasahin.

Tegen stemmen: de heren Van der Teen, Koning, Sleeking en Van Gils.