

Beantwoording technische vragen SP en VSP over parkeren Middenzone

1. Met welke contractuele bepalingen of aanbestedingsregels zou het in strijd zijn als de gemeente zich zou melden bij Ballast Nedam, met de mededeling dat zij die commerciële exploitant zou kunnen zijn en dat we als gemeente graag willen weten tegen welke voorwaarden/ kosten dat zou kunnen?

Dit is in strijd met de regels voor de aanbesteding van projecten zoals opgenomen in de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit. Als de gemeente als exploitant optreedt van de parkeergarage is dat een wezenlijke wijziging van de oorspronkelijke uitvraag en de opdracht aan Ballast Nedam. Over wat een wezenlijke wijziging zijn in de Aanbestedingswet duidelijke richtlijnen opgenomen. Daarom is het niet mogelijk dat de gemeente als exploitant van de parkeergarage optreedt zonder de huidige samenwerking met Ballast te verbreken en opnieuw een aanbesteding van de Middenzone te starten.

Als vraagsteller met de vraag bedoelt dat de gemeente als "onderaannemer" van Ballast Nedam de exploitatie voor haar rekening zou nemen, dan is de Wet Markt en Overheid van belang. De gemeente gaat dan immers een activiteit uitvoeren in concurrentie met andere (commerciële) marktpartijen, en moet daarom de exploitatie minimaal tegen kostendekkende tarieven uitvoeren. Gevolg is dat de tarieven niet naar beneden bijgesteld kunnen worden, en dat tekorten niet met overheidsmiddelen gedekt kunnen worden.

2. Hoe zou een simpel verzoek om een gesprek kunnen leiden tot het opbreken van de overeenkomst en daarmee een belemmering vormen voor de ontwikkeling van de Middenzone?

Zie antwoord 1.

3. Is deze overeenkomst al tot stand gekomen? Zo ja, bevat deze alleen maximumtarieven of ook minimumtarieven? En wat is er in dat geval bepaald over indexering? En bevat de bepaling een einddatum, of loopt zij door tot de levensduur van de te realiseren garage? Zo nee, hoe is het college van plan een degelijke overeenkomst en kettingbeding vorm te geven?

Ja, de gemeente is een tenderproces gestart en heeft het project gegund aan Ballast en heeft hiervoor een intentieovereenkomst met Ballast getekend. De tarieven zijn bepaald op een vast bedrag, er is geen minimum of maximum. Afsproken is dat de tarieven jaarlijks kunnen worden geïndexeerd met de jaarlijkse inflatie. Dit zal worden vastgelegd in een kettingbeding.

4. Indien de overeenkomst al tot stand gekomen is, wil het college die dan ter inzage geven aan de raad? Zo nee, waarom niet?

Ja, indien de raad (als geheel) de intentieovereenkomst wil inzien dan kan die onder geheimhouding worden verstrekt aan de raad.

5. Erkent het college hiermee dat gemeentelijke exploitatie, en daarmee de mogelijkheid om bij voorbaat redelijke tarieven te heffen, de enige mogelijkheid is om te voorkomen dat voltijds medewerkers van het ASZ, voor zover afhankelijk van de auto, met een lastenverzwaring van rond de duizend euro per jaar worden geconfronteerd?

Nee, ook in het geval van een gebouwde voorziening in exploitatie bij de gemeente is er sprake van een andere tariefstelling dan op dit moment het geval is. De huidige tarieven zijn jarenlang niet geïndexeerd en gebaseerd op beperkte exploitatiekosten van het terrein. De compensatie van parkeerkosten is primair een zaak tussen de werkgever en werknemer. Wel is er de laatste jaren een compensatie is toegekend aan de sportverenigingen die aan de sportboulevard gevestigd zijn. Het college is bevoegd om dit punt opnieuw tegemoet te komen aan doelgroepen.