

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 2 september 2020.

Vergaderkamer 5

Voorzitter: dhr. Van Verk
Commissiegriffier: Mevr. De Jong
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Ik ga proberen nadat ik iedereen welkom heb geheten bij deze eerste commissie na de vakantie. Jammer dat we dalijk niet bij kunnen kletsen over hoe ieders vakantie was. Maar desondanks ga ik proberen om alle aanwezigen op te noemen. En dan zie ik in ieder geval in mijn beeld zie ik de heer De Boer van Beter voor Dordt. De heer Bosman van de ChristenUnie/SGP. Mevrouw Nijhof van Beter Voor Dordt. De heer Kwaak van de VVD. De heer Van der Net van de VVD. De heer, mevrouw Van der Ham van het CDA. Mevrouw De Jong, onze nieuwe griffier, hartelijk welkom. Mevrouw Rutten is dat volgens mij, Sas en Co. Nee?

Mevrouw Rutten-Alberts: Ja dat klopt.

De voorzitter: Toch wel, van de PVV. En dan heb ik volgens mij iedereen zo'n beetje gehad. Wie komt daar nog?

De heer Kwaak: Ik heb me naam nog niet gehoord mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja ik heb je genoemd mijnheer Kwaak.

De heer Boersma: Ja Kwaak. Kwaak hebben we gehoord. Ik ben er ook voorzitter.

De voorzitter: Ja ik zie het. En iemand zit in, bij mij in mijn beeld. Mevrouw Van Benschop van GroenLinks zie ik. De heer Boersma van de ChristenUnie/SGP. En in mijn linkerbovenhoek zie ik ook iemand verschijnen, maar daar zie ik geen gezicht bij dus.

De heer Tiebosch: De heer Tiebosch.

De voorzitter: Dat, wie?

De heer Tiebosch: Tiebosch.

De voorzitter: Ok. De heer Tiebosch van D66. Heb ik nu iedereen gehad? Volgens mij wel.

De heer ...: Voorzitter? Voordat we beginnen, mogen wij het beeld zien van onze nieuwe griffier?

De voorzitter: Wil jij de camera even aanzetten? Dit is onze nieuwe griffier, Bregje De Jong. Vandaag begonnen. Tenminste, maandag en dinsdag ingewerkt door Daniel nog. En vandaag begonnen, en gelijk het diepe in met een commissievergadering van de commissie Sociaal. Zal je maar gebeuren. Nu, dat gezegd hebbende, we hebben ongeveer een half uur, drie kwartier. Er zijn geen mededelingen. En ik vraag de commissie de agenda vast te stellen zoals die nu voor u ligt. Daar kan iedereen mee instemmen. Ik krijg een berichtje van mevrouw Koene, wij zijn hier even niet bij want Gert-Jan zijn Teams doet het niet dus die zijn bij Fysiek. Ok. Neem er kennis van.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie d.d. 30 juni 2020

De voorzitter: Vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie 30 juni. Kan iedereen daarmee instemmen? Geen opmerkingen, dan is die vastgesteld.

3. Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we naar de Nieuwe behandelvoorstellen. Ik neem ze stuk voor stuk door en ik hoor wel wanneer u commentaar heeft. En voor de volledigheid, ik heb u vanmiddag een mail geschreven in mijn hoedanigheid als vertegenwoordiger in deze commissie. Ik zal me verder niet met de inhoud bemoeien maar ik hoop dat iedereen dat in ieder geval tot zich heeft genomen. A, Raadsinformatiebrief over Corona maatregelen van 30-6. En B, de Raadsinformatiebrief over de Corona maatregelen van 14-7. Als er iemand behoefte heeft aan behandeling dan hoor ik dat graag. Ik zal de chat naast me leggen, maar wellicht dat u ook gewoon even kan inbreken. C, de Raadsinformatiebrief over het Beantwoorden motie M1 Oproep hulporganisaties opvang, alleenstaande minderjarige vluchtelingen. Niemand? D, Raadsinformatiebrief over Plan van aanpak Overgang Jeugdwet-Wmo. Ik zie mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, ja ik had aangegeven dat ik bij dit punt in ieder geval instem met wat u vanmiddag heeft laten weten als vertegenwoordiger van de PvdA zeg maar, dat dit stuk in mijn ogen, in onze ogen, ook terug zou moeten. Het Plan van aanpak wat daarin hangt. En dat er nadere uitwerking moet zijn van de financiële

paragraaf, want er staat ons nogal wat te wachten als ik het allemaal zo lees. En daarnaast ook een veel betere uitwerking van de huidige mogelijkheden, want die zijn er totaal niet in opgenomen. Dus, nou ja goed, wij zouden er voorstander van zijn dat dit stuk terug naar de tekentafel gaat.

De voorzitter: Dank u. Anderen? De heer Van der 'Net'.

De heer ...: Ik steun dit voorzitter.

De voorzitter: Goed. Dat betekent dus dat er drie mensen zijn die dit steunen. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ook vanuit onze kant steun voor het voorstel van de PvdA en Beter voor Dordt.

De voorzitter: Dat zijn er vijf. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, ook van onze kant steun hiervoor.

De voorzitter: Zes.

De heer Tiebosch: Nou zeven, D66.

De voorzitter: Ok. Dan is in ieder geval de race gelopen. De brief moet dus terug naar de tekentafel zoals mevrouw Nijhof dat plastisch uitdrukt en het geheel zal moeten worden gegoten, in ieder geval in een raadsvoorstel waarbij andere zaken die nu ontbreken worden meegenomen. En de financiële paragraaf wordt meegenomen. Helder. Dan gaan we naar E, Raadsinformatiebrief over Verkenning werkende armen. F, Raadsinformatiebrief over het Jaarverslag kinderopvang 2019. G, Raadsinformatiebrief over Uitvoeringsprogramma visie 'Van opvang naar wonen 2020-2025'. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Sorry. Ja voorzitter, wij zouden dit punt uiteindelijk toch willen agenderen zeg maar, en we hebben daar een aantal politieke vragen bij. En we zouden het verstandig vinden dat het samen geagendeerd wordt met het stuk wat over het, wat van het actiecomité gekomen is, wat het volgende punt is. Het is punt H. Net zoals u overigens mij ook voorstelde in, ja, uw rol als vertegenwoordiger in de mail. En is het dan handig dat ik de politieke vragen nu stel zeg maar om dan te beoordelen of er voldoende fracties zijn? Of hoe gaan we dit doen?

De voorzitter: Of nu de politieke vragen formuleert en gaan wij kijken of er voldoende steun is bij andere fracties.

Mevrouw Nijhof: Ok goed. Nou, de eerste politieke vraag is, recent zijn er opnieuw cijfers verschenen over het aantal daklozen dat de komende jaren in heel Nederland alleen maar zal stijgen. Dus ook in Dordrecht. En onze vraag hierbij is, vinden wij dat het Uitvoeringsprogramma deze trend voldoende meeneemt in de uitwerking? Zeg maar zoals het Uitvoeringsprogramma nu voorligt? Dan de tweede politieke vraag is, komt het Uitvoeringsprogramma voldoende tegemoet aan de wensen van de raad het aan de

voorkant beter en door meer partijen wordt getriageerd zodat verschillende probleemgroepen zich niet nodeloos met elkaar mengen? Dat hebben we volgens mij als commissie steeds gesteld. En ik vind het niet, nou goed. In ieder geval wij vinden het niet voldoende terug in het Uitvoeringsprogramma. Dus we willen daar gewoon nader gesprek over. Dan de derde politieke vraag is, en die is ook grotendeels gericht eigenlijk op de Kromhout brief, als ik dat mag zeggen nu. Als commissie concludeerde we al eerder dat een crisisopvang niet past in een stadskern, als je kijkt wat voor, nou ja goed, onrust daar mee gemoeid gaat. Maar het aantal plekken wordt dan wel verminderd, maar betekent dit dan ook dat de crisisopvang verdwijnt uit het gebied, of niet? En kun je überhaupt door het verminderen van het aantal plekken nu stellen? En ook de buurt garanderen dat de leefbaarheid laten we zeggen op een normaal niveau terugkomt? Dat waren. Dat waren de vragen ja.

De voorzitter: Goed. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja steun voor de eerste twee. Ja met betrekking tot het derde punt van mevrouw Nijhof, is volgens mij het antwoord dat die crisisopvang daar gewoon ook komt natuurlijk. Dus dat is vragen naar de bekende weg, maar ik begrijp wel waar mevrouw Nijhof bedoelt. Ik zie mevrouw Nijhof nee knikken, maar volgens mij is toch altijd de uitgangspunt geweest dat het Leger des Heils daar gewoon ook de crisisopvang houdt, alleen dat het beperkt is.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net, ik snap de verleiding om een discussie te beginnen.

De heer Van der Net: Ja, nee, nee. Dat, ik.

De voorzitter: Laten we dat vooral niet doen.

De heer Van der Net: Ik heb te lang vakantie gehad voorzitter, dan krijg je dat.

De voorzitter: Je bent gewoon los.

De heer Van der Net: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

De heer Van der Net: Wij steunen in ieder geval voorzitter.

De voorzitter: Ja ik heb u begrepen. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, dank u wel. Mevrouw Nijhof geeft aan dat er twee punten, dus G en H, gezamenlijk geagendeerd zouden moeten worden voor bespreking. Vanuit het CDA zouden we wel H in ieder geval willen bespreken, maar eigenlijk met een andere politieke vraag dan mevrouw Nijhof stelt. Want onze politieke vraag zit veel meer op het feit dat gevraagd is om een actief Plan van aanpak om de leefbaarheid te verbeteren. En wat we ontvangen in deze raadsinformatiebrief is een opsomming van al het geweldige werk wat er al gebeurt, maar ik zie geen aanpak geformuleerd. Dus wat

mij betreft kan het niet hiermee worden afgedaan. Zou ik dat willen bespreken om zo het college op te roepen tot het maken van een Plan van aanpak.

De voorzitter: Helder mevrouw Van der Ham. Dus u steunt in ieder geval de bespreking van H. En heeft u er bezwaar tegen als dat gecombineerd wordt met G? Of zegt u van?

Mevrouw Van der Ham: Nee, ik heb daar geen bezwaar tegen, maar dus die politieke vraag zit wel echt op punt H.

De voorzitter: Ja, nee dat is helder. Anderen? Mevrouw Striebeck en de heer Boersma zie ik verschijnen. Mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Goedenavond. Wij steunen Beter voor Dordt in beiden partijen.

De voorzitter: Helder. De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja voorzitter, wij steunen ook het voorstel om beiden agendapunten te agenderen. Ik heb geen aanvullende politieke vragen, maar ik snap alle politieke vragen die gesteld worden en volgens mij kunnen we daar een aardig debat mee aangaan.

De voorzitter: Goed, dat zijn 6 mensen, 6 partijen die het steunen. Is er nog een zevende die steunt, zijn steun kan en wil uitspreken? Anders staken de stemmen.

De heer Tiebosch: Ja voorzitter, ik heb net in de chat heb ik aangegeven dat wij steun voor politieke vraag CDA voor H.

De voorzitter: Dank u mijnheer Tiebosch, ik zie hem. Dat zijn er 7 en dat betekent dat dit voorstel geagendeerd kan worden. Mevrouw Rutten, ik zag u even.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ja, ik wilde ook me melden voor de steunbetuiging.

De voorzitter: Dank u, dank u. Betekent dus dat agendapunten G en H voor bespreking naar de commissie komen. Ik krijg een bericht van Chris. Dan gaan wij door naar I, Raadsinformatiebrief Afhandelen motie M6 Veilig oud worden. J, we krijgen nu een reeks artikel 40 vragen. J, Artikel 40 van de fracties VVD, VSP over Unieke kans voor Dordt! Artikel 40 vragen van de fractie PVV over ventilatiesysteem Dordtse scholen. Artikel 40 vragen van de fractie PVV over het ondersteunen van Dordtse Coronawerklozen door een Beroepentuin. Het voorstel is om deze brieven door te geleiden voor beantwoording door het college. Daar kunt u ongetwijfeld mee instemmen. Dan is er een Raadsinformatiebrief van de Serviceorganisatie Jeugd over proces Jeugdbescherming West. Daarbij is vanmiddag ook een brief te elfder ure nog rondgestuurd, een Raadsinformatiebrief rondgestuurd over ontwikkelingen bij de Jeugdzorg die ik, waarin ik zo vrij ben geweest om die van commentaar te voorzien in een aparte mail. Zegt u maar wat er mee moet gebeuren. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, mijn voorstel zou zijn, omdat er volgens mij inmiddels een besluit is dat de brief waar u op doelt naar volgende week als behandelvoorstel wordt

gezet, toch? En dat we dan gaan kijken of we hem wel of niet bespreken. Ik zou voorstellen omdat dit punt, punt N zeg maar, die brief die gaat over één van de onderdelen uit die brief, om die ook naar volgende week mee te nemen zodat we dan, ja goed, die brief met zijn tweeën kunnen agenderen. En verder heb ik nog een ander voorstel daarbij, en dan kijk ik even naar de griffier. Er is hier sprake, ook in die andere brief, van een brief die vanuit de inspectie gestuurd zou worden met betrekking tot wat men vindt vanuit de inspectie, van het verbeterplan van Jeugdbescherming West. En die brief die zou in juli, want daar, nou ja goed, ik zie overal staan dat die in juli eigenlijk al verstuurd zou moeten zijn. Zou de ambtelijke organisatie misschien na kunnen gaan of wij die brief ook bij kunnen voegen, zodat we in zijn geheel een, nou ja laten we zeggen die bij de behandeling zouden kunnen betrekken? Als we het gaan behandelen.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Nijhof: Ja.

De voorzitter: Begrijpt u de vraag? De griffier geeft aan dat ze begrijpt wat u bedoelt en zal gaan onderzoeken of dat mogelijk is. Dan zijn wij bij punt N van Nico, Brief aan de gemeenteraad over de eerste bestuursrapportage en begrotingswijziging Serviceorganisatie Jeugd. De brief is in handen gesteld voor het college voor een zienswijze, en komt diensgevolge vanzelf terug. Dan is er een brief over de intocht van Sinterklaas, bij O. Leidt niet tot vragen of wat dan ook. P, een brief van Radar over het collegeadvies voor aanpak van racisme en discriminatie. Daarvan wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen en daarvoor geeft de fractie van GroenLinks via de chat aan dat zij graag een reactie zou willen van het college op deze brief. En dat de commissie of de raad in ieder geval een afschrift ontvangt van dat antwoord. En ik weet niet of Radar concrete vragen heeft gesteld, maar ik kan me wel voorstellen dat het college reageert op de bevindingen van Radar in hun brief als het een rapport is, en anders inderdaad de vragen beantwoord die Radar stelt. Kunt u daarmee instemmen? Ik neem aan van wel.

De heer Tiebosch: Wij steunen GroenLinks.

De voorzitter: Tiebosch, de heer Tiebosch.

Mevrouw Nijhof: Wij steunen GroenLinks hier ook in.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof. De PvdA steunt dat ook. De heer Boersma steunt dat. Nou ik neem aan dat er voldoende steun wordt verworven om dit, dit zo af te handelen. Dan ga ik naar Q, VNG Ledenbrief over Wet voor het voorkomen van uitval bij overstap naar het MBO. Voor kennisgeving. Dan de VNG Ledenbrief over de Verbeteragenda hulpmiddelen; aanbieding en toelichting op de landelijk normenkader en actieplan. Voor kennisgeving. Dan VNG Ledenbrief – Stand van zaken PGB trekkingsrecht. Kennisgeving. Nog een VNG-brief, over de Norm voor Opdrachtgeverschap regionale samenwerking beschermd wonen en maatschappelijke opvang. En tot slotte U, de Jaarrekening 2019 en de Begroting 2021 van de Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid. Daarvan wordt voorgesteld deze voor kennisgeving aan te nemen. Ik neem aan namelijk dat de

zienswijze die wij eerder hierop hebben geformuleerd, die, ik heb een stuk gezien dat die erbij zit en dat daar antwoord op gegeven. En klaarblijkelijk kunnen we de rest dan voor kennisgeving aannemen, want het gaat zoals het gaat, en het is zoals het is. Of heeft nog iemand behoefte om dat te gaan bespreken? Mevrouw Nijhof, niet dus. Goed, dit waren de behandelvoorstellen.

4. Voorstel Commissieagenda's Sociale leefomgeving september 2020

De voorzitter: Gaan wij over naar punt 4, het Voorstel voor de Commissieagenda's leefomgeving in september. En daarbij zijn er een aantal aandachtspunten die ik lopende de datums vanzelf onder uw aandacht breng. De vergadering van 8 september. Is het voorstel om om 18.00 uur te beginnen. Uiteraard wordt er gezorgd voor een lichte doch voedzame maaltijd. En, maar dat betekent dus dat we afwijken van de normale.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, ja ik, zoals u weet ben ik vorig jaar gescheiden. Alleenstaande moeder inmiddels. Ik kan echt niet dan aanwezig zijn. En dat is structureel. Dus als het een keer gebeurt, a la. Maar ik vind het heel jammer dat dit soort voorstellen blijven komen, want het is voor mij onmogelijk.

De voorzitter: Goed, ik neem daar voor dit moment even kennis van mevrouw Van der Ham. Zijn er mensen die hierop willen reageren verder? De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Het lukt mij ook niet voorzitter om op dat tijdstip vanuit Rotterdam weer in Dordrecht present te zijn.

De voorzitter: Ok, dat zijn dus al twee leden en twee partijen die aangeven dat zij niet aanwezig kunnen zijn. Zijn er nog meer reacties? Niet. De heer De Boer.

De heer De Boer: Sorry voorzitter, het moet mij net lukken. Ja. Ons.

De voorzitter: Ja. Ik vind het lastig. Ik vind het lastig omdat twee mensen aangeven niet aanwezig te kunnen zijn. En de afspraak binnen het presidium is dat niet meer voor 20.00 uur beginnen, juist om de reden die mevrouw Van der Ham ook aangeeft. Niet het feit dat ze gescheiden is, maar dat ze dan gewoon niet, dat een aantal mensen gewoon niet aanwezig kunnen zijn als gevolg van werkzaamheden die ze gelukkig nog hebben. Dus wat wilt u dat we doen? Dit toch te doen om 20.00 uur laten beginnen? Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, kijk, nou ik deel wat u zegt. Ik vind het, kijk het is een benen op tafel sessie zeg maar, en het is echt heel belangrijk denk ik dat eigenlijk alle partijen die daarbij willen zijn daar ook bij kunnen zijn. Zeg maar. Omdat het over een onderwerp gaat ook waar we gewoon eigenlijk al jaren over bakkeleien met zijn allen. En nou goed, dus, ja ik zou er dan toch voorstander van zijn om toch te kijken, ja en ik weet wat het presidium heeft besloten, ik weet het allemaal, dat er geen extra avonden en dat soort

zaken allemaal meer. Maar om dit dan toch te agenderen op een moment dat iedereen kan. Ja.

De voorzitter: Ja. Eigenlijk zegt u ik vind het belangrijk dat iedereen erbij is en laten we een moment zoeken dat we wel allemaal kunnen. En als dat dan een extra avond is, so be it. Liever niet, maar so be it.

Mevrouw Nijhof: Nou ja, ook omdat het natuurlijk gewoon geen onder, kijk het onderwerp op zich wat nu Jeugdhulp is, want dat is het onderwerp van die avond dan, of van die paar uur. Dat is iets dat niet in ieder geval nu op dit moment een relevantie heeft als het gaat om bijvoorbeeld de begroting en dat soort zaken allemaal meer. Dus ik zou toch, maar het is in onze discussie steeds wel relevant, dus ik zou dan toch echt ervoor pleiten om, nou ja goed, dan maar een extra avond. In ieder geval een moment waar iedereen op kan. Ja.

De voorzitter: Willen andere leden daarop reflecteren, op de suggestie van mevrouw Nijhof om in plaats van vroeger te beginnen een extra avond in te plannen. Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voorzitter. Ja goed dit is gewoon een dilemma, maar, ja wat mevrouw Nijhof voorstelt, ja die ruimte is er dus niet. Dat is nu eenmaal het nadeel. Dus we kunnen nu wel besluiten van nou ja dat schrappen we, maar we hebben dus ook geen mogelijkheid om het binnen een aantal maanden dan wel te organiseren. Dus daar zit het dilemma natuurlijk denk ik. Ik weet niet wat anderen daarvan vinden?

De voorzitter: De heer Van der Net, wat is het probleem volgens u dat we niet kunnen organiseren?

De heer Van der Net: Nou ik bedoel van, de vraag is dan natuurlijk, er zijn geen vergaderzalen beschikbaar, dus dan zouden we ergens anders dat moeten gaan beleggen.

De voorzitter: Nou ik.

De heer ...: Voorzitter, wij zouden toch in de raadszaal kunnen vergaderen?

De voorzitter: Oeh, niet allemaal tegelijk.

Mevrouw Nijhof: Ja bijvoorbeeld. Of in de kantine, want volgens mij. Nee serieus, nee even. Goed.

De voorzitter: Even iedereen stilte. Ik zit hier met de griffier. Los van, mevrouw De Jong zit ook, Anneloes zit hier bij mij aan tafel. En die knikt dat er wel ruimte beschikbaar is. In ieder geval zou het restaurant zou een locatie zijn.

Mevrouw Nijhof: Ja dat bedoel ik.

De voorzitter: Waar we kunnen vergaderen. Eventueel hebben we de raadszaal nog waar we kunnen vergaderen. Dus dat hoeft geen probleem te zijn mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Ok.

De voorzitter: Dan zou het geen bezwaar zijn om een extra avond te doen? Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter als we kijken naar de agenda's hebben we 15 september twee onderwerpen staan, dan gaan we het over Jeugdhulp hebben, governance. En daarna over governance het inkoopkader. Dan hebben we drie uur. Waarom stoppen we daar dan niet het eerste uur gewoon de reguliere vergadertijd over Jeugdhulp de discussie wat is het nou eigenlijk. Dan kunnen we het tweede uur de diepte in over hoe we vinden dat de governance geregeld zou moeten worden. Dan blijf je gewoon binnen de tijden, alleen, nou ja wat mij betreft moet dat kunnen. Maar goed, blijkbaar wil men graag een extra avond vergaderen. Ik vind het prima.

De voorzitter: Nee, nee, nee.

Mevrouw Van der Ham: Maar ik ben er dan gewoon niet bij. Ja dat, zo werkt het helaas.

De voorzitter: De suggestie van mevrouw Van der Ham om het te combineren met 15 september. Toen werd het stil. Schat, is de inschatting dat we dat kunnen redden in drie uur? Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja. Ik denk het wel eerlijk gezegd. Nou ja, en goed, ik denk, voor mezelf in ieder geval denk ik wel dat we dat kunnen redden. Met het onderwerp erbij. Dus ik zou dat helemaal geen gek idee vinden.

De voorzitter: Ok. Nou ik zie op de chat allerlei mensen roepen van prima, gewoon proberen. Ik stel voor dat we dan op 15 september om 20.00 uur beginnen met de verkennende bespreking definitie van Jeugdhulp. Het is ook een verkennende bespreking dus zouden we daar niet na een uur dat niet kunnen afronden, kunnen we altijd nog zeggen we gaan op een later tijdstip verder hierover. En vanaf 21.00/21.30 uur de Regionale Jeugdhulp Governance en Inkoopkader gaan behandelen. Is dat een goed voorstel? Volgens mij wel. Ik zie in ieder geval de heer Boersma instemmend knikken en dan ben ik altijd wel heel blij.

De heer Boersma: Ja. Mag ik nog één opmerking of één vraag daarbij stellen dan? Alleen ik ben het ermee eens hoor. Ik denk wel dat we even moeten kijken hoe we dan dat eerste uur voor gaan bereiden. Ik weet niet of daar nog iets komt ter voorbereiding? We kunnen natuurlijk een uur met elkaar van gedachten wisselen wat wij de definitie van Jeugdhulp vinden, maar dan gaan we er met een uur niet uitkomen denk ik. Dus ik zit me even af te vragen hoe daarin een stukje voorbereiding gedaan kan worden.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja. Nou ja ik stel dat, dit is al eerder volgens mij gewisseld met elkaar, dat dit misschien wel een oeverloze discussie wordt als je gewoon de kaders niet goed genoeg scheidt van de Wet zeg maar. Dus ik zou echt voorstellen dat, ja misschien vanuit de ambtelijke organisatie, in ieder geval de kaders van de Jeugdwet hier gegeven worden waardoor wij weten waar we als gemeente zeg maar verantwoordelijk voor zijn. En hoe dat precies in elkaar zit. Ik zou dat, nou ja goed, dus misschien is de ambtelijke organisatie in staat om ons een A4'tje te geven zeg maar waarop die kaders in ieder geval aangegeven worden.

De voorzitter: We zullen die vraag doorspelen naar het ambtelijk apparaat via de griffie en dan hoop ik dat zij daar volgende week in ieder geval een positief antwoord op geven zodat we op 15 september gewoon door kunnen gaan. Het lijkt me dat we het op deze manier moeten, moeten doen. Wanneer zouden we daar antwoord op kunnen hebben Anneloes? Wordt even nagevraagd, maar ik verwacht '...' een ja of een nee. En als het een, het mag allebei zijn, maar dan weten we waar we aan toe zijn. Goed. Dat was dan 15 september en 8 september. Bij 8 september staan nu de RIB Beantwoording motie M3 Sportpark Krommedijk. En de RIB Procesverloop Sportpark Krommedijk. Beide zaken zijn al voor de vakantie volgens mij op de agenda gezet. En er zijn politieke vragen aan gekoppeld. Ik vraag me af of dat overigens een hele avond met twee van dit soort raadsinformatiebrieven moeten zijn. Dus wellicht dat daar nog wel iets bij zou kunnen als we nog iets hebben. Daar kan iedereen mee instemmen? Mooi. Dan 22 september hebben we de gemeenteraad. Dan hebben we op 29 september de Gesprekstabfels Programma Sportparken. Dat is een gespreksavond met de Dordtse sportverenigingen over het Programma Sportparken, de zogenaamde oude 'sportparkenvisie'. Daar zijn we nog volop in voorbereiding. Morgenochtend is daar nog een gesprek over met de afdeling Sport. En ik heb inmiddels wel begrepen dat die avond gehouden gaat worden in het Energiehuis gezien het groot aantal mensen wat er uitgenodigd is. Zorg dat u daar goed op voorbereid bent. Dat betekent dat we dan in oktober komen, dat staat niet op de lijst. Ik kan. O ja, bij de Gesprekstabfels Sportparken is de vraag vanuit de organisatie of het mogelijk is om 19.30 uur te starten. En ik kijk eerst naar mevrouw Van der Ham. Is dat een mogelijkheid voor u of niet?

Mevrouw Van der Ham: Dat weet ik niet. Doe maar gewoon, als het lukt dan ben ik er. En anders kom ik wat later binnen. Is niet zo erg bij een gesprekstafel, toch?

De voorzitter: Ok. Dan stel ik voor dat we 19.30 uur starten. En dat dan iedereen aanwezig probeert te zijn of in ieder geval in de loop van de avond binnen wandelt. Goed. Is dat gearresteerd. Wij hebben, voor de vakantie hebben wij afgesproken een thema-avond rondom huiselijk geweld te organiseren. Gistermiddag heeft de voorbereidingscommissie met de griffie rond de tafel gezeten en kwamen wij tot de conclusie dat het of 6 oktober zou moeten worden, of het doorschuift naar, schrik niet, 2021, 6 oktober was afhankelijk van het feit of de Drechtraad een programma had ja of nee. Gisteravond bij de Drechtraad vernam ik van de griffier van de Drechtraad dat er een nogal omvangrijk programma ligt waar onder andere de Wmo nieuw beleid en de Wmo bezuinigingen, wellicht de resterende bezuinigingen, in ieder geval besproken

moeten gaan worden. En dat zijn gewoon Drechtraad bevoegdheden. Het is niet zoals gisterenavond een bijpraatavond waarvan ik kon zeggen van nou als je het mist is het geen ramp. Dus mijn conclusie is dus dat 6 oktober geen optie is. Sterker, wij hebben op 6 oktober wel een commissie gepland. Wel die kan niet doorgaan omdat de Drechtraad er is. En het voorstel voor die commissieavond is om die te verschuiven naar 7 oktober. Stuit dat op bezwaren?

De heer Boersma: Voorzitter, ik had op 7 oktober al een commissie in de agenda staan. Misschien is dat voorzegt, ik weet het niet, maar ik had het idee dat we al op 7 oktober gewoon een commissieavond gepland hadden staan.

De voorzitter: Ja dat, weet u mijnheer Boersma, het kan zijn dat bij het opstellen van nieuwe vergaderschema voor de tweede helft dat dat door elkaar is gaan lopen.

De heer Boersma: Ok.

De voorzitter: Maar u heeft hem staan, dat betekent dat de rest hem ook heeft staan. En dan zou het geen bezwaar moeten zijn. Ik zie dat niemand bezwaar heeft. Dan hebben we die gearresteerd, 7 oktober is er dan commissie. Neemt niet weg dat de thema-avond huiselijk geweld dan wordt doorgeschoven naar 2021, niet eerder aan de orde kan komen vanwege het feit dat we tot aan de begroting geloof ik vijf commissieavonden hebben, dan de begrotingsraad hebben, en dan hebben we er nog twee of drie commissieavonden. Dus dat valt allemaal niet meer in te passen, wetende dat richting het einde van het jaar er ook altijd van allerlei zaken nog moet worden vastgesteld om het volgende jaar goed van start te kunnen laten gaan. Dus, laten wij de mensen van de werkgroep weten dat wij weliswaar ermee bezig zijn, maar dat we gezien ons drukke programma er niet eerder toe komen dan op 2021 een avond in te lassen. Ja dus, er ging niemand zeggen nee. Goed. De heer Tiebosch, u wilde wat zeggen?

De heer Tiebosch: Nou het was meer voorzitter dat het wel handig is als we nu wel al aangeven wanneer, in welke maand dat wij dan zeker die avond gaan houden, want anders dan zou het mogelijk, zoals u het zegt, heel 2021 een optie kunnen zijn. Dat lijkt me in het kader van huiselijk geweld alleen nog maar meer spanning geven.

De voorzitter: Ja. Nou ja er zit ook best wel enige urgentie achter eigenlijk, want de ontwikkelingen op dat terrein zijn natuurlijk best wel zorgelijk in Nederland. Maar dat zal in de Drechtsteden en in Dordrecht niet anders zijn. Mevrouw Nijhof. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ik wil me in ieder geval aansluiten. Ik wil me aansluiten bij mijnheer Tiebosch. Dat we dat gewoon dan in ieder geval nu proberen vast te stellen dat dat in januari al plaats kan vinden bijvoorbeeld. Dat we in ieder geval enigszins geruststellen. Ja.

De voorzitter: Ja de griffier vraagt op een reguliere avond? Ja want dat moet. Dus dan is het de eerste, wat mij betreft de eerste dinsdag dat we vergaderen in januari is dan

bestemd voor die avond. Dan is dat al ver van tevoren bekend, dat hoeft dat problematisch verder geen problemen op te leveren. Ok, spreken we dat zo af.

5. Overzicht stand van zaken Moties

De voorzitter: Dan kom ik bij de agenda volgens mij bij de Overzicht stand van zaken Moties. Geeft dat aanleiding tot opmerkingen? Of zeggen we laat deze lijst maar even rusten en we bekijken dat de volgende keer? Want ik persoonlijk zag dat er een aantal moties hebben voorgesteld af te voeren waarvan we net hebben gezegd van ja kom maar terug met een raadsvoorstel. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter? Voorzitter, nou ja ik had in ieder geval, ik deel dat ook met u zeg maar. En ik had een, er staat motie 35 die in 2018 ooit is aangenomen zeg maar. Daar wordt in gezegd dat er een voorstel voor ontmoetingsplekken zou komen. Vanuit het plan Wmo zeg maar. En ik moet je eerlijk zeggen, ik weet niet of het aan mijn aandacht is ontsnapt, maar waar is dat voorstel zeg maar? Dus dat kan echt niet zomaar afgevoerd worden.

De voorzitter: Nee volgens mij als we verder in de tabellen kijken wordt er opgemerkt dat dat binnenkort komt.

Mevrouw Nijhof: Ja. Twee jaar later ja. Ja, ok. Ja. Nee goed. Dus die moeten er gewoon op blijven staan. In mijn ogen.

De voorzitter: Nou ik stel voor dat we de lijst kritisch doorlopen voor de volgende vergadering, en daarbij dan aangeven wat er wel of niet af kan. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, in ieder geval 2003-10/M7 hebben we net geagendeerd. Dus die kan niet afgevoerd worden op basis van de RIB.

De voorzitter: Nee, precies. En dat geldt ook eigenlijk voor volgens mij een toezegging of een motie rondom wonen voor, wat was het? Nou ja goed, de hele problematiek rondom dakloosheid. Dus wat mij betreft moeten we er nog een keer kritisch naar kijken, en volgende week met een voorstel komen.

6. Overzicht stand van zaken Toezeggingen

De voorzitter: Dat geldt wat mij betreft ook voor het Overzicht stand van zaken Toezeggingen. Daar kan iedereen mee instemmen? Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Nijhof: Voorzitter? Ik wil, ik zou graag een aanvulling willen op de toezeggingen, want die zie ik er niet tussen staan. Die zie ik onder een heel ander punt staan zeg maar. Tijdens de kadernota is er in mijn ogen aan ons beloofd door de wethouder Financiën, maar ook de wethouder Jeugd, om laten we zeggen een

Raadsinformatiebrief aan ons te verstrekken waarin er duidelijkheid gegeven wordt over de overhead en over de uitvoerings- en controlekosten in, nou ja, specifiek in dit geval in het Jeugd, maar wellicht ook in het Wmo-domein. En ik zie dat die onder een ander punt jaren geleden ook al was toegezegd. Nou dan, ja, nou ja goed, ok. Dat er daarin gezegd wordt dat we dat te zijner tijd, dus anderhalf jaar gelden ofzo, zouden krijgen. En ik zou heel graag de toezegging die er tijdens de kadernota is gedaan echt aan ons, want toen heeft volgens mij de wethouder zelfs gezegd na het reces krijgt u van ons een netto overzicht, want inmiddels hebben we daar meer duidelijkheid over. Die wil ik toegevoegd zien. Om niet, ja nogmaals, over anderhalf jaar te moeten concluderen dat er nog geen antwoord is gekomen.

De voorzitter: Ik stel voor, want het is natuurlijk lastig dat wij eigenhandig toezeggingen van andere gaan toevoegen. Ik twijfel niet aan uw woorden mevrouw Nijhof, ik denk dat '...' zo gegaan is. Maar ik vind het lastig dat we nu zeggen van nou mijnheer Heijkoop of mijnheer Van der Linden heeft dat toegezegd. Wij zetten dat er even in. En hij weet niks, hij weet van niks of wat dan ook. Volgens mij moeten we het als volgt doen. We noteren deze toezegging, hij wordt gecheckt bij de wethouder. Als die zegt van ja dat klopt, dat heb ik inderdaad toegezegd maar dat ben ik gewoon verder vergeten, dan voegen we hem zondermeer toe. Blijkt dat hij zegt van nou daar weet ik eigenlijk niks van dan hebben we het er volgende week over in de commissie. Of die week daarop, als hij in ieder geval aanwezig is. Is dat nog een goede afspraak?

Mevrouw Nijhof: Ja dat is een redelijke afspraak zeg maar. Wat ik in ieder geval zelf zou doen, omdat het, nou ja goed er is toegezegd in het debatje over de Jeugd en de kosten en weet ik veel wat. Ik ga zelf ook nog even na bij de wethouders dezelfde vraag stellen.

De voorzitter: Helemaal goed.

Mevrouw Nijhof: Zeg maar. En hun herinneren eraan. En dan, want er is ook toegezegd dat dat overzicht zeg maar verschaft zou worden aan de hele raad. Dus ik zal hun daar ook zelf aan herinneren.

De voorzitter: Helemaal goed mevrouw Nijhof. Dan gaat het van twee kanten en dan moet het goedkomen.

6. Rondvraag

De voorzitter: Dat brengt bij tot de Rondvraag. Wie heeft er iets voor de Rondvraag?

De heer Tiebosch: Ja voorzitter.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ik was gisteravond, net als u, was ik bij de Carrousel Sociaal bij de Drechtsteden. En daar werd een Coronapresentatie gegeven door de directeur van het Sociale Dienst. Die zou ik graag alvast willen vragen of die straks toegevoegd kan worden bij de begrotingsbehandeling.

De voorzitter: Ok.

De heer Tiebosch: De begrotingsbehandeling van de gemeente Dordrecht 2021.

De voorzitter: Ik begrijp het Paul, mijnheer Tiebosch. We begrijpen het. Wilt u er verder ook nog aandacht aan besteden in de commissie of zegt u van nee die presentatie was helder, wij hebben er kennis van kunnen nemen als leden van de raad.

De heer Tiebosch: Ik vond het een toppresentatie, maar ik zou graag willen, straks willen zien dat wat die directeur en portefeuille Heijkoop heeft verteld, natuurlijk hoe de Corona situatie zich verder ontwikkelt, maar of die aspecten ook op een goede manier in de Dordtse begroting zijn overgenomen.

De voorzitter: Helder. Goed idee. En dan hoeft er verder geen toelichting te komen, het is gewoon een toetsingsmoment.

De heer Tiebosch: Precies.

De voorzitter: Nou dat kan geregeld worden.

De heer Tiebosch: Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen? Niet? Ook niet in de chat.

7. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik de vergadering om 19.45 uur. En wens ik iedereen een prettige avond of een leerzame avond wanneer die zich gaat wenden tot de burgemeester met zijn veiligheidsverhaal. Mevrouw Striebeck had u nog iets voor de Rondvraag want ik zie u opeens verschijnen in mijn scherm. Niet dus. Dan sluit ik de vergadering. Tot volgende week.