

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 2 SEPTEMBER 2020**

*Digitaal via Teams*

Voorzitter: Mevr. Jager  
Commissiegriffier: Dhr. Den Boer  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Hartog (PVV)  
Mevr. Jager (Fractie Jager)  
Dhr. Jansen (PvdA)  
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)  
Dhr. Kuhlmann (VVD)  
Dhr. Oostenrijk (CDA)  
Dhr. Portier (SP)  
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Timmer (GroenLinks)  
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)  
Mevr. Van der Veen (Gewoon Dordt)  
Portefeuillehouders: wethouder M. Stam

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Ik hoop dat jullie mij kunnen horen en verstaan, want ik een beetje een raar beeld zelf hier. Allemaal welkom bij de commissie Fysiek van 2 september. Het is, als het goed is, een korte commissie, waarbij wij alleen de aandachtspunten, de besluitenlijsten en de nieuwe behandelvoorstel gaan doen. En ik stel voor dat wij eerst eventjes pauzeren bij de griffier, die eventjes de presentielijst opnoemt. Ga je gang.

De heer Den Boer: Goedenavond iedereen, ik lees even de aanwezigen voor. De heer Kuhlmann van de VVD, de heer Timmer GroenLinks, de heer Hartog PVV, de heer van der Meer GroenLinks, de heer Gündogdu van Beter voor Dordt, mevrouw Jager is de voorzitter vanavond, mevrouw Klein-Hendriks CU/SGP, de heer Jansen Partij van de Arbeid, de heer Struijk ChristenUnie/SGP, mevrouw Van der Veen van Gewoon Dordt, mijnheer Soy van Beter voor Dordt, de heer Portier van de SP, wethouder Stam, de heer Oostenrijk CDA.

De voorzitter: Dat was hem. Volgende vraag is: kan de commissie instemmen met de agenda zo die voorligt? Zo niet, dan zie ik graag, even zien hoor, mijnheer Oostenrijk heeft geen geluid en mevrouw Van der Veen zegt: Gert Jan is er ook.

De voorzitter: Oké, nou, dat is dan genoteerd, dat mijnheer Gert Jan ook aanwezig is. Vraag is: kan de commissie instemmen met de agenda? Zo niet, dan zie ik dat graag verschijnen. Oh, mijnheer Oostenrijk zegt: nu wel. Mijnheer Kuhlmann is akkoord, ik zie alleen maar oké. Dan gaan wij er vanuit dat niemand daar problemen mee heeft. De mededelingen: er zijn geen mededelingen aangemeld. De vraag is: zijn er nog mensen in de commissie die op dit moment een mededeling hebben? Dan zie ik dat ook weer graag in de chat verschijnen. Nee, iedereen is het er mee eens en niemand heeft mededelingen.

## **2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 30 juni 2020**

De voorzitter: Het tweede agendapunt is het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 30 juni jongstleden. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen bij de besluitenlijst ingediend. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst, is de vraag? En ook hier lijken er geen problemen te zijn.

## **3. Nieuwe behandelvoorstellen**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de nieuwe behandelvoorstellen voor de komende periode. En dat zijn er nogal wat. De lijst bevat 41 stukken maar liefst en het is een beetje veel om ze een-voor-een langs te lopen. Dat een-voor-een langslopen doe ik dus alleen met de raadsvoorstellen. De overige stel ik per categorie aan de orde. Als u het niet eens bent met een behandeladvies, geef dat dan even aan in de chat, dan krijgt u van mij het woord. Dan beginnen wij met de raadsvoorstellen 1 tot en met 3. 1 is het vaststellen van het bestemmingsplan 6<sup>e</sup> herziening Schil, locatie Van Godewijkstraat. Het voorstel is om eerst een Sprekersplein in de vorm van een video te doen, waarna de commissie het voorstel inhoudelijk kan behandelen. Is iedereen het daarmee eens? Of liever gezegd: is er iemand die daar iets anders zou willen zien? Geef dat dan even aan, dan kan ik u het woord geven. Zo te zien wil niemand dat anders, dus dan kan de griffier noteren dat wij dat op die manier gaan doen. Tweede raadsvoorstel is kennisnemen van de concept Regionale Energiestrategie Drechtsteden en aandachtspunten, wijzigingen en/of aanvullingen kenbaar maken. Voorstel is dit voorstel ter bespreking te agenderen voor de commissie van 9 september aanstaande, volgende week dus. Ook dat vindt iedereen goed en ik zie nu al dat bij punt 3, die nu aan de orde komt mijnheer Oostenrijk straks graag een opmerking heeft, maar ik lees hem toch maar eerst even voor. Vaststellen inhoudelijke en procesmatige kaders inzake ontwikkeling speelbos De Elzen. Voorstel is dit raadsvoorstel in de commissie te bespreken in combinatie met het raadsvoorstel over de doorontwikkeling van het dagrecreatieterrein. De ChristenUnie/SGP stelt voor beide stukken los te koppelen. Ik geef het woord aan mevrouw Klein-Hendriks in eerste instantie. Mijnheer Oostenrijk, u komt zo aan de beurt. Maar mevrouw Klein-Hendriks mag eerst. Gaat uw gang. Ik geloof dat er een, ah links, mijnheer Struijk doet het woord.

De heer Struijk: Ja, ik dacht ...

De voorzitter: Ja ...

De heer Struijk: Maar even beleefd wachten, maar wij zouden heel graag zien dat eerst De Elzen behandeld worden en dat wij pas daarna, even wachten hoor, dat is voor de camera,

ik zal de camera even aandoen, en dat wij daarna pas gaan kijken naar het dagrecreatieterrein, omdat ze wel met elkaar te maken hebben, maar ja, wat bij De Elzen gaat gebeuren dat heeft gevolgen voor hoe wij met het dagrecreatieterrein omgaan, dus wij willen heel graag een loskoppeling en ook als er bij De Elzen geld overblijft, is het wat ons betreft geen automatisme dat dat direct naar het dagrecreatieterrein gaat.

De voorzitter: Ik doe het niet goed. In plaats van mijn microfoon aan, zet ik mijn camera uit en dan wordt het helemaal stil. Even kijken. Mijnheer Timmer van GroenLinks steunt mijnheer Struijk in deze en de volgende die daar graag iets over wil zeggen is mijnheer Oostenrijk. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, dank u. Ook wij zijn voor de ontkoppeling van de twee onderwerpen, waarbij ik wil verzoeken, als het gaat om de bespreking van De Elzen, dat wij wel degelijk ook dat onderwerp in de besprekingsfase voorzien willen hebben van een heel nadrukkelijke toelichting waarom de speelwijzer daar vanuit het plan is gepoetst. Wij zijn best akkoord met het speelbos, maar oorspronkelijk zat er ook de speelwijzer in en ik wil niet een discussie hebben als die stukken die bij die speelwijzer hebben gehoord, als die ook niet bij het dossier terecht komen inclusief een nadrukkelijke toelichting waarom dan die speelwijzer eruit is gepoetst. Dank u.

De voorzitter: Goed. Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Ik zie dat, even zien hoor, mijnheer Kuhlmann wil graag hier iets over zeggen. Mijnheer Kuhlmann gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde zojuist de heer Oostenrijk spreken over die speelwijzer, die is volgens mij nu juist uit De Elzen gehaald, uit dat plan en zij is nu verwerkt in het plan voor dagrecreatieterrein en het lijkt mij daarom, ik kan me goed voorstellen om de voorstellen apart te behandelen, maar ik zou er dan voor pleiten om het wel op dezelfde avond te doen, dan kunnen wij dat een beetje in samenhang ook doen. Maar dus het hoeft niet als één agendapunt, het kunnen best twee verschillende agendapunten zijn, maar het lijkt mij dan op zichzelf praktisch, ook in het licht van wat de heer Oostenrijk zojuist zei om het dan op dezelfde avond te doen.

De voorzitter: Waarvan akte, mijnheer Kuhlmann. Dank u wel. Is er verder nog iemand die daar iets over wil zeggen?

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Ik zie een voorhoofd en ik denk dat het van mijnheer Kleinpaste is.

De heer Kleinpaste: Ah, u heeft het gezien, gezellig, ik wilde mij heel graag aansluiten bij wat mijnheer Kuhlmann hierover zei. Vind ik een verstandig voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Het is genoteerd. Verder nog iemand die hier iets over kwijt wil?

De heer Kleinpaste: Ik krijg nog steeds geen stroom, echt heel frustrerend.

De voorzitter: Ik hoor nog steeds daarnet mijnheer Kleinpaste, dus en ik zie en hoor nog steeds, ja, ik zie u nog steeds en ik hoor u nog steeds. Is er verder nog iemand die daar iets

over wil zeggen? Want dan ga ik even te rade bij de griffier, want we hebben daar natuurlijk een quotum voor wat dat moet steunen, wil dat op die manier kunnen. Even één moment alstublieft.

De heer Den Boer: Volgens mij is het gewoon brede steun voor wat Kuhlmann zei, er is brede steun op één na.

De voorzitter: Oké. Oké. Nou, de steun voor wat mijnheer Kuhlmann zei is behoorlijk breed, dus ik denk dat het vrij redelijk is als we het op die manier gaan doen. Dat het wel op één avond behandeld wordt. Dat is inderdaad een historische verband, maar dat lijkt mij inderdaad, dat de steun zo dusdanig is dat we dat op die manier moeten gaan doen. Oké, dan kunnen we dan hiermee, dat punt hiermee afronden.

De heer Struijk: Voorzitter?

De voorzitter: Even kijken, dit is mijnheer Kleinpaste?

De heer Struijk: Nee, Struijk, als u het niet erg vindt.

De voorzitter: Ja, nee, ik zie alleen nog steeds de "G" van mijnheer Kleinpaste in beeld, dus ik kan niet zien dat u mijnheer Struijk bent.

De heer Struijk: Nou ja, goed, misschien hoort u het wel.

De voorzitter: Ja, nu wel, ja, nu kan ik u zien. Hij heeft hem nu uitgezet.

De heer Struijk: Op één avond, misschien kan dat, maar dan is toch nog steeds wel mogelijk om het separaat te doen, dat dus eerst De Elzen besproken worden en dat wij daarna gaan kijken naar het recreatieterrein.

De voorzitter: Ja, maar als je goed geluisterd heeft, dan heeft mijnheer Kuhlmann dat ook gezegd. Wel separaat behandelen, maar op één avond.

De heer Struijk: Dan begreep ik hem niet helemaal goed. Excuus.

De voorzitter: Geeft niet hoor, ik leg het graag nog een keer uit.

De heer Struijk: ...

De voorzitter: Oké. Microfoon en camera uit, alstublieft. Dan gaan wij door naar de raadsinformatiebrieven. Nummer 4 tot en met nummer 13. De ChristenUnie/SGP heeft een voorstel bij stuk 4, de RIB over het vaststellen beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten in Dordrecht. En als het goed is dan krijgt mevrouw Klein-Hendriks hier het woord over of mijnheer Struijk, dat staat er niet bij, dus één van uw beiden. Gaat uw gang.

De heer Struijk: Ja, wij wilden heel graag de Smitsweg bespreken en wij zijn het eens wat dat betreft met dat, even kijken hoor, want ik heb hem niet paraat, even zien, wat stond er? Excuus.

De heer ...: Zijn wij nu bij 3.4?

De heer Struijk: Ja, nee, volgens mij ben ik nu ook eventjes de draad kwijt. 3.4 zou toch eerst nog komen?

De voorzitter: Wij hebben geen 3.4.

De heer Struijk: Over de nieuwbouwprojecten beleidsregels?

De voorzitter: Dat is 4.

De heer Struijk: Want volgens mij, nou, ik ben even de draad kwijt.

De voorzitter: In mijn stuk is dat gewoon 4. Het gaat over beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten.

De heer Struijk: Oké, ja, nou dan ben ik eventjes de draad kwijt. Het gaat even niet goed. Sorry.

De voorzitter: Dat geeft niet. Wil mevrouw Klein-Hendriks hier iets over zeggen?

De heer Struijk: Laat mevrouw Klein-Hendriks het maar even doen, want ik had net eventjes geen geluid en daardoor heb ik iets gemist, dus als mevrouw Klein-Hendriks het even over wil nemen?

De voorzitter: Als dat kan, mevrouw Klein-Hendriks, dan heel graag.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, even kort. Omdat ik denk dat het voorstel, zoals dat op papier staat duidelijk genoeg is en dat voorstel is om het extern deskundige te vragen hoe dat nu zit met beleidsregels of dat de positie van de gemeenteraad is, dan wel de positie van het college, om dat te veranderen in het bestemmingsplan.

De voorzitter: Dus u bent akkoord met, ik begrijp het even niet helemaal.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou, nee, het voorstel zoals het nu is, is dat inhoudelijk is het akkoord, alleen technisch en procedureel klopt het niet en is het de vraag of het college in de positie is om beleidsregels te veranderen, die in het bestemmingsplan zijn genoemd en bestemmingsplannen is een bevoegdheid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar wat moeten wij ermee doen dan? Naar uw idee?

Mevrouw Klein-Hendriks: Een extern deskundige vragen om, want er is een memo bijgevoegd, bij dit agendapunt, waarin is aangegeven hoe het zou zitten en je kunt

daarover juridisch van mening verschillen, maar het is daarom beter om een extern juridisch deskundige te vragen om daar een advies over te geven.

De voorzitter: Dan denk ik dat u daarvoor een aantal medestanders moet hebben. Die dat ook vinden. Zijn er mensen die dat ook zo vinden? Oh ja, een aantal mensen die daar iets over willen zeggen. Als eerste mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik zou ervoor willen pleiten om, zoals het griffie heeft voorgesteld, om dit stuk wel door te sturen naar de raad om dit vast te stellen. Ik zelf, als er dingen uitgezocht moeten worden, dan hebben wij het verzoek om een memo vanuit de ChristenUnie/SGP, daar kan ik mee leven, niet meer dan een memo een externe deskundige die ernaar kijkt, maar als ik de ChristenUnie/SGP goed heb begrepen, zijn zij het inhoudelijk eens met deze regels. Ik weet wel, dit hebben wij nodig om te kunnen bouwen in Dordrecht en ik zou het heel zonde vinden als wij daar achterstand oplopen omdat er een externe partij bezig is om uit te zoeken wie nou precies de juiste bevoegdheden heeft, dus wat mij betreft sturen wij door en vragen wij tegelijkertijd ook dan om een externe om daar nog eens naar te kijken, maar het zou zonde zijn om dit veel langer dan nodig aan te houden. Dat is mijn opmerking hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende die daar iets over wil zeggen is mijnheer Soy. Gaat uw gang, mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja, dat klopt mevrouw de voorzitter. Een moment, wij zouden dit stuk willen bespreken met de vraag: in hoeverre de gemeenteraad betrokken blijft aan de voorkant, als voor een bepaalde nieuwbouwwijk de parkeernorm lager wordt bijgesteld om te voorkomen dat wij nieuwe wijken krijgen, waarbij parkeerproblemen zoals in Sterrenburg en Oudelandshoek en nog een aantal wijken in Dordrecht, om te voorkomen dat wij in nieuwbouwwijken dergelijke problemen gaan krijgen, dus in hoeverre is de raad aan zet als er bij een nieuwbouwplan de parkeernorm lager wordt bijgesteld? Met die politieke vraag zouden wij hem willen bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klein-Hendriks. U wilde er ook nog iets over kwijt. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dat klopt, voorzitter. Naar aanleiding van hetgeen de heer Kuhlmann naar voren heeft gebracht, is het ter verduidelijking zo dat volgens het college op dit moment die nieuwe beleidsregels al werken, dat is ook de reden waarom het alleen ter kennisneming naar de raad is gestuurd en niet ter besluitvorming. We spreken of een extern juridisch advies heeft dus alleen maar gewoon tot gevolg dat wij over even weten, achteraf, of er nog wat gerepareerd moet worden en dat lijkt mij heel zinvol.

De voorzitter: Tja. Nou ben ik Salomon niet, dus ik heb de wijsheid wat dat betreft niet in pacht.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor de duidelijkheid, dus het college is van mening dat de beleidsregels al gelden en heeft ze ook al gepubliceerd, dus het bezwaar van de VVD dat het bouwprojecten ophouden zou als het aan het college ligt in elk geval, niet gelden.

De voorzitter: Nou, in ieder geval heeft u de steun van de ChristenUnie/SGP, nee, van Beter voor Dordt, geeft steun aan de ChristenUnie/SGP voor dit voorstel op deze manier. Mijnheer Kuhlmann zegt: dank voor de toelichting. Hij is ook overtuigd. Dus dan denk ik dat het op die manier doorgaat. Ik kijk even naar de griffier. Klopt dat?

De heer Den Boer: Even voor mijn helderheid, de conclusie, die ik er zelf uit trek is de raadsinformatiebrief wel even aanhouden en ondertussen even een check uit laten voeren.

De voorzitter: Is dit wat u bedoelde, mevrouw Klein-Hendriks? En waar iedereen u steun voor geeft op dit moment.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dat klopt, omdat aanhouden geen vertraging betekent voor de bouwprojecten. Ja.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Soy geeft even aan dat de griffier moeilijk te verstaan is. En hij heeft nog wel zo'n mooie microfoon. Goed, wij gaan verder. De volgende, ja, dat is bij mij nummer 5 en dat weet ik niet hoe dat in uw lijstje zit, maar GroenLinks heeft een agenderingsverzoek bij stuk 5, de raad informatiebrief inzake het ontwerp bestemmingsplan Smitsweg, locatie West. En degene die daar iets over wil zeggen is mijnheer Van der Meer. Ik zou zeggen: gaat uw gang, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel voorzitter. Wij willen graag dit stuk bespreken, omdat ook bij deze ontwikkeling de geluidsnormen worden opgehoogd. Ik geloof dat wij het afgelopen jaar geen enkel bouwproject of wijziging bestemmingsplan of structuurvisie hebben langs gehad, waarbij de geluidsnormen niet verhoogd worden. De raad heeft daar in juni een motie over aangenomen en mijn politieke vraag is dus of de geluidsnormen hier niet te gemakkelijk worden opgehoogd en of dit wel in overeenstemming is met de door de raad aangenomen motie.

De voorzitter: En u wilt het dus agenderen voor bespreking?

De heer Van der Meer: Ja.

De voorzitter: Oké. Maar ja, dan heeft u de helft +1 van het aantal fracties nodig om dat voor elkaar te krijgen. En laat ons even kijken of wij dat voor elkaar gaan krijgen. Mijnheer Gündogdu zegt steun toe. Dat is twee, mijnheer Struijk. Dan ben ik nog maar aan drie. Met mijnheer Van der Meer mee. Dus dan moet ik er nog drie. De SP heeft hij ook al, dat is vier, nog twee. Ik denk dat het hierbij blijft.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik heb even niet de beschikking over de chat, sorry. Ik vind het heel lastig om nu dit verzoek van de heer Van der Meer te honoreren, maar dat er aandacht moet worden besteed aan hoe wij met geluid omgaan vind ik wel een belangrijke, dus ik zou veel liever zien, dat er een agendavoorstel van zijn kant komt om het los van een specifiek dossier eens een keer rustig te agenderen met elkaar.

De voorzitter: Nou, misschien moet u dat samen eens bespreken, maar de meerderheid, die nodig is voor wat mijnheer Van der Meer nu wilde, die is niet te vinden op het moment in de commissie. En meneer Jansen is het ook al met mijnheer Kleinpaste eens en mijnheer Van der Meer zegt: dank u voor de suggestie. Dus dat zit er wel aan te komen. Maar het gaat alleen wat mijnheer Van der Meer wilde nu, dat gaat even niet door. Wat hebben we nou? Oké, dan gaan wij door naar agendastuk 12, raadsinformatiebrief voortgang aanpak verkeersonveilige locaties. En daarover wilde mijnheer Kuhlmann graag het woord hebben. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u, voorzitter. Voor wat betreft deze raadsinformatiebrief, zou ik graag willen voorstellen om die te agenderen voor bespreking. Wij vinden dat het tempo op het moment te laag is, het is een erg belangrijk punt, het aanpakken van hardrijders en verkeersonveilige locaties voor de Dordtse VVD en het heeft volgens mij meer steun in de raad om hier werk van te maken. Er is geld voor gereserveerd en ik zou het daarom willen agenderen met de politieke vraag of het college bereid is en in staat is om de uitvoering te versnellen en op welke wijze het college dat zou willen doen.

De voorzitter: Dat is helder. Mijnheer Portier van, een moment, een moment, u bent zo aan de beurt. Mijnheer Portier verleent hier steun voor, mijnheer Jansen ook, ook, het gaat er eens een heleboel mensen, mijnheer Soy, mijnheer Van der Meer, mijnheer Timmer, even kijken ...

De heer Kleinpaste: Ja, ik steun het ook.

De voorzitter: En u bent, mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Ja.

De voorzitter: Oké, ja, u bent wat moeilijk te zien af en toe, maar mijnheer Oostenrijk wilde hier nog iets over zeggen. U had hier nog een opmerking bij, zag ik daarnet. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Dank u voorzitter, los dat wij ook het verzoek steunen om het te bespreken, wilden wij aan de politieke vraag die de VVD al heeft geformuleerd daar nog een variant aan toevoegen: is het college bereid om meer sturing en urgentie inzake de 20 onveilige knooppunten aan te brengen met tevens daarbij de meest wenselijke aanpassingen inzake de fietstracés daarbij te betrekken? Omdat ook op het fietsdossier wij stroperigheid waarnemen.

De voorzitter: En dat wilt u bij dit punt erbij voegen?

De heer Oostenrijk: Jazeker, omdat en natuurlijk een, ik heb een andere formulering gebruikt als de heer Kuhlmann, maar eigenlijk met dezelfde inhoud, maar ik betrek hier evengoed nog het fietsdossier hierbij omdat die heel nadrukkelijk raakvlakken hebben met gevaarlijke knooppunten.

De voorzitter: Nou, mijnheer Portier is het in elk geval helemaal met u eens, dus ik hoop dat er meer mensen zijn die het ermee eens zijn? Dan kunnen wij dit toepassen. Voldoende.

Oké, dit wordt er bijgevoegd. Dan zag ik net een berichtje langskomen dat mijnheer Jansen graag nog iets bij punt 9 wilde zeggen. Dat is de raadsinformatiebrief over het indienen aanvraag rijksbijdragen woningbouwimpuls eerste tranche. U bent het dus niet eens met het behandelingsvoorstel, dus ik zou zeggen: ga uw gang en vertel wat u wel wilt.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Wij zijn het wel eens met het voorstel, wij zien alleen een kleine omissie in de documenten die bijgevoegd worden en dat vinden wij zeer hinderlijk. Er wordt in de raadsinformatiebrief gesproken over de voorwaarden waar woningaanvragen aan moeten voldoen en daarin wordt gesproken over de definitie betaalbaar, maar vervolgens wordt nergens in de stukken gedefinieerd wat een, volgens, wat een, wat dan die definitie van betaalbaar is, want dat kan voor u iets heel anders zijn, dan voor mij. Dus als je het hebt over een definitie betaalbaar, dan zou ik het heel fijn vinden als beide stukken dan ook de definitie daarvan wordt bijgevoegd. En die mis ik in deze stukken helaas. Voor de rest zijn wij het eens met het voorstel, maar ja, ik vind het wel hinderlijk om niet volledig geïnformeerd, mij niet volledig geïnformeerd te voelen. En dan vervolgens zelf er achteraan te moeten gaan. Dat is de opmerking, die ik hier nog even bij wil maken.

De voorzitter: Oké. Ik begrijp volkomen. Wij zullen dit doorgeven en wellicht kunnen wij ervoor zorgen dat dit alsnog aangepast wordt.

De heer Jansen: Ja, en vooral dat dit in de toekomst eerst zorgvuldig bijgevoegd wordt.

De voorzitter: Dat zou fijn zijn. Oké, dan kunnen wij door naar de volgende. Dank u wel mijnheer Jansen. Even zien. Volgende, opmerkingen die wij hebben is bij 15 en 26, dat zijn oh wacht even, heeft er verder nog iemand iets aan te merken bij de stukken 4 tot en met 13? Volgens mij hebben wij ze allemaal gehad, die maar tussen 9 en 13 zou nog iets kunnen zitten, wat iemand nog wil. Ja, mijnheer Oostenrijk, 17 is nog niet aan de beurt. Dat komt zo. Dan gaan wij nu verder met punt 14, want bijpunt 14 zie ik niets verschijnen, bij 15 en 26, dat zijn de artikel vragen, artikel 40 vragen over het onderzoek naar foute bestrating en de antwoordbrief over verdubbelde aanpak verkeersonveilige straten. Geef ik het woord aan mijnheer Kuhlmann. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel voorzitter. Voor wat betreft nummer, moet ik het goed zeggen, 15, de vragen over onderzoek naar de foute bestrating, merk ik op dat er inmiddels 47 dagen verstreken zijn, de termijn volgens artikel 40 lid 3 reglement van orde is dat het college binnen 30 dagen antwoordt, dus dat is voorbij en de wethouder zelf, de portefeuillehouder Stam schreef mij op de dag dat ik die vraag heb gesteld, 17 juli al, dat die ze had gelezen, dus het lijkt mij, inmiddels dat het wel tijd is om ze te beantwoorden. Zie ik hoop dat hij antwoordde er snel aankomen. Dat zeg ik ook in het licht van inderdaad nummer 26, dat zijn de antwoorden die wij hebben ontvangen. Daar is 203 dagen overheen gegaan, nou, daar is die termijn van 30 dagen ver overschreden, meer dan een half jaar en wat mij betreft is dat erg onfatsoenlijk van het college en een incident dat beslist geen navolging verdient. Ik vind het heel kwalijk dat dat zolang duurt en weinig respect voor deze raad om in afwijking van de afspraken die wij hebben, 30 dagen, om er zo lang over te doen. Dat is wat ik daarbij wilde opmerken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Waarvan akte. Dan gaan wij naar, even kijken hoor, wie wil er daar, 3.17, mijnheer Oostenrijk. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, in samenhang met de aangekondigde beantwoording van het college naar aanleiding van de vragen van de PVV, zouden wij graag ook op voorhand het complete dossier over die Damiatebrug willen toegezonden zien, temeer omdat het zaken zijn die al van jaren terug zijn en het zou ons helpen om als commissie daar proactief de informatie over te hebben, want wij zijn het met de PVV erg benieuwd over wat er gaat gebeuren en wat dat betreft waren de plannen tot vermindering van deze unieke brug, baren ons zorgen. Dus graag op voorhand toezending van het complete dossier.

De voorzitter: Het is genoteerd.

De heer Oostenrijk: Met dank.

De voorzitter: Dan, even kijken hoor, dan, even zien, 14 tot en met 26, heeft er nog tot aan punt 26 iemand nog iets te bespreken? Even kijken, mijnheer, oh, de griffie zit het verzoek van mijnheer Oostenrijk uit, mijnheer Timmer is ook erg benieuwd, mijnheer Gündogdu wil iets opmerken over agendapunt 19 en dat komt eerst, dus gaat uw gang, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, dat zijn ook artikel 40 vragen van de fractie van PVV over de rioolkast en nou ja, wij weten dat dat, zeg maar, een doorn in ogen zijn van vele mensen, vele bewoners. En wat wij graag zouden willen, er komt natuurlijk een afschrift, maar kan er ook bij die afschriften vanuit het college ook nou eens in beeld gebracht worden hoe dit is nou kunnen misgaan, want wij hebben natuurlijk de ambitie om heel veel woningen en nieuwe wijken te creëren, maar wij willen natuurlijk niet dat dit soort fouten weer gebeuren, dus graag ook een overzicht bij de beantwoording van deze artikel 40 vragen hoe wij dus in het vervolg dit soort fouten niet meer maken.

De voorzitter: Dank u wel. Het is genoteerd. Dan krijgen wij eerst mijnheer Van der Meer en daarna mijnheer Portier. Mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u, voorzitter. Mijn opmerking is inmiddels achterhaald.

De voorzitter: Oké. Prima. Houden wij het kort. Mijnheer Portier. Mijnheer Portier, u wilde iets zeggen over 3.19. Ga uw gang. Mijnheer Portier is niet te verstaan. Nee, ik hoor hem ook niet. Mijnheer Portier, heeft u uw geluid aanstaan? Geluid en beeld? Geluid staat aan, ik krijg, mijnheer Portier gaat even kijken wat er mis is. Nou, dan, oh, er komen allemaal leuke opmerkingen langs, maar dat schiet niet zo heel erg veel op. Ik heb verder niemand. Nou, mijnheer Portier geeft aan dat hij in ieder geval ook 3.39, dat is een heel eind verder, bijna aan het eind, dat hij die hier graag bij zou willen betrekken. Nou, dat is dan doorgegeven bij deze aan de griffie. Dat is de afschriftbrief van mevrouw over het verkeerd geplaatste rioolgemaal. Ja, dat lijkt mij niet onlogisch om die daarbij te betrekken. Dus het is, het is genoteerd mijnheer Portier. Dan gaan wij verder, even zien, we waren nu van 27 tot en met 41 bezig. 14 tot en met 26 was er verder niemand meer, die wat had? Oké, dan gaan wij van stuk 27 tot en met 41. Beter voor Dordt heeft een voorstel bij stuk 36, de

afschriftbrief over het parkeren aan de Iroko/Marowijne en daarvoor geef ik graag het woord aan mijnheer Soy. Gaat uw gang, mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik zie nog de heer Portier in beeld, ik weet niet of hij zijn camera kan uitzetten? Dank. Het klopt, mevrouw de voorzitter, wij zouden de afschriftbrief van twee bewoners uit Iroko/Marowijne willen aanhouden. Een van de mensen die de brief heeft geschreven, de heer Vliet, heeft voor de zomervakantie met onze fractie gesproken en het gelopen proces en de uitkomsten hiervan in kaart gebracht. Wij hebben hier al vragen over en zouden graag het proces en de uitkomsten een keer willen bespreken, alvorens deze werkwijze verder in deze wijk wordt uitgerold. Deze vraag heb ik ook naar wethouder Van der Linden gemaïld. Wethouder Van der Linden heeft al in de richting van de griffie terug geantwoord dat het wat hem betreft mogelijk is om op korte termijn een memo te schrijven over hoe het eerste deel is gelopen in Oudelandshoek, in Iroko en Marowijne en om de uitkomsten daarvan op korte termijn te kunnen bespreken, dus de heer Van der Linden, die is bereid om een memo te schrijven, waarbij wij deze brief dan kunnen gebruiken om het te agenderen en die memo te betrekken bij deze brief. Dus in eerste instantie wilden wij deze brief aanhouden, maar nu zouden wij hem willen bespreken en even kijken, de heer Van der Linden geeft aan dat de tweede helft van september, begin oktober er al een memo klaar zou kunnen liggen, dus dat is al vrij snel, dus mijn verzoek is om dit te bespreken en de nieuwe memo van de heer Van der Linden daarbij te betrekken.

De voorzitter: Nou, het is een prachtig voorstel, maar daar moeten een paar mensen het ermee eens zijn. Gaan wij dit doen, vraag ik aan de commissie? Mijnheer Kuhlmann is het met u eens, mijnheer Jansen ook, mijnheer Gündogdu.

De heer Soy: Voorzitter? Voorzitter, misschien kan ik een laatste poging doen. Het is van belang om misschien even een tipje van de sluier, het eerste proces daar zijn nogal wat haken en ogen en wethouder Van der Linden, die veel op een bepaalde werkwijze, zij het niet op deze manier of op een andere manier is, zeg maar, dit voortzet in andere delen van Oudelandshoek om de motie verder zo uit te werken, alleen ik proef ook bij de heer Van der Linden dat hij het zelf zou willen bespreken. Dat het niet helemaal vlekkeloos is gegaan, dus die memo, die komt eraan, maar dan zouden wij deze brief, dat was ook het voorstel van de heer Van der Linden, deze brief gebruiken om samen met die memo te bespreken. Het is van belang...

De voorzitter: Ja, ja, ja, ik begrijp het. Ik begrijp het, het is nu heel erg van belang, maar het gevraagde memo komt te zijner tijd bij de ingekomen stukken, lees ik net van de griffier en dan kan het opnieuw geagendeerd worden. Dus aan de hand van de memo kan er volgens mijnheer Oostenrijk een nieuw behandelvoorstel komen, klopt dat mijnheer de griffier? Ja, er wordt heel hard ja geknikt en ik denk dat wij het op die manier maar gaan doen. Ik zie dat mijnheer Van der Meer graag nog iets wil zeggen. Ga uw gang, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Nou, mijn vraag aan de heer Soy was of het hem specifiek om het procesverloop gaat? En niet om de inhoud van de maatregelen?

De voorzitter: Nou, mijnheer Soy?

De heer Soy: Dat klopt. Het proces er naartoe.

De voorzitter: Dat lijkt mij helder. Mijnheer Kuhlmann wil ook graag nog iets zeggen hierover. Gaat uw gang, mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank voorzitter. Het lijkt mij goed, ik zie dat er nu niet, onvoldoende steun is om dit stuk te agenderen voor bespreking, wat nu voorligt, maar dat de route van het memo er komt, dat lijkt mij goed. Wat ik zou willen voorstellen om dit stuk even aan te houden. Het punt is namelijk dat dat memo er nog niet is en wij ook niet zeker weten of dat memo er gaat komen. Ik heb daar veel vertrouwen in natuurlijk, maar ik zou het prettig vinden als deze brief even nog boven de markt blijft hangen, om het zo te zeggen, dat wij bij een volgende keer als we behandelvoorstellen bespreken, als hij dan opnieuw voorbijkomt, dat wij dus nu aanhouden en mocht het dan zo zijn dat onverhoopt die memo er niet is of nog niet is, dan zou hij deze brief, alsnog, als dat nodig is, aanleiding kunnen zijn om het onderwerp te bespreken. Dus ik zou willen voorstellen om het voor nu aan te houden in afwachting van de memo.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, het is helder, maar ik dacht dat dit ook de bedoeling was al hoor, dat wij dus, wij maken een flink afdak en wij schuilen er even onder tot het memo er is en dan houden wij hem aan en dan komt hij samen met het memo, tenzij het te lang duurt, eer dat dat memo er is. Of als het niet komt. Dat is de manier waarop wij het gaan doen. Even zien, het is een verschrikkelijk lange lijst en even kijken hoor. Dan heeft de VVD nog een verzoek bij de stukken 38 en 39. De afschriftbrief namens de bewoners over de aanpak van de hemelwaterproblematiek. Ja, de brief over het rioolgemaal, die is net al toegevoegd bij het vorige onderwerp daarover. Bij de brieven stelt de VVD voor deze door te geleiden naar het college voor beantwoording in plaats van slechts ter kennisgeving. Wilt u hierover verder nog iets zeggen, mijnheer Kuhlmann?

De heer Kuhlmann: Ja, heel kort. Dat ik er belang aan hecht dat mensen die een brief schrijven aan de gemeente of aan de raad, dus ook het college, een antwoord krijgen en dat het ook een brief is die richting de raad gaat, dat wij dan ook even op de hoogte worden gesteld van dat antwoord. Kwestie van goed communiceren, dus dat is wat ik voorstel, dat het niet slechts ter kennisgeving wordt aangenomen, maar dat er een antwoord komt.

De voorzitter: Prima. Ik denk dat dat wel ondersteund wordt. Dan zie ik dat mijnheer Gündogdu nog iets bij, wat zie ik nou?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik was al eerder ...

De voorzitter: Ja, maar het schiet zo hard zo hard voorbij op het moment, mijnheer Oostenrijk u had iets over 3.38 en mijnheer Gündogdu over 40. Dus mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, wij verzoeken deze brief toe te voegen aan het dossier wateroverlast en de inhoud te betrekken bij de komende startnotitie. Dat was hem.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Is genoteerd. Want het is alleen maar een kwestie van betrekken bij. Dus ik zie dat mijnheer Portier nog iets had over hetzelfde punt. Ga uw gang. En dat lukt weer niet. Mijnheer Portier, wij kunnen u niet horen en wij kunnen u niet zien. Ik zou zeggen: de chat doet het wel. Ah, mijnheer Portier wilde het ook doorgeleiden naar het college. En mijnheer Van der Meer stelde dat beide brieven aan de wethouder zijn gericht. Ja. Dat is het college, dus. Even zien, wat hebben we nu nog? Mijnheer Gündogdu, die had nog iets bij 3.40. Even zien, wat die ook al weer was?

De heer Gündogdu: Ja, het gaat over een motie van gemeente Steenberg, voorzitter.

De voorzitter: Ach.

De heer Gündogdu: Ja, inzake uitrol 5G netwerk. Voorzitter, wat, om te beginnen: vanuit Beter voor Dordt kan ik zeggen dat wij die motie van harte ondersteunen en ook in de begeleidende tekst richting de kamer, daar kunnen wij ons zeker in vinden en waar wij met name benieuwd naar zijn, zijn de antwoorden van de ministeries, zeg maar, die daarbij betrokken zijn en is het mogelijk om die antwoorden via de griffie ook richting de gemeenteraad te sturen?

De voorzitter: Ja, ik wilde net zeggen: wat jammer toch dat wij geen lid zijn van de gemeenteraad van Steenberg. Maar misschien is het mogelijk voor de griffie om daar een poging toe te wagen om die antwoorden van het ministerie ook deze kant op te krijgen, want het is wel heel interessant. Er wordt hard geknikt, dus er gaat een poging ondernomen worden.

De heer Gündogdu: Mooi, dank je.

De voorzitter: Ja, alstublieft. Dan ben ik aan het eind van mijn lijst met opmerkingen, die ik van tevoren al aangekondigd waren. Dan heb ik nog een vraag en dat is: is er nog iemand die ergens in deze lange lijst nog iets gemist heeft, dat hij had willen zeggen, vragen dan wel doorgeven? Dan zie ik dat nu graag langskomen. Het blijft stil, dus wij gaan er vanuit dat iedereen heeft kunnen zeggen wat hij zeggen wilde en dan kunnen wij dus de nieuwe behandelvoorstellen afsluiten.

#### **4. Termijnagenda commissie Fysieke Leefomgeving**

De voorzitter: Dan hebben wij nog een paar puntjes. De termijnagenda commissie Fysieke Leefomgeving. Kan de commissie zich vinden in de voorgestelde termijnagenda? Mijnheer Oostenrijk heeft hier een reactie op. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Op de lijst van nog openstaande moties, die in behandeling zijn, staat bij de verhuisketen-dashboard dat er een voorstel van het OCD klaarligt, wordt nog besproken door Marco Stam met de raadscommissie en vanuit die hoedanigheid, zou ik graag dit onderwerp op de termijnagenda geplaatst willen zien, want klaarblijkelijk is hij rijp voor agendering.

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffier. Hij zit nog bij?

De heer Den Boer: Wij zitten nog bij de termijnagenda. Mijnheer Oostenrijk is een onderwerp te ver geloof ik, agendapunt verder dan wij.

De heer Oostenrijk: Nee, voorzitter, dit heb ik bewust nu gedaan omdat namelijk, wij hebben het nu over de termijnagenda, maar als ik straks aandacht vraag om de motie te bespreken, dan hebben wij de termijnagenda al gehad. Dus ik heb bewust nu de link gelegd in omgekeerde volgorde tussen de moties, de lijst van de moties en de agenda.

De voorzitter: Oh, oh, oh. Hogere wiskunde. Oké, de griffier. Gaat dit op deze manier lukken?

De heer Den Boer: Ik stel voor dat de heer Oostenrijk dit nog even per mail, ik moet even kijken hoe we dat kunnen oplossen, ik kom er volgende week op terug.

De voorzitter: Oké.

De heer Oostenrijk: Dat vind ik prima.

De voorzitter: Prima. Even kijken, volgende was mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel voorzitter. Voor wat betreft de termijnagenda valt het mij op dat voor volgende week woensdag er slechts twee punten ter bespreking staan, terwijl woensdag 30 september er vier punten zijn en eigenlijk moeten dat inmiddels vijf punten zijn, omdat dagrecreatieterrein en Speelbos De Elzen separaat behandeld worden. Het lijkt mij dat die 30 september dat dat een hele volle agenda wordt en misschien daarmee ook erg laat en misschien dat niet alles even goed behandeld kan worden, de aandacht krijgen die het verdient. Er zitten grote onderwerpen bij, het grondstoffenbeleidsplan lijkt mij daar ook onder meer een van mijn voorstel zou zijn om te kijken of het lukt om die expertisesessie, voor wat betreft het grondstoffenbeleidsplan die op 16 september op de termijnagenda nu staat, of dat op 9 september zou kunnen, dat is iets waar wij vooral luisteren naar wat de experts ons te vertellen hebben, lijkt mij, daar slimme vragen over stellen, dan staat er op 16 september ruimte om wellicht een van de onderwerpen van 30 september te doen, bijvoorbeeld dat de toelichting voor wat betreft Vlijweide, ik roep maar even wat, dus dat is even mijn voorstel om te kijken of wij die 30<sup>e</sup> minder vol kunnen maken en bijvoorbeeld er wat bij kunnen doen op de 9<sup>e</sup> en zo een beetje schuiven om tot een wat betere verdeling te komen. Dank u, voorzitter.

De heer Den Boer: Als ik hier even gelijk op mag reageren. De 30<sup>e</sup> is inderdaad vol. Kijken hoe wij dat kunnen schuiven. Of dat handig is om het op 9 september erbij te zetten, dat is even de vraag, want dan staat de Regionale Energiestrategie op de agenda en ik kan mij zomaar voorstellen dat, het is een heel groot onderwerp, dat u daar zeker wel een uurtje of twee voor uit wil trekken, dus daarom staan er ook voor 9 september maar twee onderwerpen op de agenda, omdat RES een heel groot thema is, maar ik ga even kijken wat ik met die 30<sup>e</sup> kan doen.

De voorzitter: Even zien. Dan wilde mijnheer Struijk ook daar nog iets over kwijt.

De heer Struijk: Ja, dank u wel voorzitter. Het sluit mooi aan bij wat de heer Kuhlmann zei. Ik heb even gearzeld: waar moet ik naar voren brengen, wat ik te zeggen heb. Die volle vergaderingen, daar moeten wij denk ik een beetje voor oppassen, op de termijnagenda nog in te plannen daar staat een puntje nummer twee: evaluatie commissievergaderingen. Nou, dat schijnt al eens eerder voorgesteld te zijn, daar is het nooit van gekomen, een voorstel is om dat bijvoorbeeld één uur voorafgaand aan de commissievergadering te doen. Nou, of dat een goed plan is, vraag ik mij af, want dan wordt er nog een langere vergadering. De vorige keer was het over twaalfen dat wij gestopt zijn. Ik denk dat wij als commissie er eens heel hard aan moeten gaan werken om echt op tijd klaar te zijn en hoe wij dat voor elkaar krijgen, ja, dat weet ik in mijn eentje ook niet, maar ik vind zelf eigenlijk dat elf uur een uiterste limiet is. Velen van ons moeten de volgende dag ook gewoon weer aan het werk, wil je ook fit zijn en alle deskundigen zeggen: drie, vier uur achter elkaar 's avonds vergaderen, zeker als je het via Teams doet, dat is niet effectief, dan gaat het laatste uur de kwaliteit heel fors omlaag. Dat wilde ik toch even naar voren brengen, dat wij daar dus aandacht aan moeten besteden.

De voorzitter: Ik ben het helemaal met u eens, mijnheer Struijk, maar hoe groter de verhalen zijn, hoe langer ze duren, hoe langer de avond en het is natuurlijk wel zo: wij kunnen zeggen: elf uur stoppen we ermee, rücksichtslos, dan houden wij aan het eind van het seizoen houden wij zeker drie avonden over van onderwerpen die wij niet netjes afgemaakt hebben en dat is ook niet de bedoeling. Ik denk dat het enorm zou helpen als iedereen eens wat korter en bondiger zou spreken tijdens een bespreking. Dat is mijn ervaring wel in ieder geval, dat helpt wel. Dus als wij daar onszelf ook eens, niet alleen maar van de onderwerpen op de agenda, maar ook van hoe wij er zelf mee omgaan, dat lijkt mij ook zinnig om daar eens over te denken. En daar hoeven wij niet een hele avond over te praten, denk ik, want ja, want dat is dan weer een hele avond weg, maar wij moeten het er wel eens eventjes kort over hebben en misschien op een apart moment, maar ik weet wel dat wij al eerder geprobeerd hebben om daar wat flexibiliteit in aan te brengen en dat één uur van tevoren, dat is iets wat absoluut niet gaat gebeuren, is mij te verstaan gegeven en dat heb ik goed in mijn oren geknoopt. Mijnheer, even kijken, waar waren wij? Mijnheer Kuhlmann, ook nog iets over de termijnagenda? Of u was al geweest?

De heer Kuhlmann: Ik heb mijn, hetgeen wat ik daarover wilde zeggen, al kunnen zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, prima. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben op de termijnagenda, zien wij inderdaad op woensdag 16 september de Expertisesessie Grondstoffenbeleidsplan en ik ben even benieuwd naar de inhoud van die expertisesessie, mede vanwege het gegeven dat de portefeuillehouder enige tijd geleden ook de belofte heeft gedaan om een aantal afvalverwerkers uit te nodigen om eens met ons in conclaaf te gaan over voor- dan wel nadelen van voorscheiding-nascheiding, dus ik ben even benieuwd of die partijen daar ook bij aanwezig zijn?

De voorzitter: Ja, dat antwoord heb ik niet voor u, maar de griffier, die steekt zijn vinger op, die heeft daar wel iets over te melden. Gaat uw gang.

De heer Den Boer: Wat ik in ieder geval weet is dat Attero daar ook bij aanwezig zal zijn en volgens mij is dat ook de partij, die u eerder genoemd heeft, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, inderdaad. Eén van de partijen.

De voorzitter: Prima.

De heer Den Boer: Er komen nog een of twee andere partijen, die heb ik even de naam niet bij de hand, maar.

De voorzitter: Is dit voldoende, mijnheer Gündogdu? Mijnheer Gündogdu vindt het prima.

## **5. Stand van zaken Moties**

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar de stand van zaken aangaande de moties. Is de commissie het eens met het afvoeren van de moties, waarbij afvoeren staat en kan de commissie verder kennismaken van het overzicht? En mijnheer Oostenrijk wil graag een zomerkermis hebben. Nee, zegt u het maar, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, ik vraag mij af wat de zin is dat deze motie op onze lijst staat, omdat ik weet, dat binnenkort het zelfde onderwerp ook bij Bestuur en Middelen aan de orde komt. Dus ik zou graag aan de griffier willen vragen om daarover afstemming te hebben en niet de situatie te krijgen, dat wij in twee commissies over hetzelfde onderwerp gaan spreken.

De voorzitter: Wij zijn het helemaal met u eens, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Los van de vraag, los van de kwestie, dat wij natuurlijk nooit de beantwoording zullen krijgen van wethouder Mos als behandelaar.

De voorzitter: Nee, die kans is klein, dat is een feit. Maar er is vast wel andere wethouder, die daar antwoord op gaat geven. Heeft er verder nog iemand iets over de stand van zaken met betrekking tot de moties? Nee.

## **6. Stand van zaken Toezeggingen**

De voorzitter: Dan hebben wij nog de stand van zaken met betrekking tot de toezeggingen. Is de commissie het eens met het afvoeren van de toezeggingen, waarbij afvoeren wordt voorgesteld en kan de commissie verder kennismaken van het overzicht? Nou, zo te zien heeft niemand daar problemen mee.

## **7. Rondvraag**

De voorzitter: Dan hebben wij alleen nog de rondvraag. Heeft er iemand iets voor de rondvraag? Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u, voorzitter. Ik realiseer mij dat, als ik mij niet vergis, vandaag de eerste commissievergadering is voor wat betreft de Fysieke Leefomgeving, waar

mevrouw Veen ook bij aanwezig is. Een beetje gek natuurlijk om dat zo digitaal te doen, maar wat mij betreft en vast ook namens anderen: van harte welkom in deze commissie.

De voorzitter: Dat is aardig van u. Verder nog iets voor de rondvraag? Nee?

## **8. Sluiting**

De voorzitter: Dan stel ik voor dat wij de vergadering gaan sluiten, helaas hebben wij geen barbecue vanavond en het is nog wel mooi weer, maar nee, dat gaat niet door dit jaar en als u snel bent, dan kunt u nog deelnemen aan de vergadering van de veiligheidsregio, dan weet u in ieder geval waarom wij vanavond geen barbecue hebben. Ik zou zeggen: iedereen een fijne avond verder, hartelijk dank voor deelnemen en tot een volgende keer.

CONCEPT