

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 2 SEPTEMBER 2020

Vergaderkamer 1

Voorzitter: Dhr. Van Leeuwen
Commissiegriffier: Dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Mevr. Van den Berg (Partij van de Arbeid)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

1. Opening

De voorzitter: Drie minuten over 7, oké. Nou, mensen, dan gaan wij beginnen. Ik open hiermee de vergadering van de commissie Bestuur en Middelen van woensdag 2 september 2020. Allereerst, dit is waarschijnlijk de laatste digitale vergadering. In ieder geval voorlopig de laatste digitale vergadering van onze commissie. Na vandaag zullen we weer fysiek vergaderen met in achtning van de anderhalve meter richtlijn. Vanavond is er een korte vergadering, zoals gebruikelijk de eerste vergadering na de zomer. Met alleen een agendadeel. Toch nog even aandacht voor de instructies voor het digitaal vergaderen. Camera en geluid uit als u niet aan het woord bent. En het woord vragen via de chat. Nou, dat weet u allemaal wel, maar toch nog even voor de zekerheid na deze zomer. Goed, eens even kijken, de agenda. Ik check hem voor de zekerheid. Heeft iemand opmerkingen over de agenda die is voorgesteld? Ik kijk even naar de chat. Oh ja, dat is waar, heel goed. Ik krijg net even een opmerking van noem de namen even. Dat gaan we zeker even doen. Aanwezig zijn: de heer Polat van D66. Arjan De Looze van de ChristenUnie/SGP. Dan Irene Koene van Gewoon Dordt. Jacqueline van der Berg van de Partij van de Arbeid. Jonathan de Lijster van GroenLinks. De heer Wringer, ik ben zijn voornaam even kwijt, excuses, van Beter voor Dordt. Marc Merx van de VVD. En meneer Van der Kruijff van het CDA. En mijn naam is Van Leeuwen, ik ben uw voorzitter. En niet te vergeten natuurlijk de heer Bakker, die hier als griffier op dit moment bij de vergadering aanwezig is. Oké, dan waren we bij de agenda. Iemand opmerkingen over de agenda? Kan die zo vastgesteld worden? Niemand opmerkingen zie ik, dus wat mij betreft wordt die hiermee vastgesteld.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie d.d. 30 juni 2020

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar punt 2, vaststellen van de besluitenlijst adviescommissie van 30 juni, van deze adviescommissie van 30 juni 2020. Kan deze

worden vastgesteld zoals u die hebt kunnen lezen? Nou, niemand opmerkingen, dus dan wordt die hierbij vastgesteld.

3. Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we over naar nieuwe behandelvoorstellen, puntje 3. En bij A kunnen we lezen: vaststellen bestuur rapportage, de BURAP. Het voorstel in ieder geval is de BURAP te bespreken, als u bespreking wenst tenminste, in onze commissie op 17 september. De BURAP staat morgen open op de agenda van de auditcommissie. Wie heeft hier een opmerking over, over puntje 3 de BURAP? Mevrouw Van den Berg, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Berg: Wij zijn het daarmee eens. We willen het bespreken, we hebben een aantal punten die we willen bespreken.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Ja, er staat een opmerking in IBABS om hem als hamerstuk te agenderen. Ja, in ieder geval is dan het voorstel zeg maar om hem te bespreken in de commissie op donderdag 17 september. Maar ik zie dat de heer Van der Kruijff een opmerking heeft. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, wij hebben de BURAP gelezen en hebben daar geen dingen in gelezen waar we het over willen gaan hebben. We hebben alleen een vraag, maar dat hoeft wat ons betreft niet per se over de BURAP te gaan. Maar er staat in dat er nog wat raadsvoorstellen komen die zeg maar coronacrisis gerelateerd beleid betreffen. Met de vraag of de raad zich wilt uitspreken of er daar aparte raadsvoorstellen bij willen of dat we dat in de begrotingsbehandeling meenemen. Nou, voor ons hoeft het geen bespreekpunt te worden om dat te besluiten, want wij zouden daar graag separate raadsvoorstellen voor zien qua beleidsdomein. En voor de rest hebben we inhoudelijk in de BURAP vinden we geen punten naar aanleiding van waar we een commissie of een raadsbehandeling zouden moeten doen. En als de Partij van de Arbeid dat wel ziet, dan zou ik ook de politieke vragen aan de voorkant horen.

De voorzitter: Dat lijkt me een heel essentieel gegeven. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja, dan moet ik mijn beeld aanzetten, dat vergeet ik altijd.

De voorzitter: Ja, heel graag.

Mevrouw Van den Berg: Wij hebben als politieke vraag in ieder geval zeg maar de vertraging in het woningbouwprogramma. Dat wordt nu toegegeven, dat is al eerder gezegd dat we vertraging hebben, maar dat het nu met een jaar nog extra vertraging is. Vanwege het binnenstedelijk bouwen. Nou is dat natuurlijk al heel lang bekend als je binnenstedelijk bouwt dat dat laten we zeggen lastig is, dat is ook toegezegd. Maar waarom is dat nu wordt dat zo vermeld? Dat heb je toch aan zien komen. Dus wij vinden als politieke vraag: waarom heb je dat niet zien aankomen en waarom ben je daar niet op voorbereid? En het extra geld, er komt nog extra geld van het Rijk. Maar dat kunnen we ook in de auditcommissie in de regie op bezuinigen. Want dat is natuurlijk niet in

de BURAP nog vermeld. En twee losse punten zijn nog over de waterleidingen die vervangen worden in de sportboulevard, terwijl dat wij onlangs een uitgebreid gesprek hebben gedaan over het extra onderhoud van de sportboulevard. En waarom dit nu ineens weer apart is opgenomen. Dat is misschien niet direct een politieke vraag, maar voor ons wel degelijk belangrijk waarom dat nu apart wordt vermeld. En over het Novaroterrein, heel goed dat de korfbal daar kan blijven zitten. Maar dat betekent wel dat daar geen woningen meer worden gebouwd. En dat willen wij toch veel scherper hebben van die woningbouwlocaties, die zouden juist bekend zijn en in beeld gebracht zijn en wat voor gevolgen heeft dit.

De voorzitter: Helder. Het is een politieke vraag bestaande uit drie deelvragen, helder. Ik zie dat mevrouw Koene, u wilde het woord.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter. Ik ben het wel met de heer Van der Kruijff eens dat we het niet speciaal hoeven te bespreken. En die kosten over die verschillende beleidsterreinen vroeg ik me alleen van af of het voor hem ook zou werken op het moment dat dat in een document gesplitst wordt gedaan, in plaats van dat het allemaal losse documenten zijn. En ik vind de vragen van waarom de PvdA dit wilt bespreken eigenlijk allemaal op een andere manier, dat de PvdA dat op een andere manier die kennis kunnen binnenhalen. Daar hoeven we het niet voor te bespreken. Dus geen steun.

Mevrouw Van den Berg: Mag ik daar nog even op reageren?

De voorzitter: Zeker, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Je kan natuurlijk zeggen: uiteraard krijgen we daar informatie over. Maar je kan er ook een mening over hebben, verschillende meningen over.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, meningen hebben we overal over. Maar de vraag is of dat bij de BURAP op zijn plek is. Wat ons betreft dus niet.

De voorzitter: Laten we het heel concreet doen. Er is zeg maar een voorstel ligt er op tafel op dit moment om de BURAP te bespreken. Maar er is een partij die een politieke vraag heeft geformuleerd. Zijn er nog andere partijen die politieke vragen hebben, naast de Partij van de Arbeid? Nee, het blijft stil. Nee, ik denk dat we het dan niet gaan bespreken, mevrouw Van den Berg, in de commissievergadering. U heeft geen steun, helaas voor u. Oké, meneer Van der Kruijff, u wilde nog het woord?

De heer Van der Kruijff: Ja, graag voorzitter. Mevrouw Koene stelde mij een vraag, daar wilde ik graag even op reageren. Overigens de punten die de Partij van de Arbeid noemde, die zou ik graag in de commissie grote projecten, daar is volgens mij alle gelegenheid om de voortgang op woningbouw te bespreken. Dus laten we dat daar ook vooral doen. ik snap de vragen wel, maar niet bij de BURAP. En wat betreft de vraag aan mevrouw Koene. Het mag van ons prima in een document. Wat wij beogen is dat als er bijvoorbeeld speciale voorstellen komen: hoe help je cultuur of hoe help je sport of hoe help je het MKB of wat doe je in de zorg? Dat is zodanig gesplitst aangereikt wordt dat

we het ook in de desbetreffende commissie kunnen bespreken. Want we denken dat de inhoud wel goed is en dat niet alles maar door elkaar zit.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Goed, dan gaan we naar het volgende punt, punt B. Herbestemming straat Biesbosch toevoegen aan ... Ja, ik hoor nog iemand. De heer Merx. Dacht ik.

De heer Merx: Klopt, voorzitter. Althans, ik had het in het schermje gezet. Maar misschien wilt meneer Van der Kruijff nog op het vorige punt reageren, dat weet ik niet.

De voorzitter: Ik zie meneer Van der Kruijff niet. Volgens mij is die net aan het woord geweest, maar wilt u misschien nog iets toevoegen, meneer Van der Kruijff?

De heer Van der Kruijff: Sorry, ik doe dat niet helemaal netjes inderdaad. Maar het is wel zo. Hebben wij nu bij deze, want dat was het voorstel van het CDA. Maar hebben we nu bij deze als commissie ook afgeconcludeerd dat we het inderdaad binnenkort op die manier gaan bespreken? Want mevrouw Koene stelde er wel een vraag over, maar ik heb de conclusie niet gehoord dat we het ook gaan doen.

De voorzitter: Dan leg ik het terug bij de commissie. Wie wilt het niet gaan doen, ik doe het even zo. Zijn er mensen die bezwaren hebben om het op die manier te bespreken of te behandelen, laat ik het zo zeggen. Nee, we gaan het zeker niet bespreken, dat klopt mevrouw Koene. Maar het gaat er wat mij betreft even over de gegevens die meneer Van der Kruijff vroeg, dat is eigenlijk het punt.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, laat het me toelichten. In de BURAP staat namelijk als vragenformulier of de raad wilt aangeven of ze separate raadsvoorstellen willen of dat het in de begrotingsbehandeling verwerkt mag worden. En ons voorstel is separate raadsvoorstellen. En ik denk als dat een vraag aan de raad is, of aan deze commissie als adviescommissie, is het ook wel goed dat niet alleen ik dat vind, maar dat we met zijn allen beamen het zo te willen doen.

De voorzitter: Dus de vraag is gewoon: moeten er separate raadsvoorstellen komen in plaats van dat alles opgenomen wordt.

De heer Van der Kruijff: Of een integraal raadsvoorstel, maar waarin beleidsdomeinen goed te onderscheiden zijn.

De voorzitter: Met een korte toelichting enzovoort, helder. Nou, wie is het eens met de heer Van der Kruijff? Ik leg hem toch maar even terug. En ik zie dat de heer, de VVD is het eens. GroenLinks is het eens, CDA uiteraard ook, Partij van de Arbeid is het eens, D66 is het eens. Dus ja, we hebben inderdaad een meerderheid. Prima, dan gaan we het op die manier doen, meneer Van der Kruijff. Goed, dan gaan we nu wel naar punt B, herbestemming Maasstraat 11. Of wilt iemand nog iets toevoegen. De heer Merx.

De heer Merx: Jazeker voorzitter, u had mij al het woord gegeven. Ja, wij willen dit eigenlijk toch wel bespreken. En eigenlijk om twee redenen. De eerste reden is: het

college vraagt ook aan de raad richting te geven. Er zit een geheime bijlage bij met een aantal ideeën zeg maar die geopperd zijn, die wijken behoorlijk uit elkaar. En ik denk dat we daar best wel als raad iets van mogen en misschien ook wel moeten vinden. Om het college wat richting er in te geven. Dus dat is 1, welke richting geven wij mee met de bestemming van het pand. En 2 is een politieke vraag. Er is een keuze tussen verkoop en huren, of verhuren, sorry. Waarbij de waarschuwing is gegeven in het document: bij verkoop kun je eenmaal je wensen meegeven aan de eerste verkoper. Maar als die twee dagen later besluit het pand door te verkopen, dan verdwijnen je wensen in het archief als het ware. En dan kan er van alles gebeuren wat je als raad en als college nou net niet wilde. Dus de tweede politieke vraag die wij daarbij hebben, geven wij een voorkeur aan het verhuren van het pand, met alle consequenties van dien, of aan het verkopen van het pand? En misschien hebben we daar wat meer informatie bij nodig, maar ik vind het wel een belangrijk iets om met elkaar even goed bij stil te staan.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, meneer Merx. Eens even kijken. Een opmerking van mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja, ik ben het ook eens om te bespreken. Maar voor ons is het ook van belang om te kijken in ieder geval om richting te geven. Maar ik begrijp het OCB heeft een eerste recht van koop als de verkoop mocht mislukken. En als je dan een beetje verruimt, dat is ons punt eigenlijk. Als je het dan verruimt, dan zou OCW de eerste recht op koop hebben. En wij denken van: je wilt dat het rendabel wordt. Waar er dan nu allerlei obstakels opwerpen en moet je inderdaad als gemeente daar helemaal niet in willen investeren. Kun je niet cofinancieringsconstructen opbouwen? En moet je het inderdaad verkopen of verhuren? Wij willen dat dus ook bespreken.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik even kijken naar, eens even kijken, de heer Wringer als ik me niet vergis. Ja.

De heer Wringer: Dat klopt, voorzitter. Jan-Willem is de voornaam.

De voorzitter: Jan-Willem.

De heer Wringer: Wij willen het ook graag bespreken, als Beter voor Dordt, met de politieke vraag: is in de huidige bouwvelop voldoende bespreken dat de René Siegwit als museumschip in de toekomst mogelijk een ligplaats krijgt nabij de Biesboschhal?

De voorzitter: Dank u wel. En dan last but not least, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, wij willen de vraag om het te bespreken ondersteunen, zoals al meerdere partijen gedaan hebben. Wij sluiten ons ook bij die vragen aan. Wat Beter voor Dordt net zei van de Sigfried hadden wij inderdaad schriftelijk ook aangegeven dat we daarnaar wilden kijken. Maar eigenlijk nog wel iets breder, er zijn natuurlijk op de Stadswerf heel veel initiatieven rondom het intieme karakter en de werf en dergelijke. En we horen graag van de diverse initiatieven hoe die

daarbij aansluiten, dan wel hoe die daarmee strijden. En daar zouden we het graag eens over hebben.

De voorzitter: Helder. Dan in ieder geval constateer ik, ik zie trouwens ook dat D66 zich heeft aangesloten, akkoord met de VVD en Beter voor Dordt. Ik zie dat er een zeer ruime steun is voor het voorstel om het te bespreken, dus dan gaan we dat op die manier zo doen. Ja, dank u wel. Eens even kijken. Dan C, vaststellen prognose grondbedrijf. Iemand een opmerking hierover, anders gaan we wat sneller door de lijst heen. Niemand? O ja, misschien is het ook wel handig, zat ik zelf even te denken, om het grondbedrijf uit te nodigen en de wethouder uit te nodigen en dit bijvoorbeeld te bespreken in een commissie ietsje later in het jaar, bijvoorbeeld op 1 oktober. Ik weet niet wat de commissie hier van vindt. Zo doen we het elk jaar, dat wilt niet zeggen dat het nu ook weer op de zelfde manier moeten doen, maar wellicht wel. Dus wat vindt u van het idee om het toch te bespreken in de commissie, maar dan met het grondbedrijf die het kan uitleggen en de wethouder. Die zou dit wel zien zitten. Ik opper het maar even. Niemand? De heer Van der Kruijff, gaat uw gang. Wacht even, de heer Van der Kruijff gaf ik het woord. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, het behandelvoorstel was al überhaupt om dit stuk te bespreken in de commissie. Zo staat dat in ieder geval in de agenda. Dus vandaar dat we ons mond hielden, want daar zijn we het mee eens. En of dat nou eind september of oktober is, dat maakt niet zo heel veel uit. En dat de wethouder en een expert vanuit het grondbedrijf daarbij aanwezig is, dat lijkt me heel verstandig.

De voorzitter: Heel goed, prima. Als niemand hier, D66 vindt het ook een goed plan, als niemand hier op tegen is dan gaan we het zo op die manier dus doen. Ja, prima. Dan D, raadsinformatiebrief over coronamaatregelen. Er wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Iemand een opmerking? Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja, wij zouden graag een keer niet die coronabrief, op zich is dat allemaal wel duidelijk, maar wij zouden toch de stand van zaken omtrent de horeca en ook het verlangen om overdekte terrassen voor van de winter een keer willen bespreken.

De voorzitter: Oké, wordt het voorstel ook gesteund door andere partijen? Om de terrasoverkapping in de winter te bespreken hier in Dordrecht, van de horeca aangelegenheden. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Volgens mij hebben we dit bij het eerste behandelvoorstel voorgesteld dat we netjes allerlei voorstellen krijgen vanuit het college die we per beleidsdomein gaan bespreken. Ik neem aan dat dat nog allemaal voor de begroting gebeurt, oftewel in september en oktober. En laten we het daar gewoon in meenemen. Dat lijkt mij prima. Maar ik zou zeggen, ik zou niet willen dat we elke week weer over een ander onderwerp, maar dat we het gewoon integraal kunnen afwegen bij elkaar.

De voorzitter: Dat begrijp ik. De heer Merx.

De heer Merx: Voorzitter, dank u wel. We hebben toevallig over dat onderwerp ook vragen gesteld. En ik zou willen aansluiten ook bij de heer Van der Kruijff om eerst maar eens eventjes dat integraal te bespreken met de inachtneming van de beantwoording van die vragen. Want anders zitten we de zaken dubbel te doen. Dus ik zou eerst even de antwoorden op de vragen afwachten en die dan met elkaar bespreken.

De voorzitter: Prima.

Mevrouw Van den Berg: Akkoord.

De voorzitter: Verder geen steun of wel steun? Wie wilt het voorstel van mevrouw Van den Berg toch ondersteunen? Tegen niemand, dan gaan we dat op die manier niemand. Even kijken hoor. Raadsinformatiebrieven, punt F, inzake het beantwoorden van de motie N7, plan van aanpak leefbaarheid omgeving Sint-Jorisweg, Friezenstraat, Friezenplein en Kasperspad. Het voorstel ligt er om deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Iemand een opmerking of een toevoeging op dit punt, of een voorstel? Mevrouw Van den Berg, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Berg: Ja, heel kort. Want ik zag een opmerking ook langskomen, maar ik zie hem nu ook van Beter voor Dordt om het toch een keer, want dit kan nu zo door, maar om het toch een keer te evalueren wat het effect toch is van de vijf vaste camera's en ook de dagelijkse handhaving. Want daar zijn wij wel zeer benieuwd naar.

De voorzitter: Prima. Dus uw voorstel is in ieder geval om er bespreking aan te wijden, zeg maar. Even kijken hoor, dan is mevrouw Koene, ik kom zo even op uw punt terug, mevrouw Koene, over hoeveel fracties er op dit moment zijn. Ik kom er zo even op terug. De heer Van der Kruijff wil ik nu het woord geven.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, een vraagje. Als ik het wel heb, dan staat er ook bij de commissie sociaal een behandelvoorstel over verbeteren leefbaarheid Kromhout. Het lijkt me heel goed dat we het er over gaan hebben met elkaar. Dan moeten we wel even uitkijken dat we het niet dubbelop gaan doen in commissie sociaal en commissie bestuur en middelen. En het maakt mij niet uit in welke commissie het gebeurt, maar het lijkt me wel goed dat we het, ik heb het al vernomen via de apps dat ze in de commissie sociaal besloten hebben om dit te gaan bespreken.

De voorzitter: Oké. En u stelt dan voor om het gezamenlijk te doen met twee commissies, of juist niet?

De heer Van der Kruijff: In ieder geval niet dubbelop. Van mij mag het ook gewoon in een commissie.

De voorzitter: Helder. Oké, eens even kijken. Mevrouw Van den Berg die zegt van: laten we het maar gezamenlijk doen. Mevrouw Koene ziet dat helemaal niet zitten, die wilt het alleen in sociaal doen, dat is dan voldoende. Eens even kijken. Maar in ieder geval, even

kijken hoor. Ja, het voorstel ligt op tafel om het in ieder geval te bespreken. Ik zie dat het CDA daar een voorstander voor is, mevrouw Van den Berg is daar voorstander van, Gewoon Dordt een voorstander. Nou, dat zijn er al drie dus dan gaan we het in ieder geval op die manier zo doen. Meneer Merx zegt alleen in sociaal is voldoende. Eens even kijken hoe we dat gaan doen. Sociaal bespreken, de heer Polat, CDA ook. Het lijkt mij zo dat als ik het snel even tel, dat een meerderheid zit er in voor sociaal. Daarmee heeft u ook dit punt afgedaan. Bespreken in sociaal de evaluatie, prima. Goed, dan punt G, raadsinformatiebrief over uitvoeringsprogramma visie van opvang naar wonen 2020-2025. U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Deze raadsinformatiebrief staat ook op de nieuwe behandelvoorstellen van de commissie sociale leefomgeving, omdat het onderwerp eerder dit jaar gezamenlijk is besproken. Iemand hier een opmerking verder over? Niet, oké. Dan gaan we door. Dan H, raadsinformatiebrief voortgang programma samen maken wij onze stad. Voorstel is het ter kennisname naar de raad te sturen. De opmerking, ik kijk even naar de chat. Niemand, dan gaan we door. Het burgemeester besluit aanwijzing veiligheid- en risicogebieden preventief te fouilleren. Het voorstel is om deze voor kennisgeving aan te nemen. Iemand? Ja, ik zie mevrouw Van den Berg, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Berg: Ja, daar ben ik weer voorzitter. Wij willen dat toch graag bespreken. Het is een bevoegdheid uiteraard van de burgemeester, maar is het toch zo heftig in Dordrecht vanwege de zes veiligheidsgebieden. Daar willen wij wat meer op. En het preventief fouilleren, is dat nou echt het enige middel wat helpt? Want wat is nou de echte oorzaak? En wij willen ook de rol van de wijkagenten, want die gaan steeds meer op de achtergrond. En het is juist nodig om de grip op buurten te krijgen.

De voorzitter: Oké, u heeft een duidelijke politieke vraag geformuleerd. Zijn er nog andere partijen die dit willen ondersteunen of een andere politieke vraag hebben voordat het besproken kan worden? En dan zie ik inderdaad mevrouw Koene die zegt: het is een burgemeestersbesluit. Maar dan toch leg ik hem aan de commissie voor, want die vraag is nu wel gesteld. Welke partijen willen hem ook bespreken, naast de Partij van de Arbeid? Ik zie niets, nee er is geen steun, mevrouw Van den Berg. Dus de commissie gaat dat dus niet doen. oké, dan gaan we naar punt J, meeuw moet hoek Dordrecht. Er is een mail binnengekomen en er wordt voorgesteld deze mail voor kennisgeving aan te nemen. Met de opmerking Drechtwerk jaarstukken 2019 met zienswijze primaire poli 2021. U wordt voorgesteld de stukken ter kennisgeving aan te nemen. Iemand een opmerking? Niet. Dan gaan we dat zo doen. L, Nationaal Park de Biesbosch, jaarstukken 2019 en beleidsbegroting 2021. U wordt voorgesteld de stukken voor kennisgeving aan te nemen. En voor de zomer heeft u al aangegeven nog nader bij de nieuwe organisatie te willen stilstaan. Onze eerstvolgende vergadering op 10 september zal een themabespreking zijn over de nieuwe organisatie en de samenwerkingsverbanden met betrekking tot de Biesbosch. Iemand een opmerking hierover? Niemand, dan gaan we zo door. M, Dordtse Kil, jaarstukken 2019 en begroting 2021. U wordt voorgesteld de stukken voor kennisgeving aan te nemen. De commissiegriffier, wilt u het even toelichten?

De heer Bakker: Ja, we hebben natuurlijk eerder de directeur van de Kiltunnel bij ons in de commissie gehad. Toen hadden we afgesproken dat we misschien ook een keer daar zouden gaan kijken. Nou, dat is door corona niet mogelijk. Intussen is de zienswijze geweest, toen heeft u gezegd: we willen in het najaar nog een keer over de begroting spreken. En nu zou het voorstel zijn, we kunnen weliswaar niet gaan kijken, maar ik dacht: misschien is het een leuk idee om wel iemand langs te sturen om daar te filmen, om dus voor u te gaan kijken zeg ik dan maar even. En misschien zijn er ook leden van de commissie die even willen meedenken van wat voor vragen we daar nou kunnen stellen of wat we daar zouden willen zien. Dus dan hoor ik dat graag. Daar kan ik ook nog wel even apart een mailtje over sturen, als u dat op prijs stelt.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bakker. Iemand van de commissie een opmerking hierover? Of gaan we dat zo doen, gaan we het voorstel zo doen zeg maar, zoals het nu geformuleerd is door de heer Bakker. Niemand een opmerking? Oké, dan gaan we akkoord zie ik nu. Dan gaan we dat zo op die manier doen denk ik. Oké. Eens even kijken. Dan zijn we bij N, ja, driepoot of tweepoot, tweepoot. Oké, de VNG ledenbrief over bekendmaking uitslagen ledenraadpleging. Er wordt voorgesteld om deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Iemand een opmerking erover? Niemand. VNG ledenbrief inzake de wijzigingen in de modelverordeningen gemeentelijke belastingen. Hetzelfde verhaal, ook voor kennisgeving aan te nemen. Dus het voorstel, iemand een opmerking? Nee, dan de VNG ledenbrief over actieplan toegankelijk stemmen. U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Niemand een opmerking hierover? Mevrouw Koene, ik zie u wijzen.

Mevrouw Koene: Ik wil hier graag zeg maar in de raad op het moment dat het ter kennisname staat een opmerking over maken. Dat is eigenlijk het enige.

De voorzitter: Oké, ja. Eens even kijken. Dan VNG ledenbrief rapport financiële consequenties corona voor gemeenten. Er wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Dan R, motie van de gemeente Steenberg en inzake zorgen over uitrol 5G. U wordt voorgesteld de motie voor kennisgeving aan te nemen. Iemand een opmerking? Dan gaan we het zo doen. Dan het wethouder bericht over het verbeteren van de coördinatie van projecten in de buitenruimte. En u wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Dan het verantwoordingsdocument crisisinzet COVID-19. U wordt voorgesteld het document ter kennisgeving aan te nemen of te bespreken in de commissie met een politieke vraag. Wie zou hier een politieke vraag over kunnen of willen stellen bij punt T, verantwoordingsdocument crisisinzet. Of gaan we het gewoon voor kennisgeving aannemen, dat kan natuurlijk ook. Wat u maar wilt. Als ik niemand zie op de chat met een opmerking, dan gaan we het voor kennisgeving aannemen. Niemand, prima, dan doen we het op die manier. Dan U, jaarrekening 2019 en begroting 2021 dienst gezondheid en jeugd, Zuid-Holland Zuid. Hetzelfde verhaal. U wordt voorgesteld de jaarstukken 2019 en de begroting 2021 voor kennisgeving aan te nemen. Dan gaan we dat zo doen. V, beantwoording door het college van artikel 40 vragen RVO van de fractie GroenLinks over de toename van het bezit en het gebruik van messen. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Oké, dan gaan we het op die manier ook zo doen. Dan W,

raadsinformatiebrief regio Drechtsteden-Gorkum. U wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan te nemen. Ja, gaan we zo doen. X, VNG ledenbrief over vooraankondiging algemene digitale ledenvergadering van 25 september 2020. U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Nou, verder geen opmerking, gaan we ook zo doen. Dan Y, brief van veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid over te behandelen besluitvorming van het jaarresultaat 2019 en de begroting 2021. U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Geen opmerkingen, gaan we zo doen. Dan zijn we er bijna. Z, artikel 40 vragen RVO van de VVD fractie over verkoop en sluiting politiebureau Groenmarkt. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde vragen en af te wachten de beantwoording van het college. Niemand een ander idee daarover, dat gaan we dus ook zo doen.

4. Vragen aan het college

De voorzitter: Goed, dan zijn we bij puntje 4, vragen aan het college. Zijn er vanuit de commissie vragen die aan het college zou willen stellen, die we kunnen doorgeven? Ik zie Irene, mevrouw Koene. Wilt u een opmerking plaatsen of? Nee dus. We gaan overall over, dat is ook zo, zegt meneer Merx.

5. Agenda's september 2020

Goed, agenda's. Het verwachte voorstel, dat is dan even een punt bij punt 5, de agenda's. Het verwachte voorstel voor de verplaatsing van de zomerkermis komt later dan eerder gepland. Dus niet deze maand, zoals oorspronkelijk is aangegeven. De agenda's worden de komende week nog bijgewerkt door de griffie. Dus die komt er wel op te staan, maar dat komt dan ietsje later. Geen opmerking. Prima. Nou, dan gaan we naar punt 6, de rondvraag.

6. Rondvraag

De voorzitter: En er is een vraag van de griffie is binnengekomen. Misschien dat de heer Bakker dat kan uitleggen?

De heer Bakker: Ja, ik wilde nog even peilen of er onder u misschien nog mensen zijn die morgenavond bij de commissie grote projecten, de besloten bijeenkomst, aanwezig zullen zijn. Ik wil even kijken of we een goed beeld hebben van wie daar naartoe gaat. Dat is in principe een persoon per fractie. Is er iemand, ik kijk even in de chat. Ja, bedankt.

De voorzitter: Oké, de antwoorden komen inderdaad op dit moment binnen in de chat. Prima. Ja, oké. Dan gaan we nog even door met de rest van de rondvraag. Heeft iemand een vraag bij punt 6? Die hij of zij heel graag wilt stellen. Mevrouw Koene, u heeft een vraag te stellen?

Mevrouw Koene: Ja, ik zie hier op 1 oktober wordt er gesproken, dan loop ik misschien een beetje vooruit, maar perspectievennota. Ik vraag me af: wiens perspectiefnota. Want wij kennen dat in Dordrecht op zich niet.

De heer Bakker: Nee, als ik het antwoord mag geven. Die hebben we ook nog niet ontvangen. Dus dat is even met een groot vraagteken, dan moeten we nog even kijken wat daar precies naar ons toe komt.

Mevrouw Koene: Maar wiens perspectiefnota?

De heer Bakker: Ja, van het college. Het is een soort tussenrapportage zoals we hem ook bij de vorige raad hebben gehad. Maar het heeft nu de titel perspectiefnota.

Mevrouw Koene: Sorry hoor, maar dan ben ik even van de leg. Want dat gebruiken we al 100 jaar niet meer.

De heer Bakker: Nou ja, ik kan er ook verder niet zo veel meer over zeggen. We hebben het nog niet ontvangen.

De voorzitter: Iemand anders die nog een vraag wilt stellen bij deze rondvraag?
Niemand een vraag.

7. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u allemaal hartelijk danken voor het aanwezig zijn en het meedoen. En dan sluit ik hierbij de vergadering. Dank u wel.