

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE GROTE PROJECTEN DORDRECHT D.D. 8 JULI 2020

Voorzitter: Mevr. Koene
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Bosuguy (D66)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kuhlman (VVD)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Peters (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Schalken (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Sleeking, wethouder M. Stam

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, even kijken, want dan ga ik weer even terug. Ik zie al een aantal mensen allemaal online, daar gaat hij. Voor het verslag: de heer Polat, de heer Kuhlman, mevrouw Van der Ham, dan mijnheer Den Boer namens de griffie, dan zie ik staan de heer Burggraaf, de heer Van Verk, de heer Schalken, de heer Kleinpaste, de heer Peters, mevrouw Klein-Hendriks, mevrouw Van den Bergh, de heer Wringer, mevrouw Kruger, de heer Van Klinken, de heer Van der Linden, de heer Stolk, de heer Merx, mevrouw Stolk, de heer Van Oosterhout, de heer Bosuguy, de heer Portier en de heer Sleeking. Dat zijn degenen die ik heb staan. Ik weet niet of ...

De heer Oostenrijk: Ik ben er ook.

De voorzitter: Ik ben er ook, en dat is Theo Oostenrijk, zo te horen.

De heer Van der Kruijff: En ik ben er ook.

De voorzitter: Ja, die is wat moeilijker, maar ik zie jullie niet staan. O, wacht even. Ja, ja, ja, ja, ja, ik ga even zakken. Even kijken, de heer Stam, de heer Oostenrijk en de heer Van der Kruijff. Nou, volgens mij hebben we dan een leuke babbelbox weer met elkaar. Goedenavond allen, ik vraag jullie of jullie kunnen instemmen met de agenda zoals die voorligt. Laat vooral maar zeggen akkoord, zie ik. Eigenlijk is het gewoon handiger om te zeggen dat als u het niet ermee eens bent. Even, we hebben voor dit onderwerp, tenminste, voor het eerste gedeelte, hebben wij tot kwart over negen. Dat u daar in ieder geval alvast een heel klein beetje rekening mee houdt, omdat om half tien we overgaan naar het tweede gedeelte en daarvoor zijn een aantal externe mensen die daaraan meedoen. Nou, daarom dus. Even kijken, we gaan naar ... Even kijken, de commissie kan instemmen met de agenda. Er zijn geen mededelingen gemeld.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 17 juni 2020

De voorzitter: En dan gaan we naar punt 2, dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 17 juni 2020. Daar is niks op binnen gekomen, maar ik weet niet of er nog iemand is die daar nog iets over heeft? Nou, niet, gaan we maar even vanuit.

3. Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan krijgen we de nieuwe behandelvoorstellen. Daar staan vier stukken op. Het eerste is het vaststellen van het bestemmingsplan, zesde herziening, Schil, locatie Van Godewijckstraat. En dit voorstel kan of gehamerd of besproken worden, en gezien de ingediende zienswijzen kan ik me voorstellen dat u eerst een sprekersplein wilt organiseren en het dan inhoudelijk zou willen bespreken. Maar ik check allereerst natuurlijk even of er überhaupt interesse is om dit onderwerp te bespreken. Dus als u dit wilt bespreken, wilt u dan daar even dan iets over in de chat zeggen? Want als u het namelijk niet wilt bespreken, dan hoeven we ook de verdere opties niet door te nemen. Mijnheer Van der Kruijff die sorteert al voor op de volgende opties, zie ik. Ook Fysiek. Nou, ik heb dus nu twee mensen die aangegeven hebben, drie mensen, dat het besproken en in Fysiek. Vier, ja, dat is meer dan voldoende. Dan gaat dit voorstel ... Dan wordt het dus inderdaad optie 4, behandeling van het voorstel in handen stellen van de commissie Fysieke leefomgeving. En dan wordt daar ook een sprekersplein aan gekoppeld. U krijgt zo snel mogelijk te horen hoe dat precies in de tijd neergezet wordt. Oké, dank u. Dan gaan we naar punt 2, beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van de opgave Bouwende stad. Voorstel: hamerstuk voor de raad van 14 juli. Iemand niet akkoord? Ik hoor iemand zwaar ademen, maar ... Even kijken, nou, ik hoor niks, dus die gaat als hamerstuk. Dan krijgen we nummer 3, Wet voorkeursrecht gemeenten op het plangebied Spuiboulevard 314-380, Crownpoint zeg maar. Is ook voorstel om te hameren in de raad van 14 juli. Iemand die daar tegen is? Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik geef reacties in kapitalen, zie ik, maar dat was niet helemaal mijn bedoeling. Ik heb toch wel een vraag bij dit stuk, omdat het gevolg van een Wet voorkeursrecht gemeenten ook kan betekenen dat we het onroerend goed gaan

aankopen, wel of niet in verhuurde staat. En ik vroeg me af of dat wel bij de positie van de gemeente hoort om risicodragend deel te nemen. Ik zou het daarom willen bespreken.

De voorzitter: Nou, zou het een optie zijn om dit als technische vraag te stellen, en dan deze even uit te stellen zeg maar, afhankelijk van het antwoord? Mevrouw Klein-Hendriks is van schrik wegge... O, kan. U heeft iets met uw Caps Lock, zie ik. Mijnheer Portier wil daar ook wat over zeggen. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik weet niet of ik dezelfde insteek op dit punt heb als mevrouw Klein-Hendriks, maar het lijkt me dat we het wel kunnen bespreken. Ik kan me zelf heel goed voorstellen dat je als gemeente controle wil hebben over dit gebied, waarin zoveel ontwikkelingen plaatsvinden. Maar laten we daar maar een discussie met elkaar over hebben.

De voorzitter: Nou, u bent nu met zijn tweeën, dus ... En ik zie nog niet echt heel veel animo, dus ik zou zeggen. Schalken: eerst een technische vraag. Nou, dat is precies wat ik wilde herhalen. Eventuele vragen, technische vragen, kunt u stellen op korte termijn en dan laten we dat nog even terugkomen wanneer dat dan eventueel wel of niet aan de orde gaat komen. Akkoord zo? Zeg ik maar zelf ja, gezellig. Oké. Gaan we naar 4, dat is de raadsinformatiebrief over het bestemmingsplan Gezondheidspark West/Middenzone en milieueffectrapportage. Het voorstel is om dit ter kennisname naar de raad te sturen. Oké, nou, dan gaan we er maar vanuit dat dat ook ...

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, ik had het via de chat gemeld, maar kennelijk komt dat niet over.

De voorzitter: Mijnheer Portier, dat komt wel over, maar ik zie daar staan: voorzitter, 3.4. Sorry, maar dan weet ik niet dat u daar wat mee wil.

De heer Portier: Oké. Nou, ik denk dat het betekent dat ik iets over 3.4 wil zeggen. Waar het even om gaat, is dat in de beleidsregels die over geluidsoverlast gaan, de norm van geluidsluw wordt opgerekt van 48 decibel naar 58 decibel. Dat lijkt niet zo heel groot, maar iedere drie decibel erbij is een verdubbeling, dus dat betekent een verachtvoudiging van het geluidsniveau wat we geluidsluw gaan noemen. En ik vind dat we daar wel over kunnen spreken, of dat daadwerkelijk op deze manier gewenst is.

De voorzitter: Oké. Ik zie ook mijnheer Oostenrijk die iets wil zeggen. Mevrouw Klein-Hendriks geeft steun. Dan bent u met zijn tweeën. We gaan even inventariseren met hoeveel fracties u bent. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, het gaat niet zozeer over deze raadsinformatiebrief, maar wel om wat er eigenlijk niet in staat. En dat betreft de milieueffectrapportage, die wat dat betreft weliswaar van 30 april is, maar nu pas eigenlijk in onze informatiebron

voorkomt. Die gaat ook heel met name over de geluidsbelasting, niet zozeer over het bouwplan, maar wel over de effecten die het betekent wat de gemeente aan zijn broek krijgt voor wat betreft geluidswerende voorzieningen. Dus in die zin vind ik de reactie in de raadsinformatiebrief niet volledig. En ik zou willen verzoeken om een aanvullende raadsinformatiebrief te produceren die dan wel ingaat op de effecten zoals ze beschreven zijn in de milieueffectrapportage.

De voorzitter: Oké. De commissiegriffier heeft inmiddels opgezocht dat er zes fracties nodig zijn om deze raadsinformatiebrief te bespreken. Wellicht is het mogelijk dat u, mijnheer Oostenrijk, wat technische vragen stelt als aanvulling op deze raadsinformatiebrief en dat we ook dat een latere keer terug laten komen, maar dat is maar een suggestie. Want tot nu toe zitten we maar op vier fracties. Nou, als iedereen zich daarbij neerlegt, dan houden we dat hierbij.

Mevrouw Kruger: Ik heb in de app gezet dat ik ook mee wilde bespreken. Dan zijn er vijf.

De voorzitter: Ook bespreken. En de heer Polat, die wil het bespreken, tenminste, die zegt steun. Dus dan zijn er zes fracties die het willen bespreken. Nou, prima. Maar dan wil ik wel concrete politieke vragen hebben waarom het besproken wordt. Dus. Mevrouw Klein-Hendriks had de vraag eigenlijk of dit wel iets is van de ... Nee, dat was het andere. Sorry.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, ik meen dat de heer Portier de vraag waarom het besproken zou moeten al had geduid, over die geluidsnormen. En daar aanvullend dan hetgeen de heer Oostenrijk heeft aangegeven.

De voorzitter: Dan kijk ik even de commissiegriffier aan of die dat ... Ja. Mijnheer Oostenrijk, dat klopt inderdaad, dat u niet heeft gepleit voor bespreken. Maar u wilt het ook niet bespreken? Kijk, want anders gaan we weer terug naar af, want dan hebben we vijf fracties. Dus één, twee, drie, vier, vijf. Nou, jongens, wat wordt het? Mijnheer Oostenrijk, als ik u was, dan zou ik ... Ja, mijnheer Van der Kruijff, dat snap ik ook, dat het ter kennisname is. Maar volgens mij zijn er nog mensen aan het reageren. Oké. Nou, dan gaat het ter kennisname naar de raad. Dan kunnen de mensen die hier nog extra vragen over hebben, technische vragen stellen en die worden dan netjes beantwoord.

4. Vragen aan het College

De voorzitter: Goed, dan gaan we over naar punt 4. Dat zijn de vragen aan het college. En daarvoor heeft zich aangemeld de heer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, wij hebben de volgende vraag. Naar aanleiding van de recente issues die we hadden in een aantal vastgoedexploitaties, hebben we in de raad, en ook met het college trouwens, geconcludeerd dat het goed zou zijn als we vroegtijdig uitgangspunten en aannames van nieuwe exploitatiekostenberekeningen aan de orde hebben. Welke flexibiliteit er

bijvoorbeeld in zit, kansen, risico's, hoe die beheerst worden. En een groot project wat we nu hebben, Huis van Stad en Regio, begint toch in een stadium te komen waarbij we dat zouden moeten willen. En ik meen me te herinneren dat de wethouder dat ook ooit weleens gezegd heeft dat dat een goed idee is. Vandaar onze vraag of het college de exploitatieberekening met die uitgangspunten, aannames, variabelen, et cetera van Huis van Stad en Regio met ons wil delen, zodat we als raad kunnen bespreken en beoordelen of het inzetten van de toolbox die we ontwikkeld hebben naar aanleiding van de motie Gissen is missen wel of niet nodig is over de exploitatiekostenberekening van dit project.

De voorzitter: Nou, u vraagt dat aan het college, dan gaat het college daar u antwoord op geven. Let op.

De heer Burggraaf: Dat ga ik zeker doen, voorzitter. Even kijken hoor. Deze, die vind ik zo mooi, achtergrond vervagen. Ja, goede vraag van het CDA. En inderdaad, belangrijk bij zo'n grote ontwikkeling dat we daar ook met elkaar goed kijken of alle aannames en uitgangspunten kloppen. We hebben eerder een raadsinformatiebrief uw kant opgestuurd, die is in de commissie hier ter kennisname aangenomen, waarbij we hebben aangegeven dat besluitvorming, de volgende stap, in tweede helft september, en dat is dan beoogd raad oktober, uw kant op komt. Dus ik zou u willen vragen of wij uw vraag kunnen vormgeven in een sessie, in een besloten sessie, we hebben ook al een keer eerder met uw raad een besloten sessie over de financiële uitgangspunten gehad, zo vroeg mogelijk in september. Het liefst misschien de eerste week september, ik zag daar nog een Auditcommissie staan waar nu maar drie kwartier voor staat, dus wellicht zou dat dan een mogelijkheid zijn. De reden dat ik het vraag is, dat ik dan voor me zie is dat bij ons intern ambtelijk even met de griffie wordt kortgesloten hoe die sessie vorm te geven, zodat we ook aan het eind van die sessie meteen de vraag kunnen beantwoorden of dan die informatie, u vindt dat dan het instrumentarium van Gissen is missen ingezet moet worden en welke onderdelen, zodat we die meteen ook vervolgens hè, als dan het antwoord ja zou zijn, dat we dan ook meteen kunnen uitwerken welke onderdelen dat dan zijn en gelijk kunnen op laten lopen met de besluitvorming die dan eind september, half oktober beoogd is, zodat het gelijk in elkaar oploopt. Dus als ik hem op die manier kan uitleggen, dan hoop ik dat u de flexibiliteit in de agenda heeft om dat inderdaad ook vroeg in september ook te organiseren.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff, zou dat een mooie optie zijn?

De heer Van der Kruijff: Nou ja, ik denk op inhoud sowieso, voorzitter. Dat willen we hebben. En of dat in de Auditcommissie erbij past, en of het een andere avond moet, ja, ik kan niet in ieders agenda kijken. Maar ik zou voorstellen dat we dat aan de griffie overlaten, dan kunnen we inderdaad verzoeken het dan wel begin september zo mogelijk inderdaad in te plannen. Ik heb overigens wel beeld bij een Auditcommissie, maar ik krijg er ook graag advies van de griffie over of dat wel een goed idee is, of dat het elders moet.

De voorzitter: Misschien heeft de Auditcommissie wel hele andere belangrijke zaken te spreken.

De heer Van der Kruijff: Dat bedoel ik, daar ga ik niet over.

De heer Burggraaf: Nee, voorzitter, het was ook niet mijn suggestie per se om het in de Auditcommissie zelf te doen, maar meer op, nou ja, ik zag daar een vergaderavond staan.

De voorzitter: In de plaats.

De heer Burggraaf: Dan laten dat inderdaad verder aan de griffie overlaten.

De voorzitter: Gaan we doen, dat komt goed. Mijnheer Van der Kruijff, akkoord zo?

De heer Van der Kruijff: Ja, deze toezegging heb ik gehoord, dus we zien het tegemoet. En de planning gaan we merken via de griffie.

De voorzitter: Oké, top. Dank u wel.

5. Raadsinformatiebrief over Parkeren Gezondheidspark en Sportboulevard Dordrecht (2584540)

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt 5. Dat is de Raadsinformatiebrief over het parkeren op het Gezondheidspark en Sportboulevard Dordrecht. De portefeuillehouders hiervan zijn de heren Sleeking en Van der Linden, en op 17 juni zijn er diverse insprekers geweest over dit thema. En in de raadsinformatiebrief en de nagekomen memo over de bevoegdheden heeft het college de mogelijkheden en onmogelijkheden toegelicht. Er was brede steun in de commissie voor de bespreking van deze raadsinformatiebrief en er is alleen geen specifieke politieke vraag bij gesteld. Het verzoek is wel om u te richten op de inhoud van de raadsinformatiebrief, van de memo en van het overzicht van de bevoegdheden met betrekking tot de parkeertarieven. Ik begin bij de fracties, als u dat allemaal goed vindt, die eerder artikel 40-vragen hebben gesteld over dit onderwerp. Die vragen hebben namelijk tot deze raadsinformatiebrief geleid. En dat zijn de SP en de VSP. En daarna volgen we verder gewoon de volgorde van de raad. Dus allereerst mijnheer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter, laat ik om te beginnen zeggen dat we heel blij zijn dat dit gebied tot ontwikkeling gaat komen, omdat er een flink aantal woningen gerealiseerd gaat worden. Als ik dan ga kijken naar de invulling van de parkeergarage die daar gaat komen, dan vind ik dat dat geen schoonheidsprijs verdient, zowel niet qua uitkomsten, als niet qua proces. Over het eerste even een paar korte woorden. Er zijn besprekingen toegezegd met het Schweitzer ziekenhuis, cliënten, ondernemingsraad enzovoorts hè, maar in ieder geval met het ziekenhuis.

De voorzitter: Mijnheer Portier, uw geluid valt weg.

De heer Portier: Ja, hij is nu weer aangezet, ik weet niet of iemand mij op mute gezet heeft.

De voorzitter: Ja, u moet even uw laatste zin herhalen.

De heer Portier: Ja. Ik constateer in ieder geval dat er nooit een echt inhoudelijke bespreking geweest is met het ziekenhuis van wat de plannen waren. Maar wat ik nog belangrijker vind, is de hele rookgordijn, zoals ik het maar even noem, wat opgetrokken is met behulp van indicatieve parkeertarieven. Want de indruk wordt gegeven dat we nu nog even wat invloed hebben op de parkeertarieven die straks gehanteerd gaan worden als er een commerciële exploitant komt van de parkeergarage. Maar zoals ook gebleken is uit de aanvullende brief over de bevoegdheden die we hebben ontvangen, daar is eigenlijk helemaal geen sprake van. Op het moment dat straks een particuliere exploitant de parkeergarage gaat exploiteren, dan is de invloed van college of raad of van wat voor gemeentebestuur dan ook op de tarieven naar nul komma nul teruggebracht.

De voorzitter: Mijnheer Portier, maakt u uw zin af.

De heer Portier: Ja, ik ga mijn zin afmaken en voeg er nog twee zinnen aan toe en dan ben ik klaar.

De voorzitter: Nou, dan krijgt u eerst een interruptie.

De heer Portier: Dat is goed.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Portier zegt dat er nooit en te nimmer gesproken is met het ziekenhuis. Maar dan lees ik voor uit die raadsinformatiebrief die de heer Portier ook gelezen heeft, voorzitter, dat daar in september 2019 in ieder geval nog over gesproken is. Dus nooit lijkt mij niet van toepassing. En bovendien, nou, misschien niet zeer recentelijk meer, maar bovendien is ook, ja, en in uw laatste zin, maar dat viel een beetje half weg, zei u van ja, de invloed. Maar het ziekenhuis heeft natuurlijk invloed gehad hè en om hen moverende redenen gezegd: nou ja, we stappen uit het project, dat zie ik ook in de raadsinformatiebrief staan. En daarmee verlies je dan gewoon die invloed. En dan ben je weliswaar een belangrijke belanghebbende, maar dan ben je net zoals alle anderen belanghebbende. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Portier: Nou, ooit was er een plan om een heel verder Gezondheidspark te gaan ontwikkelen met speciale apotheken en klinieken en dat soort zaken, dus wij vinden het logisch dat je dan denkt van goed, dat doen we samen met het ziekenhuis dat daar is. Maar op het moment dat daar zeg maar woningen ontwikkeld gaan worden, ja, het is natuurlijk niet de taak van een ziekenhuis, wat we ook met zijn allen vanuit de belasting en premies betalen, om geld te gaan steken en te gaan investeren in de ontwikkeling van woningen. Dus ik begrijp heel goed dat het ziekenhuis gezegd heeft, we weten ook allemaal dat ze niet super goed in de slappe was zitten, van dit is niet iets wat ons op deze manier direct aangaat. Maar zij verwachten natuurlijk wel om in gesprek te blijven met zaken als inderdaad voorzieningen voor het parkeren voor personeel, bezoekers, et cetera. En dan zegt u van die gesprekken zijn er geweest. Ja, er zijn inderdaad gesprekken geweest waarbij de gemeente gezegd heeft van wacht u maar af, wacht u

maar af, wacht u maar af, we gaan het er nog over hebben, en vervolgens is er een mededeling die ze min of meer vanuit de pers moeten vernemen van ja, de tarieven die zijn vastgesteld, we hebben een bandbreedte vastgesteld. Nou ja, bandbreedte, minimum en maximum is hetzelfde hè, dus er is gewoon iets meegegeven aan de ontwikkelaar. Ja, ik vind niet dat je dat echt een serieus gesprek kunt noemen.

De voorzitter: Mijnheer Merx die vindt daar vast iets van.

De heer Merx: Ja, ja, voorzitter. Ja, mijnheer Portier is kennelijk wel bij die gesprekken geweest, ik niet. Dus ik wacht graag op deze punten ook de reactie van het college af, maar als u daarbij bent geweest, dan mag u wat mij betreft verslag daarvan doen. Maar ik ben er niet bij geweest, dus wat de inhoud van die gesprekken is geweest, daar hebben we vorige keer de bestuurder van het ziekenhuis over gehoord, dat is één. Dus daar doe ik geen uitspraak over. U voelt zich vrij er wel uitspraken over te doen. Iets anders is, u zegt: ja, het is logisch dat ze eruit gestapt zijn, want dat Middengebied, daar zouden inderdaad allerlei medische dingen komen. Dat klopt. Maar die waren niet van het ziekenhuis, dat waren particulieren die daar zouden gaan investeren, een fysiotherapeut of dat soort voorzieningen, gerelateerd aan zowel de gezondheid als aan de sport. Dus daar heeft het ziekenhuis als zodanig, investeert er niet in. Terwijl ik het wel zou hebben begrepen als het ziekenhuis gezegd zou hebben: ja, we blijven hierin participeren, want we vinden het namelijk ongelofelijk belangrijk, en daar kan ik me alles bij voorstellen, dat wij een vinger in die pap houden om te zorgen dat onze medewerkers straks op een fatsoenlijke wijze hun auto kwijt kunnen. Iets waar overigens de SP volgens mij altijd tegen is, tegen auto's, maar het is blij hier een kanteling te merken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Portier, als u hier nog op reageert, daarna heeft u een interruptie van de heer Kleinpaste. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, laat ik om te beginnen maar weer eens met dat frame beginnen van de SP is altijd tegen auto's. Nee, wij beseffen heel goed dat er een groot aantal mensen is dat de auto nodig heeft om naar het werk te komen, en zeker als we van over het hele eiland, vanuit de Hoeksche Waard en vanuit Breda moeten komen en in nachtdiensten moeten werken, daar hebben wij alle begrip voor. En als het dan ook nog mensen zijn met weinig geld, dan willen wij niet dat ze op kosten gejaagd worden. En vervolgens, ja, betekent het feit dat mensen niet meer rechtstreeks ergens in participeren, dat ze helemaal niets meer te zeggen over wat er in de omgeving gebeurt? Kijk, op het moment dat wij zouden besluiten om de parkeertarieven in de binnenstad te gaan verdubbelen, ja, dan zal er ook gesteigerd worden door ondernemers, dan gaan we ook met hun in gesprek. Dus het idee van als je niet meer ergens direct financieel bij betrokken bent, dat je dan al het spreekrecht verloren hebt, dat is een idee dat ik verre van mij werp.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben een beetje op zoek naar wat de heer Portier ons hier nou vanavond probeert mee te geven. Maar begrijp ik het goed als

hij er eigenlijk voor pleit om de kaders die gesteld zijn op 25 juni 2019 los te laten en om toch maar te zoeken naar mogelijkheden om de parkeervoorziening gemeentelijk te maken? Ik ben echt op zoek van waarom maakt u dit punt en wat probeert u nu precies van ons voor elkaar te krijgen?

De heer Portier: Ja, dat is een mooi opzetje voor het vervolg van mijn betoog, voorzitter, dus dat vervolg ik nu, want daarin komt dat precies aan de orde. Ik denk dat je inderdaad, als je bij een grote maatschappelijke voorziening, waar mensen moeten parkeren of om naar hun werk te gaan, of omdat ze om een medische reden naar een ziekenhuis moeten, of omdat ze daar op bezoek moeten, als je daar alle mogelijkheden tot parkeren in particuliere handen geeft, dan geef je dus die particuliere exploitant de mogelijkheid om de tarieven gigantisch op te gaan rekken, en dat is denk ik een maatschappelijk zeer ongewenste ontwikkeling. Ik denk ook dat we er rekening mee moeten houden dat het ziekenhuis in principe de grootste werkgever in onze stad is, maar ook zeer van belang voor de mensen die daar voor hun gezondheid moeten zijn. Dus wat dat betreft denk ik dat het gewoon noodzakelijk is dat we als gemeente daar inderdaad de parkeertarieven in handen houden. En de parkeertarieven in handen houden, betekent wat mij betreft de parkeervoorziening in handen houden. Want ik zie geen andere mogelijkheid, en als anderen dat wel hebben, dan hoor ik dat graag, om dat voor elkaar te krijgen. Dat was mijn betoog, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Nou, u heeft een hele batterij aan interrupties, dus stroop uw mouwen maar alvast op. Ik hoop wel dat iedereen het een beetje kort houdt, en niet herhaalt wat een ander doet. Allereerst wil ik nog even mijnheer Merx het woord geven, want die had nog even een kleine afrekening van daarvoor. Kort.

De heer Merx: Ja, heel kort. Een memorabele dag, 8 maart 2020 om 20:25 uur is de SP het voor een belangrijk deel met de VVD eens dat mensen ook gewoon met de auto naar het werk moeten kunnen en daarvoor ook, nou, zowel bij huis, dat vul ik dan maar zelf even aan, daar zal hij ook niet tegen zijn, als bij het werk zo goed mogelijk moeten kunnen parkeren. Maar gratis bestaat niet.

De voorzitter: 8 juli ook zelfs, in plaats van 8 maart.

De heer Merx: 8 juli, ja, sorry, ja. Dank u wel, voorzitter. En nog één correctie, ik heb niet gezegd dat het AZC helemaal niks meer te zeggen heeft. Jawel, ze hebben net zoveel te zeggen in de huidige context als elke andere belanghebbende. En daar luisteren wij ook altijd goed naar, maar we maken misschien een andere afweging. Dank u wel.

De voorzitter: En daarbij was het AZC natuurlijk het ASz.

De heer Merx: Ik ben helemaal in de war.

De voorzitter: Ja, ik heb het in de gaten. Dat geeft niet hoor.

De heer Merx: Dat wordt nog wat.

De heer Portier: Als ik daarop mag reageren, voorzitter.

De voorzitter: Ja, natuurlijk. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Nou, mijn mouwen zijn al opgestroopt.

De voorzitter: Helemaal goed.

De heer Portier: Ja, we zagen net dat de feiten al een paar keer door de war werden gehaald door de geachte spreker van de VVD. Nou ja, u zegt, dat is even het kernpunt, van ja, het Albert Schweitzer ziekenhuis heeft straks evenveel te zeggen als alle belanghebbenden. Ja, op het moment dat dat in particuliere handen komt, een parkeervoorziening, dan klopt dat. Ze hebben net zoveel te zeggen als andere belanghebbenden, namelijk helemaal niets. Want dat is de consequentie van als we het uit handen gaan geven. En dat is wat ons betreft een zeer ongewenste situatie. En dan maak ik me nu op voor de overige interventies.

De voorzitter: Ja, ik ga eens even kijken. Ik ga eerst mevrouw Stolk het woord geven.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, het gaat even over, even over. Dank.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar, even kijken, even zakken, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb op twee punten wil ik wat vragen en wat opmerkingen maken. Ik hoor de heer Merx nogal interrumperen op de heer Portier over het feit dat Albert Schweitzer gewoon een partij is als alle anderen. En natuurlijk moeten we even het antwoord van het college afwachten hoe zij de dialoog ervaren, dat ben ik wel helemaal met hem eens. Maar dan toch het volgende. Wat ik nog eens gedaan heb, ik heb nog eens het raadsbesluit van 29 juni vorig jaar erbij gepakt, wat we als raad besloten hebben over deze ontwikkeling. En daar staat op pagina 3 de volgende passage, ik lees hem gewoon maar even voor. Daar staat: hoe de opgave met betrekking tot parkeren wordt opgelost, is nog niet definitief. Hier is in het strategisch college van 16 april 2019 een richting aangegeven, maar in gesprek met marktpartijen, en daar komt hij, het Albert Schweitzer ziekenhuis en de Sportboulevard moet er gekomen worden tot een uitvoerbaar plan. En nou de slotzin: dit omvat zowel de bouw van de parkeergarage als de parkeertarieven. Dus wij hebben als raad het besluit genomen dat het college met het Albert Schweitzer ziekenhuis, en vergeet ook niet de Sportboulevard, in gesprek gaat over de bouw en de parkeertarieven. En dit heeft het college nota bene zelf in het raadsvoorstel aan ons voorgelegd op die manier, dus het is niet waar dat het Albert Schweitzer zomaar een partij is. We hebben dat als raad op die manier besloten. En natuurlijk hoor ik van het college straks graag of dat gesprek ook plaatsgevonden heeft en wat er allemaal uitgekomen is. We hebben allemaal gehoord hoe het Albert Schweitzer dat ervaren heeft. Maar hoor en wederhoor, terecht. Dan mijn tweede punt. Dat gaat over de heer Portier met de gemeentelijke exploitatie. Hij zegt: dan moeten we dat doen. Dat dat een interessante optie is, ben ik met hem eens, en ik wil er ook zeker meer over weten of dat nou zou kunnen. Maar is

de heer Portier niet ook even geïnteresseerd in wat dat dan zou kosten en wat de financiële consequenties daarvan zijn, voordat je zegt: dat moeten we doen? Want anders geef je wel een hele blanco-cheque-opinie af, en dat lijkt me toch ook niet de bedoeling.

De voorzitter: Oké, mijnheer Portier. Het eerste punt, dat was een interruptie min of meer op de heer Merx, dus daar hoeft u niet op te reageren. Tweede, gaat uw gang.

De heer Portier: Het is natuurlijk niet zo dat als ik zeg van dat we als gemeente ervoor moeten zorgen dat we de exploitatie van de parkeervoorzieningen in die buurt in de hand houden, dat ik daarmee een blanco cheque geef om bij wijze van spreken daar een gouden parkeergarage neer te zetten. Nee, dan wil ik inderdaad een gedegen plan hebben van hoeveel het gaat kosten. We hebben ook gezien dat het Albert Schweitzer bereid is, als er inderdaad een goed plan komt dat in overleg met hun wordt vastgesteld, om er een bijdrage aan te leveren. Dus ik geef geen blanco cheque, er moet een goed plan komen. Maar het uit handen geven van de parkeervoorzieningen aan een particulier op zo'n gevoelige en maatschappelijk belangrijke plek, ja, dat lijkt me gewoon geen goed idee.

De voorzitter: Oké. Ik zie nog een interruptie van de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, die gaat even over, die komt op hetzelfde onderwerp uit als de heer Van der Kruijff.

De voorzitter: Oké, volgens mij had ik mevrouw Kruger dan ook nog via de app.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik had eigenlijk eenzelfde interruptie als de heer Merx en ook de heer Van der Kruijff. Nog aanvullend op de heer Van der Kruijff, waar hij het stuk memoreert van vorig jaar, over de richting aangeven met de marktpartijen over de parkeergarage, parkeertarieven. Ik ben ook wel benieuwd, want dat gaf, nou ben ik even de mijnheer zijn naam kwijt, van het ziekenhuis, die had aangegeven dat zij een groot stuk hadden geschreven, of een stuk met allerlei gegevens met ideeën en tips over hoe zij dan in ieder geval de parkeertarieven tot stand zouden willen laten komen. En daar ben ik ook nog wel benieuwd naar, of dat stuk voor ons inzichtbaar is, en om zo te zien of het college daar ook kennis van heeft genomen. Dat in de eerste plaats. En in de tweede plaats wil ik toch ook nog op de heer Portier reageren. Ik heb zelf, had ik ook zoiets: bij een ziekenhuis moet je gratis kunnen parkeren. En nogmaals, gratis bestaat niet, want dan staat de gemeente aan de lat. Dus ik heb eens op internet gekeken bij allerlei ziekenhuizen in het hele land, en dan zijn er van de ik geloof veertig ziekenhuizen maar zes ziekenhuizen waar dit het geval is. En dan heeft het ermee te maken dat die dus inderdaad de parkeergarage in eigen hand hebben gehouden. Wat ongelofelijk veel kost, waar ze allemaal op een gegeven moment wat die kosten betreft het water aan de lippen staat, omdat er zeker op bepaalde tijden onvoldoende inkomsten tegenover staan. En ja, dat zijn allemaal zaken die we dan toch tegenover elkaar moeten afwegen. En ja, u komt dan met het moet geen parkeergarage met een gouden randje zijn, maar zelfs al is het een gewone betonnen parkeergarage, mijnheer Portier, het kost goud geld. Dus ik zou weleens willen weten hoe u dat dan wilt

gaan realiseren. En dan daarbij, ziekenhuizen zijn ook niet meer in overheidshanden, die zijn ook particulier.

De voorzitter: Daar heeft mijnheer Portier echt wel een mening over, let op.

De heer Portier: Nou, om met dat laatste te beginnen vinden wij natuurlijk dat de hele gezondheidszorg inderdaad maatschappelijk georganiseerd moet worden, gefinancierd vanuit een nationaal zorgfonds, weg met al die verzekeraars, veel bureaucratie, geen eigen risico.

De voorzitter: Ja, en door.

De heer Portier: Dat is niet waar we het vandaag over hebben. Ja, mevrouw Kruger spreekt over dat een parkeergarage ontzettend duur is. Ja, maar vandaag praten we niet over de bouwkosten van de parkeergarage, hoewel die natuurlijk in de hand gehouden moeten worden, maar wie uiteindelijk op gaat draaien voor de kosten van die parkeergarage, plus nog een forse winstmarge voor de exploitant die daar straks in een monopoliepositie zit. Nou, op het moment dat we dat in gemeenschapshanden houden, hebben we in ieder geval die winstmarge niet nodig, hoewel we prima verdienen aan de parkeergarages die we op dit moment in de stad hebben. Want elk jaar miljoenen worden er toegevoegd vanuit de reserves. Dus kennelijk valt het wel mee met hoe kostbaar parkeergarages voor ons als gemeente zijn. Maar waar we niet naartoe moeten, is dat mensen aan de onderkant van de samenleving, met de laagste lonen, dat die straks duizend euro per jaar feitelijk aan besteedbaar inkomen op achteruit gaat, omdat wij zo nodig de macht over die parkeervoorziening in handen willen geven van een particuliere winstmaker.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, mag ik daar kort op reageren. Ja, ik ben het natuurlijk volledig met de heer Portier eens over het in overheidshanden houden van de gezondheidszorg en dergelijke, maar dat is inderdaad een andere discussie, daar hoeven we nu niet over te gaan praten. En het feit dat nu mensen met een laag inkomen dadelijk hoge parkeertarieven moeten betalen, ik vind het ook afschuwelijk. En dat heeft ook te maken met dat zij lage inkomsten hebben. Nou, dat is weer het eerste verhaal waar u over begon. Want ik neem aan dat niemand een bezwaar heeft als iemand met forse inkomens dan een redelijk parkeertarief betaalt. Maar als u zegt van ja, de parkeergarages, ja, die hoeven niet veel te kosten en we gaan, als het dadelijk door de aannemer, nee, hoe zeg je dat, de ontwikkelaar die het nu gaat bouwen, dat die daar kapitalen aan gaat verdienen. Nou, ik heb me laten informeren hoe zo iets werkt en hoe dan ook het tarief tot stand komt. Ik kan me nu niet laten verleiden door de bedragen te noemen, maar volgens mij moet je dan wel heel veel jaren inkomsten hebben van een parkeergarage, wil je daar enorme winsten, zoals de heer Portier het altijd zo prachtig vergroot, gaan krijgen. En alle gemeentes die zelf parkeergarages hebben, die gaan er echt bijna allemaal op nat, omdat dat gewoon, ja, de baten die dekken de kosten niet. Dus dat wil ik daar toch op die manier op reageren.

De voorzitter: Oké, helder. Ja, mijnheer Portier, als laatste nu, want dan wil ik graag door.

De heer Portier: Ja, mevrouw Kruger haalt gemeentes aan die nat gaan op hun parkeergarages. Ik constateer even dat wij daar niet bij horen. Vervolgens zegt ze: het zal vele jaren duren voordat de kosten eruit zijn. Ja, als je het een beetje goed bouwt, heeft hij een afschrijvingstermijn van minimaal dertig jaar, dus dan kan het fors veel geld kosten om zo'n parkeergarage te bouwen, maar je hebt ook heel wat tijd om dat terug te verdienen. En met een rente die de gemeente betaalt van maximaal één procent per jaar, plus dat we sowieso de Enecogelden hebben die we kunnen investeren, zou het nog best weleens een renderende investering kunnen zijn. Maar goed, laten we in ieder geval maar eens even gaan kijken naar een berekening van wat het kost en van wat de mogelijke opbrengsten zijn, wat een bijdrage van het ASC daarin zou kunnen betekenen, in plaats van het gewoon uit handen te geven. Want als het daadwerkelijk zo kostbaar is om een parkeergarage te exploiteren, dat betekent dat het zeker niet bij die vier euro zal blijven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Portier. Ook u maakt een verspreking in het ASC, het is bijna goed, maar dat geeft verder niet, ik denk dat we allemaal begrijpen wat u bedoelt. Ik wil graag verder gaan met de VSP, maar ik wil u wel vragen om uw interrupties kort te houden. En dat is dan meer in de zin van je kan van Dordrecht naar Rotterdam via de A16, je kan ook via Groningen. Dus laten we gewoon via de A16 gaan. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, we praten vanavond over het parkeren op het Gezondheidspark en de Sportboulevard. Het gaat vanavond over parkeren op het Gezondheidspark, waar wij in september 2019 artikel 40-vragen over gesteld hebben. Maar voorzitter, ik wil het eerst hebben over communiceren. Volgens het college is er uitgebreid overlegd met het Albert Schweitzer ziekenhuis, Optisport en omwonenden over de bouw van een parkeergarage tussen het Albert Schweitzer ziekenhuis en de Sportboulevard. Uit signalen van deze beide partijen blijkt er wel contact te zijn geweest met het college, maar de gemeente heeft de communicatiestand gezet op zenden, maar niet op luisteren, laat staan op overleggen. Een klacht die de VSP maar al te vaak hoort van bedrijven en inwoners van Dordrecht. Wellicht zit er nog wat geld in het potje egalisatie parkeervoorzieningen om voor dit college een bijscholingscursus communiceren te volgen. Hoewel het Albert Schweitzer haar visie Parkeerbehoefte Albert Schweitzer in januari 2019 aan de gemeente Dordrecht kenbaar heeft gemaakt, is het nooit tot enige echte afstemming gekomen met het huidige college. Nu ook de Sportraad zelf actie onderneemt naar het college om haar zorgen over verwachte verhogingen van parkeergelden in de toekomst voor bezoekers van de Sportboulevard en de negatieve gevolgen daarvan voor sportend Dordrecht, mag toch wel worden geconcludeerd dat dit college steken laat vallen in afstemming met één van de grootste werkgevers van Dordrecht, te weten het Albert Schweitzer ziekenhuis en Optisport. De VSP heeft inzage gekregen in de notitie van het Albert Schweitzer ziekenhuis, de visie parkeerbehoefte ASz. Een prima visiedocument, dat duidelijk maakt hoe belangrijk een kwalitatief goede parkeervoorziening kan bijdragen aan het imago en de kwaliteit van

het Albert Schweitzer ziekenhuis. De afgelopen tientallen jaren is de huidige parkeervoorziening kwalitatief onvoldoende geweest. Niet onderhouden, slecht verlicht, losliggende stoeptegels, onoverdekt, te ver van het ziekenhuis. 's Avonds en 's nachts gaan groepjes verplegend personeel gezamenlijk naar hun auto, omdat zij zich onveilig voelen op het parkeerterrein. Het enige pluspunt is de lage tarieven voor bezoekers en verplegend personeel van het ASz, waarbij gezegd moet worden dat de hoogte van de tarieven niet in verhouding stond met de verwaarloosde parkeerfaciliteiten. Het ASz is blij dat er nu eindelijk een parkeergarage komt die hopelijk is afgestemd op de noodzakelijke kwaliteit en redelijke vereisten van het ziekenhuis. Zij worden samen met Optisport de grootgebruiker van de parkeergarage. Alleen al Albert Schweitzer voorziet per dag in een kleine duizend parkeerbewegingen van haar personeel en ontvangt per dag meer dan enkele bezoekers die het Albert Schweitzer ziekenhuis moeten zijn. Er is een interruptie zie ik.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben even benieuwd of mevrouw Stolk van de VSP ook een oordeel heeft over de manier waarop de werkgever, Albert Schweitzer ziekenhuis, dan in de afgelopen jaren zelf stappen heeft gemaakt om voor haar personeel tot een adequate invulling van die parkeervoorziening te komen. Want u legt de bal voor mijn gevoel heel erg bij de gemeentelijke verantwoordelijkheid. Het is de verantwoordelijkheid van de werkgever, denk ik dan.

Mevrouw Stolk: Nee, ik denk dat we hier een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben. En natuurlijk heeft het Albert Schweitzer ziekenhuis ook een verantwoordelijkheid hierin, maar die lopen daar ook niet voor weg. Alleen, het college heeft meer de dingen opgelegd in onze optiek, dan dat ze overlegd hebben. En er is wel met het Albert Schweitzer ziekenhuis gesproken, maar je kan praten en praten met elkaar, maar als je niet tot inhoudelijke dingen komt, ja, dan kan je zeggen van ja, de werkgever heeft daar ook een rol in. Ja, en die willen zij ook graag nemen, maar zij willen wel graag inhoudelijk het gesprek aangaan.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, toch nog even kort daarop, want het Albert Schweitzer ziekenhuis heeft voor mijn gevoel ook voor een deel wel aardig achterover te leunen, omdat dat middenterrein beschikbaar was om auto's op te zetten. Dus ik deel niet de opvatting die mevrouw Stolk hier huldigt, dat er echt wel bewegingen aan die kant gezet zijn. Als werkgever hadden ze daar toch echt wat harder kunnen lopen.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ik ben het daar niet mee eens. We hebben het hier over een publiek domein. En dit college heeft een bepaalde ambitie, waarvan wij vinden dat dit een soort basisbehoefte, een voorziening voor je stad is. Je wil heel veel ondernemers naar je stad halen, je wil meer inwoners trekken. We hebben een ziekenhuis waar we allemaal trots op zijn en waar we voorop staan als ze de eerste prijs winnen. Maar nu legt u de bal alleen maar bij het Albert Schweitzer ziekenhuis. Dat is

leuk, om dat zo te zeggen, maar het mes snijdt voor ons aan twee kanten. Wij willen een inhoudelijk overleg tussen die partijen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ja, een publieke zaak, zeker. In die zin dat gezondheid ons aller goed is. Dat geldt ook voor veiligheid, geldt ook voor onderwijs. Het geldt voor vele voorzieningen die we in deze stad hebben en voor wie we voor niemand, maar dan ook voor niemand, parkeren regelen. De politie moet zijn eigen parkeerplaatsen regelen, en de politiemensen die 's avonds en 's nachts naar het werk moeten, moeten ook gewoon ergens hun auto kwijt. De politie heeft in een aantal gevallen gezorgd voor eigen parkeergelegenheid, hetzelfde geldt voor de brandweer. Maar ook onderwijs en dat soort zaken, mensen die in ... Nou ja, kraamverzorgsters, noem het allemaal maar op, allemaal mensen die bij tij en ontij aan het werk moeten. Vindt u dan dat wij voor al die publieke diensten, dat de gemeente aan de lat staat om te zorgen dat deze mensen hun auto op een fatsoenlijke wijze kwijt kunnen, tegen een zeer gereduceerd tarief, waarbij dan de lasten komen te liggen bij de gemeenschap in plaats van bij de werkgever?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik snap de heer Merx, wat hij zegt. Alleen, we hebben hier het over een publiek domein hè, wat ik al aangeef. Maar aan de andere kant hebben we ook de Sportboulevard. We weten dat daar allemaal kleine verenigingen zitten, waar het water ook aan de lippen staat. Als je daarin niet gezamenlijk optrekt, en je wil aantrekkelijk blijven voor nieuwe inwoners van je stad, ja, dan zal je ook moeten faciliteren en dan zou je daar ook als gemeente consensus in moeten doen. En wil je aantrekkelijk blijven voor de bedrijven die in je stad zitten, ja, dan zal je daar ook faciliterend in moeten zijn. En niet alleen voor die bedrijven, maar het gaat ook om de inwoners. Kijk, we gaan daar naar een ziekenhuis en we gaan sporten. En laten we wel wezen, we gaan niet naar de Efteling, mijnheer Merx, we gaan daar naar een ziekenhuis, waar je niet voor je plezier naar toegaat hè. Het gaat niet alleen om het ziekenhuis, maar het gaat ook om het welzijn van onze inwoners. En de VVD is toch voor lage parkeerkosten? Want volgens mij hebben we vorige week daar nog een hele goede discussie over gehad.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, we zijn niet tegen lage parkeerkosten, maar waar ik een beetje moeite mee heb, is dat we zeg maar de werkgeversverantwoordelijkheid op ons nemen. Want ik heb het nog even niet over de buurtbewoners en over de sport, maar ik heb het nu gewoon over een werkgever, weliswaar een grote werkgever in deze stad, net zoals er andere grote werkgevers zijn in deze stad, ook zoals we straks een Dordrecht Academy krijgen daar op het Leerpark, misschien ook straks allemaal betaald parkeren, maar volgens mij is dat er al. En gaan we dan ook voor de onderwijzers die we daar nodig hebben, leraren, allemaal, nou ja, gratis of voor bijna niks laten parkeren? Want iemand, voorzitter, betaalt die rekening. En dat zijn dan alle andere bewoners van deze stad, die zeggen: nou, we hebben er graag extra OZB voor over om die parkeergarages te bouwen voor al deze doelgroepen en grote werkgevers.

Mevrouw Stolk: Nee, voorzitter, dat snap ik, wat u zegt. Alleen, het Albert Schweitzer ziekenhuis loopt niet weg voor hun verantwoordelijkheid. En er is inhoudelijk niet met hun gesproken, dus het college weet helemaal niet of zij water bij de wijn willen doen. Dus wij willen dat het Albert Schweitzer ziekenhuis en de Sportboulevard en de omwonenden weer gewoon met elkaar in gesprek gaan en komen tot een inhoudelijk plan wat ook recht doet aan de raadsinformatiebrief die wij vorig jaar hebben gekregen.

De voorzitter: Oké, volgens mij is uw oproep helder, mevrouw Stolk. Kunnen wij dan naar de volgende spreker?

Mevrouw Stolk: Nee, ik ben nog niet klaar met mijn ...

De voorzitter: Nou, graag door dan.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, afstemmen met de grootgebruikers, wat ik net al zei, is daarom geen keuze van dit college, maar een plicht. Deze parkeergarage moet in de eerste plaats toegevoegde waarde leveren aan de grootgebruikers. En dan nog niet een onbelangrijk deel, wat gaat het parkeren kosten? De VSP vindt het belangrijk om nu al te melden dat parkeertarieven voor verplegend personeel en bezoekers van het Albert Schweitzer ziekenhuis het liefst op het huidige niveau gehouden moeten worden. Het kan niet zo zijn dat we nu staan te applaudisseren voor onze helden en tegelijkertijd hen opzadelen met veel hogere beroepskosten. Om te zorgen dat de parkeerkosten op deze locatie laag kunnen blijven, wil de VSP niet dat de parkeergarage in commerciële handen komt. De gemeente moet de exploitatie zelf gaan uitvoeren, zoals thans in Dordrecht ook met andere parkeergarages gebeurt.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, eerst mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik hoor mevrouw Stolk een stukje terug pleiten om de partijen weer rond de tafel te zetten. Met welk doel? Want als ik het goed begrepen heb, hebben wij zelf, wij als raad, vorig jaar, in 2019, een besluit genomen, inclusief de parkeertarieven, dat is meegenomen in de tender. Er is op gereageerd door een projectontwikkelaar, een ontwikkelaar. En als ik de memo van het college goed lees, dan is het eigenlijk een gelopen race en zijn we aan het nakaarten. Dus welk spel wil u dan doorspelen? Want ik begrijp het niet.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik had die vraag van de heer Van Verk wel verwacht. Wij hebben inderdaad dit vastgesteld, expliciet de tariefkosten van het parkeren. Waarom? Want wij zijn daar in mee gegaan, omdat daar ook echt in stond dat er met de stakeholders, het Albert Schweitzer ziekenhuis, en de heer Van der Kruijff heeft dat al in zijn betoog eerder al aangegeven, met de partijen gepraat zou worden. Maar dan ga je er vanuit dat er een inhoudelijk en een plan komt waar alle partijen zich in kunnen vinden. Wat wij belangrijk vinden, en het is niet een spel wat ik speel, nee, helemaal niet, want u maakt daar een suggestieve opmerking over, maar er moet een plan komen waar alle partijen zich in kunnen vinden. Mag ik verder gaan, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk is het daar niet mee eens, die wil graag nog even wat zeggen. Kort, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik begrijp uw inzet, maar volgens mij, als ik alle stukken lees, en u heeft gelijk: ik heb mij niet zo ingevreten in dit dossier zoals ik gebruikelijk ben te doen, maar ben ik tot de conclusie gekomen van we kunnen hoog springen, we kunnen laag springen, we kunnen naar links en naar rechts gaan, maar er zijn besluiten genomen, de zaken liggen vast en het is nu aan een ander om dadelijk tarieven vast te stellen, samen met eventueel de grootgebruikers. En wij zijn niet meer aan zet.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, ik heb daar net al antwoord op gegeven. We hebben vastgesteld, expliciet de tariefkosten, nogmaals, waarin wij ervan overtuigd waren, maar zo zie je maar dat je niet op zijn blauwe ogen kan vertrouwen, dat ze met de partijen in gesprek zouden gaan en tot een inhoudelijk goed plan zouden komen. Mag ik mijn betoog verder afmaken?

De voorzitter: Ja, graag, maar ik heb ook nog een interruptie van de heer Merx.

Mevrouw Stolk: Kom maar op.

De heer Merx: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, een interruptie. Ik heb eigenlijk, ja, het zou mij wel een lief ding waard zijn als wij ons respect dat we met zijn allen denk ik in deze vergadering hebben voor alle verplegers, verpleegsters, artsen, medici en alles wat zich in de pestpokken gewerkt heeft om in een hele moeilijke periode in Nederland met gevaar voor eigen leven, te zorgen dat we met zijn allen weer gezond kunnen worden, om dat respect even los te koppelen van parkeertarieven, want het een heeft helemaal niks in mijn ogen te maken met het ander. En voorzitter, ik zou het op prijs stellen als we dat even van elkaar kunnen we accepteren dat we het daar niet over hebben, want ik denk dat er niemand uitgezonderd is in deze commissie die daar veel respect voor heeft.

De voorzitter: Oké, helder. Mevrouw Stolk gaat door.

Mevrouw Stolk: Ja, de VSP weet dat de hoge parkeerkosten onderdeel zijn van de gunning van de bouw van de parkeergarage aan Ballast Nedam. Waarom doet het college dat nu? Waarom moet de bouw van een parkeergarage gecombineerd worden met een bandbreedte aan commerciële parkeertarieven? Het college zet hiermee de gemeenteraad, de heer Van Verk, daar komt hij, en de grootgebruikers voor het blok, en helpt een aannemer aan een sluitende business case en laat haar eigen bewoners en bedrijven dat via hogere parkeertarieven betalen. Voor wie zit dit college nu eigenlijk in Dordrecht? Om de aannemers te bevoordelen of om haar bewoners te dienen? De VSP hoopt dat de kiezers in Dordrecht zich dit nog herinneren als zij weer naar de stembus moeten over anderhalf jaar. Om zeker te stellen dat de eisen en de behoeften van het Albert Schweitzer en Optisport mee worden genomen in de bouw en exploitatie van de parkeergarage, wil de VSP een duidelijke notitie zien van het college, waaruit blijkt dat

daar met de eisen en wensen rekening is gehouden van het ASz. Ook wil de VSP inzicht in de investering van deze parkeergarage en de voorziene exploitatiebegroting, waaruit blijkt dat het handhaven van de huidige lage parkeertarieven nu en in de toekomst worden gegarandeerd. Deze lage tarieven zijn ook belangrijk om parkeeroverlast in de omringende woonwijken in de toekomst te voorkomen. Voorzitter, er is een enorm tekort aan verplegend personeel. De arbeidsvoorwaarden en bijkomende beroepskosten zijn primaire condities om te kiezen voor een werkgever, ook in de zorg. Het is in het belang van het Albert Schweitzer ziekenhuis, maar ook voor Dordrecht en haar inwoners, om een uitstekend ziekenhuis als het Albert Schweitzer te hebben op het gebied van arbeidsvoorwaarden, concurrerend blijven met kwalitatief goed opgeleide verpleegkundigen verbinden aan Dordrecht. En de VSP wil de verantwoordelijk wethouder meegeven dat dit beleid van de VSP met recht het beste voor Dordt is. Voorzitter, tot slot nog een aantal vragen.

De voorzitter: Ik heb nog een interruptie van de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, de campagne lijkt begonnen. Maar neemt mevrouw Stolk nu afstand van dat wat we als raad in juni 2019 aan kaders hebben meegegeven? Wil ze de overeenkomst openbreken die er is om dit gebied te ontwikkelen? Want dit wat ze nu naar voren brengt, is echt of mosterd na de maaltijd, of voor de bühne, maar het snijdt geen hout.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dat zijn wel vaker woorden die hij gebruikt, dit is voor de bühne. Dat is een beetje zijn strohalm. Nee, ik zeg niet dat wij het open willen breken, ik zeg dat wij, en nogmaals, ik heb het net al een keer aangegeven, in de raadsinformatiebrief hebben wij gezegd: exclusief de tarieven van het parkeren, willen wij dat er een inhoudelijk plan komt waarin alle partijen zich goed bij voelen en ook tot een overeenstemming komen. Dus wat wij willen, in principe, is het gesprek gaan voeren.

De voorzitter: Dat is helder, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik krijg die vragen, dus mag ik ook antwoorden, toch?

De voorzitter: Ja, ja, maar u heeft dit al twee keer gezegd. Dus gaat uw gang, want u heeft nog een aantal vragen, zei u.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, tot slot nog een aantal vragen. En daar zijn door meerdere partijen ook al opmerkingen over gemaakt. Hoe rijmt het college dat daar goed overleg is geweest met het ziekenhuis en de Sportboulevard en omwonenden, en terwijl het ziekenhuis bij monde van de bestuursvoorzitter een andere interpretatie heeft? En waarom is in de besluitvorming op geen enkele wijze rekening gehouden met het visiedocument van het ziekenhuis? Voorzitter, dat was even mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga door naar Beter voor Dordt. Ik wil u vragen om niet meer dingen te herhalen die al aan de orde zijn geweest en het allemaal iets compacter te doen, want anders gaan we dit niet op tijd redden. Wie kan ik het woord geven van Beter voor Dordt? Mijnheer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, ik heb net al even zitten schrappen, want er is inderdaad al een hoop gezegd, en ik wil proberen dubbelingen te voorkomen. Ja, we hebben de insprekers gehad op 17 juni, en het was ook wel heel goed om die mensen ook, nou ja, wel via de online verbinding, maar in ieder geval te horen hoe hun verhaal was. En we begrijpen dat ook, vanuit Beter voor Dordt. Drie punten. We hebben de kosten voor de bezoekers. Als je kijkt naar de voorgestelde indicatieve tarieven, dan zijn die voor de gemiddelde bezoeker waarschijnlijk best wel haalbaar. Maar kijken we bijvoorbeeld naar de parkeerkosten voor de sporters, waar we eerder al een compensatieregeling hadden voor topsporters en het kader, dat soort zaken, dan had ik daar eerder ook al een vraag richting het college gesteld, waar ik nog geen antwoord op heb gekregen. De huidige parkeertarieven zijn al aangepaste tarieven. Ik kan me zo voorstellen dat de gemeente daar de afgelopen jaren ook geld op heeft toegelegd, om die alternatieve parkeertarieven mogelijk te maken. Wij zouden graag weten wat dat voor bedrag is en of het misschien een idee is om te kijken om dat bedrag dadelijk in de toekomst in te zetten in overleg met die commerciële partij, om te kijken of je tot toch een aangepast tarief kunt komen voor die sporters, want daar hebben we zeker een verantwoordelijkheid ook. Want als die sporters niet meer komen, dan staat onze Sportboulevard leeg en dan krijgen we aan de andere kant ook weer problemen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ja, de heer Schalken suggereert dat we als gemeente geld bij kunnen gaan leggen om de tarieven, zal ik maar zeggen, te matigen, als je particuliere huren gaat vragen. Nou, op die tarieven zelf hebben we eigenlijk heel weinig invloed. Dus op het moment dat de gemeente bijlegt, dan kunnen we zeggen van nou, dan gaan we het standaardtarief een beetje omhoog doen en dan matigen we het weer met het geld dat we van de gemeente krijgen. Want uiteindelijk telt voor hun: wat zijn mensen bereid te betalen? Is hij daar niet bang voor?

De heer Schalken: Nou, voorzitter, volgens mij kan ik me, nou ja, in ieder geval voorstellen dat een exploitant dadelijk ook een garage wil exploiteren die goed gebruikt gaat worden. En wat dat betreft denk ik ook dat de suggestie die eerder is genoemd om op het moment dat er een exploitant bekend is, om de verschillende partijen ook bij elkaar om tafel te zetten om te kijken waar slimme tarieven en zaken mogelijk zijn om te komen tot tarieven die acceptabel zijn. En ik denk wel degelijk dat ook een exploitant van een parkeergarage gevoelig kan zijn voor een aangepast tarief voor bijvoorbeeld de medewerkers van het ziekenhuis op het moment dat zij een zekerheid hebben dat ze dan genoeg parkeerplaatsen kunnen bezetten.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dank u, voorzitter. Volgens mij staat in de raadsinformatiebrief, van wanneer is hij, van 16 juni, heel duidelijk dat er voor Optisport en voor de gebruikers van de Sportboulevard 25.000 euro beschikbaar is gesteld voor een compensatiefonds.

De heer Schalken: Dat klopt, ja.

De heer Van Verk: Bedoelt u dan te zeggen dat u nog meer wilt, of?

De heer Schalken: Nou, voorzitter, als ik daar gelijk op mag reageren, volgens mij is er naast die compensatieregeling die er altijd is voor de sporters, hebben we in het verleden gekozen voor een aangepast tarief hè, per dagdeel, want in eerste instantie, volgens mij in 2009/2010 waren de parkeertarieven hoger en zijn ze later, ook op voorstel van onder andere Beter voor Dordt, maar ook door een aantal andere partijen, zijn er aangepaste tarieven gekomen. En dat zal waarschijnlijk ook wel geld hebben gekost van de gemeente en ik ben benieuwd wat dat dan ongeveer voor bedrag zou zijn, om te kijken of je dat extra zou kunnen inzetten om die sportverenigingen, bovenop, juist om op te lossen wat zou kunnen ...

De heer Van Verk: Helder.

De voorzitter: Helder.

De heer Schalken: Ja? Oké.

De voorzitter: Door.

De heer Schalken: Ik ga door naar de tarieven voor de medewerkers. Ja, wat eerder ook al is gezegd, er staat in eerste instantie toch het Albert Schweitzer ziekenhuis, moet dat goed faciliteren voor haar medewerkers.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, de camera mag uit.

De heer Schalken: O, nou, ik vind het wel grappig, dan kijk ik in ieder geval niet tegen een half zwart vlak. Maar wat ons betreft is dat in eerste instantie toch echt de verantwoordelijkheid ook van het Albert Schweitzer ziekenhuis, waarbij ik ook wel weer nog een keer wil herhalen dat het zeker van belang is om dadelijk de verschillende partijen om de tafel te krijgen met de nieuwe exploitant om te komen tot goede afspraken en wellicht ook aangepaste tarieven. Ja, ik wil het hier even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Portier heeft nog een kleine interruptie, heel kort.

De heer Portier: Ja, voorzitter, de verschillende partijen kunnen straks met elkaar om de tafel. Maar op het moment dat het ASC zegt van goh, wij willen wel twee euro subsidiëren, kan de particuliere exploitant zeggen van ja, die mensen die 's avonds naar huis moeten, die hebben toch geen andere mogelijkheid, dus wij trekken de tarieven op

naar een tientje, naar twaalf euro, naar vijftien euro. U hebt er geen enkele controle meer over.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, een korte reactie dat wij de gedachtes vanuit de SP en volgens mij gaf ik zonet ook al aan dat ook zo'n exploitant graag zijn garage goed wil exploiteren. En dat doet hij niet als hij een tarief van tien euro rekent. Ik wil het hierbij laten.

De voorzitter: Oké, helder. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk natuurlijk al een hele hoop gevraagd en gezegd, dus ik ga het kort houden.

De voorzitter: Ja, daarom kan u het heel kort houden.

De heer Merx: Ja, ik kan het heel kort houden. Ik hoop niet dat ik nog meer versprekingen heb, maar goed, dan gaat u mij hopelijk wel corrigeren. Ja, met Gewoon Dordt en de PvdA vermoed ik dat we in juni vorig jaar de besluiten hebben genomen waar we nu mee geconfronteerd worden. Dat hebben we welbewust en weloverwogen gedaan, mag ik aannemen. In ieder geval geldt dat voor ons. Waar ik me nog wel zorgen over maak in die zin, en mijnheer Portier stipt het al een beetje aan, dat is dat als er straks een particuliere exploitant is, en we vragen wel maatschappelijk verantwoorde parkeertarieven, dat we dat hebben meegenomen, dat de enige die we nog kunnen aanspreken is de ontwikkelaar. Ja, en die heeft op een gegeven moment de zaak gekocht. Wat is daar juridisch nog mogelijk, is de vraag aan het college, om te zorgen dat het angstbeeld waar ik, nou ja, niet in die mate zo bang voor ben als de heer Portier dat schetst, maar dat we toch nog ergens een beetje grip op houden. En voor wat betreft het ziekenhuis, ja, daar heb ik eigenlijk al aangegeven, ik vind het toch in belangrijke mate een werkgeversverantwoordelijkheid. En nou ja, goed, net zoals alle andere werkgevers zorgen voor hun personeel, ik werk ook bij een werkgever die of je een treinkaart geeft, dan wel zorgt dat als je met de auto moet komen, dat je een parkeerplek hebt. Ja, dat hoort er nou eenmaal bij. Dat is vervelend, maar het is zo. Overigens, in reactie van het CDA, die zei van ja, ze hebben helemaal niks meer te vertellen volgens de VVD, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat ze, nou, belanghebbende zijn en dat is een juridisch begrip. Nou, mijnheer Van der Kruijff weet dat minstens zo goed als ik. Niet iedereen is belanghebbende, dat zijn echt de belanghebbenden is in dit geval het ziekenhuis, de sport en de omgeving, de bewoners. En bij de sport aangekomen, nou ja, goed, we hebben een compensatieregeling van 25.000 euro, het gaat ongeveer met, nou ja, de helft omhoog. En die compensatieregeling is alleen voor het kader zeg maar en de vrijwilligers die daar komen en niet voor de sporters die gebruikmaken van de Sportboulevard. En die compensatieregeling, heb ik me laten vertellen, die gaat gewoon helemaal op. Is het mogelijk dat we, nou ja, zeg de helft van 25.000 euro nog een keertje bijpassen, dan kom je op 37.500 in totaal uit, uit de parkeerexploitatie, om in ieder geval de compensatieregeling op hetzelfde niveau te houden, met de tarieven zoals die in deze raadsinformatiebrief staan. Maak ik me nog, voorzitter, zorgen over wat ook de heer Schalken eigenlijk wel zegt: ja, wat is de prijselasticiteit voor de gewone sporters zoals u

en ik, die eens een keer willen gaan zwemmen in het zwembad of wat anders, en straks gewoon uitwijken naar het Lockhorst of andere zwembaden waarin je fijn gratis kan parkeren? Want op een gegeven moment houdt het ook een keer op, denk ik. Dus daar moeten we ook wel oog voor hebben. En dat is dan inderdaad echt een publieke voorziening. En dan de bewoners ...

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik vind het bijzonder dat de heer Merx zich ongerust maakt over de prijselasticiteit voor de sporters, die in ieder geval nog een uitwijkmogelijkheid hebben naar andere sportparken, andere verenigingen en andere zwembaden, maar dat hij zich totaal geen zorgen maakt over de bezoekers, de patiënten en het personeel, die helemaal geen uitwijkmogelijkheid hebben. Wil hij daar even op reflecteren?

De heer Merx: Natuurlijk, voorzitter, wil ik dat. Voor de bezoekers, die komen daar misschien een korte periode, mag je hopen, misschien wat frequenter, sommigen wat minder frequent. En het bezoekuur, althans, je gaat niet een hele dag bij een patiënt op ziekenbezoek, tenzij die terminaal is en je erbij moet zijn om te waken. Nou, maar dat is niet elke dag, week in, week uit, 52 weken per jaar, jaar in, jaar uit. Voor wat betreft het personeel heb ik zojuist al gezegd, ik vind dat in eerste instantie gewoon, en ook in tweede instantie overigens, een werkgeversverantwoordelijkheid, waarbij we niet willen zeggen dat een gesprek met de ontwikkelaar of met de gemeente daarmee helemaal overbodig is, kijken waar je elkaar kunt vinden.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ik ben blij dat de heer Merx zijn zorgen uitspreekt over ook de Sportboulevard, want u zegt van ja, we zijn bang dat de zwemmers in de Sportboulevard verdwijnen naar bijvoorbeeld Sliedrecht. Ik kan u verzekeren dat dat al gebeurt, omdat dat gratis parkeren daar is. Laat staan als wij dadelijk de parkeervoorzieningen nog hoger gaan maken.

De heer Merx: Ja, voorzitter, in reactie daarop: ik trek ook weleens baantjes daar in het zwembad en ik ga gewoon met de fiets. En daar kunnen vele Dordtenaren, kunnen gewoon met de fiets. Waar ik me meer zorgen over maak, is dat we daar een regionale sportvoorziening hebben, waar ook verenigingen komen, net zoals bijvoorbeeld de ijshockeyclub. Daar komen ze uit heinde en verre komen ze daar regelmatig trainen. Dus daar moeten we wel oog voor hebben, zeker als wij nog eens een keertje, nou ja, toch wel ambities hebben ook wel op sportgebied, ook met het Nationaal Sportakkoord wat we getekend hebben en een Dordts sportakkoord wat of getekend is, of nog in de maak is. Maar daar moeten we dus voor oog hebben, daar ben ik wel benieuwd naar een reactie van het college. En dan probeer ik nu bij mijn laatste puntje uit te komen, voorzitter, en dat zijn de bewoners.

De voorzitter: Graag.

De heer Merx: Ja, daar kan ik heel kort over zijn. Want in de raadsinformatiebrief staat dat daar gekeken wordt naar parkeerregulering, omdat bewoners zich daar terecht zorgen over maken en ook nu al constateren dat er veel mensen die komen sporten of werkzaam zijn in het ziekenhuis al in die omgeving parkeren. En waar denkt dan het college aan, als het gaat over die parkeerregulering? Dat was hem.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Van der Kruijff, die zich ook beperkt tot de punten die nog niet genoemd zijn.

De heer Van der Kruijff: Ik ga mijn best doen, voorzitter, dank u wel. Eén momentje, ja, daar ben ik. Voorzitter, het is al duidelijk dat er vanuit het Albert Schweitzer ziekenhuis een hoop boosheid is, zowel over de inhoud, namelijk de parkeertarieven, als het feit dat daar volgens hen geen dialoog over heeft plaatsgevonden. En natuurlijk horen we daar hoor en wederhoor over te hebben. En we hebben wel een raadsinformatiebrief gehad met welke contacten er allemaal zijn geweest. We zijn als CDA natuurlijk met name wel benieuwd of het college dat ook als een dialoog heeft ervaren, en wel een dialoog, nou, dat stukje wat ik net voorlas, die met het Albert Schweitzer ziekenhuis, en overigens ook met een Sportboulevard, zou worden gehouden over de bouw en over de parkeertarieven. En heeft die dialoog plaatsgevonden? En wat ons betreft gaat het ook nog wat breder dan alleen parkeertarieven, want het is toch maar één aspect. Wij zijn als CDA afgelopen dinsdagochtend, vorige week dus, op bezoek geweest bij het Albert Schweitzer. We hebben gesproken met de raad van bestuur, met de OR en met de cliëntenraad en met de verpleegkundigen. En ja, daar komen een hoop vragen over de parkeertarieven. Nou, dat weten we allemaal, maar ze hebben ook wel meer ideeën. Natuurlijk willen ze ook kijken hoe het ziekenhuis kan helpen mensen ander vervoer te laten kiezen, per fiets of met openbaar vervoer. Nou, dat lukt natuurlijk niet altijd, als het gaat om mensen die in de nachtdienst of opeens op oproepbasis aan moeten komen, of op een plek wonen die wat verder weg ligt en geen ov-verbinding heeft, zeg bijvoorbeeld de Hoeksche Waard. Nou, dan moet daar wat gebeuren. En dan kun je kijken naar parkeertarieven, maar dan zou het ook goed zijn als daar bijvoorbeeld in die dialoog met het Albert Schweitzer ziekenhuis gesproken wordt over openbaar vervoerhaltes, verlichting, is het een veilige route? Hetzelfde geldt voor de route naar de parkeergarage, die is op het moment allemaal een beetje donker en naar en voelen mensen zich niet veilig. Dus het vraagstuk is veel breder, dat wil ik maar zeggen, dan alleen de tariefstelling, hoewel het nu wel even een belangrijk punt is waar het zich allemaal op focust. Ik wil één ding wel zeggen vanuit onze fractie, en ik zeg het ook maar even zelf, want ik was daar woordvoerder op, dat ik het me wel aantrek dat we bij de commissie- en de raadsvergadering over dit onderwerp niet zo alert zijn geweest op parkeertarieven. Wel over parkeerplaatsen en -aantallen, maar niet op parkeertarieven. We hadden het met zijn allen, en onze fractie voorop, veel over de prijsklasse en de doelgroepen waar we voor moesten bouwen, daar hebben we amendementen op ingediend, we zijn ook blij dat het er allemaal uitgekomen is, maar we hebben het hier niet zoveel over gehad. En nu zeg ik dan weer eerlijk, zie je opeens dat het dan opeens dat het allemaal erg vast lijkt te staan. Maar toch heb ik daar nog wel een aantal vragen over. En dat is het volgende. Denkt het college dat zij nog in gesprek met het Albert Schweitzer ziekenhuis en met de Sportboulevard, vooral bij het Albert Schweitzer

ziekenhuis, daar hebben wij net mee gesproken, proef ik echt bereidheid om er zelf ook in te investeren. En dan bedoel ik niet alleen in werk, maar ook financieel. En ook vanuit de ondernemingsraad hoorde ik echt wel geluiden dat ze echt wel begrepen dat het niet blijft wat het nu is, en dat het wat omhoog gaat, of er toch niet ergens uit te komen is. Als iedereen daar wat water bij de wijn doet, dat we ergens op een tarief uitkomen wat voor personeel gewoon te doen is, waar het Albert Schweitzer ziekenhuis als werkgever wat investeert en waar we misschien als gemeente ook nog iets te doen om te zorgen dat dat voor elkaar komt. En daar zit ook nog wel een gedachte achter, en dat zijn er eigenlijk twee. De ene gedachte is natuurlijk dat je het gewoon zou kunnen subsidiëren. Dat klinkt heel gek, maar dat is wel de alinea waarmee de memo van 16 juni van het college mee eindigt. Die zegt letterlijk: ruimte voor college en raad liggen er, als je dat zou willen, voor compensatie, zowel voor Sportboulevard als voor Albert Schweitzer ziekenhuis, overigens is er nog een onderscheid dat gemaakt wordt tussen personeel en bezoekers, want dat zijn verschillende doelgroepen, hoe je daarmee om wenst te gaan. Nou, dan kun je zeggen: moet dat nou wel, of moet dat nou niet. Maar begin eens met het gesprek aan te gaan om te kijken hoe ver dat nou allemaal uit elkaar ligt. En we zijn benieuwd of dat is gebeurd. We hebben de indruk van niet, maar nogmaals, ik wil dat niet gezegd hebben voordat het college zelf zich daar over uitgesproken heeft, want die kans hebben ze nog niet gehad. Ja, misschien in de raadsinformatiebrief, maar daar lees ik dit aspect niet terug. De andere kant is, en de heer Portier, ik ga er niet verder diep op in, want daar heb ik al even op geïnterrumpeerd, de heer Portier gaf dat al aan: Ballast Nedam gaat deze garage bouwen, maar die gaat hem niet zelf exploiteren, die gaat hem overdoen aan een exploitant. En de lijn van denken is blijkaar aan een commerciële exploitant, maar waarom zou dat ook niet aan de gemeente kunnen zijn? Ook wij kunnen gewoon die parkeergarage overnemen van Ballast Nedam. Nou ja, ik zeg gewoon, ik weet niet wat ik dan zeg in financiële zin. Maar ik zou dat wel willen weten, dus bij dezen het verzoek van het CDA aan het college om voor ons inzichtelijk te maken, als we dat zouden willen, wat dat het financiële plaatje is wat daar dan bij hoort.

De voorzitter: Eerst mijnheer Portier en dan mijnheer Merx. Ga jullie gang. Maar alsjeblieft, jongens, want het is nu al tien voor half tien. Technisch gezien hebben we dus nog tien minuten. Dat gaan we niet redden, maar vandaar dus wel even een beetje opschieten.

De heer Portier: Ja, voorzitter, heel kort. Ik wilde de heer Van der Kruijff vragen van wat gaat een gesprek voor zin hebben als er straks een particuliere exploitant komt die dan toch zijn eigen gang kan gaan? Maar in vervolg gaf u daar al antwoord op, en ik wil dat van harte ondersteunen.

De voorzitter: Oké, gaan we door naar mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter, dank u wel. Mijnheer Van der Kruijff is vorige week met zijn fractie bij het ziekenhuis op visite geweest. Is daar toevallig, of misschien, ook gesproken over dat het ziekenhuis bereid is te investeren in een extra parkeerdekje voor personeel? Ik weet niet of dat nog mogelijk is in de plannen, maar.

De heer Van der Kruijff: We hebben het er niet over gehad. Ik heb ook helemaal niet het idee dat dat op het moment kan, dat het ziekenhuis op eigen kosten een eigen verdieping erop kan bouwen. Ik heb wel begrepen, zonder nou expliciet allemaal bedragen daarbij genoemd te hebben, dat de heer Van der Meer als voorzitter van de raad van bestuur zei: ik ben best bereid om ook als werkgever te kijken wat ik in financiële zin kan doen om mijn personeel voor een gedeelte tegemoet te komen in de kosten. Dat moeten we hier niet gaan doen, want dan ga ik de onderhandeling tussen zijn OR en hem als werkgever frustreren, maar goed, zijn OR zat erbij, dus ik kan het hier wel herhalen. Dat is daar tegen elkaar gezegd, dus hij wilde in ieder geval, en dat zei ik ook, in financiële zin een beweging gaan maken.

De voorzitter: Oké, maar dat is niet voor nu voor deze vergadering verder. Was u klaar, mijnheer Van der Kruijff?

De heer Van der Kruijff: Ik heb nog één alinea, voorzitter, en dan ben ik klaar. Behalve hè, ik focuste wel heel erg op het Albert Schweitzer ziekenhuis, maar de vraag is natuurlijk ook hoe dat allemaal moet met de Sportboulevard. Daar hebben andere partijen al vragen over en suggesties bij gedaan, daar sluiten we ons voor het gemak nu maar even bij aan. En als laatste punt, dat gaat natuurlijk over de bewoners in de omgeving. Die ervaren nu al dat er veel een waterbedeffect, zoals dat heet, dat er veel geparkeerd wordt. Laten we dat in de tariefstelling vooral ook mee gaan wegen, hoe we het zodanig kunnen doen dat dat minder plaatsvindt dan we andere maatregelen nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Voorzitter, D66 vindt het jammer dat de verschillende belanghebbenden niet meer in gesprek zijn. We zijn van mening dat het college, sportverenigingen en het ziekenhuis in gesprek moeten blijven om niet alleen op korte termijn te bespreken, maar ook vooral te kijken wat de gevolgen zijn voor de langere termijn. Want juist ...

De voorzitter: Mijnheer Polat, mag ik u even attent maken op mijn vraag om zoveel mogelijk te voorkomen om dingen te herhalen die al door anderen gezegd zijn? Maar gaat u verder.

De heer Polat: Dank u wel, voorzitter. Want juist dat baart ons zorgen. In de laatste alinea van het document van het college van 2 juli 2020, bevoegdheden van parkeren, staat letterlijk: de invloed van de gemeente om voor de langere termijn invloed uit te oefenen, blijvend, is beperkt. Nou, tussen de regels door lezen we dat de afspraken niet hard gemaakt kunnen worden en de exploitant zich zou baseren op bedrijfseconomische redenen om daarvan af te wijken. In het memo van het college staat dat bij hantering van commerciële tarieven de ziekenhuismedewerkers 133 euro gaan betalen per maand. De kans dat de belegger dan een marktconforme prijs gaat vragen moet geen verrassing zijn. Er is ook sprake van een bandbreedte dat de partijen hebben afgesproken. Wij willen weten wat de grenzen zijn van de bandbreedte voor de langere termijn. Wij willen daarom van de wethouder weten op welke manier hij alsnog torenhoge tariefverhoging

kan tegenhouden als de gemeente beperkte invloed heeft. Als laatste, voorzitter, om tot oplossingen te komen en verwachtingen goed te managen, is het van groot belang dat de belanghebbenden in gesprek blijven. We willen daarom van de wethouder weten wanneer hij actie onderneemt voor een gesprek. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan wij naar GroenLinks, mevrouw Kruger, die ook overslaat wat anderen al gezegd hebben.

Mevrouw Kruger: Ja, ik ben weer ... Het is gelukt. Hè, hè, de streepjes gingen niet van mijn camera en niet van mijn microfoon. Ik ga het proberen, voorzitter, want ik had natuurlijk ook een heel betoog neergezet. Ja, wat ik dus merk tijdens deze hele discussie, dat er veel verschillende partijen zijn met verschillende belangen. We hebben de bezoekers van de Sportboulevard, van het ziekenhuis, we hebben de werknemers, de bewoners van de omgeving, de gemeente, de ontwikkelaar, de exploitant. En we zijn eigenlijk met zijn allen iets aan het verzinnen om voor iedere groep dan een uitzondering te maken en te kijken, als we het over parkeertarieven hebben, om, ja, voor iedereen het maar zo laag mogelijk te houden. Begrijpelijk, want ik bedoel, als je extra kosten hebt, als je ergens moet zijn, zeker bij een ziekenhuis waar je niet voor je lol vaak heengaat, tenzij je een goede uitslag gaat krijgen, of voor een bevalling misschien, maar dan, ja, dan wil je geen hoge kosten maken. En ik vind het ook zo jammer dat we dan zo heel argwanend meteen tegenover zo'n exploitant komen te staan, die enorme prijzen gaat vragen. Ik kan me voorstellen dat we dat hebben als dat een exploitant is die ergens in een centrum is, waar bijvoorbeeld een bioscoop is of een restaurant, of wat dan ook, want daar gaan mensen graag heen. Maar in dit geval, ja, mensen gaan er alleen maar heen als het nodig is en verder zal de garage leegstaan. Dus in die zin, hoge prijzen heeft dan absoluut geen zin. Ik sluit me zeker aan bij de VVD en het CDA die voorstellen om, en die veel meer met vragen komen over van hoe zijn de gesprekken geweest, hoe ziet het document eruit wat het ziekenhuis heeft gemaakt over de ideeën over parken? Dat doe ik veel liever als de aannames die gedaan worden, zoals de VSP en de SP vooral doen.

De voorzitter: Mijnheer Portier wil daar wat op zeggen, denk ik. Gaat uw gang, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, ik werd een beetje geroerd door het vertrouwen wat mevrouw Kruger heeft in kapitalistische exploitanten. Maar misschien kan zij nog wat extra licht geven ...

Mevrouw Kruger: Ja hoor, het is goed, doe maar.

De heer Portier: Nou, misschien kan zij nog even wat licht geven bij de redenering dat als mensen ergens heen moeten en geen keuze hebben, dat de exploitant geen hoge tarieven kan vragen, en als mensen wel een keuze hebben, bijvoorbeeld naar welke bioscoop ze gaan, dan is het makkelijker een hoog tarief te vragen. Ik snap dat niet. Kunt u dat nog even uitleggen?

Mevrouw Kruger: Nee, ik snap hoe u dat zegt, want dan gaan ze misschien wel naar een andere. Ik heb een hele nieuwe collega nu tegenover me zitten, maar ja, dat is ...

De voorzitter: Ja, dat is mijnheer Paardekooper. Die is nog niet aan de beurt, dus die mag zijn camera nog even uitzetten.

Mevrouw Kruger: Nee, mijnheer Portier heeft gelijk, want dan gaan mensen misschien wel naar een andere bioscoop, of ze zetten hun auto heel ergens anders en gaan dan vervolgens met een metro of een bus naar die bioscoop toe. Want dat is nog het stukje wat ik mis, ik geloof dat het even door het CDA wel is aangeroerd, over alternatieven die verzonden zouden kunnen worden door of het ziekenhuis, aanbiedingen die gedaan kunnen worden over misschien de auto nog zelfs ergens anders parkeren en dan met een pendelbusje naar het ziekenhuis, of leenfietsen, leenauto's. Ik zie nergens in het hele plan dat soort zaken terugkomen. En dat is natuurlijk wat GroenLinks sowieso voorstaat, want wij proberen het autogebruik terug te dringen. En we kunnen overal corona voor gebruiken, dat er dan meer met de auto's gereden wordt in plaats van het openbaar vervoer, en we klappen voor de mensen die gewerkt hebben. Dat is een heel ander verhaal, gelukkig heeft de heer Merx daar ook al een opmerking over gemaakt, en ik daarstraks ook tijdens een interruptie, want dan hebben we het over de salarissen die gewoon schandalig laag zijn voor een groot deel van het ziekenhuis ...

De voorzitter: Ja, en door alstublieft. Mevrouw Stolk heeft ook een interruptie trouwens.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Ik vind het een beetje een slappe hap van mevrouw Kruger. De salarissen zijn te laag, maar tegelijkertijd zegt mevrouw Kruger ook dat we het maar aan een exploitant moeten geven. En tegelijkertijd heeft ze het erover, over een bioscoop. We hebben het hier over een Gezondheidspark en een Sportboulevard, waar heel veel geld in gestoken is en dat wil u zomaar gaan vermarkten. Dat snap ik niet. U vraagt om een document wat gegeven is door het Albert Schweitzer ziekenhuis. Nou, ik kan u mededelen dat alle fracties op 16 september 2019 allemaal dit visiedocument hebben gekregen van het Albert Schweitzer ziekenhuis.

Mevrouw Kruger: Nou, dank u wel, mevrouw Stolk. Dank u wel, ik ga het opzoeken. En u kunt mij een slappe hap noemen, ik heb vooralsnog, dat zijn ook weer de aannames die u doet, en u profileert u daar heel goed mee, en zet mij daar op een bepaalde manier mee weg. De campagne is al begonnen, is al eerder gezegd. Nou, ik zeg niet dat mensen met een laag loon dan maar die dure prijzen voor een parkeergarage moeten betalen. Ik denk dat we dat heel anders moeten kunnen doen. Ik heb net gezegd: ik sluit me aan bij de vragen die ook de VVD en het CDA hebben gesteld aan het college, van wat is er allemaal nog mogelijk, hoe kunnen we ook eventueel voor de lange termijn ervoor zorgen dat niet die parkeertarieven nog hoger worden, hoe kunnen we er mogelijk voor zorgen dat het gesprek met het ASz, ik zeg het geloof ik goed hè, ASz, ja, met het ASz en de exploitant en de gemeente en met alle partijen, dat we toch weer een keer om de tafel gaan om te zien wat we nu hebben afgesproken, want daar heeft de heer Van Verk net ook gelijk in. We hebben al, de heer Van der Kruijff zei het ook, we hebben mogelijk liggen slapen, er zijn een aantal zaken al voorbij, maar dat wil niet zeggen dat je ook nog kan kijken naar alternatieve oplossingen. En ja, dan zal de

gemeente behoorlijk aan de lat moeten gaan staan, want het idee om inderdaad dat de gemeente dan de garage gaat exploiteren, nou, is ook nog een mogelijkheid. Ik zou wel graag willen weten wat dan de kosten zijn en wat voor scenario's er in het totaal zijn, om onze politieke keus te maken hoe we dit verder gaan inrichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kruger. Gaan we naar mevrouw Klein-Hendriks, schat ik zo maar in. Ook die kan heel kort van stof zijn.

Mevrouw Klein-Hendriks: Kan. Het is maar even de vraag of ik dat wil, maar vooruit.

De voorzitter: Nou, ik wil het u wel vriendelijk verzoeken, want het gaat een beetje opschieten nu.

Mevrouw Klein-Hendriks: Samenvattend zijn er veel dingen genoemd. En het is een grote werkgever, het Albert Schweitzer ziekenhuis, en het lijkt ons ook niks meer dan normaal dat daar ook de goede gesprekken mee worden gevoerd. En we zijn benieuwd naar wat de wethouder hierover kan vertellen, zo dadelijk. Er is veel aangegeven. Ook zojuist door GroenLinks is aangegeven dat het belangrijk is dat ook de medewerkers op een goede manier, alternatieve manier naar het ziekenhuis kunnen gaan en weer naar huis. Sociale veiligheid is genoemd, maar ik wil het hier nogmaals herhalen, het blijft van belang. En ik ben ook wel benieuwd naar hoe het college de sociale veiligheid ziet in dit gebied. Een andere gedachte was geopperd door ook het CDA en andere fracties om de parkeergarage op een gegeven moment over te nemen in eigen exploitatie. Nou, dat lijkt een beetje ook te veronderstellen dat de gemeente dan maar vervolgens ook die lagere tarieven blijft doorrekenen. Nou, het lijkt ons wel van belang dat komt er een berekening, dat er dan geen appels met peren worden vergeleken. En we zullen ook daar vooral op letten. En laten we er ook op letten dat we als Dordtenaar niet teveel risico's op de schouders gaan nemen. En voor de rest sluit ik me aan bij datgene wat al eerder naar voren is gebracht, voorzitter. Dank u wel. Eén ding nog. De heer Schaap heeft natuurlijk gepleit voor de omliggende woonstraten. Hij wees daarbij ook inderdaad op dat de bewoners als er parkeerregulering komt, niet in één keer met kosten moeten gaan zitten, terwijl het probleem echt zit in het vermijden van de Middenzone en de tarieven daar. Dus ik ben benieuwd naar de mogelijkheden die het college hierin ziet. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden, op uw verzoek. Wij sluiten ons eigenlijk naadloos aan bij de woordvoering van de VVD. En ik zal puntsgewijs nog even benadrukken waarom wij dat doen. Wij kunnen instemmen met de tarieven zoals die berekend worden, die vinden wij redelijk, en zijn in relatie tot de marktconforme tarieven. Wij vinden voor omwonenden dat er parkeerregulering moet komen, waarbij onderzocht moet worden of een blauwe zone, zoals door de bewoners is voorgesteld, haalbaar is en handhaafbaar is. Wij hebben als randvoorwaarde dat in ieder geval niet uit de algemene middelen, noch uit het EPV gelden gaan vloeien naar dit specifieke gebied. En wij roepen de gebruikers op, de grootgebruikers op, creatieve oplossingen te zoeken met de exploitant die te zijner tijd bekend is. En wij sluiten ons volledig aan bij

het verhaal van de SP, VVD, CDA dat wij toch ernstig in overweging moeten nemen om deze garage in eigen hand te nemen. En tot slot, voor wat betreft de tarieven, daar werd net door mevrouw Kruger en ook de heer Van der Kruijff gezegd van ja, wij hebben misschien zitten slapen. Ik heb niet zitten slapen in ieder geval, want ik weet dat er in een vergadering, in een commissievergadering van Grote Projecten is gemeld wat de nieuwe tarieven werden, alleen ervoer die niemand als problematisch, omdat het allemaal maar geringe verhogingen leken. Ja, dat blijkt dan anders uit te pakken. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Voordat ik de heer Kleinpaste het woord geef, wil ik even mijn woord richten tot onze externe gasten, die ik zo langzaam binnen heb zien lopen via de lobby. Wij zijn nog bezig met een onderwerp over de parkeer... nou, parkeerproblemen zou ik bijna zeggen rond de Middenzone hier bij het Gezondheidspark. En ik wil u vragen of u toch nog heel eventjes wilt wachten voorat u uw expertise mag delen met ons. Mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik zou bijna zeggen: we hebben heel veel jaren heel erg goedkoop in die Middenzone kunnen parkeren, en evenveel jaren weten we dat het gebied ontwikkeld gaat worden en dat er dan ook wat in tariefstellingen van parkeren gaat veranderen. Wij sluiten ons aan bij de VVD en bij een aantal vragen van het CDA, bij de opmerkingen die mevrouw Klein-Hendriks specifiek heeft gemaakt over dat je geen appels met peren moet gaan vergelijken als we die vergelijking gaan maken met eventueel een zelfstandig beheer van een parkeergarage. De heer Van Verk heeft keurig uitgelegd waarom ook wij ons aansluiten bij die woordvoering van de VVD. Dus laat ik het daar maar bij laten.

De voorzitter: Kijk, ook voor u is het mogelijk om kort te zijn, helemaal geweldig. Dan geef ik nu het woord aan één van de wethouders. Ik schat in de heer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dank u wel. Het lijkt me goed dat ik in ieder geval een aftrap doe, en dat collega Van der Linden als het om specifieke vragen gaat, daar straks nog wel op kan aanvullen. Ja, bij de hele ontwikkeling van de Middenzone, van het Gezondheidspark, was eigenlijk al heel lang duidelijk dat de parkeervoorziening cruciaal was om te komen tot een oplossing in dit gebied, omdat er allerlei belangen bij elkaar komen, die u ook net allemaal heeft genoemd, dus die hoef ik ook allemaal niet te herhalen. De afgelopen tien jaar, de afgelopen anderhalf jaar niet, maar zijn wij voortdurend in gesprek geweest met zowel het Albert Schweitzer ziekenhuis als met de andere marktpartijen om te komen tot een ontwikkeling van de Middenzone. U weet dat dat uiteindelijk gestrand is en dat wij in 2018 afscheid genomen hebben van Multi Vastgoed, de samenwerkingsovereenkomst is ontbonden, en daarmee ook het contract, de samenwerkingsovereenkomst met het Albert Schweitzer ziekenhuis, omdat we tot dat moment partners waren in de ontwikkeling van dit hele gebied. Het Albert Schweitzer heeft natuurlijk in het verleden ook andere ambities gehad in de participatie van de Middenzone. We hebben in al die jaren heel veel gesprekken gehad, met name over de parkeervoorziening, zowel op bestuurlijk niveau, en er zijn ook heel veel gesprekken geweest op ambtelijk niveau. De heer Van der Linden moet mij corrigeren als ik het niet goed zeg, maar volgens mij is er ook op enig moment een werkgroep in het leven

geroepen waarbij vanuit het parkeerbedrijf, van ons mensen betrokken waren, en mensen van facilitair van het Albert Schweitzer ziekenhuis om te zoeken naar oplossingen. Er is heel lang toegezegd dat er een mobiliteitsplan gepresenteerd zou gaan worden. Dat mobiliteitsplan, dat heb ik nooit gezien. Het document waar sommigen van u naar verwijzen, dat is kennelijk vrij recent beschikbaar gesteld, misschien kent collega Van der Linden het wel, ik ken het niet, waarin al die mogelijkheden zijn geopperd. We hebben nog wel, ook vorig jaar nog, toen ook de verbouwing van de Wantijbrug in beeld kwam, toen hebben we ook nog over die problematiek gesproken. En toen bleek eigenlijk dat voor een flink deel van het personeel ook andere mogelijkheden beschikbaar waren dan alleen maar het autogebruik. Wij zijn ervan overtuigd dat voor een groot deel ook van het personeel van het ziekenhuis andere vervoersmodaliteiten beschikbaar zijn dan worden ingezet. Maar de parkeertarieven die waren natuurlijk de afgelopen tien jaar van een zo laag niveau, als je voor één euro per dag daar je auto kwijt kunt, en dan moet je misschien op de koop toenemen dat het niet honderd procent allemaal voldoet aan de hedendaagse eisen, ja, die tarieven, die zijn eigenlijk in al die jaren nooit verhoogd. Dat was ook een afspraak met het Albert Schweitzer die natuurlijk veel langer heeft geduurd, omdat de ontwikkeling van de Middenzone ook zo lang is uitgebleven. Daar lag voor mij als eerstverantwoordelijke voor de Middenzone ook wel de verantwoordelijkheid om met een plan te komen. Met het stranden van het vorige plan, de overeenkomst met Multi, weet u allemaal wat dat de gemeente heeft gekost, wat we allemaal hebben moeten afboeken, nog los van de afronding van een discussie die we ook met het Albert Schweitzer hadden, over een flink bedrag met zes nullen, waar uiteindelijk de gemeente ook nog een fors verlies heeft moeten incasseren. Ja, dat is allemaal niet vrolijk geweest, maar wat wel positief is, en u heeft geloof ik zich ook positief uitgesproken over de hele herontwikkeling van de Middenzone, dat we daar een groot aantal woningen kunnen gaan realiseren, waarbinnen de woonfuncties, ook de parkeervraag wordt ingevuld. U heeft ook bij die presentatie al kennis genomen van de suggestie die de ontwikkelaar daarin heeft gedaan, dat er ook echt wordt gekoerst op verschillende vervoersmodaliteiten. En vooral het fietsvervoer en het gezamenlijk gebruik van auto's, deelauto's, om dat volledig te gaan bevorderen. Niet voor niks proberen wij vanzelfsprekend ook een extra station, NS-station, in de omgeving, ergens tussen Gezondheidspark en het Leerpark te realiseren, want ook dat zal helpen in die vervoersmodaliteiten. Ja, ik snap heel goed dat het ziekenhuis niet blij is met de verhoging van de tarieven, maar we hebben ook in het gesprek dat wij nog heel recent met ze hebben gehad, enkele weken terug, nog eens toegelicht dat die bandbreedte die is opgenomen in de tender, dat die heeft plaatsgevonden na uitgebreide marktconsultatie en analyse om te komen tot een scherpe tariefstelling die ook haalbaar zou moeten zijn en die ook een commerciële exploitatie mogelijk zou maken. Vanzelfsprekend was de wens van het ziekenhuis bekend om tot zo laag mogelijke tarieven te komen. Maar wij hebben ook wel de verantwoordelijkheid om dit probleem, dit parkeerprobleem, op enig moment te gaan oplossen. Als wij op dat moment al allerlei nieuwe toezeggingen zouden doen voor veel lagere tarieven, ja, dan weet je op voorhand ook op basis van de analyses die gemaakt zijn, en de marktanalyses, dat zo'n commerciële partij daar niet in zal stappen. De vraag of de gemeente alsnog de exploitatie van de parkeergarage voor zijn rekening kan nemen, ja, dat is een lastige.

Die moeten we ook echt dan, als dat een echte vraag van u is, intern gaan bespreken wat de gevolgen daarvan zijn voor de overeenkomst die nu gesloten is met Ballast op basis van de tender, waar zowel is uitgesproken dat de parkeergarage commercieel zou worden geëxploiteerd, maar waar ook de bandbreedte van de parkeertarieven is aangegeven. En vanzelfsprekend, en dat wordt ook in het stuk aangegeven, als de gemeenteraad van mening is dat wij voor de sporters en/of het personeel van het ziekenhuis en allerlei andere groepen die je daarbij kunt bedenken, als je daar compensatieregelingen voor in het leven wil gaan roepen, met maatwerkconstructies, ja, mogelijk is het natuurlijk allemaal. Je kan denken aan een gefaseerde verhoging van die tarieven, of een gefaseerde compensatie. Dat vinden wij wel echt aan de raad om daar uitspraak over te doen. En ik heb nu ook kennisgenomen van de eerste uitspraken van verschillende fracties om de compensatieregeling voor de sporters al wat te gaan vergroten die er nu is. Ja, wij hebben u niet voorgesteld om diezelfde regeling ook voor het ziekenhuis te betrachten. Wij hebben ook echt een beroep gedaan op de verantwoordelijkheid van het Albert Schweitzer ziekenhuis zelf als werkgever om te kijken op welke manier ze hieraan tegemoet kunnen komen.

De voorzitter: Oké, ja, mevrouw Stolk als eerste.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, het is wel grappig, want wij mogen niet terugpakken naar de corona, wat ons waarschijnlijk miljoenen gaat kosten, maar u haalt wel aan de miljoenen die we verloren hebben in dit project. Overigens zijn wij ook zeer tevreden het bouwen op de Middenzone, laten we dat even voorop stellen. Maar u zegt over de bandbreedte, dat daar een uitgebreide analyse over is. Zouden wij die kunnen krijgen, die uitgebreide analyse? En dan ook de tarieven voor het personeel?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, als wij mevrouw Stolk daarmee van dienst kunnen zijn, ik heb ze eerlijk gezegd niet gezien hoor, maar ik ga er vanuit dat als onze ambtenaren, medewerkers, ook in het gesprek met Albert Schweitzer ziekenhuis wijzen op deze uitgebreide marktconsultatie, analyse, dat die ook beschikbaar zal zijn. Ik heb ook andere commissieleden al gehoord dat ze zelf ook zijn gaan googelen op andere tarieven elders in het land, ja, en dat je dan tot de conclusie komt dat de tarieven die wij hier hebben meegegeven, eigenlijk best wel redelijk zijn. Als wij geen bandbreedte hadden meegegeven, dan hadden die hoogste tarieven ook best nog wel op het dubbele uit kunnen komen. Nou ja, dat is iets wat wij niet willen. En we hebben ook meegegeven dat wij, ook richting ontwikkelaar, dat die maatschappelijke functies die daar zijn, het ook verdienen dat daar vervolgens op langere termijn ook gematigde tarieven gehandhaafd blijven. Maar gezien de ontwikkelingen en in het openbaar vervoer, vervoersmodaliteiten et cetera, ja, is mijn inschatting dat ook de acceptatie daarvan op enig moment wel aanwezig zal zijn. Als je kijkt naar wat onze eigen medewerkers bijvoorbeeld in de parkeergarage Stadskantoor moeten betalen, niet voor niks dat daar weinig gebruik van gemaakt wordt, want die parkeren gratis op de Weeskinderdijk of die komen op de fiets of elektrische fiets, ja, achten wij dit redelijke tarieven zoals ze nu zijn vastgesteld. Ik weet niet of mijn collega Van der Linden, als hier geen vragen over zijn, voorzitter.

De voorzitter: Nou, ik wil graag door. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb gewoon even één concrete vraag. Wat we twee weken geleden van de insprekers bij het Albert Schweitzer hoorden, even los van de hoogte van de tarieven, was heel veel boosheid over dat er geen communicatie zou zijn geweest. En de wethouder geeft een heel betoog van alle contacten die er in de loop der jaren zijn geweest. Dan hebben we natuurlijk vorig jaar juni het raadsvoorstel in de raad gedaan. In dat raadsvoorstel staat dat er in gesprek met het Albert Schweitzer ziekenhuis, inclusief de parkeertarieven gesproken zou worden. Dus de concrete vraag is: is er nou vanaf juni vorig jaar tot nu, zeg maar in de hele overeenkomst die met Ballast Nedam gesloten wordt over de parkeergarage en de parkeertarieven, die dialoog geweest met het Albert Schweitzer ziekenhuis, zoals in het raadsvoorstel staat opgenomen? Is dat nou wel of niet gebeurd? Want ze zijn er zo boos over, ik zou graag weten hoe u dat nou ziet.

De voorzitter: Mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, in het overzicht is aangegeven op welk moment bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden. Ja, de heer Van der Linden die moet zo meteen maar aangeven op welk moment er daar nog aanvullend ambtelijk overleg is geweest, tussen juni en september is het, meen ik, toen die tender is uitgebracht waarin die tariefstelling heeft plaatsgevonden. Maar ja, laten we er niet omheen draaien, de wensen van het ziekenhuis zijn natuurlijk evident. Men pleit voor zo laag mogelijke tarieven. Die zijn ook bij de sportaccommodaties en alle andere gebruikers aanwezig. En op enig moment moet je tot de conclusie komen dat je niet alle wensen kunt honoreren, want dat je dan geen parkeergarage kunt gaan exploiteren. We hebben ook in het verleden het Albert Schweitzer ziekenhuis ook zelf uitgedaagd om met een parkeeroplossing te komen. Zij hebben nu nog een keer herhaald dat ze daar niet van zijn. Andere ziekenhuizen in het land zijn daar wel van, die hebben ook besloten om een parkeervoorziening zelf te realiseren. Ja, ook daar zijn diverse kansen natuurlijk voor geweest, voor het Albert Schweitzer ziekenhuis, om dat zelf te gaan doen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Kruger. Jongens, allemaal graag even wat korter, want anders dan zitten we hier vannacht om drie uur nog.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, korte vraag. Mijnheer Sleeking, u gaf aan dat, u zei van er wordt gevraagd om een compensatieregeling en er is nu al eentje met de Sportboulevard, en mogelijk zijn er ook ideeën over andere compensatieregelingen. Is dat ook nog iets wat, het hoeft van mij niet tot op de cent te worden uitgezocht, maar wat er allemaal mogelijk zou kunnen zijn, zodat we daar ook eventueel een afweging in kunnen maken? Want dat zou ik wel graag willen.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, er heeft ons nog geen concreet verzoek bereikt, in ieder geval mij niet, voor een compensatieregeling vanuit het Albert Schweitzer ziekenhuis. Mocht de raad of de meerderheid van mening zijn dat daar aanleiding toe is, ja, dan kan dat natuurlijk worden uitgezocht en worden besproken in welke mate u dat zou willen doen. En wat u dan bijvoorbeeld ook, want dat hoor ik ook enkele commissieleden zeggen, wat u dan van de verantwoordelijkheid van de werkgever vindt,

of je elkaar in een soort van compensatie of ingroeiregeling zou kunnen vinden als u van mening bent dat daar aanleiding toe is.

Mevrouw Kruger: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Even, mijnheer Sleeking en alle anderen, wij willen graag uiterlijk om tien uur starten met de presentatie. Want anders gaan we dat niet redden en gaan we dat ook afraffelen. Dus ik wil toch iedereen vragen een klein beetje discipline op te brengen. Want als we nog even vijf minuten een adempauze willen houden, dan hebben we nog zeven minuten. Dus mijnheer Sleeking, u kant het lekker compact, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ik heb nog een paar aandachtspunten. Er werd aandacht gevraagd voor de sociale veiligheid. Ik dacht dat het ook in de presentatie aan de orde was geweest dat de verbinding tussen de nieuwe parkeervoorziening en het Albert Schweitzer ziekenhuis en de sportaccommodaties vanzelfsprekend een grote verbetering krijgt. Je krijgt een rechtstreekse aansluiting op de traverse, de verbinding tussen de Sportboulevard en het Albert Schweitzer ziekenhuis. En vanzelfsprekend zal daar voor sociale veiligheid, verlichting alle aandacht zijn, zodat de nieuwe situatie in ieder geval een sterke verbetering zal ondergaan. Ja, voor de uitwaaiing in de omliggende wijken, ook daar zijn we natuurlijk alert op. En er is al, heb ik begrepen, voor een klein stukje een blauwe zone ingericht. Er kan aanleiding zijn om gezien deze gebouwde parkeervoorziening straks, om dat opnieuw tegen het licht te houden en te kijken of we zo'n gebied moeten gaan uitbreiden, en wat je dan daarvoor overhebt. Want ook hier: gratis bestaat niet. Op elke blauwe zone zal ook gecontroleerd en gehandhaafd worden. Ook dat zijn kosten. En de vraag is dan: waar landen dan die kosten? Landen die dan in de algemene pot, of komen die uit de parkeerpot, of wat dan ook? Ik hoor sommigen al zeggen: ja, dat willen we niet. Maar we moeten ons wel met elkaar realiseren: welke regeling je ook treft, alles kost geld, en de vraag is dan: op wiens rekening komt dat? Ik weet niet of de heer Van der Linden zijn vinger nog opgestoken heeft, voorzitter, want volgens mij heb ik al mijn vragen beantwoord.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de heer Van der Linden. Die kan dat nog korter.

De heer Van der Linden: Zeker, voorzitter, dank u wel. Er zijn nog een aantal hele concrete vragen over, en die ga ik gewoon even puntsgewijs langs. Een aantal van u geeft aan zich zorgen te maken over de tarieven in relatie tot specifieke doelgroepen. Nou, nogmaals, we hebben bij de vaststelling van de tender, dat heeft u ook gezien vorig jaar in juni, gekozen voor een verantwoorde prijsontwikkeling en die ook vast te leggen. En er is al een paar keer verwezen naar allerlei landelijke overzichten van parkeerkosten bij ziekenhuizen. Weet dat met die bandbreedte zit je bij het goedkoopste, ongeveer kwart of dertig procent van die ziekenhuizen. En natuurlijk, elk ziekenhuis is anders, elke locatie is anders. Ik ken plekken waar je gratis staat en ik ken plekken, zelf weleens gedaan, waar je twintig euro per dag betaalt, en alles er tussenin. Verantwoord parkeertarief. Wat betekent dat voor specifieke doelgroepen? We hebben een compensatieregeling voor sportverenigingen zeg maar. We hebben de tarieven op het terrein, ik meen sinds 2012 of '13 niet meer verhoogd. Een technische vraag van één van u was: hebben we inzicht in wat dat betekent? Nou, we hebben wel gezien dat

de parkeerontwikkeling positief is geweest, dus een lager tarief lijkt te hebben betekend dat daar in ieder geval niet minder is geparkeerd. We hebben natuurlijk ook omzetzijnde gehad. Nou, daar kan ik best nog even wat specifieker naar laten kijken. Grosso modo hebben we er wel omzetzijnde aan overgehouden. Maar goed, dat was ook het maatschappelijk doel wat we hadden. Specifiek op de bezoekers van het ziekenhuis, nou, daar ziet u in het staatje een overzicht van. Dat zijn ook verantwoorde tarieven. De discussie over de werknemers vind ik soms ingewikkeld, want als gezegd wordt: ja, misschien gaan werknemers weg als ze vier euro per dag moeten betalen. Dat kan natuurlijk altijd zijn, dat mensen gaan solliciteren. Ik denk dat bij de meeste ziekenhuizen, of bij veel ziekenhuizen, de tarieven hoger liggen. En als dat niet zo is, als die tarieven niet hoger liggen, dat dat ook een verantwoordelijkheid is geweest, een invulling is geweest van de werkgever van het betreffende ziekenhuis. En ook voor bezoekers die vaker langskomen bij het ziekenhuis wegens de droevige omstandigheid dat ze een chronisch patiënt zijn of chronische patiënten bezoeken, daar zijn ook nog wat aparte regelingen voor. Kortom, die regelingen bestaan er. Daar kunnen we natuurlijk op compenseren. Daar is ook een EPV voor, zeg ik er gewoon bij. Die EPV vullen we met zijn allen, gebruiken we met zijn allen, ook om sociaal-maatschappelijke doelen te ondersteunen, omstandigheden te ondersteunen. En ik heb een paar suggesties gehoord, daar kunnen we best even aan gaan rekenen om uw gesprek verder te faciliteren. Dan even over wat doet het ziekenhuis nu al zelf? Wij zijn met de opening, of met de afsluiting van de Wantijbrug heeft het ziekenhuis goed meegedaan. En dan blijkt ook dat ze wel degelijk mobiliteitsbeleid kunnen beïnvloeden. Hartstikke goed. Ik zie ook in het stuk wat het ziekenhuis ooit heeft opgestuurd ook best de redeneerlijn, ik citeer even: we gaan ervan uit dat de gewenste en benodigde kwaliteitsverbetering algehele linie draagvlak bij de doelgroepen oplevert voor een redelijke tariefsverhoging, echter niet tot het niveau rond ziekenhuizen in grootstedelijke regio's. Ja, dat is ook een ander tarief wat daar gehanteerd wordt. Dus ook in die zin redelijkheid voorop. Een concrete ingewikkelde vraag die u nog stelt, is: hoe gaan we nou om met het gegeven dat zo'n parkeergarage wellicht doorverkocht wordt? En de tariefsontwikkeling, heb je die nog in de hand? Nou, u heeft gezien in het stuk: daar kun je een kettingbeding op afspreken, en misschien is dat nog reden om daar wat dieper op door te gaan. Dat kan niet nu, maar dat zou nog een technische vraag kunnen opleveren. O ja, en nog blauwe zone. Het klopt, die hebben we in het strookje achter het ziekenhuis al, want 1,15 euro is voor sommige mensen kennelijk toch reden om te zeggen: ik ga voor niks ergens in een wijk staan. Daar krijgen we natuurlijk best eens vragen en opmerkingen over en klachten uit de wijk. Die blauwe zone die hebben we al een aantal jaren, die is voor bewoners nu gratis. Die kost ons ook wat geld. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Ja, er zijn nog mensen die het woord willen. Mevrouw Stolk, u kan het woord krijgen, maar ik wil toch dit onderwerp gaan afronden, dus ik wil vragen aan iedereen die nog iets heeft van een concrete vraag, om deze op de mail te zetten voor zover die technisch is. En dan zie ik mevrouw Stolk als laatste die nu wat kan zeggen. En ja, ik was nog even aan het vertellen, maar gaat uw gang. Erg ongeduldig.

Mevrouw Stolk: Ja, dat heb ik in de gaten vanavond, voorzitter, maar dit onderwerp is te belangrijk om dit er zomaar doorheen te jassen. Ik vind het ook heel erg teniet doen aan de hele ontwikkeling op de Dordwijkzone, om dit er doorheen te jassen.

De voorzitter: Nee, sorry, mevrouw Stolk, luister, ik zit hier niet op te wachten. Ik heb u van tevoren aan het begin van de agenda ...

Mevrouw Stolk: Maar kunnen wij morgen of overmorgen die uitgebreide visie krijgen ...

De voorzitter: Mevrouw Stolk. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: ... die er is ...

De voorzitter: Ik kan u uitzetten als ik wil. Dus wilt u heel even luisteren? Want we gaan helemaal niks afraffelen, alleen we hebben een presentatie. Van tevoren, aan het begin van de agenda heb ik gezegd dat we om half tien daarmee zouden starten. Het is nu bijna tien uur. En ik snap dat het niet afgeraffeld hoeft te worden, maar volgens mij is het zo dat iedereen meer dan uitgebreid zijn of haar woord c.q. interrupties heeft gedaan, dus al een heleboel heeft kunnen wisselen met elkaar. Mijn vraag is dus of u ervoor kan zorgen dat u of een concrete vraag stelt, wat nog een bepaalde politieke lading heeft misschien, en dat u anders andere vragen, dat geldt voor iedereen, technische vragen, even op de mail zet. Dan kan het beantwoord worden. Dat zijn dus bijvoorbeeld dingen als wat zou een gemeentelijke garage kosten, enzovoort. Maar mevrouw Stolk, ik geef u dus nu nog de gelegenheid om nog even een afrondende opmerking te maken. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Nou, dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of dat ik het al herhaald heb, of dat ik wegviel. Ik vind het echt jammer dat dit onderwerp er zo doorheen gejast wordt, wat zo belangrijk is, de ontwikkeling van de Middenzone. Ik zou graag willen weten van beide wethouders of zij het met ons eens zijn om eventueel de exploitatie in eigen hand te nemen en of wij de analyse kunnen krijgen, hetzij morgen, overmorgen, van de bandbreedte. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dan mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, ja, ik wil één ding concluderen. Er zijn heel veel vragen gesteld, ook door ons, waar ik ook nog geen antwoord heb gehoord, of we hebben een aantal dingen gevraagd waarop door het college nog geen toezeggingen zijn gedaan. Ik weet nog steeds niet of er over gesproken is. Ik krijg ondertussen de indruk van niet, in ieder geval niet in de zin van een dialoog. We willen een gemeentelijke exploitatie, daar heb ik nog geen toezegging op. Dus mijn voorstel is: we kunnen al die vragen gaan stellen, dat moeten we zeker doen, maar dat we dit punt niet ter kennisname doorsturen naar de raad, maar naar het reces gewoon weer in deze commissie terug laten komen, want anders krijgen we in de raad een eindeloze discussie en dan doe ik dat liever in deze commissie.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Het is een procesvoorstel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ja, het is even fijn dat u als voorzitter optreedt. Dus dank u wel daarvoor. Ik denk dat het helder is. Het heeft ook geen haast, het kan na de zomer verder. Dus laten we gewoon dan met elkaar dan de tijd nemen om nu bepaalde dingen nog met elkaar kunnen wisselen, aanvullende vragen te stellen, et cetera. En dan komt het na de zomervakantie terug. Kunnen we het hiermee afronden voor dit moment, dames en heren? Oké, ja, ja, ja, ja. Nou, dan ga ik er maar vanuit dat iedereen ... Mijnheer Van der Linden die wil dan alsnog wel wat zeggen.

De heer Van der Linden: Ja, dan nu voorzitter, want dat roept dan weer vragen op misschien, maar er waren twee korte vragen gesteld door de heer Van der Kruijff. Die kan ik beantwoorden. We hebben dialoog gehad, alleen dat was aan beide kanten denk ik de laatste keer niet heel gemakkelijk. En er is ook nog gevraagd: kunnen we die garage in eigen beheer nemen? Nou, daar kunnen we denk ik op reageren via een schriftelijk stuk. En o ja, of die analyse kon worden verstrekt. Daar moet ik even naar kijken. Er is bij het stuk in juni vorig jaar, zat een stuk. Ik weet niet of het alles is, dus daar gaan we even naar kijken.

De voorzitter: Prima, heel erg goed, dank u wel. Gaan we dit onderwerp afsluiten. Gaan we ook nog even pauzeren en dan gaan we helaas pas om vijf over tien starten met de presentatie, daar moet nog even een schakeling in het systeem plaatsvinden. Tot zo.