

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D 30 JUNI 2020

Vergaderkamer 5

Voorzitter: Dhr. Van Verk
Commissiegriffier: dhr. Coenen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter voor Dordt)
Dhr. Polat (D66)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)
Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop, wethouder M. Stam

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, iedereen. Het is acht uur en we beginnen met de commissievergadering van 30 juni. En centraal staat in deze commissie de kadernota. Aanwezig zijn Arine van der Ham. Margrit Stolk van de VSP. Paul Tiebosch van D66. Saskia Rutten van de PVV. Ahmet Polat van D66. Arjan de Looze van ChristenUnie/SGP. Bernadette Striebeck van de VSP. Ik heb hier de lijst van genodigden. Oh, er zijn andere uitgenodigden in de vergadering.

Mevrouw ...: Voorzitter, mevrouw Striebeck niet.

De voorzitter: Nee, ik had een verkeerd lijstje voor me, mijn excuus. John van der Net van de VVD. De heer Bosman van de ChristenUnie/SGP. Peter Kwaak van de VVD. Necdet Burakçin van GroenLinks. Inge Stevens van de PvdA. Peter Heijkoop, wethouder. Marieke van Eck van Beter voor Dordt. De heer Daniël Coenen van de griffie. Chris van Benschop van GroenLinks. Rick van der Linden, wethouder. En Dan van Leeuwen van de PVV. Volgens mij heb ik iedereen nu gehad. We hebben afmeldingen van Robert de Boer van Beter voor Dordt. En Jan-Willem Boersma van de ChristenUnie/SGP. Mededelingen

zijn er verder geen. Vaststellen van de agenda. Kan de commissie instemmen met de agenda?

De heer ...: Voorzitter, even een vraag. Ik heb eigenlijk een vraag aan wethouder Heijkoop. En ik denk tegen de tijd dat wij toe zijn aan vragen aan het college, dat hij niet meer bij ons in de commissie zit. Dus ik heb even een vraag of dat nu zou kunnen mogen doen.

De voorzitter: Wat mij betreft wel.

De heer ...: Ja, oké. Vooral een vraag op de agenda. Dat gaat om de behandelvoorstellen onder de brief van de nationale ombudsman. Even kijken. Die, ik kan het even niet vinden. Daar worden twee conclusies in genoemd over de rol van de gemeente en dat dat nog niet altijd goed gaat. Even kijken hoor. Dat is punt 1. Brief nationale ombudsman. Ja, ik zit zelf even te zoeken. Ik had hem net open, maar dan is die weer weg. Even kijken.

De voorzitter: Laatste keer digitaal, jongens.

De heer ...: Het is echt even behelpen. Ik heb hem gevonden. In de conclusie staat: burgers mogen van de gemeente verwachten dat het mislukken of het tussentijds beëindigen van trajecten over de schuldhulpverlening, dat de gemeente burgers altijd informeert en adviseert over de mogelijkheid van het indienen van een WSMP-verzoek. En de tweede conclusie is dan dat de gemeente behoort professionele ondersteuning te bieden aan burgers na toelating tot de WSMP. En ik ben eigenlijk benieuwd of de wethouder kan aangeven hoe dat voor de Dordtenaren verloopt, of dat voldoende gebeurt.

De voorzitter: De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank. Ik heb het rapport er ook even bij gepakt. Ik kon het begin van uw vraag niet helemaal verstaan, maar volgens mij het eind wel en daar gaat het om. Ja, in Dordrecht, het is een vraag, we hebben dit natuurlijk belegd bij de sociale dienst in de regio. We hebben daar heel veel over gesproken, ook in het kader van de brede schuldenaanpak vanuit het Rijk. En de aansluiting naar wettelijk traject, dat is bij ons echt op orde durf ik te zeggen. Maar het gaat ook nog steeds wel, dat is een beetje een flauw antwoord, maar het gaat nog steeds wel eens mis. Wij hebben heel veel aandacht voor de verschillende trajecten, we hebben ook heel veel in huis als sociale dienst Drechtsteden. We doen ook heel veel zelf, we doen relatief weinig met de markt en met derde partijen. Dus het gaat over budgetbeheer, we hebben zelfs bewindvoerders in dienst. En al die instrumenten zetten we in om dat zo goed mogelijk te doen. En we proberen wel altijd eerst de trajecten te lopen. En als dat niet lukt, dan hoort het wettelijk traject zeker tot de mogelijkheden. We zijn ook wel heel blij met aanpassingen in de wetgeving. Verschillende Kamerleden hebben daar ook aandacht voor gevraagd. Die veranderingen, die zijn nu wel op handen, dat schuldeisers meer verplichtend moeten meewerken. En laten we daarbij nou ook eens beginnen met de overheidsschuldeisers. En daar worden nu echt wel grote stappen gemaakt, waardoor

wij er vertrouwen in hebben dat we in de toekomst echt veel meer van dit soort trajecten gewoon echt goed kunnen afsluiten voor onze inwoners. En niet dat ze weer binnen korte tijd weer terugvallen en dat er weer nieuwe problemen ontstaan of dat er toch weer oude schulden opduiken. Op die manier hebben wij daar aandacht voor. Kijk, als u zegt van: ik wil daar eigenlijk nog wat meer informatie over hebben. Dan kan ik dat ook nog wel voor u op een rijtje zetten. Maar dat doe ik dan even ook via de regionale tafel, omdat dit echt beleid is, de gemeentelijke schuldhelpverlening, dat hebben we gedelegeerd aan de regio. Maar ik hoop dat ik in ieder geval op deze manier al antwoord heb gegeven op uw vraag.

De heer ...: Zeker. Als u zegt: meer informatie? Graag. Ik weet dat u het een warm hart toedraagt hoor, dus in die zin. Maar het is zeker met, daar kom ik straks in de woordvoering nog wel op terug naar de coronatijd van nu denk ik dat we daar ook scherper op moeten zijn.

De heer Heijkoop: Dat ben ik van harte met u eens. We hebben natuurlijk een professioneel apparaat bij de dienst denk ik goed op orde. Daar hebben we ook echt veel aandacht aan besteed de laatste jaren. Maar ook in Dordrecht willen we nog wel een tandje bijzetten. Ook waar het gaat over vroege signalering en er nog eerder bijzijn. De aanpassing die net door de Eerste Kamer is van de WGS, waar het gaat over partijen erbij kunnen halen die ook een sleutelrol kunnen vervullen in die vroege signalering. Denk aan energiebedrijven en woningcorporaties en dergelijke, dat hebben wij in Dordrecht al heel ver opgetuigd. Dat hebben we ook naar heel de stad uit kunnen rollen en dat ben ik met u eens, dat komt eigenlijk net op tijd. Want ik deel uw zorg, zeker na die zomer als de steunpakketten aflopen. Dan verwachten wij toch wel dat veel mensen in de problemen raken. Omdat ook coulanceregelingen dan aflopen. Dus we houden zeker een vinger aan de pols. En ik zal het voor u en uw collega's nog eens goed op een rij zetten hoe wij daarin acteren. En ik zeg ook alvast van deze plaats dat ik ook graag vanuit het college binnenkort met u in gesprek wil om nog wat extra's te doen. Zeker waar het gaat om de groep onzekere werkenden. Want daar gaat denk ik ook veel zorg naar uit, zeker in deze tijd.

De voorzitter: Dank, wethouder, voor de bondige beantwoording. Dan gaan we over naar de bespreekstukken.

STUKKEN TER BESPREKING

2. Bespreking Kadernota 2021 (2587916)

De voorzitter: En dat is de bespreking van de Kadernota 2021. En het vaststellen kadernota 2021. Vorige week zijn de algemene beschouwingen geweest bij de kadernota 2021. De commissiebespreking van de kadernota is bedoeld voor een verdere verdieping. Besluitvorming over de kadernota en moties en amendementen vindt plaats in de raad van 14 juli. De griffier heeft geïnventariseerd welke onderwerpen fracties willen bespreken. Het resultaat hiervan is in een blokkenschema dat maandag is verspreid via de mail, het RIZ en IBabs. Het gesprek vanavond begint met een groot blok sociaal domein voor de pauze. Daarna gaan we verder met sport en cultuur. Ik wil

voorstellen dat we beginnen met de eerste termijn over het sociaal domein, waarin fracties kunnen inbrengen wat ze willen. Vervolgens kan het college reageren. D66 heeft verzocht om de motie van GroenLinks over diversiteit te bespreken. Zullen we dit apart behandelen voor de pauze, of nemen we dat mee na de pauze? Of mee in het sociaal domein, dat kan ook.

De heer ...: Voor de pauze wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dan doen we dat voor de pauze. Ik hoor geen andere geluiden. Dan wil ik het woord geven aan Beter voor Dordt voor het onderwerp Sociaal Domein, waarin een grote reeks van onderwerpen zijn opgenomen. Ik noem ze maar even op: de sociale groeiagenda van het CDA, sturen op bestedingen van Beter voor Dordt, armoede en schulden door corona van Beter voor Dordt en GroenLinks, de motie kinderen zijn onze toekomst van de PVV en D66, de pilot schoon van GroenLinks, en bezuinigingen sociaal domein aangemeld door de VSP, Beter voor Dordt en GroenLinks. Beter voor Dordt heeft het woord.

Mevrouw Nijhof: Dag mijnheer Van Verk. Ik heb op het laatste moment in kunnen loggen, ik kom net thuis. Maar goed. En ik begrijp van u dat ik nu gevraagd word om eigenlijk op al die punten al te gaan reageren.

De voorzitter: Wat u wilt vertellen, dat is helemaal aan u, mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Goed, zoals u ziet hebben wij geen moties of amendementen ingediend zeg maar op het domein. Maar we hadden nog wel wat opmerkingen die we ook in de algemene beschouwing al enigszins hebben aangehaald, zeg maar. De eerste was, laten we zeggen, het sturen op de bestedingen op de jeugd en de Wmo gelden. We hebben ook in de algemene beschouwingen gezegd dat we, ik ben een beetje in de war hoor, omdat ik gewoon van het niets moet beginnen. Even kijken. In 2020 krijgen wij een doorontwikkeling van de wijkteams. Waar we in voorgaande jaren eigenlijk alleen maar stuurden op kwantiteit en iedere keer weer het budget leidend werd gemaakt, hopen we nu dat voor 2021 eindelijk een kwaliteitsslag gemaakt kan worden. We hebben hier, voor zover dat nu duidelijk is, wel vraagtekens bij. Vooral daar waar er wellicht iets lijkt te wijzigen in de vorm van de wijkteams. Maar de vraag is of dat ook iets wijzigt in de manier van werken. Wij willen dat er vooral veel meer gestuurd wordt op kwaliteit, regievoering en vermindering van bureaucratie. Er wordt tot op heden ook nog geen geld extra gevraagd voor de wijkteams, tenminste, wij hebben daar expliciet vragen over gesteld en er wordt steeds maar gezegd: wij kunnen dat uit het huidige budget halen. Goed, wij hebben daar ook vraagtekens bij en wachten dat dus af. Want wij verwachten eigenlijk wel dat er uiteindelijk geld bij zal moeten. Over het te veel managementlaag en te veel besluitvorming bij de verkeerden vinden we echt iets wat anno 2021 echt moet stoppen. Dus wederom zeggen wij ook hier: geen twee kapiteins op een schip. Zoals wij dat ons uit hebben laten leggen in alle besprekingen die daar inmiddels over geweest zijn. Daarnaast zien we in het hele sociale domein veel te veel geld opgaan naar onderzoeken, task force, controlekosten en bureaucratie. We kregen zeer kort geleden, volgens mij was dat net na de kadernota, weer prachtige stukken van het aandachtsteam Zuid-Holland Zuid met prachtige brochures en zo meer. Een team wat

geheel bestaat uit bestuurders. Deze week las ik ook dat er een ketenbureau opgericht wordt dat in elke regio gaat adviseren over de inkoop van de Wmo en jeugd. En het blijft dus een top-down kwestie. En wij vinden echt dat het tijd wordt dat laten we zeggen de werkvloer ook in de lead komt. En ook echt mee kan gaan praten over het beleid. Daarnaast is er als het gaat om de kosten van het sociaal domein is er wat ons betreft nog steeds veel te veel inhuur. Waar de gedetacheerde hoge tarieven vragen voor professionals die gedetacheerd worden, en waar heel veel geld opgaat aan de professionele kracht. En vooral aan het bureau zeg maar wat detacheert. Ik vind dat we daar echt ook eens goed naar moeten kijken. Want er is natuurlijk het afgelopen jaar ook een rapport uitgebracht waar echt landelijk gezien uitgerekend is dat 30% opgaat aan de controle en de uitvoeringskosten. En dat kan bij ons niet anders zijn. En wat dat betreft hebben wij daar ook meerdere keren vragen over gesteld. En tot op heden zit er in de berekeningen is daar helemaal geen duidelijkheid over. Nou ja, goed, dan willen we, en volgens mij heeft u het daar net al een beetje over gehad. Hoorde ik, toen ik inlogde. Dan willen we ook extra aandacht vragen voor de kinderen die na corona, er dreigen meer kinderen in armoede te vervallen, ook in verband met die mensen waar de portefeuillehouder net eigenlijk ook op duidde. Dat zijn de kinderen van de ZZP'ers en van de mensen die hun werk hebben verloren en nog gaan verliezen. Want ik denk dat we wel moeten constateren dat de grootste klap nog niet geweest is. En we willen in ieder geval dat we daar in het komende jaar ook extra aandacht voor hebben. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de woordvoerder van de VVD. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, ik moet me altijd een beetje inlezen op wat de agenda is en wat er gedaan moet worden. En ja, ik vind dat altijd heel moeilijk om vanuit de kadernota daar in te benoemen. Dat doe ik meestal op een andere wijze. En ja, goed, dat sociale domein, dat blijft drukken. Dat is duidelijk. En we zien toch nog steeds dat daar nog steeds meer geld naar toe gaat. En dat we toch wel met zijn allen steeds meer doen om in ieder geval daar de beheersing op te krijgen, wat mevrouw Nijhof ook al aangaf van: waar zit het hem nu in? Aan de andere kant denk ik van: inhuur van professionals is blijkbaar wel nodig. Omdat die kennis niet aanwezig is binnen de sociale dienst zelf. En dan moet je je wel afvragen of dat dan wel of niet goed besteed is. Volgens mij wilde mevrouw Nijhof er op reageren.

De voorzitter: Ik zie het. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, voorzitter. Waar ik eigenlijk op duid is: natuurlijk is het nodig dat die professionals laten we zeggen hun kennis in dat domein hebben. En dat die kennis niet zomaar aanwezig is binnen de gemeentes, natuurlijk is dat zo. Maar wat ontzettend opvalt, en dat heb ik al wel eens eerder aangehaald, is dat er heel veel via detacheringsbureaus binnenkomt. En die detacheringsbureaus, die kosten enorm veel geld. Extra geld. Gemeentes zouden er ook voor kunnen zorgen dat ze mensen ook daadwerkelijk in dienst nemen. Of via een andere constructie in dienst nemen, zodat ze in ieder geval niet aan die bureaus hoeven te betalen. Dat bedoel ik.

De heer Van der Net: Ja, beide is een mogelijkheid. Maar goed, het probleem met mensen aannemen is als je ze uiteindelijk niet meer nodig hebt, je ze moeilijk kunt ontslaan. Er zijn natuurlijk een aantal specialisten die je gewoon af en toe moet inhuren en die je gewoon niet full time in dienst wilt hebben. Dat blijft altijd een heel moeilijke afweging. Vind ik dan, hè. Dat vind ik een moeilijke afweging om vanaf mijn positie te maken.

De voorzitter: Ik hoorde iemand iets roepen. Maar zou iedereen wel via de chat willen aangeven of je wilt reageren. Anders kunnen we het hier echt niet bijhouden. Ik hoorde iemand voorzitter roepen. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Het lukt allemaal even niet, ik had even storing. Mijnheer Van der Net, u heeft het over via die dure detacheringsbureaus. Maar u weet ook dat we tegenwoordig gewoon contracten hebben voor bepaalde tijd. En dan zou ik zeggen van: als u dan op die dure dingen kan besparen, zoals detacheringsbureaus, geef dan iemand een contract voor een half jaar. Dat scheelt enorm veel geld.

De heer Van der Net: Als dat kan, daar horen we wel de wethouder over, dan sta ik geheel aan uw zijde, mevrouw Stolk. Alles waar op een of andere manier geld op te besparen valt zonder dat het ten koste gaat echt van de hulp die mensen nodig hebben, daar ben ik echt voor. En ik heb niet voor niks vorig jaar daar ook vragen over gesteld over dergelijke die allerlei aanbieders maken. Dat is voor mij wel aardig uitgekristalliseerd dat de berichten die ik krijg, dat dat wel aardig onder controle is binnen de Drechtsteden en Dordrecht. En voor de rest moeten we echt gaan kijken van: uiteindelijk komen we dadelijk toch voor de keuze. En dat geeft de kadernota met name wel aan dat we volgend jaar toch echt, en die jaren erop, toch existentiële keuzes moeten maken van: wat doen we wel en wat doen we niet? En je ziet gewoon dat die kosten van het sociale domein en zorgkosten, dat die steeds grotere happen gaat nemen uit de budgetten ook van de gemeentes. En dan moeten we toch ook wel eens een keertje gaan nadenken van: wat doen we nog wel en wat doen we niet? En dat wordt toch wel een leuke discussie nog.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net, mevrouw Nijhof heeft een interruptie.

Mevrouw Nijhof: Nou ja, goed. Kijk, volgens mij heeft u, en wij hebben daar al eerder vragen over gesteld, alleen daar komt gewoon eigenlijk geen antwoord op. Ik snap ook niet goed waarom dat antwoord nooit komt, ik kan me er wel iets bij bedenken maar ik zal het hier niet uitspreken. Maar wat er aan de hand is, is dat je binnen gemeentes zowel op managementniveau en ook op uitvoeringsniveau enorm veel interim mensen ziet. Vanuit de detacheringsbureaus die dus min of meer voor een korte periode daar aangenomen worden, hun kennis een tijdje delen en vervolgens moeten ze weer gaan. En vervolgens wordt er gewoon weer iemand anders voor aangenomen. Dat betekent en kennisverlies, geen basisvorming van teams zeg maar dat je ook op elkaar ingespeeld raakt om goed met elkaar te kunnen samenwerken. En vervolgens het wegvloeien van geld wat eigenlijk op moet gaan aan laten we zeggen aan de cliënt. Dus aan de directe uitvoering, vloeit allemaal wel naar die bureaus. Ik zou wel eens daar echt een

berekening van willen zien van hoe groot dat percentage is aan geld wat niet direct naar het bed gaat zeg maar. Daar hebben we het al veel eerder over gehad.

De heer Van der Net: Voorzitter, dat ondersteun ik van harte. Omdat dat dan een van de punten is waar ik me nu ook druk om maak. Alleen ik vraag me wel af of dat uiteindelijk dan wel zeg maar de besparingen oplevert waardoor we zeg maar die kosten geheel onder controle kunnen krijgen. Dat vraag ik me nog steeds af.

Mevrouw Nijhof: Dat weet ik niet. Mag ik nog iets daarop aanvullen?

De voorzitter: Kort.

Mevrouw Nijhof: Ja. In het zo genaamde aanjaagteam bijvoorbeeld staat ook een stukje over de Hoenderloo groep. U weet dat daar landelijk gezien een enorme toestand over aan de gang is met betrekking tot Plurijn die dat gebouw wilt verkopen en die kinderen die daar dan allemaal weg moeten en nog allemaal niet weg zijn. Daar is in de Tweede Kamer is daar vorige week een heel debat over geweest. En daar zijn ook vragen gesteld en ik zou eigenlijk ook de vragen hier wel neer willen leggen, over hoe het in hemelsnaam kan. De Hoenderloo groep is dus een product, een product wat binnen de jeugdhulp ingezet wordt om kinderen te laten wonen. Dat is een van de vele producten dat in de raden van toezicht en in het management zeg maar zeer duur betaalde mensen zitten zeg maar. Soms boven de Balkenende norm. Die dus laten we zeggen een groot deel van het geld occuperen. Ik vind dat daar echt, we hebben in 2014, dat heb ik vorig jaar volgens mij ook aangehaald, hebben wij gezegd: wij willen dat als het gaat om de tarieven er heel goed gekeken wordt naar hoe dat zit met die bestuurders en wat de daadwerkelijke marges zijn als het gaat om bijvoorbeeld boven de Balkenende norm aan een bestuurder uitbetalen. En wat nou de tarieven en de marges daarvan zijn. Nou, het gaat allemaal maar gewoon door. En ik zou echt wederom hier aandacht voor willen, want het verbaast mij als je kijkt naar hoe ernstig het is met de overschrijdingen, waar we het allemaal maar steeds over hebben, dat dit nog kan. Dat het nog kan dat er dit soort besturen zijn, waar wij ook kinderen plaatsen, laten we even wel wezen, waar wij ook kinderen plaatsen. Daar moeten wij onze vraagtekens bij zetten, vind ik.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof, uw vraag en uw opvatting is heel erg duidelijk. Ik zou wel willen vragen om wat meer te blijven focussen op de kadernota. En ik zou de heer Van der Net willen vragen of hij verder gaat met zijn betoog.

De heer Van der Net: Nou ja, dit was hem op dit punt. En de punten die zo meteen door anderen zullen worden aangehaald, daar zal ik nog op reageren voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan is nu mevrouw Van der Ham van het CDA.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Het was inderdaad in het blokkenschema wat diffuus over wat ik me moest voorstellen bij de punten van andere partijen. Maar we hebben natuurlijk ook zelf wat geagendeerd en dat is de sociale groeiagenda. In onze algemene beschouwingen hebben wij vorige week ook actief opgeroepen om aan de slag te gaan met die sociale groeiagenda. Het blijft allemaal bij

het aantal te realiseren woningen en banen, terwijl juist ook uit onderzoek blijkt dat je de stad ook meer verdien capaciteit te brengen door bijvoorbeeld te investeren in onderwijs. Ik denk dat het doel van de hogere verdien capaciteit van onze stad, dat is voor iedereen duidelijk. Dat is onze ambitie ook. Maar we horen zo weinig over die sociale groei agenda. En we zouden eigenlijk wel het college willen oproepen, maar ook onze mede raadsleden, om daar actief mee aan de slag te gaan. Het rendeert op meerder fronten op lange termijn. En welke langjarige investering in onderwijs en arbeidsparticipatie zouden kunnen bijdragen aan het verhogen van die verdien capaciteit. En het brengen van meer toekomst in onze stad voor onze eigen inwoners. Dus dat is in ieder geval voor onze eigen punten inbreng.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham, op uw eigen inbreng wilt de heer Van der Net interrumperen.

Mevrouw Van der Ham: Dat had ik echt wel verwacht, voorzitter.

De heer Van der Net: Politiek is af en toe gewoon zo voorspelbaar natuurlijk. Nee, maar ik heb natuurlijk wel die opmerking gehoord van: sociale groei agenda. En ik hoor nu iets over onderwijs, maar eigenlijk zegt het me verder ook niet zo veel. En wat ik dan ook wel denk is van: u weet wat er per jaar wordt gespendeerd aan sociaal beleid binnen Dordrecht. Of niet, mevrouw Van der Ham?

Mevrouw Van der Ham: Ik neem aan dat u daarmee sociaal beleid in de smalle zin van het woord bedoelt, namelijk jeugd en Wmo. Dan heeft u gelijk dat daar behoorlijk wat geld in omgaat. Wat wij bedoelen met de sociale agenda is voornamelijk ook gefocust op het feit dat ook bij het vaststellen van: waar gaan we bijvoorbeeld de Eneco gelden aan uitgeven? Nou, dan wordt er gezegd: het moet bijdragen aan de verdien capaciteit van de stad. Daar zit een hele kruisjeslijst bij waarbij onderwijs gewoon met vlag en wimpel bovenaan komt te staan. Als je investeert in onderwijs, dan vergroot je de verdien capaciteit van je stad. En het zou zo fijn zijn als daar dan actief beleid op gevoerd gaat worden om dat te realiseren.

De heer Van der Net: Dus met andere woorden wat u bedoelt met die sociale groei agenda, dat gaat met name over onderwijs en om daar extra in te investeren. Dat is wat u bedoelt,

Mevrouw Van der Ham: Ja, onderwijs en arbeidsparticipatie. Dan heb je het echt over investeringen op die twee domeinen.

De heer Van der Net: Dat zijn er weer twee. Dat op participatie wordt natuurlijk al grof geld uitgekeerd. Dan zit ik wel te zoeken, want u weet net zo goed als ik en we hebben het er net ook over gehad, dat sociaal domein natuurlijk heel veel geld opslokt en dat we met zijn allen zitten te kijken hoe we dat kunnen beheersen. En daar geeft u nu aan van: ja, maar het is nog niet genoeg, we moeten er nog meer geld insteken. Hoe rijmt u dat met uiteindelijk dan toch die beheersing van die kosten?

Mevrouw Van der Ham: U ziet waar de beheersing van de kosten vooral moeilijk blijft, dat is op het domein jeugd. Daar doen we als commissie al de nodige uitspraken over en hebben we denk ik ook elkaar al recht in de ogen aangekeken dat we daar echt wel meer aan het roer willen staan en op in willen grijpen. Daar heet u helemaal gelijk. Ook op het gebied van Wmo hebben we uitdagingen, wat logisch is, want we hebben steeds meer vergrijzing, dus steeds meer zorgvraag. En die vragen los je inderdaad niet op door geld bij te stoppen. Maar we hebben het niet over onderwijs en arbeidsparticipatie. En ik denk dat op die vlakken het geld helemaal niet door het afvoerputje gaat. En ik denk dat we daar zelfs wat meer mogen doen, ja.

De heer Van der Net: Het woord afvoerputje heb ik niet in mijn mond genomen, voorzitter.

Mevrouw Van der Ham: Nee, grof geld aan uitgeven is wel vergelijkbaar qua beelddspraak denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net en mevrouw Van der Ham, de heer Bosman heeft een vraag of interruptie en daarna mevrouw Nijhof.

De heer Bosman: Dat klopt, dank u voorzitter. Mevrouw Van der Ham, ja, mijn vraag is deels een beetje beantwoord. Ik hoor twee onderwerpen, onderwijs en participatie. Dat u dat ook onder sociale groeiagenda verstaat. Verstaat u er nog meer onder? Heel specifiek, wij hebben een keer aandacht gevraagd voor de niet sociale woningen, maar hoe je sociaal kan bouwen. Voldoende speelplaatsen, verstaat u dat daar ook onder? Dus concrete vraag: hoe breed ziet u de sociale groeiagenda?

Mevrouw Van der Ham: Ik zou eigenlijk willen antwoorden met ja en nee. Ik ben er eigenlijk namelijk van overtuigd dat wat u bedoelt, hoe stel je wijken samen en hoe zorg je voor een gezonde wijk, dat dat eigenlijk gewoon al in die woonopgave zou moeten zitten. Dus bij het vaststellen van het aantal woningen wat je maakt in een bepaalde wijk moet je daar over nadenken. Dus ik zou willen dat dat daar ook werd afgedekt. Ik merk alleen in de praktijk dat wij dat lastig vinden hier in Dordrecht en dat daar echt wel meer aandacht voor mag zijn. Dus is dat mijn ambitie? Zeker, maar ik zou willen dat dat gewoon in die woningopgave wordt opgepakt.

De heer Bosman: Oké, en als ik nog heel even de eerste vraag: is het onderwijs en arbeidsparticipatie nee dat is het? Of is het nog breder? Even voor mijn beeld

Mevrouw Van der Ham: Ja, ik heb in eerste instantie die twee eruit gepakt, omdat ik denk dat daar het meeste te bereiken valt. Ik heb niet het idee dat ik per se limitatief daarin hoeft te zijn. Dus als u goede ideeën heeft, dan hoor ik het graag.

De heer Bosman: Prima, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Nou, ik heb eigenlijk een vraag aan mevrouw Van der Ham hierover. Want nou ja, een weet u net zoals ik dat wij ons eigenlijk niet met de inhoud van het onderwijs mogen bemoeien. Dus dat is een dingetje, ja, het is allemaal leuk. We kunnen onderwijs faciliteren, maar de inhoud is een heel ander verhaal. En u heeft het over arbeidsparticipatie. Doelt u dan bijvoorbeeld op het grote gat wat er inmiddels is tussen nou ja laten we zeggen MBO'ers en HBO'ers. Dus mensen die op het MBO blijven steken, die niet meer naar het HBO gaan, ook omdat ze geen stages kunnen vinden, ook omdat ze geen aansluiting kunnen vinden op de arbeidsmarkt. Is dat iets wat u hiermee bedoelt? Of wat in ieder geval tot meer banen zou kunnen leiden in een hoger segment? Ziet u dat zo?

Mevrouw Van der Ham: Het is een combinatie van beide eigenlijk. Wat je ziet is bijvoorbeeld: we gaan inderdaad niet over de inhoud van het onderwijs. Maar je hebt wel gelegenheden zoals bijvoorbeeld de zomerschool waar je aan mee kunt werken, of de aanvullende programma's. Je zou ook bijvoorbeeld kunnen denken, dat stond toen in ons verkiezingsprogramma ook, aan een bepaalde beurs om Dordtenaren makkelijker te laten lenen om door te studeren. Als je thuis de gelegenheid niet hebt en je moet schulden afsluiten om daar bijvoorbeeld aan te kijken. Want wat bijvoorbeeld wel blijkt is dat je in een wat moeilijkere wijk van onze stad, als je daar zou investeren in een aanvullend onderwijsprogramma, door bijvoorbeeld onderwijs tijdverlenging met een specifiek aanbod, dat dat over 10 jaar leidt tot een hogere verdien capaciteit. Dus je hebt wat langer adem nodig, maar uiteindelijk denk ik dat je daar ontzettend veel mee kunt bereiken. Dus dat is dat ik het niet zo zeer op inhoud van het onderwijs bedoel, maar meer op het vergroten van het aanbod en de toegang makkelijker maken tot aanvullend onderwijs. En het tweede vind ik eigenlijk een hele interessante suggestie. Als je zegt van: die aansluiting tussen MBO en HBO. Ik heb hem niet zo zeer begrepen. Ik zat meer waar dat misschien ook mijn eigen beeldvorming te denken aan voorzieningen bijvoorbeeld voor alleenstaande moeders of tienermoeders die je zou kunnen treffen, zodat zij makkelijker toegang krijgen tot werk. Door bijvoorbeeld het regelen van kinderopvang. Maar ik vind het een hele interessante suggestie en ik denk dat we daar misschien echt wel wat meer zouden kunnen doen door actiever te gaan sturen op het aanbieden van stageplaatsen. En ik denk dat er ook wel vanuit de regio bedrijven zijn die daaraan mee zouden willen werken, hoor. Maar volgens mij gebeurt er ook al heel veel. Dus die zou ik even willen doorspelen naar het college als vraag. Van: welke mogelijkheden zijn er om als gemeente bij te dragen aan het doorstroomvermogen van MBO naar HBO. Kunnen wij daar iets in betekenen? Ik weet het zo niet, maar ik vind het een hele goede suggestie.

Mevrouw Nijhof: Mag ik daar nog iets op aanvullen? In de Putterslezing vorig jaar heeft mijnheer Putters er expliciet op gewezen dat dit in deze regio een enorm probleem is. Dus dat laten we zeggen veel kinderen of jongeren de startkwalificatie MBO 2 niet halen. Juist omdat ze uiteindelijk niet goed op stageplekken terecht kunnen, weet je wel. Die doorstroom vindt gewoon niet goed, waardoor ze het uiteindelijk gewoon afbreken en laten we zeggen in het lagere werktraject terecht komen. Terwijl ze eigenlijk wel de competenties zouden moeten hebben om laten we zeggen op een hoger niveau te kunnen raken. Dus dat is expliciet iets wat voor onze regio heel erg geldt.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ik was eigenlijk klaar met mijn eigen inbreng. Dus ik zal nog even kijken, ik had wel een vraag. Ik zal zeker ook interrumpen op de anderen als het nog niet duidelijk genoeg is voor mij. Mij is niet zo duidelijk wat er bedoeld wordt met armoede en schulden door corona. Maar ik kan me zo voorstellen dat men zich zorgen maakt over de toename van armoede en schulden als gevolg van corona. En dan zou mijn eerste intuïtie zijn: vooral volle bak vooruit met ons prachtige armoede bestrijdingsprogramma, zoals we dat kennen. En mijn vraag aan het college in die zin zou zijn: zijn er aanvullende acties en of gelden nodig dat nu al voorzien wordt op het armoedeprogramma, als gevolg van corona? En de pilot schoolzwemmen van GroenLinks, die komt ook voor mij uit de lucht vallen, maar daar hoor ik straks graag in een woordvoering nog meer over. Dan hou ik het even hierbij, voorzitter.

De voorzitter: Dan kunt u daar rustig op reageren. Dan ga ik naar de woordvoering van D66. Ik neem aan de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook geen uitgebreide woordvoering. Bij de motie kinderen zijn onze toekomst, voor een deel sluit dat al aan bij de woorden die mevrouw Van der Ham daarover heeft gesproken. Maar wethouder Heijkoop die heeft eigenlijk direct gereageerd in zijn eerste termijn en daar heeft die aangegeven van: beste fractie van D66, een onderzoek te doen naar de scholen naar de omvang van het probleem voor het einde van het jaar en de raad te informeren over concrete acties, dat ga ik echt niet doen. Dat ben ik echt gepasseerd, ik zit in de actiestand. En we hebben het daarover gehad, voorzitter, binnen onze fractie. En we zijn het eigenlijk zeer met wethouder Heijkoop eens. Dus dat betekent dat wij ons dictum van de motie zullen we gaan aanpassen. En dat zullen we gaan aanpassen niet om een onderzoek te doen, maar wel om ons te informeren over wat die concrete acties nu opleveren en wat die bijdragen om het probleem te verminderen. En we willen hem ook echt uitnodigen om aan ons mee te geven wat wij daar nog, of het nou vanuit de raad of vanuit politieke fracties of wat dan ook, wie kan daar nou nog meer aan bijdragen om het probleem in Dordrecht te verminderen? Nou, daar wil ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Tiebosch. Dan ga ik over naar de fractie van GroenLinks. De heer Burakçin vermoed ik.

De heer Burakçin: Ja, dat heeft u correct, voorzitter. Voorzitter, even kijken hoor, even de stukken erbij pakken. Ja, wij hadden met name aandacht gevraagd voor de armoede en de schulden door corona, waar mevrouw Van der Ham ook al aan refereerde. Nou goed, we hebben natuurlijk allemaal de mails ook ontvangen van de wethouder en alle berichten over armoede en schulden vliegen ons om de oren de laatste tijd. En we hebben ook gelezen dat er vroeger ook aanpak uitgebreid wordt door heel de stad, waar we natuurlijk blij mee konden zijn. Dat hebben we natuurlijk hard nodig. Alleen, voorzitter, wij maken ons toch wel zorgen om dus die nieuwe grote groep die er bij gaat komen met nieuwe financiële problemen, die niet eerder om ondersteuning hebben gevraagd en mogelijk dus ook de weg niet weten van hoe of waar. En nu is het natuurlijk prima dat die vroegere aanpak uitgebreid wordt, maar moeten we niet eerder

ingrijpen door bijvoorbeeld iets te verzinnen zeg maar voor die overbrugging van die crisis. Dus ik heb daarover eigenlijk een aantal vragen aan de wethouder hierover. Ten eerste, het gaat om die 10 miljoen zeg maar, voor ons is onduidelijk waar zeg maar het geld voor precies bestemd is die gereserveerd is in de kadernota. En de andere vragen zijn: wat gaat bijvoorbeeld het college doen om sneller en effectiever de moeilijker bereikbare doelgroep, de vaste risico gezinnen te herkennen, te bereiken en activeren. Welke stappen gaat het college ondernemen om verergering van financiële en sociale problematiek te voorkomen voor deze doelgroep. En voorzitter, is het college bereid om bijvoorbeeld tijdelijk soepeler om te gaan met bijvoorbeeld het vermogenspunt. En is het college bereid om mensen met een uitkering tot het minimumloon in ieder geval te overbruggen, om bij de crisis te mogen bijverdienen zonder te worden ingekort op de uitkering. Dat zijn tot zover zeg maar de vragen over de armoede. Ik had ook nog zeg maar over die vraag zeg maar van schoolzwemmen. Nou is het zo dat de regeling is in meerdere gemeentes, waaronder dus Zwijndrecht, waarbij dus de A diploma voor kinderen die 5 jaar worden dat jaar betaald worden. En wij vragen ons dus af of dat niet een veel effectievere vorm is om tot het doel, iedere kind een zwemdiploma, te komen. Dus daar zouden we dus graag een reactie willen van de wethouder.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Burakçin. De heer Van der Net heeft een interruptie op uw woordvoering.

De heer Van der Net: Ja, dank voorzitter. Ik begrijp wel wat de heer Burakçin zegt, alleen ja, we weten het nog niet natuurlijk. We hebben gewoon die 10 miljoen geparkeerd van: nou ja, we gaan kijken wat er gebeurt. En dan kunnen we op die manier eventueel plannen maken. Maar wat ik nu van de heer Burakçin hoor is dat hij nu eigenlijk allerlei acties wilt zien, terwijl we het probleem nog niet goed in kaart hebben. En ja, ik ben een positief mens, want al die mensen die nu nog werkeloos worden, die hebben allemaal gewerkt en die kunnen wat. En ik ga er vanuit dat er heel veel mensen ook wel weer snel aan het werk kunnen. Dus vandaar ook mijn vraag richting de heer Burakçin. Zullen we nou niet gewoon ook wachten tot we zien wat er gebeurt, voordat we weer allerlei moeilijke vragen richting het college gaan stellen. Ook over die 10 miljoen, wat goed is dat we het achter de hand hebben, laten we dat wel wezen.

De heer Burakçin: Ik begrijp uw vraag, mijnheer Van der Net. Alleen kijk, niet alleen het college, heel veel experts geven dus aan dat er dus binnenkort echt een hele grote golf aan zit te komen. En dan is het natuurlijk ook niet gek, want momenteel zitten er natuurlijk ontzettend veel mensen in de WW. En ja, de verwachting is dat dat de crisis mogelijk ook langer gaat duren. Dus ja, dan komen we mogelijk ook weer in de bijstand terecht. En dan komen ze weer over de gemeente. Dus onze vragen zijn dus daarom ook van: kunnen we bijvoorbeeld niet alvast iets gaan doen om te voorkomen dat ze het moeilijk gaan krijgen, ik noem maar wat, dakloos gaan raken of wat dan ook, wat ons dus veel meer geld gaat kosten. Dus daar zitten onze zorgen.

De voorzitter: Helder, de heer Van der Net, heeft u daar nog een reactie op?

De heer Van der Net: Nee, dat is een verschil denk ik in mentaliteit. Ik geloof wel in de toekomst en dat er genoeg mogelijkheden zijn om mensen toch weer aan het werk te krijgen. En laten we wachten wat er gebeurt, ik heb zo'n idee dat we hier in Nederland de boel aardig op orde hebben en dat we zo snel mogelijk weer zo veel mensen aan het werk kunnen krijgen. Dat is een beetje verschil in mentaliteit. Ik ben een positief mens, VVD'er.

De voorzitter: Daarvan nemen we dus kennis. Mevrouw Nijhof, u had ook een interruptie.

Mevrouw Nijhof: Ja, ik wil even reageren op mijnheer Burakçin over de mensen die nu in de WW zitten en die wellicht straks in de bijstand vervallen, zeg maar. Ik herinner me nog heel goed dat er in heel veel stukken staat dat vooral die groep die overgaat van WW naar bijstand, dat dat nog wel een dingetje is zeg maar. Ook in samenwerking met het UWV. Want nou ja goed, ik zou wat dat betreft in navolging van wat u nou aan het college wilt vragen, een eigenlijk willen aanvullen, ik zou daar ook vooral niet heel erg de nadruk op gelegd moeten worden. Want ik geef mijnheer Van der Net ook gelijk dat ik denk van: weet je, er wordt van alles gezegd, maar we moeten wel eerst heel duidelijk hebben wanneer dat komt en hoe groot die groep is. Maar dat heeft vooral te maken met de doorstroom vanuit het UWV naar de bijstand toe zeg maar. Als je daar goed in samenwerkt, dan kun je al heel veel zaken samen opvangen.

De voorzitter: Reactie, de heer Burakçin, of u neemt er kennis van.

De heer Burakçin: Het was niet echt een vraag, maar goed. Ik begrijp wat mevrouw Nijhof zegt en dat is zeker belangrijk om inderdaad die samenwerking te zoeken, ja.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar de woordvoering van de ChristenUnie/SGP. En ik heb zo'n flauw vermoeden dat dat de heer Bosman is.

De heer Bosman: Wederom, ja. Voorzitter, ja, het werd net al genoemd. Een kleine discussie over de effecten van de coronacrisis. Ja onze fractie heeft bij de algemene beschouwingen eigenlijk al aangegeven dat wij denken in ieder geval dat de meeste effecten pas op de iets langere termijn zichtbaar worden. Er zijn natuurlijk mensen die het nu al merken, maar om die reden denken wij dat het belangrijk is om grote terughoudendheid te hebben als het gaat om nieuwe beleidswensen. Maar dat we ook kritisch moeten kijken naar reeds bestaande wensen. Wensen kosten bijna altijd geld, ook daarvan hebben we bij de algemene beschouwingen eigenlijk gezegd dat rek er qua geld wel uit is helaas. En we merken dat vaker. Er zijn steeds nieuwe wensen, want we willen ook andere onderdelen niet korten. Misschien zitten we in de commissie sociaal wat dat betreft ook wel een beetje in een spagaat, tenminste die ervaar ik zelf zo wel. Wij nu ook, we willen als ChristenUnie/SGP nadrukkelijk oproepen om te zorgen dat mensen die nu al in een moeilijke situatie zitten, dat kan veiligheid zijn, dat kunnen jongeren zijn, het kan ook financieel uiteraard zijn. Maar een oproep doen om die voldoende te ondersteunen. En dat vragen we ook voor de mensen die straks al dan niet de coronacrisis ook geraakt worden. Aan de andere kant, dat is eigenlijk het tweede blok al, maar willen we natuurlijk ook goede sport en cultuurvoorzieningen. En in andere

commissies zijn er nog wel andere wensen, denk ik. Wat ons betreft is het daarom belangrijk. Het is ook geen vraag, het is meer een overdenking vanuit ons. Wij vinden het belangrijk om prioriteiten te stellen. En voor onze fractie is dat eigenlijk altijd, maar zeker in deze tijd het principe omzien naar elkaar. En vanuit dat basisprincipe willen we aangeven, zullen wij bestaande en nieuwe wensen bekijken. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham, u had nog een vraag of een interruptie op de heer Burakçin. U heeft nu de gelegenheid.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had een vraag aan de heer Burakçin. Wij hebben in de begroting raad van november 2018 met zijn allen een motie aangenomen. En die motie heette: elk kind een zwemdiploma. En die motie heeft misschien geleid tot die pilot nu. Wilt u nog steeds zeg maar de strekking van die motie die we toen met zijn allen hebben aangenomen? Of wat is dan precies uw vraag aan het college nu? Want volgens mij hebben wij de vragen al gesteld om met oplossingen te komen voor het aan een diploma helpen van alle kinderen in Dordrecht. Dus ik kan uw vraag niet zo goed plaatsen op dit moment.

De heer Burakçin: Nou ja, goed. Wat ik ook inderdaad stelde van: ja, het is niet helder. Het is gewoon echt een concrete vraag aan het college of dat zeg maar niet beter is om wat dingen meer te gaan doen zeg maar, zoals dat net geschetst werd door anderen. Dus ik hoor graag van het college wat ze daarvan vinden.

De voorzitter: Goed, mevrouw Van der Ham, u zult moeten wachten op het college en de beantwoording om daar misschien nog iets bij te vinden. Ik wilde doorgaan naar de woordvoering van de PVV, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Ja, goedenavond. Eigenlijk had de heer van Leeuwen net ingelogd omdat hij het stukje woordvoering even wilde doen. Helaas heeft hij wat internetproblemen gehad, hij heeft net een foto gestuurd van zijn aantekeningen. Dus ik ga hem nu proberen de woordvoering alsnog te doen. voor de PVV is het zeer belangrijk dat er goed onderwijs is. Dat elk kind de kans krijgt om zich te ontwikkelen en dat elk kind zijn eigen kwaliteiten zo veel mogelijk kan ontwikkelen. Daarvoor is nodig dat elk kind gezien wordt door docenten en dat er zo veel mogelijk passend onderwijs wordt geboden. Helaas werkt de manier waarop wij ons onderwijs in ons land hebben georganiseerd hier niet in mee. Het kabinet kiest ervoor om de klassen niet te verkleinen, waardoor we nu in het middel onderwijs klassen hebben van 32 leerlingen. En docenten in het middelbaar onderwijs die fulltime werkt kan daardoor wel 200 tot 250 leerlingen hebben. En elk zinnig mens begrijpt dat op deze manier het geen doen is om leerlingen echt te leren kennen. Je moet je leerlingen namelijk wel een beetje kennen om in te kunnen spelen op hun mogelijkheden en om oog te hebben voor hun achterstanden. Docenten willen graag hun leerlingen helpen, hebben hart voor hun leerlingen. Maar op deze manier is het een mission impossible om hun taak goed uit te voeren. Docenten verlaten massaal het onderwijs en het tempo van uittreden zal de komende jaren alleen nog maar versnellen.

De voorzitter: Mevrouw, de heer Tiebosch wilt een interruptie.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. De vraag is dan toch: wat kunnen wij daar vanuit de gemeente Dordrecht in de kadernota aan doen?

Mevrouw Rutten: Ja, dat stukje kom ik nog. Als ik heel even dat stukje af mag maken. Wat daarnaast ook nog een factor is, is de gezagscrisis. In onze cultuur is op dit moment waar sommige beroepen mee te maken hebben. Dat maakt het er niet makkelijker op en niet te spreken van de oplopende bureaucratie. Dan over de motie van D66. Op zich delen wij het standpunt dat achterstanden tussen leerlingen, als die te maken hebben met bijvoorbeeld het onderwijsniveau van de ouders of de cultuur van de ouders, moeten worden voorkomen. De vraag is alleen hoe. D66 oppert zomerscholen, ik hoorde net het CDA er ook over. Misschien twee of drie weken extra onderwijs in de zomer, bovenop de 40 weken die de kinderen nu al les hebben per schooljaar. Hoe kom je aan het personeel, hoe kom je aan docenten is dan mijn vraag. Veel leraren leven nu van vakantie naar vakantie. En dat geldt voor die extra lesuren die D66 ter beschikking wil stellen dus ook. En dat lerarentekort is nu al zo groot. Een verandering van het systeem, kleine klassen en zo, zal het probleem van onderwijsachterstanden en uiteindelijk het lerarentekort kunnen oplossen. Even kijken, wat hebben we nog meer. De plannen moeten dus wel uitvoerbaar zijn. En op dit moment deelt de PVV wel de bedoeling van de motie van D66, maar zien we niet in dat de motie een concrete oplossing gaat bieden voor het onderwijs in Dordrecht. Bovendien gaat Dordrecht niet over de arbeidsvoorwaarden van de docenten. Dat is wat ik heb staan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik meen dat het onderwijs tegenwoordig bij bestuur en middelen zit. Maar het is in ieder geval nu medegedeeld. Woordvoering van de SP, volgens mij is die niet aanwezig. Sorry, nog een interruptie. Sorry, fout. Mijnheer Tiebosch, u had nog een interruptie in de reactie erop.

De heer Tiebosch: Het was een reactie, dank u wel voorzitter. Want dat was nou precies wat de wethouder ook tegen D66 zei toen ze deze motie had ingediend. Dat die dus ook vond dat een onderzoek geen enkele zin had. En daarom hebben wij ook gezegd van: dan gaan we dat dictum gaan we veranderen dat we in ieder geval wel door de wethouder worden geïnformeerd over wat dan die concrete acties voor dit probleem opleveren. En dat we ook graag willen horen wat wij vanuit onze rol daar wel aan kunnen bijdragen.

De voorzitter: Helder. Dat was de PVV in het debatje met D66. De SP, is die aanwezig, ik meen van niet. Maar toch even de vraag of. Nee, het blijft stil. De Verenigde Senioren Partij, de VSP, wellicht mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Er is al heel veel gezegd. En er zijn ook op heel veel dingen waar wij ook onze zorgen over hebben, als we het hebben over armoede en wat de corona allemaal in deze tijd gaat doen. wat wij ons wel afvragen, en dat is meer een vraag aan de wethouder, die 10 miljoen die we gereserveerd hebben. Of dat hij al een beetje er op vooruit kan borduren, of hij kan zien of dat voldoende zal zijn. Dan over de bezuinigingen op de Wmo, nou ja, zeker niet in tijden van crisis bezuinigen op de Wmo. En dan ben ik het met de heer Van der Net eens, als je het dan hebt over inhuur en detacheringen en onderzoeken, laten we daar eens kijken of we professionals

niet gewoon op basis van contract kunnen doen. Laat de wethouder aangeven waar hij eventueel nog mogelijkheden ziet om te bezuinigen. En de twee miljard, daar hebben we het in de algemene beschouwingen ook al over gehad. Die twee miljard die de VNG nu vraagt voor de gemeentes die niet rond komen met de Wmo. Of hij daar wat meer tekst en uitleg op kan geven. Want ik weet dat de wethouder veel in de VNG doet. Dus dat is even een vraag aan de wethouder. Dan even op de heer Burakçin, ieder kind een zwemdiploma. Nou, laat ik voorop stellen dat de VSP ontzettend blij is met die 45 duizend euro voor die pilot van twee jaar. En ja, zou het misschien anders kunnen, ja, uiteraard. Inderdaad in Sliedrecht kan ieder kind naar de gemeente toe en vragen om een A diploma te halen. Maar dat is ook meer richting de wethouder. En daar wil ik het even voor nu bij laten.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Stolk. Dan ga ik over naar de woordvoering van de PvdA, mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij ons is er in ieder geval van de Partij van de Arbeid, wij zijn heel blij dat de sociale dienst zeg maar van nul tot honderd gaan. Maar we hebben daarbij dezelfde vragen als die mevrouw Nijhof net gesteld heeft. En ook wij vinden het heel belangrijk dat er meer gekeken gaat worden naar sturen op kwaliteit en op de regievorming. En daarbij ook inderdaad de managementlagen die er op dit moment zijn, in onze ogen zijn het er ook veel. Als het gaat over, want ik heb net geprobeerd een aantal keren te interrumpen, maar dat lukte niet. Want op een of andere manier krijg ik geen verbinding. Dus dan kom ik daar nu toch even op terug. Wanneer het gaat over tot betrekking tot het onderwijs, ik hoorde dat net vanuit de PVV. Wij hebben in Dordrecht natuurlijk een paar keer een zomerschool gehad met veel enthousiaste mensen die daar toch les wilden geven. En ik snap ook best wel de problemen binnen het onderwijs en zeker vanuit de docenten. Maar die zomerscholen zijn tot nu toe succesvol geweest. Daarnaast denk ik ook als het gaat ook over zwemmen, daar wilde ik toch ook nog even op reageren. Want een zwemdiploma is natuurlijk hartstikke belangrijk en ik ben ook zeker blij met de motie die er gelegen heeft, daar wilde ik net ook op reageren. Is dat hier natuurlijk ook een kinderfonds hebben waar ouders natuurlijk altijd nog een beroep op kunnen doen, daar waar er geen geld voor is. Ook nog even met betrekking tot het onderwijs. Er zijn bij mij signalen gekomen vanuit het MBO. En daar zie ik ook wel een beetje in de woordvoering van mevrouw Nijhof is dat met name in de coronatijd de zorgleerlingen eigenlijk buiten beeld, ondanks alle inspanningen vanuit het MBO en vanuit leerplicht, er toch een aantal leerlingen uit beeld verdwenen zijn. En daar liggen toch nog wel wat zorgen. En mijn vraag daarbij is: wat kan je ermee en in hoeverre kan je dat dan bijsturen? Nou, tot zover wethouder, o, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stevens. Gewoon Dordt, zijn volgens mij ook niet aanwezig. Nee. En fractie Jager is ook niet aanwezig. Dan zijn wij klaar met de eerste termijn van de raad en zou ik de wethouders te willen vragen te reageren op de verschillende aspecten. Ik zou willen beginnen met de heer Heijkoop, want daar zijn toch wel de meeste vragen naar gesteld. Met name op het punt van armoede,

armoedebestrijding, de 10 miljoen en onderwijs. Wethouder, u bent inmiddels in de lucht?

De heer Heijkoop: Ik ben in de lucht, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Dank u wel. Ja, u heeft als raad heel veel thema's benoemd die mij uit het hart gegrepen zijn. Voorzitter, u moet mij maar kort houden, want ik kan hier echt anderhalf uur over praten.

De voorzitter: Dan gaan we nu afspreken dat u precies 12 minuten hebt, tot 10 over 9.

De heer Heijkoop: Ik zal kijken hoe ver ik kom, voorzitter. De vraagstukken die de raad heeft neergelegd, ook in relatie tot corona, dat gaat over de meest kwetsbare inwoners van onze stad. En die raken eigenlijk ook beleid op verschillende schalen. Allereerst natuurlijk onze inzet in onze eigen stad, in de wijken. Daarnaast hetgeen wij aanbieden vanuit de regio, het beleid vanuit de sociale dienst op het gebied van de schulden en zorgen en werk. En ook landelijk speelt er natuurlijk het een en ander in deze tijd. Ook wel voor deze tijd, maar zeker ook in deze tijd is dat overleg enorm geïntensiveerd. Ik ga proberen het een beetje, dus hier en daar zal ik een uitstapje doen naar de regio of naar Den Haag, naar de Tweede Kamer en het kabinet, omdat daar ook veel belangrijke besluiten worden genomen waar het gaat om de vragen die u heeft gesteld. Als het gaat, ik zit even te kijken in de ordening van mijn beantwoording. Laten we het eerst over armoede hebben. Ik ben heel blij wat u daarover zegt. In ieder geval het belang wat u daar aan hecht. Onverkort, het armoedeprogramma is enkele jaren terug unaniem door u vastgesteld. Dus toen heeft u die uitspraak al gedaan. En als u zegt van: in deze tijd is het nog meer noodzakelijk dat wij, ik vind het altijd heel mooi, omzien naar elkaar zoals de heer Bosman dat aangeeft. En van daaruit ook onze prioriteiten bepalen. Ja, dan kan ik dat van harte onderschrijven. En we zien dat er veel lokaal nodig is. En dat daar lopen wij in Dordrecht echt wel in voorop. Er is nu net een wet in de Eerste Kamer aangenomen om vroeg signalering mogelijk te maken. En wij deden het al, alleen voor ons is het nu heel eenvoudig, want we kunnen dat nog makkelijk ook van een wettelijke basis voorzien. U gaf al aan, enkelen van u, dat we dat nu naar heel de stad uitbreiden. En als daar meer nodig is, dan zullen we ook gewoon nog meer bijschakelen. Want het is het aller, allerbelangrijkste dat je er eerder bij bent. GroenLinks gaf ook aan: zou je er niet nog eerder bij kunnen zijn? Nou ja, op het moment dat we nu signalen binnen krijgen proberen we dus met mensen in verbinding te komen, met mensen in gesprek te komen. Als ze een paar uur termijnen achter lopen, als ze de rekeningen vanuit de zorgverzekering die betaald zijn, kunnen wij door die goede samenwerking met corporaties et cetera heel snel bij de mensen nou ja in beeld komen om ze te helpen. Dat laat onverlet dat wij verwachten na de zomer dat de armoedeproblematiek, ik gaf het net al even bij de vraag in het begin van deze vergadering aan dat de armoedeproblematiek zal toenemen. En we zien dat er ook veel problemen zijn, nou ja, nu al met de toeslagen en dergelijke met schulden. En ja, dat dat waarschijnlijk zal toenemen. Vanuit de regio hebben wij dus een veelomvattend schuldhulpverleningsprogramma, budgetbeheer en die andere zaken die ik net ook al

noemde. En dus in vroeg signalering zitten wij heel erg lokaal. Maar dat moet ook veel landelijk gebeuren. Het is vast onderwerp van gesprek ook van de VNG met de verantwoordelijke staatsecretaris. Ook vanuit de brede schuldenaanpak. Maar ook financiën heeft daarbij een belangrijke rol. Ik heb toevallig vandaag even wat uitgebreider kunnen spreken met de staatsecretaris Van Huffelen, die gaat over de toeslagen. En die mij vertelde van: joh, we zijn echt hard bezig om dat systeem nou ja uit te faseren. De Kamer heeft ook unaniem een motie aangenomen, 150-0, om te zeggen: we willen stoppen met die toeslagen. En ze willen heel graag daarom dat gesprek ook, dat de gemeenten daar echt aan mee gaan bouwen. En welk systeem doet recht aan de inkomenspositie van die meest kwetsbaren en kunnen we dat ook met gemeentes samendoen. En daaruit kwam ook heel concreet de vraag om de gedupeerden vanuit de kinderopvangtoeslag, dat de gemeenten daar ook een rol in kunnen gaan vervullen. En dat gaan we natuurlijk doen, want wij als overheden willen daarin samen optrekken. We hebben, als we dan weer even terug naar Dordt gaan, we hebben vier ton ongeveer gereserveerd om bezuinigingen in de regio ongedaan te maken. En die gaan echt over het terrein bestaan zekerheidsschulden. En daarover willen wij ook met u in gesprek. De adviseur geldzaken, daar hebben we het in de eerste termijn van de raad ook al over gehad, die gaan we sowieso natuurlijk oppakken. Want dat is gewoon echt een hele belangrijke vorm van dienstverlening, die ook zeer gewaardeerd wordt vanuit de vrijwilligersorganisaties die ook zich richten op schulden. Zo'n schuldhelpmaatje. Dus dat moeten we zeker in de lucht houden, maar we willen echt nog wel wat meer doen. En dat zijn we nu ook aan het uitwerken, om daar met u ook over in gesprek te gaan. Want er zijn wel degelijk mogelijkheden. Als het gaat over de sociale problematiek meer in de breedte en over de mensen die nu echt kwetsbaar zijn in deze coronacrisis. Daar heeft de commissie Halsema een paar hele goede adviezen over opgesteld, in opdracht van het kabinet. Die liggen nu ook bij het kabinet. En de commissie Halsema gaat het ook verder uitwerken. Dat is heel positief, want daar zitten ook een aantal doorbraken in. En dan gaat het ook over zaken die GroenLinks aangaf van: hoe ga je om met bijstandsverstrekking? Het brede schulden pardon is daar ook in aan de orde gekomen. Misschien op de kostendelingsnorm, de positie van daklozen. Dus dat is heel mooi. De commissie krijgt nu een vervolg, er treden ook twee extra ministers toe tot die commissie. Minister De Jonge en Ollengren naast de ministers Grapperhaus en Kolmees die er al in zaten. En er komen ook nog enkele lokale bestuurders ook bij. Ik ben er ook voor gevraagd, dus daar ben ik heel blij, om ook op die manier het gesprek met elkaar te voeren: hoe kunnen we dat landelijke beleid goed koppelen aan wat er lokaal speelt? Want we hebben nu echt met een aantal systeemproblemen te maken die adequate ondersteuning van onze meest kwetsbare inwoners in de weg staan. Dus komende halfjaar hopen we daar echt wel met een aantal doorbraken, zo wordt het echt genoemd, te komen. Maar dat raakt ook weer, en daar kom ik straks nog even op terug, de vraag van mevrouw Stolk waar het gaat over de verhouding Rijk en gemeenten. Waar het gaat over de tekorten in het sociaal domein. Ik wil even inzoomen op het onderwijs. De sociale groeiagenda werd genoemd. Vanuit het college vinden wij het heel belangrijk om niet alleen in stenen te investeren vanuit de Eneco middelen, maar ook echt in de mensen en ook vooral in de ontwikkeling van mensen. We hebben met elkaar afgesproken dat we daartoe ook een aantal maatschappelijke business cases gaat uitwerken. En dat gaan we dus ook doen richting

de begroting. En een daarvan is de onderwijs tijdsverlenging, daar heeft uw raad al eerder over gesproken. En een andere is, dat gaat dan over de MBO aanpak, om ook jongeren meer perspectieven te geven. En dan gaat het om dat je een betere doorstroom wilt, een betere arbeidsmarktpositie voor jongeren, minder schooluitval, uiteindelijk ook minder jeugdhulp, minder schuldhulpverlening en minder beroep op bijstand inkomensondersteuning. En daar wordt ook een business case voor uitgewerkt. Het gaat in beide gevallen wel over tientallen miljoenen die je dan moet gaan investeren. En er zijn nog een aantal zaken die worden uitgewerkt, maar dat willen we graag voorbereiden voor u als raad, zodat u daar als raad richting de begroting met elkaar over kan spreken.

De voorzitter: Wethouder, er is een interruptie van de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, dank voorzitter. Ja, met betrekking tot dat onderwijs wat natuurlijk net ook al door het CDA is aangehaald om daar in te investeren, daar gaan we dan de Eneco gelden voor gebruiken en dat is incidenteel geld, dat houdt een keer op. Dus dat vind ik al moeilijk te rijmen, maar goed. Daarnaast denk ik van: laten we dan wel oppassen om dat geld dat niet alleen maar bijvoorbeeld in scholen in Dordt-West te investeren, want ik ga ervanuit dat ook in Sterreburg en Stadspolder kinderen zijn die een steuntje in de rug nodig hebben. En dat we dus ons niet al te veel gaan focussen weer op: die wijken zijn zwak, dus daar moeten we dat misschien gaan uitrollen. Ik wil wel aandacht ook voor andere wijken daarin, voorzitter.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, een terechte opmerking van de heer Van der Net. Maar het gaat om het individu, om het kind, dat extra support nodig heeft. Het structurele kader is er naar mijn aannemen niet helemaal, want je hoopt eigenlijk door wel een langjarige interventie te doen, langjarig hier op in te zetten, dat je na een jaar van 8 tot 10 dat je uiteindelijk een hele generatie extra ondersteund hebt. Want het is natuurlijk heel erg overdraagbaar zien we helaas. Dat zie je met laag geletterdheid, dat zie je met armoede, dat zie je met andere sociale problematiek. Dus we moeten even een hele forse krachtsinspanning doen en dat gaat inderdaad over tientallen miljoenen als je dat echt goed wilt doen, om echt wel de sociaal economische positie van Dordrecht te versterken en daarmee ook de verdiencapaciteit. We hebben daar eerder met elkaar over gesproken en we hebben nu ook de kans om dat echt goed te doen. Maar ik ben het ook met de heer Van der Net eens, dat moet je doen bij de kinderen waar het nodig is. Niet per se alleen in een bepaalde buurt of wijk. En je moet het ook zo veel mogelijk meetbaar maken, dus dat je interventies echt effect hebben. Het moet niet zo zijn dat je maar een beetje iets extra's doet.

De heer Van der Net: Mag ik daar nog een vraag over stellen, voorzitter?

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer Van der Net: Nou ja kijk, de wethouder stelt van: het is incidenteel, je doet het voor 8 of 10 jaar. Maar dan ben ik wel benieuwd in hoeverre daar dan al ervaringen zijn in Nederland om op die manier dan ook zeg maar te stimuleren en dat het ook die effecten heeft. De wethouder geeft dat zelf net ook al aan. En ik bedoel van, ik ben de

laatste die op de rem zal gaan staan, behalve dan natuurlijk als het geld er is, om als er effecten zijn, en dat wil ik dan graag ook wel meegeven aan de wethouder van: dan wil ik wel een business case zien waarvan ik in ieder geval ook wel de overtuiging heb dat het ook effecten gaat hebben en dat we het ook kunnen vaststellen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, sorry ik had mijn microfoon uit. Nou, wat ik aan de wethouder eigenlijk wil vragen. Kijk, ik vind het een nobel streven om dit allemaal te doen. Maar wat ik hier toch ook weer mis, is we hebben in Nederland het passend onderwijs, u weet dat. Daar zit geld in voor ondersteuning van kinderen, daar waar zij achterstanden hebben. Dat overlapt ook heel erg die passend onderwijs gelden. We hebben natuurlijk daar wel eens eerder daar discussies over gehad, eigenlijk al jaren. Dat er overlappings zijn. En ik zou eigenlijk in navolging van wat mijnheer Van der Net ook zegt toch wel eens, kijk het is allemaal leuk en allemaal zeer nobel om daar heel veel geld in te steken. Maar ik zou dat ook wel eens in samenspraak willen zien met de samenwerkingsverbanden die dat passend onderwijs geld hebben. Want ik ben er echt zeker van dat daar ook grote bedragen, u weet daar zijn er berekeningen van, de Rijksoverheid maakt jaarlijks berekeningen van hoeveel geld daar op de plank ligt. Om daar eens goed naar te kijken of daar ook in dat opzicht niet eens samengewerkt kan worden. Want dat geld moet ook naar dit onderwijs komen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, het klopt dat de samenwerkingsverbanden hebben een belangrijke rol waar het gaat over onderwijs, wat kwetsbaardere kinderen. In die zin, zij maken ook ondersteuningsarrangementen om kinderen zo normaal mogelijk ook mee te kunnen laten doen. Wij hebben een heel actief samenwerkingsverband in Dordrecht. Ze hebben ook volle bak meegedaan om te komen tot die onderwijsvisie. En zij willen ook zich volledig committeren aan de ambitie om die onderwijstijdsverlenging door te voeren. Het gaat dus nadrukkelijk om die ondersteuning om het onderwijs goed vorm te geven. Maar het gaat ook even, heel plat gezegd, maar kaal om meer rekenen om gewoon meer basisvaardigheden. Zeker waar het gaat over kinderen die relatief taalarm gezinnen opgroeien, moet er gewoon meer taal, taal, taal. Want u kent ook de Pisa scores, misschien wat technisch. Maar in ieder geval de kinderen in Nederland gaan steeds slechter lezen, het is echt een heel groot probleem. En daarom moeten we daar gewoon meer op inzetten. En vanuit het Rijk zou er veel meer moeten gebeuren, maar we kunnen met elkaar constateren dat dat niet zo is. Maar het zijn juist onze kinderen en juist ook inderdaad in iets meer kwetsbare wijken die daar de dupe van zijn. En wij geloven echt dat deze investeringen gaan lonen. En ik ben het met mevrouw Nijhof eens, we moeten alles bij elkaar brengen. Ook het samenwerkingsverband gaat zich maximaal uitrekken om dit mogelijk te maken. Als het gaat over de onderwijstijdsverlenging, dan is het wel goed om te melden, dan pakken we ook gelijk het puntje zomerschool mee. We hebben al enkele jaren een zomerschool. Dat loopt echt heel goed. Dit jaar gaan we daar extra aan bijdragen, om het nog wat extra te laten groeien, dat er meer kinderen gebruik van kunnen maken. Het is zonder stigma,

het is gewoon leuk, maar het is ook effectief en leerkrachten merken dat die kinderen daar veel baat bij hebben. Want zeker bij kinderen die wat minder taalvaardig zijn en in een taalarme omgeving zie je dat er in de zomer altijd een dip is. Nou ja, met zo'n zomerschool houdt je ze beter op niveau. Dus daar zijn we heel erg blij mee. Vanuit het Rijk zijn er forse bedragen beschikbaar gesteld om kinderen extra te ondersteunen die onderwijsachterstanden hebben. En daar hebben we met het onderwijs over gesproken. We hebben gezegd van: joh, die zomerschool die staat bij ons, die zetten we gewoon door. En wij gaan voor de tweede tranche, want je kunt niet overal aan meedoen. En wij gaan extra middelen ophalen om die onderwijstijdsverlenging ook vorm te geven. Dus de scholen gezamenlijk gaan straks samen met de gemeente extra middelen opvragen om die onderwijstijdsverlenging al vorm te geven. Nog voordat wij dat ook vanuit de gemeente ook dat fonds gaan opbouwen, als u daartoe besluit om dat ook langjarig door te trekken. Dus dat voor wat betreft de zomerschool en ook de positie van kinderen met een onderwijsachterstand. Dat voor wat betreft het blokje onderwijs. Doorstroming MBO-HBO is aan de orde geweest, de Dordt Academy heeft u recent over besloten.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. in de eerste termijn werd door de PVV eigenlijk geprotesteerd tegen die zomerschool. En daarbij heb ik het verband gelegd met het tekort aan leerkrachten en de hoge werkdruk daarvan. Zou u daar misschien iets over kunnen zeggen? Want zelf had ik de indruk juist dat de scholen heel enthousiast waren over de zomerschool.

De heer Heijkoop: Ja, het zijn twee dingen. Voor de zomerschool is het niet zo'n groot probleem om daar goede mensen voor te krijgen. Leerkrachten verbinden zich daaraan eigenlijk op vrijwillige basis. Die krijgen daar wel een vergoeding voor, maar ze vinden het zelf belangrijk en leuk om te doen. En dat hebben ze een aantal jaren loopt dat nu en heel veel leerkrachten die komen ook weer terug. Sommigen ook niet, maar dan komt er weer nieuwe aanwas. Dus dat gaat heel erg goed. En het lerarenprobleem in Dordrecht als grote stad dat is er, maar wij hebben enkele jaren terug met het onderwijs en met HBO Inholland al de handen ineen geslagen om met het actieprogramma passie voor onderwijs, dat loopt echt in Dordrecht, dat is al uitgebreid naar de Drechtsteden. En dat sorteert ook effect. Ik klop hem af, maar we hebben nog geen grote lerarentekorten in Dordt, dat gaat nog steeds redelijk goed. Ik sprak vorige week mijn collega uit Amsterdam, die hebben fors extra middelen gekregen vanuit het Rijk. Maar dat is ook wel terecht. Want in Amsterdam en Rotterdam gaan er echt scholen dicht, gaan er klassen naar huis. En dat is gelukkig in Dordrecht nog niet het geval. Maar we moeten wel een vinger aan de pols houden. Want veel leraren ervaren hoge werkdruk en ja, op het moment dat het in de G4 over gaat lopen, dan kan het ook zomaar zijn dat wij daar echt last van krijgen. Dus het wel een punt wat blijvend aandacht behoeft. Nog even kort, voorzitter, over dat doorstroming MBO-HBO. De Dordt Academy heeft u vorige week over besloten dat we dat gaan doen. En daar zit ook een component in van ik meen, ik geloof een miljoen, om de doorstroming MBO-HBO te versterken. Want dat vraagt wel wat extra inzet, daar doet de provincie zelf al heel veel aan. Maar we vinden het heel belangrijk om daar ook op te blijven investeren, omdat enkelen van u gaven

dat ook aan, dat in Dordrecht en in veel vergelijkbare steden ook wel een vraagstuk is, omdat veel jongeren ook uitvallen, dus dan moeten we hun daar goed in begeleiden. En dat zit ook heel nadrukkelijk in die business case van Dordt Academy. En we doen daar ook veel vanuit het voortijdig schoolverlaten zijn we daar ook druk mee bezig. En we hebben toevallig vorige week een nieuw programma vastgesteld voor voortijdig schoolverlater weer kunnen terugdringen. En OCW was daar enthousiast over, dus we hopen ook dat dat effect gaat sorteren. Volgens mij ben ik er redelijk doorheen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, u bent er doorheen. Voor zover ik dat heb kunnen bijhouden. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, daar ben ik. Voorzitter, toch eventjes kort over mijn vragen ...

De heer Heijkoop: Ik heb er nog een paar staan.

De heer Burakçin: O, daar komt u nog op terug begrijp ik. Ik hoor het, ik wacht.

De heer Heijkoop: Ik heb drie vragen in ieder geval nog staan. Allereerst waar het gaat over de mensen die bijstandsafhankelijk zijn, over het soepel omgaan met de vermogenstoets. Ik heb daar eergisteren of gisteren ook met het platform tegen armoede over gesproken. En dat gaat ook weer even over die kostendelersnorm. Dat zijn zaken, daar kunnen we soms op individueel niveau kunnen we daar best wel wat in doen vanuit sociale dienst. Maar inzet van het gesprek met het Rijk is dat ook heel nadrukkelijk om dat ook categoriaal, dus eigenlijk gewoon wat meer met elkaar af te spreken dat we dat gewoon voor bepaalde groepen doen. En met name jongeren zijn daar zeer bij bijvoorbeeld die kostendelersnorm. Als het gaat over de WW, een aantal van u heeft daar ook een opmerking over gemaakt, de doorstroming WW naar de bijstand. En ik deel nou ja het optimisme van de heer van der Net dat heel veel mensen echt al weer aan de slag komen. Maar we zullen ook merken dat juist de meest kwetsbare van hen, een beetje de flexwerkers, de ZZP'ers die een beetje actief waren, die gaan er nu echt tussenuit vallen. En die moeten we actief ondersteunen. En dat is echt een vraagstuk waar men zich in Den Haag ook heel erg mee bezig is. Volgende week is daar ook een overleg over met minister Koolmees en Tamara van Ark, met de staatssecretaris, om te kijken van: hoe kunnen we nou ervoor zorgen dat al die mensen die nu gaan instromen in de WW, dat die niet straks allemaal in de bijstand terecht komen. En kunnen we daar activerend arbeidsmarktbeleid op zetten en is daar dan ook extra geld voor nodig? En kunnen we dan ook, ik wil het niet te technisch maken, maar kunnen we ook instrumenten van de bijstand ook inzetten voor de mensen die in de WW zitten. Zodat ze niet langdurig aan de kant blijven staan. Dat kan allemaal nog niet, maar in Dordrecht en de Drechtsteden heb ik wel een aantal partijen aan tafel gevraagd, de vakbonden, de werkgevers, het onderwijs en ook het UWV. En daar hebben we met elkaar gezegd van: wij willen daar wel voorloper in zijn en een soort van project starten om dit mogelijk te maken. Omdat die effecten van die coronawerkeloosheid zo veel mogelijk te beperken. En dat voorstel wil ik ook nadrukkelijk meenemen naar Den Haag, om te kijken of we daar niet wat ruimte voor kunnen krijgen. Want het is echt, er staat ons anders echt wat te wachten. Ongeacht hoe het herstel zich gaat voordoen. We

hopen natuurlijk nog steeds op die V, dat we heel snel weer dat de economie gaat groeien en dat de werkeloosheid terug loopt. Maar we verwachten echt dat mensen met een onzekere en kwetsbare arbeidsmarktpositie, dat die niet zo makkelijk weer helemaal aan het werk komen. Voorzitter, nog even iets heel anders, het schoolzwemmen. Uw raad heeft een motie aangenomen om daar werk van te maken.

De voorzitter: Wethouder, een momentje. De heer Burakçin heeft alsnog een vraag.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb inderdaad toch nog een vraag. De wethouder refereerde net eigenlijk al aan die commissie Halsema. Die dus aanbevelingen heeft gedaan richting de gemeente. Waaronder dus de vraag die ik dus heb gesteld van: joh, kijk ook richting de gemeentes, kijk hoe je zeg maar maatwerkbekostiging kan bieden aan die kwetsbare mensen die dus binnenkort in de bijstand terecht gaan komen, om die wel of niet te helpen. Maar daarbij is dus gevraagd van heel specifiek naar de gemeente, kennelijk kan daar maatwerk bekostiging ondervonden worden. Bijvoorbeeld dus die vermogenstoets, om daar bijvoorbeeld soepeler mee om te gaan. Bijvoorbeeld wat ik ook aan u vroeg van die uitkering bijvoorbeeld, verdient het zeg maar tot het minimum loon, zonder ingekort te worden op de uitkering. Dus goed, ik begrijp natuurlijk dat dat ook zeg maar iets Drecht stedelijks is, maar ik zou toch graag van u willen horen: hoe zit u daarin? Kunnen we dat bijvoorbeeld hier doen?

De heer Heijkoop: Het is niet zo zeer nog eens iets Drecht stedelijks. Kijk, u vraagt: hoe staat u daarin? Ik zou dat graag willen doen. En om hem nog concreter te maken, toen het rapport Halsema er kwam had ik toevallig een paar dagen later overleg ook met de staatssecretaris. En daar heb ik ook gelijk gezegd van: is dit nou een taboe? Kunnen we hier nou afspraken over maken? En dan gaat het ook over iets bijverdienen vanuit de bijstand om ook die armoedeval voor te zijn en dergelijke. Toen gaf zij aan, het eerlijke verhaal is, vanuit mijn partij wordt daar geen ruimte voor gegeven. Dat accepteren we natuurlijk niet, de commissie Halsema gaat nu verder. Daar ga ik dus ook onderdeel van uitmaken, daar ga ik het weer heel nadrukkelijk aan de orde stellen. Natuurlijk zeg ik richting de heer Burakçin: gaan we in de regio kijken, waar kunnen we maatwerk toepassen, waar kunnen we langs de randen van de wet scheren. Maar we moeten echt ook een doorbraak krijgen waar het gaat om hoe we kijken naar mensen in de bijstand en hoe kijken naar perspectief en hoe kijken naar inkomens- en armoedeval. En daar moet een doorbraak komen op landelijk. En daar gaan we ons voor inspannen. En wij hopen uiteindelijk dat uit deze hele nare coronacrisis ook een bepaalde andere manier van denken voort kan komen, waarbij we toch anders kijken naar mensen die in de bijstand zitten. Maar heel eerlijk, de verkiezingen komen eraan landelijk. Dan zie je toch ook vaak weer dat er stellingen worden betrokken. Maar ik hoop ook echt dat in Den Haag men toch wel ziet dat hier meer ruimte voor moet komen. En die commissie Halsema gaat zich daar in ieder geval voor inzetten. Maar mijn persoonlijke overtuiging zit heel dicht bij de uwe. En niet omdat dat politiek ideologisch zo spannend is, maar ook omdat dat werkt, omdat het belangrijk is dat mensen een perspectief krijgen.

De voorzitter: Uw positie is duidelijk. Uw pleidooi of uw herhaling van de commissie Halsema is ook duidelijk. Het is inmiddels 10 voor half 10. U zegt: ik heb nog twee punten.

De heer Heijkoop: Twee zinnen, drie zinnen.

De voorzitter: Dan twee, drie zinnen. En niet aan een gebreide zinnen, maar gewoon twee of drie zinnen.

De heer Heijkoop: Schoolzwemmen, heel kort voorzitter. Uw raad heeft die motie aangenomen. We zijn met het onderwijs in gesprek gegaan, want dat is echt wel de vindplaats waar het gaat om kinderen zonder zwemdiploma. Dat is best wel ingewikkeld hoe we dat konden uitwerken. We hebben nu een pilot bedacht, dat willen we even in gang trekken. Het eerlijke verhaal is wel: als we dit echt structureel willen doen, dan gaat het echt wel flink wat meer geld kosten. En dan gaan we ook dat wel even als een evaluatiemoment gebruiken of er ook eventueel een andere manier is om kinderen aan een zwemdiploma te helpen. Het andere nog even, de 10 miljoen. Die 10 miljoen is eigenlijk een soort van voorziening die wij als gemeente treffen om de corona effecten op te vangen. Maar dan moet je ook denken aan culturele instellingen met problemen aan parkeerkosten die teruglopen, dat soort zaken. Vanuit het Rijk is er inmiddels al een steunpakket toegezegd naar een gemeente, daar zit voor Dordt zo'n 4,5 miljoen in. Dus daarmee heb je al een groot deel van dat risico heb je daarmee al ondervangen. We weten niet of we er helemaal mee uitkomen en we verwachten eigenlijk dat er nog wel meer middelen komen van uit het Rijk. Maar die 10 miljoen moet je echt zien als een soort voorziening dat als we daar gewoon de effecten mee kunnen opvangen. Maar misschien hebben we het helemaal niet nodig, omdat we, en dat is nog steeds het uitgangspunt, volledig worden gecompenseerd vanuit het Rijk.

De voorzitter: Dank u, wethouder. Wethouder Van der Linden, is die ook in de lucht?

De heer Van der Linden: Ja, ik ben ook in de lucht.

De voorzitter: In de commissie is net een vrij uitgebreid debat geweest over de inhuur en alles wat daar mee te maken heeft. Zou u daar kort op kunnen ingaan?

De heer Van der Linden: Ja, ik heb een paar dingen genoteerd. En dat kan iets korter denk ik dan het vorige blokje. Er is onder andere gevraagd naar bureaucratie. Nou, dat is natuurlijk een hardnekkig thema waar ook anderhalf geleden wel vragen over zijn gesteld. Die zijn toen beantwoord, ik dacht naar tevredenheid. We hebben daar nog wel een vervolgesprek over gehad toen, maar dat was toen de stand van zaken. U weet ook het rapport van de task force die we hebben gehad. En daar zijn ook diverse dingen gezegd over de bureaucratie, waarbij mensen van de task force zeggen dat wij het zeker niet slechter deden dan de rest van het land. Ik moet daar wel bij zeggen, wij zijn een regio met veel aanbieders. Ik heb het nu niet over onze eigen sociale wijkteams/jeugdteams, maar over de aanbieders. Daar zit natuurlijk wel verschil in. Sommige aanbieders hebben een heel simpel organisatiemodel met een hele eenvoudige, niet in de zin van simpel, maar eenvoudige dienstverlening. Bij Ameet

Complexen, dus daar zit wel wat variatie in wat je aan indirecte kosten hebt of wellicht aan bureaucratie. Bij het nieuwe inkoopmodel is dat nu wel een van de factoren waar we naar kijken. Als je het inkoopmodel vereenvoudigt, wellicht met minder aanbieders, daar hebben we het eerder over gehad. Dan kun je ook daar goed naar kijken en dat willen we ook. Inhuur, nou, het klopt dat ook bij de DGNJ, ook bij de SOJ natuurlijk, soms inhuur nodig is. Wat vanuit de aanbieders wordt ingehuurd of niet, ja, dat is gewoon die hebben een tarief. Van onze eigen organisatie hebben we natuurlijk wel af en toe inhuur nodig, bijvoorbeeld als het gaat om tijdelijke functies of als het gaat om functies waarvan we zien dat die geen langdurige permanente inzet nodig hebben. En dan heb ik ook nog een hele concrete vraag, of eigenlijk meer een opmerking gehad over de Hoenderloo groep. We hebben het even gewoon nagezocht in de eigen stukken. Ik zal het voorlezen: de raad van toezicht wordt beloond, maar ook de Hoenderloo groep. En dan hebben we ook een eigen normenkader voor de inkoop die we doen, is overeenkomstig de WNT. De vroegere Balkenende norm, nu de wet normering topinkomens. En de bezoldiging wordt ook in de jaarverslagen gemeld. Dus als u daar een heel concrete vraag over heeft, dan gaan we het uitzoeken. Maar volgens mij is dit allemaal wel binnen de lijnen die we daar al een tijd, al een aantal jaren, voor hebben afgesproken.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof heeft een interruptie. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja. Nou ja, even over de bureaucratie. Wat u nu zegt, zeg maar, het ingewikkelde vind ik dat u zich eigenlijk steeds beperkt tot de zorgaanbieders met hun bureaucratie. Maar er is natuurlijk ook wel degelijk bureaucratie in de wijk en jeugdteams. Als het gaat om dubbele registratie, verschillende registratiesystemen en dat soort zaken allemaal meer, uitgebreide plannen van aanpak moeten schrijven zeg maar. En dat drie dubbel soms, ook naar bijvoorbeeld de jeugdbeschermingstafel toe. Ik zeg even wat technische dingen, maar om te duiden zeg maar hoe dat dan zit. Waardoor er toch nog altijd erg veel tijd opgaat aan achter je computer zitten en zaken noteren zeg maar. Want wij krijgen straks die geïntegreerde wijk- en jeugdteams, dus vanaf 1 januari 2021 zeg maar. Is daar specifiek naar gekeken?

De heer Van der Linden: Nou, kijk. Er zijn natuurlijk een paar dingen. U weet dat beter dan wie ook in deze vergadering dat het soms heel goed is om samen te kijken, dubbel te kijken, dingen nauwkeurig op te schrijven in plannen van aanpak enzovoorts. Dat gebeurt natuurlijk ook bij onze sociale wijkteams. Ik maak hem even af hoor. En we hebben natuurlijk herhaaldelijk het gesprek gevoerd over productiviteit. En u weet ook, we hechten eraan dat een professional zijn werk doet. Wij gaan niet voorschrijven dat die zus of zo te werk moet gaan. We hebben natuurlijk wel het gesprek over: kom je aan je echte werk toe, klantcontact, met cliënten bezig. En heb je de werkprocessen zodanig ingericht dat dat lukt. En ik herken wel wat u zegt hoor, want sommige gegevens kun je niet zomaar uitwisselen. Die moet je dubbel opslaan. Dat is vervelend, in veel gevallen. Soms is het ook beschermend. Nou, waar mogelijk proberen we daar wel te sturen om het zo efficiënt mogelijk te doen. We hebben er nog wel een slag in te slaan, daar ben ik van overtuigd.

Mevrouw Nijhof: Mag ik nog een vraag, over de inhuur zeg maar. Want nou ja, waar u zelf al net aan refereert zeg maar, dat weet iedereen wel, werk ik in het domein al jaren ook in andere gemeentes. En wat ik ontzettend zie, en misschien is dat niet eens een vraag alleen voor u, maar ook eigenlijk voor mijnheer Heijkoop. In dit geval zie ik dat er op het gebied van participatiewet, maar ook Wmo als het gaat om consultants, dat er heel veel gebruik wordt gemaakt van inhuur vanuit detacheringsbureaus. Voor korte opdrachten, omdat weer wachtlijstjes zijn ontstaan en weet ik veel. En ik zou daar gewoon eens wat meer duiding op willen hebben. Omdat ik de indruk heb dat daar ongelooflijk veel geld eigenlijk weglekt. Terwijl je ook dat soort functies zou kunnen invullen door mensen die je gewoon in dienst neemt zeg maar. En ik weet ook dat dat binnen veel wijkteams ook speelt. Maar met zekerheid ook binnen sociale diensten.

De heer Van der Linden: Ja, ik kan natuurlijk moeilijk iets zeggen over Wmo, participatie enzovoort. Ik weet niet of collega Heijkoop nog hangt, maar misschien is het wel goed om het hier eens wat uitgebreider over te hebben. Want dit is natuurlijk een van de aandachtspunten die we anders doen.

De voorzitter: Zou ik de vraag mogen samenvatten met de vraag of u in staat bent om een overzicht te geven hoeveel en waar er wordt ingehuurd tegen welke kosten. Dan is dat een begin van het gesprek.

De heer Van der Linden: Dit is een vraag van de voorzitter aan de portefeuillehouder? Of is dit een aangeven voor mevrouw Nijhof.

De voorzitter: Het is half 10 en ik wil de vergadering gaan schorsen zo direct.

De heer Van der Linden: Ik kan heel kort reageren. Kijk, we kunnen alles uitzoeken en we kunnen ook alles tot op het euro'tje opschrijven, maar dat is heel veel werk denk ik. Het lijkt mij wel verstandig, we hebben natuurlijk een inkooptraject, een governance traject. En daar speelt dit soort vragen ook een rol. Ook samen met de Drecht stedelijke traject dat we hebben. En ik vind dit wel iets, want dit komt natuurlijk af en toe op en dan geven we daar een antwoord op met een memo ofzo en dat is dan meestal bevredigend genoeg om te zeggen: helder. Maar ik vind het wel een onderwerp waar we eens wat dieper op door moeten. Dus ik ga nu niet zeggen: weet je wat, we gaan alle inhuur van alle sociaal domein organisaties maar eens even optellen. Maar het lijkt me wel goed om u samen met een werkgroep of wat dan ook, daar zijn er wel een paar van in uw commissie volgens mij, eens even te kijken welke concrete vraag zit er achter. Dan kunnen we daar op een goede manier het gesprek over voeren.

De heer Heijkoop: Voorzitter, sorry. U zei net wat over het aanjagen. Maar ik vind het best wel een interessante vraag om eens naar te kijken vanuit Wmo en participatie. Ik herken wel, ik vind het ook wel dat wij veel inhuren. Dat bleek ook wel uit de cijfers die ik pas hoorde, de inhuur vanuit Yaught geloof ik was dat. Of in ieder geval vanuit een groot bureau. We hebben bijvoorbeeld de uitvoering van de ondersteuning voor ZZP'ers hebben we fors moeten inhuren. Maar dat was gewoon zo'n enorme hoop die je heel snel moest oppakken, dat we allang blij waren dat we die mensen konden vinden. En daar zijn we ook volledig voor gecompenseerd. Sterker nog, daar houden we fors op

over vanuit het Rijk. Maar in zijn algemene zin vind ik het wel eens interessant om eens naar te kijken. Maar dan zouden we ook moeten kijken naar de inhuur of communicatie en al dat soort dingen. Dan moet je het echt even wat breder pakken.

Mevrouw Nijhof: En ook op beleid. Want we hebben over beleidsfuncties. Want je ziet gewoon binnen gemeentes ook gewoon iedere keer interim's, vooral binnen het sociaal domein iedere keer wisselende interim's op beleidsfuncties zitten. En dan denk ik: jongens, moeten we toch niet eens toe naar gewoon wat vastere contracten en ook wat vastere teamvorming?

De voorzitter: Mevrouw Nijhof, uw punt is duidelijk. Het heeft inmiddels ertoe geleid dat mevrouw Stolk en de heer Bosman ook vragen hebben. En ik geef dan eerst de heer Bosman en dan mevrouw Stolk het woord.

De heer Bosman: Volgens mij was mevrouw Stolk eerder.

De voorzitter: Nou, het maakt niet uit.

De heer Bosman: Nee, oké. Ja, ik meng me toch even in de discussie, gelet op mijn achtergrond. Ik heb vroeger gewerkt voor, de heer Heijkoop noemde de Yaught, voor de holding van Yaught. Dus ik heb wel enige ervaring met detacheren. En puur de vraag: wat kost het? Is naar mijn mening eigenlijk een zinloze vraag en daar heb je niks aan. Ik bedoel, het is wat technisch, zo zal ik het zeggen. Het verdienmodel van een detacheerder is juist om deskundigen zelf in dienst te nemen, zodat ze niet meer vrij op de markt zijn. En op die manier te detacheren. Dus je kan wel vragen: wat kost het? Volgens mij is een betere vraag: kan je die mensen überhaupt zelf krijgen? En dat moet zeker in het gesprek meegenomen worden.

De voorzitter: Helder, een goed punt. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. U heeft eigenlijk al het antwoord gegeven. Ik ben ook zeer benieuwd wat het aan kosten is wat wij aan inhuur hebben. En ik sluit daar wel bij aan bij de heer Bosman, dat we dat wel meenemen of we ook zelf die mensen kunnen krijgen. Maar ik ben echt heel benieuwd wat wij aan kosten maken aan inleen of inhuur, hoe je het ook noemen wilt, detachering. Dat is even om het even, maar ik zou dat wel graag op papier willen hebben.

De voorzitter: Goed, helder. Volgens mij ...

Mevrouw Nijhof: Mijnheer Van Verk, mag ik nog een keer reageren?

De voorzitter: Nog een keer.

Mevrouw Nijhof: Nou, het is eigenlijk precies wat ik bedoel wat mijnheer Bosman zegt: hoe kunnen gemeentes er nou voor zorgen dat ze deze mensen zelf in kunnen huren? Want die vraag, en dat geldt ook voor andere onderdelen van het sociaal domein, dat is een vraag die de afgelopen jaren eigenlijk gewoon nooit beantwoordt is.

De voorzitter: Goed, we hebben volgens mij van de wethouders de toezegging dat ze daar na de zomer op terug komen in het kader van inkoop en governance. En dat we dan inderdaad de inhuur van verschillende kanten, waarbij het aspect van de heer Bosman zeker niet vergeten moet worden dat we dat meenemen. Ik wil het daarbij laten. Ik zie dat de heer Bosman weer opduikt om misschien nog iets te zeggen.

De heer Bosman: Nee hoor, ik wilde alleen maar aangeven prima.

De voorzitter: Oké, hierbij laten we het wat betreft het sociaal domein. Ik krijg een briefje toegeschoven dat inclusiviteit toch wel voor de pauze moet, omdat de heer Heijkoop naar een volgende B&M moet, naar bestuur en middelen. Klopt dat, mijnheer Heijkoop? Of kunnen we nu eerst pauzeren? Want volgens mij gaan alle commissies nu pauzeren. En zou het fijn zijn als dat gesynchroniseerd verloopt. Mijnheer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik weet niet waar ik precies straks wordt verwacht. Dat heeft u scherper dan ik, maar ik geloof inderdaad dat ik straks ook nog een blok heb elders. Maar wat u wilt, ik kan hier ook nog wel even blijven. De griffier weet dat misschien.

De voorzitter: Ik krijg het signaal dat als we synchroon willen blijven lopen, dan moet je om kwart voor 10 in een andere commissie zijn. Dan stel ik voor inclusiviteit te doen. Dat wil ik dan als volgt doen. D66 heeft het punt aangedragen. Ik wil hun het woord geven en anderen vragen daar alleen op te reageren of aanvulling te geven wanneer ze dat echt noodzakelijk vinden. En de wethouder vragen om kort en bondig te blijven in zijn beantwoording. Ik had nooit gedacht dat ik dat nog een keer zou zeggen. D66, de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja, dank u wel, voorzitter. Een sympathieke motie van GroenLinks, waarbij het derde puntje van mening zijn dat het van groot belang is dat de gemeente zich bewust is van een diverse samenleving, en vanuit haar voorbeeld rol dient te handelen in haar uitingen, handelingen, werkwijze en haar organisatieopzet. Ja, vervolgens wordt de griffie wat verzocht om te gaan doen. Maar eigenlijk niks meer uit het college. En we zouden aan wethouder Heijkoop willen vragen of hij ook vanuit de gemeente Dordrecht wilt zorgen dat wij ons aansluiten bij de Nederlandse inclusiviteitsmonitor. En het punt wat wij ook aan wethouder Heijkoop, maar dat is ook meer de organisatie, dat is dat wij graag vanuit het college geïnformeerd willen worden over een nulmeting over de diversiteit en de inclusiviteit zoals die nu binnen de gemeentelijke organisatie is.

De voorzitter: Helder. De heer Van der Net wilde reageren en mevrouw Nijhof wilde reageren. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het hier met de indiener van de motie, de heer Burakçin, ook over gehad. En wij willen eigenlijk ook net als de VVD van harte steunen. Wat wij zien in de maatschappij is dat de extremen steeds meer verder verwijderd worden van elkaar. En ja, vanuit loopgraven elkaar bestoken. En dat baart ons wel zorgen, mag ik wel zeggen. En ja, wij denken dat toch het aanzetten

binnen de raad, maar ook binnen de Dordtse maatschappij, om met elkaar in gesprek te gaan, dat dat toch wel heel erg belangrijk is. En dat we het dan ook hebben over werkelijke zaken die ertoe doen. dus niet over symbolen. Laten we het niet over standbeelden hebben of over zwarte piet, maar laten we het eens gaan hebben over waar mensen echt last van hebben in het dagelijks leven, ook met betrekking tot discriminatie. En dan in de brede zin, voorzitter, dan heb ik het niet alleen over ras, kleur, maar ook seksuele geaardheid en dergelijke. Vandaar dat wij van harte deze oproep ondersteunen en dat we hopen dat we zeker na het reces daar ook werk van gaan maken. En ik wil in ieder geval aangeven dat namens de Dordtse VVD dat ik in ieder geval graag de handschoen opneem om hier wat mee te gaan doen. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van der Net. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, sorry. Wat ik nog even in aanvulling op mijnheer Van der Net wil zeggen, en ook eigenlijk een beetje aan mijnheer Burakçin wil vragen, is dat wij dit een sympathiek idee vinden, maar dat wij wel graag willen weten of het nou de bedoeling is dat de raad met elkaar in gesprek gaat of dat wij met de stad als raad in gesprek gaan. Want waar wij in ieder geval niet zo veel voor voelen is dat we als raadsleden onderling weer allerlei thema's uit discussiëren en dat wij het eigenlijk noodzakelijk vinden dat er vanuit de commissie of de raad direct met de stad gesproken worden. Dus dat we daar natuurlijk ongelooflijk graag aan mee doen, maar het moet niet een herhaling van zetten worden. Want dat hebben we volgens mij al eerder gedaan.

De voorzitter: Helder, mevrouw Nijhof. De heer Bosman.

De heer Bosman: Voorzitter, dank u wel. Ja, eigenlijk aansluitend op mevrouw Nijhof. Ik wil hem nog iets anders insteken, dat ik zeg: het is denk ik heel goed om mee te doen in een werkgroep. Aandacht te geven aan diversiteit, maar ook hoe we omgaan met polarisatie in de wijken. Wat ik wel even belangrijk vind, is dat we van tevoren goed de verwachtingen en doelen duidelijk hebben. En nog een aanvullend iets, ik hoorde net over een nulmeting. Ik wil even eigenlijk nog vragen wat ze precies dan met nulmeting bedoelen. Hoe breed is de nulmeting?

De voorzitter: Helder. Ik wil het woord geven aan de heer Tiebosch, een antwoord op de vraag van de heer Bosman. En dan naar de heer Burakçin om wat meer bredere vragen te beantwoorden.

De heer Tiebosch: Voorzitter, dank u wel. Ja, het gaat specifiek over het derde punt van mening zijnde. En dan gaat het dus over de gemeentelijke organisatie. En daar gaat voor de rest GroenLinks in wat aan de griffie of aan het college verder opgedragen wordt niet meer op in. En vanuit D66 denken wij, als het gaat over de gemeentelijke organisatie, dat wij graag zouden willen dat we mee gaan doen waar al diverse andere gemeentes aan mee doen. Dat is met de Nederlandse inclusiviteitsmonitor. En dat wij het ook fijn vinden om een nulmeting te krijgen over de diversiteit en de inclusiviteit binnen de gemeentelijke organisatie van Dordrecht.

De heer Bosman: Mag ik even mijn vraag stellen. Ik heb niet helemaal helder wat er dan onder inclusiviteit verstaan wordt.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Nou, u kunt zich voorstellen dat als u bij diversiteit, dan gaan we het vooral over alle kleurtjes hebben. Je mag aan tafel zitten. Maar bij inclusiviteit gaat het vooral om, je zit aan tafel maar je mag ook meepraten en je hebt een stem. Dat is wat wij bedoelen. En wij hebben zelf een bepaald idee hoe onze eigen gemeentelijke organisatie er qua diversiteit en inclusiviteit eruit ziet. Het zelfde geldt ook voor het college. Maar het lijkt ons goed om daar, als je nu een gesprek aan wilt gaan met de stad, dat je het ook over die zaken hebt waar we zelf in ieder geval invloed op kunnen uitoefenen.

De voorzitter: Helder, mijnheer Bosman? Nog niet helemaal, zo te zien.

De heer Bosman: Nee.

De voorzitter: Maar misschien moet die discussie verder gevoerd worden in een werkgroep. Mijnheer Burakçin. De vraag aan u was: hoe breed wilt u de discussie voeren?

De heer Burakçin: Nou, ik ben in ieder geval blij dat dit onderwerp leeft. Zoals ook in het land en in onze stad. Dus daar hebben we toch een gevoelige snaar geraakt, zou ik bijna willen zeggen. Eventjes op de vraag inderdaad hoe breed we deze discussie willen voeren. Nou ja, laat ik dit stellen. Kijk, we hebben inderdaad gezegd: laten we deze discussie met heel de stad voeren. En in die zin, heel de stad, laten we in de eerste plaats zeg maar een werkgroep oprichten vanuit de raad, waarin dus elke partij in vertegenwoordigd kan zijn. En binnen de raad werkgroep zeg maar kunnen bepalen waar we dus de aandacht aan gaan focussen. Bijvoorbeeld dat elke partij zeg maar vanuit hun achterban kan aangeven wie we eventueel gaan bezoeken, welke vragen we gaan stellen of wat dan ook. Dus een hele duidelijke opgave kunnen stellen van: joh, wat willen we nou precies gaan doen. Dus ik wil ook helemaal niet vooruit gaan lopen zeg maar op de onderwerpen waar we het over gaan hebben. Maar eerst in ieder geval eventjes een raad werkgroep oprichten. En aan de hand daarvan zeg maar gaan kijken wat we nou precies gaan doen. Goed, we zien natuurlijk dat dit onderwerp enorm leeft overal in het land, en ook bij ons. En de polarisatie neemt natuurlijk enorm toe naar aanleiding van al die discussies. En goed, dat wordt natuurlijk behoorlijk overschaduwd door inderdaad, de heer Van der Net refereerde er net heel kort eventjes aan van: laten we het inderdaad hebben over de echte problemen. Nou goed, wat dan die echte problemen zijn wil ik ook niet zeg maar op ingaan. Want goed, de heer Van der Net gaf net aan van: zwarte piet, we moeten het daar niet over hebben. Nou, ik denk dat we het daar misschien dan wel over moeten hebben, maar dat laat ik dus over aan de stad. Als de stad besluit van: joh, we moeten het daarover hebben. Laten we het daar ook vooral over hebben. Maar ik wil daar dus niet op vooruit gaan lopen. Maar goed, voorzitter, hoe heet dat, wat ik zeg is aan de ene kant de motie is echt bedoeld om het werk goed te verrichten, om met de stad in gesprek te gaan. En om bijvoorbeeld ook dat dat

polarisatie wat nu enorm aan het toenemen is, om dat enigszins zeg maar toch te verbreken door in gesprek te gaan, door naar elkaar te luisteren en te horen: wat speelt er nou eigenlijk, waar draait het nou om. En aan de hand daarvan, dat we dan die opgehaalde informatie dus kunnen bekijken van: wat kunnen wij zeg maar als raad en als gemeente betekenen bijvoorbeeld om daar iets mee te doen. Dat is een beetje de opzet van de motie, zoals die voorligt.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Nijhof heeft naar aanleiding daarvan een vraag of een opmerking. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Nou ja, goed. Het verwacht mij enigszins, want u zegt aan de ene kant dat u dus een nieuwe raads werkgroep op wilt richten met vertegenwoordigers uit alle partijen. En dat u daarbij zegt dat die partijen dus in gezamenlijkheid gaan uitmaken vanuit hun idealen waar ze over gaan praten. En vervolgens eindigt u ergens uw verhaal met dat de stad de onderwerpen uitmaakt. 1, hebben wij volgens mij een raads werkgroep die zeg maar in ieder geval op deze onderwerpen lijnen zou kunnen uitzetten in samenwerking met de commissie. Dus ik zie helemaal niet zo veel waarde in laten we zeggen in een nieuwe werkgroep, wat dat betreft. En ten tweede verwacht u me dus heel erg met hoe van die onderwerpen dan uitgemaakt gaan worden. Want aan de ene kant zegt u: dat moeten wij dan lekker met zijn allen doen in een werkgroepje. En ten tweede zegt u aan het eind van het verhaal: dat moet de stad dan maar gaan doen. Dus hoe gaat dat dan?

De heer Burakçin: Dan heb ik dat misschien verkeerd gezegd of u hebt het verkeerd begrepen, ik weet het even niet meer. Maar de bedoeling in ieder geval is van de raads werkgroep dat we dus niet zoiets krijgen van: het is teveel links feestje, het is te veel rechts feestje. Nee, alle partijen zijn er in betrokken en dan kunnen we gezamenlijk zeggen van: goed, we gaan langs de sportverenigingen, we gaan langs de kerken, we gaan langs de moskeeën. En dan hebben we dus een breed idee zeg maar die we eventueel kunnen benaderen. En ik heb ook bijvoorbeeld gezegd: we kunnen bijvoorbeeld een OCB onderzoek kunnen we gaan doen. Nou, dan kunnen we zeg maar die Halsema groep kan bijvoorbeeld ook in gezamenlijkheid bepalen welke vragen bijvoorbeeld in zo'n onderzoek gaan komen. Dat is eigenlijk heel het idee. En het gaat er niet om van: ja, de stad gaat bepalen. Ja, de stad gaat inderdaad bepalen, natuurlijk, waar we ook gaan spreken. Ik bedoel, wij moeten natuurlijk input vanuit hun halen om te kijken waar we dus eventueel iets in kunnen betekenen zeg maar voor de stad. Dat is de bedoeling.

De voorzitter: Goed.

Mevrouw Nijhof: Mag ik daar nog op reageren.

De voorzitter: Nou, heel kort dan mevrouw Nijhof. Want ik heb het idee dat we nu gaan rondraaien in een discussie en dat lijkt me weinig zinvol. Dus heel kort.

Mevrouw Nijhof: Ja, heel kort. U zegt raadsbreed, dus dat betekent van elke partij een zeg maar. Maar dan kan je dat tot net zo goed vanuit commissie verband doen? En de

stad vragen in te spreken en vervolgens in gesprek gaan. Dan hoeft dat toch helemaal niet op deze manier?

De heer Burakçin: Dat vind ik echt te kort doen aan het onderwerp om het op deze manier te gaan. We moeten gewoon een veel bredere discussie gaan voeren in de stad. En om dat op de manier zoals u dat schetst te doen, dat vind ik eigenlijk, a, te weinig tijd voor hebben. Dat moet gewoon veel brede aangepakt worden, want de problemen die ten grondslag liggen zijn gewoon veel dieper dan eigenlijk in de commissievergadering een keer te behandelen.

Mevrouw Nijhof: Ik zeg niet een keer.

De heer ...: Ik denk dat Cor pauze houden is.

De heer ...: Cor is weggevallen.

De heer ...: Als iemand mij de beurt geeft ga ik wel gewoon praten hoor.

De heer ...: Ja, of we gaan pauze houden.

De heer Heijkoop: Zal ik even reageren. Ik kreeg een appje van de griffier dat ik inderdaad over vijf minuten ergens anders wordt verwacht. Maar het is wel belangrijk dat we het gesprek wel even goed met elkaar moeten voeren. Waar het gaat over diversiteit en inclusiviteit. De heer Tiebosch geeft heel nauwgezet en zorgvuldig aan wat ook het verschil is. Maar dat vinden wij als gemeente Dordrecht heel belangrijk, ook wel op aandringen van uw raad. Want daar is eerder dit jaar ook al een aftrap voor gegeven, heel recent nog. Met diversiteit, daar kwam inderdaad ook nog een vraag over vanuit D66. Dat gaan we heel binnenkort ondertekenen, nog voor de zomer. En wat ook wel aardig is, dat we daar ook publiek en privaat ordes bij betrokken hebben. We zijn de eerste gemeente in Nederland die dat ook op die manier gedaan heeft. Dus Amega gaat mee tekenen en Da Vinci, zo zijn er een paar organisaties die zich daar ook bij aansluiten. En waar het gaat over die nulmeting, dat is ook wel interessant. Een jonge ambtenaar bij de gemeente Dordt die heeft een onderzoekje gedaan naar hoe het staat met de inclusiviteit en diversiteit van ons personeelsbestand. Dat kreeg ik vandaag ook te horen dat die daarmee klaar was. En ook in hoeverre dat een afspiegeling is en of er nog ideeën zijn hoe we dat kunnen verbeteren. Binnenkort gaat die dat, nou ja, gaat die mij daarover presenteren. Het zou misschien interessant kunnen zijn om daar ook wat breder in de raad over te spreken. Alhoewel, dit gaat wel echt over de gemeente Dordt. Maar daar ging uw vraag ook over. Dus daar is al wel wat onderzoek naar gedaan, dus in hoeverre dat ook relevant is voor de vraagstelling die u nu heeft gesteld, dan kan ik dat zeker met u delen. Maar ik kan nog niet beoordelen wat die precies gedaan heeft, dus daar moet ik dan eerst even naar kijken. Eind van dit jaar willen we ook een soort van plan van aanpak maken als navolging op de ondertekening van de charter diversiteit. Het hoort daar ook echt bij, dus dat is wellicht ook een goed moment om er nog eens met elkaar over te spreken. Hoe dat zich verhoudt tot de Nederlandse inclusiviteit monitor, ja, dat hoor ik nu voor het eerst. Daar moet ik even naar kijken of we daar ook aan mee kunnen doen. ik zie daar op zich niet gelijk een bezwaar, maar

daar moet ik mij dan even nader over laten informeren. Dan tot slot, voorzitter. Nou ja, de voorzitter is er niet, maar beste raad.

De voorzitter: Ja, de voorzitter is er inmiddels weer.

De heer Heijkoop: Dag voorzitter. Nog even kort, het gesprek met de stad. In heb in de eerste termijn van de raad al aangegeven dat het mij ook een heel goed idee lijkt. Het is uiteindelijk aan u als raad om dat te doen en in welke vorm u dat doet. Welk nadrukkelijk het aanbod vanuit het college om daar eventueel ook in te ondersteunen waar nodig en waar gewenst. Als u in gesprek gaat met de stad, dan zou het ook aardig zijn om ook in gesprek te gaan met kinderen. Bijvoorbeeld waar het gaat over het standpunt zwarte piet. Mijn persoonlijke opvatting daarover is bepaald doordat ik daar ook gesprekken over heb gevoerd met kinderen. En uiteindelijk is dat ook voor feesten voor kinderen. En dat kan ook hele interessante en waardevolle informatie geven. Dus behalve, beperk je dus niet alleen tot de volwassenen, maar zeker een belangwekkend thema als racisme, discriminatie, kunnen kinderen soms ook een waardevolle inkijk geven en aanvulling geven. Tot zover.

De voorzitter: Dank u, wethouder. Is er nog aanleiding voor vragen of opmerkingen? Want ik moet u zeggen dat ik geen checks zie op dit moment. Niemand? Dan schors ik de vergadering voor 10 minuten tot 5 over 10. Dan komen we weer bij elkaar. De vergadering is geschorst. Het is 5 over 10, ik wilde de vergadering voortzetten. Is iedereen er weer? Ja, ik zie het op beeld. Ik wilde doorgaan met het blokje sport. En daarna cultuur, omdat de heer Sleeking in een andere commissie nog een aantal punten moet afhandelen. Voor wat betreft sport staan er twee punten in het blok. Namelijk sport in zijn algemeenheid, door de Verenigde Seniorenpartij aangedragen. En kunstgras Krommedijk door GroenLinks aangedragen. De BVD, sorry, Beter voor Dordt, mag aftrappen. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, ik moet ook zeggen dat onze specialist sport is helaas niet aanwezig vandaag. We hebben dit punt ook niet echt voorbereid, omdat we inderdaad ook geen eigen onderwerp hebben aangedragen. Maar dat laat niet onverlet dat ik natuurlijk graag even naar mijn collega's luister. Waar zou je het graag over willen hebben. Wel een opmerking nog bij de nieuwe behandelvoorstellen staat ook volgens mij de Krommedijk. Dus dan komt die daar ook nog eens een keertje terug.

De voorzitter: Dat komt dadelijk vanzelf terug inderdaad. De woordvoering van de VVD. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, goed, wij hebben dit punt niet geagendeerd, omdat er natuurlijk al wat regeling zit op dit dossier. Ik ben vol verwachting wat mijn collega's hier op te melden hebben, voorzitter.

De voorzitter: Goed. CDA, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. wij hebben in ieder geval een vraag over het kunstgras voor de Krommedijk. Dat wordt in de begroting of in de kadernota gesteld

als onontkoombaar knelpunt. En wij horen graag even van het college waarom dat dan een onontkoombaar knelpunt is en waarom het geen beleidspunt zou zijn. En of dat het echt moet worden opgelost of dat het kan wachten op de rest van de Krommedijk. Maar verder heb ik geen inbreng op dit punt.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Nee, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: De heer Burakçin of mevrouw Van Benschop, GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. De vragen over Krommedijk zijn net eigenlijk al gesteld door mevrouw Van der Ham van het CDA. Dus die zal ik niet meer benoemen. Daar gaat volgens mij Gewoon Dordt ook nog een vraag bij stellen als het gaat om de behandelvoorstellen, dus dat wachten we even netjes af. En als het gaat om sporten in het algemeen, ja, wij willen toch benoemd hebben dat we het wel jammer vinden dat als we de hele kadernota doornemen, dat we alleen het woord sport tegenkomen als het gaat om de portefeuille van de wethouder. Dat het verder niet genoemd wordt en dat ja, wat ons betreft, een knelpunt maken van de sportveld wat toegezegd is in het verleden, en waarvan we dus wisten dat het eraan zat te komen, niet echt een knelpunt is. En daar wil ik het eigenlijk voor nu even bij laten.

De voorzitter: De heer Bosman van de ChristenUnie/SGP.

De heer Bosman: Ja, nee, de vragen zijn al gesteld. Dus ik heb verder ook niks meer.

De voorzitter: Mevrouw Rutten van de PVV. Mevrouw Rutten. Die reageert niet meer. Mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Ja, mevrouw Van Benschop die gaf het net eigenlijk al aan. Als je naar het coalitieakkoord kijkt, dan staat er met grote letters een stad waar je bij wilt horen. En ik heb het coalitieakkoord nog eventjes er op nageslagen en daar zeggen we ook in: sport verbindt, dat is goed voor lijf en leden. Nou, ga allemaal maar zo door. En dan zitten we afgelopen week bij de algemene beschouwingen en je moet dan kiezen wat je bij de algemene beschouwingen in je woordvoering gaat doen. Want je hebt natuurlijk maar 7 minuten. En ik denk: laat ik sport er nou eens uit laten en dan doen we dat wel in de commissie bespreken. En dan kom je tot de constatering, en dat doet mij als sporter best wel zeer dat dan als laatste wethouder Stam komt. En ja, er zijn eigenlijk geen vragen voor en we weten natuurlijk allemaal de herijking van de sportparkenvisie die loopt. En de wethouder komt eind van het jaar in september komt die met zijn nieuwe visie. Maar dat er totaal geen geld gereserveerd is, ja, de 5,5 miljoen. Maar daar moet al een hoop vanaf. Dubbeldam, Movado en de tafeltennisvereniging was daar eigenlijk voor. Maar wat ik mij nou afvroeg, en dat wil ik ook even voorleggen aan de commissie. En ik wil niet weer terugpakken op het verleden, dat alles wat er fout is gegaan is fout gegaan. Maar laten we nu eens kijken hoe we vooruit kunnen. En volgens mij is de wethouder best wel goed bezig op dit onderwerp. Misschien niet snel genoeg naar onze zin, maar er ligt natuurlijk al een heel

verleden op deze sportparken. En ik ben eens op internet gaan zoeken en daar heb je de stimulering bouw en onderhoud voor sportaccommodaties. Daar zijn er heel veel gemeentes in Nederland die gebruik maken, daar wordt 87 miljoen beschikbaar gesteld vanuit het Rijk. En daar kan je dan als gemeente een beroep op doen. Nou dachten wij: als dadelijk die sportparkenvisie komt, a, heb je dan wel genoeg aan die 5,5 miljoen? En als er dadelijk iets ligt, moeten we dan niet al wat geld gaan reserveren? Ik zeg niet opmaken, maar reserveren. Zodat we ook daadwerkelijk door kunnen pakken. En ja, ik wil weten hoe mijn collega's daar over denken. En daar ook over nadenken van: hoe kunnen we nou die sport in Dordt gaan stimuleren? En over het kunstgras veld wat er gelegd wordt op de Krommedijk, heb ik een interruptie?

De voorzitter: Nee hoor.

Mevrouw Stolk: O, ik hoorde wat. Nee, er wordt aangegeven en ik kan daar deels in meegaan, maar er is een probleem op de Krommedijk. En dat probleem is dat er velden tekort zijn. En ook wij hebben hier als gemeente, of het college, laat ik dat dan even zo zeggen, we hebben OMC natuurlijk verhuisd naar de Krommedijk. Maar die is zo aan het groeien en de velden, je hebt daar gewoon echt een knelpunt. En ja, wij zijn aan de ene kant blij dat dat nu opgelost wordt, dat daar in ieder geval daadkracht getoond wordt dat daar een kunstgrasveld neergelegd wordt. Aan de andere kant, ja, moet je wachten met het bespreken van de Krommedijk tot met de sportparkenvisie. Of kunnen we het eerder bespreken, maar dat komt dadelijk wel met de agenda setting. Maar ik ben benieuwd hoe mijn collega's daar over nadenken. Dus de sport in de breedste zin van het woord. Dus dat we ook daadwerkelijk dadelijk door kunnen pakken als die sportparkenvisie er ook ligt. Tot even zover de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u voorzitter. Ik weet niet of mevrouw Stolk er nog is. Ja, ze is er nog, gelukkig. Dan gaat het goed. GroenLinks kan heel ver meegaan in deze gedachtegang, sporten in de breedste zin van het woord. Ik hoor dan wel vervolgens heel veel over de sportparken en over de sportparkenvisie, maar we hebben ook begrepen dat het verenigingsleven steeds wat verder terugtrekt. En dat mensen ook wat meer sporten op zichzelf, in de openbare ruimte. Als u zegt sporten in de breedste zin van het woord, denkt u dan ook aan sportfaciliteiten in de openbare ruimte? Zou dat meegenomen moeten worden bij zo'n bespreking? Of zegt u: nee, we richten ons dan echt op de sportparken.

Mevrouw Stolk: Nee, absoluut. Daarvoor zeg ik: sporten in de breedste zin van het woord. Want ik ben het met u eens dat we veel individueler gaan sporten. En denk bijvoorbeeld aan hardlopen, fietsen, als je die sport in de breedste zin gaat doen. Dan moet je dat zeker meenemen en ook kijken naar kleine sportverenigingen. Maar ook zeker de individuele sporter, als we dadelijk gaan kijken naar de Spuiboulevard, als we die gaan herijken of ontwikkelen. Dan heb je bijvoorbeeld een hele mooie zone waar je bijvoorbeeld fietspaden en wandelpaden kan neerleggen die je ook langs het water richting, hoe heet dat, de Weeskinderendijk, daar zou je hele mooie routes kunnen

maken. En ik vind dat je ook daar juist op in moet spelen vanwege de individuele sporter. Dus ja.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, mag ik daar nog een keer op reageren?

De voorzitter: Natuurlijk.

Mevrouw Van Benschop: Oké, ik hoor dat mijn microfoon trouwens heel slecht klinkt, sorry. Daar kan ik even niks aan doen. Wat ik wilde zeggen is: ik ben het er helemaal mee eens, wandelen, fietsen, dat is echt zeer belangrijk. Ik denk dan ook bijvoorbeeld aan voorzieningen in parken, dat mensen daar krachttrainingen doen en bootcamps, dat soort zaken. Dus nou, dat wilde ik nog even aanvullen.

Mevrouw Stolk: Nou ja, denk ook aan de ontwikkeling, als ik dat nog even mag zeggen voorzitter. De Dordtwijkzone, de ontwikkeling, we willen daar gaan ontwikkelen. Er moet groen, er moet rust, maar er moet ook gesport kunnen worden. Ja, dat zijn allemaal dingen die je daarin zou mee moeten nemen. En als je daar bijvoorbeeld dat in een fonds zou doen en we zouden wat geld van het Rijk kunnen krijgen, dan kun je daar ook gelijk actie op ondernemen. Als we nou kijken naar de sport wat er de afgelopen acht jaar gebeurd is, dat is natuurlijk heel weinig. Laten we nu juist vooruit kijken en juist doorpakken. Dat we dan niet weer in 2020 zitten van: we hebben een sportparkenvisie of we hebben een beleid op sport, en dat kunnen we dan pas in 2021 gaan realiseren. Nee, laten we nou eens doorpakken hierop.

De voorzitter: Uw verhaal is helder, mevrouw Stolk. Zijn er andere leden van de commissie die hier op willen reageren? Op voorhand. Niet. Dan ga ik naar wethouder Stam om hier een reactie op te geven. Een momentje, mijnheer Stam. Mevrouw Koene is aangeschoven.

Mevrouw Koene: Nou ja, goed, ik was al aangeschoven. Maar ik dacht dat uw vraag specifiek was om te reageren op het onderwerp, ten minste, ik denk dat doe ik gewoon in mijn woordvoering.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Oké, nou, het is niet spannend hoor. Het enige wat ik eigenlijk wilde zeggen, dat CDA en GroenLinks dat die het op zich al een beetje hebben aangegeven. Over of het nou onontkoombaar is of dat het kan wachten. Het is wel beloofd natuurlijk, dus dat is altijd, dat loopt al eventjes dat verhaal. Mevrouw Stolk die had het, tenminste naar ik begreep, over die 5 miljoen of dat dan wel voldoende zou zijn. Dus dat we het gewoon eigenlijk tekort in de brede zin van dat woord, dat we beter kunnen kijken misschien of er meer geld nodig is. Zodat we dan gelijk kunnen doorpakken. Nou, daar ben ik het op zich wel mee eens. Alleen ik denk wel dat er een, ja, ik vind toch wel dat we zo langzamerhand toe zijn aan een hele dwingende discussie met alle sportverenigingen over het stellen van eisen ten aanzien van het leven van gemeenschapsgeld. Maar die komt automatisch nog wel een keer terug.

De voorzitter: Nu wel de heer Stam. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, nu maakt mevrouw Koene mij toch wel nieuwsgierig over de algemene discussie. Want we zijn nu in de positie ook juist met de kadernota om dit soort dingen te bespreken. En als we dan vaart kunnen maken, leg het dan maar op tafel.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Goed, dat sportdossier dat loopt natuurlijk al veel en veel te lang. Dat is duidelijk. En vaart maken is dan altijd goed. Ik denk alleen dat, ik bedoel zeker ook gezien de recente ontwikkelingen rond de Krommedijk, dat ik zo langzamerhand en dat hebben we ook al op andere, dus op de Schenkeldijk bijvoorbeeld, dat het toch misschien wel zaak is om eens even de boel hard aan te gaan pakken. Want iedereen wilt voor een dubbeltje op de eerste rang zitten, iedereen stelt steeds hogere eisen, iedereen wilt alleen blijven. Noem allemaal maar op. En ik denk juist dat de enige manier waarop je dus echt de sport in de stad een plek kan geven en ook kan zorgen dat iedereen zo veel mogelijk, ja, behouden blijft of hoe je het ook wilt noemen, dat daarvoor toch verbindingen gemaakt zullen moeten gaan worden. En dat we niet uit kunnen gaan van de situatie waarin weet ik veel hoeveel verenigingen allemaal maar los blijven. Ik denk dat we toch uiteindelijk veel meer verbinding gemaakt moet worden. Die discussie moeten we eerst voeren.

Mevrouw Stolk: Dat snap ik, wat u bedoelt. Maar ik wil dan wel even helder hebben waar u dan op doelt als u specifiek over de Krommedijk heeft. Ja, wat bedoelt u daar dan nu mee? Want volgens mij, dat heb ik volgens mij ook in een persbericht gelezen en ik heb ook regelmatig contact met de bewoners van de Krommedijk, zijn juist nu met elkaar bezig om gezamenlijk een plan te maken. En volgens mij, maar dat weet ik niet helemaal zeker, daar kan de wethouder dan waarschijnlijk een antwoord op geven, ligt dat plan ook al bij de wethouder op tafel. Dus dan zou ik wel heel graag willen weten welke discussie wij moeten voeren.

Mevrouw Koene: Nou specifiek over de Krommedijk, daar gaan we een discussie over voeren in september. Want daar gaat het natuurlijk over de starheid van verenigingen om aan een plan mee te werken waar ook de BVO een plek in heeft. En we hebben natuurlijk al eerder gemerkt dat de verenigingen zeg maar bij de Schenkeldijk en dergelijke ook allemaal gewoon heel erg vasthouden aan hun plek. En dat is hun goed recht hoor, maar ik denk dat als je gewoon toch voornamelijk allemaal leeft op subsidie en dergelijke, natuurlijk ook de contributies. Maar ja, dat je toch misschien eens een keer moet gaan kijken dat we allemaal wat minder kritisch worden en dat er wat meer samengewerkt gaat worden en dat er meer multifunctioneel gebruik gemaakt kan worden van bepaalde dingen, enzovoort. Ik bedoel, nou ja goed, ik ga me daar dus steeds meer over storen. Dus daarom wilde ik dat eigenlijk even zeggen.

Mevrouw Stolk: Dat snap ik, alleen dan is mijn vraag wel aan u: is het dan zo dat FC Dordt aan moet haken bij de breedte sport of moet de breedte sport aanhaken bij FC Dordt?

Mevrouw Koene: Nee, ze moeten gewoon aanhaken bij elkaar. En zoals het op de Krommedijk dan specifiek ligt, ik zal niet noemen hoe ik dat normaal gesproken zeg. Maar daar is toch enige sprake van, dat had ik in mijn mail ook al aangegeven van oud zeer en gekrenkte ego's. en dat kan geen reden zijn dat de stad ergens geld in moet blijven pompen of zeg maar dat voorzieningen zeg maar allemaal per vereniging opgetuigd moeten worden. Kijk, en als je het over ruimte hebt, ik bedoel, de Hawks neemt de ruimte in van zes voetbalvelden, dus dan kan je ook nog bijvoorbeeld een discussie gaan voeren van: moet de Hawks dan weg? Ik bedoel, zo kan je dus van alles en nog wat nog gaan bediscussiëren met elkaar. Maar daarvoor moet je dus eerst zorgen, kijk, als je allemaal losse plannen hebt met die sportparkenvisie, noem allemaal maar op. En je hebt een los plan voor de Krommedijk, je hebt een los plan voor het Reeënland, voor de Schenkeldijk, nou, ga zo maar door. Misschien moet je veel meer gaan kijken dat je dus op een aantal plaatsen een ontwikkeling doet, zodat er meer een gebied is waar veel gevoetbald wordt, meer een gebied is voor andere sporten. Dus dat je toch een andere indeling maakt. Ik weet het niet, maar dat is een discussie dus die ik wil.

De voorzitter: Nee, mevrouw Stolk, ik ga hem nu ingrijpen. Want voor je het weet zitten we in een heel andere discussie of is een andere discussie al gestart voordat we het startsein hebben gegeven. De Krommedijk staat volgens mij nog op de rol, daar komen we dadelijk op terug. Ik wil nu eerst wethouder Stam het woord geven.

De heer Stam: U blijft wat haperen bij mij, maar ik weet zeker dat ik nu aan de beurt ben. Hoort u mij nog? Ik weet niet wat er mis gaat, hoort u mij?

De griffier: Marco, hier de griffier, ga je gang.

De heer Stam: Jullie horen mij wel?

De heer ...: Zeker.

De heer Stam: De voorzitter, de heer Van Verk, blijft bij mij al een minuut stilstaan. Nou, ik ga de vraag met betrekking tot kunstgrasvelden die is voor mij vrij helder. Er is sprake van een korte termijn oplossing en van een lange termijn visie die zit in de sportparkenvisie. En het is een beetje een kip en ei verhaal. OC, tegenwoordig FC Dordrecht amateurs, moest weg op de Corridor. Die hebben wij verhuisd met een bepaald doel richting Krommedijk. En dat betekent ook dat er een capaciteitsprobleem nu ontstaat, omdat er een groei is groter dan voorzien bij die Dordrecht Amateurs. Maar er zitten ook nog een aantal andere verenigingen. En die vereniging capaciteit, die leidt daar gewoon tot grote problemen. En daarom hebben wij gezegd van: als je die vereniging ernaartoe verhuis, dan moeten we ook B zeggen en dan moeten we dat kunstgrasveld wat daar nog voor handen is moeten we daar neer gaan leggen. We moete nog wel met de verenigingen in gesprek op welke plek je komt te liggen, want er moet natuurlijk ook wel een beetje logica zitten en een klein beetje inzicht naar de toekomst toe. Dus in die zin vind ik het aanleggen van een kunstgrasveld op de Krommedijk eigenlijk onontkoombaar en niet wenselijk. Als ik dan doorstap naar de bredere discussie, ja, dat is op zich wel een bijzondere. We hebben natuurlijk al

aangegeven dat we die sportparkenvisie gaan herijken. Dat betekent nog al wat, want als je die in de breedte pakt van alle grote sportvelden die we hebben, naast de kleinere complexen zoals de Patersweg en in Dubbeldam waar PCD zit en Sporting Delta, die daar ook gewoon in meetellen. Hebben we wel een behoorlijk ruimtelijk ordeningsvraagstuk. We moeten in die Dordtwijkzone willen we zo veel mogelijk functies bij elkaar brengen. En daar is ook sport een belangrijk onderdeel van. Wat we nu aan het doen zijn is het gesprek voeren met die verenigingen, wat ik u 14 dagen geleden heb verteld bij die herijking, om te kijken van: wat kunnen we nou doen, hoe kijken jullie ertegenaan, hoe zien jullie die samenwerking hoe kunnen we die motiveren en welke kant gaan we met elkaar op?

De voorzitter: Wethouder, ik kon u net niet bereiken op mijn eigen apparaat, maar er zijn een aantal interrupties. Ja, nu al. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Wethouder, u gaf aan dat het kunstgrasveld van OMC nu veelvuldig gebruikt wordt en dat er capaciteitsproblemen zijn. Nu zijn er ook berichten dat dat kunstgrasveld gebruikt wordt door de betaald voetbalorganisatie. En ik vroeg me af of u daar misschien een toelichting op kunt geven, is dat inderdaad aan de hand? En waarom voetbalt de betaald voetbalorganisatie dan op het kunstgrasveld van OMC en niet de andere verenigingen?

De voorzitter: En wellicht in het verlengde daarvan een vraag van mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter. Nou, het is wel hetzelfde onderwerp, iets andere vraag. De vraag is, ik hoor de wethouder zeggen: we moeten dat strategisch plaatsen. In hoeverre kan dit nog invloed hebben op die ontwikkeling die later plaats moet vinden op de Krommedijk?

De heer Stam: Nou, die allereerste vraag. FC Dordrecht heeft een kunstgrasveld. Die hebben ook jeugdteams, dus als u gaat kijken dat die FC Dordrecht Amateurs, waar ook een jeugdafdeling zit, die spelen inderdaad bij OMC. Maar het spelen van wedstrijden, dat is nog redelijk goed in te plannen. Maar u kunt zich wel voorstellen als daar 3 of 4 voetbalverenigingen zitten die moeten trainen, dan wordt die trainingscapaciteit, zeker met slechte grasvelden, wordt gewoon heel moeilijk. En er wordt onderling geschoven tussen die verenigingen, alleen we zitten nu op het punt door die toevoeging van FC Dordrecht Amateurs dat die capaciteit gewoon veel te laag is, waardoor er fricties gaan ontstaan. En zoals leden bij voetbalverenigingen vertrekken, omdat er eigenlijk of op ongeoorloofde tijden voor jeugd of helemaal niet getraind kan worden. Dus in die zin, ja, is het gewoon onontkoombaar om een kunstgrasveld aan te leggen op de Krommedijk. En strategisch, wat is de invloed, we proberen het zo goed mogelijk neer te leggen in overleg met de verenigingen en daaromheen te bouwen, dat we natuurlijk ook wel een langdurige levensduur heeft. Maar wat ik in mijn begin al zei: we hebben een kortstondige oplossing, wat nu het kunstgrasveld is. En we hebben een langdurige oplossing die we met de sportparkenvisie met elkaar gaan bespreken.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik begrijp het, dat korte en lange termijn gebeuren. Dat begrijp ik heel goed dat daar een splitsing in gemaakt wordt. Ik zou alleen wel aan de wethouder willen vragen om ervoor te waken dat we dadelijk iets neerleggen wat dan weer het proces daarna bemoeilijkt. Omdat we dan gaan zeggen van: we hebben net een kunstgrasveld neergelegd en dan moeten we het weer anders doen en dat past eigenlijk niet. Dus dat is eigenlijk meer waar ik de opmerking over maakte. Niet zo zeer dat ik denk dat dat hele kunstgrasveld nog wel een jaar of drie kan wachten, al hoop ik dat de rest van de ontwikkelingen ook niet zo lang gaat duren. Maar dat het in ieder geval op elkaar zo veel mogelijk van tevoren strategisch nagedacht wordt dat dat ook ingepast kan worden op die verdere ontwikkeling.

De heer Stam: Ja, voorzitter. Ik denk dat dit een schot voor open doel is, om in sporttermen te praten. natuurlijk doen we dat.

De voorzitter: Helder antwoord, mevrouw Van Benschop. Gaat u verder met uw verhaal, wethouder.

De heer Stam: Ja ik was gebleven bij de totale sportontwikkeling. Als je dan kijkt naar die ontwikkeling binnen die Dordtwijkzone, waar we een aantal functies willen toevoegen. Dan betekent dat ook een ruimtelijk ordeningsvraagstuk waar we een aantal functies moeten toevoegen. Daar zitten sportverenigingen in, daar zitten adaptieve maatregelen in, daar zit individueel sporten in. En natuurlijk hebben we daar middelen voor nodig. Wat we nu gedaan hebben is nog niet bij deze kadernota middelen vragen. Allereerst hebben we de 5,5 miljoen nog die we moeten besteden om de huidige problematiek aan te vliegen. Daar zijn we nu druk mee bezig. En de bedoeling was wel om in de komende periode op basis van de sportparkenvisie, en de lijn die we daarin willen kiezen, om daar wel middelen bij te vragen. Het idee wat door de VSP wordt geopperd om daar een soort resulterend fonds voor in het leven te roepen, dan loop ik eigenlijk vooruit op de beslissingen die wij moeten nemen omtrent andere middelen die wij tot onze beschikking hebben, waar we daar een voorstel doen om zo'n fonds in het leven te roepen. Maar ik denk wel dat het heel belangrijk is dat we wel toewerken naar zo'n fonds en dat we goed gaan kijken om ons heen hoe gemeentes in onze regio of andere gemeentes, hoe die omgaan met een sportvereniging, hoe we die kunnen faciliteren. Om als vereniging te kunnen groeien, om huisvesting te organiseren, denk ik dat het wel onontkoombaar is om daar middelen voor beschikbaar te stellen ja. Er is ook een discussie die al enigszins neigt naar de RIP die nu voorligt als nieuw behandelvoorstel inzake de Krommedijk. Ik heb mevrouw Stolk van de VSP horen zeggen dat er op mijn bureau een nieuw plan ligt. Nou, ik kan nu met klem ontkennen, ik ben om 5 uur van kantoor gegaan maar er lag nog geen plan. Het enigste wat ik nu daarover wil meegeven is dat u heeft alle stukken die bij die besprekingen zijn geweest rondom de Krommedijk, die zitten bij de agendastukken. Daar heeft u alle verslagen met de verenigingen kunnen lezen. Ik heb wel geconstateerd dat nu die RIP er ligt en er is een persbericht verstuurd dat verenigingen waarschijnlijk in de modus nu zitten van: ja, jeetje, het is nu wel erg hard, kunnen we nog niet gaan praten. en ik heb gezegd: praten kunnen we altijd. Ik heb u twee jaar geleden als amateurvereniging al gevraagd: er is een leven voor u naast FC Dordrecht. Dus kom vooral met uw eigen visie en uw

eigen ontwikkeling. Maar tot op heden heb ik die nog niet gezien, maar we staan altijd open voor het gesprek.

De voorzitter: Wethouder. Mevrouw Van der Ham heeft een interruptie en daarna mevrouw Stolk. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Ja, dat was eigenlijk nog steeds over dat kunstgrasveld, maar ik moest even wachten uiteraard. Het klinkt mij niet zo logisch in de oren dat wij OMC verplaatsen, dat wordt dan FC Dordrecht Amateurs. En zij krijgen op dat moment een kunstgrasveld. Dus zij komen daar naartoe en zij nemen dat kunstgrasveld mee. Dan is dat dus zeg maar dus niet de oorzaak van het capaciteitsprobleem, lijkt me van kunstgrasveld. Dan is dat hooguit de situatie was dan daarvoor al erg genoeg lijkt me. En dan verbaast het me nog steeds dat het een knelpunt is nu.

De heer Stam: Nou, mij verbaast dat niet, voorzitter. OMC had op de Corridor beschikking over 2 à 3 velden. Daar zijn ze eigenlijk weggestuurd omdat ze gebruik maakten van een veld wat tot overlast leidde. Ze zijn naar FC Dordrecht Amateurs zijn ze verhuisd naar de Krommedijk, waar voor die vereniging minder velden beschikbaar waren. Daar is wel een kunstgrasveld neergelegd, waar dan meer gebruik gemaakt van kon worden. Maar als je kijkt naar de groei van het aantal teams, en dan heb je het echt over een ledengroei van iets meer dan 100, dan heb je als je een team van 15 man inzet, dan kunt u ongeveer uitrekenen hoeveel extra teams dat betekent. Ja, dan heb je echt een capaciteitsprobleem. En ook die andere verenigingen, die waren al een beetje aan het schipperen. En door die uitbreiding wordt het probleem nu nog groter en die urgentie, waardoor we hebben gezegd: als we een vereniging moeten verhuizen en gaan verhuizen en we willen rust creëren onder de sportverenigingen, toch wel enigszins vertrouwen opbouwende naar de toekomst toe om die sportvereniging te faciliteren. Dan is het niet anders dan noodzakelijk om die trainingscapaciteit in de vorm van een extra kunstgrasveld daar neer te leggen.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, als ik daarop mag reageren.

De voorzitter: Natuurlijk.

Mevrouw Van der Ham: Dat er wat aan de hand is op de Krommedijk is duidelijk. Volgens mij hebben wij als raad ook heel duidelijk de opdracht meegegeven om actief aan de slag te gaan met de Krommedijk, willen we dat allemaal. Maar ik vraag me af of dat dan nu op dit moment een kunstgrasveld geven, dat dat dan de mogelijkheid is om de Krommedijk weer in beweging te krijgen. Maar misschien is dat gewoon een gesprek wat we beter na de bouw en naar aanleiding van de raadsinformatiebrief kunnen voeren met elkaar.

De heer Stam: Nou, ik denk niet dat het een motivatie is om het gesprek aan te gaan. Het is allereerst het oplossen van een huidig bestaand probleem. En die zie ik toch echt los van de toekomstige gesprekken die we met elkaar moeten gaan voeren en die sportverenigingen, hoe we dat ruimtelijk orderingsprobleem op al die sportparken ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, u gaf zelf aan dat het een symbool was om vertrouwen te kweken richting de ontwikkeling van de Krommedijk. Dus dat heb ik niet net bedacht.

De heer Stam: Nee, maar het is wel een van de onderliggende factoren.

De voorzitter: Goed, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, even een reactie op de wethouder dat die aangeeft dat we wel moeten gaan investeren. En zeker ook met de ontwikkeling van de Dordtwijkzone. Ik heb al een keer aangegeven: er zijn heel veel plannen die schuren tegen elkaar aan. We hebben de woningbouw, we hebben de sport, leg dat nou eens tegen elkaar weg en heeft dat nou een overlap en past dat op elkaar? Maar wat mij wel natuurlijk even triggerde is dat u zei van: we moeten wel geld gaan reserveren. Misschien mag ik een voorstel doen om eens na te gaan of wij eventueel zo'n fonds op kunnen tuigen voor de sport, zodat we wat meer inzichtelijk hebben en ook eens kijken wat we nou vanuit het Rijk gesubsidieerd kunnen krijgen. Dat u daar met een memo komt of eens op papier zet hoe dat nou precies in elkaar zit. En even een antwoord op het plan van de Krommedijk. Er ligt een samenwerkingsverband of plan tussen twee verenigingen. En dat heeft u volgens mij wel.

De heer Stam: Ik moet u teleurstellen, ik heb het tot vandaag niet gezien.

Mevrouw Stolk: Oké, dan ga ik dat nog even na en dan kom ik daar nog op terug.

De voorzitter: Dat is helder.

De heer Stam: Volgens mij heeft mevrouw Stolk nog een aantal andere vragen gesteld. Ja, ik heb ook al aangegeven bij die sportparkenvisie dat het heel goed is dat we in ieder geval van sport een opgave gaan maken, waardoor de verbinding met de andere opgave die we in onze stad hebben veel beter gepositioneerd wordt. Dus wij zijn nu integraal al die plannen aan het kijken waarbij sport geen sluitstuk meer is, maar echt een opgave die een plek verdient in de verdere ontwikkeling en doorgroei van onze stad. Als u mij vraagt een memo te maken hoe we die ontwikkelingen zien, dan ben ik daar natuurlijk altijd toe bereid om die kort na de zomer aan u te overleggen wat dat dan betekent en welke gedachtegang wij daar nu achter aan het formuleren zijn. Ja, laat ik het daar even bij laten.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Stolk, voldoende antwoord op uw vragen?

Mevrouw Stolk: Ja, dank wethouder, dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan kunnen we dit punt volgens mij afronden. En zouden we over kunnen gaan naar cultuur. Maar ik weet niet of de heer Sleeking al in de lucht is. Die zit waarschijnlijk nog even in een andere vergadering. De heer Sleeking zit nog even in een andere vergadering. Ik stel voor dat wij even schorsen tot dat de heer Sleeking

aanschuift. Of zegt u van: we gaan gewoon van start. Het blokje cultuur omvat toegankelijkheid van subsidies door Gewoon Dordt, loket voor kunst en cultuur Gewoon Dordt, de amendement 1, vormen reserve cultuurnota van D66. En de uitagenda van Gewoon Dordt. Ik kan me zo voorstellen dat we op zich gewoon van start kunnen gaan. Nee, wachten. Dan wachten we even tot de heer Sleeking.

Mevrouw ...: Voorzitter, ik denk dat het wel, mevrouw van der, ik weet niet meer hoe ze heet, Van der Veen, die doet haar eerste woordvoering. En ik denk dat het wel zo fijn is als dan de wethouder ook gelijk dat meekrijgt. Dus die zit al vanaf kwart voor 10 helemaal in de aanslag.

De voorzitter: De heer Bosman, ja.

De heer Bosman: Ja, ik zie wachten, ik vind dat prima. Maar ik dacht: net werd al een paar keer de RIP Krommedijk genoemd. Misschien kunnen we de rest van de agenda eerst even doen. Misschien is dat een idee.

De voorzitter: De behandelvoorstellen, dat vind ik een heel goed idee. Dan moet ik ze er even bij pakken, moment. Daar ben ik weer.

3. Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: De behandelvoorstellen. Ik begin bij het eerste behandelvoorstel, dat is een raadsinformatiebrief over de stand van zaken Dordtpas. Ter kennisgeving voor de gemeenteraad. De raadsinformatiebrief over beantwoorden M3 sportpark Krommedijk. Ter kennisgeving voor de gemeenteraad. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, de arme tak, voorzitter, dus dat is Koene. Even kijken. Ik zat even te zoeken, welke hebben we nou. We hebben die en volgens mij staat er nog iets op over de Krommedijk. Nee, er was nog iets anders dacht ik, maar goed, dat maakt niet uit. Ik wil dit graag agenderen voor bespreking in september. Met als politieke vraag vanuit Gewoon Dordt: hoe zorgen we ervoor dat de breedte sport en de BVO constructief gaan samenwerken, zodat in de toekomst iedereen een plek heeft op sportpark Krommedijk, zowel de verenigingen als FC Dordrecht.

De voorzitter: Kan dit voorstel op steun rekenen van minstens de helft van de aanwezige fracties? De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik steun dit.

De voorzitter: Er komen er een aantal binnen. Volgens mij is er voldoende steun, als ik dat snel zie, voor het bespreken van dit voorstel. Dan wordt dat geagendeerd na de zomervakantie. Punt C, beantwoording door het college van vragen artikel 40 van de fracties PvdA en VSP over de sluiting van Stapal, ter kennisgeving. Beantwoording door het college van artikel 40 vragen van de fractie GroenLinks over de nota publieke gezondheid, voor kennisgeving aannemen. Brief van de nationale ombudsman aanbidding, rapport hindernisbaan zonder finish. Voor kennisgeving aannemen. Dan van

F tot en met, en ik zit even te zoeken, tot het einde. Mails en brieven met betrekking tot het standpunt zwarte piet. Wie mag ik daarover het woord geven? Ik zie de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, ik had mijn camera al aangezet. Goed, volgens mij is daar in het presidium ook al over gesproken, voorzitter. En daar is in ieder geval het standpunt in genomen dat het op dit moment voor Dordrecht geen politieke zaak is. Dus geen behoefte om daar wat mee te doen op dit moment.

De voorzitter: Het voorstel is in ieder geval het in handen te stellen van het college en beantwoording af te wachten. Is dat goed? Ja, het gaat naar het college toch, ja. Dan wachten we dat af en dan komt dat vanzelf na de vakantie terug. Dat waren de behandelvoorstellen. Nu wordt het spannend of de heer Sleeking al aanwezig is. Die is er nog niet. Dan zullen we toch even moeten wachten. We pauzeren even tot de heer Sleeking kan aanschuiven. En die wordt inmiddels een appje gestuurd dat we zitten te wachten, neem ik aan.

Bespreking Kadernota 2021 (vervolg punt 2)

De voorzitter: Goedenavond, mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Ik heb niets van de discussie meegekregen die u vanavond gevoerd heeft, want ik was bij twee andere commissies aanwezig.

De voorzitter: Nee, dat klopt. Maar we hebben nog niets over cultuur met elkaar gewisseld, er staan een viertal onderwerpen of een viertal gesprekspunten onder dat kopje. We hebben op u gewacht. Het gaat om de toegankelijkheid subsidies, aangedragen door Gewoon Dordt. Loket voor kunst en cultuur, eveneens aangedragen door Gewoon Dordt. De uitagenda, ook door Gewoon Dordt. En de motie of het amendement 1, vorming reserves cultuurnota, van D66. Ik wilde eigenlijk beginnen om, gezien de drie punten die Gewoon Dordt aandraagt, om hen het eerst het woord te geven in plaats van de normale volgorde te hanteren. Dan weten we in ieder geval wat zij willen inbrengen. En daarna D66 voor eventueel commentaar op Gewoon Dordt, maar in ieder geval om hun eigen verhaal nog af te steken. En dan vervolgens de volgorde zoals die gebruikelijk is te gaan hanteren. Ik hoop dat iedereen daarmee kan instemmen. Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Van der Veen: Goedenavond, het is lede Van der Veen die hier spreekt.

De voorzitter: Sorry, welkom.

Mevrouw Van der Veen: Het maakt niet uit. Oké, ik begin. Vanuit Gewoon Dordt weten we dat er over de cultuurnota is gesproken. We willen toch het een en ander aan de wethouder vragen. Namelijk willen we het hebben over de omslachtige manier waarop er subsidies aangevraagd kunnen worden. Initiatiefnemers moeten namelijk per se kunstacademie, dus een HBO opleiding, genoten hebben om subsidies aan te vragen. Bijvoorbeeld bij het museum van Dordrecht. Dus daardoor voor de meeste

initiatiefnemers onduidelijk waar zij terecht kunnen. De beoordeling van dat project subsidies is daardoor te eenzijdig. En vanuit ons van Gewoon Dordt is de vraag waarom die drempel zo hoog ligt. Er is namelijk heel erg weinig ingang naar eigenlijk de gesloten culturbubbel van Dordrecht, zo te zeggen. Wij vragen ons daarom af of er geen loket kan zijn voor de kunst en cultuur. En dit loket kan dus ook dienen om bijvoorbeeld een uitagenda te ontwikkelen, waar dus alle initiatieven en culturele activiteiten te vinden zijn. Dus niet alleen van kunst, maar ook bijvoorbeeld van culturele activiteiten in Dordrecht. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. D66, de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Gezien het tijdstip de enige vraag die wij hebben aan het college en aan de coalitie of de politieke wil er is om in ieder geval de cultuurnota, zoals we hem vastgesteld hebben, en ook alle punten die daarin genoemd worden, om de komende vier jaar uit te voeren. Of daar ook vanuit de coalitie de politieke wil is om dat financieel mogelijk te maken.

De voorzitter: De fractie van Beter voor Dordt naar aanleiding van deze twee vragen die gesteld zijn.

Mevrouw Nijhof: Dank u wel, voorzitter. Nou, dan ben ik heel even haar naam kwijt. Onze nieuwe collega, die viel bij mij even weg, maar was haar laatste opmerking nou over die uitagenda? Mevrouw Van der Veen, ging dat over de uitagenda? Om alles overzichtelijk bij elkaar te brengen. Want ik kon het, maar dat is even mijn invulling. Want op zich vond ik dat een goed idee. Maar ik hoor graag even of dat klopt. Precies, hartstikke mooi, leuk idee. En verder het amendement van D66, kijk. Daar ben ik wel heel benieuwd naar hoe eigenlijk de mede collega's in de commissie daarover denken. Omdat we natuurlijk wel een cultuurnota hebben aangenomen, niet zonder reden, maar er is gewoon geen budget voor. Dus zou dit een oplossing kunnen zijn om daar wel budget voor vrij te maken? Hoe ziet de rest dat eigenlijk?

De voorzitter: Goed, de vraag wordt doorgespeeld. De heer Van der Net.

De heer Kwaak: Nee, de heer Kwaak.

De voorzitter: De heer Kwaak, sorry.

De heer Kwaak: De VVD vindt dat wij op het gebied van cultuur trots mogen zijn op wat we met zijn allen bereikt hebben. Dat wou ik eventjes zeggen. De punten hier aangegeven door mevrouw Van Veen, over de uitagenda. Verwacht ze niet dat als er meer studenten zijn in onze stad, dat de agenda vanzelfsprekend beter wordt. Over de twee andere onderwerpen heb ik duidelijkheid gekregen. Op de amendement van D66 wil ik graag de visie van de wethouder weten. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ben ik hoorbaar, voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Eck. U had een vraag.

Mevrouw Van Eck: Ja, dat klopt. Want ik had eigenlijk net een vraag aan mijn collega's gesteld, dus ik was eigenlijk benieuwd of de heer Kwaak die ook nog wilt beantwoorden. Of dat hij inderdaad eerst even de wethouder afwacht.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Ik wacht eerst even de wethouder af.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Wit.

Mevrouw Wit: Dank u wel, voorzitter. Allereerst ten aanzien van de voorstellen van Gewoon Dordt, daar staan we sympathiek tegenover. Het laagdrempeliger maken, het transparanter maken, toegankelijker maken van subsidieaanvragen, de agenda duidelijker te maken. Het kan wat opleveren. Dus dat moeten we verder zien dat het vorm wordt gegeven. Ten aanzien van het amendement van D66, daar nemen we toch een ander standpunt in. Dat willen we integraal afwegen, dat onderdeel, met betrekking tot de begrotingsnota moet gaan komen met de andere aspecten. Dus dat willen we graag verschuiven dit onderwerp naar de komende onderhandelingen over de begroting in het najaar. Tot zover.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Wit. De heer Tiebosch, heeft u nog iets toe te voegen of te beantwoording in de richting van?

De heer Tiebosch: Voorzitter, ik vind het jammer dat het CDA die opstelling heeft. De andere coalitiepartijen die geven eigenlijk geen duidelijk antwoord. Dus het lijkt me het beste dat wethouder Sleeking dat dan maar doet.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Van Benschop, GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. De kunst en cultuur zijn en voor en door iedereen, dat is ons standpunt al die tijd geweest en dat zal het ook blijven. Wij zijn daarom ook zeer wel positief tegenover de punten die door Gewoon Dordt zijn aangehaald. Waarbij we nog willen toevoegen, als het dan gaat om een uitagenda, als we het hebben over kunst en cultuur voor iedereen, dan is dat ook voor jongeren maar ook voor kinderen. Dus het zou mooi zijn als dat daar ook in meegenomen kan worden. Daar wachten we de antwoorden van de wethouder even op af. En als het gaat om het amendement wat we samen hebben ingediend met D66, dan wachten we ook eventjes het antwoord van de wethouder af. Want hoe wij erin staan, dat weet iedereen wel.

De voorzitter: Helder. ChristenUnie/SGP. De heer Bosman.

De heer Bosman: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het idee van Beter voor Dordt wilde ik zeggen, Gewoon Dordt is sympathiek. Voor wat betreft het amendement, ja, ook vragen aan de wethouder. Het is een interessante gedachte, laat ik het dan aan de heer Tiebosch zo formuleren. En de wethouder heeft er volgens mij al iets over gezegd dat het relatie heeft met de verkoop van de Berkenpoort. Als ik het goed heb. En de vraag is

dan: kan hij aangeven of hij verwacht dat er een deel van die reserve ingezet moet worden? En hoe zich dat verhoudt tot de verkoop van het pand. Dat is even de korte samenvatting.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Sympathiek van Gewoon Dordt. Maar wij vinden dat er al genoeg geld naar cultuur gaat. Dus ik denk niet dat wij in deze motie meegaan. En even over het amendement van D66 wil ik even de antwoorden ook van de wethouder afwachten.

De voorzitter: Goed, dan is nu de wethouder aan de beurt. De heer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Ik heb net even op mijn iPad de uitagenda geopend, centrumdordrecht.nl. Daar staan voor de komende tijd 371 activiteiten in Dordrecht. Volgens mij zitten daar ook links in naar de culturele instellingen die we in onze stad hebben, is die ook vrij actueel. Dus volgens mij is die uitagenda er al, maar misschien nog niet bij iedereen even bekend. Is het ook een kwestie van communicatie. En nou ja, ik daag u ook uit, ook de mensen die de suggestie hebben gedaan, kijk er even naar, wat missen we daar dan in. Is die dan inderdaad niet compleet of moeten wij meer aandacht geven aan de communicatie rond die uitagenda. Dat is in ieder geval een digitale uitagenda waar ik het dan nu over heb. Maar ik zie ook wel in bijvoorbeeld Dordt Centraal zie ik ook wel regelmatig overzichten van activiteiten in de stad. Dat zal niet compleet zijn, maar ik vind die uitagenda die is ontwikkeld de afgelopen jaren eerlijk gezegd zelf wel vrij compleet.

De voorzitter: Mijnheer Sleeking, er is een interruptie van mevrouw Van der Veen.

Mevrouw Van der Veen: Ja, ik wilde er even op inhaken. Wij willen in onze nieuwe uitagenda willen we ook dat er meer aandacht wordt gegeven aan kleinere initiatieven. Want die ontbreken bijvoorbeeld, Spoorzone heeft hier een heel artikel over geschreven. Ik neem aan dat u het misschien al gelezen heeft, maar daarin wordt het ook benoemd.

De voorzitter: De heer Sleeking.

De heer Sleeking: Oké, die suggestie neem ik in ieder geval mee. Die kan ik ook doorgeven aan de mensen die belast zijn met het opmaken van de uitagenda, om die nog eens te toetsen aan volledigheid. En of daar ook kleinere activiteiten die we in de stad hebben, of die ook echt worden opgenomen. Dus het moet natuurlijk ook wel worden gemeld dan. Iedereen die een activiteit heeft, die wordt ook uitgenodigd om die te melden, zodat die ook kan worden opgenomen in de uitagenda. Zo staat het er ook in vermeld. Maar wellicht is dat nog een aandachtspunt dat onvoldoende aan bod komt. Voorzitter, de discussie rondom de cultuurnota en de uitvoering daarvan. Ja, ik heb al in de raad gezegd dat natuurlijk de intentie en de inzet van D66 hier rondom mij heel sympathiek is. Want er zou voor mij ook niets liever zijn dan dat er geld beschikbaar komt voor uitvoering van in ieder geval een deel van de wensen vanuit het cultuurbeleid. Dat hoeft niet eens zo heel erg veel te zijn. Ik denk dat als je daar met

ongeveer een ton per jaar volgens mij was het tot zover het programma bescheiden gemaakt. Daar kun je in ieder geval al een aantal van die wensen op uitvoeren. Ik denk dat daar ook dat loket in zit, waar net om werd gevraagd. In mijn herinnering was dat gepositioneerd bij Pectura, om daar een loket te gaan realiseren. Maar ja, daar heb je inderdaad wel even wat capaciteit voor nodig om dat ook te kunnen bemensen. Dus ja, weet u, ik ken de generieke afspraken die gemaakt zijn over budgetoverschotten als het gaat om programma's. want normaal gesproken vloeien die gewoon terug naar de algemene middelen. Dit budget, dat is oorspronkelijk en ik denk dat we dan wel over 15 jaar geleden spreken ofzo, is die budget gelabeld voor ontwikkeling van alle programmering in het Hofkwartier. Daar zat zoals u weet oorspronkelijk zoals u weet de Berkenpoort nog in. Nu staan we op het punt om die Berkenpoort te gaan verkopen, als het goed is, als dat allemaal gaat lopen. Maar we sluiten niet uit dat er ook nog wel wat gedaan zal moeten worden voordat tot verkoop kan worden overgegaan. Maar ja, we zijn nog niet bij de begroting. We krijgen ook nog Prinsjesdag, we krijgen nog de septembercirculaire. Ik hoop nog steeds dat er ook straks echt financiële ruimte is structureel om die wensen ook echt te gaan honoreren.

De voorzitter: De heer Kwaak heeft een vraag aan u.

De heer Kwaak: Is er al inzicht op welke termijn de Berkenpoort verkocht gaat worden? Duurt het nog lang of in ieder geval een jaar, anderhalf jaar, een half jaar. Kunt u daar iets nader over toelichten?

De heer Sleeking: Nee, dat durf ik op dit moment niet te zeggen, want dat zit bij vastgoed, bij collega Burggraaf. Ik heb daar geen recente informatie over wat de stand van zaken daar is. Even kijken hoor, wat was nog een andere vraag. Ja, dat was die subsidieregeling die vanuit het Dordrecht museum wordt ingezet. Daar zijn eerder vragen over gesteld, volgens mij ook door GroenLinks, om die subsidie wat makkelijker toegankelijk te maken. Maar die subsidie, die is gebonden aan bepaalde criteria. Dit is namelijk een budget dat vanuit het Rijkfonds beschikbaar wordt gesteld, om specifieke projecten voor beeldend kunstenaars mogelijk te maken. Dat budget wordt ook jaarlijks zo ingezet. Ik wil u die informatie nog wel een keer doen toesturen, want die is gewoon beschikbaar. Waaraan die projectaanvraag dan moet worden voldaan. Maar dat is niet zomaar een vrij beschikbaar budget wat wij voor iedereen beschikbaar kunnen gaan stellen, daar zijn criteria aan gebonden. En ik heb het idee dat de rest van onze subsidieverordeningen, dat we daar nou juist wel een slag gemaakt hebben om die wat makkelijker toegankelijk te maken. Want de subsidiebudgetten voor kleine activiteiten, die worden niet eens helemaal uit genut, jaarlijks gezien. Voorzitter, ik kijk even, ben ik nou nog iets vergeten. Want het is voor mij ook al laat.

De voorzitter: Volgens mij niet.

De heer Sleeking: Kijk, fijn. Misschien zijn niet al mijn antwoorden bevredigend.

De voorzitter: Dat is een ander verhaal. Is er nog iemand die in tweede termijn iets wilt zeggen, dan wel nog vragen heeft aan de heer Sleeking. Ik kijk op de chat en ik zie niets

verschijnen. Dan zijn we volgens mij bijna aan het eind van de vergadering. We hebben nog een paar kleine agendapunten.

De heer Sleeking: Niet meer voor mij, begrijp ik voorzitter?

De voorzitter: Nee, dat zijn de huishoudelijke zaken.

AGENDADEEL

4. Vragen aan het College

De voorzitter: Vragen aan het college hebben we gehad.

5. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie d.d. 16 juni 2020

De voorzitter: Vaststellen van de besluitenlijst adviescommissie 16 juni. Is daar aanleiding tot wijzigingen, opmerkingen of aanmerkingen? Niet? Dan is dat vastgesteld. De nieuwe behandelvoorstellen hebben we net al doorgenomen.

6. Agendavoorraad

De voorzitter: Dan de agendavoorraad. De commissie heeft ter informatie de voorraadlijst voor na het zomerreces ontvangen. En daarbij wordt de vraag gesteld of er daar nog vragen of opmerkingen bij zijn. Niet. Dan kom ik toe aan de rondvraag.

7. Rondvraag

De voorzitter: Heeft er iemand iets voor de rondvraag? Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, ja sorry. Ik zat even bijna te slapen, denk ik. Ik heb wel een opmerking over de voorraadlijst. Want volgens mij mist daar nog steeds op de evaluatie van het meldpunt wat wij vorig jaar op hebben gericht. En dat zouden we eigenlijk al in het begin van dit jaar doen volgens mij, en ik zou graag willen dat dat daar bij gevoegd wordt.

De voorzitter: Ik kijk naar de griffier en ik denk dat die dat noteert en toevoegt aan de voorraadlijst. Zijn er nog meer zaken? Niet? Ook niet voor de rondvraag?

8. Sluiting

De voorzitter: Dan ga ik de vergadering sluiten om 6 minuten over 11. Iedereen bedankt voor zijn inbreng en een goede nacht en wel thuis. +