

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE GROTE PROJECTEN DORDRECHT D.D. 17 JUNI 2020

Vergaderkamer 1

Voorzitter: mevr. Koene
Raadsgriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Peters (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden, wethouder M. Burggraaf

Ambtelijke organisatie: dhr. Van Klinken, dhr. Kranendonk

Presentatie Thureborgh

De voorzitter: Zo, goedenavond allemaal. Ik zie dat er een heleboel mensen zich al aangemeld hebben. Dit is nog geen officiële commissie. Het gaat hier om de presentatie Thureborgh. Die presentatie die zal gedaan worden, als het goed is, door de heer Tim Vermeend van Urban Climate Architects - veel te ingewikkelde woorden allemaal. Het verzoek is om de heer Vermeend eerst de presentatie te laten doen en daarna vragen te stellen of uw reactie te geven. We gaan uiterlijk om 19:45 uur stoppen. Dus ik weet niet of er een hele lange presentatie is, maar hoe langer de presentatie, hoe korter het gedeelte voor de vragen. We hoeven niet tot 19:45 uur door te gaan, dat mag ook gewoon 19:30 uur zijn, natuurlijk. Oké, mijnheer Vermeend, aan u het woord.

De heer Vermeend: Goedendag. Zal ik ... Goedendag. Ik zal gewoon gelijk beginnen met de presentatie dan. Ik denk dat dat het snelste is. Ik ga even mijn scherm delen. Dan ziet u Nu gaat hij dat niet doen.

De voorzitter: Ik krijg nu de melding dat het onmogelijk is. Ik bedoel ...

De heer Vermeend: Nee, hij pakt hem niet. Dat is gek.

De voorzitter: Ik kijk even naar de commissiegriffier. Heb jij de presentatie in de mail? Kan jij hem anders delen? Gaan we op twee manieren proberen om hem in beeld te krijgen. Wij hebben nu presentatie in beeld.

De heer Vermeend: Dan doen we het op deze manier. Moet ik even kijken of dit in beeld is. Oké. Wat is het handigste? Dat ik zelf aangeef voor de volgende pagina? Ik weet niet wie hem bestuurt.

De voorzitter: Ja, prima. Tenminste, nee. Ik weet niet wie hem bestuurt. Ik kijk hier naar twee mannen, die besturen hem niet. Hij staat ... U heeft hem zelf, waarschijnlijk erop staan. Als u het zelf probeert, lukt dat dan?

De heer Vermeend: Nee, het staat bij iemand anders. Bij wie staat hij op dit moment online?

De heer...: Ik bestuur hem nu, volgens mij.

De heer...: Dan staat hij bij Ivo.

De heer...: Ja. Als het goed is. Ik heb nu gedeeld, als het goed is heb jij nu, ik zie mijn presentatie nu niet meer, maar kan jij de besturing overnemen. Is dat gelukt? Nee. Ik krijg hem nu ook niet meer te zien. Jeetje, vervelend. Ik ga het nog een keer proberen of het lukt. Want heb jij nu de presentatie in het zicht?

De heer Vermeend: Ik heb hem wel in het zicht, maar ik kan hem niet besturen.

De heer...: Ik heb nu niks meer in het zicht. Ik ga het nog een keer proberen.

De heer Vermeend: Het is alsof ik niet geautoriseerd ben om bij jullie dingen te delen. Wat ik ben de hele dag hiermee bezig met het programma, maar er is iets met die besturing.

De heer...: Als het goed is, zie je hem nu wel, hoor.

De voorzitter: Ja.

De heer Vermeend: Ja, ik zie hem.

De heer...: Geef jij maar even aan, dan scrol ik gewoon zo even door, goed?

De heer Vermeend: Helemaal top.

De voorzitter: Top. Ga jullie gang.

De heer Vermeend: Ontwikkeling Thureborgh Dordrecht. Misschien even naar beneden scrollen. Ik zal eventjes een korte uitleg geven van het project, de historie, een aantal

stappen die we hebben genomen in de afgelopen tijd en een aantal eindbeelden waar we naartoe gewerkt hebben betreffende stedenbouwkundige context en de aansluitingen. Daarna kunnen er uiteraard wat vragen gesteld worden. Als we beginnen met naar beneden scrollen, gaan we naar de locatie, waarschijnlijk bij de meesten wel bekend. We begeven ons nu in het Weizigtpark, eigenlijk in het Weizigtpark zelf. Daar staat een voormalig verzorgingstehuis. Dus het doel is gesteld om te kijken naar hier een woongebied van te creëren voor jongeren die goed aansluit bij de omgeving en mogelijkheden biedt om later door te groeien voor mensen die daar wonen in Dordrecht zelf en dit te faciliteren in combinatie met een aantal stedenbouwkundige factoren die belangrijk zijn voor Dordrecht die we ook besproken hebben met de divisie Stedenbouw. Daar gaan we het eigenlijk vandaag over hebben hoe die stedenbouwkundige vormen tot stand zijn gebracht en wat de basis daaraan ten grondslag ligt. Als we naar beneden scrollen, dan hebben we de locatie nog even wat beter in beeld. Daar ziet u een '...' vormig gebouw en dit '...' vormig gebouw grenst eigenlijk met de voorkant tegen de nieuwe ontworpen fietsenstalling aan. Dus u ziet met de achterkant dus dat je kantoren en tegen een woongebied aan. Die achterkant is nu ook echt een achterkant en wat we ook proberen, en dat hebben we besproken met de divisie Stedenbouw, is om te kijken dat we er toch één park van maken en dat de blokkade die het gebouw op dit moment vormt in de doorloop van de wijk en de aansluiting op de omgeving, dat we die opheffen en tegelijkertijd dat we sociale veiligheid inbrengen door de juiste hoeveelheid mensen te laten wonen in de locatie en ook de aansluitingen zo te situeren dat deze mensen ook gebruik gaan maken van het park, enkele faciliteiten toevoegen en daarmee nogmaals een stevigere functie neerzetten om dat park sociaal veilig te maken en de mensen een goede woonplek te geven. Als we dan naar beneden scrollen, dan zien we eigenlijk een klein stukje geschiedenis van het object. Toentertijd nog onderdeel van een nog wat groter flatgebouw die inmiddels gesloopt is. Hier zien we ook het huidige, of het voormalige Weizigtpark wat inmiddels ook weer deels aan het, hersteld wordt en waaraan gewerkt wordt door de gemeente. Als we naar beneden scrollen, zien we even de entree die aan het park gesitueerd is. Een groot betonnen blok met een klein deurtje erin eigenlijk en aan de achterkant juist een vrij open, glazen gedeelte. Wat u hier dan ziet, is dat het gebouw heeft veel verschillende aansluitingen op het park. Dus dat betekent gewone raampartijen maar ook een soort van kleine balkonnetjes, uitstekende onderdeeljes, dus het lijkt één groot gebouw, maar het is eigenlijk best een bijzonder gebouw. Dat hebben we ook aangegrepen om het gebouw eigenlijk iets belangrijker nog te maken dan het op dit moment is en dan te verbeteren. Als we dan kijken naar een aantal dingen die we tegenkwamen in het proces, een stukje externe veiligheid en stedenbouw die een nauw verband met elkaar aangingen door de situatie en door de locatie. Wat u hier ziet, is dat die vrij dicht gesitueerd is tegen de trein aan en dat wij dus met een GPR-score moesten gaan kijken of er een mogelijkheid was tot de verdichting en daarmee in de totale visie van Dordrecht niet in de knel kwam met andere ontwikkelingen. Wat we gedaan hebben, we hebben eigenlijk, we zijn begonnen met ontworpen dat het handigste was en we zijn heen en weer gaan flipperen als het ware met een stedenbouwkundige context om te zorgen dat het een veilig gebied werd. Daarmee past het binnen de normen die gesteld werden door de gemeente. De contouren van het vak zijn daarmee ook gelegd eigenlijk als stedenbouwkundige basis. We hebben gekeken hoe we deze veiligheid en deze externe veiligheid dan konden

toepassen door die verdichting iets naar achteren te schuiven en daarmee als het ware uit de gevaarlijke zone te gaan en tegelijkertijd daarmee de primaire functie van het gebouw in het park te verstevigen. Hier zijn eigenlijk daar de eerste modellen van. Dan ziet u links bovenin het bestaande gebouw en dan ziet u rechts enkele optoppingen, dus ruimtes die we bovenop de gebouwen hebben gezet en nieuwe gebouwen die we eraan hebben gemaakt om het gebied verder uit te kristalliseren. Dit waren eigenlijk de eerste aanzetten. Na een aantal onderzoeken bleek dat het toch beter was om toch nog meer ruimte richting het park te schuiven, wat ook stedenbouwkundig een vraag was van de gemeente om ook de ruimte aan de voorkant zo fijn mogelijk te laten voelen. Dat betekent sociale veiligheid op het gebiedje tussen het gebouw en op dit moment de parkeerplaatsen en dan daarna het treinstation in om die zo sociaal veilig mogelijk te maken. Daarmee hebben we ook een IGR-score kunnen verlagen, dat ziet u in de volgende platen, door juist die verhoging in samenwerking met Alke hebben we daar veel aan gezeten om dat park eigenlijk opnieuw om het gebouw heen te vouwen en dan die hoogtes te verschuiven richting de parkzijde en daarmee ook als een stepping stone te kunnen functioneren dat als je aanrijdt op de fiets of met de auto, dat je ook kunt zien waar de entrees zitten van het park en daarna ook naar het station toe. Het nieuwe stukje station aan deze kant is vrij laag en hiermee wordt het ook een soort van baken om op af te fietsen en duidelijke richting te geven aan het park en het station. Dat hebben we in een aantal schetsjes weergegeven, stepping stones gebruikt als faciliteiten, dus op de juiste punten faciliteiten voor om te zorgen dat er een wat langere tijd van gebruik is en ook een logica van gebruik. Dat als de mensen thuis komen, dat daar nog boodschappen gedaan kunnen worden of een stukje horeca. Een stukje parkeren wat we willen oplossen juist uit het zicht, want we zorgen dat dat niet in het park gebeurt, maar daardoor hebben we de oksel dicht gezet en is er een ruimte gekomen die niet direct in het zicht is en die een stukje ruimte opneemt zodat de mensen ook niet in hun eigen binnentuin gaan zitten maar juist iets meer gebruik gaan maken van het park en dat ook het nut van het toevoegen van de bewoners, zoals eerder gemeld, ook heeft de sociale veiligheid van het park en niet dat ze binnen hun eigen community blijven en daarmee twee lichte hoogte-accenten aannemen, dat is als A en B aangegeven. Daarmee hebben we eigenlijk een nieuwe vorm weer laten testen en kijken wat de GP-score dan zou doen in het totale plan van de gemeente. Hebben we enkele modellen van gemaakt en die modellen hebben we afgepeild totdat we kwamen tot een gezamenlijk doel: het behalen van zowel de score als het behalen van de beste stedenbouwkundige context op deze locatie. Hier ziet u dat eigenlijk gebeuren. Langzaam wordt het gebouw steeds meer op vorm en waar we heen wilden en ziet u ook dat de GR-score tot een niveau beperkt is daar waar het in ieder geval haalbaar is in combinatie met de andere projecten die Dordrecht kent. Als we dat in stappen bekijken, dan zien we hier het bestaande gebouw. Dan halen we een aantal dingen van het gebouw weg. Dan ziet u ...

De voorzitter: Even één moment. Mevrouw Jager, we hadden afgesproken dat we niet tussendoor iets wilden, dus geen vragen stellen enzovoort. Dus ik weet niet wat er voor dringends is?

Mevrouw Jager: Het kan wel wachten totdat de presentatie klaar is, maar dan hebben we wel direct daarna een vraag.

De voorzitter: Nou, vooruit. Gaan we nu verder.

De heer Vermeend: Wat u hier ziet, is de onderdelen die we, te slopen onderdelen van het bestaande pand om te zorgen dat er aan de voorkant meer ruimte gecreëerd wordt en een duidelijke ruimte gedefinieerd wordt tussen het bestaande gebouw en het spoor. Aan de andere kant zien we dat we een gat maken in het bestaande pand om zowel met de fiets als voetgangers-technisch eigenlijk de blokkade weg te halen die het gebouw nu neemt tot het achterwand. Daarmee creëren we een aantal secundaire wegen die gebruikt worden door de bewoners en daarmee hebben we aan alle kanten ook ingangen en doorlopen gecreëerd die het gebouw grondt in de omgeving. Hier ziet u eigenlijk de vorm die daarvan geworden is. Aan de voorkant zit u duidelijk het park. Dan ziet u de doorgang die door het gebouw gesitueerd is en voetgangers die zelfs ook nog weer naar de voorkant kunnen lopen en zo is het gebouw eigenlijk in plaats van een blokkade een hele mooie aansluiting geworden in het park en daarmee ook het gebruik bevordert. De plekken waar wij mogelijkheden hadden om ook de woningen aan te sluiten op de begane grond, hebben ook op een aantal plekken een voorentree gekregen. Om ook daar een entree te maken, betekent dat mensen de in- en uitloop en de sociale controle zo hoog mogelijk is. Als doelgroep zijn het studenten en jongeren voor deze locatie. De woningen die dan ook daarin gesitueerd zijn, hebben wel een mooie maat. Dan moet u denken aan toch wel tweekamerwoningen voornamelijk die ervoor zorgen dat mensen ook na het studeren een tijdje kunnen blijven wonen en zich kunnen hechten aan Dordrecht en de locatie om vanuit daar verder te kunnen kijken. De appartementen zijn dan ook een beetje tussen de 30 en de 45 m², daar moet u een beetje aan denken in totaal. Hier nogmaals even het plaatje van de nieuwe situatie, van hoe die dan in het park zal liggen en waar die langs zou gaan. Toch even een aantal verbeeldingen gemaakt van het ontwerp om ook een beetje gevoel te krijgen. Het ontwerp is eigenlijk op dit moment voorgesteld als een zwevende massa die bovenop het bestaande pand is geland. Dus het verschil wat je maakt is: het pand aardt in de grond en de nieuwe onderdelen van het pand aarden meer in de lucht, net als je bij bomen eigenlijk ziet. Het zijn twee onderdelen. Daarmee hebben we geprobeerd om het bestaande pand zo goed mogelijk te behouden. Wij blijven dat een mooi pand vinden. Tegelijkertijd een mooie verdichting toevoegen met een aantal moderne kenmerken die zorgen dat het mogelijk maakt om het pand aan te laten sluiten. Hier ziet u dat even in een vorm overdag. Dit is de straat waar ik het in het begin over had. Dat is de doorsnede die er vroeger niet in de panden zat. Daar kunt u nu door het park heen kijken en van de achterkant naar de voorkant en dan rechts in de oksel zitten dan de auto's geparkeerd. Op die manier is er eigenlijk een mooi, levendig beeld gecreëerd waarbij de bewoners en zowel niet-bewoners gebruik kunnen maken van deze omgeving. Dit is vanaf de andere kant gezien, dus vanaf de Weizigtpark, dan kijkt u terug richting de wijk en links, eigenlijk richting het spoor, daar kunt u dan weer onderdoor lopen om daar de hoofdentree te zien van het pand, daar waar de mensen als ze aankomen naar binnen gaan. Dat is ook gesitueerd naast de grote fietsenberging die onder het pand gesitueerd is. Dus ook hier hebben we gekeken voor deze mensen om te zorgen dat alles wat we niet zo graag in

het zicht hebben zitten, zoals auto's en fietsen, om dat keurig weg te werken in het ontwerp. Toch nog een kleine visualisatie van de kant van het spoor. Links onderin ziet u dan een beeld hoe het er op dit moment uitziet. Wij vonden dat, het is toch wat een unheimlich gedeelte. We denken dat we met deze openheid en juist het creëren van de entree en aan de linkerkant het inrijden van de fietsen, dat het daarmee een wat mooier bevolkt gedeelte wordt, we de bomen kunnen laten staan en een mooi gebied kunnen creëren. Dit is overigens de plek waar het stukje gesloopt is, dus waar u het grote gat ziet, staat op dit moment een beetje ondefinieerbaar stukje pand. Door die weg te halen, is er in één keer zicht naar achteren toe en ontstaat er een hele mooie, open ruimte. Hier ziet u dan ook dat de schaal die daarbij hoort heel aantrekkelijk is. Het is een woonschaal waar u dan langs fietst. De hoogte zit dan ook meer aan de achterkant. Links ziet u even wat er gebeurt, dus het is ineens open gemaakt. Dus links onderin wederom het bestaande gedeelte waar het eigenlijk een pand is met een dichte onderkant. Wij hebben dat mooi opengehaald met entreetjes en stukjes balkon en daarmee het gebruik van het gebied te bevorderen. Dus even, in doorsnede ziet u hier het pand, op dezelfde manier het bestaande pand en zwevend de nieuwe onderdelen daar bovenop en daarmee ook de moderne toevoeging aan een stukje skyline die passend is bij het park en ook bij de primaire functies. We hebben wat voorbeelden gemaakt aangezien wij natuurlijk nu een ontwerp in hebben gezet om de stedenbouwkundige context duidelijk te maken. Dat betekent nog niet dat het ontwerp er exact zo uit komt te zien. Dat is ook niet de bedoeling. Maar wat we hebben aangegeven is: wat doen de volumes met een betreffend, moderne ontwerp er bovenop. Wij hebben aan aantal voorbeelden daarvan getoond. Hier zijn een aantal voorbeelden waar u kunt zien van binnentuinen en manieren waarop dat er andere plekken architectonisch is opgelost. Verder streven wij ernaar om het proces uiteraard zo soepel mogelijk te doorlopen en is het idee om in Q2, Q3 te starten aan de bouwwerkzaamheden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Toch fijn dat het zo nog gelukt is. Wij gaan over naar vragen c.q. reacties. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een prachtige presentatie gezien en ik heb veel gehoord over een stukje rechts, en ik mis één heel groot stukje wat daar op dit moment zit en waar ik niets over hoor noemen en ik heb op geen enkele manier gemerkt dat dat ergens in verwerkt is, en dat is het feit dat daar de hospice zit. Ik ben erg benieuwd of die ook deel uit gaat maken van dit project of dat die gewoon weggevaagd wordt, want dan denk ik dat we nog een paar appeltjes te schillen hebben binnen de gemeente.

De heer Vermeend: Ivo, wou jij daar antwoord op of zal ik het antwoord op geven?

De heer...: Tim, ik denk dat jij dat kan doen.

De heer Vermeend: De hospice die gaat inderdaad, daar komt een andere functie in. Dus dat is op de begane grond zijn we bezig om te kijken dat daar de commerciële functies worden van de steps die ik heb genoemd tijdens de presentatie. De rest van de onderdelen is onderdeel van het totale pand inderdaad.

Mevrouw Jager: Dus als ik het goed begrijp, als ik nog even mag reageren daarop, als ik het goed begrijp, dan is het zo dat er nog van alles geregeld en gedaan en ingetekend en bedacht, maar de hospice vagen we gewoon weg.

De voorzitter: Mevrouw Jager, even voor de goede orde. De hospice is een andere oplossing voor, hoort nu niet in deze discussie.

Mevrouw Jager: '...'

De voorzitter: Maar dat is, die weten al waar ze naartoe gaan. Dus dat krijgt u dan te zijner tijd te horen.

Mevrouw Jager: Oké, maar dat weten we dus nu nog niet en vandaar mijn vraag.

De voorzitter: Oké. Dan krijgen we mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dank voor de presentatie. Ik ben best enthousiast over de mate van ambitie om hier iets uitdagends neer te zetten. Ook knap dat in feite de min of meer de footprint is gehandhaafd van de bestaande bouw. Ik heb wel één nadrukkelijke opmerking en eigenlijk ook die vervuld van kritiek. Ik vind het prachtig dat er een onderscheid is gemaakt tussen de onderste drie bouwlagen en daarboven. Dat onderscheid mag er heel goed zijn, alleen ik heb me doodgeërgerd aan die raamkozijnen. Dat is zestiger jaren of vijftiger jaren van een dusdanige, armetierige kwaliteit met van die ouderwetse uitzichttraampjes. Daar moet iets anders van komen. Ik vind het onderscheid tussen bestaand en dat echte, moderne daarboven, dat vind ik prima. Hier zien we hem. Lelijker kan je het niet hebben.

Mevrouw...: '...'

De heer Oostenrijk: '...' met deze inventiviteit beter kunnen.

De heer...: Mag ik u vragen, ik denk dat u de kozijnen links bedoelt, of niet?

De heer Oostenrijk: Ja.

De heer...: Ik neem uw commentaar mee. Op dit moment gaat het over de stedenbouw. Ik zal het meenemen.

De heer Oostenrijk: Ja, maar visualisatie geeft een beeld, hè.

De heer...: Dat is helemaal waar. Daar heeft u helemaal gelijk in en daar geef ik u ook geen ongelijk in. Wat wij gedaan hebben op dit moment is dat de bestaande bouw heeft momenteel deze kozijnen. Die hebben wij niet gemaakt noch ontworpen. Ik zal uw commentaar meenemen bij de renovatie dat mogelijkheden zijn om ernaar te kijken.

De heer Oostenrijk: Verder deed het me denken aan, als het gaat om het plantsoenen-gebeuren daartussen, deed me denken aan de nieuwbouw in Antwerpen-Zuid wat ik

denk ik nu 1,5 jaar geleden met Stichting De Stad heb mogen bewonderen. Dat oogt uitdagend.

De heer...: Dank u wel.

De voorzitter: Dan heb u binnen hoor, als u een compliment krijgt van mijnheer Oostenrijk. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik vond het een mooie presentatie. Ambitieuze plan. Een vraag over de doorgang die door de panden heen gemaakt wordt, die weg die wordt aangelegd: zit daar het risico in dat onderdoorgangen en door de hoogbouw er omheen dat het heel erg gaat echoën of galmen of dat daar anderszins door ongewenst geluid zou kunnen ontstaan en hoe is daar dan in voorzien?

De heer...: Op dit moment moet u het zien dat het eigenlijk een simpele doorgang is. De maat staat in die zin naar mijn idee niet echo toe. Maar ook deze zullen we dan even meenemen. Het betreft namelijk eigenlijk gewoon bijna een straatbreedte, dat betekent twee stramienen, met aan beide kanten een bepaalde hoogte. De doorlopen zijn boven doorgetrokken. De exacte uitwerking hiervan daar zullen we echt nog aan moeten zitten. Dat is bij veel zaken zo, zoals u ook ziet in de verbeelding van de architectuur. Geluid zullen we daar zeker in meenemen.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Daar kom ik. Ik had daar ook een vervolgvraag op, want ik vond het ook een goede presentatie. Ik vond het wat, je hoort altijd vaak dat je op bestaande bouw niet te hoog kan bouwen, want dat kunnen ze niet hebben. Maar ik begrijp hieruit dat die bestaande bouw die er nu is en wat er dan opkomt dat dat dus technisch goed mogelijk is om dat te combineren. Ik vroeg me in het begin af, later werd het wat minder tijdens de presentatie, wordt het niet wat besloten dat dat wat een te hoog-achtig karakter krijgt. Ik vind juist in zo'n park moet je open zijn. Ik heb de opmerking over de doorgang: moet je dat willen? Moet je dat niet wat opener maken zodat het gewoon een mooie doorgang is zonder dat je die, dat het echt een besloten, met die dwarse dingen, want vaak heb je, dat worden plekken van overlast. Je moet dat veel meer open maken. Weelderig groen heb ik ook begrepen, volgende vraag: blijven de bomen staan? Blijven de meeste bomen staan of gaat u toch veel weggakken? Dat wilde ik nog even ... Ook nog: zijn het huur- of koopwoningen of gemixt en moet je daar tijdelijk wonen omdat je zegt: het is voor starters en het is de bedoeling dat ze dan toch weer doorstromen. En de prijsklasse.

De heer Vermeend: Ik probeer te antwoorden op al uw vragen. Als ik er één gemist heb, dan moet u mij even corrigeren. Betreffende de woningen zijn het huurwoningen. Betreffende de doorlooptijd is het inderdaad de bedoeling dat mensen daar toch echt als jongere wonen en op een gegeven moment dan ook als een soort van campus een andere plek zoeken. Als ik een vraag stel over het kappen van bomen, dan zijn wij op dit moment hebben wij zeer goed gekeken naar de bomen en zijn wij, natuurlijk zullen we nog een aantal onderzoek moeten doen, maar zijn wij niet voornemens om bomen te

kappen. Mocht het zo zijn dat wij wel met bepaalde bomen in de clinch liggen, dat is nu nog niet het geval, dan zullen we daar een passende oplossing voor vinden. Betreffende het groen denk ik dat als we kijken wat we toevoegen aan groen aan de binnenruimte, ik weet niet of u daar op dit moment bent geweest, dan is dat een vrij kale grasveld, dan proberen we daar zeker groen toe te voegen en ook de inrichting van het park wordt in samenwerking met de gemeente, en dat is eigenlijk het gedeelte tussen het bestaande pand en de treinrails, dat wordt nog opgepakt en zal in samenwerking met de gemeente uitgewerkt worden. Daar hebben wij, op dit moment zijn wij nog niet in gedoken. Heb ik nog een vraag vergeten?

De voorzitter: Ik kan me het bijna niet voorstellen. Oké.

Mevrouw Van den Bergh: De onderdoorgang.

De heer Vermeend: De onderdoorgang. Wat wij willen voorkomen is dat het niet één gebouw wordt. Ik snap wat u zegt betreffende geluid, maar ik ga niet uit van hangplekken. Het zijn mensen die waarschijnlijk hun eerste baan hebben, mensen die aan het einde van hun studie zijn. Dit is niet het type persoon dat wij verwachten dat daar gaat huren en ook eigenlijk in die zin niet toestaan met het type contracten, dat daar gaat hangen. Door het juist één gebouw te maken en ook de faciliteiten die daarin zitten daardoor te delen met alle mensen, denken wij dat er meer een community zin ontstaat en een beter gevoel bij de omgeving. Dus daar is degelijk over nagedacht, alleen op een andere manier dan u nu aangeeft.

De voorzitter: Oké, we gaan naar de volgende, dat is mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ook ik, bedankt voor de prachtige presentatie en het mooie herontwerp van het hele gebied. Ik ken het pand als vanouds. Ik ben heel benieuwd hoe het er straks in zijn totaliteit uit komt te zien. Er is aandacht voor de auto's. Die komen dan in een bepaalde oksel, zoals u het noemt, te staan. Maar waar kunnen de fietsers parkeren? Dat heb ik een beetje gemist. Misschien heeft u het gezegd, heb ik het niet gehoord of is het in de tekst te lezen, maar er is wel een doorgang voor fietsen maar ik kan nergens iets vinden waar men dan de fietsen kan stallen. Dat is één. Twee, circulair en duurzaam heb ik ook niets over gehoord in de presentatie, dus ik ben benieuwd of u daar iets over kan toevoegen.

De heer Vermeend: Ja, zeker. Vraag één, de fietsen. De fietsen hebben wij gesitueerd in een hele grote kelder die op dit moment onder het pand aanwezig is. De huidige inrit van de fietsen wordt verbeterd. Even, er wordt nu waarschijnlijk even heen gescrold, dat zit in de linker voorkant voorbij de entree. Daar is voldoende ruimte om iedereen een normering te geven voor goede aantal fietsen. Daar beneden, inderdaad. Dus de kelder zit eigenlijk in de linkervleugel en onder het hele middenrif. Dus dat is echt een kelder van honderden vierkante meters. Dat is de plaats van de fietsen. Betreffende circulair. Het zit in onze naam als architect, Urban Climate Architects. Ik zou niks presenteren als het niet zo was. We doen ons uiterste best om alle mogelijke manieren aan te pakken om een gebouw circulair milieuvriendelijk te maken. Op dit moment zijn we bezig met een onderzoek om het zelfs in CLT te laten uitvoeren, maar zoals u snapt, zijn er nog

best wel wat dingen wat we moeten uitzoeken, maar dat zit zeker in de basis van het ontwerp.

Mevrouw Kruger: Dank u wel.

De heer Vermeend: Ik hoop dat ik daarmee uw vragen heb beantwoord.

De voorzitter: Oké. Dan gaan wij naar mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter. Ja, volgens mij wel. Goed, dank voor de presentatie. Mooi ...

De voorzitter: Mijnheer Noldus, ik weet niet waar u zit, maar het lijkt net alsof u onder een dekbed ligt.

De heer Noldus: Qua geluid?

De voorzitter: Dus misschien kan u iets dichterbij de microfoon komen.

De heer Noldus: Die hing onder mijn kin. Ik zal hem even voor mijn mond houden. Dank voor de presentatie, mooie plaatjes in een gebied wat echt wel een oppoetsbeurt kan gebruiken. We hebben eigenlijk twee vragen op dit moment. U gaf net even aan over de hospice en u gaf aan dat er commerciële functies in de plinten, of in de benedenruimte komen. Is dat dan ook voor de huidige bedrijven die op dit moment gebruik maken van de verschillende zalen die er zijn of zo niet wat gaat daar dan mee gebeuren? De tweede vraag die we hebben, die sluit wel enigszins aan bij die van de heer Oostenrijk. Het ziet er prachtig uit in de plaatjes die u schetst, maar de gevels die lijken in dit moment, in deze afbeelding ook wel iets moderner weergegeven dan ze in de feitelijke nu erbij staan. Wij hebben daar ook wel onze zorgen over wat het er uiteindelijk uit gaat zien. De vraag is of gevelrenovatie daar ook onderdeel gaat zijn van dit plan.

De heer Vermeend: Ik denk dat vraag één beste beantwoord kan worden door de eigenaar. Tako, ben jij daar of niet?

De heer...: Ik ben er zeker. Wat de hospice betreft, we hebben in een vroeg stadium gesprekken gevoerd met de hospice. Die zijn al geruime tijd op zoek naar een nieuwe locatie. Ik heb ook begrepen dat die een andere locatie voor ogen hebben. Wat betreft de andere functies. Wij kijken naar andere functies op de plek voor de hospice dicht bij de entree van het station. Wij zouden daar iets van een kiosk of een supermarkt of een café ons kunnen voorstellen, maar daar zijn nog geen gesprekken gevoerd met de gemeente om daar inhoudelijk op in te gaan, dus daar zijn we mee over in gesprek met Stedenbouw en met het team van de gemeente die ons hierbij, die zich hiermee bezighoudt.

De heer Noldus: De andere instelling, excuus, voorzitter, vervolgvraag: en de andere instellingen en ondernemingen die op dit moment gevestigd zijn?

De heer...: Er komen geen kantoren of dergelijke functies terug in het gebouw. We hebben begrepen dat de gemeente Dordrecht een woonambitie heeft. Daar spelen wij op in met dit pand, dus voor kantoren is er in dit ontwerp geen ruimte.

De heer Vermeend: Betreffende de renovatie van de gevel zal daar zeker naar gekeken worden aangezien de staat van het pand. In hoeverre wat er doorgevoerd op welk moment, is een kwestie van architectuur in de volgende fase. Wederom, wij nemen het op en kijken daar zeker naar.

De voorzitter: Oké. Dan heeft mevrouw Kruger nog een korte vraag.

Mevrouw Kruger: Ten aanzien van de fietskelder toch nog even een aanvullende vraag, want ik ken die kelder en die is vrij diep en donker. Dus het is mooi dat die fietsen daar een plek krijgen, ik denk dat dat prima past, maar hoe zit het met de veiligheid als je 's avonds laat, bij wijze van spreken, je fiets daar moet stallen of ophalen?

De heer Vermeend: Bedoelt u dan op het moment dat u binnen bent dat er dan een ruimte is momenteel, of wat is precies uw ...?

Mevrouw Kruger: Nee hoor, als je daar dus naar binnen gaat. Het is een openbare ruimte, neem ik aan, dus iedereen zou erin en uit kunnen. Misschien is het alleen voor de bewoners en dat je het met een sleutel moet doen, maar als het een openbare fietsenstalling is, dan is het fijn als er of en voldoende licht is of wat dan ook, dat de veiligheid geborgd is.

De heer Vermeend: Het is niet voor openbare, het is geen openbare fietsenstalling. Op het moment dat mensen bezoeken kunnen ze daar met een pasje van degene die daar woont kunnen ze met een druppel of een pasje naar binnen toe, maar we zitten pal naast een hele grote openbare fietsenstalling die, dat is goedgekeurd. Dus nee, dat is niet het geval. Dus qua sociale veiligheid hebben we daarom ook dat park daar gaan we aanpakken, waar de entree zit. De fietseninrit komt dan ook naast de hoofdentree te zitten. Dus wat je ziet, is dat de entree in die zin sociaal veilig is. Je gaat ook langs de bewoners die daar een eigen hoofdentree hebben. Als je beneden bent, dan ga je daar met een druppel naar binnen toe en dan ben je eigenlijk al in je gebouw. Dat daar uiteraard dat dat goed geluk verlicht wordt en netjes opgeknapt wordt, dat is evident.

Mevrouw Kruger: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Even kijken. Dan krijgen we nog mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Een aantal korte vragen. Bedankt overigens voor de presentatie. Helder beeld. Ten eerste, hoe hoog wordt het gebouw? Ik ben even benieuwd als ik zo kijk, dat die vrij hoog wordt. Maar exacte aantal meters heb ik nog niet kunnen lezen. Een tweede vraag is: hoeveel auto's kunnen op de parkeerplaats parkeren en of dat voldoende is vooralsnog voor het aantal bewoners? Mijn derde vraag is: nu hebben we natuurlijk op een relatief klein stukje Dordt heel veel mensen die daar komen te wonen en vooral de jongeren. Neemt u in uw conceptontwikkeling ook mee

bijvoorbeeld een professioneel gebouwenbeheerder die één en ander in ogen houdt dan wel mogen er mogelijke misstanden zijn ook dat gelijk ingrijpt? Dat waren mijn vragen, dank u wel.

De heer Vermeend: Op de eerste vraag is onder jullie hoogbouwvisie van Dordrecht, dus wat lager dan 50 meter. Dus wij houden ons in principe aan de reeds vastgestelde normen die Dordrecht heeft gesteld. De vraag twee ... Excuses, wat was vraag twee ook alweer?

De heer Gündogdu: Aantal parkeerplaatsen.

De heer Vermeend: Daar zetten we nu op 116 momenteel, maar ik denk dat, het gaat hier niet zozeer om alleen een parkeerplaats, maar er zit ook een compleet mobiliteitsplan bij. Dat betekent dat er ook met deelauto's gewerkt gaat worden en dat hele mobiliteitsplan wordt op dit moment besproken met de gemeente. Ik denk dat de laatste vraag betreffende beheer dat beter voor Tako te bespreken is.

De heer...: Wij zullen absoluut een professionele beheerder op het plan zetten. Daar zullen ook absoluut sociale aspecten bij komen zoals veiligheid, functies binnen het pand vervullen. Wij hebben eerder dit soort panden ontwikkeld en dan komt er altijd een professionele partij die het beheer voor zijn rekening gaat nemen. Welke partij dat op dit moment voor dit pand gaat worden, dat weten we nog niet. Daarvoor zitten we nog te vroeg in de ontwikkeling.

De voorzitter: Helder. Dank u wel allemaal. Ik heb niet meer gezien dat er nog extra vragen bij zijn gekomen. Ik neem aan dat, mocht er iemand uiteindelijk een keer ergens tegenaan lopen, dat er altijd contact is op te nemen via de griffie. Voor nu wil ik jullie allemaal bedanken. Dan stoppen we met deze uitzending en dan gaan we zo meteen verder met de commissie. Maar voor nu hebben we even pauze. Tot zo.

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is 20:00 uur. We gaan voor de commissie Grote projecten. Welkom. Commissie Grote Projecten van woensdag 17 juni 2020. Ik ga beginnen met de vraag ... Nee, ik ga eerst even de namen noemen. Even kijken. De deelnemers. Mijnheer Polat, de heer Kuhlmann, mijnheer Den Boer namens de griffie, mevrouw Van Benschop. Dan krijgen we mijnheer Kleinpaste, mijnheer Gündogdu, mijnheer Peters. Even kijken, mevrouw Klein-Hendriks, mevrouw Van den Bergh, mijnheer Wringer, mevrouw Kruger, de heer Van Klinken namens de ambtelijke organisatie alsmede de heer Kranendonk. Even kijken. Mijnheer Van der Linden namens het college, de heer Stolk namens de VSP, de heer Merx namens de VVD, de heer Van der Meer die is niet van de raad. Even kijken hoor, jongens, want ik krijg hier niet iedereen in beeld. Dan gaan we hier verder. Mijnheer Noldus, dan krijgen we de heer Sleeking namens het college, de heer Stam, de heer Oostenrijk en dat waren alle politici, zeg maar. Kan de agenda zoals die voorgesteld wordt, vastgesteld worden? Er staan er eigenlijk alleen maar insprekers op. Vandaag heeft u ook nog een raadsinformatiebrief ontvangen, of tenminste, die is aan de stukken toegevoegd. Maar

goed, u kan natuurlijk aangeven dat u die vanavond direct wil bespreken, maar dat mag ook op een later moment. Dus kan de commissie instemmen met de agenda of zijn er mensen die zeggen al bij voorbaat ... Mijnheer Oostenrijk zie ik staan: "Ik ben blijkbaar altijd de laatste." Ik zal nazorg voor u regelen. Even kijken. Zijn er mensen die nu al zoiets hebben van: misschien willen we die brief wel bespreken of niet of wachten we daar even mee totdat de sprekers zijn geweest? We wachten dus gewoon even af. We gaan nu verder met punt ... Nee, we hebben nog de mededelingen. Er zijn geen mededelingen aangemeld. Ik heb ook nu net niet iets gezien.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 22 april en 9 juni 2020

De voorzitter: Dus we gaan over naar punt 2, dat is het 'Vaststellen van de besluitenlijst van de commissies van 22 april en van 9 juni'. Daar zijn ook geen wijzigingsvoorstellen op binnengekomen bij de griffie. Dus kan u daar, als je daar niet mee in kunt stemmen met die besluitenlijsten, dan zien wij dat graag op de chat. Volgorde op leeftijd. Moeten we daarnaar ... Oké, die discussie laat ik even aan u.

3. Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 3 en dat zijn de nieuwe behandelvoorstellen. Daar staan drie stukken op. Dat is de raadsinformatiebrief over de ontwikkelvisie Spoorzone. Het voorstel is om het ter bespreking te agenderen in de commissie met een presentatie van Francine Houben - ik hoop dat ik dat zo uitspreek - van Mecanoo en zo mogelijk ook van Peter Noordanus en om dit te doen, als u dat wil, natuurlijk, op woensdag 8 juli. Dan moeten er alleen wel een x-aantal fracties zijn die dat ook willen bespreken. Dus als u dit wil agenderen, dan zie ik dat graag in de chat. Ik kijk even naar de commissiegriffier hoeveel partijen daar vertegenwoordigd zijn. Oké, ik ga ervan uit dat dit zomaar een meerderheid van de aanwezige fracties is. Dan wil ik nog wel graag van u horen welke politieke vraag u daarbij heeft, dus waarom u het wil bespreken. Dat wil de commissiegriffier niet. Dat wil ik eigenlijk wel. Maar goed, dan wordt het geagendeerd zonder verdere reden. Ook leuk. Even kijken, gaan we naar 2, dat is het 'Wethoudersbericht voortgangsmonitor Q1', dat is dus gewoon het eerste kwartaal '2020 bouwende stad'. Het voorstel is om dit voor kennisgeving aan te nemen en in het najaar weer uitgebreider stil te staan bij de voortgangsmonitor van het tweede en het derde kwartaal. Is dat akkoord? Oké, akkoord. Ik doe gewoon al die andere oplezen, anders. Akkoord. Zullen we daar maar vanuit gaan dat dat verder voor iedereen akkoord is? Krijgen we als derde de raadsinformatiebrief over het 'Bestemmingsplan verbrede reikwijdte Amstelveen 2020'. Het voorstel is om ter kennisname naar de raad te sturen. Is er iemand die daar niet mee akkoord is? Ik weet niet wie zijn geluid aanstaat, maar dat gaan we gewoon even uitzetten. Even kijken.

4. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan hebben we punt 4, dat zijn de vragen aan het college. We hebben een vraag inmiddels aangemeld gekregen, maar gezien het feit dat die beantwoord moet worden door de heer Burggraaf en die later pas deelneemt aan deze vergadering, zetten we die vraag aan het college voor de rondvraag.

5. Insprekers parkeertarieven Middenzone Gezondheidspark

De voorzitter: Gaan we naar punt 5, 'Insprekers parkeertarieven Middenzone Gezondheidspark'. Portefeuillehouders hiervan zijn de heren Sleeking en Van der Linden. Er hebben zich zeven insprekers gemeld. Dat knippen wij op in twee blokjes. Het eerste blokje dan doen we vier insprekers met daarna de mogelijkheid voor vragen uit de commissie en daarna doen we een blokje van drie. Alle insprekers hebben maximaal 5 minuten. Zoals ik net al zei, is er vandaag ook een raadsinformatiebrief over dit onderwerp aan de stukken toegevoegd. Dan gaan we aan het eind van de insprekers, zoals ik ook al eerder zei, even na wat we precies verder met de raadsinformatiebrief gaan doen. Als eerste ga ik het woord geven aan de heer Van der Meer, voorzitter van de raad van bestuur van het Albert Schweitzer ziekenhuis. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel. Fijn dat wij mogen inspreken bij de raadscommissie. Mijn naam is Peter van der Meer, voorzitter van de raad van bestuur van het ziekenhuis in Dordrecht en Zwijndrecht, Sliedrecht, Ridderkerk en de hele omgeving. Graag neem ik u mee, maar wel beknopt, in mijn gevoel en in de gebeurtenissen van de afgelopen anderhalf jaar rondom de invulling van de Middenzone. Laat ik met mijn gevoel beginnen. Ik ben geen man van grote woorden, maar ik zeg u uit de grond van mijn hart dat wij ons eerst gepasseerd en daarna genegeerd en uiteindelijk ook geschoffeerd voelen door hoe er met ons belang is omgegaan. Ik heb het specifiek over het voornemen om de parkeertarieven voor abonneerders, dus ons personeel van het ziekenhuis, bijna te verviervoudigen tot een kostenpost van circa € 1000 per jaar voor een fulltime medewerker van het ziekenhuis. Op de tariefsverhoging voor patiënten zal de cliëntenraad later als een van de insprekers nader ingaan. We zijn blij met een fraaie invulling van de Middenzone. We gingen met de besprekingen met de gemeente daarover ook eind 2018 positief in. Ons werd toen gevraagd om een parkeervisie te ontwikkelen in de aanloop naar die aanbesteding en we hebben een doorwrochte notitie aangeleverd. Wij gaven aan dat wij een bescheiden stijging van de kosten voor medewerkers acceptabel vinden op voorwaarde dat de kwaliteit flink zou stijgen. We legden ook uit dat veel medewerkers wegens wonen op afstand, slechte OV-verbindingen, onregelmatige diensten geen alternatief hebben voor de auto. Alleen die ene keer is naar onze mening gevraagd en er is, voor zover wij weten, niets mee gedaan. In juni 2019 verscheen op de website van de gemeente plots een overzicht van toekomstige parkeertarieven. Tijdens diverse voortgangsbesprekingen was dit stuk niet aan de orde geweest. Voor het eerst zagen wij de gewraakte € 4 per werkdag en niet onderbouwd. De onrust onder ons personeel was meteen groot. Deze stijging zou ontwrichtend uitwerken op de huishoudens van honderden medewerkers en ook op de aantrekkelijkheid van het werken in ons ziekenhuis in een nijpende arbeidsmarkt. Wij vroegen met spoed om een nieuw gesprek en dat kwam er in juli 2019. De programmamanager verzekerde ons dat het overzicht alleen maar richtinggevend was voor marktpartijen en zeker niets definitiefs. Er zou nog volop dialoog met belanghebbenden komen. Dit maakte onze zorg groter. We hebben op 15 juli het college van b&w per brief verzocht het lijstje niet te delen met marktpartijen uit vrees dat het meteen onomkeerbaar zou zijn. Antwoord op die brief kregen wij niet. Op ons aandringen kwam het in september alsnog tot een gesprek met onder andere twee

wethouders. Toen bleek dat het stuk al was meegestuurd met de documentatie voor ontwikkelaars. Opnieuw werd gesteld dat er niets definitiefs was. Wij waren er niet gerust op en schreven op 16 september alle raadsfracties aan. Schriftelijke vragen aan b&w die hieruit volgden van de VSP en de SP brachten geen opheldering. Wethouder Sleeking heeft mij op 5 september optimale transparantie beloofd in het verdere traject. Daarop vertrouwend hebben wij afgewacht, maar het bleef stil. Totdat wij op 28 mei jongstleden gelijktijdig met de media te horen kregen wie de ontwikkelaar van de Middenzone werd. Op 3 juni jongstleden vertelde de programmamanager ons dat Ballast Nedam zich, en ik citeer nu: "Precies had geconformeerd aan de gemeentelijke kaders over de parkeertarieven." Maar op dezelfde dag noemde burgemeester Kolff dit per Twitter een politieke keuze. Een politieke keuze wordt mijns inziens gekenmerkt door debat, inspraak, verantwoording en transparantie. Niets daarvan hebben wij gezien. Waar wij voor waarschuwden, is werkelijkheid geworden. We zijn aan de zijlijn gehouden. We zijn onjuist geïnformeerd. Ballast Nedam vertelde ons op 8 juni dat het zich moest houden aan het uitgereikte kader. De laatste bij wie wij nu vragen om hulp bent u als gemeenteraad, de baas van de gemeente. Zojuist zei ik u dat deze tariefstijging ontwrichtend is voor huishoudens van medewerkers en voor onze arbeidsmarktpositie en '...' een klap in het gezicht van professionals die recent als coronahelden werden geprezen. Last but not least is de verhoging in strijd met de contractuele afspraken die wij in het verleden met de gemeente hebben gemaakt en die zijn niet eens ter tafel gekomen. Wij gaan ervan uit dat u met ons vindt dat ze gerespecteerd moeten worden. Ik vraag u dan ook met klem om alles binnen uw vermogen te doen om de tariefstijging niet in deze omvang te laten plaatsvinden. De ontwikkelovereenkomst tussen Ballast Nedam en de gemeente is nog niet gereed. Wij mogen dan geen invloed meer hebben, maar u wel. Zelfs het aantal voorgemelde woningen kon recent nog stijgen van 500 naar 720. Het is voor ons moeilijk voor te stellen dat het parkeertarief van 12 maanden geleden ook onherroepelijk moest vaststaan. Ik reken op u. Dank voor deze mogelijkheid.

De voorzitter: Wat een prestatie: u heeft nog zelfs 6 seconden over. Dank u wel. Dan gaan wij over naar de heer Manuel Langendoen en dat is de voorzitter van de ondernemingsraad van het Albert Schweitzer ziekenhuis. Gaat uw gang.

De heer Langendoen: Dank u wel. Beste raadsleden. Mijn naam is Manuel Langendoen en ik ben voorzitter van de ondernemingsraad van het Albert Schweitzer ziekenhuis. Hartelijk dank voor deze kans die ik namens het OR, dat ik u mag toespreken. Ik ken u niet persoonlijk, maar ik ga een poging doen om u persoonlijk aan te spreken, mede omdat ik denk dat we als mens dicht bij elkaar staan dan u denkt. U heeft ervoor gekozen om u verkiesbaar te stellen voor de gemeenteraad om de stad met de inwoners van Dordrecht te vertegenwoordigen. Dat heeft u waarschijnlijk mede gedaan uit trots. Trots op uw stad met alles wat die te bieden heeft, zo ook een prachtig, topklinisch ziekenhuis met medewerkers die ook weer trots zijn om daarin te werken in het belang van diezelfde inwoners. Vanuit die trots heeft u misschien tijdens de piek van de coronacrisis ook staan klappen om uw respect te tonen aan de harde werkers in de zorg. Een paar weken later krijgen wij echter van de gemeente helaas een klap in ons gezicht met het parkeerbeleid bij ons ziekenhuis. Ik wil u vragen om eens na te denken aan

pakweg een medewerker logistiek die hard moet werken voor € 25.000 per jaar. Hij of zij levert € 1000 in aan parkeerkosten en verliest hiermee zijn eindejaarsuitkering. Denk ook, bijvoorbeeld, aan de ICT-medewerker die speciaal voor ons ziekenhuis heeft gekozen omdat hij of zij maatschappelijke bijdrage leveren. Hij of zij denkt nu aan die laptop, de bonussen en de auto van de zaak die er in het bedrijfsleven bij zouden hebben gehoord. Maar bij ons niet. In plaats daarvan een spreekwoordelijke jaarlijkse boete van € 1000. Of denk aan de pas afgestudeerde verpleegkundige die komt solliciteren in ons ziekenhuis. Zij of hij krijgt bij haar sollicitatiegesprek te horen hoe goed het ziekenhuis is en hoe fijn de collega's, maar dat er wel gekozen moet worden tussen € 1000 per jaar inleveren of na een late dienst nog door de nacht naar Oud-Alblas, Strijen of Maasdam te fietsen. Kortom, het is niet alleen een zakelijke beslissing die de gemeente neemt om het parkeertarief abonenthouders met 300% te verhogen. Het raakt alle medewerkers van ons ziekenhuis persoonlijk. Dat blijkt uit de vele appjes, '...', reacties op social media en persoonlijke gesprekken die wij als OR hebben gevoerd met onze oprecht bezorgde achterban. Daarom wil ik vanavond niet alleen een beroep doen op u als trots raadslid en inwoner van deze prachtige stad om uw parel zoals het Albert Schweitzer ziekenhuis te koesteren. Ik wil ook een beroep doen op u als mens, als persoon die het niet over zijn of haar hart kan verkrijgen om de zorgverleners dik te laten betalen om de beste zorg te mogen geven aan patiënten. Het zijn dezelfde mensen die ook klaar staan voor u en uw dierbaren als u hulp nodig heeft, maar die thuis de eindjes weer wat moeilijker aan elkaar geknoopt krijgen omdat het eerder een gat in de begroting slaat. Ik vraag u daarom dringend om niet alleen met uw verstand maar ook met uw hart te kijken naar deze beslissing en zo dichterbij het motto ons te komen van ons prachtige ziekenhuis met hoofd, hart en ziel. Dank u wel voor de aandacht.

De voorzitter: Dank wel. U heeft nog meer tijd over. Dan gaan wij over naar de heer Reindert Kempeneers en die is IC-verpleegkundige in het Albert Schweitzer ziekenhuis. Gaat uw gang. Ik hoor u niet. U heeft uw geluid denk ik niet goed aan staan. Nee, ik hoor u nog niet. Nee, ook niet. Eens even kijken. Even aan en uit hoor ik hier. Zullen we anders eerst eventjes naar de heer De Haan gaan en dat u dan in de tussentijd even kijkt? Ik kan goed liplezen, heb ik in de gaten. Het is echt, dat is prima. Gaan we dat doen. Dan geef ik graag eerst het woord aan de heer Gerard de Haan en dat is de voorzitter van de cliëntenraad van het Albert Schweitzer ziekenhuis. Dan kan de heer Kempeneers zijn camera en dus misschien dat u, even uit en in de vergadering weer overnieuw. Mijnheer De Haan, gaat uw gang.

De heer De Haan: Goedenavond leden van de gemeenteraad en anderen. Mijn naam is Gerard de Haan en ik ben voorzitter van de cliëntenraad van het Albert Schweitzer ziekenhuis. Ik spreek vanavond in namens die cliëntenraad en onze achterban, dus in feite spreek ik ook namens u. De beste zorg, goede informatie en een respectvolle benadering; dat is wat de cliëntenraad van het Albert Schweitzer ziekenhuis voor ogen heeft. Zij komt op voor de belangen van patiënten en bezoekers. In de afgelopen weken hebben we allemaal kunnen zien hoe belangrijk het is een goede verzorging te krijgen als dat nodig is. Honderden patiënten hebben dit ondervonden toen zij door artsen, verpleegkundigen en anderen werden opgevangen en verzorgd vanwege het

coronavirus. Niet alleen op speciale afdelingen, maar vooral ook op de intensive care-units. Het ziekenhuis zette zich altijd al in, maar heeft zich nu ook leren kennen als een buitengewoon flexibele organisatie met zeer gedreven medewerkers. In oktober 2018 werden wij door de raad van bestuur uitgenodigd om deel te nemen aan de gesprekken met de gemeente Dordrecht rond de Middenzone. Vanaf het begin was duidelijk dat het allemaal anders zou gaan worden: veel nieuwe woningen en aandacht voor de parkeerproblematiek. Dat laatste had ook betrekking op patiënten en bezoekers. In de groei-agenda die toen op tafel kwam, werd gesproken over het parkeren in de Middenzone en reële tarieven voor gebruikers. Iedereen kon zich daarin vinden. In januari 2019 werd door raad van bestuur op dit punt, zoals gevraagd, een gezamenlijke notitie ingestuurd inclusief onze bijdrage. Gedacht werd aan circa 1600 parkeerplaatsen in de toekomst alleen al voor het ziekenhuis. In juni van dat jaar werd door de programmamanager beloofd dat er een apart gesprek zou volgen over de parkeerproblematiek. Men had het voornemen om apart te spreken met het Albert Schweitzer en apart met de Sportboulevard. Er is toen gezegd dat men met het ziekenhuis tot een afstemming wilde komen over de tarieven. Het is er niet van gekomen, want al in de maand juli, dus een maand later, constateerden wij dat de gemeente naar buiten was gekomen met mogelijke parkeertarieven voor de Middenzone. Wij waren allemaal onaangenaam verrast. In de gesprekken die volgden, voelden wij ons vanaf dat moment geen deelnemer meer maar toeschouwer. Er was en werd nog veel gezegd, maar er is nimmer sprake geweest van een echte dialoog. Het werd een spel met woorden, een politiek spel. Zo zei de programmamanager op 11 november dat er voor wat betreft het parkeren sprake is van een indicatieve tariefstelling en schrijft het college in antwoord op een brief van de raad van bestuur dat zowel met de marktpartijen als de belangrijkste stakeholders als het ASZ en de Sportboulevard er dialoog wordt gevoerd. Ook de fracties van VSP en SP werden in diezelfde maand door het college naar mijn mening onjuist geïnformeerd. Hen werd gezegd: de gemeente bepaalt in dialoog met het ASZ en de exploitant van de Sportboulevard welke tarieven de meeste kansen bieden die tot een haalbare business case voor de markt en tot maatschappelijk aanvaardbare parkeertarieven voor de verschillende doelgroepen leiden. Patiënten en bezoekers komen over het algemeen niet voor hun plezier naar het ziekenhuis. Het gaat om medische onderzoeken, operaties enzovoort. Soms gaat dat zelfs over langere periode. Soms is er ook geen andere oplossing zoals het openbaar vervoer. In de afgelopen jaren moet je bij de meeste ziekenhuizen voor het parkeren betalen. Dat is ook nu in Dordrecht het geval terwijl bij verzorgingshuizen over het algemeen de parkeerplaatsen gratis zijn. Een typische ontwikkeling. Zelfs parkeerplaatsen bij de voetbal zijn gratis. Het zal u duidelijk zijn: als er dan betaald moet worden, laat het dan in lijn liggen met het huidige tarief. Leden van de gemeenteraad, binnenkort mag u een klap geven op het voorstel van het college en gaat het plan Middenzone gestart worden. Wat kunt u nog doen aan de problemen rond het parkeren? Volgens mij heel veel, want het was wethouder Rik van der Linden, vanavond ook aanwezig, die in de meeting op 5 september vorig jaar op een vraag van mij antwoordde dat de gemeenteraad uiteindelijk het orgaan is wat het besluit neemt over dit aspect. Als u, gemeenteraadsleden, in uw hoedanigheid als volksvertegenwoordiger of iets vindt over de correctheid van het doorlopen traject of van mening bent dat de dialoog op dit punt inderdaad niet is gevoerd of als u ook de

mening bent toegedaan dat de tarieven nog eens goed tegen het licht gehouden moeten worden, dan kunt u dat punt nu maken. We klaptten als Nederland enige dagen geleden, weken geleden voor het zorgpersoneel. Ik hoop dat u een goede klap geeft over waarvoor het is. Namens alle inwoners van Dordrecht en omgeving die nu of later gebruik maken van het ziekenhuis als patiënt of bezoeker en dat kan ook u zijn, wil ik u vragen één en ander nog eens goed te overwegen. Dank voor deze mogelijkheid.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Haan. We hebben even contact gehad met de heer Kempeneers en als het goed is gaat dat lukken. Ik wil wel vragen aan de heer Kranendonk, dat heb ik al twee keer via de chat gedaan, of die zijn camera uit wil zetten. Dank u. Even kijken. Mijnheer Kempeneers. Ja, volgens mij gaat dat lukken. Nee, nou hoor ik weer niks. We gaan, mijnheer Kempeneers, we gaan u even naar het volgende blokje overzetten. Ik weet niet of er zo snel een alternatief is, dat heb ik geen idee van, want anders zou u eventueel uw bijdrage door iemand anders moeten, door één van de anderen moeten laten voorlezen. Maar goed, afijn, laten we daar even zo meteen over filosoferen. Ik wil graag weten of er iemand is die een vraag heeft voor de insprekers. Oké. Dan gaan we beginnen met de heer Kleinpaste. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Alle insprekers uiteraard bedankt voor hun inbreng en bijdragen die ik soms wel fel van toon vond, maar dat zal zijn aanleiding in de communicatie hebben gehad. Ik heb een vraag aan de heer Van der Meer of hij mij ook zou kunnen vertellen hoe het met collega-ziekenhuizen, andere ziekenhuizen in de regio Rotterdam of Delft of Gorinchem zit met parkeertarieven voor medewerkers van die organisaties en welke verantwoordelijkheid er in het overleg tussen werkgever en werknemer volgens hem liggen om daar dan ook naar te kijken en wellicht iets mee over af te spreken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank voor die vraag. Van de andere ziekenhuizen, ik weet dat niet precies. U kunt dat bij die andere ziekenhuizen denk ik wel navragen. Het is wisselend in het land. Er zijn ziekenhuizen waar het gratis is en bij ons ziekenhuis in Zwijndrecht zijn parkeertarieven voor personeel en voor bezoekers, patiënten gratis. Ik heb in Amsterdam gewerkt en daar zijn de tarieven ongeveer gelijk aan die van de gemeente, dat kan ook niet anders. Dus je hebt nogal wat grote verschillen in het land. In de discussie tussen werknemer en werkgever worden afspraken gemaakt. Er worden ook op maat afspraken gemaakt. Het is niet zo relevant voor deze discussie naar mijn idee, met respect voor uw vraag hoor, maar het is niet zo relevant voor de discussie, want wij hebben het gesprek over de parkeertarieven met de gemeente gewoon niet gehad. Dus vandaar. In het gesprek hadden wij dit allemaal kunnen bespreken met elkaar en dan hadden we tot redelijke ideeën kunnen komen en dat gesprek heeft niet plaatsgevonden. Dat is ook mijn ergernis. Ik heb de woorden heel bewust gekozen in mijn verhaal.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Even kijken. Dan gaan we naar mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Bedankt ook alle insprekers voor jullie heldere verhalen. Ik had een vraag aan de voorzitter raad van bestuur Albert Schweitzer ziekenhuis. Ik ga ervan uit dat u meerdere gesprekken heeft met de gemeente Dordrecht, met het college, al heel lang en dat er al eerder gesprekken geweest voor deze tariefswijziging met de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, volgens mij is er net gezegd dat dat dus niet het geval was. Maar u mag uw vraag stellen, het nog een keer bevestigd krijgen, maar het kost een beetje tijd. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Bergh: Dat was van een tijd geleden. Wat is er nu eigenlijk anders en wat is waarom het nu niet is gelukt? Heeft u daar zelf een invulling over of heeft u daar van de gemeente nog op één of andere manier bericht over gehad waarom in dit geval niet?

De heer Van der Meer: Mevrouw Van den Bergh, dank voor uw vraag. Meerdere gesprekken zijn niet geweest. Ik heb dat inderdaad verteld. Wij hebben op geen enkel moment over de parkeertarieven kunnen spreken met de gemeente. Ze zijn ons medegedeeld. Waarom dat gebeurd is, dat weet ik niet. Ik denk dat u dat aan de gemeente zou moeten vragen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik heb tweetal vragen aan mijnheer Van der Meer en de heer De Haan, beginnen bij de heer Van der Meer. Mijnheer Van der Meer, u doet een oproep aan de gemeenteraad, de hoogste bestuursorgaan van deze stad, om hier mogelijk verandering in te brengen. De tariefstelling zoals dat nu is meegedeeld met u, want u geeft aan dat er geen dialoog met u is gevoerd. Ik ben wel benieuwd wat voor dagtarief had u bijvoorbeeld in uw gedachten? Want ongetwijfeld dat u daarover heeft nagedacht en met uw collega's in gesprek bent getreden. Dus dat is één vraag. Het verschil, ik weet niet of dat een verschil zal zijn met het bedrag wat u in uw hoofd heeft, maar het bedrag wat nu is gecommuniceerd met u, met de stad, zou de gemeente dat voor zijn rekening moeten nemen? Dat zijn twee vragen voor mijnheer Van der Meer. Voor mijnheer De Haan: u zegt terecht, mijnheer De Haan, dat u geen echte dialoog heeft kunnen voeren met de gemeente en dat er altijd is sprake geweest van een indicatieve tariefstelling vorig jaar juli en dat er een toezegging is gedaan richting u als cliëntenraad om nog verder in conclaaf met u te gaan en dat dat absoluut niet heeft plaatsgevonden terwijl de heer Van der Linden tijdens een bijeenkomst u heeft aangegeven dat de gemeenteraad een klap op deze tarieven zou geven. Maar was toen al bekend vorig jaar wat de tarieven zouden zijn? Dus ik ben even benieuwd, het moment dat u te horen heeft gekregen wat de tarief zou zijn? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké, één tegelijk. Eerst graag dan de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, mijnheer Gündogdu - als ik het goed uitspreek - voor uw vragen. Ik zal op die eerste vraag ingaan. We hebben wel degelijk nagedacht over een tarief. We hebben het ook één keer, uit m'n hoofd, weet ik niet helemaal zeker,

maar toch één keer genoemd. U weet, het terrein ziet er niet heel fantastisch uit. De Middenzone is een beetje een verwaarloosd terrein, dat erkent ook iedereen. Als je daarlangs loopt, dan is dat ook heel makkelijk te zien. Wij hebben gezegd dat € 2 met een kwaliteitsslag een prachtig tarief voor een dag zou zijn. U weet, het is nu € 1,15 tot 1 januari jongstleden en dat is € 1,25 geworden vanaf 1 januari jongstleden. Dus aan € 2 met een kwaliteitsslag hebben wij een klein gesprek gehad. Uw suggestie om dat voor de rekening van de gemeente te laten komen, die neem ik uiteraard graag over, maar het is niet ongebruikelijk - ik heb in andere steden gewerkt - dat ook aan de bouwpartij, aan de marktpartij gevraagd wordt om parkeerplaatsen te ontwikkelen tegen een tarief voor dit soort publieke voorzieningen. Dus natuurlijk voor de rekening van de gemeente, het zou prachtig zijn, maar het zou ook bij de projectontwikkelaar gelegd kunnen worden deze verantwoordelijkheid. Dank u.

De voorzitter: Oké. Mijnheer De Haan.

De heer De Haan: Hartelijk dank voor deze vraag. Het is zo dat die dialoog die is, naar mijn mening, ben ik overigens niet alleen in, want u heeft het ook gehoord van mijnheer Van der Meer en de anderen, die dialoog is niet tot stand gekomen ten aanzien van de parkeersituatie, de parkeertarieven. Er is heel duidelijk op een vergadering gezegd door mijnheer Van Klinken: we gaan een apart gesprek daarvoor aan. Een maand later bleek dat alles was gepubliceerd. Dus er is nooit een afstemming geweest, een gedachtewisseling geweest. Ja, er is wel gesproken dat er geparkeerd moest worden, er is gesproken dat dat in een gebouw zou moeten plaatsvinden, maar over die tariefstelling dat heb ik dus niet zo gekregen zoals wij graag gehad hadden en zoals het beloofd was. Er is dus naar mijn mening geen tijd gestoken in deze zaak om daar goed met elkaar eens over te praten en uit te komen en dat vind ik een hele jammerlijke zaak. Ik hoop dat de gemeenteraad, dat u in de gelegenheid bent om daar in ieder geval met elkaar nog eens over te laten praten. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan wij naar mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Allereerst ook dank voor het inspreken en het heldere verhaal. Ik heb twee vragen voor de heer Van der Meer. Eerste vraag is: welke afspraken en regelingen heeft het ziekenhuis met betrekking tot parkeren met de werknemers? De tweede vraag is meer ook een proces in de vorderingen: in een eerder stadium zaten we, het ziekenhuis en de gemeente, als medebeslissers aan tafel. Later is dat gewijzigd, zoals ook eerder terug te lezen is geweest. Is dit ook een, te kenmerken als een moment waarop de wijze van samenwerking is veranderd, op het moment dat het Albert Schweitzer ziekenhuis immers geen medebeslisser meer was of ziet u het hier los van?

De heer Van der Meer: Mijnheer Noldus, dank voor uw vragen. Welke afspraken met de medewerkers zijn: de medewerkers betalen gewoon € 1,25 per 12 uur, is het geloof ik uit mijn hoofd, en dat wordt gewoon ook ingehouden op het salaris en verrekend met de gemeente. Dus de werknemers betalen het zelf. Ik weet niet precies of ik goed begrijp, het moment van medebeslissers naar, ik heb wel eens 'toeschouwer' genoemd, maar dat is wel wat ik in mijn verhaal ook naar voren bracht, ergens vorig jaar geweest. Dus op

het moment dat je gaat praten over de ontwikkeling van zo'n terrein, dat is een terrein natuurlijk gewoon een annex het sportcomplex, annex het ziekenhuis, ga je natuurlijk met je burens ga je goed in gesprek en zeker ook met voorziening die er is voor het parkeren voor iedereen ga je ook goed in gesprek en dat is wel de markering in de tijd geweest dat wij zo eind 2018 als toeschouwer aan tafel, niet eens aan tafel zijn geweest.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan zie ik een vraag van de heer Oostenrijk nog.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, in reactie op net de opmerking van de heer Van der Meer, ik zou bijna zeggen: daar schrok ik een beetje van. Ik hoor hem zeggen dat de medewerkers zelf het tarief van een 1,15 oftewel 1,25 betalen. Dat betekent met zoveel woorden dat de werkgever geen enkele suppletie doet aan een vorm van vergoeding voor het parkeren. Begrijp ik dat goed en is dat gewoon in ziekenhuisland?

De heer Van der Meer: Mijnheer Oostenrijk, dank voor uw vraag. Of het gewoon is in ziekenhuisland, dat weet ik niet. Ik denk dat er wel verschillend mee omgegaan zal worden afhankelijk van waar je werkt en wat de hoogte van de tarieven is. Wij hebben gewoon geen afspraken met het personeel. Het tarief wordt verrekend. De gemeente is incassant en wij zorgen ervoor dat het via het salaris wordt betaald.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Polat, u bent wel heel erg op het nippertje, maar gaat uw gang.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Ik wil dat toch even vragen. Ik wilde graag aan de heer Van der Meer vragen: als ik het zo zie, dan is het proces niet helemaal goed gegaan. Dat zegt u ook al; klap op het gezicht. Waar wijt u dat aan dat dat proces niet op deze manier is gebeurd?

De heer Van der Meer: Dank, mijnheer Ahmet voor uw vraag. Waar het proces niet goed en waar ik het aan wijt waarom dat proces niet goed is gegaan, is dat je ... Ik vind bij zo'n proces moet je met elkaar in gesprek gaan over de ontwikkeling van zo'n gebied. We hebben meerdere keren gevraagd aan de gemeente om dat gesprek aan te gaan en we hebben dat gesprek nooit gekregen, behalve dat wij op het laatste moment of achteraf iets te horen hebben gekregen over de parkeertarieven en over de ontwikkeling van het terrein. Dus wij zijn op geen enkele manier betrokken bij gesprekken over de ontwikkeling van wat bij ons heet de Middenzone.

De voorzitter: Oké. Ik zie niet dat er verder nog vragen zijn. Dan stel ik voor om over te gaan naar blokje 2. Als het goed is, dan gaat dadelijk in blokje 2 de heer Kempeneers inspreken. Als dat niet lukt weer de verbinding, dan wordt dat door iemand anders voorgelezen. Ja, door de heer Langendoen. Zullen we mijnheer Kempeneers eerst doen of ...? Wat ... De techniek, ik kijk even. Of zal ik beginnen met de anderen? Doen we eerst. Ja? Oké. Mijnheer Kempeneers en de heer Langendoen die hebben geregeld dat toch de bijdrage geleverd kan worden, dus ik denk dat ik nu het woord kan geven aan de heer Langendoen.

De heer Langendoen: Voorzitter, dank allereerst voor deze extra kans. Ik heb inderdaad de tekst van de heer Kempeneers voor me. Als voorzitter van de ondernemersraad spreek ik graag zijn geluid uit. Hallo, ik ben Reindert Kempeneers, 25 jaar oud en al sinds mijn 18^e met veel plezier werkzaam in het Albert Schweitzer ziekenhuis. Eerst leerling-verpleegkunde, toen algemeen verpleegkunde en inmiddels twee jaar gediplomeerd intensive care verpleegkundige. In het begin betaalde ik per dienst ongeveer € 1 per dienst. Inmiddels is dit in stapjes gestegen tot € 1,25 per dienst. Daarnaast heb ik een behoorlijke reisafstand van 25 kilometer enkele reis. Dit komt erop neer dat ik bijna 2100 kilometer per maand afleg voor mijn baan in het Albert Schweitzer ziekenhuis. De reiskostenvergoeding vanuit het ziekenhuis is niet dekkend om mijn diesel hiervan te betalen. Doordat ik tijdens de nachtdiensten nog gratis kan parkeren, betaal ik gemiddeld genomen € 16 per maand aan parkeerkosten. Per maand krijg ik nog niet de helft van de werkelijke reiskosten vergoed en worden de parkeerkosten van mijn salaris afgetrokken. Hier heb ik de afgelopen jaren genoeg mee genomen. De toekomst ziet er echter niet heel rooskleurig uit. We gaan ruim € 4 parkeerkosten per dienst betalen en ook het gratis parkeren in de nachtelijke uren zal verdwijnen. Snel gerekend zal dit voor mij een behoorlijk kostenplaatje worden. Ik ben hierdoor aan het overwegen om een baan elders te zoeken om zo mijn dieselkosten, parkeerkosten te minderen. Ik heb uitgezocht of ik vanuit mijn woonplaats met het OV kan komen. Dit is echter bijna onmogelijk. Hierdoor ben ik in het beste geval, dat betekent overdag, ruim 35 minuten enkele reis langer onderweg dan met de auto. Daarnaast moet ik mijn auto daar ook nog eens tegen betaling parkeren. Er wordt gezegd dat het personeel maar op de fiets moet komen. Onze avonddiensten zijn al tot 23:30 uur en '...' wordt op veel afdelingen vaak niet gehaald. Dus men fietst rond 0:00 uur alleen naar huis. Ik kan me voorstellen dat dit voor veel collega's beangstigend is. Daarnaast ken ik vele collega's die, net als ik, op grotere afstand of meer afgelegen wonen. Voor ons zit er niets anders op dan met de auto naar het ziekenhuis te komen. We moeten het allemaal gewoon betalen uit onze gewone cao-salaris. Een aantal weken geleden kregen we enorm veel lof voor ons werk, waren we zorghelden en het kon allemaal niet op. Overigens wil ik iedereen hier nog voor bedanken. Maar nu de corona weer langzaam op zijn retour is, horen we niemand meer over de zorggelden. Juist nu krijgen we een trap door deze parkeerkosten zo fors op te hogen. Er is een enorm tekort aan zorgpersoneel in Nederland. Ook in het Albert Schweitzer ziekenhuis merken we dit. Door uitstroom komen we straks veel intensive care verpleegkundigen tekort. Deze hoge parkeerkosten maken de arbeidsvoorwaarden bepaald niet aantrekkelijker. Mensen die twijfels hebben, zullen waarschijnlijk door deze aanpassing afhaken om te komen werken in het Albert Schweitzer ziekenhuis. Dit is niet gunstig voor de kwaliteit van zorg in Dordrecht en omgeving. Ik hoop dat deze beslissing niet definitief is en vraag daarom om uw hulp. Dit was wat ik met u wilde delen. Mede namens vele collega's bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Oké, dat was helder. Grote kans alleen dat u dadelijk ook weer als spreekbuis moet optreden als er een vraag nog komt voor de heer Kempeneers. Maar dat gaat u vast ook wel op een creatieve wijze kunnen doen. Ik geef nu graag het woord aan de heer Dennis van Rijswijk en dat is de locatiemanager Optisport Sportboulevard Dordrecht. Al die boulevards. Gaat uw gang.

De heer Van Rijswijk: Dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd, mijn naam Dennis van Rijswijk, locatiemanager Sportboulevard. Geachte voorzitter, beste leden van de raad. Dank dat ik de gelegenheid krijg om in te spreken aangaande het onderwerp betaald parkeren op het Gezondheidspark. Zoals u allen bekend, is het betaald parkeren rondom het Gezondheidspark al jarenlang een issue. De hoogte van de tarieven hebben vanaf 2010 tot en met 2014 de start van de opening van de Sportboulevard een grote negatieve invloed gehad op de beoogde bezoekersaantallen. Naar aanleiding van de genomen besluitvorming omtrent deze tarieven, is er door het servicecentrum Drechtsteden in december 2014 onderzoek uitgevoerd waar is gebleken dat ruim 85% van geënquêteerden Optisport Sportboulevard Dordrecht mijdt om meer te bezoeken. De hoogte van de parkeertarieven in de opstartfase 2010-2015, heeft Optisport niet de beoogde miljoen bezoekers per jaar kunnen behalen en heeft geresulteerd in grote aanloopverliezen. In 2015 werden tarieven van de Gezondheidspark door de gemeente Dordrecht aangepast met de volgende ingenomen standpunt: "Het lagere parkeertarief is een goede stimulans voor een bezoek aan de Optisport Sportboulevard" aldus wethouder Reynvaan in het persbericht 'Parkeren Sportboulevard aantrekkelijker 2014'. Dit besluit heeft ertoe geleid Optisport exploitant mede heeft kunnen investeren met de gemeente Dordrecht in onder andere World Cup Shorttracks, de EK Shorttrack in Dordrecht, maar ook mooie, aantrekkelijke acties voor onze lokale bezoekers. Hierbij valt te denken aan '...' en zwempas voor de jeugd tot 17 jaar voor € 79,10 op dit moment, voor een jaar lang '...' zwemmen en schaatsen voor deze doelgroep. We hebben in de daluren voor een laag tarief van € 4,90. '...' voor gezinnen: drie personen voor € 10,90 in het zwembad, en 11,85 op de ijsbaan. Daarnaast zijn de opgelegde tarieven voor vaste verhuur verenigingen maar ook '...' tarieven gebaseerd op de beoogde bezoekersaantallen. Ik hoef u niet uit te leggen dat het ons grote zorgen baart indien de tarieven explosief zullen stijgen en we ons genoodzaakt zien om '...' te grijpen om contractueel gemaakte afspraken om betaald parkeren. Tevens geef ik u ook in overweging mee dat bij alle direct omliggende zwembaden in de regio betaald parkeren niet aan de orde is. Of het in Sliedrecht, Hendrik-Ido-Ambacht betreft of zelfs zwembad De Double en in dat laatste kunnen we zelfs spreken van rechtsongelijkheid omdat De Double in dezelfde stad gesitueerd is en slechts op één kilometer van de Sportboulevard. Daar kunnen ze nog wel gratis parkeren. Uit de cijfers van sportaandeel Optisport is gebleken dat hoge parkeertarieven een negatieve invloed hebben op onder andere ook het instructiezwemmen, wat educatief erg belangrijk is. Indien voorgesteld plan wordt uitgevoerd, zal Optisport Sportboulevard buiten het feit dat het ook nog de komende 10 jaar in een bouwput belandt, weer direct gevolgen hebben voor de bezoekers van de sport. Het is nog onbekend of dezelfde parkeercapaciteit als '...'. Laat onverlet ook dat er een grote druk komt op evenementen zoals de World Cup Shorttrack maar ook gelijksoortige evenementen in de Sportboulevard. Dit besluit geeft tevens een enorme druk op de verenigingen om het hoofd boven water te houden en heeft gevolgen voor de activiteiten die de Dordtse verenigingen, belangrijk voor de breedte- en topsporten in onze stad, dit als multifunctionele sportcomplex aanbieden in het totaal '...' van 2000 leden. Als we de vergelijking maken met een andere sportaccommodatie in Nederland, is te zien dat de verschillen groot zijn. Het voorbeeld Triavium in Nijmegen is een voorbeeld van een sportaccommodatie waarbij de samenwerking met een commerciële partij en de enige in Nederland bij een gelijksoortig laagdrempelig sportaccommodatie,

in dit geval '...'park, heeft geleid tot een passende oplossing betreffende gereduceerd parkeren met '...' dagkaart voor bezoekers tot € 4 voor één dag. Het verblijf langer dan twee uur is met deze dagkaart veel goedkoper. Het is dus raadzaam om niet in te steken op commercieel in de markt zetten van parkeerexploitatie omdat dit onherroepelijk gaat leiden tot een grote impact op eerdergenoemde punten. Geachte voorzitter, leden van de raad. In het voorafgaande betoog heb ik duidelijk proberen te maken dat eventueel voor de keuze om tarieven betaald parkeren te verhogen wederom een grote impact gaat leiden op bezoekersaantallen, verenigingontwikkeling, evenementenaanbod, last but not least grote impact heeft op het bezoek van de lokale Dordtenaar die rechtstreeks geconfronteerd gaat worden met explosieve stijging die onbegrijpelijk is. Ik wens u in deze alle wijsheid toe op het heroverwegen van het voorliggende plan wat verhoging van de parkeertarieven in de Sportboulevard toegankelijk te houden '...'. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U ben een klein beetje in overtreding, maar dat geeft niet hoor. Even kijken. Dan gaan wij over naar de heer Weeda, Rob Weeda, Gebruikersoverleg Sportboulevard. Ouwe bekende. Goedenavond.

De heer Weeda: Goedenavond. Dag Irene. Geachte voorzitter, leden van de raadscommissie. Dank dat ik mag inspreken namens de gebruikers van de Sportboulevard, de sportverenigingen. Het nieuwe parkeertarief voor verenigingsgebruikers van de Sportboulevard waarover wij pas afgelopen maandag mondeling geïnformeerd zijn, € 3 per dagdeel is onacceptabel. Het gaat om drie punten die ik nu aan wil stippen; oneerlijk om onze verenigingen weer te treffen, het sportaanbod van Dordrecht kan verschromelen, het is ook in strijd met het sportakkoord. Ruim 10 jaar geleden spraken we ook in over de parkeertarieven voor de Sportboulevard. Betaald parkeren bij een sportvoorziening was op dat moment nieuw in Dordrecht. Op dat moment werd voor de

De voorzitter: Ik weet niet wat er gebeurt, maar ik hoor wat gestommel en daarna geen geluid meer.

De heer Weeda: Ik heb geluid.

De voorzitter: Ja.

De heer Weeda: Is het geluid terug?

De voorzitter: Maar ik denk dat je met een blaadje of zo tegen ... Ergens tegenaan stoot, dus.

De heer Weeda: Gaat het goed nu?

De voorzitter: Ja, ik hoor het weer.

De heer Weeda: Moet ik nog iets over doen?

De voorzitter: De laatste paar woorden.

De heer Weeda: Toen werd er 10 jaar geleden voor Wieldrecht een gratis parkeerterrein aangelegd. Nu spreken we weer over parkeren bij de Sportboulevard, nog steeds de enige sportverenigingsaccommodatie in Dordrecht met betaald parkeren en weer krijgt een voetbalvereniging een gratis parkeerterrein, ditmaal Oranje Wit. Waarom zeg ik dat? Niet omdat ik de voetbalverenigingen dat niet gun. Maar voetbalverenigingen zijn bij uitstek clubs waar leden vaker op de fiets naar toe kunnen gaan. Mijn jongste zoon heeft gevoetbald. Ieder dorp heeft een voetbalveld, Dordrecht heeft tien voetbalverenigingen, dus altijd wel een club in de buurt; bij uitstek geschikt om op de fiets naar toe te gaan. Van de Sportboulevard maken verenigingen gebruik die een regionale of een bovenregionale functie hebben. Dan is het op de fiets bezoeken van deze voorziening niet voor de hand liggend. Daarbij zijn er ook sporten waarbij uitrustingen dusdanig groot of zwaar zijn, dat die op de fiets niet veilig of helemaal niet vervoerd kunnen worden. Bij vergelijkbare accommodaties in Nederland is parkeren in veruit de meeste gevallen gratis. Betaald parkeren bij de Sportboulevard is daarmee eerder een uitzondering in Nederland. Dat steekt des te meer omdat gebruikers van de Dordtse sportparken maar ongeveer 23,5% van de kosten betalen. Zwemverenigingen betalen bijvoorbeeld 63% van de zwembadhuur. IJverenigingen 100% van de ijshuur. Daar komen voor onze verenigingen de parkeerkosten bij. Er wordt met meerdere maten gemeten. Het verhogen van de parkeertarieven betekent een forse extra kostenpost voor onze leden. Bij een tarief van € 3 per dagdeel betaalt een lid dat tweemaal per week traint al snel € 240 per jaar. De contributie van de meeste verenigingen bedraagt ongeveer € 250. Dat betekent dat je evenveel parkeerkosten betaalt als contributie en dan heb ik het niet over de bondscontributies. Uitsluitend ijverenigingen hebben een contributie tot wel € 800 per jaar. U ziet dat de parkeerkosten een substantieel deel uitmaakt van de kosten voor een lid van onze verenigingen. Voor de meeste Sportboulevard-verenigingen zijn de parkeerkosten straks vergelijkbaar met de contributiekosten. Dan de plannen voor de Middenzone. Er komen 720 woningen en commerciële functies. De 680 parkeerplaatsen op het maaiveld verdwijnen en er wordt een parkeervoorziening voor 220 plaatsen gebouwd. Maar een parkeerbalans is nog niet beschikbaar. In het stedenbouwkundig plan is sprake van wensdenken. Er wordt uitgegaan van gebruik van deelauto's te stimuleren van andere vervoerwijzen zoals elektrische fietsen. Een groot deel van de appartementen zijn in de dure sector. Dat zijn huishoudens met meer dan één auto. Het aantal parkeerplaatsen is op basis van het wensdenken niet genoeg. Als het plan gerealiseerd is, blijft er één knop over om aan te draaien: de parkeertarieven en die zullen nog hoger worden, want ze zijn particulier geëxploiteerd. Dan heb ik het nog niet over het corona-effect. De effecten van de coronacrisis leiden ook tot ander mobiliteitsgedrag: meer gebruik van de eigen auto, minder gebruik van het openbaar vervoer om mogelijke besmetting te voorkomen. Deze langdurige effecten zijn niet meegenomen in de parkeerbehoefte. Wij maken ons dan ook grote zorgen over onze toekomst. Het verhogen van de parkeertarieven betekent zeer waarschijnlijk terugval in ledenaantal en daarmee komt het voortbestaan van onze vereniging in het gedrang; een dreigende verschraving van het sportaanbod in Dordrecht. Het Dordt Sportakkoord, voortvloeiend uit het Nationaal Sportakkoord, heeft een doel. Dat doel is om leuk en toegankelijk sporten mogelijk te maken voor alle Nederlanders, dus ook voor alle Dordtenaren, in alle levensfasen. De hoge parkeertarieven bij de Sportboulevard blokkeren die toegankelijkheid en leuk is dat al

helemaal niet. Wij vragen u tijdig, voordat een nieuw parkeerregime ingaat, een besluit te nemen over steun voor onze vereniging om de hoge parkeertarieven te compenseren. De nieuwe parkeertarieven zullen anders onze verenigingen naar de afgrond duwen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel. Nog een paar seconden over zelfs. Dan gaan wij over naar de heer Leo Schaap namens de bewoners van Sterrenburg Noord. Gaat uw gang, mijnheer Schaap.

De heer Schaap: Goedenavond.

De voorzitter: Mijnheer Weeda mag zijn camera uitzetten. Dank. Mijnheer Schaap mag iets duidelijker geluid, want ik hoor u alleen maar heel ver weg. Probeer het nog eens?

De heer Schaap: Ik probeer hem eens dichterbij te krijgen.

De voorzitter: Het klinkt een beetje alsof u uw hand over de microfoon heeft of zo. Dus.

De heer Schaap: Dat heb ik toch niet.

De voorzitter: Nee.

De heer Schaap: Ik heb hem heel duidelijk voor mijn mond op dit moment.



De voorzitter: Ja.

De heer Schaap: Maar het is niet duidelijk.

De voorzitter: Nou ja, als u rustig spreekt, dan denk ik dat we het wel kunnen volgen. Mocht er paniek zijn, dan zie ik dat wel in de chat dat iemand iets niet helemaal hoorde. Dus laten we maar gewoon beginnen. Gaat uw gang.

De heer Schaap: Ik zal proberen om het zo duidelijk mogelijk naar voren te brengen.

De voorzitter: Is goed.

De heer Schaap: Dank u wel. Mijn naam is Leo Schaap en ik spreek namens Sterrenburg Noord. Volgens de ambtenaren is dat een apart geval. Wij zijn bezig om eens te kijken wat en hoe wel  kan gebeuren daar in het Sterrenburg Noord. Wij willen een regulering, een parkeerregulering zonder kosten. Een deel van de wijk is toch wel sociaal . Inkomsten van de gemeente Dordrecht zijn wel fors gedaald, het kan ook wel vanwege de corona, maar misschien dat er nog een keertje compensatie komt vanuit het Rijk. Dan hebben we de parkeertarieven voor de medewerkers van € 1,25. Mijnheer Van der Meer die stelt voor om € 2 daarvoor te gaan rekenen. Dat is de helft van de € 4 die de gemeente dan zou gaan voorstellen. Ook € 2 is in onze ogen te veel sowieso voor de medewerkers, want ze gaan behoorlijk wat kosten maken en als ze die kosten niet willen maken, dan gaan ze niet binnen om die twee euro's te betalen, dan gingen ze uitwijken naar de wijk. Als wij nu bezig zijn met de gemeente om te komen

tot een redelijke oplossing in de wijk, dan denk ik, dan moeten we een beetje gaan oppassen op wat voor manier we met de kosten omgaan. Of je moet gaan zeggen als gemeente: dat staat er los van, wij regelen toch wel een parkeermogelijkheid in de wijk Sterrenburg Noord. Dan hebben wij weinig te zeggen. Maar de plannen om iets te realiseren in Sterrenburg Noord is ook nog op dit moment totaal niet aan de orde ook al zijn we hier maanden bezig geweest om te kijken hoe de ambtenaren toch met een redelijk plan naar voren zou kunnen komen. Even terug naar de € 4 toe. Ik begrijp ook niet hoe dit plan dat in de rest van de kosten voor parkeren voor bezoekers, anderen weer kortingen krijgen zoals mantelzorgers en '...'. Misschien is dat wat voor het personeel. Het is nu al dat er te veel mensen vanuit het Gezondheidspark parkeren in Sterrenburg Noord en dan hebben wij het niet alleen over de '...' medewerkers van het ziekenhuis, we hebben het ook over de medewerkers van de politie, de GGD, '...' en Sportboulevard. Misschien zijn er zelfs een paar sporters bij die ook denken van: we gaan te veel betalen, dus we zetten de auto maar lekker in Sterrenburg Noord bij de mensen voor de deur, waar de ouderen wonen die toch met de '...' moeten en terugkomen en geen plekje meer hebben. De zorg is in de wijk ook moeilijk bij de mensen te krijgen, thuiswerk. '...' maar eigenlijk een straat verderop gaan staan om de auto kwijt te raken. Het plan van de overheid werd ook net al genoemd, is toch om meer mensen thuislaten mensen '...' mensen thuis zijn de auto thuis laten staan. Vanwege de crisis zullen er meer mensen thuis zijn omdat ze hun baan kwijtraken. Ook daar zullen auto's door blijven staan. Maar ik denk dat het ook nog zo is dat misschien het zinvol is om je minder te vragen: hoeveel medewerkers maken nu eigenlijk gebruik van die 1,25? Hoeveel heeft u op de loonlijst staan? Want het gaat natuurlijk bij u in het ziekenhuis niet alleen om de mensen die gecontracteerd zijn door het ziekenhuis om daar te werken, maar u heeft ook allerlei andere mensen werken die als zzp'ers daar hun werk doen. Ook die mensen die zullen de auto in de wijk neerzetten. Daarnaast wil ik nog een opmerking maken ook voor het ziekenhuis voor het azc, om eens te kijken van: hoe '...' straks zowel Zwijndrecht als Sliedrecht is het gratis om je auto daar neer te zetten. Als je nou eens in Zwijndrecht daar wel iets voor gaat regelen, zullen daar zoveel mensen moeite mee hebben om dat te betalen? Misschien kunnen dat ze dat ook gebruiken om hun medewerkers nog een stevige korting te geven om de auto toch binnen neer te zetten. '...'

De voorzitter: Mijnheer Schaap, wilt u gaan afronden?

De heer Schaap: Heb ik gedaan.

De voorzitter: Oké. Helemaal goed. Ik denk dat iedereen heel erg zijn best heeft moeten doen om u te volgen, maar ik denk dat de strekking ook wel duidelijk is. Dank u wel. Dan gaan wij over naar het stellen van vragen. Ik zie als eerste de heer Kleinpaste. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Weeda van het Gebruikersoverleg Sportboulevard. Hij schetste dat de leden van zijn bij hem aangesloten verenigingen vooral een regionale spreiding hebben, dus dat ze daardoor ook op ander vervoer zijn aangewezen en dat hij toch bang is dat zij zullen stoppen met hun sport. Hoe ligt de concurrentie van de sportvereniging met bijvoorbeeld

vergelijkbare verenigingen, voorzieningen op een andere plek in deze regio? Met andere woorden: is de kans ook aanwezig dat leden gaan kiezen voor een vereniging elders en wat zijn daar dan de eventuele reiskosten consequenties van? Heeft u daar enig idee van? Zal ik meteen mijn vraag aan de heer Kempeneers stellen?

De voorzitter: Ja, dat is goed.

De heer Kleinpaste: Daar hoor ik van dat op dit moment de zo gemiddeld genomen € 16 aan kosten bestaan veroorzaakt doordat parkeren dat dat vele malen hoger zou kunnen gaan worden. Maar ik heb of gemist of niet gehoord wat dan de inschatting is van wat de kosten straks precies zullen zijn. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Weeda.

De heer Weeda: Dank. Mijnheer Kempeneers, ik heb natuurlijk geen glazen bol, dus dat is moeilijk te zeggen, maar de ijsbaan is natuurlijk niet in iedere locatie in iedere plaats voorhanden, dus de kans bestaat dat echt een bovenregionale voorziening die, dus ook de verenigingen hebben een bovenregionale uitstraling, de kans is dus groot dat mensen dan in Breda gaan kijken, dat is maar even verder als Dordrecht, omdat daar het parkeren gratis is bij de ijsbaan. Dus die kans is gewoon aanwezig. We verwachten ook dat het op enig moment gaat gebeuren omdat de tariefstelling gewoon dusdanig is dat mensen dan echt zeggen: ik neem afscheid van de vereniging en ik ga verder. Voor andere verenigingen die hebben een regionale uitstraling, dan zijn er in de regio een beperkt aantal andere verenigingen waar ze naartoe kunnen. Die kans acht ik aanwezig dat dat gebeurt. Maar goed, we zijn er nog niet, maar het hoge tarief gaat zeker leiden of tot afscheid nemen van de sport, omdat mensen gewoon niet meer komen, of tot een vertrek naar andere verenigingen. Maar ik heb daar natuurlijk geen onderzoek naar gedaan, maar dat weet ik wel als je gewoon met de mensen praat.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord waarschijnlijk aan de heer Langendoen om de vraag die gesteld is aan de heer Kempeneers te beantwoorden. Daar wordt denk ik nu druk geappt.

De heer Langendoen: Dank voor de vraag. Nog wel even het verzoek of de vraag nog één keer herhaald kan worden.

De voorzitter: Dat kan de heer Kleinpaste. Let maar op.

De heer Kleinpaste: Ja hoor, ik kan die vraag even herhalen. Ik wilde graag inzicht krijgen in het verschil tussen de kosten nu, die werden ongeveer op € 16 genoemd en de kosten die te verwachten zijn straks zodat dat voor ons echt ook concreet inzichtelijk wordt.

De heer Langendoen: Dank voor de herhaling. Kan ik heel makkelijk antwoord op geven. Nu inderdaad € 1,25 per dienst dat wordt dan € 5. Al kijk je op jaarbasis is dat ongeveer € 1000 per jaar. Bij een fulltime contract is het natuurlijk 18 diensten per maand keer

het parkeertarief, snel gerekend volgens mij zo'n € 60 per ... Of nee, goed, 18 × € 5. Ik hoop dat hij zo voldoende beantwoord is.

De heer Kleinpaste: Dank u wel. Ik kan het sommetje maken, dus dank u wel.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Polat had ook zijn telraam bij de hand, zie ik. Even kijken. Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel. Ik heb een vraag of aan de heer Kempeneers, pardon, aan de heer Van Rijswijk of de heer Weeda. In de buurt van Optisport van de Sportboulevard komen ontzettend veel woningen erbij. Wordt verwacht dat voor het recreatief zwemmen of voor het verenigingsgebeuren nieuwe, de mensen die daar gaan wonen, lid kunnen gaan worden, dus ik hoorde inderdaad wel dat het regionaal is voor het vereniging-gebeuren, maar ik vraag toch: wat zou het aandeel kunnen zijn dat vanuit die 700 woningen misschien lid gaat worden of recreatief gaat zwemmen? Ik heb daarnaast nog een vraag aan de heer Schaap. Als ik het goed heb begrepen, was zijn verhaal tweeledig. Aan de ene kant toch de oproep om geen parkeertarief te hanteren op het Gezondheidspark omdat hoe dan ook de mensen geen kosten willen maken en in de wijk gaan parkeren en aan de andere kant meende ik te constateren dat de heer Schaap een oproep doet aan het Albert Schweitzer ziekenhuis om toch iets te doen voor de medewerkers. Ik wilde even checken of ik dat goed heb begrepen van de heer Schaap.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik eerst het woord aan ... Het was, dat is het lastige, mevrouw Klein-Hendriks, als u zegt of de heer Van Rijswijk of de heer Weeda. Maar mijnheer Van Rijswijk die zit er al helemaal klaar voor, dus die geef even we eerst het woord.

De heer Van Rijswijk: Ik heb snel even via de app afgestemd met mijnheer Weeda om tot de juiste gang van zaken te komen, voorzitter. Dank u wel. Waar het in deze om gaat is eigenlijk een tweeledige vraag. We hebben te maken met verenigingen in ontwikkeling. We zijn laatst ook, hebben vanuit '...' een toewijzing gekregen als topsportcentrum. Dat is onlangs gebeurd in de coronacrisistijd, dat heeft ook te maken met de ontwikkeling van de topsport die ook belemmerd was om trainingsactiviteiten kunnen ontwikkelen, dus die mogen wij ook faciliteren. Daarnaast zien wij natuurlijk ook dat, wat Rob al heeft aangegeven, dat verenigingen met name vanuit de talentcentra die ook gevestigd is bij ons in de Sportboulevard, vanuit de regio maar ook landelijk komen. We zien ook dat er ontwikkelingen zijn vanuit overige sportbonden die de Sportboulevard gevonden hebben en met ons daar ook werkbare afspraken over hebben gemaakt om evenementen bij ons te draaien. Onverlet die activiteiten geven een echte impuls aan Sportboulevard om aan te sluiten bij de '...'. Dat geeft ook weer de verenigingen de kans om daarvan te profiteren. Dat doen wij gezamenlijk en de activiteiten die wij ontwikkelen als Optisport. Dan kom ik even op het recreatieve. Natuurlijk is het zo dat de omwonenden die straks een huisvesting krijgen in het gebied dat 10 jaar braak heeft gelegen maar waar nog 10 jaar gebouwd gaat worden. Natuurlijk zullen die de keuze nemen om af en toe bij ons te komen sporten. Maar '...' sta je dan een gebouw van 54 miljoen wordt gebruikt als een Sterrenburg sportcomplex

wat alleen nog maar de wijk Sterrenburg gaat bedienen en niet de regio, het land met mooie, grote evenementen waar pakweg de hele Dordtse gemeenschap ook van kan profiteren. Dat kan echt niet de bedoeling zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan hebben we nog een antwoord tegoed van de heer Schaap. Gaat uw gang.

De heer Schaap: Ik hoop dat ik op deze manier verstaanbaar ben. Gaat het? Matig, zie ik al.

De voorzitter: Nee hoor, u doet uw best, dat weten we. Dus we gaan het vanzelf horen of mevrouw Klein-Hendriks het in ieder geval heeft begrepen. Gaat uw gang.

De heer Schaap: Ik denk dat de vraag van mevrouw Klein-Hendriks was mijn oproep aan de heer Van der Meer dat zij als ziekenhuis zullen doen om de medewerkers ook dus te compenseren. Eén van mijn voorstellen was in ieder geval om eens te kijken of het '...' dan in Zwijndrecht, ook al is het maar minimaal, ik denk dat je toch een aardig eind zou komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Een check: dus dan heb ik het inderdaad goed begrepen dat mijnheer Schaap aan de ene kant aangeeft: doe maar geen tarief, want men parkeert sowieso in de wijk en aan de andere kant inderdaad de oproep doet aan het Albert Schweitzer ziekenhuis om de medewerkers te compenseren.

De heer Schaap: Inderdaad.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel.

De voorzitter: U heeft trouwens wel een waterrijk tafereeltje op de achtergrond, mevrouw Klein-Hendriks. Een soort slag bij weet-ik-veel-wat. Het ziet er spannend uit.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, precies. Buiten regent het, binnen is het wel droog ook al ziet het er anders uit misschien.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Noldus en die heeft ook een vraag aan de heer Schaap.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Vraag aan de heer Schaap inderdaad. De heer Schaap gaf aan in gesprek te zijn over de parkeersituatie in zijn gebied de Sterrenburg Noord en dat dat al wat langer loopt. Ik vraag me af wat voor de heer Schaap het meest ideale scenario zou zijn, daarin verschillende opties mogelijk voorhanden zijn. Is de wens van de bewoners namens wie de heer Schaap inspreekt, om hier een betaald parkeergebied van te maken zij het met gereduceerd tarief of heeft de heer Schaap daar andere beelden bij?

De voorzitter: Mijnheer Schaap.

De heer Schaap: Ik ben er weer. Ik probeer het zo goed mogelijk te beantwoorden. Wij zijn van mening dat het probleem wat zich voordoet op het Gezondheidspark bepaalde kosten met zich meebrengt voor bepaalde medewerkers en de medewerkers die willen daarvoor betalen en de wijken toch uit in de buurt, dan denken wij dat het goed zou zijn om een regulering toe te passen in de wijk dat dat voor de wijk in ieder geval gratis en nul is. Dus niet iets wat zich elders afspeelt afschuiven op een woonwijk en zeker niet een wijk waar de mensen met voor een deel, ik zeg niet allemaal hoor, maar voor een deel niet al te breed hebben. Dat zul je niet merken, want die mensen zullen dan € 120 per jaar moeten gaan betalen. Dan weten we dat als wij twee, drie straten zijn die echt '...' hebben en daarvoor een hele '...' voor betaald hebben, denken wij dat het de hoogste tijd wordt dat wij een keer gaan profiteren van deze ruimhartigheid van de gemeente Dordrecht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schaap. Dan gaan we naar mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. De vraag aan mijnheer Schaap had ik ook willen stellen, dus bedankt van mijn collega Noldus die de vraag heeft gesteld. Ik heb een aanvullende vraag aan mijnheer Kempeneers. Aangezien hij niet kan beantwoorden, wil ik het via mijnheer Langendoen deze vraag uiteenzetten. Wij hebben in de pleidooi van mijnheer Kempeneers vernomen dat hij momenteel om en bij € 60 kwijt is en straks allicht € 90 per maand aan betaald parkeren, parkeerkosten. Ik vroeg me af, en dat is dan direct een vraag aan mijnheer Langendoen in zijn hoedanigheid als lid van de OR: toen deze tarieven bekend waren, heeft u vanuit OR gesprek gehad met het bestuur van het ziekenhuis en wat was de reactie van het bestuur richting u, u vertegenwoordigt al die medewerkers van het ziekenhuis, want wil of is het ziekenhuis bereid om enigszins een compensatie te geven voor deze tarieven? Daar ben ik benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Langendoen.

De heer Langendoen: Bedankt voor deze vraag. Het is zelfs de ondernemingsraad geweest die onze raad van bestuur erop heeft gewezen dat op de gemeentewebsite het stond dat de parkeertarieven omhoog stonden. Daar werd overigens wel verbaasd op gereageerd, maar dat heeft u ook kunnen horen aan het pleidooi van de heer Van der Meer. De vergoedingen die er zijn, en wij hebben de vraag niet gesteld, maar de vergoedingen van: wat kunt u compenseren? We hebben meer gedacht: vinden wij het terecht dat de parkeertarieven zo omhooggaan ook gezien de uitstraling van op dit moment de Middenzone. We hebben toen samen met de raad van bestuur daar een mooi schrift vooropgesteld van: hier kunnen wij mee leven, ook met de het opkalfateren van de Middenzone. Wij zouden een kleine verhoging daar ook in toekennen. Dus wij hebben samen opgetrokken met de raad van bestuur. Wat ik weet is dat er ook nog wel een deel van de parkeerkosten al wel vergoed wordt, alleen daar kan ik u niet met zekerheid over zeggen hoeveel dat is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Even in mijn chat kijken. Dan zie ik nog een vraag van de heer Polat. Gaat uw gang.

De heer Polat: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer Van Rijswijk. Er is natuurlijk wel gesproken over de impact van parkeertarieven voor de leden, maar heeft mijnheer Van Rijswijk een helderder beeld wat het gaat opleveren, wat het effect zal zijn op exploitatie van die gebouwen? Gaan de aantal leden terugvallen of gaan er mensen opzeggen? Is daar met die leden daarover gesproken? Of is daar, wat is daar zijn indruk van?

De voorzitter: Ik hoop dat dat een beetje te volgen is geweest, want uw geluid is niet best, mijnheer Polat. Maar we gaan het horen aan mijnheer Van Rijswijk. Gaat uw gang.

De heer Van Rijswijk: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Polat, zoals eerder gememoreerd in de opstart hebben we kunnen constateren dat we zeer grote aanloopverliezen hebben geleden. Dat heeft met name te maken met het feit dat heel veel bezoekers, ook uit de enquête is gebleven, 85%, dus dat is niet 8,5 maar 85%, een herhaalbezoek aan de Sportboulevard mijdt vanwege de toenmalige parkeertarieven en toen praatten we dus over '...' destijds van € 1,10. Als we nu gaan kijken, dan gaan we echt naar een explosieve stijging en kan ik u verzekeren dat, ook gezien de problematiek van het bouwverkeer wat straks gaan plaatsvinden en de beperkingen die gaan optreden, dat mensen gewoon, en ook in de verhouding tot het tarief van een zwemkaartje of een schaatskaartje wat ik u ook genoemd heb, dat staat niet in verhouding. Dus u moet u voorstellen dat u € 5,50 '...' kaarten gaat kopen voor een daltarief, als je wat langer blijft, dat daar bijna 60% bovenop komt om uw auto te parkeren. Dat lijkt me nou net niet de bedoeling. Even kijkend naar het ledenverloop, dan wil ik u graag even doorverwijzen richting Rob Weeda vanuit het Gebruikersoverleg Sportboulevard de woordvoering doet aangaande het verenigingsaspect.

De voorzitter: Krijgen we dan nu mijnheer Weeda nog?

De heer Weeda: Jazeker.

De voorzitter: U kwam niet in beeld. Komt hij weer.

De heer Weeda: De lijn was even vertraagd.

De voorzitter: Helemaal goed. Gaat uw gang.

De heer Weeda: Het is zo dat wij natuurlijk pas afgelopen maandag mondeling hebben gehoord wat de tarieven voor het verenigingsgebruik waren, want in de eerdere parkeerstrategie die ook met uw raad is gedeeld, was het verenigingsgebruik helemaal niet opgenomen. Het ging over kaartjes die je zou kopen. Verenigingsleden huren ijs, huren vierkante meter sporthaloppervlak, maar die kopen geen kaartjes bij de kassa van de Sportboulevard. Dus tarieven hebben wij maandag gehoord. Dat is gecommuniceerd met de leden. Ik denk dat een boel leden het nog niet eens weten, maar die zullen gaan schrikken. Wat dat gaat betekenen als het echt doorgaat, dat laat zich raden. Dat heb ik net uitgelegd. Dus dat gaat echt een terugloop betekenen. Maar hoeveel durf ik nu nog niet te zeggen.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Ik zie verder geen vragen meer. Dus wat dat betreft wil ik in ieder geval voor nu alvast ... Oh, mijnheer Gündogdu. Er is altijd wel iemand die een nabrander heeft. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Dank u wel, voorzitter. Nog inderdaad echt een nabrander. Wel een vraag aan mijnheer Van der Meer, als dat nog kan. Mijnheer Van der Meer gaf aan dat de communicatie, althans vanuit zijn perspectief was er geen sprake van communicatie, maar dat dat heel stroef liep. Heeft hij ooit eens overwogen, allicht laten doorschemeren bij de gemeente, om deel te nemen aan de exploitatie van de parkeergarage? Ben ik benieuwd naar.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Goedenavond, dank voor uw vraag, mijnheer Gündogdu. Of wij ... Maar heel stroef verliep de communicatie niet, hij verliep gewoon niet. Dus u kunt het woord 'stroef' weglaten. Er was geen communicatie over parkeertarieven. Dat was de portee van mijn verhaal en ook het portee van waarom wij zo boos zijn. Om een eigen parkeergarage, we hebben daar niet met de gemeente over gesproken, we hebben er zelf wel eens over nagedacht. Er zijn ziekenhuizen die dat doen, maar die laten dat altijd door een externe partij doen. Wij zijn een ziekenhuis en wij zijn geen parkeerfaciliteit, dus dat hebben we heel even op de tekentafel gelegd en daarna ook gelijk weer ervan afgehaald. Wij hebben geen expertise op het gebied van parkeren.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan hebben we nu alle vragen en reacties gehad. Even naar de commissie. Wat wilt u verder met dit onderwerp aan? Er zijn een aantal opties en dat is direct nu een debat met het college voeren. Dat zou ik u afraden omdat u veel gehoord heeft en de raadsinformatiebrief pas vanmiddag op iBabs stond dus u wat dat betreft nog niet goed in heeft kunnen verdiepen. Dat u dat wellicht beter, maar goed, afijn, ik doe maar voorstellen, om dit op een later moment te bespreken, bijvoorbeeld op 8 juli. Dan is er een extra commissievergadering over de Spoorzone. Natuurlijk mag het ook gewoon zo ter kennisname naar de raad en dat u dan zelf per fractie bijvoorbeeld artikel 40-vragen stelt of een motie vreemd aan de orde van de dag over indient. Ik zie, even kijken: "Later debat voeren." Ik zie: "8 juli lijkt mij prima.", "8 juli." Ik heb vijf fracties nodig om het te agenderen. "Later." Ja, later als ik groter ben. "8 juli goed.", "8 juli goed.", "8.". Oké, kijk, dan zitten we al aan de 1, 2, 3, 4, 5. Dat is prima. Dan agenderen we het voor 8 juli. Dan heeft u allen de tijd om nog even mensen te benaderen en dingen uit te zoeken et cetera en de raadsinformatiebrief natuurlijk goed te lezen. Ik heb nog wel een vraag uitgezet bij de commissiegriffier of hij, en ik heb het ook aan de wethouder gevraagd, om even toch concreet even op een rijtje te zetten wat de bevoegdheden in dit kader precies zijn. Dus wie wat mag besluiten en wanneer. Dus wellicht handig om daar ook even bij te hebben. Dan sluiten we dit onderwerp af. Dan gaan we zo meteen over tot een ander onderwerp. Ik wil graag nu eerst even schorsen tot 21:30 uur. Zie ik u zo weer. Dank aan alle insprekers nogmaals.

6. Beschikbaar stellen van krediet en vaststellen GREX Amstelveen

7. Beantwoorden motie M14 Gemengd Amstelveen is beter af

De voorzitter: Zo, daar zijn we weer terwijl de heer Beumer hier in vergaderkamer 1 zit te zingen, het is altijd gezellig hier. We gaan over naar de punten 6 en 7. 6 is het 'Beschikbaar stellen van krediet en vaststellen van de GREX Amstelwijck' en 7 is het 'Beantwoorden van de motie M14 Gemengd Amstelwijck is beter af'. Dit wordt dus gezamenlijk besproken. Ik wijs u er nog wel even op dat de GREX zelf een geheim stuk is waaruit u dus niet kunt citeren. Die kan u dus ook in feite allemaal beter niet lezen, dan wordt u ook nergens door gehinderd. Maar goed, even kijken. We hanteren bij dit punt de spreekvolgorde van de raad daarom geef ik eerst het woord aan Beter voor Dordt.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, bedankt voor de uiteenzetting door het college van de GREX, met name ook de doelstelling, de kwalitatieve, hoogwaardige woordingen die in Amstelwijck gebouwd gaan worden. We hebben wel een aantal vragen en hopen dat het college deze kan beantwoorden. Om te beginnen met vraag, het heeft met de GREX te maken maar ik zal niet de details intreden. De sportvoorzieningen die momenteel daar zijn gehuisvest die moeten uitgekocht worden, althans, die moeten verhuisd worden. Daar krijgt de huidige portefeuillehouder van Sport, neem ik aan, een bepaald bedrag mee om de onderhandelingen te starten met deze verenigingen. Wij zijn vooral benieuwd: waarop is dit bedrag gestoeld en mocht het zo onverhoopt zijn dat er geen afspraken kunnen gemaakt worden met dit bedrag, wat betekent dat concreet voor de GREX? Vervolgens, voorzitter, er wordt met een scenario gerekend waarbij 90% van de risico wordt afgedekt. Dan zitten we alsnog heel ruim in ons jasje, zij het zo dat het college ook ons wel waarschuwt, een soort winstwaarschuwing, dat de komende jaren redelijke mate van onzekerheid hebben. Ik weet niet in hoeverre daarmee inmiddels ook rekening is gehouden en allicht of dit percentage, bijvoorbeeld 80%, reëler zou zijn dan de huidige 90% als mogelijke risico. Vervolgens, voorzitter, wil ik ook gelijk ook de brug maken naar de motie die destijds onder andere door ons is ingediend en is omarmd door het college. Voor heel Amstelwijck betekent dat er om en nabij 80 woningen in de sociale koop zou kunnen gerealiseerd worden. We hadden het college een drietal punten meegegeven, mogelijke scenario's om dat uit te werken. We denken dat het wel een gemiste kans is op dit moment, eenvoudigweg doordat het college voorsorteert in sociale koop terwijl daar drietal opties hadden meegekeken om dat uit te zoeken en in kaart te brengen voor ook de financiële gevolgen. Dus allicht dat wij dat nog tegemoet gaan zien. Ik neem aan dat dat wel het geval zal zijn, maar het had beter gekund om drietal scenario's uit te werken, want nu wordt dus voorgesorteerd op sociale koop. Op zich is daar ook helemaal niks mis mee, want dat zijn in potentie woningen voor onze politieagenten en onze zusters en broeders die in het ziekenhuis werken, de verpleegkundigen die we natuurlijk de laatste maanden heel vaak in het nieuws hebben gehad. Dus waarom de keuze om deze drietal scenario's niet geheel uit te werken? Dat is een vervolgvraag. Vervolgens moet toch gezegd worden, voorzitter, dat één van de kanttekeningen bij dit voorstel is dat, mochten er dus sociale koopwoningen komen, stelt het college dat het effect zal hebben op de stedenbouwkundige kwaliteit. Ik ben van mening dat we dat verre van ons moeten werpen. Waarom zou een woning van 3 ton, rond de 3 ton effect hebben, nadelig effect hebben op de stedenbouwkundige kwaliteit? Volgens mij gaat het om: kwaliteit, het is een containerbegrip, het kan heel mooi zijn maar dat dat gekoppeld

wordt aan een bepaald bedrag, vinden wij niet netjes. Vervolgens, voorzitter, wij lezen ook dat het college in gesprek is gegaan met onder andere Trivire en de ABB, de eigenaar van het voormalige Refaja-ziekenhuisterrein, dat zij aangeven dat ...

De voorzitter: Even, heel even tussendoor, want ik zie dat de heer Noldus een vraag voor u heeft.

De heer Gündogdu: Ja.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Vraag aan de heer Gündogdu over de stedenbouwkundige kwaliteit. Dat is ook eerder door ontwikkelaars en eerder in het plan ook aangegeven. Is de heer Gündogdu het met me eens dat het hier natuurlijk vooral gaat om de stedenbouwkundige kwaliteit niet alleen van de woning zelf, maar van het totale gebied, van een hoop onderdelen van het gebied ontwikkeld zullen worden als openbaar groen et cetera die vanuit de opbrengsten vanuit de woningverkoop onder andere gefinancierd worden en dat het niet alleen gaat om het aanzicht van de gevel van een woning.

De heer Gündogdu: Als ik het zodanig zou kunnen interpreteren, graag. Maar wat ik begrijp, is dat de toevoeging van 3 ton, of althans woningen in de categorie tot 3 ton, dat dat nadelige effect zou hebben op de kwaliteit. De manier waarop ik het dan vervolgens invul, is van: we willen het eigenlijk niet, oké, de raad die geeft dat mee als kaders, dus we doen het, we gaan het wel doen, maar let wel, winstwaarschuwing, het zal de kwaliteit naar beneden halen. Waarom zou dat de kwaliteit naar beneden moeten halen, want stedenbouwkundigen hebben gezegd: we gaan dun en duur bouwen, er komt een prachtig mooie wijk aangrenzend aan Wielwijk waar we ook de nodige investeringen in doen. Dus het moet ook redelijk in balans zijn. Die opmerking van het college begreep ik niet. Dus vandaar ook straks de vraag aan het college om dat even nader toe te lichten. Ik vervolg even mijn woordvoering, voorzitter. Ik heb wel een vraag dus in het kader van de gesprekken die er zijn gevoerd met Trivire en ABB. Die geven aan dat dus de toevoeging van die 80-tal woningen in die prijssegment dat dat een behoorlijke uitdaging zal zijn. Zegt het college daarin direct mee: gemeenteraad, zie daarvan af, zie af van die wens om dat ons mee te geven? Daarnaast, voorzitter, in zijn algemeenheid wat wij heel positief vinden is dat er nu echt slagen worden gemaakt. Er gaat straks een prachtig mooie wijk ontstaan. Wat ons betreft moet daar inderdaad de vaart inzitten. Dat was mijn eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als iedereen hem zo doet, dan is er sowieso geen tijd meer voor een tweede. Maar mijnheer Noldus is heel compact, let op.

De heer Noldus: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. Ik wilde eigenlijk nog een vraag stellen aan de heer Gündogdu, maar ik verwerk hem in mijn eigen woordvoering. Voor de Amstelwijk staan we aan de vooravond een mooie volgende stap in de ontwikkeling van het gebied en een belangrijke bijdrage aan een mooie wijk in de groei-ambitie voor onze stad zoals hier veelvuldig eerder besproken, vooral met het realiseren van die 800 woningen die hier komen waar vooral veel behoefte aan is. Met het realiseren van de 1000 sociale huurwoningen die op andere gebieden ook langs het spoor op diverse

locaties worden gepland en ontwikkeld, is daarbij de urgentie voor Amstelveen daarmee iets minder dan die was voor een hoop raadsleden toen dit stuk ter tafel lag. Toen was er immers rondom sociale woningbouw nog een stuk minder bekend. Met de afweging dat het inpassen van sociale huurwoning bij de Refaja, Amstelveen Midden en Smitsdijk niet past, zijn wij het eens. We zijn het ook eens met het voorstel om hier later een aanvullend voorstel op te ontvangen. In die zin begreep ik ook de reactie van de heer Gündoğdu niet direct, dat wordt in die zin daarin niet ontraden, maar er komt later in het proces een voorstel over de invulling van deze woningen voor het gebied rondom het spoor.

De voorzitter: Mijnheer Polat wil u even storen.

De heer Noldus: Dan wachten we daar even op, mevrouw.

De heer Polat: Dank u, voorzitter. '...'

De voorzitter: Mijnheer Polat, even. Mijnheer Polat. Joehoe, mijnheer Polat.

De heer Polat: Hallo. Kunt u mij horen?

De voorzitter: Ik zou ... Nee, u bent niet te horen. U bent echt niet te volgen. Misschien kan u het anders even in de chat, dan lees ik het zo meteen voor. Dat is misschien een beter idee. In de tussentijd kan u naar ... Ik zou toch een keer naar één of andere giga wifi of wat dan ook informeren. Als u, mijnheer Gündoğdu heeft een korte reactie. Het wordt nu een beetje een puinhoop. Als mijnheer Gündoğdu, als ik die nu even het woord geef, dan kan mijnheer Polat even typen.

De heer Gündoğdu: Dan heeft mijnheer Polat ook even wat tijd. Mijnheer Noldus die refereerde even zojuist aan hetgeen wat ik had ingebracht. Waarom ik dit juist wil inbrengen, is dat we drietal scenario's hebben meegegeven aan het college en dat er op basis van één scenario wordt voortgedacht terwijl juist allicht andere scenario's ook interessant kunnen zijn. Dat is waarom wij het idee hadden dat het college zegt: zie af van de overige scenario's en houd bij sociaal koop.

De heer Noldus: Houd bij sociaal koop. Het laatste kan ik niet geheel verstaan, voorzitter.

De voorzitter: Nee. Ik had precies hetzelfde gezicht als u, mijnheer Noldus. Dus mijnheer Gündoğdu gaat het nog een keer zeggen.

De heer Gündoğdu: Ja. Het college sorteert voort op basis van deze motie op de categorie 'sociale koop'. 10% sociale koop wat uitkomt op om en nabij 80 woningen, terwijl we een tweetal andere opties hebben meegegeven. Eigenlijk lezen wij deze brief zodanig dat het college aangeeft: dit is het max wat we kunnen doen, 80 woningen in de categorie sociale koopwoningen tot 3 ton en vraag ons niet meer, terwijl allicht die andere opties ook interessant hadden kunnen zijn, want we houden immers redelijk wat geld over in de GREX. Dat is de strekking van mijn verhaal.

De heer Noldus: Oké, helder. Voorzitter, dan verschillen we daarover toch van mening. Volgens ons is het ook vooral, als we dan kijken naar die invulling op dat gebied, dan is het ook een doelgroep die, of een type woning wat ook past binnen de Amstelwijk ontwikkeling, dus wat ons betreft, verschillen we daar dan over van mening over wat er mogelijk is. Wij zijn het eens met het voorstel zoals het hier nu gedaan wordt om hier later een aanvullend voorstel op te ontvangen. Over de ...

De voorzitter: Mijnheer maar had inmiddels zijn vraag getypt: "Wil de VVD hiermee een gated community creëren - wat een woord weer - in Dordrecht? Want als ik hoor - zoals mijnheer Polat dat hoort dus - wil men liever geen woningen onder de 3 ton."

De heer Noldus: Voorzitter, het lijkt me in die zin dan een klein beetje een achterhaalde vraag. Ten eerste omdat het plan al eerder is goedgekeurd, dus ik zou niet heel die discussie in die zin opnieuw over willen doen. Voor de rest heb ik net de vraag beantwoord richting de heer Gündogdu wat volgens mij ook een antwoord geeft hierop. Dus wat ons betreft geen gated community maar investeren in een mooi gebied met prachtige woningen voor, die we hard nodig hebben binnen onze stad. Als laatste dan nog even over de GREX. Er wordt hier gesuggereerd dan er wat ruim in het jasje zit. Ik denk dat het toch even goed is om te noemen dat er toch ook een hoop risico's nog in de GREX zelf benoemd zijn en het risicobedrag in die zin ook aanzienlijk is wat de totale omvang van de GREX, in ieder geval wat ons betreft, reëel en verdedigbaar maakt. Laat ik het daar dan bij houden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het is wel grappig, want als u aan het woord bent, mijnheer Noldus, uw spraak loopt niet gelijk met uw beeld. Dus dat levert hele spannende momenten op. Goed. Dan gaan we verder naar het CDA, ik denk mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, dat zou best eens kunnen. CDA die kan zich in hoofdlijnen goed vinden in het voorstel zoals dat nu voor ons ligt met wel een paar vragen ter verheldering over het sociale karakter van die 10%. Er wordt gesproken van een voorkeur voor sociale koopwoningen met een omvang van zo'n 80 stuks. De vraag is: het fenomeen 'sociale koopwoning', dat ken ik van 50 jaar geleden, toen had je premie A-woningen, premie B-woningen et cetera. Dat waren echt sociale koopwoningen. Maar moet nu het fenomeen 'sociale koopwoningen' zo verstaan, gericht aan het college, dat dit koopwoningen zijn waarbij de grondwaarde gelijk is aan sociale huurwoningen? Dan snap ik dat het sociale koopwoningen kunnen zijn, om daarmee dus ook het koopbedrag zo laag mogelijk te krijgen. Als dat niet het geval is, dan wil ik graag een uitleg hebben over wat dan het verschil is tussen het fenomeen 'sociale huurwoningen' of sociale koopwoningen. Verder lees ik dat ook Trivire in het proces van overleg is betrokken. Als het nu daadwerkelijk sociale koopwoningen gaan worden, dan vraag ik me even af: hoe moet ik me nu de positie van Trivire zien? Hebben zij in het overleg deelgenomen in de optie dat het misschien sociale huurwoningen zouden kunnen zijn of moet ik het anders beoordelen gelet dan op nu de uitkomst voor de voorkeur voor sociale koopwoningen? Dat was het, dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we naar D66. Eens kijken of mijnheer Polat inmiddels al superwifi heeft.

De heer Polat: Ik hoop het. Ben ik te verstaan? Ja, oké.

De voorzitter: Ja.

De heer Polat: Heel fijn. Dank, voorzitter. We hebben kennisgenomen van de GREX en van Amstelveen. Wij hebben natuurlijk vorig jaar ook een motie ingediend. Als we dan kijken naar de motie en de invulling van de motie, dan zien wij dat er van de drie scenario's maar naar één scenario is gekeken. Dat is, dat zijn dus de koopwoningen tot € 300.000. Dan wil ik ook graag van de wethouder willen weten '...'. Dat de koopwoningen tot € 300.000 en die van de andere scenario's bevat dus 10% van de wooneenheden beschikbaar stellen voor sociale huur, dat zit in de wijk. 10% van de wooneenheden ter beschikking moet stellen voor een mix van sociale huur en koopwoningen. Dat zit er ook niet bij. Dat vind ik wel jammer, die scenario's die zijn uitgewerkt, dat er ook niet aan de raad is voorgelegd, want we zouden graag willen van hoe deze wijk een gemixte wijk gemaakt kan worden, want uiteindelijk willen wij natuurlijk dat er '...' meer gedifferentieerde wijk, meer dynamiek is dan alleen hele dure woningen daar waar dus mensen niet eens met elkaar in contact zijn. Zoals ik voorheen al heb gezegd, een gated community die helemaal los staat van de samenleving. Dat willen wij niet. Dus we zouden graag van de wethouder willen horen waarom niet is gekeken naar de andere scenario's en of er nog steeds ruimte is om daarnaar te kijken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Polat. Ik heb nog wel even een vraag, want u heeft het nu al twee keer over een gated community. Moet ik me daarbij voorstellen een soort reservaat?

De heer Polat: Dus in heel veel steden, vooral in de grote metropolen, dan heb je van hele dure woningen waar omheen een soort omheining zit waar je dus min of meer als je daar binnenloopt als een buitenstaander dat je gewoonweg eerst moet gaan aanmelden voordat je naar binnen komt en dat je met een pas binnen moet komen als je gewoon als buitenstaander daarbinnen dan ben je min of meer een '...'. Helder?

De voorzitter: Ja, ik ben bang dat ik een idee heb, maar ik vind al die ingewikkelde woorden, dat is niet te volgen. Goed. Mijnheer Noldus die vindt er ook wat van, geloof ik.

De heer Noldus: Voorzitter, niet zozeer een vraag aan de heer Polat, maar hij vroeg dat eerder in de chat dan aan ons zonder deze context eromheen, maar ik zou graag willen vermelden dat ik graag afstand neem van die beschrijving die de heer Polat zojuist noemt en ook de ontwikkeling daar totaal niet in herken. Sterker nog, ik vind dat hij daarmee de planvorming waar ook D66 eerder veelvuldig over gesproken heeft, ernstig tekortdoet. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte.

De heer Polat: '...'. Voorzitter, dat is, dat is ... Wij hebben vanaf het begin gezegd, we zouden daar een gedifferentieerde woonwijk willen hebben. Wat er nu komt is

gewoonweg een hele dure woonwijk. We hebben ook al bepaalde kaders meegegeven om naar te kijken of het mogelijk is om meer sociale huur en meer goedkopere woningen daar gebouwd zouden kunnen worden en dat is niet onderzocht. Dat willen wij graag weten waarom en we zouden toch wel weten hoe wij toch naar een gedifferentieerde wijk kunnen komen in plaats van een hele dure nieuwbouwwijk. Dank u

De voorzitter: Oké. We gaan naar GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Hallo. Voordat ik met mijn woordvoering begin, heb ik eigenlijk wel een vraag. Er wordt de hele tijd gesproken over 'sociale koop' en ik kan eigenlijk niet zo goed terugvinden in het voorstel of het nou echt over sociale koop gaat of dat het ...

De voorzitter: Uw geluid is ook, ho ho ho. Dit is ook een beetje Robocop-achtig, E.T. phone home. Dus ...

Mevrouw Van Benschop: Is het zo beter?

De voorzitter: Ja. Ik kijk hier constant naar twee techneuten, dus die beoordelen dat. Dus gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Dank u. Dus de vraag was: gaat het nou over sociale koopwoningen of over goedkope koopwoningen? Want dat haal ik er nu niet helemaal meer uit omdat er steeds gesproken wordt over sociale koopwoningen. Dus dat is een vraag aan de wethouder. In het raadsvoorstel kunnen we lezen dat er geïnvesteerd moet worden in geluidsbeperkende maatregelen en dat Amstelveen een doelgroep moet aantrekken die nu nog onvoldoende wordt bediend. Refaja en Amstelveen Midden zetten beiden in op het toevoegen van kwalitatieve woongebieden, rustig gelegen in het groen met veel ruimte voor bewoners om te bewegen en van de omgeving te genieten. Vervolgens wordt de conclusie getrokken dat het niet logisch is hier woningen op te nemen in het sociale of goedkope segment. Dit zou ook gelden voor het deelgebied Smitsigt omdat het behoud van bestaand groen bepalend is en dat de boomgaard dunbebouwd moet worden om de ... ecologisch haalbaar te maken in kwetsbaar gebied.

De voorzitter: Ik ga toch nog heel even inbreken, mevrouw Van Benschop. Kan u misschien ook uw camera even uitzetten, kijken of dat scheelt? Want een beetje zo.

Mevrouw Van Benschop: Is het zo beter?

De voorzitter: Is het zo beter? Dan moet u even iets meer zeggen dan alleen 'is het zo beter'.

Mevrouw Van Benschop: Dan ga ik gewoon verder.

De voorzitter: Ja, top.

Mevrouw Van Benschop: Ten eerste klinkt hierin door dat rustig gelegen in het groen met veel ruimte om te bewegen en van de omgeving te genieten, niet zou zijn weggelegd voor bewoners van goedkope of sociale woningen. Uiteraard hopen we dat dit niet zo bedoeld is en dat horen we dan ook graag van de wethouder. Ten tweede ontgaat ons de logica waarom goedkopere woningen die over het algemeen kleiner zijn, niet kunnen worden ingepast in kwetsbaar gebied. Als dit gebied zo kwetsbaar is, lijkt het namelijk ook niet logisch om nu juist dit gebied te gebruiken om de stad te laten groeien en inwoners van buiten aan te trekken en lijkt het juist vanzelfsprekend dit gebied te gebruiken voor het huisvesten van de huidige inwoners. Om geen sociale huurwoningen te bouwen in Amstelveen, wordt het argument gegeven dat er op andere plekken al een zeer substantiële invulling wordt gegeven aan de gemeentelijke taakstelling om tot 2031 1230 sociale woningen te realiseren. Dit terwijl we een aantal weken terug een motie van wethouder Stam ontvingen waarin werd aangegeven dat er nog wel wat stappen te zetten zijn.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu die gaat even inbreken.

Mevrouw Van Benschop: Ja. Ik ben er klaar voor.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Benschop, u noemt een aantal keer 'kwetsbaar gebied'. Ik ben even benieuwd: waar komt dat vandaan en waar haalt u dat vandaan dat dit gebied kwetsbaar zou zijn?

Mevrouw Van Benschop: Dat staat in het raadsvoorstel.

De heer Gündogdu: Oké. Heeft u daar ook een invulling vanuit uw perspectief wat kwetsbaar zou zijn?

Mevrouw Van Benschop: Ik kan me daarbij voorstellen, zo wordt het ook redelijk omschreven, dat dat gaat dan het behouden van het groen wat er nu is en de natuur. Dat is wat er voor mij uitkomt wat dan kwetsbaar zou betekenen.

De heer Gündogdu: Oké.

Mevrouw Van Benschop: Even kijken hoor. Bij 'kanttekeningen en risico's' wordt gesteld dat het voorstel een negatief effect heeft op de GREX. Dat moge duidelijk zijn. Maar er wordt ook gesteld dat het een effect heeft op de stedenbouwkundige kwaliteit. De heer Gündogdu zei daar ook al iets over. Even kijken hoor. Wij horen graag van de wethouder wat dan dit effect is, want ik heb even zitten googelen naar stedenbouwkundige kwaliteit en ik vind dan veel informatie over goede omgevingskwaliteit, landschappelijke, natuurlijke en architectonische kwaliteiten zoals bouwhoogtes, dichtheid, dat soort waarden. Ik kan alleen nergens vinden dat de stedenbouwkundige kwaliteit achteruit zou gaan van goedkopere koopwoningen en sociale woningen. Dan tot slot vraagt de motie om drie scenario's verder uit te werken en voor te leggen aan de raad. Het college kiest ervoor op slechts één scenario voor te leggen. Wat ons betreft had het college prima drie scenario's voor kunnen leggen, ook als deze volgens het college niet haalbaar zouden zijn. Dit hadden zij kunnen onderbouwen in de uitwerking. Ook als het college

iets niet haalbaar acht, hadden wij graag zelf die conclusie getrokken. Wat GroenLinks betreft kan de motie dan ook niet als afgehandeld beschouwd worden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over naar de ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, we hebben van meet af aan aangegeven dat het een uitdagende locatie is, ook vanwege de geluidsbelasting op de locatie en dat er eigenlijk scherp aan de wind moet worden gevaren. Scherp aan de wind varen, daarmee bedoel ik niet alleen wat u achter me ziet, maar ook dat iets heel duidelijk in de markt gezet moet worden, dat iets herkenbaar is, zodat mensen aangetrokken worden om hier te gaan wonen in Amstelveen. We hebben ook aangegeven dat het belangrijk is om gezond te kunnen wonen. Woongenot kan echter ook afhankelijk zijn natuurlijk van de sfeer in een wijk. Vandaar dat we ook in het verleden hebben gezegd, nou ja, ik noem dan maar weer even het café, of een tennisbaan of een gezamenlijke moestuin. Dat kan eraan bijdragen en het zou toch mooi zijn als daar ook ruimte voor is in deze wijk. Het is wel goed om terug te zien dat het geluidsscherp van meet af aan wordt meegenomen en in het begin van het hele project wordt gerealiseerd. Dat scherm heeft ook hele positieve effecten voor de bestaande wijk Dordtse Hout. De vraag die ik wel steeds houd, is dat wij binnen de gemeente per gebied zaken ontwikkelen, dat is misschien niet raar, maar tegelijkertijd dat er voorzieningen in gebieden aanwezig zijn die een grotere uitstraling hebben dan alleen voor het te ontwikkelen gebied. Ik zou het wel op prijs stellen als het college zou willen reageren op de vraag waarom we eigenlijk geen fondsen Bovenwijkse Voorzieningen hebben zodat we naar een toekomst toe ook elke keer bij individuele ontwikkelingen in dat fonds kunnen bijdragen en daarmee de bovenwijkse voorzieningen op termijn betaalbaar kunnen houden.

De voorzitter: Ik ga even inbreken bij u. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, graag wil ik even reageren op wat mevrouw Klein-Hendriks zojuist te berde bracht. Dan kom ik weer even terug op: waar gaat dit voorstel over? Dit gaat over een mogelijke varianten hoe je de 10% in het kader van de destijds aangenomen motie, hoe je die moet invullen. Ik vind het heel interessant wat mevrouw Klein-Hendriks zegt, alleen het ontgaat mij even dat het betrekking heeft op dit voorstel.

Mevrouw Klein-Hendriks: Het voorstel gaat ook over de GREX, beschikbaar stellen van krediet en in dat kader geef ik aan dat ... En ik neem aan dat u bedoelt dat het gaat over mijn opmerking van café of tennisbaan, even vraag?

De heer Oostenrijk: Als dat zo breed geïnterpreteerd kan worden, dan kan je namelijk een heel betoog gaan houden over hoe je de hele Amstelveen plannen zou willen inrichten. Dat hebben we al een keer of tig gehad. Dus ik denk dat we dat station qua bespreking allang gehad hebben.

Mevrouw Klein-Hendriks: Het ging over de sociale aspecten daarin en die sociale aspecten leg ik anders uit. Daarnaast is mijn vraag naar of wij niet een fonds Bovenwijkse Voorzieningen moeten hebben. Dat is het.

De voorzitter: Ik zou gewoon verdergaan.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik was er eigenlijk al.

De voorzitter: Nog beter, helemaal goed, dank u wel. Even kijken. Mijnheer Gündogdu. U heeft, u bent actief vanavond. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja, ik heb me redelijk ingelezen, voorzitter. Mevrouw Klein-Hendriks wordt op haar wenken bediend, want er staat bij een bepaald punt in de GREX dat er voor kunstwerken een behoorlijk bedrag, zal ik maar niet noemen, maar ruim een miljoen is begroot. Dus zou dat allicht wat u dus nu voorstelt daaruit betaald kunnen worden of moeten worden?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik vind het heel erg leuk. Nou vraag ik me wel af of hier is bedoeld de civieltechnische kunstwerken, less: bruggen, duikers of dat u bedoelt dat dit standbeelden of andere kunstwerken kunnen zijn. Check, vraag.

De heer Gündogdu: Volgens mij de tweede, dus met name om het verfraaien van de wijk. Het is een behoorlijk bedrag, dus allicht dat we daar iets mee kunnen doen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Vind ik een goede suggestie. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan gaan we over naar de heer Stolk van de VSP.

De heer Stolk: Goedenavond. Na een eerste debat ben ik wel wat moeier, maar dat komt natuurlijk omdat ik in de VSP zit. Ik heb eigenlijk een heel kort verhaaltje. Ik wil graag met de tekst van GroenLinks meegaan die dus ook aangeeft over de huur en de sociale huur en de sociale koop en waarom dus niet de drie zaken zijn onderbouwd. Wat ik ook nog wilde zeggen is eigenlijk: we kijken nu naar dit project en ik hoor alleen altijd maar 'dure woningen', 'hele dure woning' en we hebben nu sociale koopwoningen tot 3 ton. Ook dat vind ik nog erg veel. Ik zou eigenlijk ook de wethouders willen vragen of de wethouder: hoe ligt het nu op dit moment ten opzichte van dit project het corona-effect? Ik kan me niet aan onttrekken dat alle berichten daarin wat minder positief zijn, dus ik zou dit project daar op willen spiegelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over naar de PvdA.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Amstelwijck is verdeeld. We hebben nu het over de GREX in vier deelgebieden. Naar aanleiding van de motie wordt er gezegd dat vooral het gedeelte Amstelwijck Spoorzone dat is het meest intensieve gebied wat ontwikkeld wordt en daar zouden de 80 woningen, er wordt gesproken over goedkopere koopwoningen, niet sociaal. Die zouden daarin een plek kunnen krijgen. Er zou ook een verbinding tot stand kunnen komen met het programma bij de komst van OV-halte, ook wel de treinstation wat eventueel nog daartoe verplaatst worden. We hebben wel een vraag, dezelfde als Beter voor Dordt, als GroenLinks en VSP over de motie die is ingediend daar wordt toch over drie onderdelen gesproken. Wij willen inderdaad die uitwerking zien van het college en dan met hun mening daarbij. Wij weten hoe het

college erin zit ten aanzien van sociale, goedkopere woningen, maar wij willen de motie, wij willen die uitgevoerd zien. Wij vragen ook, net als de andere partijen, om de uitwerking daarvan. Er wordt in gesproken dat het een negatief effect heeft op de grondexploitatie. Die kennen wij. Die argumenten kennen wij dat alles wat sociaal of in ieder geval wat redelijker betaalbaar is, dat heeft uiteraard effect op de grondexploitatie. Zo zit dat systeem nou eenmaal in mekaar. Of dat terecht is, is wat anders. Maar het gaat ons te ver, andere partijen hebben er ook een opmerking over gemaakt, om ook te spreken over een negatief effect op de stedenbouwkundige kwaliteit. Dat vinden wij echt van de zotte. Of je bent geen goede architect of je kunt niet goed ontwerpen. Want er is ook in andere prijsklassen zijn er prachtige ontwerpen te maken en een enorm aantrekkelijk geheel. Dat hangt helemaal af van de creativiteit, wie dat wil doen en dat hoeft helemaal niet negatief te zijn, dat kan zelfs heel positief zijn juist omdat je een gebied wilt creëren met grote differentiatie. Dus wij willen daar toch graag dat die woorden worden teruggenomen van het college. Dan hadden wij nog even een, we hebben net, de vorige sprekers hadden het over gelden voor kunstwerken in de openbare ruimte. Er zit het kunstwerk van Hans Petri. Ik zal niet zeggen hoe die opgenoemd wordt in de volksmond. Gewoon het kunstwerk van Hans Petri in het gebied bij het Refaja ziekenhuis. Wij wilden weten of het college daaraan denkt om dat op te nemen in de verdere exploitatie en om dat op te knappen, want dat zou daar toch een mooie plek kunnen zijn. Tot slot nog een opmerking over het geluidscherm. Dat is prima dat daarin geïnvesteerd wordt en dat het toegerekend wordt aan de Dordtse Hout. Waar wij even wel een opmerking over hebben, is dat het al de claim neergelegd wordt bij de Eneco-gelden. Dat je dat doet als college, oké, maar dat dat onmiddellijk als je met de GREX akkoord gaat, dat je ook ermee akkoord gaat dat het bij de Eneco-gelden wordt neergelegd. Wij vinden dat nog te vroeg om dat nu zo één op één eraan te koppelen. Het zijn gelden uit de Algemene Dienst en wij vinden bij de kadernota, daar worden ook vijf voorstellen gedaan om dat onder te brengen of in ieder geval een deel daarvan van de Eneco-gelden te bestellen. Wij vinden dat we dat gewoon rustig moeten afwegen ofwel bij de kadernota of een later moment, maar wij gaan niet daar nu automatisch ja tegen zeggen. Wij zeggen wel ja tegen het geluidscherm, want dat is een hele goede toevoeging aan de wijk.

De voorzitter: Mijnheer naam, u wil wat vragen aan mevrouw Van den Bergh.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Vraag inderdaad waar deze wijziging binnen de koers van de Partij van de Arbeid in die zin dan vandaan komt. Eerder hebben we de heer Van Verk gehoord dat juist dit in bredere zin bekeken moet worden, ook richting Wielwijk en Crabbehof en dat juist in een sociaal zwak gebied dure woningen een functie hebben, maar dat het andersom niet het geval is. Ik hoor mevrouw Van den Bergh nu eigenlijk het tegenovergestelde opperen. Dus ik ben benieuwd waar het van mening is veranderd.

Mevrouw Van den Bergh: Hoe bedoelt u? Wat tegenovergesteld?

De heer Noldus: Dat u nu een ander geluid laat horen dan de heer Van Verk eerder over deze ontwikkeling liet horen.

Mevrouw Van den Bergh: '...'.

De heer Noldus: Met betrekking tot het toevoegen van duurdere woningen in een sociaal zwak gebied, lees daarin dat we binnen brede context van Crabbehof Wielwijk moeten bezien en dat het toevoegen andersom niet dezelfde effecten heeft. Dus ik ben benieuwd wat binnen de Partij van de Arbeid daar de afgelopen halfjaar aan is veranderd.

Mevrouw Van den Bergh: Er is helemaal niks veranderd. Wij vragen gewoon om die uitwerking van een motie. That's all.

De heer Noldus: Oké. Volgens mij helder, voorzitter.

De voorzitter: Helder genoeg, in ieder geval. Oké. U was klaar, mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Ik was klaar.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel. Mijnheer Kleinpaste, Gewoon Dordt.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Allereerst sluit ik mij aan bij de vraag van mevrouw Van den Bergh over, volgens mij heet het gewoon Piemelfontein, dus laten we dat maar zo noemen, van Hans Petri.

De voorzitter: Sterker nog, het Piemelpark, Penishof, van alles.

De heer Kleinpaste: Zoiets. Maar laten we ... Van mij mogen we die naam ook gewoon noemen. Voorzitter, ik heb even zitten dubben van hoe steek ik dit nou in, want in de vorige besprekingen die gewoon veel meer inhoudelijk over het plan gingen, is er voortdurend door de wethouder op gehamerd dat we geen steen in het plan konden wijzigen zonder dat er geen sluitende grondexploitatie zou zijn.

De voorzitter: Even, mijnheer Kleinpaste. Ik zie de ... Mijnheer Polat heeft geen vraag. Wat heeft hij dan wel?

De heer Polat: Voorzitter, ik maakte, het was een reactie op uw uitspraak. Dat was het.

De voorzitter: Had ik niet mogen zeggen, zeker?

De heer Polat: U staat vrij om te zeggen. Dat is '...'.

De voorzitter: Ik herhaal alleen zoals we het thuis noemden en zoals het in de stad genoemd wordt. Oké, maar dan is het goed. Dan kan de heer Kleinpaste verder. Dank u wel.

De heer Polat: Dank u.

De heer Kleinpaste: Zoals ik al zei, het leek erop dat er geen steen in de plannen kon worden gewijzigd omdat we anders grondexploitatie absoluut niet sluitend te krijgen

was. Wat ik in het geheim tot me heb genomen, geeft toch een net iets andere indruk, laat ik het maar zo formuleren. In dat licht vind ik het dan heel jammer dat de motie die is aangenomen die is daarmee een wens van de raad naar voren brengt, dat ze daar zo met een Jantje van Leiden hebben afgemaakt door alleen te kijken naar iets goedkopere koopwoningen om die toe te voegen aan het plan. Dus ik zou graag van de wethouder weten: waarom zo haastig alleen dat aspect? Waarom niet inderdaad scenario's voorleggen zodat we breder kunnen kijken naar hoe je in die wijk daar toch nog iets kunt doen om tegemoet te komen aan die motie. Voor het overige is Gewoon Dordt altijd wat kritisch geweest over überhaupt planvorming in dit gebied en of dat nou wel zo'n verstandige keuze was die daarin gemaakt is. Die keuzes die zijn gemaakt, komen we niet op terug. Dat is nu eenmaal zoals het gelopen is. Stedenbouwkundige kwaliteit hecht ik ook aan. Hangt inderdaad niet af van alleen maar het prijssegment waarin je aan het bouwen bent. We hebben eerder vandaag een presentatie gezien waarin je ziet dat stedenbouwkundige kwaliteit ook op andere manieren bereikt kan worden. Dus dat lijkt me allemaal prima. Dus van belang vind ik echt een goed antwoord op de vraag waarom die motie zo schaars, zo matig is ingekleurd. Daar wou ik het dan maar even bij laten omdat over de GREX praten niet zo veel zin heeft.

De voorzitter: Dat mag ook niet. Dus dank u wel. Mijnheer Noldus die heeft nog een nabrander richting mevrouw Van den Bergh. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel voor deze kans. Er was daarnet wat onduidelijkheid in een vraagstelling richting twee kanten. Ik heb nog even teruggezocht, maar de motie die mevrouw Van den Bergh heel graag uitgevoerd wil zien, in zijn volledigheid, is diezelfde motie als waar op 18 december 2018 door Partij van de Arbeid eerder tegen heeft gestemd. Dat was namelijk de achtergrond van mijn vraag waarom er eerst tegen de motie wordt gestemd en nu alles op alles stelt om vooral in zijn volledigheid uit te voeren, wat daar de wijziging in koers is geweest de afgelopen anderhalf jaar?

De voorzitter: Wij gaan het vragen aan mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Dat is allemaal helemaal niet zo spannend. Er is gewoon een motie aangenomen en daar wordt een drietal dingen in gevraagd. Dat is niet goed onderbouwd, vinden wij in die stukken. Dat is wat wij vragen: ga gewoon nader in op die motie. Het is altijd zo dat we hebben niks tegen dure woningen. Dat is prima. Ze mogen van ons ook wel veel duurder, bij wijze van spreken. Maar je moet ook oog hebben voor de diversiteit. Daar hebben we het over en dan hoor je ook een motie duidelijker uit te werken en niet te volstaan met dat het allemaal zo negatief is voor de grondexploitatie. Natuurlijk heeft het andere effecten, maar daar ben je ook voor als expert om dat heel goed in elkaar te verknopen, laat ik het dan zo zeggen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ik heb een vraag aan de heer Noldus. Die zei daarnet van ...

De voorzitter: Het wordt nu wel heel spannend, want we gaan nu interruptie op interruptie op interruptie. Maar heel kort dan, vooruit. Voor deze keer. U bent vast jarig vandaag.

De heer Polat: Heel kort. Ik ben, nog niet. Komt wel. Mijnheer Noldus die zei: PvdA die wil graag dat de motie in zijn geheel wordt uitgewerkt. Dan vraag ik aan mijnheer Noldus: wil hij dat dan de moties niet in zijn volledigheid wordt uitgewerkt?

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Ik heb eerder gezegd over dit voorstel, heb ik gezegd wij zijn niet voor de motie geweest, niet voor het toevoegen van deze woningcategorieën aan dit plan. Ik heb net ook gezegd: we scharen ons achter het voorstel wat gedaan wordt van de drie voorgestelde invullingen, daar eentje nader uit te werken en met een aanvullend voorstel voor te komen. Dus dat voorstel zien we graag tegemoet en dat zullen we dat dan op zijn merites beoordelen. Voor de rest zien wij dat als goede invulling van deze motie.

De heer Polat: Voorzitter, ik begrijp dat wel. Dat is helemaal goed van de VVD. Maar hij zegt: wij zouden graag maar een deel van die motie uitgevoerd willen zien. Daar had ik dus een vraag over, waarom niet als de motie aangenomen is door de raad, dan ga je ervan uit dat het gewoonweg in zijn geheel wordt uitgevoerd. Of niet soms?

De heer Noldus: Ja, dan hebben we het over de raadsinformatiebrief waar de motie wordt uitgewerkt en een vervolg daarvoor voor nadere detaillering wordt voorgesteld. Daar heb ik over gezegd wat ik net gezegd heb: daar kunnen wij ons goed in vinden om dat op die manier op een later stadium verder te bekijken. Dan zullen we hem dan op die manier beoordelen. We kunnen nog wel heel veel meer breder daarnaar willen kijken, maar dat is an sich op dit moment niet aan de orde voor ons.

De heer Polat: Dank u wel, maar dat is niet, geen antwoord op mijn vraag.

De heer Noldus: Daar zult u het mee moeten doen.

De voorzitter: Dat wou ik nou net zeggen. Maar dan ga ik nu wat anders zeggen en dat is dat ik de heer Burggraaf het woord ga geven om eens te kijken van, er zijn een aantal vragen gesteld: reageer daar eens op. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Moest even het knopje zoeken. Even kijken. Ben ik zo goed te verstaan, voorzitter?

De voorzitter: Ja, u bent goed te verstaan.

De heer Burggraaf: Perfect. Dank. Ik heb geprobeerd om alle vragen van partijen een beetje in een samenvattende vorm op een rijtje te zetten. Volgens mij, als ik dan zo alles beluister, komt het er in hoofdlijnen op neer dat er gevraagd wordt: hoe uitvoerig is het onderzoek geweest met betrekking tot de motie die vraagt om in afwijking van het vastgestelde ontwikkelperspectief om te bouwen van woningen boven de 3,5 ton ook te kijken of er 10% sociale huur dan wel 10% onder de 3 ton koopwoningen of een mix

daarvan in het gebied mogelijk is. Daar zal ik op ingaan. De vraag: hoe moeten we nu precies dat stedenbouwkundige effect interpreteren wat in ons raadsvoorstel wordt weergegeven in de reactie op de motie, wat nou precies het effect op de GREX is, hoe de categorie van onder de 3 ton gekwalificeerd moet worden en hoe het verdere proces eruitziet versus of er nog ruimte is voor verdere verfraaiing in het gebied als het gaat om de kunstwerken. Om te beginnen is er hier sprake van een gebiedsontwikkeling waar u hoge eisen aan de ruimtelijke kwaliteiten van ontwikkeling heeft gesteld. Dat betekent dat er veel ruimte voor groen en blauw in het gebied is, dat er historische kenmerken van het gebied, onder andere Smitzigt, behouden moet blijven en dat dat onvermijdelijk het effect heeft dat je alleen maar tot dunne bebouwingsvorm kan komen. De eis van minimaal 40% groen in het gebied, om daarmee die woonkwaliteit en de klimaatadaptiviteit te kunnen bereiken, betekent dat je 40% van het gebied groen moet houden en niet kan opbouwen. Dan kom je op ongeveer 17 woningen per hectare. Verder is het een ontwikkeling die ook voor de bestaande omgeving veel kwaliteit toevoegt. Voor de Dordtse Hout waar al lang een verplichting ligt sinds de ontwikkeling daarvan om geluidswerende maatregelen te treffen die nu met dit project ook meegenomen kunnen worden en ik denk ook aan Wilgenwende waarin je met de Spoorzone-ontwikkeling en daarbij het perspectief op hoogwaardig openbaar vervoerspunten en de stationshalte ook voor dat gebied in de bereikbaarheid kwaliteit toevoegt. Tegen die achtergrond hebben we echt uitvoerig alle scenario's die in de motie worden genoemd, onderzocht hoe dat te koppelen is binnen deze gebiedsontwikkeling. Er werd ook al aan gerefereerd dat we daar in gesprek zijn geweest met de ontwikkelaar in het deel van de Refaja ziekenhuis, ABB. Die stelde, of daar werd wel duidelijk uit: als je daar in dat gebied gaat afwijken van dat ontwikkelperspectief, dan gaat het je niet meer lukken om die 40% groene kwaliteit te houden, te halen. Dat is met name ook die stedenbouwkundige kwaliteit. Dat zegt niks over het feit dat een goedkopere woning van mindere kwaliteit zou zijn of dat zoiets niet zou passen omdat goedkopere woningen een slechte uitstraling zouden hebben. Laat ik dat heel erg duidelijk maken dat dat absoluut niet is zoals die stedenbouwkundige kwaliteit door ons bedoeld is. Nee, dat betekent gewoon dat je alleen in die categorie kan bouwen als je vervolgens dus concessies doet op die 40% groen in zo'n gebied, want anders ga je toch dichter bebouwen, moet je ook meer parkeervoorzieningen et cetera in zo'n gebied gaan regelen en dan moet je dus heel veel van die openbare ruimte en de kwaliteit gaan inleveren waarmee je niet aan die doelstelling die je in dit gebied hebt kan voldoen. Verder werd dat duidelijk ...

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf, mijnheer Kleinpaste die wil even interrumperen. Ik had het wel gezien hoor, mijnheer Kleinpaste, maar soms moet ik gewoon even iemand de zin af laten maken.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Het werd een lange zin. Maar voorzitter, ik bedoel, ik probeer het betoog van de heer Burggraaf uiteraard te volgen. Hij geeft nu wel vrij precies aan waar dan de knelpunten zitten in die stedenbouwkundige kwaliteit, maar als je dat zo precies weet, waarom zet je dan niet gewoon in het stuk waar het echt om gaat? Waarom dan zo'n containerbegrip? Dat begrijp ik niet zo goed. Dus als het percentage groen niet gehaald wordt of als we buiten de kaders treden in die doelontwikkeling van die plannen, benoem dan precies waarom dat gebeurt.

De heer Burggraaf: Dan is het goed dat we deze discussie met elkaar hebben. Het spijt mij dat dat dan niet goed in dit voorstel zo is gekomen. In mijn beleving was dat in die, zeker ook in hoe we in die over de twee genoemde gebieden, de toelichting hebben gegeven die daarin staat over dus gelegen in het groen, veel ruimte voor bewoners et cetera, dat stuk, maar dat is blijkbaar, had uitvoeriger moeten. Maar dan heeft u nu in ieder geval bij deze via de mondelinge toelichting: zo is de analyse geweest en dat was eerst de conclusie geweest en zo hebben we beoogd dat in dit voorstel ook te laten landen. Maar goed. U zult het dan nu met een mondelinge toelichting doen en dus in ieder geval een mooie les voor een volgend raadsvoorstel dat we daar nog eens een keer wat uitvoeriger zaken dan in toelichten. Om de tweede even, de Smitzigt-ontwikkeling te noemen. Daar staat ook heel duidelijk in, daar wil je en de oude hoeve behouden. Je hebt daar een oude boomgaard waar allerlei mooie bestaand groen zit. Wil je dat behouden, dan heb je gewoon hele beperkte bebouwingscontouren waardoor je daarbinnen ook weinig ruimte hebt om woningen te bouwen en je dus echt in dat dunne en daarmee duurere segment terecht komt. Hetzelfde gaat op voor de Middenzone. Zo kwamen we uiteindelijk uit op de Amstelwijck Spoorzone. Dat is als enige gebied in deze ontwikkeling wel het gebied met een echt wat meer stedelijk en dichter korrel, gebiedsontwikkeling. Daar zou dan wel de richting van wat in de motie wordt gevraagd kunnen worden gerealiseerd. Om even dat ook duidelijk te maken in het proces: het is niet zo dat met dit voorstel is gezegd: hiermee zijn we er. Want dat hoor ik ook zeggen: we willen dan heel graag met elkaar wel uitvoerig zien hoe zo'n scenario dan in zo'n gebied er precies uitziet. Daar hebben we ook voorgesteld hier om nu te zeggen: deze analyse leidt ertoe dat je komt tot die 10% in de goedkopere koopwoning tot drie ton in dat gebied en dat gaan we nu heel nauwgezet uitwerken, dat gaan we aan u presenteren en dan kunnen we met u in gesprek gaan over: wat betekent die variant dan in die gebiedsontwikkeling? Welke financiële effecten zitten erin? Hoe ziet dan die stedenbouwkundige inrichting erin waar het gaat om die balans tussen je groenkwiteit, openbare ruimte et cetera? Daar kunnen we met u nog zeer nauwgezet het gesprek voeren en daar de kaders verder gaan vaststellen voor die gebiedsontwikkeling daar.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Burggraaf, bedankt voor uw toelichting. Maar dan vraag ik me af, op hetgeen wat u laatst aangaf: hoe kunnen wij nu de GREX vaststellen als wij nog niet eens een beeld hebben wat die 10%, zijnde die 80 woningen betekent voor dat financiële effect?

De heer Burggraaf: U stelt nu een GREX vast op basis van de huidige uitgangspunten waarmee je de eerste stappen kan zetten die onlosmakelijk in het proces gemaakt moeten worden, die je sowieso moet zetten, waaronder op een gegeven moment ook de aanleg van de geluidsverhogende budgetten daarvoor. Zo'n GREX die actualiseer je naarmate de inzichten en in de ontwikkeling verder gaat. Die actualiseren we elk jaar. Dus het is een standaard onderdeel in dat proces dat je de GREX gaandeweg weer opnieuw met elkaar vaststelt en daar nieuwe ontwikkelingen in verwerkt. Dus dat maakt niet dat je nu pas een GREX vast kan stellen op het moment dat je de hele ontwikkeling hebt uitgekristalliseerd. Dat kan je doen op basis van de eerste stappen die je in het

proces zet en is ook noodzakelijk om de eerste stappen in deze ontwikkeling in dit gebied te kunnen zetten. Even richting de Partij van de Arbeid die zegt: hoe zorgvuldig is het proces dan? Stellen we met die GREX dan ook meteen de toekenning van Eneco-middelen vast? Nee, dat is ook niet zo. U stelt ook niet meteen vast hoe zo'n geluidswal eruit komt te zien. Dat is een vervolgbesluit in uw raad waar u nog inderdaad het gesprek over moet voeren: waar gaan we uiteindelijk die dekking uit doen? Wij stellen voor om dat vanuit de Eneco-middelen te doen, maar daar hebben wij nog met u bij de kadernota en in september uiteindelijk bij de besluitvorming zoals wij dat beogen rondom de aanbesteding van de geluidswal nog weer aparte raadsvoorstellen en de definitieve toekenning van budget voor. Even kijken hoor. Dan was ook nog de vraag: hoe moeten dan het type van die tot-3-tonwoningen tot precies zien, kwalificeren? Ik dacht dat het ook in het voorstel stond, maar in ieder geval, het uitgangspunt daarbij is vooral geweest: welke doelgroepen wil je daarmee bedienen? Doelgroepen die we daar bij het oog hebben zijn echt meer de verplegers, de politieagenten, de onderwijzer en dan zit je allemaal beetje rond dat modaal inkomen. Dat is de categorie woningen die je daarmee kan realiseren. Dan nog even wat meer generiek over: hoe moeten we nou de GREX zien waar eerst het beeld was dat er een veel positiever effect was of werd gezegd dat er veel minder ruimte in zit dan dat sommigen het idee hebben dat die huidige GREX laat zien, zonder even concreet op de bedragen in te gaan. Enerzijds zit daar dus een risicocomponent in en anderzijds wil ik u toch even ook op wijzen dat u zich ook bewust moet zijn van het feit dat slechts een beperkt deel, bijvoorbeeld van die geluidswerende maatregelen, aan kosten in deze GREX gedekt kunnen worden. Een heel groot deel wordt buiten die GREX om vanuit de Algemene Middelen betaald. Het uiteindelijke resultaat die in een GREX wordt behaald, die wordt ook, vloeit weer toe naar je Algemene Middelen en vormt daarmee uiteindelijk ook een deel van de dekking van die enorme investering. Dus in dat perspectief moet u de GREX ook zien. Dus als je iets op een bepaalde manier begrenst, dan kan het binnen de begrenzing heel positief eruitzien, maar als je het complete plaatje bekijkt, dan moet je ook constateren dat gewoon de totale kosten die uiteindelijk ook indirect vanuit deze ontwikkeling komen, toch echt wel fors zijn. Dat om nog even wat perspectief bij dat resultaat te geven. Even kijken. Dan waren er nog vragen over de fonds bovenwijkse ...

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu die heeft nog een aanvullende vraag.

De heer Burggraaf: Oké.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Toch een aanvullende vraag, want ik blijf toch even haken bij die GREX, want we hebben dus nu op basis van de prognose hebben we netto contant gemaakt en op basis van tot 2029 verwachten wij als gemeente een bepaald bedrag over te houden. In hoeverre dan vraag ik me af als we dat vandaag of de komende raadsvergadering vaststellen, in hoeverre kunnen we ervan zeker zijn dat we inderdaad dat bedrag gaan halen? Want als ik u zo goed beluister, zegt u: er zijn nog heel veel kanttekeningen, die 80 woningen zitten er niet in. Dus dat zijn allemaal risicocomponenten. Heeft u die nu dan wel meegenomen in die GREX, dat vraag ik me af?

De heer Burggraaf: Er zit, zoals u zelf ook al refereerde, zit een risico is benoemd in de GREX. Dus die zitten daarin, die is verwerkt, die is benoemd met een bandbreedte van betrouwbaarheid. Op het moment dat opeens de economische omstandigheden heel anders worden en grondprijzen ineens anders gewaardeerd worden of dat rentestanden anders zijn dan nu de aannames zijn in deze GREX, dan verandert ook het resultaat. Dat is inherent en onvermijdelijk aan GREXen. Dat is ook waarom we altijd met u regelmatig één keer per jaar over de totale grondexploitatie en rondom projecten op het moment dat er andere zaken zich voordoen weer opnieuw naar de GREX kijken en het opnieuw vaststellen. Even kijken. Dan was de vraag nog van de bovenwijkse ...

De voorzitter: Ik zie ook nog van mijnheer Oosterwijk een interruptie. Jongens, als we zo doorgaan, dan wordt het 3:00 uur vannacht. Ook leuk, maar dan ga ik even weg.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik hoor wat wethouder Burggraaf zegt over zaken die niet in de GREX zitten. Ik zou het toch op prijs stellen als hij dat in woorden of in activiteiten gaat benoemen, want er niets over zeggen wat niet in de GREX zit, dat schiet niet op, natuurlijk. Dus mijn vraag is: kan wethouder Burggraaf nu of later daar een exposé geven welke deelactiviteiten wel in het plan thuishoren maar nu niet in de GREX zitten. De tweede vraag is, ik hoor hem zeggen: de 80 woningen zitten er nu nog niet in. Wat moet ik daarvan denken?

De heer Burggraaf: De eerste vraag van de heer Oostenrijk is denk ik heel breed en kan ik echt niet beantwoorden, want ik heb niet goed beeld bij waar de heer Oostenrijk op doelt en zou ik zeggen: in de GREX waar ook een risicoparagraaf is opgenomen waarin precies gespecificeerd kunt zien wat er allemaal wel en niet in de GREX is, is meegenomen. Voor de ontwikkeling van de 80 woningen, daarvan kunnen we u meegeven dat dat sowieso een negatief financieel effect heeft op de prognose zoals die er nu bij ligt bij de GREX, maar daarvan hebben we ook juist gezegd: dat gaan we nu verder voor u uitwerken en dat krijgt u voorgelegd en daar gaat u nog een nieuw besluit op nemen als het gaat om de specifieke ontwikkeling van de Spoorzone. Daar is ook nog ruim voldoende tijd voor, want in de ontwikkelvolgorde beginnen we met de ABB-stuk. Die valt dan niet in de GREX, want dat is geen grondbezit van de gemeente, de Middenzone en Smitzigt. Die worden als eerst ontwikkeld. Voor de ontwikkeling van de Spoorzone nemen we u, zoals gezegd, uitgebreid in de varianten mee en daar zal ook weer een financiële analyse aan ten grondslag liggen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik had nog in mijn eerste termijn een vraag gesteld die ik nog niet beantwoord heb gehoord.

De voorzitter: Maar volgens mij was mijnheer Burggraaf nog niet klaar.

De heer Oostenrijk: Dan stel ik hem nu maar vast: ik had hem gevraagd over dat fenomeen 'sociale koop/goedkope koop': hoe werkt zich dat uit in dan het voorstel wat we dan nog krijgen binnen die 80 woningen als het gaat om de daaraan gekoppelde grondprijs? Dat gaat met name over sociale koop omdat sociale huur kent een vast systeem in die zin dat daar een maximale grondprijs aan vast zit, maar nu het sociale

koop is, verdient dat nu of later in ieder geval een verduidelijking wat dat dan in de grondprijs betekent.

De heer Burggraaf: Dat is correct. Uiteindelijk is de waarde van een gebied wordt bepaald door de grondprijs en de grondprijs is weer afhankelijk van je bouwkosten en wat het uiteindelijk de woning aan het eind van de rit aan verkoopwaarde heeft. Die verkoopwaarde die is nu begrensd tot 300.000. Nogmaals, in die varianten die we met u zullen uitwerken, zal daar ook een variatie dan zitten natuurlijk van verschillende typen woningen met wat verschillende koopprijzen. Dat is dan één op één vertaalt zich dat dan in een lagere grondprijs dan de grondprijs voor een huis die in een hogere segment zit. Dat zit aan elkaar gekoppeld. Dan nog even de vraag van een aantal over de kunstwerken. Zoals de ChristenUnie/SGP ook al terecht aan refereerde, is daar waar het in de GREX over kunstwerken wordt gesproken het vooral kunstwerken in de ogen van de civieltechnische hoek zijn die prachtige viaducten en duikers et cetera ook hele mooie kunstwerken vinden, maar niet de kunstwerken zoals u zelf aan refereerde, of een aantal van u, als het gaat om de openbare kunst in het gebied. Dat zijn, daar zijn gewoon regels over, de BBV-regels die bepalen wat je wel en niet in de GREX kan opnemen en daar vallen niet dat soort voorzieningen onder. Dus als u dat heel graag wilt, dan zult u daar buiten deze grondexploitatie om budget voor moeten reserveren binnen de Algemene Middelen. Goed, het bestemmingsplan wordt nu ter inzage gelegd, we zullen natuurlijk daar ook nog met u en met de raad in gesprek gaan. Dat lijkt mij dan een goed moment dat als u daar vindt dat dat een onderdeel ervan moet zijn om dat op dat moment dan met een dekkingsvoorstel in te brengen. Er werd ook nog door ChristenUnie/SGP nog eens een keer gerefereerd aan het belang van ruimte voor voorzieningen in de wijk. Dat hebben we ook in dit bestemmingsplan die nu komt, is dat ook uit de inspraakreacties naar voren gekomen, dat participatietraject dat daar wel behoefte aan is om die ruimte ook in ontwikkeling te hebben. Dat is nu ook in die bestemmingsplan dusdanig verwerkt. Maar goed, dat is meer een discussie die we bij het bestemmingsplan te zijner tijd moeten voeren met elkaar. Als laatste volgens mij de vraag nog van Beter voor Dordt als het gaat om de sportvoorzieningen en de verhuizing daarvan. Daar zijn we met goed onderling overleg met de sportverenigingen bij nagenoeg allen behalve de jeu de boules inmiddels tot overeenstemming gekomen. Dat gaat op basis van de standaard schadeloosstellingsregelingen en taxaties die daaronder liggen. Die zijn ook in de GREX verwerkt en voor de jeu de boules-vereniging, daar loopt nu een discussie over en daar komen we hopelijk voor de zomer met een voorstel aan uw raad. Dat is een beetje afhankelijk van hoe de gesprekken daarmee lopen in welke, in wat voor alternatieven we voor hun gevonden hebben in hun overleg en welke kosten daarbij gemoeid zijn. Volgens mij, voorzitter, heb ik dan alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dat is niet iedereen met u eens...

De heer Burggraaf: Nee.

De voorzitter: Even kijken. Gündogdu had nog iets gezegd: we stellen nu toch de GREX voor het hele gebied vast, waarschijnlijk dat hij bedoelt? Volgens mij is daar al antwoord op gegeven. Maar goed, misschien kan het geen kwaad omdat dat te herhalen en mevrouw Klein-Hendriks mist nog het antwoord op de vraag over de bovenwijkse

voorzieningen. Dus misschien kan u die twee als eerste even beantwoorden en dan heeft mijnheer Stolk waarschijnlijk nog iets.

De heer Burggraaf: Die was, de heer Stolk over de corona-effecten, volgens mij. Klopt dat?

De voorzitter: Hij chat: "Ja."

De heer Burggraaf: Ja, kijk. Dan zal ik die drie nog ... Voor de eerste vraag, de GREX die stellen we inderdaad voor het hele gebied met de huidige ontwikkelperspectief vast. Zoals ik zei, komt daar een uitgewerkte variantenstudie voor de Spoorzone bij en wordt die sowieso elk jaar herzien en zullen daar ook dan weer financiële effecten van worden meegegeven op het moment dat daar de definitieve ontwikkeling van die variant naar voren komt. De corona-effecten hier voor dit gebied. Dat is natuurlijk sowieso een beetje een voortschrijdende effecten. Dat zie je, als ik even in mijn economische portefeuille kijk, kan ik ook genoeg bedrijven zien die nu nog niet zoveel effecten hebben maar over een half jaar wel. Dus in die zin kan je niet een half jaar vooruitkijken, maar ik kan wel kijken naar de gesprekken die we met projectontwikkelaars hebben en daar is tot nu toe in ieder geval het beeld dat de woningmarkt nog steeds goed loopt en er nog steeds interesse is in dit type woningen. Dus daar zijn geen signalen dat die nu in deze ontwikkelingen, dat die ontwikkeling nu een storende factor vervult. De bovenwijkse voorzieningen die worden nu vanuit de Algemene Middelen gefinancierd. Als je de geluidswal een beetje als bovenwijkse voorziening zou zien, dan zie je terug dat daar dan nu voor Eneco een voorstel voor een dekking daarvan wordt gedaan. Daar is wat voor te zeggen om met elkaar te kijken, je gaat een flinke stedenbouwkundige ontwikkeling doen en welke investeringen zitten daar allemaal omheen en waar laat je dan vervolgens die investeringen vallen? Misschien is dat nog eens iets aardigs om ook eens een keer vanuit bijvoorbeeld de '...' als auditcommissie nog eens een keer van gedachten met elkaar te wisselen wat daar de voor en tegens van zijn en dan een afwegingen in te maken met elkaar.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Stolk heeft nog een aanvullende vraag.

De heer Stolk: Ik heb het een en ander gehoord over cijfers en over de sociale koopwoningen. Er wordt eigenlijk heel veel geschoven met grondprijzen of welke vorm dan ook. Ik zou eigenlijk willen vragen aan de wethouder: waarom is de sociale koop eigenlijk het ondergeschoven kindje en dat we dus eigenlijk niet zeggen: dat geld wat we misschien tekortkomen aan grond, dat dat op de andere, de duurdere woningen wordt teruggehaald of misschien wel uit het reservefonds ofwel uit, want ik wil toch graag zien dat juist voor de lager betaalden, dat daar dus ruimte is om woningen te kopen. We hebben het over modaal, maar ik denk dat je een huis koopt van 3 ton dat je daar iets meer voor moet hebben en ik zie het in de chat ook dat het wel misschien wel twee keer modaal moet worden, want de banken zijn niet zo scheutig. De vraag en het antwoord graag.

De heer Burggraaf: Dat is een feit op het moment dat je een woning verkoopt of neerzet met een lagere waarde, dan levert het uiteindelijk minder op en dat betaal je altijd of uit

een lagere GREX of als het een negatieve GREX is, uit je algemene middelen. Dus dat is een gegeven dat uiteindelijk je met sociale woningen en goedkopere koopwoningen minder opbrengsten hebt. Daar moet je kritisch kijken in welke gebieden je dat dan doet, want als je dat in een op een locatie doet waar heel veel andere investeringen nodig zijn, dan wordt het relatief gezien een duurdere woning dan op plekken waar je het makkelijk kan uitleggen, waar je makkelijk een woningen kan bouwen. Dat moet gewoon altijd een totale overweging zijn van je totale woningbouwprogramma waarin je zegt: we vinden voor die categorieën, dat is nu vastgesteld volgens mij op de 2000 woningen in die categorie te bouwen richting 2030 of 2032 en dat levert altijd uiteindelijk minder op dan als je ze allemaal in het duurdere segment zou doen. Maar dat is, de keuze die u zelf in de kaderstelling die u zelf heeft meegegeven. Nogmaals, het heeft in deze vooral een afweging in je totale gebiedskwaliteit en de ruimtelijke kwaliteiten die je aan de voorkant bij deze ontwikkelingen hebt gesteund.

De voorzitter: Mijnheer Stolk die wil toch nog iets zeggen.

De heer Stolk: Ik wil alleen maar geven dat de VSP in ieder geval voor de sociale koopwoningen is. Daar kan niet genoeg in gebouwd worden, zeker naar de situatie waarmee we naartoe gaan. Dus bij deze wil ik de wethouder toch vragen om daar uitvoerig naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte. Volgens mij heeft iedereen nu een antwoord gekregen. Tenminste, ik zie niks meer in de chat van mensen die nog iets anders kwijt willen of willen vragen. Mevrouw Klein-Hendriks is blij over de bovo, mevrouw Van Benschop wil een tweede termijn. Dan gaan we gewoon het rijtje af. Ik waarschuw alleen wel: het is 22:42 uur. U kent mij, na 23:00 uur is het klaar. Dus tweede termijn mag, een hele korte. Beter voor Dordt, behoefte aan?

De heer Gündogdu: Ja, graag, voorzitter. Over de GREX komen we niet uit met de portefeuillehouder. Dus daar komen we op een ander moment weer op terug. Eén vraag is, dat is ook door collega's gerefereerd en ik heb dat ook zeker in mijn woordvoering meegenomen, dat de uitvoering van de motie, drietal varianten. De portefeuillehouder heeft aangegeven vanuit de hele structuurvisie voor dat gebied dat hij dat niet relevant vindt om dat uit te werken. Ik vind het een gemiste kans en enorm jammer. Ik weet niet wat we ermee gaat doen, maar in ieder geval blijft het in ons achterhoofd. In ieder geval kan ik nu al zeggen dat ik de portefeuillehouder ervoor wil behoeden om een fout te maken, want op pagina 13 van het voorstel, daar staat een lijst met alle woningen die de komende jaren worden gebouwd. Er staat bij: "De vrije kavels bij de spoorzijde Noord, vijftal kavels die uitgegeven worden." en in 2029 zijn dat er opeens negen geworden. Of pardon, zes geworden.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste die heeft daar misschien wel een vraag over aan u. Geen idee, die wil in ieder geval een interruptie. Gaat uw gang, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, die interruptie zit iets eerder in het betoog van mijn collega van Beter voor Dordt, want hij zegt: we komen er niet uit met de wethouder wat

betreft de GREX en ik ben dan zo nieuwsgierig: hoe zit dat politiek vertaald? Wat bedoelt Beter voor Dordt hier nou precies mee te zeggen?

De heer Gündogdu: Voorzitter, als ik mag. Ik heb diverse keren de vraag gesteld aan de portefeuillehouder hoe we nu een GREX kunnen vaststellen op basis van eigenlijk halve informatie. Die 80 woningen, misschien zelfs sociale huurwoningen, die zitten er niet eens in. De portefeuillehouder geeft aan: daar komen we later op terug. Maar wij stellen nu een GREX voor het hele gebied vast. Dus alle interventies die we op een later moment gaan doen, dat gaat direct impact hebben op de GREX. Dus dat betekent concreet draaien aan knopjes en dan zeg ik: als je nu een totaalbeeld geeft over de GREX met al die ontwikkelingen die we al op het oog hebben voor dat gebied, dan hebben we een totaalbeeld, dan kunnen we er beter over debatteren en de juiste keuzes maken. Dat is het verschil van mening wat ik met de portefeuillehouder heb. We gaan zien hoe dat na de bespreking met mijn fractie eruit komt te zien.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Uw advies is tegen dit voorstel stemmen.

De heer Gündogdu: Ik ga het eerst bespreken, mijnheer Kl...

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu loopt ervoor vast, jongens. Hij ging het bespreken in de fractie. Even kijken. Wie hebben we dan in de aanbieding? Dat is de VVD.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Heel kort. De discussie en vragen gehoord hebbende en de reactie is mij gesterkt in onze reactie zoals we die in de eerste termijn hebben gegeven. Daarbij willen we ook nog even aangeven dat, zoals de heer Gündogdu van Beter voor Dordt net aangeeft, over de GREX. Volgens mij is dit een volstrekt reële situatie om op deze manier met een GREX om te gaan. Dit zijn namelijk nu de uitgangspunten en er liggen een aantal plannen die op zeer korte termijn moeten gaan starten. Dus wat ons betreft gaan we echt deze GREX vaststellen, want zoals bij ieder GREX en bij ieder besluitpunt, zijn er ook momenten dat je daar nog aan knoppen kan draaien en dat er nog dingen veranderen en dat is wat ons betreft natuurlijk helemaal geen reden te zijn om hier enige vertraging in te verzorgen. Dus wat ons betreft naar de raad en op deze manier daarmee instemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Gündogdu die vindt daar wat van.

De heer Gündogdu: Misschien een late interventie, voorzitter, maar is mijnheer Noldus dan niet met mij eens dat wij ons nu eigenlijk rijk rekenen met de gegevens op dit moment? Want wij stellen dus nu een GREX vast waarvan we zeggen in 2029: dan hebben we dit bedrag verdiend met alle risico's die nu al zijn benoemd, terwijl we niet eens weten wat het gaat kosten, het gemeenschap gaat kosten om die 80 woningen daar neer te zetten?

De heer Noldus: Voorzitter, dat ben ik dus niet met de heer Gündogdu eens. Er ligt nu een GREX met een aantal getallen waarin een aantal uitgangspunten en een aantal

risico's beschreven. Dat is niet anders dan normaal. Gebiedsontwikkeling kan ook niet ontwikkeld worden zonder risico's, zeker niet in het stadium waar we nu inzitten. Als er een andere keuze gemaakt moet worden, dan heeft dat effect op de GREX. Dat is een politieke keuze, die zullen we dan maken op basis van het voorstel wat we krijgen. Dan krijgen we de invulling van die 10% en het effect op de GREX met een plusje of een minnetje en wat dat ook betekent en dan kunnen we daar een besluit over nemen. Dat hoeft het vaststellen van de GREX nu niet in de weg te staan. Die zal vast nog wel vaker worden gewijzigd in de komende negen jaar.

De voorzitter: Het had ook een ja of nee kunnen zijn. Even kijken. We gaan naar de ... dank u wel. We gaan naar het CDA.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, wij kunnen op dit moment wel instemmen met dit GREX-voorstel maar dan wel onder de toezegging van de wethouder dat hij toch met een nadere toelichting komt over A, zaken die nu niet in de GREX zitten maar die heel nadrukkelijk deel uitmaken van de totale planontwikkeling. Dat hoeft niet in details en ook niet eens in grote cijfers, maar wel in '...' zin waar het dan over gaat, om daarvanuit dan ook de risicofactor te kunnen beschouwen. Het tweede punt is, dat geldt eveneens, een nadere toelichting over de befaamde 80 sociale koop of goedkopere koopwoningen wat dat dan in effect betekent op deze GREX.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Wij zouden graag van de wethouder willen zien of hij bereid is om, alsnog naar de verschillende scenario's te kijken en, om in ieder geval inzichtelijk te maken van wat de impact is op de GREX en op alles wat er nog gaat komen. Wij zouden ook, net als wat ook BVD en het CDA net heeft verwoord, dat we graag ook die 80 woningen die al toegezegd zijn, daar zouden we graag ook bewerkt willen zien in de voorstellen zodat wij een beeld hebben van wat wij vaststellen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Alles gehoord hebbende overwegen wij toch om het raadsvoorstel te amenderen en daarbij toe te voegen dat de twee scenario's die nu niet mee zijn genomen ook worden meegenomen in de uitwerking en dat de motie als zodanig nog niet kan worden beschouwd als afgehandeld.

De voorzitter: Oké, helder. ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Klein-Hendriks: Het voorgesteld besluit is om de gronden Smitzigt tegen boekwaarde over te hevelen naar bouwgronden en exploitatiegrond, exploitatie Amstelveen vast te stellen en de begroting conform bijgevoegd voorstel te wijzigen. Daar kan de ChristenUnie/SGP mee akkoord gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan krijgen we de VSP.

De heer Stolk: Ik kan kort zijn. Hetgene wat mijnheer Oostenrijk gezegd heeft, daar sluit ik me bij aan. Mevrouw Benschop ook dat het nog niet als afgehandeld moet zijn. Ik wil graag de cijfers zien.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, mag ik dan toch even interrumpen nog?

De voorzitter: Natuurlijk.

Mevrouw Klein-Hendriks: Qua cijfers zien in iBabs, daar staat volgens mij een inhoudsopgave. In de inhoudsopgave staan een hele hoop bijlagen genoemd, die zitten niet allemaal in iBabs maar volgens mij staan er daar wel veel gegevens in die hier gevraagd worden. Dus misschien geeft dat antwoord op veel vragen.

De voorzitter: Goede tip, dank u wel. Even kijken. Dan gaan we naar de PvdA.

Mevrouw Van den Bergh: Ik kan kort zijn. Wij bespreken het nog in de fractie en op 14 juli komen we daarop terug in de raad.

De voorzitter: We hebben volgende week hebben we raad, mevrouw Van den Bergh. Dus bedoelt u dat u er dan op terugkomt? Dat is 23 juni.

Mevrouw Van den Bergh: Nee, want er staat hier dat er uiterlijk in de raad op 14 juli moet worden vastgesteld. Vandaar dat ik 14 juli noemde.

De voorzitter: Wij gaan dat nakijken. Dank u wel. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, tamelijk kort. Ik sluit me aan bij hetgeen de VVD heeft gezegd over de GREX en wat de ChristenUnie/SGP daarover opmerkte. We kunnen ook instemmen met zoals het nu voorligt. Het is een werkdocument. Er zullen in de komende jaren nog wel bijstellingen komen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Burggraaf, nog een korte reactie?

De heer Burggraaf: Voorzitter, met name heb ik hier even genoteerd dat er een verzoek ligt van het CDA die ik dan maar even in dezelfde richting denk van de Beter voor Dordt in de zin van nog wat nadere specificatie op de risicoparagraaf en een globale inschatting van wat die 80 woningen dan voor financieel effect hebben. Die kan ik nog wel als een aparte bijlage leveren voor de raadsbehandeling, uiteraard in een besloten documentje. Dat was dan onderdeel van de GREX.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Ga ik even kijken hoe we dit kunnen afronden, want het gaat hier om twee raadsvoorstellen, dames en heren. Even kijken. Tip van de commissiegriffier is om van beide raadsvoorstellen even te kijken van wat we doen. We hebben het raadsvoorstel over het vaststellen van de GREX. Ik hoor net de heer Burggraaf zeggen dat er een aanvulling komt, weliswaar besloten, maar goed, dat was de GREX ook al. In die zin zou dat, afhankelijk van of wat daarin staat en of het naar

tevredenheid is, als hamerstuk naar de raad kunnen, stel ik voor en dat op het moment dat het niet voldoende is, kan het altijd bij het vaststellen van de agenda als bespreekstuk worden opgevoerd. De geluiden zo horende, is er, en ook het aangekondigde amendement van GroenLinks, zou dat betekenen dat het raadsvoorstel over de beantwoording van motie 14, 'Gemengd Amstelveen is beter af', dat die wel besproken wordt in de raad. Ik vraag me alleen even af, want ik hoorde mevrouw Van den Bergh die 14 juli zeggen, maar ik weet zo 1 2 3 niet of dat nou ook precies de datum is dat hij dan geagendeerd wordt, want volgens mij staat die gewoon ook voor de kadernota. Dus wellicht is het verstandig om te zeggen tegen u dat de heer Den Boer daar zo snel mogelijk de commissie over informeert. Misschien heeft hij nu, want hij zit in de aanslag, heeft hij daar nu al wat over te zeggen? In principe volgende week. Oké. Dan kan die gewoon op de agenda van volgende week. Goed. Zo maar doen dan? Om even '...' te spreken. "Binnen 30 seconden" zelfs. Nog wel even dan het, 30 seconden is dan wel heel weinig, maar voor dit onderwerp 2 minuten, 5 minuten. Ik denk dat 2 genoeg is. Nee. Er wordt hier voorgesteld om gelijk ... Ja, het is inderdaad wel dat de bespreking zich richt op het amendement en dat we niet de commissie gaan doen. Mevrouw Van Benschop die het amendement aankondigde zegt dat 2 zat is, dus dan denk ik dat het in de, dat dat inderdaad de richtlijn is. De wethouder die kan denk ik wel gewoon de benodigde informatie op tijd aanleveren. Mijnheer Noldus niet, denk ik. Wat heeft mijnheer Noldus? Eens kijken.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Ik hoef geen informatie op tijd af te leveren, inderdaad. Als ik de strekking van mevrouw Van Benschop zo hoor over dit amendement, dan lijkt dat in lijn te zijn met wat we net al hebben besproken. Ik vraag me af wat een aanvullende bespreking daar nog aan toevoegt? Dan kunnen we het in ieder geval wat mij betreft kort houden.

De voorzitter: Oké. Ik zie wel een aantal mensen "Twee", "Twee", "Twee". "Nee, twee, voorzitter". "Twee". Oké. Het is een raadsvoorstel, er zijn drie fracties. Dus dat wordt gewoon een bespreekpunt, 2 minuten. Eventuele extra informatie wordt zo snel mogelijk vanuit de wethouder aan u gestuurd.

8. Rondvraag

De voorzitter: Dan wil ik graag dit punt afsluiten of deze punten en dan gaan wij over naar de vragen aan het college c.q. de rondvraag. Dat moet binnen 3 minuten. Dus mijnheer Noldus, ik zou heel snel zijn als ik u was.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Vraag aan het college. Ons bereiken vragen vanuit bewoners vanuit onder andere Dordtse Hout over de huidige sloopwerkzaamheden op het terrein van het oude Refaja. Hierover hebben wij de volgende twee vragen: wat de is op dit moment de status van de voortgang van de sloop van het Refaja-terrein en is het college met bekend met de overlast die er op dit moment heerst in verband met de stille hinder bouwactiviteiten, denk aan vooral aanzicht en bouwmaterialen die al geruime tijd in het zicht liggen zonder dat er ogenschijnlijk bouwactiviteiten of sloopactiviteiten verder zijn en ziet het college mogelijkheden om samen met de

ontwikkelaar te komen tot acties om de entree van de huidige wijk en ook de nieuwe te bouwen wijk een waardig karakter te geven?

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. De situatie bij Refaja is bij ons bekend. De sloop is vertraagd door de aanwezigheid van vleermuizen. Daar is 16 april 2020 dit jaar wel ontheffing gegeven voor de sloop voor de Wet Natuurbescherming, mede door de bouw van een vleermuizenstoren en een aantal kraamkasten, alleen momenteel zitten we in een kwetsbare periode voor de vleermuizen wat betekent dat het verder slopen pas in augustus-oktober kan plaatsvinden. De locatie wordt nu door de ontwikkelaar wel goed afgegrensd, dus 24/7 toezicht, onder andere met camera's, maar we zijn er ook mee bekend dat inderdaad ondanks al die voorzorgsmaatregelen er nog steeds wel regelmatig gedoe is op die plek waar ook handhaving en politie bij betrokken is. Meer dan wat er nu aan voorzorgsmaatregelen getroffen wordt, is niet mogelijk. Gelukkig is in ieder geval de vooruitzichten dat deze periode tot definitieve sloop niet meer al te lang duurt en dus in augustus-oktober kan worden afgerond en daarmee een einde aan deze situatie kan komen.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

9. Sluiting

De voorzitter: Als er verder niemand een vraag heeft - ik zie tot nu toe nog steeds niks in de chat - dan ga ik over naar punt 9 van de vergadering en dat is de sluiting. 23:00 uur. Hebben we weer goed gedaan. Welterusten.