

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 16 JUNI 2020

Voorzitter: dhr. Veldman
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Bosuguy (D66)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Hartog (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Jansen (PvdA)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Timmer (GroenLinks)
Dhr. Tutupoly (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: Wethouder M. Stam, wethouder R. Van der Linden, wethouder Sleeking

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Welkom bij de commissie Fysieke Leefomgeving van dinsdagavond 16 juni 2020. Wij starten met agendapunt 1 en de heer Oostenrijk mag ook zijn camera uitzetten, hoewel hij mooie schilderijen achter zich heeft hangen. Ik wilde eerst even vragen of de mensen die in de vergadering aanwezig zijn die zal ik even opnoemen. Ik zie in de lijst de heer Kuhlmann, onze griffier Den Boer, de heer Timmer, E. van der ... PVV, ik ben even de naam kwijt, maar dat weet onze griffier vast. Hartog. Dan de heer Chapel, de heer Van der Meer, de heer Tutupoly, de heer Gertjan Kleinpaste, mevrouw Klein-Hendriks, Alexander Jansen van de PvdA, de heer Struijk, mevrouw Stolk, mijnheer Stolk, de heer Soy, de heer Bosuguy, de heer Noldus, mijnheer Portier. Ik zie twee Rolands zonder achternaam, ik neem één aan: Portier. Van der Klaauw en de wethouders Stam en de heer Oostenrijk. Dat zijn ze. Ben ik mensen vergeten die in de

vergadering zitten? Dan krijg ik de opmerking dat alleen de bovenkant van mijn hoofd zichtbaar is. Nou is dat natuurlijk de meest interessante helft, maar ik zal dat even aanpassen. Goed zo. Dan kom ik bij het vaststellen van de agenda. Zijn er op- of aanmerkingen bij de agenda? De heer Kleinpaste, als ik dat goed is zie. U heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Dat klopt, voorzitter, dank u wel. Punt zes van de agenda is geagendeerd op verzoek van de VVD, maar volgens mij eveneens op verzoek van de VSP, de PvdA en Gewoon Dordt en bij de woordvoering zou ik het dan op prijs stellen als ook die fracties dan vooraan hun bijdrage mogen leveren.

De voorzitter: Dank voor deze opmerking. Dat is op zich gebruikelijk, ik meld er wel gelijk bij dat we wat mij betreft alleen spreken over de dekking van dit voorstel, aangezien de inhoud van het voorstel al meer dan uitvoerig in de commissie aan de orde is geweest. Maar daar komen we zo meteen op terug. Dan ten aanzien van agendapunt zeven heb ik een opmerking zelf, of wil de heer Kuhlmann nog iets zeggen? U bent in beeld, dan heeft u het woord.

De heer Kuhlmann: Dank u wel. Voor wat betreft agendapunt vier, vragen aan het college. Ik heb vragen aan het college voor wat betreft de portefeuille Verkeer van wethouder Van der Linden. Ik begrijp dat hij wat later aanschuift in deze vergadering, maar wel aanwezig zal zijn. Ik zou u willen vragen om dit agendapunt te behandelen of ook te behandelen op het moment dat de wethouder Van der Linden aanwezig is in deze vergadering.

De voorzitter: Dat is goed. Dat is overigens bij agendapunt drie, maar daar komen we uit. Dank. Dan zie ik dat de heer Jansen ook een vraag had. Dan heeft hij het woord, de heer Jansen.

De heer Jansen: Als één van de partijen die agendapunt zes had ...

De voorzitter: U bent vrij zwak hoorbaar, misschien moet uw microfoon iets dichterbij.

De heer Jansen: Als één van de partijen die agendapunt zes had geagendeerd had ik daar ook een ietwat afwijkende vraag bij gesteld. Die zie ik niet verwoord en die ging niet uitsluitend over de dekking. Ik had namelijk heel specifiek gevraagd: wat zijn alternatieven? En vooral de politieke vraag: hoe verschilt dit voorstel van de oorspronkelijke motie die het niet gehaald heeft?

De voorzitter: Oké, maar we komen zo meteen vanzelf bij agendapunt zes.

De heer Jansen: Ja, maar u geeft aan dat alleen de dekking besproken mag worden en mijn politieke vraag daarbij ging iets verder dan alleen de dekking.

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik, maar daar komen we zo vanzelf denk ik op. Ik begrijp ook uw punt, waarvan akte. Even kijken, wij gaan wat mij betreft terug naar agendapunt één, we waren bezig met het vaststellen van de agenda. Ik had van de

griffie daar een opmerking bij gekregen ten aanzien van agendapunt zeven over de RIB over corona. Daar zouden we, tenzij u daar iets anders van vindt natuurlijk dan kunnen besluiten om dat ter kennisneming naar de raad te sturen. Maar daar komen we zo meteen vanzelf. Dan heb ik begrepen dat wethouder Stam een mededeling heeft ten aanzien van de bomen aan de Patersweg. Ik weet niet of de heer Stam inmiddels ook in de vergadering is. Dan heeft hij het woord. Dan is het woord aan u.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van vragen van de afgelopen twee weken van de heer Oostenrijk over de voorgenomen bomenkap aan de Patersweg en het verzoek om met de bewoners in overleg te treden is dat gisteravond gebeurt. Daar zijn negen bewoners geweest, kopers. Daar is de architect geweest en er is een aannemer geweest en de vertegenwoordiging van de gemeente. Daar is een goed gesprek geweest met de bewoners en daar zijn de plannen nogmaals uitgelegd en aangegeven waarom er tot kap wordt overgegaan van een aantal bomen. Dat heeft ertoe geleid dat we overeenstemming hebben bereikt. Er zijn twee punten. Punt één: we gaan vanaf morgen verder met de kap van de bomen zodat die woningen verkocht kunnen worden. Punt twee, die vind ik zelf ook heel belangrijk: we hebben afgesproken met de bewoners dat we naar de toekomst gericht met de bouwplannen gaan kijken hoe we het groen kunnen verbeteren en of we het groen kunnen uitbreiden. Daarmee is een overleg gepland met aannemer en met bewoners en met de gemeente om dat gezamenlijk te bekijken. Daarvoor gaan we nu op zoek naar extra budget, maar we gaan het groen daar in die nieuwe bouwplannen aanpakken. Dit wilde ik even mededelen naar aanleiding van de vragen van vorige week.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik denk dat die vragen daarmee dan beantwoord zijn.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 9 juni 2020

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt twee, vaststellen van de besluitenlijstadviescommissie van 9 juni. Ik heb geen wijzigingsvoorstellen langs zien komen, dus ga er eigenlijk vanuit dat deze kunnen worden goedgekeurd. Tenzij u in de vergaderchat iets anders daar over meldt. Ik zie niks verschijnen, dus ik ga ervan uit dat ze dan goedgekeurd kunnen worden en dat doen wij bij deze.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt drie, vragen aan het college. Er zijn enkele vragen aangekondigd voor wethouder Stam en de vragen van de heer Kuhlmann zoals hij daar net ook al zei zullen we aan het einde van de vergadering bespreken, als wethouder Van der Linden ook bij ons is. Ik geef eerst het woord, bovenaan het lijstje staat mevrouw Klein-Hendriks van de fractie ChristenUnie-SGP over de plaatsing van bijenkasten aan wethouder Stam. U heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel, voorzitter. In januari heeft het college antwoord gegeven op vragen vanuit de CDA-fractie over de aanpak van illegale honingbijenplaag op ons eiland. De fractie ChristenUnie-SGP heeft begrepen dat het momenteel uitzonderlijk moeilijk is voor plaatselijke imkersverenigingen of bijenverenigingen op het

eiland van Dordrecht kassen te verplaatsen. Daarnaast vormt de bedreiging voor wilde bijen een reden voor een urgente aanpak. Op dit moment zijn er kennelijk geen handhaafbare regels, commerciële partijen schijnen nog deze ruimte optimaal te benutten. De vragen aan het college zijn: wat is stand van zaken van het plaatselijk overleg met onder andere Staatsbosbeheer, de natuur-en vogelwacht en het overleg op provinciaal niveau? Twee: heeft dit intussen geleid tot een protocol, tot regels, richtlijnen of aanpak voor het eiland van Dordrecht? Drie: Is het college bereid om op korte termijn een parapluperziening van de plannen voor te bereiden zo dat wilde plaatsing van bijenkasten alsnog op de kortst mogelijke termijn wordt gereguleerd? Dit zijn de vragen.

De voorzitter: Dan is het woord aan de wethouder.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik moet even meelesen, deze antwoorden hebben mij laat bereikt, maar ik ga proberen zoals de gesprekken zijn geweest om die kort samen te vatten. En vinden overleggen plaats, die zijn door de coronaperikelen wel wat informeler en opgeschort. Heeft het al geleid tot een protocol? Nee, dat heeft nog niet geleid tot een protocol. We werken momenteel aan een plan van aanpak hoe we om moeten gaan met de honingbijen op ons eiland. We hebben wel zoals het er nu naar uitziet geen plek in de Biesbosch, dus dat moeten we nader onderzoeken hoe dat in verband zit met Natura 2000. De vraag: Is het college bereid om op korte termijn een parapluperziening van de bestemmingsplannen voor te bereiden? Wij pleiten inderdaad wel voor een parapluperziening of een ander reguleringsprogramma waarmee we de plaatsing van bijenkasten alsnog op korte termijn mogelijk kunnen reguleren. Daar hebben we nog wel wat onderzoek voor nodig, maar de intentie is er wel bij het college dit te organiseren. Maar nogmaals: door de coronaperikelen hebben we wat achterstand opgelopen, maar in die zin zijn de antwoorden denk ik wel redelijk positief op de vragen die mevrouw Klein-Hendriks heeft gesteld. We komen daar hopelijk kort na het reces op terug.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, ik denk dat mevrouw Klein-Hendriks daar wel mee tevreden is als ze 'dank u wel' zegt. Dan gaan we naar de heer Kleinpaste en die heeft een vraag gesteld over hommels in de Lange Gelderse Kade, ook aan de heer Stam.

De heer Kleinpaste: Dat is één van de twee vragen die ik heb aangemeld, voorzitter. Ik had ook vragen aangemeld over de Oranjerie bij Weizigt.

De voorzitter: Ja, die staat er bij mij onder, maar gaat uw gang voor allebei.

De heer Kleinpaste: Zal ik allebei de vragen dan maar in één keer stellen? Ze zijn allebei aan wethouder Stam gericht. Te beginnen met de Oranjerie die bij Woonbron op het terrein staat, daar heeft Gewoon Dordt eerder ook al een keer aandacht voor gevraagd via vragen aan het college. Het moet mij van het hart dat ik het jammer vind dat er nog steeds geen zicht is op verplaatsing of herstel of het omgaan met dat monumentale pand zoals de bedoeling zou zijn. Mijn vraag aan de wethouder is: wanneer is te

voorzien dat dit gebouw, wat bijna op instorten staat zou ik bijna zeggen, toch nog wordt gered en daar terecht gaat komen waarvan we eigenlijk al jaren bezig zijn dat die beweging zou worden ingezet en waarvan we ook suggesties hebben gedaan om daaraan bij te dragen om dat mogelijk te maken? Dat is vraag één. Vraag twee gaat inderdaad over Lange Gelderse Kade. Eigenlijk zou die vraag zijn: heeft de wethouder het bonnetje nog? Want als je die kade op dit moment overgaat dan een rammel je bijna van je fiets, je stoot met je hoofd tegen het dak van je auto als je met de auto bent, want er ontstaan allerlei hobbels en kuilen in die kade en dat kan zo kort nadat die helemaal opnieuw is aangelegd toch niet de bedoeling zijn. Dat zijn de twee vragen die ik aan het college wil stellen.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we naar de heer Stam, u heeft het woord.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de Orangerie hadden wij inmiddels dat gesprek al opgestart met Woonbron, om hier te kijken welke mogelijkheden er zijn. Ook hier speelt eigenlijk coronaperikelen en andere vraagstukken hebben een beetje voor vertraging gezorgd. Daarnaast is er een wisseling van directeur geweest bij Woonbron waardoor eigenlijk ook de discussie wat naar achteren is geschoven. Maar deze gesprekken gaan we binnenkort weer oppakken met Woonbron om te kijken hoe we dat kunnen organiseren, wat daarvoor nodig is en welke besluitvorming daar voorgelegd moet worden. Als ik kijk naar de Lange Gelderse Kade, dat hebben wij vorige week ook geconstateerd. Ik zag daar ook bij de aangelegde bomen dat de grond al erg hard aan het verzakken was waardoor kuilen in de weg staan. Vorige week is het bonnetje uit de kast gehaald en is inderdaad contact opgenomen met de aannemer om dit zo snel mogelijk te repareren, dus dat zijn we nu aan het plannen wanneer dat opgepakt kan worden. Neemt niet weg dat die kuilen die ontstaan eigenlijk wel in het proces eigenlijk zijn voorzien door de aanleg van die bomen en het inzakken van de grond, maar dat het zo hard zou gebeuren als dat het nu gebeurt dat hadden we eigenlijk ook niet voorzien. Maar we hopen op korte termijn dat één en ander hersteld wordt.

De voorzitter: Dank u voor de beantwoording. Ik kijk digitaal even naar de heer Kleinpaste, ik denk dat deze antwoorden voldoende waren.

De heer Kleinpaste: Voldoende, voorzitter.

De voorzitter: Ja, de vraag van de heer Kuhlmann doen we bij agendapunt tien, dus daarmee hebben we dan agendapunt drie – vragen aan het college – gehad en komen wij bij agendapunt vier, de raadsinformatiebrief over de planologische ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Oh, mevrouw Klein-Hendriks als ik het goed heb gehoord. U heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel. Zojuist zie ik beelden van de Reeweg waar best wel een overstroming is geweest en waar schijnbaar iets van het gemaal ofzo niet open

heeft gestaan. Dus ik weet niet of het aanwezige collegelid daarvan af weet en misschien daarop zou kunnen reageren. Maar dat is even vanwege de hoosbuien en de Reeweg die helemaal overstromd is zoals ik het zie.

De voorzitter: Ik weet niet, dat is vanmiddag gebeurd, schat ik. Ik weet niet of de heer Stam daar iets over te zeggen heeft? U heeft het woord.

De heer Stam: Ik kan wel iets zeggen. Ik heb ook de overstroming gezien, ik ben in de binnenstad geweest, ik heb op vele plekken overstromingen gezien. Voor zover we nu weten hebben de gemalen wel gedraaid, het is alleen de vraag hoe hard ze hebben gedraaid. Maar er was wel sprake van een uitzonderlijke situatie, ontzettend veel regenval waarbij de vraag is of dat überhaupt verwerkt had kunnen worden. Maar de vragen zijn al gesteld bij de gemalen: welk protocol is gehanteerd en hoe de werkwijze is geweest. Dus als wij daar een definitief antwoord op hebben komen we daarop terug.

De voorzitter: Misschien is het dan handig om dat even via de griffie schriftelijk naar de commissie te geleiden. Ik weet niet of dat alleen dan betrekking moet hebben op de Reeweg of gewoon in de bredere zin, maar dat laat ik even aan het college.

4. Raadsinformatiebrief planologische ontwikkeling Oudland

De voorzitter: Dan komen wij alsnog bij agendapunt vier, planologische ontwikkeling Oudland. Er is reeds een sprekersplein geweest en het is nu aan de commissie om aan het college advies mee te geven met betrekking tot de strekking van het plan en de verdere randvoorwaarden. Daarmee is er dus geen inhoudelijk debat, zou je kunnen zeggen, maar kunnen alle fracties hun op- en aanmerkingen laten weten. Als daar een beetje lijn in zit zal ik aan het einde ook proberen daar nog een soort conclusie of samenvatting van te geven. Ik stel voor dat we daarvoor de volgorde van de sprekers zoals we dat in de raad hanteren gebruiken. Dan wil ik beginnen bij de fractie van Beter Voor Dordt. Ik weet niet die van de aanwezigen daar dan het woord over zou willen voeren? Ik zie de heer Gündogdu. Dan heeft u het woord.

De heer Gündogdu: Dat zal ik dan zijn. Voorzitter, om te beginnen willen we iedereen die een zienswijze in heeft gediend bedanken, want het is een belangrijk proces voor de ontwikkeling van het gebied. Uiteraard ook collega's vanuit de raad, de heer Oostenrijk, de heer Van der Meer, die met de bewoners in gesprek zijn gegaan over de ontwikkelingen in dat gebied en ook ons van input hebben voorzien. Dat gezegd hebbende, voorzitter, willen we een aantal punten meegeven aan het college waarbij we denken dat dat allerm minst uitgezocht zou moeten worden. Ik begin bij punt één en dat is een veelbesproken onderwerp, dat groenstrookje bij de ingang van de wijk, de nieuwe wijk. Dat groenstrookje dat bestaat op dit moment, het is een buffer wat de wijk scheidt van het huidige parkeerterrein. Dat komt straks in de plannen te vervallen, er komt een rij bomen te staan en parallel daaraan ook een weg die de wijk, de nieuwe wijk, gaat inrijden. We hebben goed geluisterd naar de bewoners en denken toch dat zij op zich een belangrijk punt aanstippen, waarbij ze dus aangeven dat dat groenstrookje een belangrijke functie heeft straks voor de inrit van de nieuwe wijk. Wij zijn benieuwd of het technisch mogelijk is om dat groenstrookje te behouden in de nieuwe planvorming

en allicht te voorzien met wat speeltoestellen, want ook daar komen natuurlijk kinderen te wonen. Dus dat zou een mooie verfraaiing zijn van de inrit van deze nieuwe wijk. Het tweede punt wat we mee willen meegeven, voorzitter, is het volgende, we weten niet of dat technisch mogelijk is of eisbaar is: op dit moment wordt een bepaalde parkeernorm gehanteerd voor de nieuwe wijk en we weten natuurlijk onder andere vanuit andere delen vanuit de stad – onder andere bijvoorbeeld Oudelandshoek, Iroko, dat is vaak ter sprake gekomen – dat allicht parkeren een probleem zou kunnen zijn straks als men twee dan wel drie auto's in de wijk heeft. Kan daar op dit moment ook rekening gehouden worden? Met dien verstande, natuurlijk hebben we er ook over nagedacht, we hebben enige tijd geleden ook de mobiliteitsvisie vastgesteld waarbij we dus duidelijk hebben gezegd dat de toekomstige mobiliteit en met name OV, fiets, dat is de prioriteit en niet zozeer heel veel blik op straat. Maar we willen natuurlijk ook toekomstige problemen zien te voorkomen.

De voorzitter: De heer Gündogdu, er is een interruptie van de heer Kleinpaste. Dat kan natuurlijk altijd, dat wil ik in beginsel zelfs aanmoedigen, maar gezien de aard van deze bespreking zou ik het debat onderling niet tot het minimum misschien, maar wel enigszins willen beperken. Maar de heer Kleinpaste, u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, het is ook meer een verhelderende vraag, denk ik, dan echt een uitnodiging tot debat. Maar ik ga even terug naar hetgeen mijn collega van Beter Voor Dordt zei over de toegang tot de wijk, het groenstrookje en die zaak, want het is me niet helemaal helder: u pleit voor handhaving van de groenstrook, zelfs speeltoestellen daarop plaatsen, wat ik een sympathieke gedachte vind. Maar die toegang, positioneert u die nou wel naast die groenstrook dan? Want dan vind ik spelen in combinatie met auto's weer ongelukkig. Dus hoe kijkt u precies naar dat stukje?

De voorzitter: De heer Gündogdu, u heeft het woord.

De heer Gündogdu: Bedankt voor deze vraag. Hoe wij dat zien is dat het huidige groenstrookje, de driehoek zoals wij dat hebben ingetekend, op dit moment bestaand is, dat behouden en de toegang tot de nieuwe wijk achter dat groenstrookje, dus met een boog de wijk in laten rijden. Dus met behoud van het huidige groen, dat is wat wij dus aangeven en dat zou in principe, zoals we dat op de tekening hebben bestudeerd, heel goed kunnen. Ik hoop dat dat een verheldering geeft. Ik was even bezig dus met parkeren. We zijn benieuwd in hoeverre parkeren op dit moment wat wordt aangegeven voor die wijk houdbaar is. Wil niet zeggen overigens, voordat we iets fout begrijpen, dat we de parkeernorm willen ophogen, maar 0,3 parkeervak per woning in de openbare ruimte zou aan de krappe kant kunnen zijn. Daar moeten we natuurlijk lering trekken uit andere wijken. Vervolgens, voorzitter, een ander punt wat we mee willen meegeven. We hebben vandaag natuurlijk een enorme hoos meegemaakt. We zijn al jaren in gesprek met elkaar om klimaatadaptief te bouwen en wij willen ook het college meegeven en we hopen dat dat in het bestemmingsplan verwerkt kan worden of de tuinen die straks daar komen te liggen van de woningen, maar ook de parkeerruimten voor de woningen, of dat zodanig ingericht wordt dat het überhaupt water doorlaat. Dus niet volledig betegelen, maar met grind dan wel andersoortig materiaal zodanig dat het regenwater wel de grond kan intrekken. Ik weet niet of we dat heel hard in het bestemmingsplan

kunnen vastleggen, maar allerm minst is het het uitzoeken waard. Dit was even kort de inbreng, voorzitter. Allicht dat we straks nog op een aantal punten komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Gündogdu. Dan kom ik bij de fractie van de VVD. De heer Noldus, u heeft het woord.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Allereerst ook dank voor alle sprekers van vorige week die op een digitale manier hebben ingesproken. Goed dat ieder zijn stem daarin inderdaad laat horen. We zijn ook blij met de aanpak die gekozen is. Ik vind dat dit een goeie is om op deze manier de raad vooraf in het proces mee te nemen, inwoners mee te nemen in een dialoog die al wat langer teruggaat. Het nadeel daaraan is dat niet alle vragen natuurlijk volledig beantwoord kunnen worden, omdat er wat grijze vlekken natuurlijk in het plan zitten, omdat het nog verder uitgewerkt moet worden. Echter ligt er wel een heldere schets in lijn met de structuurvisie en belangrijk voor de goede ambitie en het realiseren van woningbouw en natuurlijk de herbestemming van dit gebied. Daar hebben we daar nog wel een aantal punten bij, een aantal vragen bij. Ook gezien de huidige ontwikkeling en de vlekken die zijn ingekleurd in het plan, welke ruimte is er dan nog voor de ontwikkelaar? Is er bijvoorbeeld nog de mogelijkheid om te schuiven bij het appartementencomplex bijvoorbeeld langs de Recklinghausenweg? Omdat we in de eerste instantie het idee hadden dat het juist daar bedoeld zou zijn als geluidswerende bebouwing terwijl het iets verder op de hoek bij de huidige entree van de wijk gepositioneerd is. Dus is daar nog ruimte om daar onderling de bouwblokken te wisselen? Zo ja, is dat dan aan ons als gemeente om daar die kaders strakker te zetten of is dat de ruimte die de ontwikkelaar kan doen om binnen de kaders van het plan de beste invulling te vinden? Een tweede vraag is – en die gaat eigenlijk enigszins in op de vraag van de heer Gündogdu: is er een betere wijze tot ontsluiting mogelijk en welke alternatieven zijn er in bekeken? We kennen natuurlijk de Normdijk als afgrenzend gebied. Het zal lastig zijn om daar iets mee te doen. Er is ook een spreker die ik, of in ieder geval een reactie die is gedeeld over de positionering van het parkeerterrein bij het appartementengebouw, om daar mogelijk nog wat extra ruimte te kunnen creëren. Benieuwd of die ruimte ook dadelijk in het plan zit in de route die nu bepaald wordt, want dat is niet de manier waarop het nu in de tekening staat. Verder is er vorige week of twee weken geleden denk ik al ingesproken over de afstand rond om het appartementencomplex van maximaal tien meter hoog ten opzichte van de huidige bebouwing. Een enigszins technische vraag, maar wat ons betreft hebben we daar snel gemeten en geluisterd en is onze conclusie juist dat dit ruim dertig meter van de huidige perceelgrens van de bestaande bebouwing wordt ingezet. De laatste vraag, voorzitter, en hier krijgen we ook wel wisselende signalen over en het gaat over de rol van Trivire. Wat de rol is van Trivire en hoe zij participeren in dit proces. Dat er wat geluiden ons bereiken dat zij wellicht niet als helemaal alle groepen aan tafel zitten als het gaat om het ontwikkelen van appartementen en meer mikken op grondgebonden woningen. Ik ben benieuwd hoe zij in dit proces nu meegenomen zijn. Dus dat zijn in ieder geval een aantal vragen van onze kant. We zouden de gemeente kunnen zeggen: goed plan, goed proces. Er zijn nog wel een aantal zaken die uitgewerkt moeten worden, vooral qua ruimtelijke indeling. Daar liggen onze vragen: welke ruimte daar nog in het vervolgproces zit? Bedankt, voorzitter.

De voorzitter: Veel dank, mijnheer Noldus. Dan gaan we naar de woordvoerder van de fractie van het CDA, ik denk de heer Oostenrijk. U heeft het woord.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons goed vinden in de planopzet, in het besef dat een aantal details nog echt moeten worden uitgewerkt. Voor ons is het wel erg belangrijk: de afsluiting naar de noordkant aan de voet van de Noordendijk. Daar is op dit moment sprake van een groenstrook en een bomenrij. Wij stellen het erg op prijs dat in ieder geval die bomenrij gehandhaafd blijft. Dat blijkt niet helemaal uit de schets die we nu op dit moment hebben, maar wij maken ons heel sterk om die bomenrij te behouden, zeker omdat die dan ook een natuurlijke afscherming vormt van het dijklichaam bij de Noordendijk. Een dijk die ontzettend vaak befietst wordt en wij vinden die bomenrij een prachtige afscherming van de nieuw te bouwen wijk die er dan van die kant erachter gaat plaatsvinden. Het zal voor ons nog duidelijk moeten worden of een mogelijke verlegging van de weg, welke effecten dat zal gaan geven. Waarbij voor ons de huidige planopzet eigenlijk best gewenst is, we willen meedenken aan een verlegging, maar dat moet wel kunnen. Dus we zijn erg benieuwd of alternatieven niet het gehele plan in duigen brengt, dat willen we graag uitgewerkt hebben. Nog even terug op wat de heer Noldus net aangaf ten aanzien van de rol van Trivire. Wij gaan er gewoon vanuit dat als het gaat om sociale woningbouw in de vorm van een appartementencomplexje, dat dat gewoon door Trivire in samenspraak met die ontwikkelaar wordt opgetuigd. Dus ik begrijp niet helemaal de switch dat Trivire dan zou gaan wisselen met appartementen. Maar ook dat zien we graag nader uitgewerkt. Niet zozeer in een bestemmingsplan, maar wel in de route daar naartoe. Want het is wel van belang dat wij voor die tijd daarover helderheid krijgen hoe dan die planopzet dan zou worden gewijzigd. Dat is het op dit moment, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Oostenrijk, voor deze inbreng. Dan kom ik bij de fractie van D66. Wie mag ik daarvoor het woord geven?

De heer Bosuguy: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor u wel, maar ik zie u niet.

De heer Bosuguy: Nee, wat als ik hem aanzet dan gaat het haperen. Ik heb geen wifi-verbinding.

De voorzitter: U doet het even alleen met audio?

De heer Bosuguy: Ja, precies.

De voorzitter: Dan gaat uw gang.

De heer Bosuguy: Dank u wel, voorzitter. We hebben kennisgenomen van de zorg en de wensen van de bewoners op het sprekersplein. Wat ons betreft kan er begonnen worden met de bouw, maar wel in acht nemen dat de bewoners gehoord worden. Graag een antwoord van de wethouder in hoeverre hij de bewoners tegemoet kan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Even voor de luisteraars thuis: dat was de heer Bosuguy. Dan kom ik bij de fractie van GroenLinks. De heer Van der Meer, schat ik in. Ja, komt u maar. De fractie van GroenLinks, is die bij ons aanwezig? De heer Van der Meer zegt dat hij de microfoon niet aan krijgt. We kunnen ook eerst naar de fractie van de ChristenUnie-SGP gaan als u dat prettig vindt, dan kunt u daarna. Dat doen we maar. De fractie ChristenUnie-SGP, mevrouw Klein-Hendriks denk ik? Ja, u heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dat klopt. Ik verwijs ook even naar een paar punten die de heer Gündogdu heeft aangegeven, behalve natuurlijk dat parkeren, daar vinden we toch iets anders van. Station Stadspolders is niet zo ver weg. Ten aanzien van Oudland verbaast het de ChristenUnie-SGP dat de huidige toegang tot het gebied daar wordt verplaatst, dus die toegang tot het parkeerterrein die er nu is, dat die wordt aangepast. Wij hechten aan goed verkeerskundig advies van de aansluiting van het plangebied op de omgeving, maar dus ook op de bestaande infrastructuur. Ook vragen we daarbij extra aandacht voor de eenduidigheid van het wegontwerp zodat iedereen ook kan herkennen hoe of waar hij moet fietsen. Ik moet eerlijk zeggen dat als fietser vind ik de huidige situatie al niet zo heel erg overzichtelijk, maar ik verwacht een verkeerskundig advies bij de toelichting bij het bestemmingsplan. Er lijkt ook dus behoefte te bestaan aan appartementen in dit gebied. Ook hebben we gehoord van bewoners die graag verhuizen van hun eengezinswoning naar een appartement. De kleinschalige appartementsgebouwen en hopelijk ook in een mix van sociale en vrije verkoop en bij voorkeur ook door toekomstige bewoners mede ontworpen. Maar daar komt dan wel bij dat er een stedenbouwkundig verantwoorde afstand moet bestaan tot de bestaande bouw en ook mogelijk dan een verplaatsing van die stillere gebieden, die binnengebieden, naar het deel waar ook de bestaande bewoners, de huidige bewoners aan de westkant van het plangebied baat kunnen hebben bij een dergelijk groen of stiller gebied. Dat zou dan pleiten voor mogelijke noord/zuid-oriëntatie van het groen in plaats van oost-west. Wij zien graag in de toelichting bij het bestemmingsplan een nadere motivering op deze beide punten, dus zowel de appartementen als die noord/zuid-oriëntatie van groene zones. Insprekers geven ook te kennen dat op de Recklinghausenweg veel en hard wordt gereden. We kunnen misschien met controllers en handhaving wat doen aan het te hard rijden, maar er zal veel blijven worden gereden op die Recklinghausenweg, het is gewoon een gebiedsontsluitingsweg. Een dikke groenstrook met geluidsabsorberende schermen of voorzieningen zou veel overlast kunnen voorkomen, even als het gevelontwerp dat gericht is op het beperken van geluidsreflecties. Wij zien ook dat graag in de toelichting bij het bestemmingsplan nader gemotiveerd. Tot slot wat opvallend was uit informatie die hierover naar de gemeenteraad is gegaan is dat er kennelijk wordt bedreigd met bezwaar- en

beroepsprocedures en dat dat de reden is om stedenbouwkundige aanpassingen te doen naar een zeer beperkte groep bewoners. Dan ziet de ChristenUnie-SGP eigenlijk de bouwpoging als totaal wel zwaar in, want als iedereen dreigt en gaat dreigen met beroepsprocedures en bezwaarprocedures dan moet er nog veel dunner worden gebouwd dan dat we tot nog toe doen. Maar een gezonde leefomgeving en een kwalitatieve leefomgeving kan ook niet slechts voor enkele bevoorrechte portemonnees zijn weggelegd, dus we vragen daar echt naar objectivering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gündogdu heeft een vraag, denk ik.

De heer Gündogdu: Inderdaad, een verhelderende vraag. Want ik hoorde mevrouw Klein-Hendriks en pleit ze er nu voor om in dit soort belangrijke processen om de bewoners – ik zeg het maar in mijn eigen woorden – niet te horen dan wel dat er zo min mogelijk bezwaar- en beroepsprocedures worden gestart richting de gemeente met betrekking tot plannen? Ik denk dat dat een democratisch recht is van bewoners om gebruik te maken van die mogelijkheid.

Mevrouw Klein-Hendriks: Zeker, ik ben de laatste die dat zou ontkennen dat dat een democratisch recht is. Nee, het gaat om de alinea waarin staat dat eigenlijk tegemoet is gekomen aan al de bezwaren die de bewoners hebben aan de noordgrens van het plangebied. Dat zijn dezelfde bewoners die kennelijk ook eerder geprocedeerd hebben tegen het kunstgrasveld. Dat om te voorkomen dat er langdurig oponthoud is vanwege procedures en er daarom tegemoet is gekomen aan hun bezwaren. Dat betreft dus een enkeling eigenlijk. Het lijkt me niet terecht dat we op deze manier omgaan met stedenbouwkundige plannen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was dan de bijdrage van mevrouw Klein-Hendriks. Ik weet niet of de heer Van der Meer inmiddels zijn microfoon aan heeft. Dan wil ik hem het woord geven.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb door alle technische gedoe het verhaal van mevrouw Klein-Hendriks gedeeltelijk gemist, dus misschien zeg ik dingen overbodig, excuus daarvoor. Dank voor het plan, dank ook voor alle inbreng van de insprekers en de bewoners waar mijnheer Oostenrijk en ik mee hebben mogen praten. De globale invulling richting de gedifferentieerde wijk ziet er wat ons betreft goed uit. Graag onderstreep ik wel een aantal wensen die ook door de bewoners naar voren gebracht. Ze zijn al genoemd ten dele, dus ik ben er heel kort over: heroverweeg de plaats van de ontsluitingsweg, heroverweeg de precieze locatie van het appartementengebouw, overweeg ook – dat is nog niet genoemd – de optie van seniorenwoningen. Daar is door een aantal bewoners expliciet om gevraagd, omdat zij graag in deze hoek van de stad willen blijven wonen, maar voor een deel wel kleiner willen gaan wonen op kortere of langere termijn. Ik onderstreep ook wat de heer Oostenrijk heeft gezegd over het handhaven van de groenstrook met bomen aan de kant van de Noorderdijk. Eventueel met een wandelpad daarbij, maar geen verdere wegen of fietspaden of wat dan ook daarbij, dat is ook een wens van bewoners. Maak een mooie afscheiding, maar houdt bovendien een prachtig stukje groen in die wijk in stand. Dan nog twee andere punten, het viel me nog wel op dat mevrouw Klein-Hendriks

al iets over het geluid heeft gezegd op de Recklinghausenweg. Dat komt voor een belangrijk deel omdat daar veel te hard wordt gereden, dat wordt ook door bewoners bevestigd. Afgezien van een rij woningen die als het ware een geluidswal moet vormen denk ik dat het ook erg belangrijk is om maatregelen te nemen met betrekking tot het handhaven van de toegestane snelheid op die weg. Met betrekking tot die rij woningen die als een geluidswal moet dienen vraag ik me wel af hoe aantrekkelijk dat voor de bewoners zal zijn, want hoe dan ook: ze zullen wel geluidsoverlast hebben en ze hebben geen zon in de woning, want een dichte muur zit aan de zuidkant zo'n beetje.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, er is een interruptie van de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, meer een opmerking mijnerzijds eigenlijk, want mevrouw Klein-Hendriks gaf het al een beetje aan, de heer Van der Meer ook: het ingaan op handhaving van de snelheid op de Recklinghausenweg. Wij gaan niet over de inzet van die handhaving, dus ik ben altijd wat verbaasd over dit soort verzoeken, want ik hoor ze erg vaak en het is niet aan ons.

De voorzitter: Helder en dat klopt ook. De heer Van der Meer vervolgt.

De heer Van der Meer: Dank u, dat is – handhaving zeg ik – te kort door de bocht. Ik bedoel maatregelen die ertoe zouden kunnen bijdragen aan in wat voor vorm dan ook, dat daar minder hard wordt gereden. Dat kan ook door herinrichting op andere manieren. In elk geval: als je geluidsoverlast hebt – we hebben dat op heel veel plekken, een toenemend aantal plekken in de stad – is het denk ik onvermijdelijk om zo langzamerhand echt na te gaan denken over maatregelen om de bronnen van dat geluid ook te ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, uw verbinding lijkt te stagneren. Ik weet niet of iedereen daar last van heeft en of ik wel goed doorkom.

De heer Van der Meer: Ik ben er weer, voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor u wel en mezelf een keer of tien.

De heer Van der Meer: Ja sorry, dat komt omdat ik even een andere luidspreker aan had staan. Ik heb nog een ander punt, ik ben benieuwd hoe de wethouder tegen dat geluid aankijkt. Ik heb nog een ander punt en dat betreft – daar hebben ook al een aantal mensen iets over gezegd – namelijk de sociale woningbouw. Op vragen van de SP die bij punt 8.4 op onze agenda staan, vraag 3, wordt melding gemaakt van de aarzeling van de coöperatie om een appartementengebouw neer te zetten. Betekent dat nu – er wordt nog gesproken met de coöperatie – betekent dat nu dat er twijfel is of er überhaupt sociale woningbouw gaat komen of gaat die discussie over de vraag: moet er sociale woningbouw komen of moeten er appartementen komen of moeten er grondgebonden woningen er komen? Of is ook nog denkbaar dat Trivire zegt: onder deze condities willen wij daar geen sociale woningen bouwen. Dat waren mijn opmerkingen en mijn vragen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van der Meer. Fijn dat uw verbinding het ook weer doet. Dan komen we bij de fractie van de PVV. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Geen woordvoering hoor ik in de verte, dat is helder. Dan kom ik bij de fractie van de SP, de heer Portier, schat ik zo in.

De heer Portier: Correct, voorzitter.

De voorzitter: U heeft het woord.

De heer Portier: Een heleboel punten zijn al gemaakt, met name door de heer Oostenrijk over de bomen, door de heer Van der Meer over het geluid en ook door mevrouw Klein-Hendriks. Ik wil daar nog een punt maken met betrekking tot die sociale woningbouw, want hier wordt een appartementencomplex met sociale woningbouw ingezet als geluidswal. Dat vind ik toch wel een beetje een vreemde houding toe naar de mensen die geen koopwoning zich kunnen veroorloven of niet een hele dure huurwoning. Ik denk dat er ook behoefte is bij sociale woningbouw aan deels grondgebonden woningen. Natuurlijk ook aan appartementen, maar ook bij de wat duurdere woningen is ook weer behoefte aan appartementen. Dus ik had graag gezien dat dat ook wat gelijkverdeeld was over het hele plan, ook grondgebonden sociale huurwoningen, ook in het betaalbare segment, niet alleen maar aan de bovenkant daarvan. Wat betreft het geluid: een blinde muur of een deels blinde muur om het geluid tegen te houden waardoor je inderdaad weinig zon in de woning krijgt, dat is niet de manier. De oorzaak moet worden aangepakt worden. Daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Portier. Dan kom ik bij de fractie van de VSP, als die woordvoering heeft. De heer Stolk, u maakt en passant nog wat voetbalreclame, zie ik.

De heer Stolk: Dat is de echte enige club in Nederland, maar ik maak er geen reclame voor. Luister, ben ik nog zichtbaar?

De voorzitter: En hoorbaar, zou ik ook zeggen.

De heer Stolk: En hoorbaar. Ja, ik wilde eerst zeggen dat het plan wat er geschetst is best goed is. Er zijn wel een paar punten, maar die zijn ook door anderen al aangegeven en dat vind ik eigenlijk toch wel heel belangrijk, dat die sociale huurwoningen, die 30 procent die dus gepland zijn, dat die er ook nog gaan komen. Er worden ook rijtjeswoningen, bovenwoningen en benedenwoningen voor 45 procent, dat die dus ook in de betaalbare sector komt en niet in de duurdere sector zoals de rest in de gemeente gedaan wordt. Voor de rest wil ik toch ook aansluiten bij de SGP met het verhaal over de bezwaren die er in dat verhaal staan en dat eigenlijk dus net zoals zij ook onderschrijft. Voor de rest wilde ik ook meegeven dat het videofilmje wat vorige week zichtbaar was, dat dat heel kundig gemaakt is, maar dat we toch daarbij onze bedenkingen hebben, dat er toch mensen waren die niet hun verhaal in de film hebben gehoord wat eigenlijk zou moeten. Dus ik stel eigenlijk voor dat in het vervolg weer gewoon een live-interview is met de mensen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stolk. Dan komen we bij de fractie van de Partij van de Arbeid.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Er zit voorlopig niemand anders in deze ...

De voorzitter: Met de heer Drees op de achtergrond, als ik wel geïnformeerd ben.

De heer Jansen: Helemaal correct gezien, voorzitter.

De voorzitter: De heer Stolk mag zijn camera uitdoen. Ik zal overigens niet alles wat ik zie benoemen.

De heer Jansen: U haalt mij een klein beetje van mijn stuk af. Veel is al gezegd, mevrouw Klein-Hendriks, de heer Van der Meer hadden het terecht ook al over de inbreng die zeer gewaardeerd wordt van enkele bewoners voor meer groen en andere verklaringen. Ben ik er nog, of?

De voorzitter: U bent er zeker, alleen nu klinkt enigszins ver weg, maar dat is denk ik toch omdat die microfoon relatief ver weg is, maar ik kan u goed verstaan.

De heer Jansen: Oké, ik zie u namelijk niet meer in mijn scherm.

De voorzitter: Nee, dat deed ik om niet te veel afleidend beeldmateriaal te veroorzaken.

De heer Jansen: Goed. Dus heel veel positiefs is er al gezegd. Ons vielen echter helaas ook een aantal specifiek tegen sociale woningbouw gerichte reacties op en daar sloegen wij zeker op aan. Kees Thies schreef in zijn column 10 april over de woningbouw in Dordrecht: "Geef nou gewoon toe wat de ware ambities zijn, weg met die armoedzaaiers." Daar moest ik aan terug denken bij het zien van het hoge NIBMY-gehalte bij een aantal van die ingediende zienswijzen. "De wijk zou degraderen", een schandalige manier om mensen die van de sociale sector afhankelijk zijn weg te zetten als minderwaardig. Volgens ons is elke Dordtse inwoner even waardevol. Het grote bewijs dat er meer gemengde bouw zou moeten zijn in plaats van villawijken of strikt wijken met maar één type woning is er eigenlijk niet denkbaar. Veel van deze vooroordelen die kennelijk bestaan kunnen makkelijk worden weggenomen wanneer mensen samen gezellig in een wijk wonen. Dordtenaren aller standen, verenigt u, zou ik zeggen. Blij dat het college hier in de beantwoording ook korte metten mee maakt, waarbij het college wat ons betreft rustig nog iets meer ballen mag tonen en zich iets minder achter de welstandscommissie hoeft te verschuilen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Jansen. Dan komen we bij de fractie van Gewoon Dordt, de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, dank u wel. Ik vermoed dat de heer Jansen naast Troelstra ook Marx nog ergens in de kamer heeft hangen, maar dat terzijde. Ik ben natuurlijk ook blij met alle inspraak die er is geweest in dit plan. Ik zou D66 wel willen voorhouden dat het horen van mensen nog iets anders is dan tegemoetkomen aan mensen, maar ik ga er wel vanuit dat in de verdere uitwerking van de planvorming – de heer Oostenrijk duidde er ook al op – nog iets geoptimaliseerd wordt. We gaan proberen om het zo goed en zo mooi mogelijk voor elkaar te krijgen. Maar bij bouwen – inbreiding, zoals dat in het jargon heet – zullen we in toenemende mate zien dat er ook NIMBY-effecten optreden en dat inspraak er ook op gericht is om de hinder zoveel mogelijk te voorkomen. Ik ga ervan uit dat planmakers daar ook professioneel en op een goede wijze mee bezig zijn, dus ik zie die optimalisering graag tegemoet. Over het plan is al heel veel gezegd. Ik wil graag nog onderstrepen wat de woordvoerder van Beter Voor Dordt ook aangaf: de klimaatadaptiviteit. Ik bedoel, we hebben vandaag her en der in de stad gezien waar alle stenigheid soms ook aanleiding toe kan geven, dus laten we daar gewoon echt zorg voor hebben. Voor het overige ben ik blij dat er gewoon weer een plan ligt met woningen, want de ambitie is torenhoog en dan moeten we ook voort kunnen maken. Dus laten we volle kracht vooruitgaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste. Even voor de luisteraars thuis: NIMBY staat dus voor 'Not In My BackYard' en in gewoon Nederlands is dat 'niet bij mij in de achtertuin'. Een ander lid van de fractie Gewoon Dordt refereert daar vaak aan, dat we het in het Nederlands moeten doen. Dan kom ik nog bij de Fractie Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Ik heb al heel veel gehoord natuurlijk uiteraard, dat is meestal het geval. Even over al de overstromingen die we gehad hebben: op de Brouwersdijk is het kurkdroog en ook de hele middag geweest, behalve toen het even heel hard regende, maar we hebben geen overlast gehad. Wat betreft het bouwen van Oudland: al die mensen die zo verschrikkelijk bang zijn dat het bouwen van sociale appartementen de waarde van hun woningen naar beneden zou halen die zou ik graag aan willen bieden om ze eens een rondleiding te geven in het nieuwe deel van Oud-Krispijn bijvoorbeeld, en ik weet nog wel een paar plaatsen. Waar naar mijn idee ideaal gebouwd is, namelijk gedifferentieerd. Er is geen mooiere wijk dan een gedifferentieerde woonwijk, waar dus mensen van allerlei pluimage wonen in allemaal even leuke woningen en waarbij niemand onderdoet voor een ander. Dat is precies wat ik al meerdere malen gehoord heb, zonder het nou echt heel erg aan te willen dikken, dat iedereen evenveel waard is als de volgende en dat je niet van tevoren al zo verschrikkelijk bezig moet zijn met de waarde van je woning, want volgens mij is zo'n project alleen maar goed voor een wijk. Dus er wordt niet alleen maar sociaal gebouwd, maar gedifferentieerd. Dat betekent: van alles door elkaar. Dat lijkt me alleen maar heel erg goed. Verder heb ik gemerkt dat mijnheer Portier en ik het nog steeds vaak heel erg eens zijn, ook al hebben we dat niet afgesproken. Want het idee 'we bouwen een muur van appartementen en die is dan gelijk geluidswal voor het gedeelte van de wijk wat daarachter ligt', dan denk ik: gunst, hebben die mensen die mensen die dan in die appartementenmuur wonen geen last van de herrie van die weg? Dat zou dan ook wel een vraag zijn voor mij. Verder ben ik alleen maar blij met wat ik gehoord heb over

gedifferentieerd bouwen, want dat vind ik overal prachtig. Dus daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Jager, u mag nog even aan de lijn blijven, want de heer Kleinpaste heeft een vraag en ik denk aan u.

De heer Kleinpaste: Ja, ik wou er toch maar een vraag over stellen, want ik proef wat weerstand bij het feit dat het appartementencomplex ook als geluidswerend wordt opgeleverd en gebouwd. Ik ga ervan uit – en ik hoop dat de collega's van de SP en Fractie Jager daar toch ook enig vertrouwen in hebben – dat bouwers dat wel op een manier dat je in die woningen wel degelijk gewoon fatsoenlijk en heel goed kunt wonen terwijl toch het geluidswerende effect optreedt. Dus ik ga ervan uit dat daar de juiste technieken worden toegepast.

Mevrouw Jager: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Dat mag.

Mevrouw Jager: Mijnheer Kleinpaste, daar ga ik zomaar zonder meer vanuit, maar het staat wel aangegeven in het memo op het stuk wat hierover gaat, dat dus de muur van appartementen die daar gebouwd wordt geluidswerend is voor de weg waaraan het ligt. Daarom heb ik het genoemd en ik neem ook zomaar aan dat mijnheer Portier het om die reden genoemd heeft. Dus wij kunnen gewoon aannemen dat degene die dat gaat bouwen er absoluut rekening mee zal houden, maar als het in het stuk staat ga ik daar nog niet op vooruitlopen, maar dan noem ik het wel even.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat wij naar de wethouder kunnen gaan, de heer Sleeking. Ik denk dat er een aantal elementen zijn die vaak zijn genoemd, dat is de groenstrook, het parkeren, de ontsluiting, klimaatadaptief, de rol van Trivire en het appartementengebouw. Dat zijn denk ik dingen die in ieder geval meer dan een paar keer zijn genoemd. De wethouder.

De heer Sleeking: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er zitten veel overeenkomsten in de reacties van de verschillende commissieleden denk ik. Daar is deze avond ook voor bedoeld, om aandachtspunten mee te geven voor de verdere uitwerking. Juist in dit stadium, omdat er dan ook nog gekeken kan worden: wat is haalbaar en wat is niet? Zo heeft u ook kunnen zien dat er naar aanleiding van de bewonersbijeenkomsten het globale plan ook al op onderdelen is aangepast. Ook meteen als reactie op de heer Bosuguy van D66. Als je avonden organiseert en het heeft geen enkel effect dan voelen mensen zich natuurlijk ook een beetje bekocht. Tegelijkertijd is het niet zo dat je op elke suggestie, op elk voorstel dat wordt gedaan – ook niet vanuit omwonenden – daar een positieve reactie op kunt geven. Dat zou er in extreme gevallen toe kunnen leiden dat zo'n plan ook helemaal onhaalbaar wordt. Als mensen zeggen: ja, maar minimaal honderd meter van mijn huis en alleen maar laagbouw en ga zo maar door. Dan wordt het vrijwel onmogelijk gemaakt om zo'n pand te realiseren. Maar met de kaders die we nu hebben kunnen we denk ik goed vooruit. De accenten die u heeft aangegeven die zijn voor een deel ook opgenomen in het memo dat u ook ontvangen heeft. Dat betreft

bijvoorbeeld die eerstelijnsbebouwing langs die Recklinghausenweg, die nog wel een geluidswerende functie zou moeten hebben om de rest van het gebied ook geluidsluw te maken, omdat ook de voorkant van die woningen naar de geluidsluwe kant zijn gericht en dat maakt de wijk in zijn totaliteit aantrekkelijker. Overigens moet die geluidsbelasting onder de 53 dB blijven, heeft u ook gezien. Blijft de groenstrook ook langs de Noordendijk in stand. De extra aandacht die wordt gevraagd voor het in stand houden ook van de bomenrij, die ik overigens wel op de verbeelding zag staan, daar heb ik ook kennis van genomen. Ik denk dat het waardevol genoeg moet zijn die bomenstructuur daar ook in stand te laten. Dat geldt ook voor opmerkingen rond de watercompensatie, wordt ook in de memo al genoemd, rond de parkeerfunctie wordt dat genoemd. De heer Gündogdu van Beter Voor Dordt vraagt ook naar de parkeernormen. Wij hanteren hier de parkeernormen zoals we met elkaar hebben vastgesteld, de laatste parkeernormen, daar moet dit wijkje aan voldoen. Wil je meer parkeerruimte creëren dan gaat het al gauw ten koste van ofwel groen of wel van bouwpotentie. Dat is natuurlijk ook een kwestie van afweging. Wij gaan er hiervan uit – vanuit de fractie van de ChristenUnie-SGP werd het ook al gezegd – het station is natuurlijk dichtbij. Wat wij willen is ook vanuit dit wijkje met name andere vormen van vervoer stimuleren en bij voorkeur niet dat iedereen daar over twee auto's ofwel drie auto's gaat beschikken, maar het is denk ik ook een uitdaging voor ons om het voor de fietser en voor het openbaar vervoer in onze stad nog aantrekkelijker te maken dan het al is, om vooral daar gebruik van te maken. Maar deze parkeernormen die liggen hierin vast. De ontsluiting, daar zijn verschillende opmerkingen over gemaakt. Daar gaan we nog wel eens even naar kijken, met name om die huidige groenstrook die er is achter de bestaande woningen, om die in stand te laten en de ontsluiting achter de groenstrook – dus opschuiven naar het oosten – te realiseren in plaats van op de huidige groenstrook en daar de groenstrook achter te leggen. Gaan we bekijken of dat haalbaar is, of dat technisch haalbaar is, wat daar de consequenties van zijn. De afstand – vroeg de heer Noldus, maar ook dat staat in de memo – de minimale afstand tot de woningen die er al staan. Dat vraagt inderdaad dertig meter, ook dat is eigenlijk een tegemoetkoming aan de huidige bewoners. Niet alleen de maximale hoogte is teruggebracht tot op maximaal tien meter, dus drie verdiepingen, geldt ook voor de afstand die eerst geloof ik twintig meter was en later naar dertig meter is verhoogd. Er vond een discussie plaats rond om Trivire. Trivire is ook betrokken bij een herontwikkeling, herstructurering in de wijk Nieuw-Krispijn. Daar zal een aantal eensgezinswoningen worden vervangen door appartementen, als ik het goed begrepen heb. Trivire wilde daar graag gecompenseerd voor worden met een aantal eensgezinswoningen op deze plek. Tegelijkertijd zou dat ten koste gaan van het aantal woningen dat we hierdoor realiseren en tevens ook van de opbrengst.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Jansen.

De heer Jansen: Eigenlijk wordt het getopt door een nog beter moment als waar ik met de interruptie kwam, want mijn vraag was inderdaad of de heer Sleeking ook een inschatting kan geven aan ons wat de consequenties zijn van alle aanpassingen aan een aantal woningen dat gebouwd kan worden. Of daar ook een iets duidelijker beeld van gegeven kan worden?

De voorzitter: De heer Sleeking.

De heer Sleeking: Als wij niet zouden besluiten tot realisatie van het appartementengebouw met dit aantal woningen maar ook de grondgebonden woningen, dan heb je het al gauw over tonnen. Ik heb begrepen dat je dan al gauw op een bedrag van € 50.000 zit, dat je vanuit de gemeente bij zou moeten leggen om dat te realiseren.

De heer Jansen: De heer Sleeking begrijpt mij denk ik verkeerd.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik vroeg niet wat de consequentie was in geld, ik vroeg wat de consequentie was in het aantal woningen met de aanpassingen die gedaan zijn. Het verlagen van de hoogte, de grootte van de afstand en ook het laatste wat u noemde, u eindigde eigenlijk ook met: consequenties over het aantal woningen. Dus ik zou ook graag weten wat de consequenties zijn voor het aantal woningen zijn geweest van de aanpassingen die doorgevoerd zijn.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Sleeking: Voorzitter, in plaats van vijf verdiepingen wordt het appartementencomplex nu drie verdiepingen hoog, met vierentwintig woningen. Dus dan kunnen we allemaal uitrekenen denk ik wat vijf verdiepingen betekend zou hebben, het verlies van twaalf woningen volgens mij. Elke verdieping die je er af haalt betekent een verder verlies van twaalf woningen tot je er nog twaalf overhoudt. Misschien iets meer met eengezinswoningen, maar om dat soort aantallen gaat het. Dat is wel het begrip voor de omgeving – ik heb wat last van mijn stem vandaag – om toch tegemoet te komen aan de wensen vanuit de omgeving. Het betreft natuurlijk vooral een omgeving die bestaat uit de laagbouw, om daar zoveel mogelijk bij aan te sluiten. Voorzitter, ik heb ook kennisgenomen van de verzoeken vanuit de fractie van de ChristenUnie-SGP om met een nadere motivatie te komen over de verschillende onderdelen. Het gaat met name om de verkeersadviezen, de ontsluiting en de groene zones, als ik het goed onthouden heb. Maar de medewerkers die luisteren vanavond ook mee, dus die hebben er ook aantekeningen van gemaakt, omdat mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan. Dat gaan we zeker doen. Ik kijk nog even, voorzitter, waar ik nog dingen heb laten liggen.

De voorzitter: Het ging daar met name ook, dat is ook door een aantal fracties nog naar voren gebracht: de objectivering van aanpassingen na aanleiding van eventuele beroepsmogelijkheden.

De heer Sleeking: Voorzitter, het staat de bewoners natuurlijk altijd vrij – hoeveel toezeggingen wij ook doen – om bezwaar te gaan maken tegen dit nieuwe bestemmingsplan. Zij kunnen daar in het uiterste geval ook planschadeclaim op indienen. Of die een positief resultaat zal hebben dat vind ik lastig in te schatten. Wij hebben natuurlijk dit plan ontwikkeld juist vanuit de situatie waarin heel veel overlast werd geconstateerd, waardoor wij als gemeente min of meer gedwongen zijn om die

sportvelden daar te verplaatsen en met een andere ontwikkeling te komen. Maar dat is een beetje koffiedik kijken. Ik schat dus de kans zelf niet zo heel hoog in dat ook niet gezien de afstanden en het karakter van dit wijkje, dat die kans van slagen op planschadeclaim heel erg hoog is. Maar voorzitter, wij worden toch het liefst zo weinig mogelijk geconfronteerd met procedures tot aan de Raad van State, omdat dat ons tempo ook uit de bouwopgave haalt, wij ook graag door willen, zoals de heer Kleinpaste ook onderschrijft. Dan moet je ook bereid zijn om hier en daar wat water bij de wijn te doen, tegemoet te komen aan een aantal bezwaren die er leven. U heeft al gezien dat de kwalificatie die men heeft gegeven aan sociale woningbouw, dat de gemeente dat ook verwerkt als argument. Er wordt de suggestie gedaan alsof sociale woningbouw per definitie gepaard zou gaan met het creëren van problemen. Dat is natuurlijk geenszins het geval, je bedient doelgroepen met verschillende inkomens en daarmee wordt dit wijkje ook een leuk gedifferentieerd wijkje volgens mij. Er werd ook nog aandacht gevraagd voor de exacte positie van het appartementencomplexje. Ook daarover heeft u in die notitie al het een en ander kunnen lezen, dat er stedenbouwkundig wel goed gekeken is: wat is nou de beste plek voor dit appartementencomplexje in zijn totaliteit? Ook in relatie tot de ontsluiting. Dat is het complexje met de sociale woningbouw, de anderen zijn eengezinswoningen die aan de kant van de Recklinghausenweg extra geluidswerende maatregelen hebben. Hoewel de ruimte tussen de Recklinghausenweg en de woningen nog best wel aardig is, er ligt nog een sloot tussen, er ligt nog een flinke groenstrook tussen. Daar even verderop is de afstand tussen de provinciale weg en de achterliggende huizen ook niet groter dan bij deze situatie. Maar de geluidsproblematiek speelt in een heel groot deel van de stad een rol. Mevrouw Klein-Hendriks heeft het onlangs ook aan de orde gesteld. Hoe reageren wij daarop? Hoe gaan wij daarmee om?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks heeft ook een vraag aan u. Misschien over dit punt, dat weet ik niet, maar zij heeft ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Nee, niet over dit punt, voorzitter.

De voorzitter: Maar wel over het voorgaande? Ik bedoel, is mijn timing nu net zo goed als bij de heer Jansen?

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou, iets minder goed, maar dat maakt niet uit. Mijn vraag aan de heer Sleeking is eigenlijk: de heer Sleeking gaf aan omdat het van belang is om tempo te houden in het bouwen en dat in relatie ook tot een aantal en selectieve groep aan bezwaarmakers. Ik lees ook in het memo Richtinggevend Advies Ontwikkeling OMC-terrein Oudland op pagina twee dat juist het aan die groep is aangegeven dat in het stedenbouwkundig plan voor zover mogelijk rekening gehouden wordt met hun wensen of belangen en dat leidt ertoe dat een zone achter hun woning vrij blijft van hoogbebouwing. Klopt het dat de heer Sleeking ook hier op doelt als hij zegt 'ja, maar we willen door gaan met bouwen'?

De voorzitter: De heer Sleeking.

De heer Sleeking: Specifiek op dit onderdeel, ik heb niet aan de tekentafel gezeten bij de stedenbouwkundigen, maar men probeert natuurlijk altijd een optimaal ontwerp te

creëren die ook aansluit bij de omliggende bebouwing. Ik vind hem zelf wel logisch, eerlijk gezegd, om het hoogteaccent wat meer aan de kant van de Recklinghausenweg te positioneren in plaats van al te dicht langs de bestaande laagbouw. Omdat wat meer gestapelde bouw natuurlijk altijd meer effecten heeft, alleen als schaduwwerking, bijvoorbeeld voor de omgeving dan wanneer je dat met passende laagbouw doet.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, u bent in beeld. Betekent dat dat u nog iets wil zeggen of is dat gewoon voor de aardigheid? Dan gaat denk ik de heer Sleeking verder met de beantwoording.

De heer Sleeking: Voorzitter, volgens mij ben ik een beetje door mijn punten heen. Als ik iets vergeten heb dan hoor ik dat wel. Ik heb goed kennisgenomen van al uw suggesties en we komen graag terug richting het concept bestemmingsplan waarin we zullen aantonen in welke mate we daar nog verder aan kunnen voldoen.

De voorzitter: Helder. Ik kijk even in de app en ik zie in ieder geval de heer Van der Meer die nog een vraag heeft, want dan zou ik dat punt daarna willen besluiten zodat we even kunnen pauzeren. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Klein puntje, ik heb een suggestie van de bewoners doorgegeven, om ook over bejaardenwoningen of bejaardenappartementen na te denken. Is dat een optie?

De voorzitter: De heer Sleeking.

De heer Sleeking: Ik weet niet precies, voorzitter, op welke specifieke doelgroepen dit programma zich richt, maar ik acht het op voorhand niet uitgesloten dat ook die doelgroep hier in enige mate in bediend zal gaan worden. Ik denk dat het ook voor een ontwikkelaar aantrekkelijk is om veel variëteit aan te brengen in een programma. Maar ook dat zullen we nog wel later even verder duiden.

De heer Van der Meer: Dank u.

De voorzitter: Helder. Dan zie ik verder geen op- of aanmerkingen. Dan wil ik agendapunt vier in ieder geval afsluiten en ik mag eigenlijk aannemen – tenzij u dat anders zou willen – dat deze RIB voor kennisgeving naar de raad kan en dat het college met uw op- en aanmerkingen het verder gaat uitwerken. Daar zie ik geen commentaar op, dan wil ik voorstellen dat we tot – eens even kijken, het is nu tien over negen – zullen tien voor half tien verder gaan? Tien voor half tien wordt de vergadering hervat. Tot dan.

Schorsing

De voorzitter: Beste mensen, ik heropen onze vergadering.

5. Beschikbaar stellen van krediet inzake Prognose Egalisatiereserve parkeervoorzieningen 2020

De voorzitter: Wij gaan verder met agendapunt vijf, het beschikbaar stellen van het krediet inzake Prognose Egalisatiereserve parkeervoorzieningen. Ik hoop dat dan ook de heer Van der Linden bij ons kan komen zo meteen, ik begrijp dat hij zo meteen aanschuift. Dit agendapunt gaat over twee dingen. Enerzijds gaat het over inhoudelijk voorstel over het surplus van de egalisatiereserve en een beperkte investeringskrediet en het tweede element betreft scenario's die door het college en de ambtelijke organisatie zijn uitgewerkt, mede ook naar aanleiding van verzoeken uit de commissie. Ik heb begrepen dat daarover eerst nog een korte toelichting zal worden gegeven door de heer Kruidhof en Mosch. Ik weet niet of die inmiddels ook bij ons zijn, maar dan hebben zij het woord, of één van beiden.

De heer Mosch: Jawel, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Mijnheer Mos. Dan heeft u het woord.

De heer Mosch: Dank u wel. Ik zal in ieder geval de presentatie delen. Ik neem aan dat hij nu zichtbaar is voor eenieder. De reserve EPV, eerder dit jaar zijn we bij u langs geweest of zouden we bij u langskomen om scenario's op te halen. Op dat moment hield helaas de techniek er mee op en hebben we één en ander schriftelijk gedaan. Desondanks hebben we in de notitie die u heeft ontvangen de nodige scenario's kunnen verwerken en in deze presentatie nemen we uw kort mee door het proces van totstandkoming van de herijking en zullen we u interactief kunnen laten zien hoe combinaties van scenario's eruitzien. Daar kunt u om combinaties vragen die u wenst. Om te beginnen: wat stelt de reserve EPV voor? De reserve EPV geeft een actuele stand van zaken van de reserve. Het model dat wij maken is geënt op de stand 31 december 2019. Op basis van de herijking van 2019 maken we een prognose voor de toekomst. Daarin laten we min of meer zien hoe er volgens ons met de kennis van 31 december 2019 de toekomst eruit gaat zien. Inmiddels is bekend dat de parkeersituatie een grote wijziging ondergaat als gevolg van de coronacrisis waar we middenin zitten en dat betekent dat de prognose op dit moment een zeer onzeker beeld te zien geeft en er waarschijnlijk al op korte termijn anders uit zal zien dan nu het beeld is. Tot slot – en dat is het derde punt – de toekomstscenario's. Daar heeft u de input voor aangeleverd en daar zullen we in ieder geval het effect van de scenario's ten opzichte van de prognose in beeld brengen. De actuele stand van zaken, wat wij doen bij de lopende kadernota die voor 2021 bedoeld is hebben wij een herijking op basis van de realisatie 2019 gemaakt. De prognose geldt voor 2020 en daarna. Alles wat we in de besluitvorming tot nu toe hebben gehad die in financiële zin een effect heeft op de reserve EPV, dat zit verwerkt in de EPV. Het gevolg van deze opbouw is wel dat de structurele veranderingen in de realisatie die zich bijvoorbeeld in 2019 voordoen die zien we pas bij de prognose die we doen voor de kadernota 2021. Dat maakt het enigszins lastig om tijdig bij te sturen, dat zien we nu dus bijvoorbeeld bij Covid-19. Wij zien bij de herijking op basis van 2019 nog een sterk positieve trend in de exploitatie. De effecten van Covid-19 die we nu ondervinden die zien we nog niet en – wat ik net al aangaf – dat betekent dat de prognose een zeer onzekere is. Hoe ziet de situatie er dan uit? Zwemmen we in het geld op zijn we platzak? Om het zo maar even uit te drukken. Het ziet er heel positief uit, de stippellijn is feitelijk de prognose en de ononderbroken

lijn is de werkelijke realisatie. Daar ziet u dat eind 2019 er ruim 6 miljoen in kas zat van de reserve. Dat is boven het door de raad vastgestelde minimumweerstandsniveau van 3,5 miljoen en de trend is opwaarts. Dat lijkt een heel positief verhaal, we weten inmiddels dat de realiteit qua parkeren ons sterk achterhaalt. Hoe dit beeld er daadwerkelijk uit komt te zien eind 2020, daar kunnen we op dit moment helaas nog niets van zeggen. Dat betekent dat alles wat we nu laten zien verder met een grote slag om de arm helaas genomen moet worden. Zwemmen we dus in het geld? Het is maar een vraagteken, we weten het op dit moment niet. Wat we aangeven is: sowieso Covid-19 is een onzekerheid, zowel de korte termijneffecten – die hebben we inmiddels redelijk in beeld – maar met name wat de langetermijneffecten gaan zijn. Hoe snel komen we uit deze crisis en wat gaat het structurele effect op het parkeergedrag en het bezoekgedrag aan het centrum zijn? Daar hebben we op dit moment totaal nog geen beeld van, we tasten daar in het duister. Andere zaken die spelen zijn een aantal majeure ontwikkelingen, die komen onder andere morgen in de commissie Grote Projecten aan bod, waaronder het afstoten van de exploitatie van het Gezondheidspark in relatie tot de ontwikkeling van de winkelzone. En wat op de langere termijn op de agenda staat: de herontwikkeling van de Spuiboulevard en de herontwikkeling daarbij van de parkeervoorzieningen. Eerder dit jaar hebben we u gevraagd om toekomstscenario's of in ieder geval scenario's aan te leveren om inzichtelijk te krijgen waar met name vanuit uw politieke gedachten wensen liggen ten aanzien van het parkeren. Die hebben we gebruikt om inzichtelijk te maken wat de financiële effecten daarvan zijn. Dat kunt u in detail terugvinden in de notitie die bij het voorstel is ingediend en wij kunnen dat met het interactieve knoppenmodel dat we hebben gemaakt kunnen we ook combinaties van deze scenario's inzichtelijk maken. Dan ga ik van uit de presentatie ga ik proberen in één keer over te gaan naar het knoppenmodel wat we daarvoor hebben. Dat is deze. Als het goed is is deze grafiek bekend, want die zagen we net ook in de presentatie voorbijkomen en die ziet u ook in de notitie die u heeft ontvangen. Links ziet u – hopelijk enigszins leesbaar – de scenario's zoals die zijn aangeleverd en gedefinieerd. Met name dan de scenario's die ook met het model doorgerekend kunnen worden. In de notitie is ook aangegeven dat een aantal zaken niet rechtstreeks met het model door te berekenen zijn, dat heeft te maken met de manier waarop dat model is opgebouwd in parameters. Dan hebben we een aantal subrekenmodellen om toch daar de effecten van in beeld te brengen, alleen dat kunnen we niet interactief laten zien. Wat kan ik bijvoorbeeld laten zien? Stel, u wilt de eindtijd van de regulering in de avond van 22:00 uur naar 20:00 uur vervroegen. Dan druk ik hier op 'ja' en dan ziet u dat de blauwe lijn is feitelijk de prognose zoals we die nu hebben en de groene lijn die wat naar beneden afwijkt, dat is de ontwikkeling van de reserve zoals we die in de prognose hebben gesteld, dat dit scenario doorgang vindt. U zult zien: dat betekent dus – en dat is ook wat u zou kunnen verwachten – het eerder stoppen met regulering heeft een negatief effect op de uitkomst in financiële zin. Dat betekent dat het saldo van de reserve sneller of minder snel zal toenemen. Combineer ik dat nu bijvoorbeeld met het bevriezen van de tarieven tot en met 2020 dan ziet u deze nog verder afnemen. Het blijft nog altijd positief, maar de groei neemt heel snel af. Doen we niet de tarieven bevriezen – dat zal ik even hier uitzetten – maar kiezen we bijvoorbeeld voor het tarief van het op straat parkeren generiek met € 0,20 per uur te verhogen dan heeft u een hele andere uitkomst. Oh sorry, dan moet ik geen € 20 doen,

maar € 0,20, dat is deze. Dan ziet u dat het effect van het vervroegen van de eindtijd in combinatie met het verhogen van het tarief van het straatparkeren per saldo nog altijd een negatieve is en dat de groei van de reserve kleiner is dan in de basissituatie. Zo kunnen we allerlei combinaties van scenario's met elkaar maken. Mocht u daar vragen over hebben of combinaties willen zien dan nodig ik u bij deze uit om die vooral aan te vragen. Dan zullen we die voor u in beeld brengen. Dat was mijn prestatie.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie dat de heer Soy een vraag heeft. Is het even een verhelderende vraag? Want ik wilde eigenlijk ook de mogelijkheid bieden voor reguliere woordvoering. Mijnheer Soy, wilt u eventjes de grafiek wat zien doen? Dan doen we daarna die grafiek weg en dan heeft u daarna woordvoering. Misschien is dat een beter idee. Dat we nu even de gelegenheid geven voor de verzoeknummers. Mijnheer Soy, ging uw vraag daarover? Ik zie en hoor geen ... Oh, geen verzoek. Zijn er andere mensen, leden van de commissie, die graag iets aan- of uitgeklikt willen zien in dit plaatje? Want dan kunnen we dat nu gelijk doen en dan kan dat daarna weer weg. De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Er zijn eigenlijk drie vinkjes die wat mij betreft wel aangevinkt mogen worden, waar ik wel nieuwsgierig naar ben. De eerste was al een keer aangevinkt, dat was die eindtijdregulering naar 20:00 uur eventueel. Waar ik ook wel benieuwd naar ben is wat er gebeurt als je het straatparkeren verhoogt en het garageparkeren met de helft daarvan verlaagt. Dus een fictief bedrag, laten we maar zeggen: € 0,60 duurder straatparkeren, maar dan € 0,30 goedkoper het garageparkeren.

De heer Mosch: Bij deze.

De heer Jansen: En zonder die regulering is dat los van elkaar, die 2? Oké, dus dat heft elkaar vrij aardig op.

De heer Mosch: Dat heeft elkaar nagenoeg op inderdaad.

De heer Jansen: Oké, dat is fijn om te weten. Dat vind ik wel een interessante. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. De heer Van der Meer vraagt of het ook op een later moment nog kan. Ik denk dat u altijd even met het stadskantoor kan bellen om of langs te gaan of eventjes in te bellen met elkaar. Dat kan volgens mij altijd, dat was in ieder geval in het verleden ook zo.

De heer Mosch: Dat is geen probleem.

De voorzitter: Dat is geen probleem, hoor ik. Dat is heel fijn. Dus dat geldt uiteraard niet alleen voor de heer Van der Meer, maar voor iedereen. Dus ik weet niet of er op dit moment nog vragen zijn om de grafiek te veranderen. Zo niet, dan stel ik voor dat we naar de woordvoeringen gaan. Dan dank ik in ieder geval voor de presentatie, dan was het helder, denk ik. Als er dus mensen nog een variant eventjes op papier willen dan moeten ze even contact opnemen, dat is helemaal fijn. Ik zie dat de commissiegriffier

nog een voorstel heeft gedaan waar enthousiast op wordt gereageerd, in ieder geval door de heer Kuhlmann. Dus dat is goed, denk ik dan maar. Dan gaan we wat mij betreft gewoon weer de sprekersvolgorde doen en ik wil u vragen om het zo compact als mogelijk te doen. U kunt ook gewoon zeggen: ik sluit me aan bij de vorige spreker. Maar wij gaan dan naar de fractie van Beter Voor Dordt. De heer Soy, u heeft het woord.

De heer Soy: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik even beginnen met een variant waar wij om hebben gevraagd die niet is uitgewerkt. We hebben dat eerder als vraag aan het college gevraagd en daar is ook een toezegging op gedaan, maar het is jammer dat die niet is uitgewerkt. We hebben gevraagd of het mogelijk is om in gemeentelijke parkeergarages bepalen per minuut in te richten, zodat ook met het straatparkeren – eigenlijk dat verschil wat we net hebben berekend – wij het aantrekkelijker maken om in de parkeergarage te parkeren. Want nu kun je op straat kan je met je mobiel met een app kan je het aanzetten en ieder moment even weer uitzetten, dus je kan ook na een kwartier weer weg zijn of na tien minuten, terwijl dat in een parkeergarage niet mogelijk is. Dus het nodigt nu financieel niet uit om kortparkeerders de parkeergarage in te krijgen, terwijl we eigenlijk met z'n allen wel willen dat we zo min mogelijk plekken op straat zien, vooral in de binnenstad. Dus die variant zouden wij graag nog een keer uitgewerkt willen zien, zoals dat ook is toegezegd door wethouder Van der Linden, om daarmee te beginnen. Als we kijken naar de maatregelen, in principe de presentatie is helder en het document wat eerder is toegereikt is ook helder. Voorzitter, even een verhelderende vraag: wilt u dat wij per maatregel een richting geven hoe wij erover denken?

De voorzitter: Nou, dat lijkt mij eigenlijk niet. Althans, dat zou ik niet willen voorstellen. Ik zou de woordvoering beperken, voor zover dat kan, tot het besluit wat van u nu wordt gevraagd. Als u het fijn vindt om nog een aantal opmerkingen over de scenario's te maken dan staat u dat natuurlijk vrij, maar wat ik ervan begreep is het al dan niet verder uitwerken van die scenario's, dat dat uiteindelijk ook richting de kadernota een relevant gegeven is. Maar ik denk als nu iedereen een stuk of zes, zeven, acht scenario's langsloopt dan wordt het wel een erg uitvoerige sessie, dus daar wilde ik u niet toe aanmoedigen.

De heer Soy: Ja, daarom. Daarom had ik ook deze vraag gesteld voordat ik dat ga doen. Dan zal ik het beknopt houden, voorzitter. Een enkele maatregel die ik wel wil aanstippen dat is het vervroegen van 22:00 uur naar 20:00 uur, daar hebben wij in het verleden wel eens vragen over gesteld, dat was toen met de koopavond vooral een probleem. Dat je op andere dagen tot 20:00 uur en dan koopavond opeens tot 21:00 uur, in hoeverre dat tot verwarring. Maar goed, ik denk dat dat wel zal meevallen. Bij het zondag parkeren van 17:00 uur naar 16:00 uur moeten we wel over nadenken dat we niet in het laatste uur een piek gaan krijgen, dat niet heel Dordt denkt: laat ik op zondag maar van 16:00 tot 17:00 uur naar de stad gaan, dan is het gratis parkeren. Dat we niet een nieuw probleem gaan creëren. Het straatparkeren ten opzichte van de parkeergarages, dat heb ik al benoemd waarbij ik ook een oplossingsregeling heb benoemd. Misschien parkeren per minuut mogelijk maken in de parkeergarages, maar ook het tarief zo aanpassen dat het loont om in een parkeergarage te gaan staan ten

opzichte van de straat. Als je dan alsnog op straat wil parkeren dan betaal je er gewoon meer voor: met € 0,10 of € 0,20 per uur verschil zie ik geen gedragsverandering opkomen. Voor de rest, de andere maatregelen zien we inderdaad later uitgewerkt. Vanuit het voorstel zelf heb ik wel een punt van aandacht, dat betreft de investeringen. Even kijken of ik die snel erbij kan pakken. In het voorstel staat ook iets, een lijstje, onder beslispunt 2 een aantal investeringen die nog gedaan moeten worden. Dan valt mij op dat opheffen cash betalen in parkeergarages, dat dat € 385.000 gaat kosten. Ik heb daar een vraag over: betekent dat dat we dan alle automaten in één keer gaan vervangen? Dat dat die € 385.000 gaat kosten, alles vervangen? Of doen we dat stapsgewijs naarmate dat nodig is, naarmate er een betaalautomaat is afgeschreven? Dat we dan pas de automaat vervangen door eentje waar cash betalen niet mogelijk is. Ik zou pleiten om dat stapsgewijs te doen en niet alles in één keer nu te gaan vervangen om de cash maar eruit te halen en heel veel betaalautomaten te gaan vervangen. Ik zie dat als kapitaalvernietiging. Je kunt ook een tussenvariant kiezen om de huidige betaalautomaten bijvoorbeeld met een plint af te dekken, dat betalen met cash dan zo wordt geblokkeerd en naarmate de betaalautomaat verouderd, dat je dan ervoor kiest om hem te vervangen en niet nu alle automaten vervangen wat € 385.000 kost. Dat is heel veel geld. Bij andere voorstellen moeten we daar heel veel moeite voor doen, denk bijvoorbeeld aan de Oranje Wit. Het probleem daar kost 3 ton en hier gaan we even voor € 385.000 alle parkeerautomaten vervangen. Dus dat is heel veel geld. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Soy, dank dat u aan het einde van uw betoog was. De heer Kleinpaste en daarna de heer Jansen hebben allebei een vraag. Ik zal ook even in beeld komen terwijl ik dat zeg. De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. De verleiding is natuurlijk groot, het is een financieel stuk en toch kom je dan over parkeerbeleid te praten. Maar mijn vraag aan de heer Soy is toch even of hij als zodanig er wel voorstander van is om cash bij parkeren op te heffen, want ik ben daar niet zo'n voorstander van. Want het is een soort war on cash zou ik bijna zeggen. Wettige betaalmiddelen moeten we vooral mogelijk houden, zou mijn opvatting zijn.

De voorzitter: De heer Soy.

De heer Soy: Dank u wel, hele goede vraag. Die vraag heb ik gisteren ook in onze fractievergadering gesteld en de meningen daarover zijn ook verdeeld, dus de beweegredenen van het college om dat betalen met cash op te heffen kan denk ik enigszins financieel zijn, dat dat gewoon geld kost om die automaten leeg te halen, dat daar ook een risico aan vast zit. Dat weet ik vanuit mijn controlerende taak uit het verleden, contant geld brengt altijd bepaalde risico's met zich mee. Dus de beweegredenen van het college die zijn niet opgenomen in dit document, maar ik kan me er wel een aantal bij voorstellen. Maar aan de andere kant heb je ook mensen die met contant zouden willen betalen, hoewel ik me afvraag of dat dat zich niet vanzelf gaat oplossen want volgens mij betalen we al heel makkelijk tegenwoordig met een mobiele telefoon, met een horloge, met een pas draadloos. Dus de toekomst ziet er zo naar uit dat iedereen op den duur wel een betaalmiddel heeft, zij het een mobiele

telefoon of iets anders of een pinpasje. Dus de meningen zijn daarover over verdeeld, misschien dat het college haar beweegredenen daarover straks naar voren kan brengen.

De voorzitter: De heer Kleinpaste nog een vervolg?

De heer Kleinpaste: Toch een hele korte reactie, dat ik toch in dit soort dingen ook rekening zou willen houden met grote groepen in de samenleving die toch nauwelijks over andere middelen dan cash beschikken. Dus ik vraag daar toch aandacht voor.

De voorzitter: Dank. Dan de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me overigens aan bij de heer Kleinpaste voor wat betreft het contant geld en het risico voor mensen die het iets minder getroffen hebben in de samenleving en iets minder gelukkig zijn. Daar ging mijn interruptie niet over. Mijn interruptie ging daarover dat de heer Soy pleitte voor betaling per minuut invoeren in parkeergarages. Vind ik op zich heel sympathiek, sta ik op zich helemaal niet negatief tegenover, maar vervolgens geeft de heer Soy aan dat hij € 385.000 voor de parkeerautomaten wel een hele hoop geld vindt. Ben ik met hem eens, echter gewetensvraagje: ik denk als je parkeren per minuut in wil gaan voeren dat de parkeerautomaten ook vervangen dienen te worden, want die moeten in staat zijn dat parkeren per minuut te verwerken. Ik vraag me af hoe de heer Soy daartegenover staat.

De voorzitter: De heer Soy, ik wil niet dat we in een technische discussie belanden over parkeerautomaten.

De heer Soy: Heel kort, ik denk dat dat gewoon mogelijk moet zijn in een dergelijke parkeerautomaat waar je kunt instellen wat het tarief is en ik denk niet dat je elke keer bij het tarief bijvoorbeeld verandert € 0,10 omhoog dat je heel die parkeerautomaat moet veranderen. Dus ik ga ervan uit dat een beetje een parkeerautomaat dat die wel zo is in te stellen dat je tarief en termijn kunt aanpassen. Dus mijnheer Jansen, dat is een technische vraag, maar ik denk dat het zichzelf wel oplost.

De voorzitter: Oké. Dan zie ik mevrouw Stolk volgens mij, met 'ga' twee keer, maar ik weet niet of dat 'voorzitter' moet zijn of iets anders. Als u het woord wil moet u het maar even zeggen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat klopt. Hij maakt dat er zelf van, 'ga'. Maar ik bedoelde 'voorzitter'. Ik wilde even reageren op het betaalmiddel wat de heer Kleinpaste ook aangaf, dat contant geld nog steeds een wettelijk betaalmiddel is, dus ik wil dat ook zeker behouden. Die opmerking wilde ik wel even maken.

De voorzitter: Oké, u onderstreept de opmerking van de heer Kleinpaste. Dan wil ik ga naar de heer Kuhlmann namens de fractie van de VVD. Of heeft iemand anders het dossier Parkeren inmiddels? Nee, u heeft het woord.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Betaald parkeren is wat betreft de Dordtse VVD niet bedoeld om de gemeentekas te spekken, maar een uiterste redmiddel wanneer er

sprake is van hoge parkeerdruk. Wat we zien in de stukken die we bij de bespreking hebben gekregen vandaag is dat er in de afgelopen tien jaar elf miljoen is afgeroomd uit de parkeerinkomsten naar de algemene middelen en dat het deel van de opbrengsten wat overblijft in de parkeerpot, dat daar ook nog een hele ruime definitie voor wordt gehanteerd voor wat betreft het parkeren. In het bijzonder wil ik aandacht vragen voor het tarief van de eerste auto. Dat zou wat ons betreft verder omlaag moeten, gewoon omlaag richting de administratiekosten. Dan heb ik daar ook bij in gedachten dat we recent nog hebben gezien dat het gebied van betaald parkeren is uitgebreid, dat er recent ook in onze commissie insprekers waren die ook in gebieden die nu buiten een betaald parkeren-gebied ligt die aangaven: wij hebben met hele hoge parkeerdruk te maken. Ik heb zelf ook wel met mensen gesproken die ermee te maken hebben. Wat je dan ziet is dat er mensen zijn die zeggen: de parkeerdruk is erg hoog. Hier in dit stukje van de stad weinig anders meer aan te doen, er kunnen geen extra parkeerplaatsen gecreëerd worden. Wij willen dat graag, alleen wij hikken wel aan tegen die kosten. Dat is iets, zeker die eerste parkeervergunning: waarom moet dat nou in Dordrecht € 120 per jaar zijn terwijl bijvoorbeeld in Alphen aan den Rijn is dat € 40 per jaar, in Breda is het € 48 per jaar en in een stad als Den Haag is het € 64 per jaar. Dordrecht is 3 keer zo duur als Alphen en dat lijkt me niet nodig. Voor wat betreft die verschillende scenario's, andere scenario's zijn natuurlijk in de eerste plaats erg bewust van de afspraak die we hebben gemaakt in het coalitieakkoord. Er zijn ook veel toekomstige ontwikkelingen die effect hebben op de parkeersituatie in onze stad, zoals bijvoorbeeld de plannen voor een volwaardig transferium bij de Weeskinderdijk en wellicht ook op andere plekken in de stad. De wethouder kan ervan op aan dat de Dordtse VVD veel aandacht heeft voor het parkeren in onze stad en ook in de toekomst zich hier over zal laten horen. Dan voor wat betreft de investeringen die worden gevraagd ...

De voorzitter: Eén onderbreking. Het was een mooi momentje. Mevrouw Jager had dat goed aanvoeld en die wilde u een vraag stellen.

Mevrouw Jager: Ja, die vraag die zit me al in mijn hoofd sinds dat ik dus de eerste aankondiging hiervan las. De vraag van mijnheer Kuhlmann was: is het juist om de rekening van het parkeer-en verkeersprobleem bij Oranje Wit voor 93 procent bij de binnenstadparkeerders te leggen? Ik vraag me nog steeds af wat hij daar nou mee bedoeld. Want de EPV gaat over heel andere dingen dan over het in de binnenstad parkeren. Dus misschien kan mijnheer Kuhlmann mij dat nog eens een keer uitleggen.

De voorzitter: Mevrouw Jager, dat kan de voorzitter ook, want die vraag hoort bij het volgende agendapunt.

De heer Jansen: Ik ben bang dat ik het huwelijk gemist heb, voorzitter.

Mevrouw Jager: Ik ook, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Mevrouw Jager en ik zijn ...

De voorzitter: Oh, zei ik mevrouw Jansen? Excuus, excuus. Een feestje kan nooit kwaad. Mevrouw Jager, die vraag van de heer Kuhlmann hoort bij het volgende agendapunt wat ook over parkeren gaat.

Mevrouw Jager: Oh ja? Hij staat voor ... Oh ja.

De voorzitter: Agendapunt zes is dat. Geeft niet. Het gaat allebei over parkeren en over geld en in allebei de gevallen is de heer Kuhlmann aan zet. Dus we gaan even door naar mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even verdergaan wat betreft die investeringen die worden gevraagd voor de parkeergarages en de scanauto. Daar zijn we in principe voor, maar ik heb daar nog wel een vraag over aan het college: met de ontwikkelingen op de Spuiboulevard worden bestaande oude parkeergarages vervangen door nieuwe en ik neem aan dat bijvoorbeeld waar het gaat om die nieuwe intercomvoorzieningen, dat die straks meeverhuizen van bestaande garages als die gesloopt worden naar nieuwe garages. Anders zou dat natuurlijk een hele gekke desinvestering zijn. Dus graag daar nog even een korte helderheid op van de wethouder, vast kan hij mij daar makkelijk geruststellen door te melden dat die voorzieningen waar we nu ingaan investeren dat die worden meeverhuisd naar nieuwe garages wanneer dat aan de orde is. Dank u wel en tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw beknopte woordvoering. Dan kom ik bij de fractie van het CDA, ik denk de heer Oostenrijk. Nee, mijnheer Chapel, u heeft het woord.

De heer Chapel: Dank u wel, voorzitter. Het CDA beperkt zich tot de tweede beslissing. Als we even kijken naar de kosten van digitalisering met betrekking tot de scanauto's van handhaving. Daar zit ons pijnpunt eigenlijk niet, we zeggen ook gewoon: doen. Waar het meer om gaat is: 1. Intercomvoorzieningen voor parkeergarages, de € 120.000 en 2. Opheffen cash betalen in parkeergarages, 3. € 185.000. Om met die eerste te beginnen, de intercom. Wat is nou eigenlijk gebruikelijk, hè? Horen we dan nog steeds intercoms te hebben? Is het niet voldoende om bijvoorbeeld een bord op te hangen waar je naartoe kan bellen als men problemen heeft? Want ja, je zou toch zeggen: iedereen heeft een mobiele telefoon op zak. Of mag dat niet? Want dat kan ik nergens terugvinden. Kijk eens naar bijvoorbeeld de ANWB, die heeft ook geen praatpalen meer langs de weg. Die hebben ze ooit met Rijkswaterstaat weggehaald en om contact te krijgen met gestrande automobilisten gaat het geheel tegenwoordig via de telefoon.

De voorzitter: Mijnheer Chapel, u heeft een interruptie van de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, misschien wat flauw om te zeggen, maar in de auto mag je niet bellen. Maar die intercom is wel degelijk heel erg nuttig, want je staat bij die paal, er weigert iets, er staat een rij achter je en je moet even kunnen communiceren. Dus ik vind dit een beetje kort door de bocht van de heer Chapel en ik voorzie in de praktijk daar wel degelijk problemen mee.

De heer Chapel: Voorzitter, dat kan, dat Gewoon Dordt daar een probleem van kan maken. Maar als een partij zoals de ANWB met miljoenen leden daar geen probleem meer in ziet en Rijkswaterstaat ook niet zou je ook kunnen zeggen: zouden we niet gewoon eens gaan onderzoeken of dat gewoon wel kan? Maar goed, ik ga door met punt twee.

De voorzitter: De heer Jansen heeft ook nog een vraag hierover, maar ik wil even proberen dat we over alle voorzieningen van de parkeerautomaten en daaromheen niet al te veel discussie met elkaar voeren. Maar de heer Jansen.

De heer Jansen: Ik zal het even kort houden. Ik vraag me alleen af of de heer Chapel van Murphy gehoord heeft. Want die mobiele telefoon die we nu allemaal bij ons hebben, overigens heeft niet iedereen een mobiele telefoon bij zich, nog steeds niet en mensen verliezen er ook wel eens een, raken hem net op het verkeerde moment kwijt en dan sta je daar voor die slagboom met die hele rij auto's achter je en geen mobiele telefoon om het nummer mee te bellen, want die had je net thuis laten liggen of die was net kapot gevallen of de batterij was net leeg.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Ik hoor alleen maar dingen waarom het niet kan. Gelukkig ben ik altijd positief geboren en ik wil ook verdergaan met mijn woordvoering. Ik kom dan toch maar even op het tweede punt, opheffen cash betalen, ook wat Beter Voor Dordt al benoemde. Dat kost bijna twee ton of vier ton. Ik begrijp het even niet helemaal. Als je zegt dat je niet meer cash kan betalen, volgens mij zit er overal nu al een chipfunctie in bij betalen. Het lijkt mij – maar goed, ik ben een leek – het enige wat je hoeft te doen is die gleuven dichtmaken, blokkeren. Waarom kost het dan zoveel geld? Dus tot zover zou ik het willen houden, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik weet niet of mevrouw Stolk u of mij geweldig vindt, dan wel de woordvoering of het woord wil. Mevrouw Stolk, wat bedoelt u te zeggen? Niks? Dan gaan we verder met de fractie van D66.

De heer Loekemeijer: Bedankt, voorzitter. Ik zal de woordvoering doen voor D66. Voor een groot deel kan ik me een beetje aansluiten met dingen die al gezegd zijn hierover. Eén is daar ook over de kosten voor het vervangen van die betaalautomaten, ook wij vinden dat wat fors. We vragen ons af hoe dat dan precies zit en waarom dat dan zo duur moet zijn, dus die vraag zouden we graag aan de wethouder stellen. Verder zijn wij het ook eens met Beter Voor Dordt als het gaat over zo min mogelijk blik op straat en wat ons betreft blijft er dan eigenlijk maar een scenario over en dat is parkeertarief tussen de straten en de garage te vergroten, dus het verschil daartussen. Wij vragen ons wel een beetje af: gaat het ook daadwerkelijk dan een gedragsverandering teweegbrengen? Wij vinden dat in het hele stuk en in de scenario's wat vaag, dat lijkt een beetje nattevingerwerk: gaat er nou daadwerkelijk iets veranderen aan het gedrag van mensen en krijgen we dan ook daadwerkelijk minder blik op straat? Ik kan me ook niet voorstellen dat wij de eerste stad zijn die dergelijke scenario's invoert en daar moet toch een soort prognose te stellen zijn die wat fijnmaziger is dan wat er nu in het

scenario staat. Omdat we het wat dat betreft ook eens zijn met de VVD, dat dit niet bedoeld is als cash kauwen voor de stad, maar wel voor regulering van parkeren. Wellicht kunnen we zelfs lokale mensen verleiden om de fiets te pakken in plaats van de auto, dus dat zou dan helemaal mooi zijn. Verder hebben wij eigenlijk niet zo heel veel aanmerkingen op dit voorstel. Dat was eigenlijk mijn woordvoering.

De voorzitter: Dank u wel daarvoor. Dan gaan we naar de fractie van GroenLinks. De heer Timmer, u heeft het woord.

De heer Timmer: Dank u wel. In de meeste scenario's kunnen we ons wel vinden, maar over enkele hebben we toch nog wel wat twijfels en zou ik het fijn vinden als die verder worden uitgewerkt. Bijvoorbeeld: waarom zouden we gaan vervroegen van 22:00 naar 20:00 uur? Stel, dit is om de horeca tegemoet te komen dan snappen we dat dat een heel sympathiek punt zou zijn, alleen zien we daar ook wel een risico in dat als we mensen dus aanmoedigen om met de auto naar de horeca te gaan dat er dus ook wel een risico is dat mensen beschonken toch in de auto stappen en dat moeten we niet willen. Bij scenario zeven missen we eigenlijk dat als we de vergunningen voor de eerste auto omlaag gaan doen dat we bijvoorbeeld de vergunningen voor een tweede auto wel omhoog doen. Bijvoorbeeld een heel gek idee: is het ook mogelijk om te kijken of vergunningen naar rato van de waarde van de auto, of dat iets is wat er nog mogelijk is? Als we naar beslispunt twee kijken zijn er natuurlijk al heel veel dingen gezegd. We kunnen ons vinden in de dingen die mijnheer Soy heeft gezegd, maar ook de heer Kleinpaste. De intercoms, dat snappen we ongeveer wel, die prijzen. Die auto is een hoog bedrag, vroegen we ons af: is dat voor een auto of bijvoorbeeld voor meerdere auto's? En het opheffen voor cash denken wij ook dat er veel meer mogelijkheden zijn voor veel minder geld. Dat was hem.

De voorzitter: Er is een interruptie aangekondigd door de heer Jansen. Mijnheer Jansen. En ook nog de heer Kleinpaste.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Het valt me wel een beetje tegen van de Dordtse VVD dat ik dit punt nou moet gaan maken. Als PvdA zijn we natuurlijk altijd voor gedifferentieerde tarieven naar aanleiding van inkomens, alleen ik vind de gedachte om parkeervergunningen te gaan heffen op de waarde van de auto vind ik een beetje eng. Want ik zie namelijk de taxichauffeur bijvoorbeeld met een vrij laag salaris die woont in de binnenstad, maar die wel als taxichauffeur een auto van € 60.000, € 80.000 onder zijn kont heeft rijden, voor het grootste deel van de bank. En die dan ook nog eens een keer de hoofdprijs zou mogen betalen voor parkeervergunningen. Dus ik vind dat een enge weg, om aan de hand van de waarde parkeervergunningen te gaan heffen. Ik vroeg me eigenlijk af of iemand daar al goed over nagedacht heeft.

De voorzitter: En er zit iemand met zijn microfoon ook te typen. Kan die of stoppen met typen of zijn microfoon uitzetten? Liefst allebei. De heer Timmer.

De heer Timmer: Het was een suggestie om te kijken of het het onderzoeken waard is. Ik denk wel voor wat de heer Jansen zegt als oplossing: een taxichauffeur zou in

aanmerking kunnen komen van een bedrijfsvergunning en daar zouden eventueel andere tarieven voor kunnen gelden.

De voorzitter: Dank u. De heer Kleinpaste en daarna de heer Soy nog. Ik weet niet of de heer Kleinpaste nog steeds ... Ja, u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Ja, ik wil toch even checken – dus een verhelderende vraag in die zin – of ik uit de woorden van mijnheer Timmer moet begrijpen dat GroenLinks geen problemen heeft met het afschaffen van cash?

De voorzitter: De heer Timmer.

De heer Timmer: Nee, wij vinden wel, het zou bijvoorbeeld minder kunnen als daardoor die betaalautomaten goedkoper zijn. Ik snap ook dat het geld kost om dat geld uit de automaten te halen en het natuurlijk weer te laten storten, maar wij vinden wel dat de optie om met geld te kunnen betalen er altijd zal moeten zijn.

De voorzitter: Dank. Dan heeft ook nog de heer Soy een vraag aan u, denk ik.

De heer Soy: Ja, ik begrijp de redentatie niet zo goed van het koppelen van een parkeertarief aan de waarde van de auto. Ten slotte, de parkeerplekken zijn schaars, of daar nou een auto van € 2000 staat of een auto van een ton, wat moet dat uitmaken? Waarom moet de één meer betalen voor die schaarse plek dan de ander? Is dat niet verkapt inkomensbeleid die we nu op een hele manier gaan uitvoeren? Ik begrijp hem niet zo goed.

De voorzitter: De heer Timmer.

De heer Timmer: Dat zit hem dan ook in die eerste en die tweede bewonersvergunning, denk ik, waar we natuurlijk al eerder over gesproken hebben en dat we toen zoiets hadden: oké, voor zo'n eerste vergunning, daar kunnen we nog wel inkomen dat die prijs verlaagd gaat worden. Maar wij willen natuurlijk wel ontmoedigen dat er heel veel auto's zijn, dus dan zou bij een tweede vergunning wel de prijs omhooggaan. Het andere is meer een idee dat je zo'n vergunning naar draagkracht en draagkracht zou je dan bijvoorbeeld kunnen afleiden aan de waarde van een auto. Dus wij zeggen ook niet dat we dat zouden moeten gaan doen, maar misschien dat het het onderzoeken waard is.

De voorzitter: Dank. De heer Kuhlmann zegt op de app dat hij het eens is met de heer Soy. De heer Soy zegt dat hij het een slecht plan vindt. Dat mag. Dan gaan we verder naar de woordvoerder van de ChristenUnie-SGP. De heer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Gezien de ontwikkelingen rondom de Spuiboulevard, de ontwikkeling van parkeerterrein Weeskinderendijk en de hoge kosten die daarmee gemoeid zijn gaan wij akkoord met het voorstel om het surplus de komende jaren binnen de EPV te houden. Dat is het laatste stukje van beslispunt één. De meeste collega's hebben het vooral over het eerste stuk van beslispunt één, die

scenario's. Het lijkt ons beter om die scenario's te zijner tijd te gaan behandelen in combinatie met de kadernota, maar dat dat surplus binnen de EPV blijft, daar kunnen we ons helemaal in vinden. Het tweede beslispunt dat gaat over die investeringen. Er is wel wat gezegd over dat contant betalen. Je zou er allerlei opmerkingen over kunnen maken, ik heb twee mensen horen – de heer Kleinpaste en de heer Jansen als ik het goed heb – een opmerking horen maken van dat niet iedereen beschikt over een heleboel geluk en dus ruime middelen en dus niet iedereen andere betaalmiddelen heeft dan contant. Ik denk eerder gezegd dat de meeste mensen die een auto hebben dan toch ook wel ergens een pasje hebben waar ze mee betalen. Zeker in de coronatijd zijn er heel veel plaatsen geweest waar je gewoon niet contant kon betalen, ook bij de meeste benzinstations kon dat niet, dus ik zie het probleem van het weghalen van cash in dat opzicht niet. Al moet ik wel zeggen: het is en blijft natuurlijk wel een wettig betaalmiddel en dat maakt het iets lastiger. Waar ik overigens benieuwd naar ben, dat vervangen kost een heleboel, maar het levert ook geld op. Het is al een paar keer aangestipt: dat ophalen van dat geld en dergelijke en beveiliging erbij kost geld. Hoeveel zou je uitsparen door niet meer cash te laten betalen? Daar ben ik eigenlijk ook wel benieuwd naar, of dat bekend is.

De voorzitter: De heer Kleinpaste heeft over cash een vraag aan u. Tenminste, dat vul ik in, maar dat denk ik.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, dat is inderdaad over cash en de heer Struijk verwachtte het ook al. Ik wil er toch op blijven benadrukken, de coronatijd, heel veel moest inderdaad met pin. Dat bracht ook behoorlijk wat mensen in de problemen, dat is het andere aspect ervan. Er zijn mensen die gewoon heel simpel wel een auto hebben, wel naar hun werk kunnen, maar ook leefgeld hebben en eigenlijk alleen maar cash hebben. Hele grote groepen in de samenleving brengen we in de problemen als we cash uitbannen. Daarom ben ik tegen die war on cash, die oorlog tegen contact geld.

De voorzitter: Goed, dank u wel voor de ondertiteling. Gaan we terug naar de heer Struijk. Eventueel een reactie en het vervolg van zijn betoog.

De heer Struijk: Ja, wat moet je erop reageren? Dit vind ik moeilijk. Ik heb ook begrip voor mensen die het minder goed getroffen hebben, dat die weinig geld hebben, ik kan me er alles bij voorstellen. Maar volgens mij, een bankrekening, dat heeft toch iedereen? Al was het maar voor je salaris of voor je uitkering, dan kan je er ook mee betalen. Dat lijkt mij eigenlijk voor iedereen mogelijk. Ik snap wel het principe van leefgeld. Als docent economie spreekt me dat ook wel aan, een beperkt budget, goed, stop dat in je portemonnee, hier moet ik het van de week meedoen. Dat zou pleiten voor contant. Toch denk ik dat we naar een samenleving gaan – en de coronatijd zal dat waarschijnlijk alleen maar versnellen – dat cash verdwijnt. Ik zie het ook bij de jonge mensen, die jonge generatie: die hebben niet eens meer contant geld, die zouden in paniek raken als je contant moest betalen. Dus dat is het probleem. Ik zie nog een reactie dat er mensen zijn die hun eigen bankrekening niet mogen beheren. Ja, dan heb ik toch eigenlijk ook wel weer de vraag: rijden die mensen in een auto? Maar goed, ik denk dat we hier niet uitkomen. Ik heb zelf geen moeite met cash, dat dat weggaat. Het tweede punt, het tweede beslispunt, daar zijn wij dus eigenlijk in grote lijnen het mee

eens. De scenario's, ik denk dat we daar op een later tijdstip nog wel over kunnen praten. Hier wilde ik het eigenlijk maar bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de woordvoerder van de PVV, als die er is.

De heer Hartog: Wij hebben over dit onderwerp geen woordvoering.

De voorzitter: Geen woordvoering? Dan ga ik naar de heer Portier van de fractie van de SP.

De heer Portier: Voorzitter, een aantal punten. Er is eigenlijk één scenario dat nog niet genoemd is en dat is eigenlijk ons verkiezingsprogramma: als we parkeren op straat alleen nog maar toestaan voor bewoners met een vergunning en de bezoekersparkeerregeling en uiteraard ook gewoon de mensen met een gehandicaptenparkeerkaart en we vragen iedereen dus om in de parkeergarage te parkeren die dan toch met de auto naar de stad willen komen, wat dat dan voor verschil uit zou maken. In ieder geval zijn wij er sterk voorstander van om eigenlijk zo min mogelijk op de straten te parkeren. Dus wat ons betreft zijn alle scenario's van tijden vervroegen uit den boze. Integendeel, wij zouden eerder op zondag ook nog naar die 18:00 uur willen gaan in plaats van 17:00 uur als eindtijd. Wat ons betreft worden de tarieven minimaal op straat flink verhoogd. Wat € 120 betreft voor de eerste parkeervergunning. Ik heb jarenlang zonder problemen de € 150 betaald toen het dat nog was. Op de totale kosten van een auto is zeg maar een tientje per maand voor een parkeervergunning echt te verwaarlozen. Dus waarom moet het meer zijn dan in Alphen? Omdat wij drie keer zo leuk zijn als Alphen natuurlijk. Maar ik denk niet dat dat echt een probleem is voor autobezitters. Voor de rest zijn wij het eens met dat waar enigszins mogelijk cash betalen mogelijk moet blijven. Er zit namelijk ook nog een privacyaspect aan: iedere keer als je weer iets pint dan ben je weer gecontroleerd waar je was op welk moment, et cetera. Dat is dus wat ons betreft ook een punt van zorg, de controlestaat en het gebrek aan privacy, dat die steeds sterker worden.

De voorzitter: De heer Jansen heeft een vraag hierover.

De heer Jansen: Ja, mijn vraag gaat eigenlijk alweer een stukje terug, over het parkeren op straat helemaal uitbannen, behalve dan voor bewoners en mensen die gebruik maken van de bezoekersregeling van de bewoners. Ziet de heer Portier daar dan nog ruimte in voor kortstondig parkeren tot zeg een uur wel mogelijk te houden? Als je bijvoorbeeld even snel een winkel in wil rennen bijvoorbeeld en het dus misschien makkelijker is om de auto niet helemaal in de parkeergarage te zetten. Of wilde de heer Portier dat ook uitsluiten?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Daar kan ik kort over zijn: dat willen wij ook uitsluiten. De meeste winkels zijn weer niet naast de plekken waar er op straat geparkeerd kan worden. Je hebt een aantal plaatsen waar je heel eventjes kan staan. Dat zou wat mij betreft mogen blijven. Maar in ieder geval niet langdurig op straat parkeren. Dus even een

genueanceerd antwoord daarop. Voor de rest was ook nog gevraagd of we in kunnen stemmen om het surplus in de EPV te houden. Ja, daar kunnen wij mee instemmen. Voor de rest had ik dan eigenlijk nog wel een vraag: stoten we nu het Gezondheidspark af? Het gaat naar een commerciële exploitant. Mijn vraag is dan: kunnen we dat nog op enige manier voorkomen? Dat we als gemeente toch die parkeergarage beheren? Want wat je nu ziet is dat een maatschappelijke voorziening als een ziekenhuis, dat daar de tarieven bepaald gaan worden door een commerciële partij, terwijl een heleboel mensen die naar een ziekenhuis komen die doen dat niet voor hun lol, die hebben vaak geen andere mogelijkheid. Dus ik heb sterke twijfels bij de wenselijkheid daarvan, nog even los van het feit dat we tegen de absurde tariefverhogingen daar zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Portier. Gaan we naar de fractie van de VSP, mevrouw Stolk, u heeft het woord.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Voorzitter, de inkomsten en de uitgaven die gerelateerd zijn aan parkeren in Dordrecht komen in een apart potje terecht, het zogenaamde EPV. Als er een positief saldo is wordt er jaarlijks een bedrag overgeheveld naar de algemene middelen. Er moet 3,5 miljoen in dat potje blijven als weerstandsreserve voor onverwachte uitgaven. Interessant, deze boekhoudkundige uitleg in de onderliggende nota. Dordrecht maakt in ieder geval geen verlies op parkeren en dat is al heel wat. De wethouder doet alsof het systeem een gesloten systeem is, maar in werkelijkheid is er steeds achter gesloten deuren geld weggehaald uit de verkoop van parkeervergunningen en parkeerkaartjes. We hebben in deze commissie dan ook regelmatig aangedrongen om die EPV nu eens eindelijk in de openbaarheid te bespreken. Gelukkig, vanavond bespreken we dit in alle openbaarheid. In de afgelopen 10 jaar is er 11 miljoen euro afgeroomd naar de algemene gemeentekas, de algemene reserve. Dordtenaren en mensen in de binnenstad die via hun parkeervergunning voor allerlei algemene voorzieningen in de stad – die niets met parkeren te maken hebben – betaald. Waarom moet iemand toevallig die in het centrum woont meer betalen voor zaken waar we allemaal van profiteren? Je zou het zelfs een beetje postcodeliscriminatie kunnen noemen. Voorzitter, al die financiële potjes maakt het overzicht voor de VSP – en ik denk ook mijn collega's – het er niet makkelijk en duidelijker op. Wat de VSP meer interesseert is of Dordrecht met haar parkeertarievenbeleid gunstig of ongunstig afsteekt bij andere steden. Parkeren en de kosten daarvan kunnen van invloed zijn op toerisme en het aantrekken van nieuwe bewoners naar Dordrecht.

De voorzitter: U heeft een interruptie uitgelokt bij de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik moet opmerken: mevrouw Stolk die zegt het denk ik wat minder diplomatiek dan ik het zou zeggen, maar ik kan haar gedachtegang heel goed volgen op dit punt. Ik ben benieuwd, er zijn wel mensen in de stad die wanneer ze denken aan betaald parkeren dan het beeld hebben van mensen in kapitale panden, bijvoorbeeld op de Wolwevershaven of op de Kuipershaven, maar wat zegt mevrouw Stolk over, wat zijn haar gedachten over mensen die in de binnenstad wonen in een wat minder groot huis? Bijvoorbeeld op de Lijnbaan, waar ook betaald parkeren is. Ik ben benieuwd wat haar gedachten daarover zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Dank voor deze vraag. Het is inderdaad ook heel vaak dat men denkt dat het alleen maar over de kapitaalkrachtigen gaat. U geeft gelukkig zelf al aan: het Lijnbaangebied. Maar denk bijvoorbeeld ook aan de bewoners in de Bleijenhoek en nog meer van dat soort wijken. Ja, weet je, dat zijn nou niet de mensen waar de meest kapitaalkrachtigen zitten, maar daar wordt de parkeervergunning en de parkeerdruk is er al heel hoog en met dit systeem – ik gaf dat al eerder aan, een gesloten systeem wat het eigenlijk niet is – halen we toch ook veel geld uit. Maar wat krijgen die mensen daarvoor terug? Dat is eigenlijk nagenoeg niet veel. Dus die gedachtegang van u begrijp ik wel. Ik ben het niet vaak eens met de VVD, maar op dit punt wel.

De voorzitter: Dank, dan heeft de heer Soy ook nog een vraag. Ik denk aan u.

De heer Soy: Voorzitter, eigenlijk over het onderwerp wat nu gaande is, waar mevrouw Stolk en de heer Kuhlmann over praten. Ik begrijp de gedachtegang, ik begrijp ook dat je die vraag stelt: er wordt vanuit de EPV geld afgeroomd en gebruikt voor andere zaken dan parkeren. Waarom moeten de parkeerders daarvoor betalen? Dat zou kloppen als dat alleen uit vergunningparkeren gedekt zou worden, maar de EPV wordt ook gevuld vanuit de parkeergarages en andere opbrengsten vanuit parkeren. Als we het echt alleen sec over de vergunningen zouden willen hebben, dat we willen dat die tarieven voor vergunningen omlaaggaan, dan hebben we daar iets meer informatie voor nodig dan alleen de cijfers uit de EPV en wat er tot nu toe is afgeroomd, want de opbrengsten van de EPV die zijn niet zo in kaart gebracht dat we exact weten wat waaruit wordt gefinancierd. Daarnaast hebben we hier ook nog een postaccount, de heer Kuhlmann ...

De voorzitter: Volgens mij is de vraag helder hoor, mijnheer Soy.

De heer Soy: Heel kort. Het is niet alleen administratief, maar het is ook handhaven, dat vergeten we wel eens. Dat betaald parkeren, dat dat ook handhaving kost, de handhavingmedewerkers die moeten ook de wijk in, die moeten de straat in. Misschien moeten we daar gewoon een totaalbeeld een keer van krijgen, dat we weten waar we het over hebben.

De voorzitter: Even voordat u antwoordt, mevrouw Stolk. Want de heer Portier heeft ook een vraag en ik hoop dan aan u en dat het een beetje in hetzelfde kader kan worden geplaatst.

De heer Portier: Ja, hij kan zeker in hetzelfde kader worden geplaatst, maar misschien vanuit een tegenovergesteld standpunt als de heer Kuhlmann. Want we praten daar over een gesloten systeem dat niet zo gesloten is. Er wordt geld uitgehaald voor de algemene reserve, maar beseft mevrouw Stolk ook dat er enorm veel kosten worden gemaakt voor het autoverkeer naar de stad die niet betaald worden uit de EPV? De wegen die aangelegd moeten worden, de kostbare ruimte die in beslag wordt genomen, alle andere verkeersvoorzieningen. Dat kost waarschijnlijk vele malen meer dan er uit die pot

gehaald wordt. Dus wat dat betreft worden autobezitters eigenlijk nog min of meer in de watten gelegd, we hadden opgebracht dat er ook bewoners geen auto hebben. Dat was het.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik heb nog steeds geen vraag gehoord, maar ik zou dan wel willen vragen aan de heer Soy en de heer Portier: waarom zijn de parkeervergunningen – en dan noem ik even de binnenstad – waarvoor zijn die dan drie keer zo hoog als in andere steden? U gaf al aan: we zijn geen Alphen aan den Rijn. Maar als je kijkt naar Den Haag: daar zitten wij ook nog ver onder. Den Haag is ook een leuke stad. Als we de binnenstadbewoners geen melkkoe willen maken, hoe gaan we daar dan mee om? Ik ben ook benieuwd hoe Beter Voor Dordt daarin zit, want er wordt ook uit die EPV - de EPV is echt nooit bedoeld geweest om dat naar de algemene middelen te stoppen – wat vindt u daar dan van, dat dat geld niet gewoon in die EPV blijft staan?

De voorzitter: Even de heer Soy en dan de heer Portier.

De heer Soy: Voorzitter, om terug te komen op waarom het in andere gemeenten goedkoper is ten opzichte van Dordrecht. Volgens mij heb ik die vraag net al aangegeven dat ik die zelf niet kan beantwoorden, dat we daar gewoon onvoldoende informatie voor hebben. Dus misschien is dat een vraag waard aan het college om dat een keer in kaart te brengen: wat kost een parkeervergunning nou en wat kost het aan handhaving, aan administratie en noem het maar op en wat betalen mensen ervoor? Zit daar een disbalans in? Ik kan die vraag niet beantwoorden, mevrouw Stolk, daar heb ik gewoon te weinig informatie voor. Maar wat ik heb willen zeggen is dat de EPV niet alleen uit opbrengsten voor parkeervergunningen wordt gevuld. Als je kijkt naar waar het wel uit wordt gevuld en je wilt de EPV niet afromen dan is mijn vervolgvraag: wat wil je met de EPV? Wil je de parkeergarages ook kostendekkend, dat we daar geen cent aan verdienen? Of wil je er juist wel aan verdienen om eventueel een de toekomst, wat nu eigenlijk door het college wordt voorgesteld, die middelen te kunnen gebruiken om bijvoorbeeld nieuwe parkeergarages te gaan bouwen?

De voorzitter: Maar voordat we hier ...

De heer Soy: Ja, daarom. Het gaat zich uitweiden, ik begrijp uw punt, voorzitter.

De voorzitter: Ja, daarom ga ik even de heer Portier het woord geven zodat hij kan reageren op de eerdere opmerkingen van mevrouw Stolk. Dan gaan we terug wat mij betreft naar mevrouw Stolk voor het vervolg. Want dit is allemaal heel interessant, maar het gaat feitelijk over de parkeerinvesteringen en daar wil ik de discussie ook een beetje terug naar leiden. De heer Portier.

De heer Soy: Heel kort, we hebben hier vorig jaar nog uitvoerig over gesproken, dat wil ik ook nog even gezegd hebben.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ik beperk mij even tot de opmerking dat als je voor een stukje kostbare ruimte in onze binnenstad een tientje per maand betaalt kun je je handen nog knijpen dat je zo goedkoop ruimte in beslag kan nemen. De ruimte is gewoon beperkt, dus het is heel logisch om daar wat geld voor te vragen. Zeg ik ook als iemand die het zelf altijd met plezier en zonder problemen betaald heeft. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Stolk. Ik stel voor dat u verder gaat. Ik zie in de app ook wat commentaar op de discussie, dus ik zal daar proberen wat meer lijn in te brengen. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik wil toch even reageren op de heer Portier. De heer Portier die is misschien bij machte om dat allemaal wel te betalen, maar zoals ik al eerder aangaf – ik word uitgedaagd om dan toch te reageren – zijn er ook mensen die gewoon wat minder bij kas zijn. Voorzitter, ik was volgens mij gebleven bij de financiële potjes, dat het onoverzichtelijk is en het er niet allemaal duidelijker op wordt. Wat ons wel interesseert is of Dordrecht met de parkeertarieven gunstig of ongunstig bij andere steden. Parkeren en de kosten daarvan kunnen van invloed zijn op toerisme en het aantrekken van nieuwe bewoners naar Dordrecht. Die heb ik al gehad. Dan over de parkeerautomaten. Zijn de parkeerautomaten en parkeerwachters die de wethouder besteld heeft drie keer zo duur als in Breda of in Den Haag? Nee, natuurlijk niet, de Dordtse parkeerders worden gewoon schaamteloos kaalgeplukt. Ook is de VSP benieuwd naar de antwoorden van het college op de vragen uit de commissie om eindtijden te vervroegen, tarieven straatparkeren te verhogen en tarieven bij de parkeergarages te verlagen. Voorzitter, we kunnen toch wel iets doen op parkeergebied voor de horeca in Dordrecht? Om hen in deze coronatijd tegemoet te komen moeten we wel blijven indexeren of zetten wij dat voor een bepaalde tijd stop. Belangrijk vindt de VSP om nu al te melden dat parkeren op het Gezondheidspark en Sportboulevard wat ons betreft gratis zou moeten zijn – zoals de VSP en de SP al eerder hebben voorgesteld – en anders op het huidige niveau moet worden gehouden. Het kan niet zo zijn dat wij nu staan te applaudiseren voor onze helden en tegelijkertijd hen opzadelen met veel hogere beroepskosten. Dus hou daarbij rekening bij het beheer van ons potje de EPV. En denk ook aan de omliggende wijken, daar wordt de druk steeds hoger vanwege de parkeerkosten aldaar.

De voorzitter: Gaat u afronden, mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Ga ik doen. Voorzitter, tot slot: waarom worden de zes ton uit het potje EPV een krediet genoemd? Naar mijn weten is een krediet iets wat je leent en wat je terugbetaalt tegen een bepaalde rente. Het is allemaal zo verwarrend, noem het gewoon een donatie uit het potje. Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van de PvdA, de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga er geen heel groot betoog aan besteden, want er liggen ons inderdaad hele andere dingen voor. Ook ik kan selectief winkelen tussen steden die allemaal duurder zijn als Dordrecht en zeggen: goh, waarom zijn wij zo goedkoop? Eerste parkeervergunning goedkoper: prima, maar dan moet de tweede

duurder. Kunnen we allemaal over praten, maar daar gaat het vanavond niet over. Het ging vanavond over input meegeven aan het college en dan komen we toch een klein beetje bij de scenario's terecht. We hebben al gezien dat als je een beetje speelt met de tarieven tussen straatparkeren en garageparkeren – en dan moet je dat niet met 20 cent doen, want dat gaat mensen niet overhalen – maar als je het over bedragen als 60, 70, 80 cent hebt, duurder maken per uur op straat en 40 cent goedkoper maken in de parkeergarage. Dan denk ik dat je heel veel mensen naar die parkeergarage toe aanmoedigt en dat lijkt ons een goede ontwikkeling. Wat wel geld kost is de parkeertijd vervroegen tot 20:00 uur. Daar hadden we voorheen misschien wat moeite mee gehad. In deze tijd, nu de horeca het toch moeilijk heeft na de coronatijd en best een beetje steun van de gemeente kan gebruiken lijkt het ons een uitstekende tijd om daar misschien als kleine, sympathieke geste naar de horeca een proef van 1 à 2 jaar hiervoor in het leven te roepen. Kijk nou eens wat de effecten echt zijn als je het vervroegt naar 20:00 uur. Daarbij stellen wij wel – en dat heeft de heer Portier zei er ook al iets over, geloof ik – dit mag natuurlijk niet leiden tot problemen voor de bewoners als blijkt dat de proef leidt tot problemen voor de bewoners. Dan moet deze proef weer onderbroken kunnen worden. Maar ja, totdat we het weten, totdat we daadwerkelijk een proef daarmee uitvoeren weten we eigenlijk niet zeker wat de effecten van een dergelijke maatregel precies zullen zijn. Dat is met parkeren en verkeer altijd lastig, hoe mensen zich gaan gedragen. Daar zijn complete gespecialiseerde psychologen en die komen er ook niet uit, verkeerspsychologen. Dat is eigenlijk het enige wat wij mee willen geven. Probeer het straatparkeren te ontmoedigen door te gaan differentiëren, dat verschil tussen straatparkeren en garageparkeren groter maken en kijken of er een proef mogelijk is voor dat vervroegen.

De voorzitter: Oké, de managementsamenvatting is nog korter. Dan gaan we naar de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt. Als u nou gelijk de managementsamenvatting geeft, dan lopen we een beetje in op de tijd.

De heer Kleinpaste: Ik zal mijn best doen, voorzitter. Maar ik wil er toch een paar kleine dingetjes over zeggen. Om maar te beginnen met de laatste zin van de eerste pagina van de beslispuntennotitie zou ik bijna zeggen: Weeskinderendijk tot een zogenaamde park & walk-locatie maken. Ik hoop toch echt dat we vanaf die locatie niet alleen met de benenwagen verder kunnen maar ook anderszins. Het blijft natuurlijk lastig om een financiële notitie aan fysieke mensen te geven, want dan gaan we het toch over fysieke onderwerpen hebben. Dus 6.1 zijn wij voor, dus dat lijkt me helder. Beslispunt 2. U zult begrijpen dat wij bij de investeringen grote bezwaren hebben met het opheffen van cash betalen in parkeergarages. Ik heb in de interrupties daar de nodige argumenten al voor gewisseld, dat ga ik hier niet herhalen. Als het gaat om de scenario's: wij voelen mee met de optie om parkeergarages goedkoper en blik op straat duurder te maken, want dat draagt bij aan een prettiger stad. We voelen niks voor scenario's waarmee we de parkeertijden, wat we vroeger al gratis zouden gaan maken, laat dat maar zoals het is, want het sleutelen eraan kost echt ook geld. We voelen wel mee met iedereen die zegt: die auto is niet alleen maar een melkkoe. Er moet een goede optimale balans zijn tussen parkeerkosten en parkeeropbrengsten, dus daar moet je altijd naar blijven kijken. Elf

miljoen afkomen naar algemene middelen is inderdaad een heleboel, een beetje aan de hoge kant zou ik bijna zeggen. Dus dat is wel een raar gegeven. Tot zover.

De voorzitter: Dank. Dan mevrouw Jager van Fractie Jager. Oh, de heer Jansen toch nog een interruptie op de heer Kleinpaste. Is dat?

De heer Kleinpaste: Heel kort en dan denk ik heel even hard op. Elf miljoen terug naar algemene middelen is inderdaad heel veel, dat ben ik met de heer Kleinpaste eens. Die elf miljoen zouden we natuurlijk wel kunnen gebruiken voor het verbeteren van parkeervoorzieningen bij de P+R met goede aansluitingen uiteraard met openbaar vervoer. Misschien zelfs wel de P+R's gratis maken met openbaar vervoer, daar vandaan gratis maken naar de stad. Zou de heer Kleinpaste dat wel een beter idee vinden?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, even kort.

De heer Kleinpaste: Ik zou dat een goed idee vinden als je het betaalt uit de EPV, ja.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we naar mevrouw Jager. U heeft het woord.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Toch nog, op de valreep. Ik hoef daar niet zo vreselijk veel over te zeggen, van alles is al langsgekomen waarvan ik dacht: wat heeft dit nou met de EPV te maken? Het heeft met parkeren te maken, dat wel, maar niet met de EPV. Waar het om gaat is of we dus, het gegoochel met de lijnen noem ik het altijd maar, we hebben het al een aantal keren gezien: het is heel leuk, het is heel spannend, je doet er hier wat bij, daar wat af en dan lopen die lijnen gelijk of dan gaan ze uit elkaar. Maar dat is koffiedik kijken en dat is inderdaad wat ik een paar keer langs heb horen komen: dat weten we op het moment helemaal niet, hoe dat uit gaat pakken. Ik denk wel dat het verstandig is als je reserveert voor de dingen waarvan je weet dat ze er echt aangekomen, dus daar zou ik niet aan willen tornen. Verder, er is me één ding opgevallen, maar dan moet ik eventjes, dat zit in de spelregels en daar schrok ik een beetje van. Dat is op de laatste pagina geloof ik van de spelregels, het staat helemaal onderaan: dat de aankomende organisatorische wijzigingen ten aanzien van de parkeerorganisatie mede in het licht van de eventuele aansluiting bij de coöperatie Parkeerservice maken het aannemelijk, enzovoort, enzovoort. Daar schrok ik een beetje van, want ik dacht: gaan we nou vijf jaar terug in de tijd of gaan we opnieuw naar de coöperatie Parkeerservice? Is het een stukje tekst wat nog is overgebleven van de vorige rit of is er iets aan de hand waar wij niets van weten nog? Daar zou ik toch wel graag een antwoordje op hebben nog.

De voorzitter: Helder. Ik denk dat de wethouder dat kan leveren. We gaan naar de wethouder, mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Ik heb met belangstelling zitten luisteren naar uw inbreng.

De voorzitter: Als u nou de managementsamenvatting van uw antwoorden geeft dan komt het vanavond toch nog goed.

De heer Van der Linden: Wie weet. Dank u wel. Het ging wel heel veel kanten uit, dus ik moet wel een aantal dingen proberen te bundelen die best lastig bij elkaar te brengen zijn. Eerst even de meest concrete vraag aan het eind. Ik heb het niet gezien, maar als het gaat om Parkeerservice: dat is al een oude tekst, daar gaan we niet bij aansluiten. Nee, dat was niet de bedoeling, dat dat er stond en dat zit niet in ons hoofd. We hebben niet voor niks een aantal jaar geleden die stap teruggezet. Er zijn een aantal vragen gesteld, maar ik wil eerst even ingaan op wat bij een aantal woordvoeringen terugkwam. Elf miljoen afdragen aan de stad. Sommigen gebruiken daarbij het woord: "Eigenlijk wordt de parkeerder schaamteloos uitgebuit". Of er wordt in ieder geval heel veel financiële last bij de parkeerder neergelegd. Het is wel zo: alles wat we doen met de EPV, tot op € 10.000 nauwkeurig of misschien nog wel concreter, daar ligt een raadsbesluit aan ten grondslag. Een aantal jaren geleden, 6, 7 jaar terug hadden we een agenda voor de stad met de bezuinigingsmaatregelen enzovoort. Toen is dit besloten. Dus alles wat u ooit heeft besloten ziet u terug. Als u het anders wil: u gaat er over. Dat breng ik net in beeld: we vertellen het, we leggen het uit. Inderdaad is het zo dat de EPV is een pot waarvan ik ook wel van andere gemeentes hoor: "Wat goed dat jullie een dedicated pot hebben voor alles rond parkeren". Wat je er verder ook van vindt, wat je erin en niet in moet stoppen, maar dat is heel fijn. Dan kun je ook een beetje meeveren met tegenwind of investeringen doen. Alles is ooit via een raadsbesluit tot u gekomen en daar heeft u over beslist. Dan even concreter over de dingen die u heeft ingebracht. De scenario's. We hebben ze in beeld gebracht, dit onderzoek. Ik hoor een aantal mensen iets zeggen over het verschil tussen straatparkeren en garageparkeren. Daar zie ik wel bij een aantal fracties gedachten over ontstaan. Effecten daarvan zijn best moeilijk in beeld te brengen. Ik meen dat de heer Kuhlmann daarnaar vroeg. Daar is niet heel veel onderzoek over, er zijn zelfs voorbeelden bekend van enorme tariefstijgingen die toch meer parkeervraag opleverden. Dat is dus best moeilijk. Een aanname kan best zijn dat een wat groter verschil tussen straatparkeren en garageparkeren leidt tot verschuiving van de parkeervraag, dat kan wel. Maar het is moeilijk om daar precies een '...' op te zetten. Andere die genoemd is, het vervroegen van de eindtijden, de tijd op zondag en twee door de week. Ik denk dat mijnheer Jansen de rekensom maakte, wat dat op kan leveren. Je zou het even kunnen spelen door garageparkeren, straatparkeren te relateren aan vroeger stoppen met betaald parkeren. Dat is financieel. De reden dat wij tot een bepaalde tijd dat parkeren hebben is natuurlijk vanuit de inhoud bezien, de parkeerdruk. Parkeerdruk is leidend voor het invoeren van parkeertijden. Vanuit de parkeerder bezien zou ik niet zomaar willen zeggen: weet je wat, schaf die tijden af of schroef ze terug. Want juist om die tijden is het heel druk in de stad. We weten: parkeren, de invloed die door betaald parkeren in te voeren of niet. Dat even over de scenario's die we u hebben aangeboden, die u kan betrekken bij de woordvoering in de raad bij de kadernota. Ik probeer eventjes iedereen recht te doen, maar het ging wel heel veel kanten uit. Er zijn een aantal vragen gesteld over ...

De voorzitter: Concentreert u zich even gewoon op waar het raadsvoorstel ook over gaat, over de investeringen zijn wat vragen gesteld en waarom dat zo duur moet zijn en zo.

De heer Van der Linden: Duur is een waardeoordeel. Dit kost gewoon heel veel geld. Het is nieuwe techniek, die moet lang meegaan. We vervangen apparatuur in garages die we nog lang hopen te hebben. In de oude garages gaan we dat natuurlijk niet doen. U weet dat we een aantal jaren geleden een digitaliseringspad zijn ingegaan, ten aanzien van vergunningen, ten aanzien van bezoekersregelingen enzovoorts. Dit is in feite de laatste stap. Er staat – en daar wil ik toch even nadrukkelijk aandacht op vestigen – er staat nu over apparatuur, garages, maar bedoeld is ook: apparatuur op straat. Daar gaat dus de hele vervanging over. Tot nu toe hebben wij in de afgelopen drie, vier jaar dat we met de digitaliseringsslag bezig zijn eigenlijk niet of hoogst nauwelijks iemand gehad die we spraken die zei: ik kom er niet uit met digitaal parkeren. Bij de vergunningen is het soms natuurlijk best ingewikkeld, want dat moet je van achter je computer doen. Dan zijn we soms ook met mensen in gesprek gegaan, ook aan de balie, maar soms ook op huisbezoek. Maar eigenlijk verwachten wij niet dat dit tot problemen leidt, mede omdat er al heel veel steden zijn die dit al een aantal jaar hebben ingevoerd, waaronder Rotterdam, Breda, Tilburg en nog een aantal andere steden. Dan vroeg de heer Soy naar mogelijkheid van betalen per minuut. Dat kan ingevoerd worden en eigenlijk zit er wel een relatie tussen het vervangen van de huidige apparatuur en dat door kunnen voeren. Je kan dan nog vragen stellen over: moet je het per minuut of per tien minuten doen? Ons advies is wel: wil je daartoe overgaan – tot betalen per minuut – kijk dan even goed naar de tarieven. Want het effect zou wel zijn dat de opbrengst in de garage zal dalen. Daar gaat u zelf over, het kan ook zijn dat u zegt: dat vind ik helemaal geen slecht idee. Maar we willen met de EPV natuurlijk een aantal doelen ondersteunen en dat kan alleen als die op peil blijft. Maar dat zou volgend jaar technisch kunnen als er investeringen zijn gedaan waar we het nu over hebben.

De voorzitter: Even vanuit de voorzitter: in de app wordt gezegd – en de heer Soy heeft dat in zijn woordvoering gezegd – dat hij graag nog een keer een scenario daarover zou willen zien uitgewerkt. Ik geef het maar even gewoon mee als mededeling.

De heer Van der Linden: Ja, dat we dat niet doen is een technische maatregel. Ik kan het even checken, maar volgens mij is het niet echt doenbaar om daar een scenario op los te laten van wat je financieel betaald. De verwachting is wel dat het met de huidige tarieven tot een veel lagere opbrengst in de desbetreffende vraag zal leiden. Maar ik kan nog eventjes met de organisatie overleggen of daar toch iets van te zeggen valt. Ik denk dat ik er ben als het gaat om de concrete vragen, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dank. De heer Soy bedankt u voor deze geste. Dan kijk ik even digitaal naar de commissie. Volgens mij – als ik zo vrij ben – zijn de meeste hoofdpunten inderdaad langsgekomen en wilde ik eigenlijk dit agendapunt afronden zodat we ook nog enigszins tijd hebben voor het laatste inhoudelijke agendapunt van deze avond. Ik zie daarop verder ook geen commentaar. Mag ik dan constateren dat dit stuk verder als hamerstuk naar de raad gaat? U kunt altijd met stemverklaringen natuurlijk aangeven hoe u verder tegen de materie aankijkt. Ik zie de heer Kleinpaste: hameren. Ik zie verder helemaal niemand bezwaar maken. Dan besluiten wij dat aldus. Gaat als hamerstuk naar de raad en u kunt via een stemverklaring eventueel daar nog een nadere opvatting bij kenbaar maken.

6. Beschikbaar stellen van krediet inzake aanpak parkeer- en verkeersproblemen Oranje Wit

De voorzitter: Gaan we wat mij betreft door naar agendapunt zes, het beschikbaar stellen krediet voor verkeer en verkeersproblematiek bij Oranje Wit. Fractie VVD heeft om spreektijd gevraagd, gesteund door PvdA en SP, VSP. Ik heb zoals ik aan het begin van de vergadering zei al gezegd dat wat mij betreft de discussie zich echt richt op de financiële dekking, maar ik snap de opmerking van de heer Jansen ook en u moet gewoon uw eigen woordvoering doen, zou ik zeggen. Alleen ik wil echt in de discussie kijken of we het kunnen beperken of in ieder geval samenvatten of toe leiden naar de vraag of de dekking oké is. Dat is even mijn vertaling dan maar van de politieke vraag van de VVD. Ik wil voorstellen dat we de heer Kuhlmann het woord geven, want hij heeft gevraagd om agendering. De heer Kuhlmann namens de VVD.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hier om de agendering gevraagd omdat we het eigenlijk heel gek vinden als centrumbewoners en andere centrumparkeerders die uiteindelijk die pot van de EPV vullen, dat zijn de inkomsten die erin komen, parkeervergunningen en parkeerkaartjes op straat en in de garages en overigens ook natuurlijk bij het ziekenhuis, dat die groep exclusief zou moeten opdraaien voor de kosten van het parkeer- en verkeersprobleem bij een voetbalvereniging aan de andere kant van de stad. Wat ons betreft moet dit plan gefinancierd worden uit de algemene middelen en de Dordtse VVD is daarom van plan om een amendement in te dienen en daar in de dekking van dit voorstel voor wat betreft de EPV te veranderen in de algemene reserve, dat verder sec heel zo daarbij te laten. We hopen dat dat amendement op steun kan rekenen.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, complimenten voor uw beknoptheid en zakelijkheid. Toch zijn er twee interrupties. Mevrouw Jager was eerst, zelfs al ongeveer voordat u het woord had genomen. Daarna de heer Jansen. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voorzitter, daarnet was ik een agendapunt te vroeg en ik dacht: ik kan nu niet snel genoeg zijn. Want ik zou graag willen weten – en dat zit me al een paar dagen zit dat me in mijn hoofd – op welke manier trekt mijnheer Kuhlmann de conclusie dat 93 procent van de kosten bij de binnenstadparkeerders wordt neergelegd? Dus bij de mensen die vergunningen hebben in de binnenstad. Want ook op andere plaatsen wordt betaald geparkeerd, op andere plaatsen zijn alleen al fietsenstallingen zijn er ook bij betrokken, allemaal betrokken bij de EPV. Nog afgezien van het feit of ik van mening ben dat zoiets vanuit de EPV zou moeten gebeuren, vraag ik me toch af: waarom denkt mijnheer Kuhlmann dat?

De voorzitter: Laten we ook nog even naar mijnheer Jansen gaan, dan kan de heer Kuhlmann twee vragen in één beantwoorden.

De heer Jansen: Mijn vraag kan heel kort zijn: de heer Kuhlmann die geeft heel terecht in mijn ogen aan dat dit niet uit de EPV moeten komen, alleen trekt de heer Kuhlmann daar de conclusie uit dat het uit algemene middelen moet. Volgens mij hebben wij mijnheer Kuhlmann nog geen uur geleden horen betogen dat er jaarlijks elf miljoen

overgeheveld wordt van de EPV naar de algemene middelen, dus er zit niet zo veel verschil tussen die twee potjes op dit moment. Dus dat is mijn vraag aan de heer Kuhlmann, hoe hij dat dan voor zich ziet.

De voorzitter: Mevrouw Stolk heeft ook nog een vraag. Mijnheer Kuhlmann, trekt u dat? Anders kan ik het altijd nog samenvatten.

De heer Kuhlmann: Als het mag vind ik het prettig om nu even deze twee vragen te beantwoorden, dan hoeft ook niemand heel lang te wachten op zijn antwoord. Die pot die wordt voor het overgrote deel gevuld gewoon door mensen die aan het parkeren zijn. Dat gaat iets verder dan de binnenstad, ook de negentiende-eeuwse Schil hoort daarbij, kwam natuurlijk al eerder even aan de orde: Lijnbaan. Maar goed, ik noem het maar even samenvattend het centrum van de stad plus inderdaad ook het parkeren bij het ziekenhuis. Die parkeerders – of dat nou gaat om bewoners in die straten met een parkeervergunning of mensen die op bezoek zijn en een kaartje kopen, vaak ook stadgenoten die daar gaan parkeren – die vullen die pot. Ik vind het heel logisch als je die pot gebruikt voor parkeeruitgaven, daar is hij volgens mij ook voor bedoeld. En in antwoord op de heer Jansen: er is inderdaad in de afgelopen jaren, dat is bij het vorige agendapunt goed duidelijk geworden, in de afgelopen tien jaar is er elf miljoen al uit afgeroomd naar de algemene middelen. Als we dan nu voor een uitgave staan die naar mijn idee niets te maken heeft met het betaald parkeren-gebied maar om een heel ander terrein gaat, laten we dan, omdat er al zoveel geld naar die algemene middelen is gegaan, die algemene middelen gebruiken om dit te financieren en niet het te halen uit die pot van het parkeer-gebied. Want laten we dat bewaren voor dingen waar mensen in het betaald parkeer-gebied echt wat aan hebben. Dus dat is even het antwoord op de vragen die ik zojuist kreeg.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Stolk. Of is uw vraag inmiddels beantwoord?

Mevrouw Stolk: Nou nee, ik wil ook nog even reageren op de heer van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: We doen even niet interrupties op interrupties, want de heer Kuhlmann had het woord, dus als u geen vraag heeft aan mijnheer Kuhlmann dan wil ik eigenlijk even vragen om ...

Mevrouw Stolk: Helemaal eens met de heer Kuhlmann dat het geld gereserveerd moet blijven voor het parkeren. We krijgen dadelijk de Weeskinderendijk, we hebben dadelijk het Huis van de Stad of van de regio, daarvan kunnen we straks de exploitatie misschien al niet rond krijgen. Dus laten we de EPV laten voor parkeren en niet voor andere dingen.

De voorzitter: Was dat ook gelijk uw woordvoering of is dat iets te makkelijk gedacht?

Mevrouw Stolk: Dat is iets te kort door de bocht.

De voorzitter: Dan gaan we ... De heer Kuhlmann was al klaar. Dan de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel.

De voorzitter: Ik geef dus even het woord aan PvdA, SP en VSP en dan alleen indien echt nog noodzakelijk anderen. Maar dat was denk ik duidelijk.

De heer Jansen: Gewoon Dordt dat moet er ook nog tussen zitten, dat klopt. Ik hoef niet urenlang hierover te praten, dat scheelt weer. Een aantal dingen verbaast mij aan dit raadsvoorstel. Om te beginnen pleit het CDA al meerdere jaren voor herziening van de sportparkvisie. Uitgangspunt daarbij moet zijn dat alle problemen geïnventariseerd moeten worden op alle parken, inclusief de parkeerproblemen. Dit zou wat ons betreft daarin meegenomen moeten worden. Dat er problemen zijn is wel duidelijk. Die problemen verschillen echter niet – en dat roep ik al heel lang – van problemen op andere parken en daar moeten we dus allemaal een oplossing voor vergunnen, want de ene sportvereniging is niet meer waard als de andere sportvereniging. Dus wij vinden dat dit thuishoort in de sportparkvisie en dan is het logisch in onze ogen dat er financiering zou komen uit het sportparkbudget. Daar ligt overigens vier à vier miljoen op de plank om dat enkele verhuizingen niet doorgegaan zijn, waar ik verder niet te veel aandacht aan zou willen besteden.

De voorzitter: Dat lijkt mij ook, mijnheer Jansen, want dan wordt het zeker 00:00 uur. Aangezien u de heer Oostenrijk rechtstreeks aansprak geef ik hem het woord voor een reactie en de heer Soy wil interrumperen en mevrouw Stolk ook nog. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, de heer Jansen die gaat nu wel heel flink tekeer over iets waar het nu echt niet om gaat. Hier gaat het om een stuk infrastructuur die niets te maken heeft met een voorziening van een sportvereniging en laat ik het daarbij houden. Kort en krachtig.

De voorzitter: Dank. Ik wil ook iedereen oproepen om in de woordvoering zo veel mogelijk zich te beperken, dus dat gaat goed bij de heer Oostenrijk. Dan de heer Soy. Ja, mijnheer Jansen, ik dacht: ik pak even een paar interrupties in één en de heer Oostenrijk was gewoon even ... Wie kaatst kan de bal verwachten, zal ik maar zeggen. De heer Soy.

De heer Soy: Voorzitter, ook heel kort. Ik kan me aansluiten bij de heer Oostenrijk, maar wat betreft wat de heer Jansen zegt: op andere sportparken spelen zich ook parkeerproblemen af. Ik kan u garanderen dat het nergens zo gevaarlijk is als bij Oranje Wit nu met al die kerende auto's en een doodlopende weg en fietsers. Dus het is net zo gevaarlijk. Ik kom op heel veel sportparken met voetballende kinderen die uit voetballen, dus ik kom wel eens ergens, maar nergens is het zo gevaarlijk als bij Oranje Wit.

De heer Jansen: Ik heb net als de heer Soy ook voetballende kinderen ...

De voorzitter: Mijnheer Jansen, u had nog niet het woord, want mevrouw Stolk had ook nog een interruptie. Zelfs twee keer heeft ze dat gevraagd. En de heer Van der Meer ook nog. Tjonge jonge. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik laat hem even gaan, want anders gaan we sportparkenvisie ...

De voorzitter: Nee, dat gaan we dus niet doen.

Mevrouw Stolk: Nee, dat gaan we even niet doen, dus ik laat hem even voor wat het is.

De voorzitter: Prima. De heer Van der Meer nog en dan gaan we echt terug naar de heer Jansen, want anders is het wel erg veel om te onthouden.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik wilde alleen maar opmerken: wij zijn nooit voor die parkeergelegenheid daar geweest. Maar daar is niet toe besloten. De discussie gaat toch niet nu weer daarover, maar gaat toch gewoon over de vraag hoe het gefinancierd moet worden?

De voorzitter: Ja, dat was wel mijn opzet, inderdaad. Dus we gaan weer terug naar de heer Jansen die zich herpakt na deze vier interrupties.

De heer Jansen: De heer Oostenrijk neem ik ter kennisgeving aan, inderdaad in het kader van 'wie kaatst kan de bal verwachten'. Is ook niet een heel groot probleem. De heer Soy geeft aan dat de problemen bij Oranje Wit vele malen erger zijn dan bij alle andere verenigingen. Ik heb net als de heer Soy voetballende kinderen en ook ik kom dus wel eens bij Oranje Wit, maar ook bij heel veel andere sportverenigingen. Ik nodig de heer Soy van harte uit om een keer met mij mee te gaan naar de Schenkeldijk waar tussen de parkeerplaats en de ingang van de voetbalclub je ook de vouwen uit de broek gereden worden omdat er nog een tweede voetbalclub verderop ligt waarvoor de auto's verder moeten rijden. Maar daar praten we nu niet over, we praten nu over de dekking zoals de heer Van der Meer ook terecht aangeeft. Daarom geef ik ook aan dat dit punt wat ons betreft uit het sportparkenbudget moet komen en dus ook behandeld moet worden bij de sportparkenvisie en niet in deze commissie. Het moet zeker niet – en dan ga ik gewoon verder met mijn woordvoering even hierop – het moet zeker niet uit de EPV komen. We hebben zojuist de EPV behandeld, die sturen we naar de raad om te hameren en dan wou ik maar even citeren uit spelregels – ik ga ze niet allemaal pakken – uit spelregels van de EPV, begin ik bij spelregel drie: "Ten laste van de reserve EPV kunnen alleen investeringen worden gebracht met betrekking tot instandhouding/verbeteren van parkeergarages, instandhouding/verbeteren van fietsenstallingen, instandhouding/verbeteren van overige parkeervoorzieningen en verband houdend met bestaande exploitatie van het gereguleerd parkeren." Van geen van drieën is volgens mij sprake. Dat betekent dat we volgens de kaders die wij als raad zelf vaststellen dit niet uit de EPV mogen bekostigen. Veel simpeler kan ik het eigenlijk maken.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, ik dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de SP, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, in principe hebben we het inderdaad over de dekking van het voorstel. Ik wil wel daarbij opmerken dat aangezien het voorstel zoals aangenomen is geen dekking had, maar we eigenlijk nog maar een half besluit hebben genomen, waar wij als SP nog steeds tegen blijven. Want hebben gezien dat er eigenlijk geen tekort is aan parkeerplaatsen, maar een tekort aan verkeersregelaars die de mensen gewoon de plek aanwijst. Zoals de heer Jansen ook zegt hebben we net gesproken over spelregels van de EPV, daar voldoet dit voor geen kant aan. Dus we hebben eigenlijk nog steeds een voorstel zonder geldige dekking, dus daar blijven wij gewoon tegen.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ook ik zal het kort houden. Wij hebben voor dit voorstel gestemd en de heer – ik kan zijn naam niet onthouden, van de Partij van de Arbeid – de heer Jansen.

De voorzitter: Al een hele tijd.

Mevrouw Stolk: Die gaf dat al aan in zijn betoog, waar de EPV voor dient. En voor wat betreft de investeringen Oranje Wit blijf ik wel naar aanleiding van mijn woordvoering over de EPV eerst opmerken dat met het gemak waarmee deze investering voor Oranje Wit wordt gedaan in schril contrast staat met de moeizame investeringen bij andere sportverenigingen. Maar wat ons betreft moet dit uit de algemene reserve betaald worden. Tot zover, voorzitter

De voorzitter: Helder. Dan kom ik nog bij de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik sluit me even bij de laatste woorden van mevrouw Stolk aan. Het is inderdaad opmerkelijk met welk gemak dit voorstel zo erdoorheen moet worden gejast, het ruikt naar cliëntelisme zou ik bijna zeggen. Maar daar gaat het niet over, het gaat om een principiepunt in dit voorstel, namelijk dat we de spelregels van de EPV overboord zetten om dit te bekostigen. De heer Jansen heeft heel duidelijk aangegeven waarom je dat niet moet doen, dus daar sluit ik me ook bij aan. Je moet een zuiver voorstel hebben wat dan wel in stemming gebracht kan worden. Wij overwegen dan ook het amendement van de VVD – zij het dat onze overwegingen echt wel anders zijn dan mijnheer Kuhlmann heeft verwoord – om dat amendement wel mee in te dienen en uit de algemene middelen te gaan halen.

De voorzitter: Helder. Dan klinkt mij dat allemaal redelijk eensluidend in de oren en weet ik niet of de wethouder daar nog iets aan zou willen toevoegen. De heer Soy, u heeft nog woordvoering, maar ik vind het prima om een rondje te doen, maar het is vijf voor elf, wil ik ook even op wijzen. Dus verandert dat nog iets aan de zaak? Mijnheer Soy? Ja, u mag het woord van mij, dat is op zich altijd goed.

De heer Soy: Voorzitter, dat is een probleem waar wij van uit Beter Voor Dordt regelmatig aandacht voor hebben gevraagd, dus ik zou wel even het woord willen nemen, als dat mag.

De voorzitter: Ik heb aangekondigd dat ik de fracties die het hebben willen agenderen het woord wilde geven. Dat is gedaan ...

De heer Soy: Maar dat zijn niet de spelregels. Als partijen iets agenderen betekent dat niet dat zij een alleenrecht hebben om te spreken.

De voorzitter: Nee, maar het is wel goed gebruik dat we dan eerst hun het woord geven, dan naar de wethouder gaan en dan kijken of er nog iets overblijft. Dat doen we best vaak. Maar gaat uw gang, ik heb de tijd.

De heer Soy: Oké, dank u wel. Voorzitter, ik zal het snel doen. Beter Voor Dordt vindt dat we liever gisteren dan vandaag de parkeerproblemen op Sportpark Stadspolders worden opgelost. Dit vinden wij niet alleen vanuit een tekort aan parkeerplaatsen belangrijk, maar ook voor de fietsveiligheid van jonge sporters die op de fiets komen en de bereikbaarheid van het park voor hulpdiensten. Het laatste wordt enorm geblokkeerd door foutparkerende auto's dat weer het gevolg is van het tekort aan parkeerplaatsen. Daarnaast betreft het hier twee doodlopende wegen, dus het maakt niet uit ...

De voorzitter: Mijnheer Soy, het ging over de dekking. U gaat nu toch weer spreken over waarom het nodig is.

De heer Soy: Oké, dan ga ik naar de dekking. De VVD die heeft dit laten agenderen omdat zij het niet eens zijn dat dit vanuit de EPV gedekt moet worden. Dit vinden wij eigenlijk jammer, omdat wij zeer vanuit Beter Voor Dordt zien dat het probleem een keer wordt aangepakt. Of dat dat nou vanuit de EPV wordt gedekt of uit de algemene middelen, iemand anders die zei net ook al – volgens mij was dat de heer Jansen – dat de EPV en de algemene middelen de laatste jaren gewoon eigenlijk hetzelfde zijn. Normaliter wordt het overschot van de EPV afgeroomd ten gunste van de algemene middelen en nu stelt het college voor om dit direct uit de EPV te dekken. Men had er ook voor kunnen kiezen om het EPV-overschot af te romen en voor dit voorstel de dekking uit de algemene middelen kunnen halen. Voor degene die het goed begrijp: het is een vestzak-broekzak-verhaal. Dat de VVD dan zelfs nog een stap verder gaat door te stellen dat de binnenstadbewoners nu gaan betalen voor de aanpak hier vind ik stemmingmakerij en niet correct. De EPV wordt niet alleen vanuit de opbrengst uit parkeervergunningen betaald, maar ook bijvoorbeeld uit de parkeeropbrengsten uit de parkeergarages. Als de VVD vindt dat de gemeente geen geld mag verdienen uit EPV dan zien wij hier graag een separaat voorstel voor vanuit de VVD, maar kiezen wij er nu voor om de discussie niet te vervuilen. De problematiek waar dit voorstel overgaat moet snel aangepakt worden. Als hiervoor een boekhoudkundige aanpassing nodig is om de VVD te pleasen: be my guest, dan zullen wij dat amendement ook ondersteunen. Maar laat het a.u.b. niet nog een aantal maanden duren en laten we ons hier vanavond denk ik een laatste keer over uitspreken en snel overgaan tot actie. Beter Voor Dordt vindt dat we snel moeten beginnen met de werkzaamheden en kan zich vinden in het

voorstel. Als de dekking niet uit de EPV maar uit de algemene middelen gehaald moet worden vinden we dat ook prima en zullen we dat voorstel, dus dat amendement ook ondersteunen. Ik had nog één laatste vraag aan de wethouder gemaïld over een brug wat nu in het plan wordt verwijderd. De wethouder die weet die vraag misschien, dat hij daar ook nog antwoord op kan geven.

De voorzitter: Dank, mijnheer Soy. Een woordvoering wordt niet korter door het alleen sneller voor te lezen, maar er zijn een paar interrupties. Van de heer Kleinpaste om te beginnen, dan mevrouw Stolk en nog de heer Oostenrijk.

De heer Kleinpaste: Daar was ik dan. Voorzitter, ik zou bijna zeggen: op het voetbalveld hou je je aan spelregels en in de politiek doe je dat ook. Dus vandaar dat ik er echt principieel aan hecht dat we die spelregels hanteren. Na heel veel woorden zegt mijnheer Soy dan dat hij het ook wel uit de algemene middelen wil doen. Was daarmee begonnen, dan hadden we niet zoveel woorden nodig. Dus ik ben blij dat hij het eens is dat we de spelregels moeten volgen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, helder wat de heer Kleinpaste zegt. Ik heb het net al eerder gezegd: geld wat er uit de EPV komt hoort in de EPV. Dat blijft ook voor parkeren. Niet de spelregels veranderen terwijl het spel gespeeld wordt, dat zou mijnheer Soy heel goed moeten weten. Want je bent kaderstellend en controlerend, dus nee: het gaat gewoon uit de algemene reserves.

De voorzitter: Dank. De heer Oostenrijk nog.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik beperk me tot de kern van het verhaal waar eigenlijk de hele ...

De voorzitter: Maar heeft u een interruptie of uw woordvoering?

De heer Oostenrijk: Een reactie, heel kort, het zijn drie zinnen.

De heer Soy: Maar mag ik dan eerst reageren op degenen die op mij hebben gereageerd, voorzitter? Kort.

De voorzitter: Nee, de heer Oostenrijk, het is niet duidelijk of u wilt reageren op de heer Soy? Want dan vind ik het chique dat de heer Soy daar wel op mag reageren en krijgt u daarna het woord voor uw drie zinnen. Dat is dan even de volgorde.

De heer Oostenrijk: Ik ben heel geduldig.

De voorzitter: De heer Soy.

De heer Soy: Heel kort, dat de mensen vinden dat wij afwijken van de spelregels. We hebben gevraagd dat dit probleem snel wordt opgelost en we hebben niet toen we dit naar voren brachten aan de wethouder gevraagd om dit uit de EPV te laten dekken. Het

voorstel ligt er zoals het er voorligt en mevrouw Stolk, wat betreft uw punt dat we niet uit de EPV andere zaken moeten betalen dat volg ik. Het spel ben ik niet de spelregels aan het veranderen. We hebben al jaren hebben we afgeroomd uit de EPV, daar was u zelf ook bij. Dus laten we het alsjeblieft wel bij de feiten houden. Ik heb niet gevraagd om het uit de EPV te dekken. Er ligt nu een voorstel om het uit de algemene middelen te doen. Dat had in de eerste instantie direct mijn intentie geweest, maar goed, dat voorstel komt uit het college. Prima als dat wordt aangepast naar algemene middelen.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik blijf even buiten de randdiscussies over de beweegredenen van de VVD. Het gaat om de kern waar eigenlijk de hele commissie het mee eens is. Haal het budget uit de algemene middelen en dat ondersteunen wij.

De voorzitter: Helder verhaal, dank. Verder zie ik niets of niemand in de app. Sorry, de heer Van der Meer. U heeft gelijk.

De heer Van der Meer: Kort nog een iets ander geluid. In mijn ogen worden de spelregels nu wel heel letterlijk en niet zozeer naar de geest geïnterpreteerd. Het gaat om een parkeervoorziening, dus die zou wat dat betreft gewoon uit de EPV betaald moeten worden wat ons betreft. Wij waren dus op zich voor het voorstel en zeker nu besloten is om in de toekomst minder geld uit de EPV over te hevelen naar de algemene middelen is het in onze ogen nog steeds het beste om het uit de EPV te betalen.

De voorzitter: Helder. Zo verschillen we van standpunt her en der in de fracties. Dan gaan we wat mij betreft nog even naar de wethouder indien hij dat wil of nog wil reageren.

De heer Van der Linden: Dank u, dat kan heel kort. Mijnheer Soy heeft mij nog een concrete vraag gesteld, daar ga ik even op reageren en dat zal ik doen via de griffie zo dat u er allemaal kennis van kan nemen. Wat betreft uw reacties op het voorstel, ik heb bij de behandeling van de motie aangegeven: zorg voor een duidelijke opdracht. Ik denk onder andere aan de EPV. Dat ziet u ook terug in het voorstel. Het is uiteraard helemaal aan u hoe u hiermee om wil gaan. Ik ga niet zo ver om te zeggen: vestzak-broekzak. Maar uiteindelijk is het wel zo: het is gemeentegeld en u gaat over de manier van besteden en over de besteding zelf. Dank u.

De voorzitter: Helder, mijnheer de wethouder en aan de fractie van de PVV meld ik nog even naar aanleiding van de vergaderchat dat het amendement op een later tijdstip allicht in stemming wordt gebracht. Want dan gaan we naar de afronding van dit agendapunt. Dan kan ik denk ik concluderen dat dit als bespreekstuk naar de raad gaat, in zoverre dat we denk ik dan ook de bespreking kunnen beperken tot de tekst en de inhoud van het amendement. Ik kan me zo voorstellen dat u die conclusie steunt. Zo niet, dan moet dat nu even worden aangegeven. De heer Jansen nog.

De heer Jansen: Ja, ik heb hem net bij mijn woordvoering expres niet meegenomen, omdat het alleen om de dekking ging. Maar ik zou nog wel graag van de wethouder

antwoord krijgen op de vragen die ik gesteld heb, namelijk: zijn er geen alternatieven denkbaar, voor minder geld? Want is die brug nou wel zo hard nodig? En punt twee: hoe is dit voorstel anders dan eerder ingediende moties en initiatieven die het niet haalden?

De voorzitter: Maar mijnheer Jansen, ik maak toch even een procedureopmerking: volgens mij – ik heb het niet helemaal naar de letter en de geest – maar volgens mij heeft de wethouder gewoon de motie van de raad uitgevoerd en heeft de raad dus bedacht dat dit blijkbaar een nuttig iets is. Dus ik stel voor dat we daar nu even niet meer het debat met elkaar over voeren, als u dat niet heel erg vindt.

De heer Jansen: Nee nee, ik hoef daar geen debat over. Ik zou het fijn vinden als de wethouder op die vragen, want die heb ik toch even niet gekregen, alleen de wethouder daar gewoon nog een antwoord op kan formuleren, al dan niet schriftelijk.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Daar kan ik heel kort over zijn. U was er allemaal bij. We hebben drie keer in de commissie een uitvoerig debat gehad over een initiatiefvoorstel, wijzigingen daarop, aanvullingen, andere gezichtspunten enzovoorts. Waardevol, maar ik kwam er niet helemaal uit. Met deze motie gaf u richting. Ik geef invulling – zoals u, voorzitter, ook zei – aan de motie. Daarmee lossen we een probleem op dat in de ogen van de meerderheid van uw raad – ik heb niet precies meer de stemverhouding in mijn hoofd – een oplossing verdient. Dat heeft het college willen invullen door dit voorstel te doen en aan u is nu de politieke vraag te stellen: hoe wilt u het dekken? Daar komt een amendement op.

De voorzitter: Helder. Ik zie in de vergaderchat dat er diverse mensen voorstellen om enkel te stemmen over het amendement. Ik wil dat ook best concluderen. Ik heb verder nog geen amendementtekst gezien, maar dan zouden we dat zo moet voorstellen en dat als u daar toch nog iets over wil zeggen, dat u dat dan in de raadsvergadering alsnog te berde brengt. Ik zie daarvoor steun in de vergaderchat en stemverklaringen zijn uiteraard mogelijk. Dan is dat als volgt besloten dat de behandeling van dit onderwerp zich in de raad dan alleen tot het stemmen over het amendement en daarna over het voorstel zelf zal beperken en dat stemverklaringen mogelijk zijn. Dank ik u daarvoor. Ronden wij agendapunt zes af. Komen wij nog bij een aantal andere agendapunten die we hopelijk met enige voortvarendheid kunnen doorwerken.

7. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (9 juni 2020)

De voorzitter: Agendapunt zeven over de coronamaatregelen. Er is volgens mij niemand die daarover het woord wil, tenminste: heb ik niet gehoord.

8. Agendadeel: nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we wat mij betreft gelijk door naar agendapunt acht, die ik even één voor één langsloop. Ik hoop eigenlijk dat als u iets anders had willen doen dan voorgesteld dat u dat al aan de griffie had doorgegeven. Behandelvoorstel 1,

actualisering bestuurlijke planner voor 2020 voor kennisgeving aan te nemen. De heer Soy.

De heer Soy: Ik had daar nog één vraag over. De wethouder die daarover gaat is aanwezig, dus misschien kan hij die beantwoorden. Agendapunt één wordt voorgesteld om dat in het vierde kwartaal pas in te plannen. Waarom zo laat?

Wethouder Van der Linden: Sorry, dit ging over de bestuurlijke planner, agendapunt één?

De voorzitter: Ja, behandelvoorstel één.

Wethouder Van der Linden: Kunt u hem even openen? Kunt u mij even helpen en het voorlezen, welke dat is?

De heer Soy: Ik zal iets explicieter zijn. In de bestuurlijke planner staat het verbeteren van scheiden en aanbieden van huishoudelijk afval, dat staat voor het vierde kwartaal. Ik moest iets explicieter zijn.

Wethouder Van der Linden: Oké. We hebben u begin dit jaar een stapel pilotervaringen toegestuurd en ook de suggestie om hier het debat over te voeren. Is gedaan in de eerste ronde. Toen zou er een avond komen, maar dat kon niet doorgaan vanwege corona. We hebben afgesproken dat we dit uiterlijk bij de begrotingsbehandeling gaan oplossen, dat is het vierde kwartaal. Ik heb begrepen, maar de griffie weet dat concreter, dat meteen na het zomerreces we hier verder over praten. Dus dan wordt het verder opgepakt. Maar alles wat we als college zouden moeten aandragen ligt bij uw raad inmiddels.

De voorzitter: Helder, want we gaan ook niet in inhoud op die dingen in. Ik heb dit nu even laten gaan, omdat ik hoopte dat het daarmee dan ook is afgehandeld. Gaan we naar punt 2, ontwikkelingen speelbos De Elzen. Van de griffie: u adviseert het terug te sturen naar het college. Ik denk dat u dat vast wel oké vindt, dat zie ik ook. Dan 8.3, daar heeft mevrouw Klein-Hendriks een opmerking bij. Zij heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel, voorzitter. Bij 8.3 staat het voorstel om een raadsinformatiebrief met beleidsregels ter kennisname aan de raad te sturen. Daar staat bij dat het een collegebevoegdheid zou betreffen. Daar heeft onze fractie vragen bij, omdat dat naar de mening van de fractie een raadsbevoegdheid zou zijn. De suggestie is om deze raadsinformatiebrief, althans het behandelvoorstel, om dat nog even aan te houden tot dat kort gezegd die bevoegdheid gerepareerd is en daar duidelijkheid over is.

De voorzitter: Ik kan mij voorstellen dat dat even dan wordt nagetrokken door het ambtelijk apparaat/de griffie en dat het dan op een later moment al dan niet gewijzigd weer op onze behandelvoorstellen komt. Dan stel ik voor dat we als dan te beslissen, dan hoeven we niet nu langs te gaan wie het hiermee eens is. Maar ik neem aan dat iedereen hecht aan correcte voorstellen. Dan gaan wij naar 8.4: artikel 40-vragen, planologische ontwikkeling. Daar hebben we het net over gehad. 8.5: ledenbrief over

het rechtzetten van scheefheid in de achtervang van het waarborgfonds, sociale woningbouw. Ik vind het wel een mooie titel. Dan 8.6, dat is het afschrift van de brief van de heer Kieviet. Meestal krijgen we dan een beantwoording – indien dat aan de orde is – ook hier langs en kan dat als dan eventueel nog worden besproken. Dan 8.7 heeft de heer Oostenrijk een opmerking over, die heeft dan daarover het woord, over de RES.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, mijn verzoek is of de griffie deze brief wil toevoegen aan het dossier wat we in het najaar toch gaan behandelen over de Regionale Energie Strategie. Dan kan dat in ieder geval dan mee worden genomen.

De voorzitter: Ja, dat lijkt mij – maar goed, wie ben ik? – een goed voorstel om stukken bijeen te zetten. Dan 8.8 over het voornemen bomenkap Patersweg. Daar heeft de heer Stam aan het begin van deze vergadering een aantal dingen over gezegd. Dan sluiten we agendapunt 8.

9. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 9. Zijn er op of aanmerkingen bij de termijnagenda? De heer Soy heeft zojuist bij de collegeplanning al een opmerking gemaakt. Ik zie in de chat verder geen punten. Dan ga ik ervan uit dat u daarmee akkoord bent. Als u echt nog hele lumineuze ideeën heeft zou ik zeggen: meld het aan de griffie.

10. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij de rondvraag en daar wil ik de heer Kuhlmann dan het woord geven over betaald parkeren in de driehoek Groenedijk, Oranjelaan, Noordendijk. U heeft het woord.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan het college. De bewoners van inderdaad dat gebied, de driehoek Groenedijk, Oranjelaan, Noordendijk, onder meer de Gevaertsweg zit daar ook bij, die ervaren al jarenlang een hoge parkeerdruk. Een meerderheid van die bewoners heeft recent aangegeven dat zij graag willen dat er gereguleerd parkeren, betaald parkeren wordt ingevoerd. Niet omdat ze zo graag de gemeentekas willen spekken, maar omdat ze wat willen aan die parkeerdruk. Op 15 april van dit jaar schreef de gemeente aan deze stadgenoten dat er vanwege corona het betaald parkeren niet ingevoerd kan worden er 1 mei maar is uitgesteld tot 1 september. Mijn vraag aan de wethouder is: kan de wethouder een korte update geven over de stand van zaken? De belangrijkste vraag daarbij wat mij betreft is: liggen we op koers om die 1 september te halen?

De voorzitter: De wethouder. Richting de heer Oostenrijk in de chat zeg ik dat: dit is afgesproken om het hier te doen, omdat de heer Van der Linden niet bij het vragenrondje aan het college aanwezig kon zijn.

De heer Van der Linden: De vraag kwam vanmiddag binnen, de exacte data heb ik nu niet bij de hand, maar we liggen op koers voor 1 september. Als u wil kan ik u daar nog

wat concreter over informeren, maar we hadden dit natuurlijk al eerder willen regelen. Want we hebben niet voor niks vorig jaar een heel mooi stappenplan afgesproken, maar corona gaf daar wat beletsel in. Die zijn nu opgeheven en we kunnen nu weer door. Dus ik zal nog even zorgen voor een iets scherper antwoord wat via de griffie uw kant op komt.

De voorzitter: Dank. Dan komen we nu wel bij de rondvraag.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, ik heb nog een tweede vraag ook aan de wethouder. Dat gaat over een ander ...

De voorzitter: Maar, mijnheer ...

De heer Kuhlmann: Die heb ik ook aangekondigd.

De voorzitter: Ja? Die heeft mij niet bereikt.

De heer Kuhlmann: Die staat in hetzelfde e-mailbericht waar u zojuist uit citeerde. Het is een korte vraag, hoor. Als u mij de gelegenheid geeft dan kan ik hem nu direct stellen.

De voorzitter: U had het woord al genomen, dus u hoeft het dan niet meer te vragen, hè?

De heer Kuhlmann: Dank u wel. Op 24 december van het afgelopen jaar, 2019, heb ik schriftelijke vragen gesteld aan het college om gebruik te maken van het landelijke budget wat er toen werd aangekondigd om veel meer onveilige straten in Dordrecht aan te pakken. Deze vragen die horen conform artikel 40 van het reglement van orde binnen 30 dagen te worden beantwoord. Inmiddels zijn we 144 dagen verder. Dus mijn vraag aan de wethouder is: wanneer verwacht hij mijn schriftelijke vragen te kunnen beantwoorden?

De voorzitter: De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank. Allereerst excuus, want ik meen me te herinneren dat wij een keer een bericht hebben gestuurd dat de beantwoording wat langer zou duren, maar dat is dan misschien niet gebeurd. Het klopt dat er in december een aankondiging is gedaan dat in 10 jaar tijd in totaal 500 miljoen beschikbaar zal zijn voor verkeersveiligheid, wat natuurlijk heel mooi is. Wij hebben ook meteen toen wij dat lazen contact opgenomen en wij waren daar zo vroeg bij, nog niemand wist hoe de procedure zou lopen. Inmiddels loopt er een voorbereiding voor de procedure. Duidelijk is dat de provincies betrokken zullen worden bij de verdeling van het geld. Die procedure, we hebben nu onlangs daar twijfel over gehad. Dat gaat ertoe leiden dat wij zeer op tijd zijn bij het aanvragen van deze middelen. Wat helpt is dat wij zelf ook dedicated middelen voor verkeersveiligheid, want het is altijd governancy, het is nooit gratis geld, het is altijd eigen geld erbij. Volgens mij zijn we nu rond qua informatie, dus ga ik zorgen dat u zo snel mogelijk die beantwoording krijgt.

De voorzitter: Ja, want de vraag was: wanneer komen de antwoorden? Niet: wat is het antwoord? Ik begreep ook nog van de griffier dat de heer Soy iets heeft in de rondvraag. Dan heeft hij daarvoor de gelegenheid.

De heer Soy: Dat klopt, mijnheer de voorzitter. Ik had vorige week ook een vraag gesteld wat gerelateerd was aan het dossier waar de heer Van der Linden mee bezig is, alleen hij was er toen niet bij, dus er werd mij voorgesteld om die vraag vanavond te herhalen. Ik vroeg me af wat de voortgang is van de problematiek parkeren Oudelandshoek, waar wij ooit een motie over hebben ingediend waar een groep bewoners mee aan de slag is gegaan. Wat is de stand van zaken in dat dossier?

De voorzitter: Kan dat kort? Of schriftelijk? De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ik zal het kort en bondig doen. Ja, ook daar zijn we wat verhinderd door corona. De procedure behelst dat een werkgroep van wijkbewoners tot een oplossing komt, tot een voorstel komt. Zij gaan er dan over. Het voorstel ligt er, dat ga ik binnenkort met ze bespreken in een zaaltje. Dat kan nu weer. Dan komt het tot een uitvoering.

De voorzitter: Helder, denk ik.

De heer Van der Linden: Korter kan ik het niet maken.

De voorzitter: Nee, uw beeld staat nu ook een beetje stil. Geeft niet. Als er verder niemand meer iets heeft voor de rondvraag, dat zie ik niet in de chat.

11. Sluiting

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, sluiting. Dan sluit ik deze vergadering van de commissie Fysiek en dank ik u allen voor uw inbreng en wens ik u nog een fijne avond voor wat ervan over is. Tot een volgende keer.