

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 9 JUNI 2020

Vergaderkamer 5

Voorzitter: dhr. Van Verk
Commissiegriffier: dhr. Coenen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Mevr. Van den Heuvel-van der Ham (CDA)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Kwaak (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)
Portefeuillehouders: wethouder M. Stam

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Ik heet u allemaal een hartelijk welkom bij de commissie Sociaal van 9 juni. En ik ga beginnen met het oplezen van de namen. Als ik die kan vinden. Ok. De deelnemers van vanavond zijn: de heer Coenen van de griffie. Mevrouw Van der Ham van het CDA. De heer Bosman van de ChristenUnie/SGP, die ik ook in beeld zie. Mevrouw Van Benschop van GroenLinks. De heer Tiebosch van D66. Mevrouw Stevens van de PvdA. De heer Boersma van de ChristenUnie/SGP. Mevrouw Nijhof van Beter Voor Dordt. Margret Stolk van de VSP. Mevrouw Van Eck van Beter voor Dordt. De heer Burakçin van GroenLinks. De heer Kwaak van de VVD. Dan gaat de lijst niet verder. Ben ik nog iemand vergeten? De heer De Boer van Beter voor Dordt.

De heer De Boer: Goedenavond voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog meer mensen die er wel zijn die ik niet genoemd heb?

De heer Den Heijer: Voorzitter ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Dat is de heer Den Heijer van de VVD. Nog meer? Niet? Dan gaan wij naar het volgende agendapunt, dat zijn de mededelingen, en er zijn geen mededelingen

vanuit onze zijde. Zijn er nog mededelingen vanuit iemand vanuit de raad? Niet? Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Kan de agenda zo worden vastgesteld? Ik hoor geen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Wie riep mij?

Mevrouw Stolk: Ik riep u voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk. Zegt u het maar.

Mevrouw Stolk: Dank voorzitter. Ja ik heb even een vraagje voordat we beginnen met het vaststellen van de agenda. We hebben vanavond het bespreken van de Startnotitie over de Sportparken. In de commissie Bestuur en Middelen wordt de gymzalen besproken. Ik snap niet waarom dit onderwerp in Bestuur en Middelen besproken wordt.

De voorzitter: Goeie vraag. Helaas, de wethouder Stam is nog niet aanwezig dus die zou die vraag moeten beantwoorden. Die zou dat dan dalijk bij aanvang van de bespreking kunnen doen, of wilt u voorstellen om het hele stuk van de agenda te halen? Want dan ligt hier gewoon een ordevoorstel.

Mevrouw Stolk: Nou, ik wil, ik wil het proces niet stagneren. Zeker niet de Startnotitie, want ik wil hem vanavond zeker wel bespreken. Maar ik zou wel willen dat het stuk wat besproken wordt in Bestuur en Middelen, dat dat niet als hamerstuk gaat, maar dat dat eerst ook besproken wordt in de commissie of samen. Maar dat dat wel besproken wordt in de commissie Sociaal. Want ook wij kunnen over geld gaan.

De voorzitter: Reactie van uw collega's. De heer De Boer is het met u eens. Mevrouw Van de Heuvel. Juist, komen allemaal binnen. Mevrouw Stevens, u wilt het woord?

Mevrouw Stevens: Een ogenblikje. Ik kan me zeker in de woorden van mevrouw Stolk vinden, want ook ik vind het raar dat nu in de commissie Bestuur en Middelen ook besproken wordt wat er vanavond ook op de agenda staat. Ik kan me niet zo goed voorstellen in het idee om dan daarna nog een keer met elkaar erover te moeten gaan praten. Dus wat mij betreft zou het wel van de agenda af mogen en zou er een voorstel moeten komen dat het in gezamenlijkheid besproken wordt. Maar ik weet niet hoe mijn collega's daarover denken?

De voorzitter: U maakt het ingewikkeld. Wat u voorstelt is in feite een ordevoorstel waarbij u zegt we halen het, de bespreking van de Startnotitie herijking Toekomstvisie Sportparken halen we van de agenda. En we voegen daar het plan van de gymzalen aan toe, en bespreken dat samen met Bestuur en Middelen. Klopt dat? Mevrouw Stevens?

Mevrouw Stevens: Dat klopt helemaal voorzitter.

De voorzitter: Goed, graag de reacties van uw collega's. De heer Den Heijer is het daar niet mee eens. De heer De Boer is het niet mee eens. En mevrouw Benschop, Van Benschop wil het woord. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja dank u wel voorzitter. Nou ja, ik ben het er vooral niet mee eens om het van de agenda te halen. Wat ik wel belangrijk vind om even te melden, is ja er wordt gezegd ja we gaan, wij kunnen ook over geld praten. Maar wat ik uit de Startnotitie haal is dat er juist een integrale afweging gemaakt, hè dat we dat willen, dat er een integrale afweging gemaakt wordt. Dus het lijkt me wel dat het eigenlijk te gek is dat het bij het Bestuur en Middelen geagendeerd is. Dus het gaat mij er niet zozeer om dat wij nu niet de Sportparken Visie kunnen bespreken, maar volgens mij zou bij ons het stuk inderdaad toegevoegd moeten worden. Of in ieder geval zou er geen besluit moeten worden genomen zonder dat dat in samenspraak gaat met deze Startnotitie. Want het gaat niet alleen over geld, er worden natuurlijk ook keuzes gemaakt waarom en hoe dat geld besteed gaat worden. En uit dit stuk wat wij hiervoor hebben liggen begrijp ik dat er juist gevraagd wordt om dat in samenhang te bespreken.

De voorzitter: Helder. Dus u bent het niet eens om het van de agenda te halen. Maar u vindt dat u de gymzalen bij het Bestuur en Middelen van de agenda moeten.

Mevrouw Van Benschop: Eigenlijk wel, ja.

De voorzitter: Maar wij gaan niet over de agenda van Bestuur en Middelen, dat is wel een beetje lastig. Ik kan me wel voorstellen dat u via de app groepen of wat dan ook uw collega van Bestuur en Middelen vraagt om het van de agenda te halen. Dat zou een oplossing kunnen zijn. Wij kunnen dat in ieder geval niet doen. En de heer Boersma zag ik dat u ook het woord wilde. De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja voorzitter dank u wel. Ik ben het eens met mevrouw Van Benschop, dat we niet nu onze Startnotitie van de agenda halen. Want het is, het heet niet voor niets een Startnotitie waar we een aantal uitgangspunten benoemen. En waarin uiteindelijk, nou ja, zeg maar bij de uitwerking daarvan die gymzalen ook een onderdeel worden. Ja het lastige is natuurlijk dat gymzalen, als je kijkt naar de agendering bij Bestuur en Middelen, is een onderdeel van de onderwijshuisvesting, is daar gepositioneerd. Dus in die zin snap ik wel dat het daar op de agenda komt. Maar ja goed, ik zie zo gauw niet in hoe wij daar nou de besluitvorming tegenhouden. Ja tenzij we onze fractiegenoten oproepen om het daar even van de agenda te halen. Maar ja goed, we hebben natuurlijk zelf ook toch wel een aantal onderwerpen op het gebied van sport staan waar we beslissingen over nemen of over genomen hebben die ook vooruitlopen op de Startnotitie. Dus in die is er niets nieuws onder de zon.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter dank u wel. Ik zou willen voorstellen dat eenieder gewoon in zijn eigen woordvoering aangeeft waarom het al dan niet van belang is om te gaan met bijvoorbeeld de gymzalen, maar denk bijvoorbeeld ook aan het Verenigingshallenplan wat hier een verhouding mee heeft. En als wij het als commissie

nodig vinden kunnen wij natuurlijk één en ander agenderen voor de gemeenteraad, waarbij we wel het verzoek kunnen doen om te koppelen. Dus ik denk dat we daar gewoon nog een escape hebben en nu gewoon inhoudelijke behandeling in kunnen gaan omwille van de voortgang.

De voorzitter: Creatieve oplossing. Dank. De heer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter dank u wel. Ja een beetje aansluitend bij mijn vorige collega's, dat staat volgens mij ook duidelijk in de stukken hè, dat we inderdaad, er is wat geld gereserveerd voor de opsteller van het programma. En dan uiteindelijk gaan we kijken, na het vaststellen van het programma, wat de kosten ook zijn dan inderdaad, en wat de mogelijke financier bronnen zijn. Dus eigenlijk volgens mij komt dat pas later aan bod.

De voorzitter: Goed. Iedereen zo'n beetje gehoord hebbend stel ik vast dat de Startnotitie niet van de agenda gaat. Dat we dat gewoon bespreken. En dat we, nou misschien bij Bestuur en Middelen deze eraf gaat. En zo niet, dat we op een creatieve wijze moeten kijken hoe we dat kunnen integreren in bijvoorbeeld een raadsbehandeling. En als die plaatsvindt uiteraard. En als dat niet plaatsvindt dan, zoals de heer De Boer zegt, dan kan het later altijd nog bij het financiële gedeelte weer terugkomen. Dat gezegd hebbende stel ik de agenda vast zoals die voor u ligt.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie d.d. 3 juni 2020

De voorzitter: Punt 2 van de agenda. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? Ik zie verder geen reacties dus wie zwijgt, stemt toe. En daarmee is de besluitenlijst vastgesteld. Komen er nu een paar binnen waarbij iedereen zegt ja.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Vragen aan het college. Er zijn geen vragen binnengekomen. Maar zijn er misschien toch nog brandende vragen opgedoken tijdens de afgelopen 24 uur? Niet?

STUKKEN TER BESPREKING

5. Startnotitie herijking Toekomstvisie Sportparken (25786643)

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de Startnotitie herijking Toekomstvisie Sportparken. Ik kijk even naar de griffier of hij kan zien of mijnheer Stam al is aangesloten.

De heer Stam: Jazeker voorzitter.

De voorzitter: Ah, die is er. Dank u wel. In 2015 heeft de raad de Toekomstvisie Sportparken vastgesteld. Gerelateerd aan deze visie heeft de raad concrete besluiten genomen over bijvoorbeeld de sportparken Schenkeldijk en Krommedijk. Desondanks is de visie kortgezegd onvoldoende uit de verf gekomen. Het afgelopen jaar is nadrukkelijk de vraag gekomen tot een herijking van deze toekomstvisie. De voorliggende

Startnotitie markeert het begin van het proces om te komen tot een nieuwe Sportparkenvisie. In de Startnotitie staan twee zaken centraal: 1. Eerst de inhoudelijke kaders; en 2. Het doorlopen proces richting de visie. Politieke vraag hierbij is: zorgen de voorgestelde kaders voor rust, duidelijkheid en een realistische planning voor de stad en de sportaanbieders? We hanteren de spreekvolgorde van beraad. Tegelijkertijd wil ik iedereen oproepen om alleen woordvoeringen te houden die iets te maken hebben, die iets toevoegen aan wat al gezegd is. Zo voorkomen we herhaling en houden we de vaart erin. En dan is nu het woord aan Beter voor Dordt. Ik neem aan de heer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel voorzitter. Wat u ook aangeeft, we zitten bij elkaar als raad om te praten over de Startnotitie. Inderdaad, de vraag is inderdaad: zorgen de voorgestelde kaders voor voldoende rust, duidelijkheid en een realistische planning? Nou daar wil ik wat over zeggen. De herijking gaat uit van een integrale aanpak op een aantal opgaven waar we als gemeente Dordrecht voor staan. Wat de herijking in ieder geval biedt naar de mening van Beter voor Dordt is vooral het creëren van rust rondom de sportdossiers, wat hard nodig is. Want duidelijk is dat het vertrouwen van de Dordtse sportwereld in de politiek wel verbetering behoeft. Ik neem aan dat iedereen het daar wel mee eens is. Voor Beter voor Dordt is dit het beginnetje, met name het beginnetje van het herstel van vertrouwen noodzakelijk om de integrale aanpak van alle opgaven samen met onder andere de verenigingen tot een mooi resultaat te brengen. Want voorzitter, ook dat is beter voor Dordt. Tevens zijn wij blij met de insteek vanuit de herijking dat sport niet meer als los beschouwd onderdeel wordt gezien, maar als opgave. Die opgave die meer sturing verdient. Sport is een sociaal verbindend middel voor onze inwoners, van jong tot oud. Laat deze Startnotitie daarom een nieuwe start zijn voor een juiste positionering van verenigingen en sport in het algemeen. Wat ook in het stuk staat hè, de Toekomstvisie lijkt te zijn ingehaald door andere ontwikkelingen in de stad waarbij het belang van sport misschien niet altijd even goed verzorgd is. Ook het ontbreken van een duidelijke uitvoeringsagenda is een oorzaak dat vraagstukken niet tot de afrondende besluitvorming in de gemeenteraad komen. Wel goed om te weten dat de eerdere opzet een andere insteek had. Het was vooral de bedoeling om de verenigingen zelf te laten komen met plannen voor samenwerking in de uitwerking van de Toekomstvisie. De bal lag bij de verenigingen om met plannen voor samenwerking te komen. Vanuit de huidige stand van zaken ten aanzien van 2015 zijn er ook opgaven die de Toekomstvisie Sportparken uit 2015 in een ander daglicht zetten. Deze momentopnamen van opgaven, zeker ontwikkelingen die er nu liggen, geven voor ons inderdaad voldoende rust, duidelijkheid en realistische planning, welke straks in het vervolgtraject worden geactualiseerd of aangevuld. Het vertalen van opgaven en activiteiten naar een uitvoeringsagenda en investeringstaken is hetgeen wat deze stad nodig heeft. Om te komen tot de ontwikkeling van bloeiende sportparken is het belangrijk dat de individuele sportaanbieders hun eigen belangen opzijzetten. Alleen met een goede samenwerking tussen de gemeenten en verenigingen is de uitvoering van de Toekomstvisie Sportparken mogelijk. Beter voor Dordt.

De voorzitter: Mijnheer De Boer. Er is een interruptie van mevrouw Stolk.

De heer De Boer: Ik zie hem in mijn rechter ooghoek verschijnen ja.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank. Ik heb een vraag aan de heer De Boer. Waaruit kan u concluderen dat er vanuit deze Startnotitie rust en vertrouwen komt? Waaruit haalt u dat?

De heer De Boer: Dank u wel voorzitter. Dank u wel. Daar worden ook een aantal, sowieso een aantal punten genoemd in de Startnotitie die ik niet ga herhalen. Zijn er negen eventjes uit mijn hoofd. Ja ik zie dat, en wij zien dat, als Beter voor Dordt ook als nieuw. Uiteindelijk wordt er een compleet plan, eigenlijk worden alle punten die de afgelopen jaren hebben gespeeld, worden nu eigenlijk op tafel gelegd. Van een aantal dingen zijn we al op de goeie weg, een aantal dingen nog niet. En met het hele complete pakket aan punten wordt er nu mee aan de slag gegaan. Ik denk dat dat inderdaad ook een stukje duidelijkheid geeft. Kijk een realistische planning die moet nog volgen straks. Maar goed, het ziet er zoals het nu op tafel ligt, ligt dat er goed uit. En ik denk dat het ook goed is om echt hard te gaan werken aan een stukje vertrouwen bij de sportclubs wat ik al aangaf. En dat kan ik wel heel goed samenvatten in de bepaalde rust die er nu moet komen ook. En ik hoop dat die ook blijft straks. En als ik het laatste stukje mag afmaken van mijn woordvoering zo dan, ja.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De heer De Boer: Ik ben heel blij.

De voorzitter: Mevrouw Stolk wil reageren.

De heer De Boer: Ja.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dat is een beetje een algemeen verhaal wat de heer De Boer aangeeft. Maar kan u nou concreet aangeven waar deze Startnotitie vanuit gaat wat voor u nou concreet aangeeft wat als eerste prioriteit heeft van dit college op het gebied van de sportparken?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat dat nu nog te vroeg is om concreet te zeggen welk park of welke vereniging als eerste aan de beurt is. Dat laat ik even in het midden. Maar waar ik echt zeer verheugd op ben is dat we met deze notitie straks ook de clubs moeten, goed moeten gaan betrekken. En waar het ook een stukje in heeft ontbreekt in de afgelopen jaren is een stukje communicatie. Nou dit wordt nu ook aangehaald nu. Het is echt van belang dat alle clubs worden gehoord, dat ze meedenken in het proces, dat ze ook goed op de hoogte worden gehouden. Ik denk dat dat echt nu van belang is, want dat stukje, stukje vertrouwen, daar hebben we het vaak over, dat is eigenlijk verdwenen. Dus als u zegt wat is concreet voor u het belangrijkste? Nou dat stukje. Is echt heel belangrijk.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja ik vind het weer een antwoord waar je niks mee kan, want we hebben het neergelegd bij de clubs. Ik kan met het drama nog herinneren van De

Paraplu, de Schenkeldijk. Zou dat wat u betreft niet nu de eerste prioriteit moeten hebben? Hoe zit Beter voor Dorcht daarin?

De heer De Boer: Dank u wel voorzitter. Ik wil nogmaals eigenlijk wel herhalen is dat ik dat op dit moment eigenlijk niet echt van, ja ik wil daar geen uitspraak over doen, ik vind dat echt nog te vroeg. Omdat we hebben een aantal processen meegemaakt de afgelopen tijd, nou niet altijd succesvol zeg ik ook eerlijk. We hebben een hele historie. En die ook zelfs verdergaat dan de tijd dat ik hier ben begonnen. Er liggen echt wel, liggen echt veel mooie plannen liggen er. Er zijn een aantal plannen die moeten nog worden afgemaakt. Het is nu nog te vroeg om te zeggen nou ja die of die club die gaat nu als eerste er uitkomen. Maar ik denk dat eerst eens een keer goed in beeld moet worden gebracht wat er allemaal speelt, wat er tot nu toe goed gegaan is, wat er verbetering behoeft, en daarmee aan de slag te gaan. Want volgens mij heet het ook daarom inderdaad. Ja.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk, voor de laatste keer.

Mevrouw Stolk: Ja voor de laatste keer. Kunt u dan aangeven wat er de afgelopen jaren wél goed is gegaan?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Nou ik denk dat er heel veel dingen wel goed zijn gegaan. Ja misschien is dat per persoon weer verschillend, of per partij verschillend. Ik denk dat we toch echt goeie gesprekken hebben gevoerd met sportaanbieders. Er zijn echt wel wat goeie ideeën ook liggen erop tafel. Ik denk dat dat wat dat betreft zijn we wel goed in beeld als gemeente, dat moeten we zeggen. Alleen ja, we hebben nog echt wel een, nog een weg te gaan. Dus ja.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik nog één keer?

De heer De Boer: Voor de vierde keer. Ja.

De voorzitter: Vooruit. En dan mevrouw Van de Heuvel. En dan, of mevrouw Van der Ham. En dan mevrouw Benschop.

Mevrouw Stolk: Ja wat ik eigenlijk concreet wil weten. U zegt van het vertrouwen is weg. Dat moet opnieuw teruggewonnen worden. We zijn in gesprek. Er zijn veel goeie dingen gegaan, er zijn mooie plannen. Maar wat is daar nu van terechtgekomen? Dit college is nu twee jaar onderweg. Dit dossier is al vanaf 2015. Geef mij nou eens concreet aan wat voor plannen er liggen, wat haal je daarvan uit die Startnotitie, en wat is er tot nu toe gebeurd?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ja ik wil daar niet voor te veel in detail treden, want ik denk dat we allemaal weten hoe de stand van zaken op dit moment is. U haalt net aan het stukje Schenkeldijk. Ik denk dat daar, dat daar best wel wat ligt om ook verder uit te werken. Dus als je zegt ja ligt er wat concreets? Ik denk dat daar, op dat

gebied, ligt er wel wat op tafel op dit moment. Dat moet nog verder worden uitgewerkt. Dat weet u ook. Er zijn al goeie gesprekken geweest met clubs. Ja we kunnen daar de hele avond over praten, maar er liggen, ja we hebben echt wel goeie dingen al gedaan en er liggen best wel wat plannen op tafel. En die ziet u ook terug in die negen punten die in deze notitie staan vermeld. Ja ik wil het even hierbij laten.

De voorzitter: Mevrouw Stolk daar zult u het mee moeten doen. Wat de beantwoording betreft. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we allemaal weten dat het aan communicatie en verwachtingsmanagement behoorlijk gerommeld heeft de afgelopen jaren. Dat is jammer, maar dan moeten we dat deze keer des te beter doen. U geeft zelf ook aan dat u dat belangrijk vindt, maar de Startnotitie staat eigenlijk helemaal niets hierover, behalve dat het belangrijk is. En ik zou u, maar ook de andere raadsleden uit deze commissie, graag willen uitdagen om aan te geven hoe wij dat dan zien. Dus mijnheer De Boer, kunt u misschien aangeven wat vindt u nou belangrijk in die communicatie en in dat verwachtingsmanagement?

De heer De Boer: Ja, dank u wel voorzitter, dat is eigenlijk een beetje het stukje waar ik wel mee wil afsluiten in mijn woordvoering. En misschien moet ik zo nog even doen. Ik wil het ook nu aanhalen. U geeft aan, wat vindt u belangrijk. Nou ja goed, ik kan hem wel eventjes erbij pakken. Wat wij belangrijk vinden is dat wij vinden dat de verenigingen een prominente rol moeten krijgen in het hele verhaal. En kijk, want ik denk dat dat een goeie houvast biedt om dat verder uit te werken richting de toekomst. Verenigingen moeten zelf mee kunnen praten en beslissen over hun eigen toekomst. Wat ik net al aangaf, wat u eigenlijk ook al aanhaalt, dan is het wel van belang om inderdaad het stukje vertrouwen, of in ieder geval het complete vertrouwen terug te winnen, maar dat zal stapje voor stapje gaan. En dat de gemeente inderdaad de verenigingen goed en tijdig informeert. En daarnaast ook goed betreft in de aanloop naar de uitvoeringsagenda, zoals in het stuk staat. Maar ook daarna in het uitvoeringsproces. Dus dat zijn echt wel een aantal dingen die essentieel van belang zijn om dit tot een succes te maken. Tot zover.

De voorzitter: Voldoende beantwoord mevrouw Van der Ham? Waarschijnlijk wel, want het blijft stil. En de vraag van, ah voor nu wel schrijft ze. Mevrouw Van Benschop geeft aan dat haar vraag over gaat voor dit moment. Dat was u woordvoering mijnheer De Boer?

De heer De Boer: Ja voorzitter, ik wil nog even eindigen met altijd mijn slotzin. Misschien bent u dat al gewend van onze partij. Ik wilde eigenlijk afsluiten met: Beter voor Dordt vindt het van essentieel belang, noemde ik net al, dat sportparken maximaal bijdragen aan een gezonde stad, waarbij bewoners verleid worden tot meer beweging en sociale interactie. Dus dat is uiteindelijk waar we naartoe willen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar de woordvoerder van de VVD, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja dank u wel voorzitter. Om te beginnen wil ik stilstaan bij alle Dordtse vrijwilligers, sportbestuurders en anderen die zich dag in, dag uit, met bloed, zweet en tranen inzetten voor hun club en vereniging. Juist voor die mensen moeten we er als gemeente staan. Voor die mensen heeft de Dordtse VVD samen met andere partijen bijna een jaar geleden om de herijking van de Sportparkenvisie gevraagd. En zoals het college nu stelt, nu creëren van rust, duidelijkheid en realistische plannen, is de belangrijkste opgave waar de stad en sportaanbieders behoefte aan hebben. We lezen dit document niet alleen als Startnotitie, maar ook als een nieuw vertrekpunt. Een nieuwe kans om na al die jaren wél progressie te boeken. Maar biedt de Startnotitie voldoende houvast om in een opwaartse spiraal te komen? Eentje die hard nodig is. Allereerst dank ik de wethouder voor het feit dat hij met zijn organisatie een poging doet schoon schip te maken. De QuickScan levert zoals iedereen kan lezen een ontluisterend beeld. Er is zeven jaar lang niks gebeurd. De beschikbare gegevens van sportverenigingen zijn verouderd, waardoor onvoldoende actueel beeld is van de feiten en cijfers. We schrikken dat dit zo lang op de planken heeft gelegen. Toch weet de wethouder een lijst met actiepunten te overleggen. Dat is op zich positief. Ook lezen we dat hij de feiten en cijfers zal gaan actualiseren. We verzoeken hem wel hier vaart mee te gaan maken. De wethouder stoeit met het heden, door slechte resultaten uit het verleden. Maar daarom zitten we hier nu. Nu zitten we aan die knoppen om het voor de toekomst beter te maken. We onderschrijven de zes kernelementen van de Toekomstvisie Sportparken uit 2015 nog steeds. Wel zien we dat er behoefte is aan verdere verdieping, een duidelijkere koers, en een uitvoeringsagenda. Maar dan moet het roer ook echt om. De insteek van de rol van de gemeente leest nu als een soort FEBO-muur. De gemeente neemt de rol aan die voor elke gebruiker het lekkerste is. U vraagt, wij draaien. Het luikje springt open en een flinke klont mayo erop. Dat is geen manier van omgaan met gebruikers. Er is behoefte aan duidelijkheid, rechte lijnen, en een heldere visie. Daar maak je niet altijd vrienden mee, maar dat is in dit dossier broodnodig. Verantwoordelijkheid nemen betekent niet 2000 meningen in een blender gooien, en met die uitkomsten aan de slag gaan. Dat bouwt een oneerlijk beeld, een oneerlijke verwachting, en uiteindelijk een resultaat waarvan geen van de 2000 meningen tevreden over is. Niet alle wensen kunnen nou eenmaal vervuld worden. Ook de wethouder heeft geen geldboom in zijn achtertuin. Het treintje moet gaan lopen. Hapklare projecten, aan de slag. Kortom, iets waar we met z'n allen vanavond naar op zoek zijn: een visie. Daarom laat de Dordtse VVD dit moment niet onbenut om bij te dragen aan die visie met de volgende vragen en kaders. Sport is de plek waar de maatschappij samenkomt. Integratie, taal, sociale controle, winnen en verliezen. Ongelooflijk belangrijk in de maatschappij waarin we generaties kweken die geen kritiek meer kan hebben of kritisch naar zichzelf kan kijken. Dordrecht is de stad waar 1 op de 5 kinderen contact heeft met Jeugdzorg. En investering in sport zou toch succes moet tekenen. De sportwereld veranderd, en behoefte naar sport veranderd. Niet het instituut telt, maar het doel: Dordtenaren laten sporten. Hoe gaat de wethouder dit laten blijken in de Sportvisie? Sporters zijn mondiger, en regels nemen verder toe. Bestuurders zijn veel meer tijd kwijt en ervaren hun rol als complex. Het is moeizaam om nieuwe, capabele bestuurders te krijgen. Het is door alle bureaucratisch rompslomp gewoon niet meer leuk om bestuurder te zijn. Sporters zijn meer consument, en minder lid van de vereniging. Dit neemt alleen maar toe richting de toekomst. Hoe ziet de wethouder dit?

En wat kunnen we eraan doen om ervoor te zorgen dat er ook in de toekomst goede bestuurder van club zullen zijn? We moeten onszelf ook cruciale keuzes laten maken. Willen we topsport? Of willen we breedtesport in Dordrecht? Als we een gevarieerd aantal verenigingen willen moeten we geen overaanbod in stand houden. Is de vereniging nog wel het juiste middel om het doel te bereiken? Of moeten we richting 2040 ook andere vormen meer tot wasdom laten komen? Willen we 4 sportparken, willen we 20 sportparken? Willen we 12 voetbalverenigingen, of ziet men dat we liever 4 voetbalverenigingen willen? En op wie mikken we binnen de visie? Op ouderen? Jongeren? Starters? Werkenden? Probleemgezinnen? Hoe willen we die bereiken? De verenigingen vergrijzen, en het vrijwilligersbestand vergrijst nog veel erger. Wat willen jongeren? Is daar een beeld van vraag ik aan het college? Wat is de toekomst van de sport in onze stad? De eenzame vrijwilliger op hoge leeftijd leunend achter een verlaten bar? Of goedlopende, renderende verenigingen binnen een sterke, sociale cohesie en samenwerking? Waarin iedereen zelf kan bepalen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham wil u iets vragen, en de heer Boersma. Maar ik begin met mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, dank u wel. Ik vind die ambitie heerlijk hè, die de heer Den Heijer tentoonstelt. En ik vraag me ook af, in plaats van al die vragen af te vuren richting het college, wat wil u zelf? En hoe ziet u uw eigen rol dan in deze Startnotitie en vervolgens het komen tot uw visie? Want als ik de Startnotitie lees dan doen wij als raadsleden niets tot november als er eigenlijk een stuk al ligt. En ik ben benieuwd hoe daar dan uw ambities in terug zullen komen?

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja dat lijkt me, dat is een hele terechte vraag die mevrouw Van der Ham aan mij stelt. Ik denk dat we nu heel veel, ik denk ook wat de heer De Boer aan heeft proberen te geven, dat er heel veel nu naar het proces wordt gekeken? Met wie praten we? Hoe gaan we praten? Via welke constructen gaan we praten? Maar dat daarbij onvoldoende nog tot weerklank komt van ja wat willen we nou eigenlijk zelf? En dat lees ik ook onvoldoende terug in de Startnotitie. Wel met de kanttekening dat dit een Startnotitie is. Dus dan is ook maar de vraag of je dat in dit stadium van het college kan verwachten. Maar daarom zie ik dit ook, dat is ook ons werk nu in de commissie, van nou ja als je iets mist, ja kleur het dan zelf in. Je kan met je armen over elkaar achterover gaan leunen en wachten tot het gaat gebeuren. Maar ik dacht, nou ja ik pak het moment even om te onderstrepen wat de VVD heel belangrijk vindt. En als ik het zo voor me zie, want dat is de eerste vraag die mevrouw Van der Ham stelde, ja dan zie ik inderdaad een toekomst voor mij waarin sport gecentreerd gaat worden. Waarin accommodaties veel breder inzetbaar gaan worden. Waarin de vereniging niet heilig zal gaan zijn. Ik zie ook een situatie voor me dat er over 30 jaar geen verenigingen meer zijn, behoudens maar de grote, succesvolle verenigingen. Zal ik ook later in mijn betoog

op terugkomen. Ik denk dat wij ook aan de vooravond staan van een hele verandering omtrent sport. En ik zie dat juist heel erg terug ook in mijn eigen generatie. En bijna niemand van mijn vrienden is lid van een vereniging. Heel veel mensen zijn op zoek naar vrijheid en weinig verplichtingen. Dus in het bestuur stappen van een vereniging dat wordt steeds lastiger. Vrijwilligers vinden, dat wordt steeds lastiger. Maar we moeten ons wel allemaal het doel stellen van ja hoe gaan we er dan voor zorgen dat mensen dan toch gaan sporten? Want je ziet ook dat mensen steeds dikker worden, je ziet ook dat mensen steeds ongezonder worden, dat sport ook bijdraagt aan een andere sociale cohesie. Dus, ja, dat is eigenlijk hoe ik het verder voor me zie.

De voorzitter: Was dat antwoord op uw vraag mevrouw Van der Ham?

Mevrouw Van der Ham: Deels wel. Ik heb nog niet concreet gezien of gehoord van de heer Den Heijer hoe hij dan zijn rol nu ziet in dat traject van die visie. Wilt u dan een paar keer om de tafel, wilt u niet om tafel? Wilt u inspraak, wilt u geen inspraak? Want als u dat wil om uw visie erin te krijgen, denk ik dat u dat wel moet vragen.

De heer Den Heijer: Ja voorzitter, ik zie heel erg dat mevrouw Van der Ham van het CDA heel erg in het proces zit. En nou dat zitten we eigenlijk al 2 jaar. Sterker nog, ik denk dat we dat al 15 jaar zitten, in het proces. En ik denk dat we nu naar een situatie toe moeten komen dat er ook daden plaats gaan vinden. En ik zie een wethouder die snoeihard werkt om tot die daden te komen, maar er ook onvoldoende in slaagt om daar een, ja een visie binnen een bepaalde samenhang, een visie met scherpe keuzes. En daar ondersteun ik mevrouw Van der Ham in. Ja ik denk dat wij de volgende notitie, daar zou ik de wethouder in oproepen, dus dat is misschien een inbreuk op zijn huidige traject, laat ons die scherpe keuzes maken. Laat ons kiezen wat wij willen. En we kunnen wel het woordje integraal overal voorzetten, en vervolgens met duizend sportbestuurders gaan spreken en duizend meningen gaan verzamelen, maar daar gaan we geen visie op bouwen. Ik denk dat het ook aan de wethouder is om onze commissie in stelling te brengen met concrete voorstellen, met concrete keuzes, misschien concrete scenario's, daaraan gekoppeld wat dat ook verder gaat kosten, waardoor we ook geen knollen voor citroenen gaan verkopen voor in de toekomst. Want dat is iets wat wij natuurlijk wel heel lang hebben gedaan, en waar ik mezelf voor de afgelopen twee jaar stevig aanreken. Dat mag u ook best van mij weten. Daar baal ik van.

De voorzitter: Een antwoord mevrouw Van der Ham?

Mevrouw Van der Ham: Ja dank je wel.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Den Heijer, gaat u verder met uw betoog. Of was u klaar?

De heer Den Heijer: Nee, ik was, nou ik was.

De voorzitter: Nog halverwege.

De heer Den Heijer: Nee ik was op driekwart voorzitter, maar ik snap dat u nog steeds op het puntje van uw stoel zit. Wat voor ons.

De voorzitter: '...'.

De heer Den Heijer: Wat voor ons ook belangrijk is, is dat er veel meer vrijheid gaat staan rondom sporten. Men moet zelf kunnen bepalen wanneer hij of zij gaat sporten, en wat hij of zij dan gaat doen. Zeven dagen in de week, van 's morgens vroeg tot 's avonds laat. Multifunctionele en toekomstbestendige accommodaties met kinderopvang erbij, nou ik spreek misschien voor eigen parochie, een sauna. Hoe gaan we dit regelen? Hoe gaan we überhaupt ervoor zorgen dat verenigingen de stappen gaan maken naar een multifunctioneel sportpark? Wie samen wil werken moeten worden beloond. Is het differentiatie mogelijk in de huur, de subsidie en toekenning van grond op basis van deze wil tot samenwerking? Kortom, hoe gaan we de samen werkers belonen en de dwarsliggers niet? Op die sportparken moet de sterke toekomstbestendige verenigingen gehuisd worden lezen we dan altijd. Maar wat zijn sterke sportverenigingen? Hoeveel verenigingen zijn er in Dordrecht toekomstbestendig? Welke parameters gebruiken we dan, 20 leden, 300 leden, 400 leden? Of kijken we naar de financiële slagkracht, ruimtegebruik, bereidheid tot samenwerking? En tot slotvoorzitter, we hebben lang gewacht op de Startnotitie. We danken de wethouder dat het rijtje loopt, maar dit leest naar onze smaak nog iets te veel als een inhoudsopgave van algemeenheden waar men mee bezig is. En ik vrees met dit tempo ook zal blijven. We verzoeken de wethouder de input mee te nemen in het verdere vervolg, draagvlak te behouden en inhoudelijk te verdiepen. Wanneer alles goed gaat nemen pas een jaar voor de verkiezingen een besluit. Ook wij als commissie, en ook wij als raad, hebben drie jaar achterstand opgelopen en dat mag de Dordtse sportwereld ons aanrekenen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u mijnheer Den Heijer. Ik denk dat er geen vragen zie ik. Dan ga ik naar de woordvoerder van het CDA, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, dank u wel. Allereerst ben ik blij dat de Startnotitie er ligt. Ik ben blij dat het proces wordt opgestart. En ik kan niet wachten om ermee aan de gang te gaan. Eerste opmerking is wel dat het Integraal huisvestingsplan gymzalen niet bij ons op de agenda staat. Daar ging het aan het begin ook al over. Ik denk dat dat een gemiste kans is. En datzelfde geldt eigenlijk voor de integrale afweging van het Verenigingshallenplan, waarbij dit laatste plan vooralsnog wel wordt voortgezet, er worden wel opmerkingen gemaakt over meer en andere gebruikers. Een aantal hallen staat er ook op de sportparken, dus je kunt het niet los zien van elkaar. En dus ook zeker niet van de Toekomstvisie voor de Sportparken. Het zou zonde zijn als wij dat met elkaar door elkaar heen laten lopen. Ik denk dat dat leidt tot dubbel werk en mogelijk tot verwachtingen die door de toekomstvisie worden ingehaald of doorgehaald. En dat zou zonde zijn. En daarnaast heb ik een opmerking over het proces, dat zal geen verrassing zijn naar mijn interruptie op de heer Den Heijer. Ik zou proces liever ingevuld zien met bijvoorbeeld een gesprek staat vol, waarin integraal opbrengst wordt opgehaald. Dus sportverenigingen, professionals en raadsleden bij elkaar, die vertaald kan worden naar de visie. Want het voornemen om dit zo aan te pakken meen ik bijvoorbeeld ook te lezen in het gesloten coalitieakkoord. Het geeft ons allemaal meer handvatten, leidt tot minder problemen qua verwachtingsmanagement denk ik, en het zorgt er ook voor dat wij niet als raad oktober/november een visie voorgelegd krijgen

waarbij we alle de ervaring hebben dat we moeten tekenen bij het kruisje. Dus laten we dit vooral gezamenlijk doen. En daarnaast denk ik van nou op inhoud zou ik het volgende randvoorwaarden nog wel willen meegeven. Hoe gaan we nou eigenlijk naar die andere rol als gemeente en '...' we meer de initiatieven van verenigingen zonder kartrekker te blijven en te blijven scoren aan dingen die men eigenlijk niet veel. Dus hoe gaan we vooral conditioneren in plaats van alles oplossen? Het laatste is, nou mijn. Ten aanzien van communicatie en verwachtingsmanagement. Er staat een dat het uiterst belangrijk is, maar er staat niet hoe we dat nou precies gaan doen. En gezien het verleden zou ik heel graag van het college horen, wat is dan de aanpak die op dit moment gehanteerd gaat worden om te voorkomen dat we straks een visie hebben die een verrassing is voor alle betrokkenen? Dus waar wordt op ingezet? Hoe wordt ingezet? Welke kanalen, et cetera? De ben ik gewoon echt benieuwd naar. Dat was het voor mijn eerste termijn. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u mevrouw Van der Ham. Ik heb even één vraag aan u. U suggereert een gesprekstafel met de sport et cetera. Is dat een vraag aan uw collega's hoe ze daar tegenaan kijken, of is dat gewoon een vraag in de richting van de wethouder?

Mevrouw Van der Ham: Nou ik zou eigenlijk beiden, want dat staat er nu niet in. Er staat nu alleen wel dat de input wordt opgehaald, maar dat lijkt vrij monodisciplinair te zijn. Dus het lijkt, ik lijk daarin te lezen dat men wel input gaat ophalen bij de sportvereniging, wat hartstikke goed is, ben ik heel blij mee. Maar er staat nergens wat wij als raad in de tussentijd nog kunnen doen, en of er ook echt gesprek plaatsvindt. Dus ook of verenigingen aan elkaar gekoppeld worden en met elkaar het gesprek aangaan. Nou dat zou bij zo'n gesprekstafel wel kunnen. En ik zou dat heel fijn vinden. En ik zou heel graag van mijn mede commissieleden horen van nou wil je ook gewoon meedoen in plaats van straks in november "zeuren" van nou wat er nu ligt is weer niet goed. Doe mee, kunnen we het niet samen doen? Ik zou dat graag willen.

De voorzitter: Helder mevrouw Van der Ham. De heer De Boer heeft een vraag voor u.

De heer De Boer: Ja voorzitter dank u wel. Mevrouw Van der Ham, u geeft aan dat u straks niet in september verrast wil worden met een kruisje ergens onderaan een stuk. Wat zou u zelf willen om zeg maar om voor te stellen aan de wethouder om eventueel bij te dragen in september wat zou kunnen helpen? Wat zouden wij volgens u het beste kunnen doen hierin?

Mevrouw Van der Ham: Ik heb dus net al een idee aangedragen om dit te kunnen doen, namelijk die gesprekstafels. We hebben dat bij meerdere onderwerpen gedaan om te komen tot een visie, ik denk aan de Onderwijsvisie. Ook op het gebied van Jeugdzorg hebben we gesprekken met elkaar. En bijvoorbeeld de Nota Publieke Gezondheid. Daar hebben we een avond voorgehad met zorgverleners, zorgnemers denk ik, en wij. En dan hou je input bij elkaar op, dan heb je een gesprek met elkaar. En in dat gesprek kunnen wij als raadsleden ook veel meer bepalen wat wij onze randvoorwaarden mee willen geven, en kunnen wij op die manier én ons eigen ei kwijt, én het college voeden. Dat zou een manier kunnen zijn.

De heer De Boer: Voorzitter, nog een aanvullende vraag aan mevrouw Van der Ham. En welke, ja welke hobbels ziet u zelf richting september? Heeft u daar over nagedacht of?

Mevrouw Van der Ham: ja zeker. Volgens mij heb ik er twee die ik op dit moment zie als grote hobbels al genoemd. Dat is enerzijds de samenhang voor bijvoorbeeld het voortzetten van het Verenigingshallenplan en de middelen die daarmee gemoeid zijn. Nou ga je die dan allemaal alloceren of zeg je ik doe het alleen volgend jaar want er komt een nieuwe Toekomstvisie en dan gaat alles weer overhoop. Hetzelfde geldt voor de gymzalen. Nou dat vind ik best wel een hobbel waar we ook met elkaar als raadsleden op moeten letten. En het tweede vind ik de communicatie en verwachtingsmanagement. Ik vind dat een zorg. En dat heeft niets met vertrouwen te maken maar we hebben al zoveel vertrouwen verloren. We moeten het heel goed doen. En ik lees nu maar één zin dat het belangrijk is. En ik zou heel graag wat meer horen zodat ik ook gewoon wat meer daarop kan vertrouwen dat het ook echt zorgvuldig en goed gaat gebeuren.

De heer De Boer: Ok. Dank u wel voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was het mevrouw Van der Ham?

Mevrouw Van der Ham: Ja hoor.

De voorzitter: Dan ga ik over naar de woordvoering van D66, de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de uitnodiging van mevrouw Van der Ham, waar wordt gevraagd om mee te doen. D66 ziet dat ook om nu zo snel mogelijk die tafel in te gaan richten. En wij voelen ons ook, zoals mijnheer Den Heijer dat heeft verwoord, ook medeverantwoordelijk. Of we nou in die coalitie zitten of niet, maar wij zien wel dat inmiddels al drie verkiezingsprogramma's, en misschien wel vier, heeft iedere politieke partij op dit onderwerp een visie gegeven aan de stad. En op dit moment is er nog niets. Maar op 1 januari 2022 dan komt die Omgevingswet. En die Omgevingswet die gaat ervoor zorgen dat de verantwoordelijkheid op dit verhaal anders gaat lopen. Namelijk het programma wordt dan een bevoegdheid van het college, en de raad die gaat eigenlijk alleen nog over het budgetrecht. En wat wij nou zouden willen voorkomen dat is dat dit verhaal, dit programma, niet nog in deze raadsperiode voor 1 januari 2022 met gezamenlijke verantwoordelijkheid van raad en college wordt vastgesteld. Dus dat is ons echt een hele hoge prioriteit dat dat niet nog een keer naar een volgend raadsperiode of collegeperiode gaat. En wij zien ook, en dat is dan wel bij het woord integraal, dat waar je al met elkaar ervan overtuigd bent dat je dat moet gaan doen, dan moet je daar dan een deelplan van maken en stel dat een vast. En ga daarmee zo snel mogelijk aan de slag. Ik zal ook een voorbeeld geven waar D66 in ieder geval vindt dat er moet duidelijk komen, er zijn al meer mensen die dat hebben aangegeven, duidelijkheid wat nou per onderwerp, per onderdeel, de rol is van de gemeente en wat je van de sportaanbieder verwacht. Wat verwacht je van de andere kant? Als voorbeeld, bij de tennisverenigingen, daar liggen gigantisch veel meters. Nou daar is nou echt zo'n verhaal van dat zijn geen sterke verenigingen meer, daar wordt gesproken over mogelijk fuseren. Dat zou ook vierkante meters kunnen opleveren,

mogelijk voor groen, maar misschien ook wel voor woningbouw. Nou, wij vinden dat je daar als gemeente niet alleen maar moet wachten tot die tennisvrienden eruit zijn, daar moet je nu zorgen dat daar snel duidelijkheid over gaat komen. Een win-win situatie. Dus die rol van de gemeente is ontzettend belangrijk. Wij zouden zeggen start nu alvast met bijvoorbeeld op de manier waarop ooit het programma Dordtse Kil IV in een programmablad terechtgekomen is met de verschillende onderdelen, mijlpalen, communicatie, wie verantwoordelijk is voor wat. Begin dat maar alvast op te bouwen met alles wat je nu weet. Wat ons betreft hoort daar ook het verhaal van die gymzalen en het Verenigingshallenplan hoort daarbij. Dat is namelijk integraal. Dan hebben we nog wat opmerkingen over het gemis aan een stukje duurzaamheid waar je zelf als gemeente voor aan de bak moet. Met de klimaatverandering vinden wij echt dat er op het gebied van waterberging veel meer moet gebeuren op die sportvelden. Zeker ook nu er nog meer kunstgras wordt gelegd, en we zien wat daar voor water overheen gespoten wordt. En het andere is dat we het willen omdraaien dat we niet samen met de sportverenigingen kijken hoe we het aantrekkelijker kunnen maken om met de fiets naar die accommodaties te gaan. De heer De Boer die sloot af met dat sport is belangrijk voor de gezondheid en bewegen. Maar wij vinden eigenlijk dat je moet, als kader moet hebben dat je het onaantrekkelijk wilt maken om daar nog met een auto te komen. En daarmee ook gelijk veel meer kaders meegeven over een stuk uniformiteit hoe je met dat parkeren met die sportaccommodaties, hoe je daarmee omgaat. Want wij begrijpen vanuit D66 niet meer hoe het bij de één of bij de ander gaat. Nou voor zover dit moment voorzitter.

De voorzitter: Dank u mijnheer Tiebosch. Ik zie dat er geen vragen zijn verder aan u, dus dan gaan we door naar de volgende spreker. GroenLinks, de heer Van, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, nog steeds mevrouw. Ja.

De voorzitter: Ja, ja.

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik wil graag beginnen met eigenlijk aansluiten bij het CDA als het gaat om het proces. Ik wil ook graag op die uitnodiging ingaan om daar een antwoord op te geven. En het lijkt me inderdaad verstandig als we met elkaar het proces doorlopen in plaats van weer bij het kruisje tekenen, waarna we dan heel hard gaan roepen dat het allemaal niet goed is gegaan. Dus als daar verder over nagedacht moet worden hoe of wat, of als daar voorstellen voor komen, dan hoor ik dat graag. En dan verder hoor ik een heleboel dingen die diep op de inhoud ingaan, dat begrijp ik. Alleen er ligt hier een Startnotitie voor, dus dat is zeg maar het startpunt om toe te werken naar dat programma. Volgens mij is dat proces wat hierna komt tot aan waar het programma gevormd is waar we de inhoudelijke input mee moeten geven als het echt gaat om hoe willen we het hebben. Wat we wel belangrijk vinden om te benadrukken is, dat werd volgens mij ook door mevrouw Van der Ham van het CDA gezegd, dat de verenigingshallen en de integrale huisvestingsplan van de gymzalen natuurlijk wel degelijk invloed hebben op wat voor Programma Sportparken er dalijk neer wordt gelegd. Dat heb ik net al gezegd toen het ging over het ordevoorstel. Want het heeft natuurlijk wel degelijk invloed of je die twee integraal meeneemt, waarbij je zegt nou ja

voor bestemming kunnen we daaraan geven, en hoe kunnen we onderwijs en recreatie en bewegingsonderwijs aan elkaar koppelen. Dus daarvan hopen wij dat dat wel, zoals ook in de Startnotitie staat, integraal meegenomen gaat worden. Daarnaast was er nog een ander puntje waar we ietwat zenuwachtig van werden, maar dan vooral vanwege de, ja het signaal wat daarvan uit gaat. En dat is dat de visie uit 2015 was mede opgesteld vanuit het oogpunt van bezuinigingen. En dat er nu eigenlijk vooral de focus gelegd gaat worden op de groeiambitie van de stad. En dat baart ons aan de ene kant zorgen omdat we natuurlijk nu, zeker met de situatie en de crisis die er nu weer aan zit te komen met de corona, wellicht weer wat financiële tegenvallers te verwerken gaan krijgen. En daarnaast, dat als je dit op deze manier in de Startnotitie verwoord en je daarmee rust en duidelijkheid uit wilt stralen, het misschien een verkeerde, nou ja een verkeerd signaal af zou kunnen geven. En dan tot slot als het gaat over planning. Er wordt dus gevraagd of dit rust, duidelijkheid en realistische planning voor stad- en sportaanbieders biedt? Nou ja, daar valt over te twijfelen, want ik kan verder over de planning, behalve dat er aan het einde van het jaar dan een programma moet liggen, niet veel terugvinden. Ook niet over hoe sportaanbieders dan betrokken gaan worden, hoe de stad erbij betrokken gaat worden. Dus daar zou ik graag nog een antwoord op willen.

De voorzitter: '...' mevrouw Van Benschop. Wederom geen vragen. Ik ga door naar de volgende spreker, dat is de ChristenUnie/SGP. De heer Bosman, of de heer Boersma? Wie van de twee?

De heer Boersma: De heer Boersma deze keer. Dank u wel voorzitter. Voorzitter, allereerst was ik het eigenlijk wel eens met de opmerking van mevrouw Van Benschop van GroenLinks over de visie 2015 en de visie, de verschuiving van bezuinigingen naar groeiambitie, en nou ja wat scheidt dat voor verwachtingen, en moeten we daar niet een beetje voorzichtig mee zijn? Ook richting als we straks in gesprek gaan met sportclubs, dat we niet, nou ja, misschien weer dezelfde fout maken als destijds dat we verwachtingen scheppen die we helemaal niet waar kunnen maken. Overigens was de visie 2015 was natuurlijk niet alleen bezuinigingen, maar daar zat natuurlijk ook gewoon een vraag onder met een aantal concrete sportparken en evaluatie waaruit bleek dat de ruimte niet helemaal goed verdeeld was. Dus die was gelukkig ook iets meer dan alleen bezuinigen. Tweede punt sluit ik graag aan bij mevrouw Van der Ham als het gaat over communicatie en vinden wij het ook een goed idee om vooral met elkaar in gesprek te gaan de komende tijd. Ik ben ook blij dat zeg maar bij de totstandkoming van die Startnotitie de eerste stap met sportclubs en de eerste gesprekken ook alweer gestart zijn. Ik hoop dat we in de toekomst daarbij met elkaar ook weer vooruit kunnen kijken en nou ja niet alleen wat er fout ging de afgelopen tijd, dat we wel van onze fouten leren, maar dat we vooral ook kijken welke kant gaan we op. En in dat gesprek dan ook zeker met sportverenigingen kijken naar die toekomstbestendigheid, wat ook al in de Sportparkenvisie 2015 best een belangrijk punt was. Hoe hou je sterke en toekomstbestendige sportverenigingen? Ik weet niet helemaal of het scenario van de heer Den Heijer.

De voorzitter: Maar de heer Den Heijer heeft een vraag aan u.

De heer Boersma: Ik was net bij hem aangeland.

De voorzitter: Daarom, komt mooi uit. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou dat was wel een gigantische cliffhanger voorzitter. Nou ik had eigenlijk u al gevraagd om een vraag te stellen en toen nuanceerde de woordvoerder van ChristenUnie/SGP het al enigszins. Maar ik waak er ook voor dat we hier feiten en fictie wat door elkaar gaan halen, en daar baal ik ook van dat het dusdanig in deze Startnotitie staat. Destijds de Toekomstvisie Sportparken vastgesteld in 2015 was niet een bezuinigingsmaatregel. En ik vind het eigenlijk ook niet kunnen dat het college dit zo opschrijft. Ziet de woordvoerder van de ChristenUnie/SGP dat ook op die manier? Want volgens mij hebben we het namelijk niet zo vastgesteld met dat idee. En dat lijkt me een beetje gek als we dat nu rond laten zingen, want dat is gewoon niet zo.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Nee, nou, het is niet helemaal zoals u zegt. Want kijk, er zat een breder, veel breder verhaal achter die Sportparkvisie. Maar er lag op dat moment ook een agenda van de stad waarin wel als gemeenteraad gezegd werd van ja we moeten op een aantal punten bezuinigen, waarbij ook wel nadrukkelijk richting de sport gekeken werd van kan dat niet efficiënter. Niet noodzakelijkerwijs dat we dan meteen gingen bezuinigen, maar er werd wel geconstateerd uit evaluaties van ja er is een niet altijd goede verdeling van die sportparken, en er worden sportparken inefficiënt gebruikt. Dat zou dus efficiënter en daarbij goedkoper kunnen. En wat je wel merkte in de contact met sportverenigingen, dat blijkt nu ook weer in het verslag in zo'n eerste gesprek, dat heel veel sportclubs het wel ervaren hebben als een soort bezuinigingsmaatregel. En ik ben het met de heer Den Heijer eens, dat was het zeker niet. In zijn totaliteit hè, het was geen Sportparkenvisie 2015 was geen bezuinigingsopgave, dat was gewoon kijk nou eens wat we hebben en ga dat nou eens even efficiënter organiseren. Daar was overigens ook al de discussie van wat ik net aanhaalde, hoe zorg je nou dat die sportclubs dan ook toekomstbestendig blijven. Want de analyse die er toen lag die gaf wel zorgen met afname van ledenaantallen, met het minder krijgen van vrijwilligers. Dus, nou ja, in die zin eens met de heer Den Heijer. Laten we niet net doen alsof dit een, puur een bezuinigingsronde was. Maar wel met de kanttekening, er lag wel op dat moment een agenda voor de stad waarin we met elkaar als gemeenteraad destijds keken van op welke punten kunnen we bezuinigen.

De voorzitter: Voldoende antwoord mijnheer Den Heijer? Zo te zien wel. Mevrouw Van Benschop heeft een vraag aan u.

Mevrouw Van Benschop: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb ook niet gezegd dat het een bezuinigingsronde zou zijn. Wat me wel opvalt is dat bij de bijlage Startnotitie Herijking sportparkenvisie staat, één van de punten was dan de besparing, de besparingen realiseren die zijn ingegeven door de agenda voor de stad op de sportbegroting. En dan staat er bij 'Verder actie nodig': Van de taakstelling staat nog een opgave open van circa € 40.000. Aan verdere invulling daarvan wordt gewerkt. Daarmee wil ik maar aangeven dat er dus wel degelijk iets achter zat om een bezuiniging, nou hoe zeg je dat, een

taakstelling op te leggen. Dus hè, ik wilde niet daarmee zeggen dat het een bezuinigingsmaatregel was. Wat ik wilde zeggen is dat ik inderdaad wat u in het begin ook zei, ervoor wil waken dat dalk niet gedacht wordt o nu kunnen we, nou ja, alles weer doen wat we maar willen doen.

De heer Boersma: Ja. Nee helemaal eens. Wat in de agenda voor de stad zat inderdaad een taakstelling op sport. En blijkbaar hebben we die niet helemaal gehaald. En ik moet zeggen € 40.000 valt me nog niet eens tegen dan. Voorzitter, ik was bij de toekomstbestendigheid. En daar wou ik even ingaan op wat de heer Den Heijer zei, die had fantastische toekomstperspectief met hele enthousiaste beelden. Een van de onderdelen daarvan was dat hij eigenlijk dacht dat we straks helemaal geen sportverenigingen meer hebben. Nou misschien dat ik toch een beetje van de oude generatie op dat punt ben, ik weet niet of we straks helemaal geen verenigingen meer hebben, hoe we dat gaan organiseren. Maar ik denk wel dat in de gesprekken met sportverenigingen dat zeker een onderwerp moet zijn van ja hoe ga je nou verder hè? Als je constateert dat er minder vrijwilligers zijn, als het moeilijk is om bestuursleden te vinden, als ledenaantallen afnemen. En het volgende punt is dat je ook ziet dat in de stad naast onze sportparken en sportverenigingen we ook wat individuele, veel meer individuele sporters krijgen. En ook in de wijken wat voorzieningen daarvoor zien. Bij het Leerpark. Vind ik altijd zo mooi om te zien, naast de RTV-studio. Ik kijk altijd met respect naar die mensen die daar aan het trainen zijn. Maar dat is denk ik voor een deel ook de toekomst van zorg dat je een goede mix hebt van de wat grotere sportparken met veel voorzieningen en veel diversiteit en aanbod. En ook in de wijken gewoon de wat kleinere voorzieningen waar gewoon de individuele sporters ook hun gang kunnen gaan. En even dan richting de uitwerking straks meegeeft voor de wethouder misschien als idee van koppel dat dan ook aan de andere voorzieningen. Want wat is nou mooier als je een speelplaatsje hebt en daarnaast een voorziening voor sporters. Die kinderen zien die mensen sporten. Nou dan hebben we ook meteen onze jongeren misschien gestimuleerd om meer te gaan sporten. Er is een stukje sociale controle op het speelveldje. En we creëren een soort groeimodel van de wip kip naar de rekstok zeg maar. Dus dat lijkt me een heel aardig idee. Het punt wat misschien nog wel meer aandacht vraagt ook in de uitwerking, wat ook wel genoemd wordt in het startdocument dat is die governance met een mooi woord, dus hoe beheer je nou, wat voor managementmodellen heb je? Dat is echt een punt wat wij al meerdere keren gemaakt hebben. En ik ben heel benieuwd ook richting de uitwerking hoe we dat gaan organiseren. Dat zijn natuurlijk verschillende modellen. We kunnen weer een soort sportbedrijf waar we alles onder hangen. We kunnen naar een soort optie sport aanbieden en we zetten het helemaal buiten de deur. En we kunnen kijken wat er nu is, dat een aantal sportparken hun eigen stichting hebben. Dat grote sportclubs misschien een soort ondernemer worden. Maar dat punt dat blijkt ook wel zeg maar uit de reactie van sportclubs. Eén ding is duidelijk. We moeten voor de toekomst wel volstrekt helder met elkaar hebben waar die verantwoordelijkheden liggen, en wie waarover gaat, en uiteindelijk dus wie wat betaalt. Want dat hebben we in het verleden te vaak meegemaakt dat dat onduidelijk was en dat we op die manier of onszelf frustreerden met een hele hoop geld in de begroting, of sportclubs frustreerde omdat niet duidelijk was wie voor de kosten op moest draaien. Een laatste punt, dan ga ik afsluiten

voorzitter. Ik denk dat het heel goed is dat er een verbinding wordt gemaakt met veel meer thema's. Dus de duurzaamheid, de groen-blauwe stad, maar ook de gezondheid, jongeren. En in dat verband wil ik even wel specifieke aandacht vragen voor de mensen met een beperking. Dan is misschien ook niet de Startnotitie de plek om daar al op in te gaan, maar ik denk dat dat bij de uitwerking wel een belangrijk punt is om ook mee te nemen. Specifieke sportvoorziening voor mensen met een beperking, want ook voor hen moet sporten mogelijk blijven. En dit is mijn eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u mijnheer Boersma. Ik zie verder geen vragen in de chat. Dus we gaan door naar mevrouw Rutten van de PVV.

Mevrouw Rutten-Alberts: Dank u wel voorzitter. Ja duidelijk is wel inderdaad dat er moet rust komen, duidelijkheid voor alle clubs, we moeten weer vertrouwen opbouwen. En het belangrijkste daarin is inderdaad die heldere communicatie die we moeten gaan, of blijven gaan houden met de sportclubs. Ik zou graag meer concrete scenario's zien, zodat ik echt een mening erover kan vormen en we eindelijk aan de slag kunnen gaan. Daarom vind ik het voorstel van mevrouw Van der Ham ook zeer goed. En daar sluit ik me graag bij aan. Ja en ik vind dat de verenigingshallen en gymzalen die horen gewoon bij de Toekomstvisie Sportparken. En dat was het eigenlijk wel zo'n beetje.

De voorzitter: Dank u. Kort maar krachtig. De volgende spreker is de heer Portier, maar die is volgens mij niet aanwezig. Dan gaan we door naar de daaropvolgende. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank. Allereerst ook dank voor deze Startnotitie. Sportvisie, Herijking sportvisie, en Toekomstvisie Sportparken. Het bestuderen en lezen van al deze visiedocumenten is al een sport op zich. Je hebt er: 1. Uithoudingsvermogen voor nodig; 2. Traint je hersenen; 3. Je moet minimaal een trainingsduur van vijf jaar achter de rug hebben. Maar in tegenstelling tot een echte sportbeoefening is amper enig resultaat en ontbreekt de bevrediging volledig. De VSP is uiterst teleurgesteld over wat er in de laatste vijf jaar na de vaststelling van de Toekomstvisie Sportparken is geconcretiseerd. En hoe komt dat nu? Dit college blinkt uit in visiedocumenten, maar legt daarin vaak uitgangspunten vast die de visie onmogelijk maken, of de uitvoering daarvan uiterst complex maakt. De Toekomstvisie Sportparken 2015 ging uit van uitgangspunten met minder structurele financiële middelen die niet uitvoerbaar waren. Hoe moeilijk wil je het als college jezelf maken? Er is door het college een budget van 5,5 miljoen euro uitgetrokken om met name verenigingen te laten samenwerken in koepels, en het gebruik van sportparken efficiënter te gebruiken en het aantal sportparken eventueel te realiseren. Hiervan is een fractie besteed, hetgeen aangeeft dat hier eigenlijk niets van verwezenlijkt is. Klinkt allemaal mooi, maar na het Parapludrama om gedwongen te moeten samenwerken, en het wantrouwen wat geleidelijk is ontstaan bij de bestuurder van de verenigingen, is er kostbare tijd en inspanningen van vijf jaar verloren gegaan. En wat gaat het college doen? Herijken van deze Sportvisie en gelijk maar komen met een voorstel naar een Programma Sportparken, waar de gemeenteraad een oordeel over moet geven.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, u heeft een interruptie van de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou voorzitter, het verhaal van mevrouw Stolk is op zich te volgen, maar mevrouw Stolk, ja die blinkt af en toe uit in wat hyperbolische uitspraken. Dit college blinkt uit in het aanbieden van visies met daaraan gekoppeld doelstellingen die niet haalbaar zijn. Nou, nu heb ik heel vaak visiestukken van dit college gelezen. En ja, ik vraag me altijd af wat bedoelt u daar dan mee? Want ik ben nou eigenlijk best wel vaak op zoek naar een hele goeie visie, en ik vraag me soms af of die erin zit. En ik zie ook heel weinig doelstellingen. Wat bedoelt u eigenlijk met deze opmerking mevrouw Stolk?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik wil daar wel even verder op ingaan. Ik kom zo in mijn betoog daar verder op terug. Ja de heer Den Heijer zegt dat ik symbolisch dingen verwoord. Ja of je het nou met een frikadel speciaal doet uit de FEBO-muur, of je zegt het op mijn manier. Ieder heeft daar zijn eigen dingen in. Maar krijgen wij nou na vijf jaar aan tobben op deze noodzakelijke wijze ontwikkelingen op sportgebied weer op gang? De VSP, zoals u weet, heeft veel contact met sportverenigingen en hoort voortdurend dat het vertrouwen in het college tot een dieptepunt is gedaald. De afgelopen jaren zijn een uitputtingsslag gebleken, waarbij alle geloofwaardigheid van dit college is verdwenen. De vraag is nu of de kernelementen uit 2015 gehandhaafd blijven en zo ja, hoe gaan we dat dan realiseren?

De voorzitter: Mevrouw Stolk, u heeft nu een interruptie van de heer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter dank u wel. Mevrouw Stolk, u geeft aan hè, we zijn vijf jaar bezig met visies. Ja ik ben wel even benieuwd, welke richting wilt u dan zelf meegeven richting de wethouder. Want als ik het zo hoor dan heeft u er niet zo heel veel hoop, hoopvol dat het goedkomt.

Mevrouw Stolk: Nee dat klopt, voorzitter als ik daarop mag reageren. Ja dat klopt. Een visie is als je, dat je weet waar je over een aantal jaren wilt staan. We hadden, vroeger hadden we de heer Lagendijk, ik weet niet of u zich dat nog kan herinneren, of u zich daar een beetje in verdiept. Die had '...', die had echt een visie waar hij met de sport naartoe wilde. Dit college weet dat niet. En als je geen visie hebt en je weet niet waar je over vijf, of tien, of vijftien jaar naartoe wil werken, dan krijg je een soort hapsnap-beleid wat we de afgelopen jaren hebben gedaan. We hebben twee sportcomplexen gesloten waarvan er gelukkig inmiddels één weer is heropend, het Movado-terrein. Kijk, en dat zijn dingen, dat zijn geen visies. Dat maakt een stad een sportstad hè, want we willen ons profileren als sportstad. Nou als er één een voorstander is om zich te profileren als sportstad dan ben ik dat wel en is de VSP dat. Maar dan moet je wel een visie hebben. Dan moet je wel ergens naartoe willen werken. En als ik dan kijk naar deze Startnotitie kan ik nou niet uithalen waar we naartoe willen. Wat heeft als eerste de prioriteit? Waar gaan we beginnen? Wat gaat het kosten? En natuurlijk spreken we over een Startnotitie, maar ik wil juist aangeven even een stapje terug te doen om te kijken van ok wat is er nou de afgelopen vijf jaar gerealiseerd? Nou, niks. Er zijn twee sportcomplexen gesloten. OMC die is verhuisd. Maar vergeet niet, dat hebben, heeft het

college besloten hè, om de Corridor te sluiten. Waar ik, aan het eind van m'n verhaal kom ik zelf ook met een voorstel. Dus voorzitter, als u mij toestaat?

De heer De Boer: Ja misschien nog een kleine aanvulling voorzitter. Mevrouw Stolk, waarschijnlijk gaat u het straks ook noemen, wat u ook aangeeft. Want ja ik ga er toch vanuit dat er toch wel wat elementen in deze visie zitten waar u wel blij mee bent. Maar dat horen we straks graag van u. Nou ik ben ook heel even benieuwd net zoals de vragen daarstraks richting het CDA, ja wat is dan volgens u wel dan de juiste richting. Maar goed, dat gaan we van u horen. Straks. Ja.

Mevrouw Stolk: Ja. Ga ik u zo, dat ga ik u zo vertellen.

De heer De Boer: Prima. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat u verder. Voorzitter, en dan de kernelementen uit 2015, of die gehandhaafd moeten blijven en zo ja, hoe we dat dan gaan realiseren. Ik wil een paar dingen uit deze Startnotitie even naar voren halen. Dordrecht profileert zich als sportstad. Laagdrempelige voorzieningen als onderdeel van de wijk. Waar? En hoe? Openbare sport- en recreatieparken in het hart van de stad. Waar? En hoe? Grote stedelijke voorzieningen met een regionale of landelijke uitstraling. Is dat nou de prioriteit? Samenwerking en multifunctionaliteit centraal. En als plannen tot samenwerking dan ergens spontaan ontstaan met clubs? Wat is dan de rol van de gemeente? En kunt u dan voorbeelden noemen waar dat de afgelopen vijf jaar gebeurd is? En wat goed gegaan is? De ruimte op de sportparken wordt optimaal benut. De gemeente kan zo nodig sportparken sluiten. Moeten er nog meer sportparken dicht? En zo ja, waar? Denk aan de wijkfuncties. En de heer Den Heijer gaf dat ook aan. Hoeveel sportparken wil je sluiten? Eén, drie, vijf, tien? De verenigingen en sporters gaan meer betalen. Sluiten we dan geen mensen uit? De gemeente onderzoekt alternatieven managementrollen. Andere rol aannemen als gemeente. Is het maatschappelijk financieren van de baan? Duidelijk is dat verenigingen niet meer weten waar ze aan moeten kloppen door het beleid en accommodatie los te koppelen en sportraad de functie van verenigingsvertegenwoordigers te ontnemen. Voorzitter, in deze Startnotitie is investeren het codewoord. Voor de komende.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, u heeft een interruptie van de heer De Boer volgens mij weer.

De heer De Boer: Ja klopt voorzitter. Dank u wel. Ja mevrouw Stolk, ik vind dat u best wel redelijk negatief zo uit de bocht komt nu, want even terug naar uw begin daarnet van de eerste reactie. U geeft aan mijnheer Lagendijk, oud-wethouder PvdA. Die heeft een hele mooie visie neergezet. Maar volgens mij hebben we nog niet zo heel erg lang geleden hebben we het over de Sportboulevard gehad. Nou gaan we niet meer in herhaling vallen, maar we zien ook bij dingen die ik teruglees in de stukken, er zijn meer complexen neergezet in dat ongeveer in datzelfde tijdperk ja waar nu ook allerlei kosten om de bocht komen. Of om de hoek komen kijken. Dus u zegt ja het is, mijnheer Lagendijk heeft een fantastische visie neergezet, alleen de uitvoering laat soms dan toch wel een beetje te wensen over zeg maar.

Mevrouw Stolk: Nee, nee, nee. Nee dat '...' u verkeerd. Waar we op bezuinigd hebben, en ik kan me herinneren, en als het goed is weet u dat zelf ook. Er is indertijd een motie ingediend waarin op de accommodaties, het onderhoud, 1% gereserveerd is.

De heer De Boer: Ja, dat is Sportboulevard, ja.

Mevrouw Stolk: Uw partij en de VSP heeft ondersteund dat die 1% te weinig was. En dat komt nu terug. Dus wij hebben dat jaren geleden, toen zat ik zelf nog niet in de raad, hebben wij dat zelf al aangegeven. Maar dat is niet wat u vraagt. Dat zijn keuzes die toen gemaakt zijn om niet te reserveren. Ja uw partij en mijn partij hebben toen gezegd, en nog een aantal partijen, er moet meer gereserveerd worden. Maar ik denk dat we dan een beetje afdwalen van waar we het nu over hebben.

De heer De Boer: Dat is geweest, ja.

Mevrouw Stolk: Is geweest. Maar als je zegt van had de heer Lagendijk een visie? Ja ik kan niet anders zeggen ja.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter dank u wel. Ik ben blij dat ze zelf al zeggen dat het nogal afwijkt van het onderwerp, want ik dacht we krijgen nu geschiedenisles. Over het algemeen ben ik liefhebben van geschiedenis hoor, daar niet van. Maar ik ben nou wel benieuwd hè.

De voorzitter: In uw vrije tijd.

Mevrouw Van der Ham: Ja, ja, dat is hobby. Eigenlijk is politiek mijn hobby. Ik ben benieuwd naar mevrouw Stolk. Ze zegt van nou de heer Lagendijk had een visie. Daar staat eigenlijk weinig tot geen visie in deze Startnotitie. U wilt graag wel een visie neerleggen. Dat wilt u waarschijnlijk ook gezamenlijk doen. Hoe ziet u uw rol dan in dat proces nu?

Mevrouw Stolk: Nou ik sluit me ook graag aan bij uw voorstel bij die gesprekstafel. Want dat vergat ik aan het begin van mijn betoog te zeggen, om daar zeker aan deel te nemen. Dat is altijd goed. En zeker ook als je de sportverenigingen erbij wil betrekken. En de rol die wij als gemeenteraad hebben is natuurlijk je bent kaderstellend en controlerend. Het college die maakt de voorstellen. Wat ik eigenlijk liever vooraf had gezien, maar ja achteraf kijk je een koe in zijn kont zal ik maar zeggen. Als ik geweten had in 2015 dat dit zou gebeuren met de sport in Dordt, waren wij nooit akkoord gegaan met de Sportparkenvisie. Maar dat is nu achteraf bekeken. Vooruit, we moeten nu vooruit. En wat ik zou willen vragen, hoe kunnen we nou een goed programma maken voor de sport en die ontwikkelingen. We hebben heel veel akkoorden en programma's. Dat maakt het al heel ingewikkeld. En laten we nu eens vaart maken zodat we aan het einde van het traject ook kunnen zeggen Dordrecht profileert zich als sportstad. Mijn voorstel zou zijn, de VSP, het voorstel van de VSP zou zijn maak voor de sport nou een ideaal programma voor pakweg de komende vijftien jaar. Zonder beperkingen, inclusief

een investeringsvoorstel. Kortom, wat gaat elk onderdeel kosten en een urgentieoverzicht. En wat pakken we het eerste aan. En laten we van daaruit noodzakelijke keuzes gaan maken. En maak de rol van de verenigingen belangrijk en laat ze participeren en beloon initiatieven. En mijnheer Den Heijer had het daar eigenlijk ook al een beetje over.

De voorzitter: Goed, dat was uw woordvoering mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Dat was gelijk mijn eerste termijn even voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik gekomen bij de woordvoering van de PvdA, mevrouw Stevens. Komt er eens in.

Mevrouw Stevens: Ja dank je wel voorzitter. '...' heleboel gezegd. En nou daar kunnen wij ons ook bij aansluiten. Het idee van het CDA een gesprekstafel, dat spreekt ons ook heel erg aan, omdat ook in deze Startnotitie naar voren komt '...' vertrouwen hebben in de politiek. Daarnaast ook de communicatie, en ik denk dat dat ook een heel belangrijk onderdeel wordt. Zeker ook waar wij ook achterstaan is die integrale aanpak om te kijken van nou hoe gaan verenigingen met elkaar om? Willen ze samenwerken? Kunnen ze samenwerken? En daar natuurlijk bij ook te noemen de gymzalen en de verenigingshallen. Ik denk dat je dat er gewoon als een integraal onderdeel moet kunnen bekijken voordat je hier echt een afweging in kan nemen. Dus ja tot zover, want er is al heel veel gezegd, het is jammer dat we dan als laatste bijna zijn. Dus wil ik het hierbij laten. Dank u.

De voorzitter: Volgende keer zijn het '...'.


De heer: Voorzitter?

De voorzitter: Dat was mevrouw Stevens, dank u wel. En van verschillende kanten lees ik welkom terug. Bij dezen namens alle leden van de commissie. Ik mocht dat aan het begin niet zeggen, maar ik doe het nu dan toch. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn. Ik meen dat Gewoon Dordt en Fractie Jager niet aanwezig zijn. Ik stel voor dat wij gaan pauzeren gedurende een minuut of acht. En het is nu 22.17 uur. Dat wordt dan 22.25 uur dat wij weer terug zijn in de lucht.

Pauze

De voorzitter: Dames en heren, we gaan weer terug de lucht in. We zijn toegekomen aan de beantwoording van al uw vragen en opmerkingen door de wethouder. Wethouder Stam, u bent er?

De heer Stam: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben er hoor.

De voorzitter: Er zijn u een aantal vragen gesteld. En een aantal opmerkingen gemaakt. Aan u de schone taak om te reageren.

De heer Stam: Ja dank je wel. Nou sport blijft de gemoederen bezighouden. Als ik kijk naar de Sportparkenvisie die tot nu toe is vastgesteld tot 2015 dan doen we daar een aantal constateringen in. En die zijn nu eigenlijk hier ook al vanavond over tafel gegaan. Welke resultaten boek je? Wat was nou de doelstelling van die Sportparkenvisie? Heel helder is wel dat er wel degelijk in die Sportparkenvisie heeft gestaan dat we terug moesten naar een aantal sportparken omdat dat een bezuiniging op zou leveren. Wat ik de afgelopen twee jaar heb bemerkt bij het hanteren van die Sportparkenvisie, is dat er bij alle verenigingen zowel de opmerking lijkt A het is een bezuiniging. Wat wil die gemeente nou? En wij worden gedwongen tot. Nou dat hebben we de anderhalf jaar gezien in een aantal opgaves die separaat zijn voorgelegd aan de gemeenteraad, ik noem bijvoorbeeld De Paraplu. Dat heeft er mede toe geleid dat we in december van 2019 ervoor hebben gekozen om na toch wel een behoorlijke discussie intern om die Sportparkenvisie te gaan herijken, omdat we hebben gezien dat die eigenlijk niet goed hanteerbaar is. Wat zijn we nu eigenlijk van plan? We zijn nu van plan, en dat sluit wel aan bij de vragen die zijn gesteld, en daar ben ik ook ontzettend blij mee, en die toezegging wil ik ook wel doen. Die gesprekstafels, daar zijn we eigenlijk 18 november vorig jaar al mee begonnen. Een eerste ronde met de vereniging. En daar was eigenlijk het signaal wat we ook naar die vereniging hebben afgegeven, is van op het moment dat je als gemeente gaat roepen wat je wil maar je betreft daar de partijen niet bij, dan krijg je meer dan tegenwerking. Nou dat hebben we de afgelopen jaren geconstateerd. En als je dan kijkt naar het vertrouwen wat dan bij die verenigingen zit, dan moet ik inderdaad ook constateren dat het eigenlijk tot op een nulpunt is gedaald. Maar ik constateer dat ook dat dat al over een periode gebeurt die al langer loopt dan vijf jaar. Dus gaandeweg hebben we als gemeente eigenlijk verzaakt die sportwereld op een goede manier vorm te geven, en goed te betrekken bij onze besluitvorming en bij de visie. Als ik dan naar de Sportparkenvisie kijk, de Startnotitie die nu voorligt, dan is dat echt een Startnotitie. In 2017 is daarnaast een uitvoeringsprogramma neergelegd waar zeg maar de VRP, de sportparken en de gymzalen eigenlijk hun plek hebben gevonden. En natuurlijk begrijp ik uw vraag dat we een combinatie moeten maken, maar we maken hier eigenlijk een vermenging van de Sportparkenvisie en het sportbeleid. Wat we in deze Sportparkenvisie willen doen dat is met name vormgeven aan de sportparken die we hebben. Er zijn een aantal terechte vragen gesteld. Hoe ga je nou om met die sportparken? Hoe verdeel je dat? Hoeveel wil je er sluiten? Wat ik nu het allerbelangrijkste vind dat zijn die gesprekstafels die we vorm moeten geven. Die gesprekstafels, met de gemeente aan tafel, en met sportverenigingen aan tafel. De eerste bijeenkomst waar ik net aan refereerde die wij 18 november hebben gehad, hebben we eigenlijk al bij die sportvereniging aangegeven, op het moment dat je iets gaat opleggen dan krijg je daar een averechts effect in. Dus wat wij nu willen om die visie te ontwikkelen, want de vraag was ook vanuit de vereniging welke visie heeft u? Heb ik gezegd, die ga ik u nog niet zeggen, want op het moment dat ik een visie neer ga leggen als gemeente krijg je alleen weerstand. Wat wij nu willen doen in die gesprekstafels met die verenigingen en met de politiek, ophalen bij verenigingen hoe ze aankijken tegen hun sportparken. Hoe zien ze de samenwerking? Hoe krijg je ze gemotiveerd om verder samen te werken? Als ik nu bijvoorbeeld kijk naar Sportpark Reeland, dan zie je dat ze daar eigenlijk al twee stappen voorlopen. Daar hebben ze een Stichting Reeland gemaakt omdat ze daaronder mekaar hebben gezien dat

samenwerken beter is dan separaat, apart opereren. Dus in die zin is dat wel een voorbeeld voor de rest van de Dordtse sportwereld. Maar nogmaals, die situatie hebben we zelf gecreëerd. Dus in die zin proberen we daar een toch wel enigszins rust te creëren door te zeggen die Sportparkenvisie uit 2015 die laten we even achter ons. We kijken naar alle opgaves die we hebben, de groeiagenda, de stad, en op welke plek kan de sport daar in Dordrecht in krijgen. En er is natuurlijk wel een procesmatig iets, maar er was altijd wel het gevoel dat sport een sluitstuk was op alle onderdelen die er waren. We hebben een woningbouwprogramma, dan moeten we nog iets met sport. Gaan we anders indelen, dan moeten we nog iets met sport. Juist door het nu als opgave te formuleren gaan we die sport beter positioneren in de opgaves die we hebben als stad. Ik begrijp de laatste opmerkingen.

De voorzitter: Wethouder, er is een vraag van mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, dank u wel. Wethouder, u geeft aan van dat wij alle opgaves moeten betrekken in het bepalen van de nieuwe Toekomstvisie Sportparken. En dan komt direct eigenlijk het Verenigingshallenplan bij mij in gedachte. Dat kun je er eigenlijk niet los van zien. Want een aantal van die hallen staan op die sportparken. Nu wordt dat plan separaat aan ons voorgelegd. En wij hebben hier een soort traject gaande om te komen tot een nieuwe visie. Hoe gaan die twee straks in elkaar grijpen? Want ik zie dat nu nog niet. En ik ben bang dat als wij bijvoorbeeld het Verenigingshallenplan vaststellen dat we dat dan volgend jaar weer moeten herijken of iets dergelijks. Dus ik ben benieuwd hoe u dat dan ziet.

De heer Stam: Ja voorzitter, dat is niet de bedoeling. Ik vind het een terechte vraag van mevrouw Van der Ham. Als je nu kijkt naar die Startnotitie, dat is echt een Startnotitie. Daar hebben wij de onderwerpen aangegeven die er gaan spelen met betrekking tot de groeiagenda. En natuurlijk willen wij in gesprek met u, en ook met die verenigingen, hoe we die verenigingshallen daar een prominentere plek in kunnen geven, en hoe we die ontwikkeling zien, hoe we de governance daarin zien. En dat is eigenlijk de basis van de Startnotitie waar we nu zitten. Het is nog geen uitvoeringsplan, het is een Startnotitie waarmee we in gesprek willen. En dat is wel een omslag ten opzichte van de huidige Sportparkenvisie die eigenlijk toch een beetje top-down was neergelegd over de verenigingen, die we nu bottom-up willen oppakken. Maar u kunt wel voorstellen als je dan 18 november zo'n eerste gesprek gaat voeren om zeg maar die slag te gaan maken, dat dat in eerste instantie toch wel heel veel weerstand oplevert bij verenigingen. En wat wij nu aan het doen zijn, als je terugkijkt naar die afgelopen vijf jaar tot tien jaar waarin we eigenlijk weinig slagen hebben gemaakt op sport, gaat het er nu vooral om dat je laat zien dat je die sportverenigingen serieus neemt. Nou dat proberen we nu te doen. We hebben gekozen om Dubbeldam een eigen plek te geven op Schenkeldijk. We hebben ervoor gekozen om Movado te laten zitten op de Patersweg. Dat is ook niet voor niets. Dat hebben we niet gedaan om een oplossing te creëren, maar dat is ook omdat we zien dat Dordt-West een wijk is volop in ontwikkeling waar veel nieuwbouw plaatsvindt waar we een hoop jonge mensen willen trekken die daar gaan, een sportvereniging moeten gaan vinden en beweging. Vanaf het begin hebben we wel

gezocht van hoe kan je nou de verbinding leggen tussen een verenigingssport en individueel sporten. Dat zijn allemaal vraagstukken.

De voorzitter: Wethouder, u gaat over naar een ander onderwerp. Mevrouw Stolk heeft ook nog een vraag. En ik weet niet of mevrouw Van der Ham voldoende antwoord heeft gehad op haar vraag.

Mevrouw Van der Ham: Nou niet, bijna helemaal. Voor de zekerheid nog één keer. U geeft aan dat wij dus wel gaan afwegen hoe die hallen daarin zitten, maar dat gaat dus in het ontwikkelen van die visie wordt dat meegenomen. En het feit dat er dus een besluit wordt genomen over het Verenigingshallenplan zoals dat nu bij de behandelstukken staat, kan daar natuurlijk strijdig mee zijn. Dus hoe gaan we daar dan mee om als wij straks hele andere keuzes willen maken over één van de hallen bijvoorbeeld?

De heer Stam: Nou, de besluitvorming die nu voorligt die doorgeschoven stond na de zomer, biedt naar mijn idee nog voldoende mogelijkheden om daar keuzes in te maken. Dus wat dat betreft, ja kunnen we meenemen in de visie, maar we hebben wel te maken met het verleden ook met die Verenigingshallenplannen waar we wel iets moeten organiseren en regelen om daar in ieder geval weer met een nul situatie te kunnen beginnen. En dat is een financieel probleem, maar daarnaast kan je wel in je nieuwe ontwikkelingen in visie kan je wel degelijk rekening houden met die, en moet je rekening houden met die verenigingshallen. Die op de sportparken zijn geplaatst.

Mevrouw Van der Ham: Maar nu is er in het Verenigingshallenplan wordt wel aangegeven wat er eerst moet zeg maar, maar er is geen onderscheid gemaakt in waar dat momentum dan zit hè, van die visie. Ik denk dat het ons zou helpen als we dan zover zijn als we over dat plan gaan praten na de zomer, dat u vanuit het college ook duidelijk aangeeft over wat moet je nu een besluit nemen. Dus wat is kritiek, wat moet volgend jaar al gebeuren? En wat van dat plan kan onder voorbehoud van die Sportvisie worden vastgesteld? Ik denk dat we in dat geval dan het beste, ja achting kunnen geven aan dat verwachtingsmanagement. En voor onszelf kunnen voorkomen dat we dingen vaststellen waar we op terug moeten komen. Want dat zou ik erg jammer vinden.

De heer Stam: Ja dat ben ik met u eens. Die vraag neem ik mee terug en daar gaan we ons goed op beraden hoe we dat het beste bij u voor kunnen leggen om dat zo goed en zo snel mogelijk in elkaar te kunnen gieten.

Mevrouw Van der Ham: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank. De wethouder geeft aan dat die verenigingen erbij wil betrekken, maar dat is natuurlijk altijd goed om met die verenigingen in gesprek te gaan. Maar waar ik een beetje bang voor ben is dat je verwachtingen gaat wekken die je mogelijk niet waar kan gaan maken. Want als je bijvoorbeeld kijkt wat er in de Startnotitie aangeeft, we willen investeren in sportparken en we willen investeren in

wijken. Maar wat heeft nu de prioriteit? Waar, zijn het de sportparken? Zijn het de wijken? Wat heeft als eerst prioriteit? En wat zou u nou als eerste gerealiseerd willen hebben? Dat is een beetje waar ik naar op zoek ben, want dat had ik toch wel een beetje verwacht dat dat in die Startnotitie meegenomen zou worden. Van ok, dit is mijn stip op de horizon. Als ik over twee jaar deze periode afmaak, wat wil ik dan als wethouder Sport bereikt hebben? Wat is mijn doel? Wat moet er dan zeker gebeurd zijn in deze periode? En dat mis ik helaas in deze visie.

De heer Stam: Nee maar dat klopt. Daar is het ook een Startnotitie voor.

Mevrouw Stolk: Ja dat snap ik. Dat antwoord had ik verwacht. Maar dat zijn té makkelijke antwoorden. Ik zou graag van u willen weten wat nou uw stip op de horizon is en waar u met de sport in Dordt naartoe wil. Behalve door te zeggen ja we moeten ons profileren als sportstad. Nee, ik wil concreet weten, en ik weet dat u met een erfenis zit, weet ik maar al te goed, maar wat zou u nou gerealiseerd willen hebben als die periode dalijk voorbij is?

De heer Stam: Als ik gewoon kijk, en dan ga ik verder met mijn relaas hè, als je de samenhang ziet tussen de ontwikkeling van Dordwijkzone en de sportparken, dan zou de mooie stip aan de horizon zijn dat we dalijk een combinatie hebben van een aantal functies toch op de Dordwijkzone in die sportparken. Waar gezonde verenigingen staan, waar verenigingen staan die openstaan voor jong tot oud, voor kwetsbaren. Die zorgcombinaties maken en onderwijscombinaties. En waar we een openparkstructuur hebben waar iedereen naar Dordrecht naartoe kan. Dat is een beetje de stip aan de horizon in zijn algemene zin. Als ik dan kijk naar de sportverenigingen, dan wil ik toe naar een situatie waarin sportverenigingen zelf uitgedaagd worden om die samenwerking te zoeken. Wat hebben ze nou nodig om goed te kunnen functioneren als sportvereniging? Hoe gaan we daar zo transparant met mekaar mee om? En daar zit toch een stuk die vertrouwensrelatie in die nu eigenlijk tot op nul gedaald is. Of dat nou een erfenis is of niet, dat doet er niet toe. Je moet nu opnieuw gaan beginnen met die sportverenigingen laten zien dat je wel concrete acties kan ondernemen. En daar zijn we nu druk mee bezig. U heeft onlangs vorige week in de krant kunnen lezen dat we een kunstgrasveld toch bij Emma neer gaan leggen. In de kadernota zit nog een kunstgrasveld op de Krommedijk. Dubbeldam zijn we mee op de goeie weg. Patersweg gaan we aanpassen en de velden renoveren. Dus dat zijn de eerste signalen naar die sportwereld dat we wel over geld beschikken, en dat we nu ook daadwerkelijk gaan uitgeven. Dat moet een stimulans zijn voor andere verenigingen om te kijken dat die politiek, waar we allemaal onderdeel van uitmaken, dat we gezamenlijk die visie moeten gaan opstellen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter als ik '...' ingaan. Ik heb inderdaad vernomen uit de krant dat Emma een nieuw kunstgrasveld krijgt. Ontzettend blij mee, want als één club het verdient dan is Emma het, want die hebben er heel lang op gewacht. Wat mij dan wel verbaasd als ik dan lees dat er een veld ingeleverd moet worden en dat daar twee tiny houses komen. U vindt dat dan misschien een mooie samenwerking, maar ik vind het een beetje hapsnapbeleid. Los van het feit dat ik heel blij ben dat er een kunstgrasveld komt voor Emma. Aan de andere kant Movado die hebben wij zelf, het vorige college

heeft gezegd Movado moet sluiten. Gelukkig blijft Movado op die plek zitten. Maar Emma die weet nu al wanneer die een kunstgrasveld krijgt. Movado weet dat nog niet.

De heer Stam: Nou dat ben ik niet met u eens, want we zijn daar wel gewoon in over gesprek en overhandeling, en volgens mij ligt daar gewoon een toezegging dat voor het nieuwe seizoen start, in de zomerperiode die kunstgrasvelden gewoon hersteld zijn. Dus ik denk dat uw informatie dan niet up to date is. Maar dat geeft niet, ik bedoel, we zijn daar gewoon druk mee bezig. En het signaal, of het nou een kunstgrasveld is bij Emma of het zijn kunstgrasvelden bij Movado, dat is voor die verenigingen ontzettend belangrijk. Maar het gaat er voor ons, van mij vanuit het college vandaan om dat we ook dat signaal afgeven naar die Dordtse sportwereld dat we echt wel willen investeren. Dat is het grote belang wat we hier mee willen laten zien. En als we straks die gesprekstafels gaan starten dat we kunnen zeggen we bewegen wel als gemeente. Want dat is toch het grote hiaat wat je nu ziet in de huidige Sportparkenvisie en de nieuwe waar we naartoe willen, top-down beleid van wij gaan zeggen wat jullie gaan doen. Nou dan heb je die weerstand. En waar ik nu naartoe wil is van hoe zien jullie die visie? Hoe zien jullie ontwikkeling? Hoe zien jullie nou die samenwerking? Hoe willen jullie die vormgeven? Hoe gaan jullie gezond blijven? En misschien moet je dan ook wel vragen, wat is jullie financiële situatie? En hoe kunnen we dan een visie daaruit gezamenlijk opstellen die toch ook wel voor een belangrijk deel van de gemeente vandaan komt? En hoe kunnen we dan stimuleren naar de toekomst toe hoe we jullie daarin kunnen motiveren om die samenwerking echt te zoeken? Want wat we nu heel erg zien, we hebben al gesproken over koepelverenigingen, we hebben over samenwerking gesproken. En de eerste reactie die je krijgt is van dat gaan we niet doen hè. Dat is mijn vereniging, daar blijft u vanaf. En dat begrijp ik ook dondersgoed. Net zoals u kom ik veel in de Dordtse sportwereld, ik heb er ook een verleden. En ik weet dondersgoed, al heb je drie leden, je wil je eigen club wil je gewoon niet kwijt. En wat je daar nou voor moet ontwikkelen dat is juist die uitdaging naar die verenigingen. Wat heb je nou nodig om wel die gesprekken aan te gaan? Want we zien ook wat de heer Den Heijer aangeeft. Er zijn minder leden. Er zijn minder vrijwilligers. Maar je kan wel de combinatie vinden met die individuele sporters op een sportcomplex hoe je die kan faciliteren vanuit de vereniging. Hoe ga je om met kinderopvang is al genoemd. Je kan kijken van hoe kan je zorginstellingen motiveren om naar de sportparken te gaan om mensen daar te laten bewegen? Fysiotherapie.

Mevrouw Stolk: Voorzitter? Mag ik nog even een vraag stellen want nu.

De voorzitter: Ja natuurlijk.

Mevrouw Stolk: Nu triggert de wethouder me heel erg. Om maatschappelijke partners te zoeken om dit te doen. Wij hebben volgens mij vorig jaar € 150.000 in sportstrategen gestoken over het maatschappelijk financieren. Hoe zit het nu met het maatschappelijk financieren? Is dat van de baan? Of gaan we daarmee door?

De voorzitter: Mevrouw Stolk, ik ga nu toch even ingrijpen want dat vind ik een vraag die buiten de orde van dit onderwerp is. Sorry.

De heer Stam: Nou die vraag die mevrouw Stolk stelt die wordt binnenkort beantwoord, dus daar komen we zo snel mogelijk op terug. Die sportstrategen die zijn gewoon keihard aan de slag in heel Dordrecht op elk sportterrein. Ja en als u dan gewoon kijkt naar het verhaal wat we nu eigenlijk willen doen in deze situaties, vooral die rust terugbrengen. Daar vragen verenigingen om. Het was hectisch, er werd opgelegd, er zat weinig sturing op. Dus wat we nu willen met die vereniging is de rust creëren, ze zitten, hebben al één keer aan de gesprekstafel gezeten. Een fors aantal verenigingen heeft wat meegenomen in de gesprekken rondom de Dordwijkzone. En die ontwikkeling gaan we nu met mekaar oppakken. En dat is de belangrijkste boodschap die er in die Sportparkenvisie zit. We gaan gefaseerd gesprekken, visie, en hoe gaan we dat financieren, willen we geleidelijk aan opbouwen om zo tot die visie te komen. En dan die stip aan de horizon waar u over spreekt, om die halverwege 2020 op tafel te hebben en uitvoering aan te kunnen geven.

De voorzitter: Mijnheer Stam, mijnheer Den Heijer heeft een interruptie.

De heer Den Heijer: Ja voorzitter, dank u wel. Ja misschien zijn het de hormonen hoor die door mijn lichaam nog heen gieren. Maar mijnheer Stam die lijkt een beetje op mijn pasgeboren dochter. Hele lieve wangetjes, nog geen tandjes, en ook met die hoedanigheid probeert hij de sportwereld weer een beetje tot rust te bedaren. En ik zie ook dat de wethouder zich daar gewoon voor inspant en daar geef ik hem ook gewoon een groot compliment voor. Maar daar zit ook gelijk de achilleshiel van deze wethouder. Want als wij met al die sportverenigingen gaan praten dan kunnen we wel al die 2000 meningen, en terechte constatering, ik heb gelezen die klaagmuren en adviesmuren, daar zaten allemaal dingen in waar ik me heel erg goed in kon herkennen. Maar ik snap dat dat zo speelt bij die verenigingen. Maar we kunnen niet al die meningen tegemoet komen. We kunnen dat niet in een blender stoppen en zeggen nou dat is allemaal fantastisch, dat gaan we allemaal doen. Want ook de wethouder weet dat ook zijn geldbuideltje uiteindelijk wat limieten zal hebben. Daarnaast, hé tot ziens jongens, daarnaast heb ik, constateer ik dat is ook wel een uitgangspunt, en dat hoor ik ook niet hard genoeg bij de wethouder terug, dus misschien kan hij dat verduidelijken. Ja gaat hij nu de kernelementen van de Sportparkenvisie laat hij die nu gewoon los? En gaat hij nu gewoon zeggen nou we gaan maar gewoon kijken, ik pak jullie 2000 meningen. Of zegt de wethouder, groeien er wat tandjes in het baby mondje, van ja wij hebben die uitgangspunten en dat is ook de prikkel die we gaan doen. Maar we gaan het inderdaad wel voor u mogelijk maken. En u bent een sterke vereniging, dus we gaan wel ervoor zorgen dat dat kan. Kan de wethouder daar iets meer over vertellen?

De voorzitter: Wethouder, met melktandjes, mag u dat vertellen.

De heer Stam: Allereerst compliment aan de heer Den Heijer, want blijkbaar heeft hij nog voldoende nachtrust om voldoende vragen te stellen. Dus ik, er komen nog een hoop slapeloze nachten toe. Die hebben we allemaal meegemaakt, dus wat betreft. Natuurlijk hebben wij die uitgangspunten van de huidige Sportparkenvisie, en die ziet u ook in de Startnotitie mijnheer Den Heijer. Dus die vormen wel de basis voor de gesprekken. Als u dan zegt van gaat u al die verenigingen uitnodigen. U weet het waarschijnlijk nog beter dan ik, we hebben ook een sportraad in Dordrecht. We hebben

een voorzittersoverleg voetbal, en we hebben dan nog vertegenwoordiging van andere sporten. Dus we kunnen wel afvaardigingen vanuit die sporten aan tafel zetten, dat wil nog niet zeggen dat je dan direct alle verenigingen aan je tafel hebt zitten. Dus we gaan wel echt aan de slag met de verenigingen, maar ook met vertegenwoordiging van verenigingen. Dus ik denk dat wat betreft, dat er wel heel goed slagen mogelijk zijn om dat op een goede manier vorm te geven.

De voorzitter: De heer Den Heijer, naar voldoening beantwoord?

De heer Den Heijer: Er is nog een vervolgvraag. En de wethouder hoeft zich alleen druk te maken over sport en niet over mijn nachtrust, want daar kan ik u weinig goeds over beloven. Maar ik vroeg mij namelijk ook af, dat is een punt wat ik nog terug liet komen in mijn betoog, van ik ben bang dat de wethouder misschien ook wel soort achterhoedegevecht aan het voeren is. Want als ik kijk om me heen in mijn generatie, wat ik al eerder aangestipt heb, ik denk dat verenigingen het alleen maar lastiger gaan krijgen. En dan heb ik het niet over de Dordtse topverenigingen met heel veel leden en die heel sterk zijn en altijd wel vrijwilligers kunnen vinden. Maar ik heb het eigenlijk over die verenigingen alles daaronder. En durft de wethouder ook gewoon te zeggen van ja, maar daar kunnen we misschien toch eens een triage in toepassen, daar moeten we toch eens keuzes gaan maken om uiteindelijk naar dat einddoel te komen. Is dat gecentreerd sporten met meer accommodatie, meer alles wat de wethouder ook net aangeeft. Durft de wethouder ook die keuzes uiteindelijk terug te laten komen in het besluit wat wij gaan nemen als raad?

De heer Stam: Nou, ik ga niet meer praten over nachtrust als we niet meer praten over mijn tandjes. Maar ik kan u die toezegging wel doen hoor. Ik bedoel, dat is natuurlijk wel een logica die mijnheer Den Heijer zegt. Je moet op een gegeven ogenblik keuzes maken, maar ik blijf daar wel bij zeggen de basis die zoeken we bij de verenigingen. Want op het moment dat wij gaan zeggen van we gaan het zo doen, dan krijg je alleen weerstand. Dus we gaan eerst met die verenigingen in gesprek. Wat vinden jullie? Hoe zien jullie die toekomst? En natuurlijk moeten we dan kaders stellen van wat vinden wij dan als gemeente een vereniging die voor ons levensvatbaar is? Dat hebben we natuurlijk nu ook op papier gezet. Alleen de resultaten daartoe die hebben er nog niet toe geleid dat tien verenigingen hebben gezegd van weet je wat, wij hebben zo weinig leden, wij heffen ons op of we gaan ergens anders samen zitten. Dus je moet toch die verenigingen uitdagen, wat hebben jullie nou nodig om die stap te zetten? En als we dat met mekaar weten dan ga ...' echt die keuzes voorleggen want dat moet gewoon gebeuren, en dat maakt een essentieel onderdeel uit van die Sportparkenvisie.

De voorzitter: Voldoende antwoord mijnheer Den Heijer?

De heer Den Heijer: Ja dank voorzitter. Voldoende beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja dan heb ik eigenlijk de essentie van mijn woordvoering wel gehad. Ik zie daar natuurlijk ja nog een aantal vragen. Als ik dan kijk naar de vragen van D66,

programma voor 01-01-2020, dat is wel ons streven. Persoonlijke voetnoot, ik ben niet van plan om het door te schuiven naar een volgende periode en iemand anders daarmee op te zadelen. Het is wel de bedoeling dat we een keurig programma neerleggen waar we dalijk in de toekomst verder mee aan de slag kunnen. En waar uw positie als raad voor die Omgevingsdienst naar mijn mening op een goede manier in geborgd moet zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Boer. De heer De Boer.

De heer De Boer: Ja voorzitter, dank u wel. Nog even een vraag aan de wethouder, even in aansluiting op de vraag van mijnheer Den Heijer net hè. Want ik heb het ook zelf in mijn eigen betoog vanavond genoemd. Dat er komt straks een plan, en dat kan betekenen, want even als ik het goed gelezen heb. Bijvoorbeeld, nou ja de tennisvereniging heeft dat al eens aangegeven, '...' als losse partijtjes blijven hier in Dordrecht of kunnen we ons samenvoegen tot één centrale plaats waar we dan kunnen gaan tennissen? Ik ben even benieuwd, want u zegt ja wij gaan straks kijken als we alles compleet verzameld hebben hoe we ervoor staan. Maar er wordt ook financieel gekeken naar de clubs, maar wie bepaalt dan straks toch, want daar ben ik wel even benieuwd naar, wie bepaalt straks deze club gaat wel mee, of deze club gaat niet mee. In hoeverre heeft dan een sportclub zeggenschap daarover?

De heer Stam: Nou ik heb niet gezegd dat wij gaan kijken naar de financiële situatie van die vereniging. Ik heb gezegd dat we misschien de vraag moeten stellen hoe ze er financieel voor staan. En dat is een iets andere insteek. De tenniswereld om daar gelijk op in te gaan die hebben zelf nu al een tennisvisie ontwikkelt, die wordt binnenkort ook besproken. Dus die hebben zelf die samenwerking al om te komen tot een compacter geheel omdat die tenniswereld gigantisch in beweging is en daar veel meer mensen tennissen dat er nu banen zijn. Dus die hebben die zelf opgepakt. Dus je ziet wel vanuit die huidige visie dat er wel bewegingen zijn, maar onvoldoende. Dus in die zin, ja, wij willen wel van alles ophalen, maar we gaan daar zelf ook een visie op ontwikkelen. En daar gaan wij als raad gaan we gewoon om tafel zitten om gezamenlijk die visie op te stellen.

De heer De Boer: Ok. Dat gaan we dan later zien, ja. Ok. Dank u wel.

De heer Stam: Ja dan denk ik dat ik nogmaals de essentie van mijn verhaal '...' wat inhoudelijk vragen gesteld, maar de tenniswereld ben ik net al op ingegaan. En we zijn al enige tijd in gesprek met Waterschap om zeg maar ook nu er steeds meer waterborging moet plaatsvinden hoe we dat bij sportparken vorm kunnen geven. Daar hebben we bijvoorbeeld op Reeland al een subsidie voor gekregen om daar een en ander te ontwikkelen. Dus die gesprekken lopen op breder vlak. Ja en ik denk dat dit voor de eerste termijn dit wel even is.

De voorzitter: Mevrouw Van den Heuvel, die heeft een interruptie.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, dank u wel. Is toch best bijzonder hoe die achternaam mij dit jaar, na een jaar nog steeds achtervolgt. Ik ben bang dat ik er nooit meer vanaf kom. Maar goed. Voorzitter dank u wel. Ik, het geeft niet hoor Cor. Ik had

nog een vraag aan de heer Stam. Want ik hoor regelmatig inderdaad, en daar ben ik heel blij om, over die gesprekstafels en hoe we dat gaan doen. Dus ik zou zeggen schouders eronder en we gaan ervoor. Voor de zekerheid nog wel even de vraag. Die gesprekstafels die gaan dus plaatsvinden voordat in november een concept aan ons wordt voorgelegd. En zijn dat dan ook gemengde tafels? Dus worden wij dan ook, zijn dat ook gesprekken waarbij sportclubs én raadsleden aanwezig zijn? Of heeft u die twee doelgroepen gescheiden?

De heer Stam: Nou het lijkt me niet verstandig om die doelgroepen te scheiden.

Mevrouw Van der Ham: Ja kijk. Ja maar dan ben ik blij, want dan hoeft ik niet te amenderen want dan ben ik namelijk blij dat we dat gewoon toch gaan doen. Ondanks dat het niet in de Startnotitie staat.

De heer Stam: Het lijkt mij juist essentieel dat met name de raad hoort wat er speelt bij die verenigingen. Dus in die zin kan ik u wel geruststellen. Dat gaan we gemengd doen. En wij gaan wel uw planning overleggen wanneer de gesprekken gevoerd gaan worden, dus daar komen we dan zo spoedig mogelijk op terug.

Mevrouw Van der Ham: Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een toezegging binnen mevrouw Van der Ham. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie nee binnenkomen. De heer Den Heijer kort. Goed. Verder zie ik geen reacties. De heer Den Heijer, kort een tweede termijn.

De heer Den Heijer: Ja dank u wel voorzitter. In de eerste termijn ben ik van stal gegaan en misschien al wat vroeg uit de startblokken gegaan met hoe de VVD in ieder geval ziet en vragen stelt en kaders stelt over hoe wij in ieder geval sport in 2030, 2040 voor ons zien. Ik zie bij de wethouder eigenlijk heel veel bereidwilligheid om met mensen in gesprek te gaan, dus met ons in gesprek te gaan, met de sportvereniging in gesprek te gaan. Dus dat is echt een heel goed signaal. Er zit wel de achilleshiel, dus dat zal ik er ook bij zeggen. We moeten niet alleen maar kopjes koffie blijven drinken, maar ook gewoon de raad in positie brengen, snel besluiten nemen. En ja, de verkiezingen staan al bijna voor de deur als je deze tijdsplanning ziet. We onderstrepen dat ook de VVD heel erg blij is met het verzoek van Arine, nou durf ik de achternaam niet te noemen, van het CDA voor de gesprekstafel. Excuus voorzitter. En nou ja, goed, we verzoeken de wethouder verder om onze input misschien in dit stadium al mee te nemen. En we zijn al blij dat de wethouder ook ons gewoon concrete resultaten ook al heeft beloofd. Dus daar kijken we ook van harte naar uit. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: U bent een tevreden mens.


De heer Den Heijer: Ja. Heel tevreden.

De voorzitter: Goed.

De heer Stam: Ja. Ja voorzitter. Ja ik denk dat juist deze agendering er nu op was gericht om op te halen wat u wilt aanvullen en toevoegen. Dus ik neem zeker de boodschappen mee. Ik wil er nog wel aan toevoegen, ik begrijp het punt van 2030 en snelle besluitvorming. Maar een andere sportduiding is ook eigenlijk wel een beetje hardlopers zijn doodlopers. Dus ik heb ook geleerd vanuit het verleden. Dus we gaan het wel zorgvuldig doen en goed, maar wel zo snel mogelijk.

De voorzitter: Goed. Helder. Duidelijk. We gaan het afsluiten dit onderwerp. En dat doen we met de vraag wat we hier verder mee doen? Kan dit als hamerstuk naar de raad, of moet het een bespreekstuk worden? Ik zie nog niks. Hameren. Hamerstuk. Hameren. Coalitie wil denk ik dat wel hameren. Anderen meningen zie ik niet. Dan gaat dit als hamerstuk naar de raad van 23 juni.

4. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (2 juni 2020) (2578643)

De voorzitter: Dan nog een paar kleine onderwerpen. We hebben een Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen gehad. De Raadsinformatiebrief van 2 juni. Niemand heeft aangegeven over deze Rip iets te willen zeggen of te willen bespreken. Ik neem aan dat dat nog steeds zo is. Dan denk ik dat de conclusie kan zijn dat de Rip ter kennisgeving  binnenkort in de gemeenteraad. Ik zie inmiddels dat reacties binnenkomen op het vorige punt. Dat er aantal partijen stemverklaring wil afgeven. U weet daar staat u altijd vrij in. Deze kan door als hamerstuk? De Corona brief? En die gaat dan ter kennisgeving, ja terecht.

6. AGENDADEEL: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan, de nieuwe behandelvoorstellen. Twee stuks.

6a. Vaststellen Kadernota 2021 (2578604)

De voorzitter: Vaststellen van de Kadernota 2021. Kan als hamerstuk? Bespreekstuk op 10 juni in de avondcommissie, dat is morgen, 23 en 24 juni zijn de Algemene Beschouwingen. 30 juni is de commissie. En 14 en 15 juli is dan de afrondende discussie in de raad.

6b. Brief van Burgercollectief Stralingsbewust Wonen over stralingsarme woongemeenschappen (2579246)

De voorzitter: En de tweede punt is de Brief van het Burgercollectief Stralingsbewust Wonen over stralingsarme woongemeenschappen. Het voorstel is om deze brief in handen te stellen van het college voor beantwoording. U wordt gevraagd aan te geven of u een afschrift wilt ontvangen van de reactie van het college. Kunt u dat in de chat aangeven? Ik ga ervan uit omdat ik geen reacties zie dat u geen behoefte heeft aan de reactie. Dank u. De heer, mevrouw Van der Ham niet. De heer Boersma niet. Mevrouw Van Eck niet. Die zegt inderdaad, hoeft niet dus. Goed.

7. Rondvraag

De voorzitter: Dan een laatste punt. We zijn bij de Rondvraag. En ik vraag eerst aan u of u punten heeft voor de Rondvraag. Ik zie niets verschijnen. Anders kan het nog na mijn rondvraag. Vorige vergadering hebben we de Dienst Gezondheid & Jeugd begroting behandeld. En we hebben toen afgesproken dat we over de, nou laat ik het even goed lezen. De commissie heeft toen besloten de overdenkingen van de werkgroep Jeugd toe te voegen aan de zienswijze. Door de besluitvorming is hier wel een amendement voor nodig. Dat is toen niet expliciet afgesproken. Een aantal fracties gaf vorige week expliciet zijn steun aan het toevoegen van de overdenkingen, dat waren Beter voor Dordt, CDA, ChristenUnie/SGP, GroenLinks, PvdA en D66. Ik stel voor dat deze fracties gezamenlijk het amendement indienen. Is dat akkoord? En hoeven we geen debat te voeren. Alleen een stemming. Kunt u daar mee instemmen? Akkoord. Akkoord. Beter voor Dordt akkoord. CDA-akkoord. Ik neem aan dat, ja daar komen ze allemaal binnen. Gaan we zo doen dus.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Nog net voor 23.00 uur. Ik dank iedereen hartelijk voor zijn of haar aanwezigheid. En wens iedereen een goede nachtrust toe. Tot volgende week.