

VERSLAG VAN DE VERGADERING COMMISSIE GROTE PROJECTEN DORDRECHT D.D. 9 JUNI 2020

Vergaderkamer: Digitaal

Voorzitter: Koene
Raadsgriffier: Dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam

Inspreker: Dhr. Blankvoort

1. Opening, mededeling en vaststellen agenda

De voorzitter: Welkom bij de Commissie Grote Projecten van 9 juni 2020. Ik open hierbij de vergadering en ik ga even kijken wie er allemaal ingelogd zijn op dit moment. Dat is de heer Polat van D66. Mijnheer Kuhlmann, VVD. Mevrouw Van der Ham van het CDA. De heer Den Boer is de commissiegriffier. De heer Burggraaf de wethouder. De heer Van Verk, PvdA. Mijnheer Schalken, Beter voor Dordt. Mijnheer Van der Meer, GroenLinks. De heer Kleinpaste van Gewoon Dordt. Waarom scrolt dat ding niet? Even kijken, de heer Gündogdu van Beter voor Dordt. En dan krijgen we mevrouw Jager van fractie Jager. Mevrouw Klein-Hendriks, ChristenUnie SGP. Mevrouw Van den Bergh, PvdA. Mijnheer Wringer van Beter voor Dordt. Mevrouw Kruger van GroenLinks. De heer Blankvoort, dat is onze inspreker van vanavond. Mijnheer Noldus van de VVD. De heer

Portier van de SP. De heer Sleeking van het college. En de heer Stam ook. Zo, lekker druk met collegeleden. En we hebben nog de heer Van der Kruijff van het CDA. En dat is iedereen voor zover ik kan zien die ingelogd is op dit moment. Welkom allemaal. De vraag is of u allen kunt instemmen met de agenda? Ja, ik zie ... Even kijken: ja, ja, ja. Dat is goed. Ik weet niet of de heer Portier inmiddels al geluid heeft? Daar vertrouwen we dan maar op dat hij in een minuut zijn computer moet kunnen resetten. We gaan even kijken of er een mededeling is. Er zijn vooraf geen mededelingen gemeld. Maar is er iemand die wel iets wil medelen? Nee? Oké, dank.

2. Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Gaan we naar punt 2, dat is de lijst van de nieuwe behandelvoorstellen. Die bevat twee stukken. Het eerste stuk zijn de artikel 40-vragen. Mijnheer Merx, goedenavond.

De heer Merx: Goedenavond.

De voorzitter: En weg is hij weer. Artikel 40-vragen van de VVD over Leerpark locatie 2F. Het voorstel is om kennis te nemen van de gestelde vragen af te wachten wat de beantwoording van het college gaat doen. En ik neem aan dat u daar wel mee kunt instemmen. En punt 2 is de artikel 40-vragen van Beter voor Dordt over deze locatie. En daarvoor geldt hetzelfde, dus wachten op een antwoord van het college. En overigens worden die antwoorden over een week of twee verwacht hebben we begrepen. Dus ik ga ervan uit dat iedereen hiermee akkoord is.

3. Termijnagenda commissie Grote Projecten

De voorzitter: Gaan we naar punt 3, dat is iets ingewikkelder. Dat is de termijnagenda van de commissie Grote Projecten. Er is nog één commissievergadering voor de Grote Projecten, die is op 17 juni. Er staat nog een heleboel op de voorraadlijst om te bespreken. En door de griffier is dit in een memo op een rijtje gezet zoals u hebt kunnen zien. Daar is een aantal voorstellen bij gedaan. En los van die voorstellen is er een specifieke vraag over hoe u wilt omgaan met presentaties van Thureborgh en Overkamppark Overkampweg. Wie mag ik over de memo het woord geven? Mijnheer Kleinpaste

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik zou mij heel goed kunnen voorstellen dat deze presentaties worden voorbereid zoals laatst in de commissie Fysiek, door met een paar raadsleden te gaan praten, dat interview te filmen en dan kunnen we als commissieleden op een moment buiten de commissievergadering zelf de presentatie bekijken en ons op die manier voorbereiden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. O, het klepje van mijn webcam even opendoen, dan ben ik ook in beeld. Ja. Op zich het voorstel van de heer Kleinpaste klinkt, als het mogelijk is, interessant en is ook praktisch. Het ligt er een beetje aan of het thema en

de presentatievorm zich daar een beetje voor leent. Anders zouden wij er wel voorstander voor zijn om het de 17^e ook te bespreken. Eventueel in een facultatieve setting. Want de 17^e staan er een aantal andere presentaties op de agenda. Dus dan zou dat wat ons betreft daar mooi bij passen om in één keer een aantal projecten bij elkaar bij de horens te vatten.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat ik kan aansluiten bij wat de heer Noldus aangeeft. En volgens mij bij dat facultatieve programma stond inderdaad wel uitgebreid al de presentatie toegevoegd. Het zou wel fijn zijn als we dat vooraf in ieder geval daar ook kennis van kunnen nemen zodat we vlot de presentaties kunnen doorlopen en eventueel vragen al vooraf kunnen aangeven.

De voorzitter: Even kijken, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, ik kan me ook aansluiten bij hetgeen de heer Noldus aangeeft wat betreft de presentaties. Hetgeen wat de heer Kleinpaste aangeeft, dat betrof een alternatieve voorbereiding op een Sprekersplein. Dat zou dan wellicht overwogen kunnen worden bij de commissie van 17 juni. Maar goed, dat is een vraag. Overigens, presentaties vooraf lijkt mij helemaal prima. En ook de datum, 17 juni lijkt mij een geschikte datum.

De voorzitter: Oké, ik zie verder staan dat mevrouw Kruger het eens is met Noldus. Volgens mij heb ik meerdere dus nu gehoord die het daarmee eens zijn. Mijnheer Noldus nog even.

De heer Noldus: Ja, eigenlijk voor na de conclusie die u wilde trekken. Ik wil nog even reageren op een ander punt uit de memo. Waar ergens lijkt te staan ... Lastig, die flesjes.

De voorzitter: Ja, nogal.

De heer Noldus: Maar ergens lijkt te staan wat geadviseerd wordt, het gesprek met Peter Noordanus, niet te wachten tot na het reces, tot de volgende vergadering van 30 september. En verderop staat een voorstel om het na het zomerreces te doen wat enigszins een tegenstelling van elkaar is. Dus ik denk dat het even handig is om daar even een besluit over te nemen of we het gesprek met de heer Noordanus wel of niet over het zomerreces heen tillen met elkaar. Het gaat dan om het einde van de eerste alinea van de tweede pagina en het een na laatste kopje op de tweede pagina wat volgens mij in tegenspraak is.

De voorzitter: Ik ga even heel lief naar de commissiegriffier kijken terwijl ik ook heel lief naar mijnheer Portier kijk even. Want hij heeft geloof ik ook nog wat in te brengen. Gaat uw gang, mijnheer Portier.

De heer Portier: Nee sorry, ik kom net terug op dit '...' staat, dus ik heb niks.

De voorzitter: Oké, mijnheer Portier heeft niks gehoord maar is inmiddels wel aangehaakt. Ik geef het woord graag even aan de heer Den Boer, want hij zit helemaal in de lange termijnagenda, maar ook de korte. Gaat uw gang.

De heer Den Boer: Dank u wel, voorzitter. Noordanus, dat zijn eigenlijk twee verschillende dingen. Eén, wat u eerder had aangegeven is: we willen graag een keer met de heer Noordanus kennismaken en in gesprek over zijn opdracht in de breedte. Maar de heer Noordanus is ook heel specifiek betrokken bij het project Spoorzone. En daarvoor was het voorstel om dat al wel voor de zomer te doen. Dus nou, misschien moeten we dat dan zo doen dat we als er een presentatie over de Spoorzone plaatsvindt voor de zomer, dat de heer Noordanus er ook bij betrokken wordt. En als u daarna nog op andere projecten of nader kennis wil maken, dat we dat dan na de zomer ook nog doen. Dus in eerste instantie betrekken bij de Spoorzone. Zo was het in ieder geval bedoeld.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Noldus is het ermee eens, volgens mij mijnheer Schalken ook. Ik denk dat dat eigenlijk wel een goede optie zo is. Dus dan doen we dat zo. Vraagt dit nog om een andere conclusie dan die we nu net met elkaar...? Oké, prima. Ik heb nog wel even een vraag aan u allen. Want van de zomer wordt het in principe het vergaderschema voor 2021 opgesteld. Gezien de onderwerpen die er zijn is het wel even handig waarschijnlijk om te kijken of er volgend jaar vier, of eventueel zes commissies bijvoorbeeld zijn voor Grote Projecten. We kunnen ook zeggen: we wachten heel even af wat we ongeveer in de planning hebben. Dus eerst zeg maar een soort vooruitblik: wat gaat er allemaal aankomen? En dat we op basis daarvan besluiten hoeveel commissies Grote Projecten we zullen doen. En dat kan dan eventueel volgende week in de commissie nog besproken worden. De heer Kleinpaste stelt voor vier met twee reservedata. Dus dat die vier sowieso ingepland worden dan en dan twee mogelijke uitwijkdata. Mijnheer Schalken is het daarmee eens. Voor de rest ... Oh, mijnheer De Kruijff ook. Ik wou net zeggen: wie zwijgt, stemt toe. Nou, ik zit heel braaf in de chat te krijgen kijken. Mijnheer Polat. Ik word er weer emotioneel van. Akkoord, akkoord, akkoord. Oké, dan gaan we dat op deze manier doen. Mijnheer Den Boer is blij, die zit hier helemaal de wave te doen. Dus dat is altijd gezellig.

4. Vaststellen bestemmingsplan 1e herziening Stadswerven, loc. woongebied deelgebieden 2, 4, 6 en 7

De voorzitter: Goed, gaan wij over naar punt 4. Dat is het vaststellen van het bestemmingsplan eerste herziening Stadswerven locatie woongebied deelgebieden 2, 4, 6 en 7. Dan moet je wel toevallig die kaarten in je hoofd hebben wil je weten van waar we het dan precies over gaan hebben. Maar goed, dat hebben jullie natuurlijk allemaal. De inhoudelijke behandeling van dit bestemmingsplan herziening-verhaal is gepland voor woensdag 17 juni. En vanavond is Sprekersplein. En de indieners van zienswijzen kunnen dan toelichten zeg maar wat ze precies bedoelen en de commissie kan hen natuurlijk vragen stellen. Er heeft zich één persoon aangemeld, die heb ik daarnet al even bij het opnoemen van de namen genoemd, dat is de heer Blankvoort namens Struyk Verwo Infra. En de omwonenden die hebben een schriftelijke bijdragen gestuurd en die zit bij de stukken. Dus die hebben jullie kunnen lezen. Mijnheer Blankvoort heeft

5 minuten spreektijd zoals al onze andere sprekers allemaal, insprekers. En daarna kan u vragen stellen. Dus mijnheer Blankvoort, ik zou zeggen: bent u er? Zo ja, gaat uw gang.

De heer Blankvoort: Ja, goedenavond. Ik heb een stuk voorbereid en die wil ik graag even voorlezen. Geachte commissie, allereerst wil ik u danken voor de geboden mogelijkheid om de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan eerste herziening stadswerven locatie woongebied 2, 4, 6 en 7 mondeling toe te lichten. Struyk Verwo Infra ziet zich, gelet op de inspraaknota, genoodzaakt om in te spreken. Struyk Verwo Infra BV, hierna SVI, is gelegen aan de Merwedestraat 40 op het ingevolge Wet geluid gezoneerde Industrierrein De Staart. SVI is gelegen aan de westzijde van dit industrierrein en ligt op slechts 140 meter van het plangebied. SVI produceert betonproducten en is een zogenaamde grote lawaaimaker. SVI behoort daarmee tot milieucategorie 5.2 vanwege het geluid waarvoor een richtafstand geldt van 700 meter. Vanwege deze aanduiding is het noodzakelijk dat de SVI gevestigd is op een gezoneerd industrierrein. Ik kom daarmee toe aan de eerste reactie. In de zienswijze is naar voren gebracht dat niet is aangegeven hoe voldaan wordt aan de verleende hoge grenswaarden industrielawaai. Aanleiding voor deze zienswijze is toelichting van een ontwerpbestemmingsplan. Daarin wordt alleen beschreven dat onderzoek is gedaan naar geluid vanwege wegverkeersgeluid. In de inspraaknota is ook gereageerd op de verwijzing naar het geluidsrapport dat uitgevoerd is in 2015 ten behoeve van het moederplan. Voor het gemelde geluidsrapport is vijf jaar geleden opgesteld. In de tussentijd is er veel veranderd. Ingevolge artikel 3.1.1 A van het besluit ruimtelijke ordening kan bij het vaststellen van een bestemmingsplan in ieder geval gebruik worden gemaakt van gegevens en onderzoeken die niet ouder zijn dan twee jaar. Gebruik van voormelde oude gegevens, zoals uit 2015, is dus slechts toegestaan als gemotiveerd is of de oude gegevens nog steeds actueel zijn. In de inspraaknota is daar niets over vermeld. Dat betekent nog steeds dat niet duidelijk is of voldaan wordt aan de verleende hoge grenswaarden. Daarmee is voor SVI onduidelijk of vanwege het bestemmingsplan haar bedrijfsvoering wordt belemmerd. Daarmee kom ik toe aan de tweede zienswijze. Deze zienswijze betreft de vraag of er rekening is gehouden met de bestaande rechten van SVI die voortvloeien uit het besluit op maatwerk van 25 maart 2019. In de inspraaknota wordt aangegeven dat de omgevingsdienst nader onderzoek heeft uitgevoerd omdat de bewoordingen van de toelichter van het ontwerpbestemmingsplan vragen oproept. Volgens de omgevingsdienst is toch de juiste werkwijze gehanteerd. Die reactie is voor SVI niet overtuigend. Op geen enkele wijze wordt duidelijk of, en zo ja hoe, het ontwerpbestemmingsplan rekening heeft gehouden met het geluidzone-beheerplan van de straat zoals dat is vastgesteld op 7 juli 2009. Dat beheerplan is immers leidend voor de beantwoording of voldaan wordt aan de geluidgrenswaarden. Deze werkwijze is ook gehanteerd bij het besluit op maatwerk van de SVI. Hetgeen betekent dat die werkwijze ook gehanteerd moet worden bij het vaststellen van het onderhavig bestemmingsplan. Omdat er een onjuiste werkwijze is gehanteerd door de omgevingsdienst is niet vast komen te staan dat er rekening is gehouden met de bestaande rechten van SVI. Ter afsluiting van deze mondelijke toelichting wil ik de commissie erop attenderen dat in de gehele toelichting van het ontwerpbestemmingsplan alsmede de nota van inspraak geen enkele berekening is

opgenomen. Ik vraag me dan ook af hoe kan worden geconcludeerd dat de hoge grenswaarden voor industrielawaai in acht worden genomen en dat de bestaande rechten van SVI worden gerespecteerd? Ik verzoek uw commissie derhalve om het bestemmingsplan nog niet ter vaststelling voor te leggen aan de raad van de gemeente Dordrecht, maar dat slechts te doen als duidelijkheid bestaat over de voormelde geluidsvraagstukken van SVI. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij was uw betoog helder. Ik wil graag even van u weten wie van de commissieleden een vraag heeft? En zet u dat even in de chat, want dan kunnen we netjes dat rijtje af gaan werken. Ik heb nog helemaal niemand. Jawel, mevrouw Klein-Hendriks. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik zet video en geluid even aan. Ik heb een vraag inderdaad aan de heer Blankvoort. Ik heb ook de toelichting er net ook nog eens een keertje bij gepakt en die is nou niet al te groot. Dus daar is inderdaad duidelijk in terug te vinden dat er weinig over staat. Klopt het dat de naam van het bedrijf ook niet voorkomt in de toelichting? Dat daar ook wat betreft het geluid niet naar wordt verwezen? Is dat een deel van hetgeen wat u net naar voren bracht? En twee, wat moet ik me voorstellen bij hoe er rekening kan worden gehouden met de geluidsgrenswaarden? Gaat dat er bijvoorbeeld over dat heel specifiek in de afzonderlijke vlekken, de 6 of de 7 wat wordt gezegd? Of is het bijvoorbeeld zo dat Struyk Verwo Infra alleen op deelgebied nummer 7 geluidbelasting heeft? Kunt u mij dat toelichten?

De voorzitter: Mijnheer Blankvoort, gaat uw gang.

De heer Blankvoort: Dank u wel, voorzitter. Vanwege, niet het hele plan is geprojecteerd in de geluidszone. Dus het beslecht maar een klein deel van het plan. Maar het plangedeelte wat het meest nabijgelegen is aan Struyk ligt in de zone. En daarvoor worden ook in uw toelichting ook aangegeven dat er dove gevels moeten worden toegepast. Nou, als ik dan daarnaar kijk, dan staat er op de plankaart helemaal niks aangegeven dat er dove gevels moeten. Dus dat is één. En twee is, inderdaad staat in de toelichting van de herziening staat niets. Maar in het moederplan staat heel expliciet beschreven dat Struyk gelegen is op korte afstand van het moederplan. Zoals ik net ook in de uiteenzetting heb aangegeven: de afstand is 140 meter terwijl er een richtafstand geldt van 700 meter. Dus dat betekent gewoon dat die woningen binnen de richtafstanden van Struyk komen. Dus Struyk is er toch alles aan gelegen om zekerheid te hebben dat deze planvorming de bedrijfsvoering niet belemmert.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Is dat helder, mevrouw Klein-Hendriks?

Mevrouw Klein-Hendriks: Mag ik nog een vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Natuurlijk.

Mevrouw Klein-Hendriks: De vervolgvraag is: u heeft het over die 140 meter versus de richtafstand van 700 meter. Is die richtafstand van 700 meter de richtafstand als gevolg van het geluid? Of heeft dat te maken met andere milieufactoren vanwege het bedrijf?

De heer Blankvoort: Nee, dat gaat om het aspect geluid. Geluid is de grootste, die veroorzaakt die richtafstand van 700 meter. Categorie 5.2.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan krijgen we mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Mijn vragen hadden betrekking op hetzelfde onderwerp wat net in de vragen van mevrouw Klein-Hendriks had.

De voorzitter: Oké. Nou, dan slaan we u nu gelijk over. Mijn mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Blankvoort, ook bedankt voor uw toelichting. Ik heb een praktische vraag. U heeft het over 700 meter aan grenswaarden, gezoneerd industrieterrein geeft u aan. Stel dat we dit bestemmingsplan vastleggen zoals dat nu voorligt. Wat betekent dat concreet voor de bedrijfsvoering van Struyk Verwo? Ik ben daar benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blankvoort.

De heer Blankvoort: Ja, dank u wel. Nou, dat is nou juist de vraag. Dat weet ik dus niet. Want in de hele stukken, nogmaals, er staat geen enkele berekening in. Ik kan niet herleiden hoe... Kijk, het laatste onderzoek waarnaar verwezen wordt is een onderzoek uit 2015. Die is vijf jaar oud. Struyk heeft in maart 2019 een verandering doorgevoerd in de bedrijfsvoering. Daarop heeft de omgevingsdienst namens het college van B & W van Dordrecht een besluit opgenomen. Ik weet niet in hoeverre dat besluit is meegenomen in deze vaststelling omdat het onderzoek dateert uit 2015. Dat doet bij mij al vermoeden dat er helemaal geen rekening mee is gehouden. Dus daarom is Struyk gewoon benieuwd: hoe is daar rekening mee gehouden? En als er rekening mee is gehouden en daarmee de rechten van Struyk geborgd zijn, dan is het prima. Alleen die zekerheid hebben we nu gewoon niet.

De heer Gündogdu: Aanvullend?

De voorzitter: Wilt u daar nog een vervolgvraag over stellen, mijnheer Gündogdu?

De heer Gündogdu: Ja, alsjeblieft, als dat mag. Want mijnheer Blankvoort heeft het ook over een beheerplan geluid van 7 juli 2009, als ik het goed heb begrepen. En u geeft eigenlijk aan dat u als bedrijf daar rechten aan, nou ja bestaande rechten, dat u daar rechten aan ontleend. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Blankvoort: Nou, niet helemaal. De bestaande rechten worden ontleend aan het besluit Maatwerk van 25 maart 2019. Daarin staat aangegeven welke geluidbelasting Struyk op de omgeving mag hebben. Alleen, de wijze van beoordeling of die geluidruimte aanvaardbaar is, dat is gedaan op basis van het zonebeheerplan. En die spelregels zijn al in 2009 vastgelegd en die zijn vastgelegd in het bestemmingsplan De Staart. En dat betekent dat alle omliggende plannen om industrieterrein De Staart heen moeten voldoen aan die geluidsregels die in het zonebeheerplan staan. Nou, daar wordt

met geen woord gerept in de toelichting en in het akoestisch onderzoek bij het moederplan naar het zonebeheerplan. Dus ook daarvan zeggen wij: wees gewoon duidelijk, hoe het jullie dat gedaan? En als dat strookt met het besluit van 25 maart, vindt Struyk het prima. Maar nu is het niet duidelijk.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan gaan we naar, even kijken, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Mijn vraag hadden in belangrijke mate overlap met de vraag van de heer Gündogdu van Beter voor Dordt. Een aanvullende vraag die ik daar wel op heb is in de nota van beantwoording wordt gesproken over dat er gerekend lijkt te zijn met de maximaal toegestane waarden, waarbij ook verwezen wordt naar de recente waarden nog eens een keer, de voorkeursgrenswaarden die daarin berekend worden. Ook bij deze beantwoording, bestaat daarmee uw bezwaar en uw angst nog steeds? Of heeft u zich vooral in uw reactie beroept op de oorspronkelijke bestemmingsplan wijziging zonder de beantwoording die hier recent door het college is gepubliceerd?

De heer Blankvoort: Nee, waar het met name om gaat is juist dat in het vast te stellen plan, daar is geen geluidrapport opgenomen. Daarin wordt slechts in de toelichting verwezen, gezegd: het blijkt dat we voldoen aan de vastgestelde grenswaarden. Nou, daar hebben wij in de zienswijze naar voren gebracht. En dan vervolgens komt er in de beantwoording op die zienswijze een verwijzing naar een geluidrapport behorende bij het moederplan uit 2015. Het is vrij gebruikelijk dat wanneer u een bestemmingsplan gaat vaststellen, dat betrekking heeft op een gebied in de geluidszone, dus in het gebied buiten het industrieterrein maar tegen de buitenste grens aan, dat er gewoon een akoestisch onderzoek komt en wordt gekeken: voldoe ik nog steeds aan de hoge grenswaarden die in 2004 zijn vastgesteld. En met dat rapport kan gewoon klip en klaar duidelijk worden gemaakt of Struyk Verwo Infra wordt belemmerd of niet. En nu blijft het alleen maar bij woorden: ja, dat is gedaan, we hebben ernaar gekeken. Maar dan denk ik: als je het hebt gedaan, brengt gewoon een geluidrapport uit. Maakt dat inzichtelijk zodat het voor ons ook toetsbaar is.

De heer Noldus: Helder. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dan zie ik vervolgens dat mijnheer Stolk online is. Ik weet niet of dat betekent of hij ook een vraag heeft aan de inspreker?

De heer Stolk: Nee hoor, dank je wel.

De voorzitter: Oké. Even kijken, is er nog iemand die wat wil vragen? Want ik heb verder geen melder meer. Ik heb wel de vraag zie ik staan van de heer Van der Meer om de tekst te krijgen. Nou, die is zojuist ontvangen door de commissiegriffier dus die gaat toegevoegd worden aan de stukken. Kijk, en als je dan even praat dan is in de tussentijd mevrouw Klein-Hendriks weer in stelling gebracht en die gaat dan nog een vraag stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, tijd doet veel hoor, voorzitter. Dank u wel. Toch nog een aanvullende vraag. Is het bedrijf ook voornemens om gewoon duurzaam ter plekke te blijven functioneren? En dat vraag ik omdat u aangeeft dat er een bedrijfswijziging is geweest in maart 2019. Ik weet natuurlijk niet precies wat die inhoudt, maar ik vroeg me dus af of de Struyk Verwo, de activiteiten die ze daar ontplooiën, of ze die willen blijven continueren daar?

De heer Blankvoort: Nou, nu ben ik natuurlijk niet medewerker van Struyk Verwo Infra. Ik acteer hier namens de heer Klein Schiphorst, de directeur van Struyk. Dus ik heb daar geen wetenschap van. Ik weet alleen dat met die melding en het maatwerkbesluit wat in 2019 is genomen, dat daar een aantal veranderingen zijn doorgevoerd in het productieproces zodat zij zich, gericht op de nabije toekomst, hun bedrijfsvoering kunnen uitvoeren. Dus zover ik weet zijn ze gewoon van plan om daar te blijven.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dames en heren. Als er verder niemand meer een vraag heeft dan wil ik graag de spreker bedanken en u ook allemaal bedanken. En volgende week meen ik dat het geagendeerd staat. Dus u heeft dan alle gelegenheid om erop terug te komen. Ik neem aan, gezien het feit dat er wethouders meeluisteren, dat er toch wel eventjes gekeken zal worden of hier wat helderheid ingebracht kan worden als het volgende week aan de orde komt. Kan ik het hier zo mee afronden, dit punt? Of heeft er nog iemand een dringende mededeling of tip of top of wat dan ook? Afronden kan. Nou, ja, oké. Nou, helemaal leuk. Dan sluiten we dit punt af. Mijnheer Blankvoort, nogmaals bedankt. En als het goed is kan u volgende week gewoon inloggen. Tenminste, dan kan u naar de livestream kijken zeg maar en dan kan u de commissie volgen. Dan bent u helemaal op de hoogte op dat moment. En ik hoop voor u dat dat ook op de andere manier nog wel wat informatie naar u toe zal komen.

5. Rondvraag

De voorzitter: Even kijken, dan zijn wij beland bij punt vijf. Zo snel kan het gewoon gaan. Punt 5 is de rondvraag. Wie heeft er iets voor de rondvraag? Eigenlijk moet je dan zo'n soort muziekje hebben, weet je wel? Wat dan zo afleidt. Nou, oké. Ik zie helemaal niks. Dus er is geen rondvraag.

6. Sluiting

De voorzitter: Ga ik over tot de sluiting. Een half uurtje, hebben we leuk gedaan. Fijne avond.