

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 9 juni 2020

Vergaderkamer

Voorzitter: Mevr. Koene

Commissiegriffier: dhr. Bakker

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Zijlstra

Dhr. Heijkoop

Dhr. Stam

Dhr. Polat (D66)

Dhr. Schalken (Beter voor Dordt)

Dhr. Peters (VVD)

Dhr. Wisker (VSP)

Mevr. Van den Bergh (PvdA)

Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Van der Kruijff (CDA)

Mevr. Oude Ophuis

Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Merx (VVD)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Ja, we zijn in de lucht hoor. Goedenavond allemaal. Welkom bij de commissie Bestuur en Middelen van dinsdag 9 juni 2020. Welkom allemaal en ik ga beginnen, natuurlijk, om even op te lezen wie er allemaal deelnemen aan deze vergadering. En iedere keer staat meneer Polat bovenaan. Goedenavond meneer Polat, D66. Dan krijgen we meneer Bakker, commissiegriffier. De heer Schalken (Beter voor Dordt). De heer Peters (VVD), even graven hoor. Meneer Wisker (VSP). Meneer Van den Bergh (PvdA). Meneer Wringer (Beter voor Dordt). Mevrouw Kruger (GroenLinks). Meneer Van der Kruijff (CDA). En ik heb staan meneer Zijlstra, die hoort bij punt 7, begrijp ik uit de agenda. Er is verder nog niet echt superveel animo voor deze vergadering. De commissiegriffier probeert nog wat mensen met een schoteltje melk te gaan lokken. Ook de heer Heijkoop zou hier bij zijn als wethouder, maar ik neem dat hij dan ook wel op een later punt in gaat loggen. Kan de agenda vastgesteld worden zoals die er ligt? Ja, yep, yep, ja, nou oké, mooi. Dank u. Dan gaan we over naar punt 2.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie Bestuur & Middelen van 3 juni 2020

De voorzitter: En dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 3 juni 2020. Heeft iemand een opmerking, aanmerking of iets naar aanleiding van? Ik krijg waarschijnlijk mevrouw Oude Ophuis in beeld. Die mag de camera ook weer uitzetten. Goed, gaan wij over naar punt 3.

3. Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dat zijn de nieuwe behandelvoorstellen. Ik pak even de agenda erbij. Even kijken, er zijn verder geen suggesties binnengekomen. Behalve dan van Beter voor Dordt, over de boa's. Dat ze die graag besproken zien en nou, ik weet niet wie daar steun aan geeft. Meneer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter even het volgende. Uit de brief van de commissiegriffier was mij niet helemaal duidelijk of het de bedoeling was dat we hier vanavond over gaan spreken?

De voorzitter: Nee.

De heer Van der Kruijff: Dat lijkt me niet zo handig. Maar goed, goed dat u nee zegt, dan weten we dat allemaal. En dat we het een keer op de termijnagenda opnemen, dat lijkt me prima. Dus daar kan het CDA mee instemmen.

De voorzitter: Ja, even ter extra informatie. Ha, meneer Veldman is er inmiddels ook. Ter informatie, de eerstvolgende mogelijkheid waarop dit besproken kan worden is 15 september. Even kijken, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik had hier nog een aanvullende vraag op. Want wij willen uiteindelijk dan toch terecht zien te komen in een raadsvoorstel. In een voorstel naar de raad. Dat wilde ik er nog even aan toevoegen.

De heer Schalken: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Schalken.

De heer Schalken: Ja, als ik daarop mag reageren. Uit de brief van de burgemeester wordt duidelijk dat wij er als raad niet over gaan. En de reden voor Beter voor Dordt om dit te bespreken, is vooral dat wij wel graag de burgemeester willen meegeven hoe de raad denkt over het uitrusten van de boa's met hun wapenstok. En ja, september, ik weet niet of dat nog op tijd is om dit mee te kunnen geven aan de burgemeester. Maar ja, als dit niet eerder kan, dan is het niet anders.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

Voorzitter: Mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Ik wou er nog even op reageren. Nee, dat is bekend. Dat de raad daar, zeg maar, geen positie echt in heeft. Maar wij vinden dat toch dat de raad wel hierin een belangrijke positie moet krijgen. En bespreken is prima, maar wij denken toch dat de raad daar ook een beslissing over moet kunnen nemen. Omdat dit toch belangrijk is en zeker over de positie van de boa's. Zeg maar de veiligheid van de boa, maar ook omdat zij nu moeten opereren in het strafrecht. En daar willen wij redelijk iets over te zeggen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, ik snap dat u daar heel graag iets over te zeggen wil hebben, maar u heeft er niets over te zeggen. Dus ik denk niet dat het op dit punt fair is om een raadsvoorstel te vragen. En ik zou als ik u was starten om eventueel meneer Schalken te steunen in het voorstel om het even met elkaar te bespreken.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, maar ik heb al gezegd dat we het willen bespreken, dus.

De voorzitter: Ja, maar goed. Jawel, u heeft een aanvulling, maar daar gaat u waarschijnlijk geen winst op behalen. Even kijken, meneer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter. Dank u wel. U haalt voor wat betreft het raadsvoorstel me de woorden uit de mond. Maar dat we het een keer gaan bespreken, lijkt mij uitstekend. Ja, de vraag is even, gaan we het alleen over een wapenstok hebben of gaan we het over meer hebben. Namelijk of wij en in hoeverre onze toezichthouders, onze boa's steeds meer lijkende taken van de politie over te nemen. En hoe zich dat verhoudt tot de taken, tot de uitrusting en de opleidingen. Dat is een iets diepgaandere discussie dan gaan we het alleen over wapenstokken hebben of een set handboeien of wat dan ook. Ja, daar kunnen we een hele avond over vullen, maar ik denk dat daar een iets dieper probleem achter schuilt.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik sluit me volledig aan bij de heer Merx. Ik bedoel, het gaat niet om een eenvoudige oplossing op een probleem wat er nu opeens lijkt te zijn. Een schuifje wat ik voor mijn lens had. Nu ben ik er. Ja, dat is voor de veiligheid. Ik denk dat het een ... Ik denk dat ik een schuifje voor mijn lens had. Nu ben ik er. Dat is ook voor de veiligheid, een schuifje. Dus ja, ik sluit me volledig aan bij wat de heer Merx heeft gezegd. Laten we gewoon het breed bekijken en gewoon zien wat er totaal aan beveiliging is bij de boa's en bij de politieapparaten. Het was zeker mistig, de heer Schalken, maar de mist is weer opgetrokken.

De voorzitter: Nou, dames en heren. Als de mist dan toch opgetrokken is en ik zo even de chat bekijk, dan gaan we het in september bespreken. En dat doen we dan op een bredere manier, zeg maar, dan alleen over de wapenstok. Maar meer over het algemeen het reilen en zeilen rond de boa's. Dank u wel. Dan krijgen we punt 4.

4. Agenda's juni-september 2020

De voorzitter: Dat zijn de agenda's van juni tot september. U heeft in uw vorige vergadering aangegeven, heb ik begrepen, nog liefst voor de zomer stil te staan bij de effecten van corona op de economie en met name de binnenstad. Er is in juni geen ruimte meer in uw agenda, maar er wordt wel voorgesteld nu, en dat was wel even gezien de twee gesprekstukken per avond. Maar het voorstel is toch om te proberen om dit 16 juni te doen en om desnoods iets uit te lopen. Nou, dat moet nooit het streven zijn, natuurlijk. En wethouder Burggraaf heeft ook al gereageerd dat hij de commissie kan voorzien van informatie volgende week. Dus ik denk dat het wellicht een idee is om de volgende week dit te combineren op het punt van het bespreken van

coronamaatregelen, zeg maar. Ik pak even, want ik kan hem even nu niet zo snel zien in mijn agenda. Ik kijk even de commissiegriffier aan, hoe die daar volgende week op staat.

De heer Burggraaf: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Veldman?

De heer Burggraaf: Nee Burggraaf.

De voorzitter: O, kijk eens. Meneer Burggraaf. Kom er maar in.

De heer Burggraaf: Ik zat al even in de commissie. Maar op een gegeven moment kreeg ik maar het woord niet en toen zag ik dat er iets met de verbinding mis was. Nee, als toelichting. Wat ik vorige week heb aangegeven. We hebben het vorige week gehad over de ambitie van vierduizend banen in deze periode. En toen heb ik natuurlijk gezegd van ja, deze tijd heeft daar natuurlijk impact op en hoe moeten we er dan tegenaan kijken? Toen heb ik gezegd nou, op basis daarvan kan ik , zeg maar, de economische coronamonitor ook even aan de commissie presenteren. Om gewoon een breed beeld te laten geven, wat voor impact zien we nou in de sectoren in de stad. Dus wat mij betreft zou dat volgende week kunnen. Dus dan laat ik daar gewoon een presentatie op geven. Dus dat echt de discussie gefocust is op de binnenstad en de impact daarvan. Toen heb ik gezegd van ja, dan denk dat je beter op een ander moment daar wat meer tijd met elkaar voor uit kan trekken. Dus de vraag is even wat de commissie wil. Hè, als dat inderdaad is naar de vierduizend banen ambitie en wat zien we voor effecten breed nu in deze nou ja, coronacrisis zullen we het maar even noemen, dan kan ik dat volgende week verzorgen voor u.

De voorzitter: Ja, oké, helder. Dank u wel. Een vraag even aan de commissie is dan dus of u dat voor volgende week een prima plan vindt om dat zo te doen. En zodra het meer gedetailleerd moet, om dat op een ander moment te doen. Ik heb zomaar het idee dat het niet de laatste keer is dat we spreken over corona. Dus de vraag is of het akkoord is zoals de heer Burggraaf het zojuist voorstelt, om het volgende week even in een wat bredere context aan de orde te laten komen. Meneer Veldman vindt het prima. Meneer Wringer ook. O, er heeft nog wel iemand een vraag en dat is mevrouw Van den Bergh. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, want ik had ... Ja, voorzitter. Want met name ... wij worden gevraagd over de ontwikkeling in de binnenstad. Omdat we de berichten, vinden wij ontrustend, dat met name Mediamarkt en Primark overwegen om de stad te verlaten en niet naar aanleiding van corona, dus ik denk... Wij willen toch daar ook discussie over, als dat niet volgende week kan, dan apart. Wat dat is, waarom die bedrijven willen vertrekken. En omdat we juist vorige week, zeg maar, een goede presentatie kregen, met name ook toename van de werkgelegenheid in het economisch hart in de binnenstad. Dus wij willen het daar wel degelijk een keer over hebben. Als dat niet volgende week kan, dan zoeken we een andere manier.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, ik doe u graag een suggestie en dat is om technische vragen te stellen op dit punt aan het college en de antwoorden daarvan kunnen dan eventueel betrokken worden op een moment dat u het dan alsnog wil bespreken. Is dat een idee?

Mevrouw Van den Bergh: Dat is een idee. Dat is goed.

De voorzitter: Oké.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, mag ik dan even. Voor het beeld hecht ik er dan wel even aan te benadrukken dat ons geen berichten bekend zijn over het feit dat Mediamarkt en Primark uit de binnenstad zouden willen verdwijnen. Dus ik weet niet waar dat vandaan komt, maar dat is niet informatie die wij hebben. De informatie die wij hebben is dat die twee winkelketens gewoon prima in onze stad zitten en geen plannen hebben om weg te gaan.

Mevrouw Van den Bergh: Nou, dat was informatie van wethouder Sleeking.

De voorzitter: Ja en ik zie PH in beeld komen en ik denk zomaar dat dat de heer Sleeking is, maar dat is dan waarschijnlijk niet. Zou zo maar kunnen. Mevrouw Van den Bergh, stel u gerust uw vragen en als er geen sprake van is, dan krijgt u dat als antwoord en dan is dat ook oké.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, heel kort een opmerking. Want het ging ineens even wat snel voor mij. Over de behandelvoorstelling over het f. kan ik hele korte opmerking maken. Over het werfje van school Mühring. Of wij een afschrift van het college kunnen krijgen naar de commissie. En wij staan welwillend tegenover het verzoek van Mühring voor het verwerven van het werfje. Dat was onze vraag.

De voorzitter: Ja, oké. Het is genoteerd. Zou nog fijner zijn als u dat van tevoren had gedaan. Maar dank u wel. Even kijken, we gaan... We waren gebleven bij de agenda's. En mijn vraag is dus aan u of de agenda's, zoals die nu voorliggen, of dat akkoord is. Met dan de aantekening erbij dat dan volgende week bij de besluiten staat effecten corona, dat daar dus even de korte presentatie over de vierduizend banen et cetera in zit. Even kijken. Ik hoor de commissiegriffier iets zeggen, maar dat is het fijne met die gesealde dingen. Nou, meneer Van der Kruijff die wil nog aandacht op agendapunt 3, maar volgens mij hadden we de afspraak normaal gesproken dat u dat van tevoren doorgeeft, maar meneer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Nee, nee voorzitter. Ik heb daar inhoudelijks voor de rest niks voor, maar volgens mij moeten we ze alleen wel formeel vaststellen. Dat hebben ze niet gedaan. U had bij agendapunt 3 alleen de suggestie van Beter voor Dordt om over de boa's te praten. Toen schoven we in een keer over naar 4 en ik was het eens overigens met mevrouw Van den Bergh. Want het was ook mijn inbreng om een afschrift te

vragen. Maar we moeten het gewoon even vaststellen dat we die behandelvoorstellen conform vaststellen.

De voorzitter: Nou, vooruit meneer Van der Kruijff, ik zou zo maar zeggen, meld u als voorzitter. En dan kan u dat allemaal helemaal perfect doen de volgende keer. Even kijken. Nou, dan de agenda's voor juni tot en met september. Kan u daar allemaal mee instemmen. Zo niet, enzovoort. Want dan moeten we daar nog wat aan doen. Geen reactie. Oké mooi. Gaan we naar punt 5.

5. Vragen aan het college

De voorzitter: En dat zijn de vragen aan het college. Ik weet niet, mevrouw Van den Bergh, of u nog heil ziet om een vraag te stellen. Want volgens mij is die inmiddels al beantwoord. Door de toezegging om volgende week een globale presentatie te geven en dat u technische vragen gaat stellen. Maar ik hoor het graag ook nog even van u.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, nee dat is akkoord. Wij hadden ook nog een vraag, maar dat doen we anders ook wel schriftelijk, over die anderhalve meter. Want wij kregen steeds meer klachten dat ondernemers dat niet kunnen handhaven in hun zaak en in hun horeca. Maar ze worden er wel voor aansprakelijk gesteld. Dus daar hebben wij wel vragen over hoe we daar verder mee om kunnen gaan. Ik weet niet of we dat volgende week en anders doen we dat ook schriftelijk.

De voorzitter: Ik zou ze schriftelijk doen. En meneer Burggraaf, die is al een beetje voorbereid. Want die luistert nog steeds mee, volgens mij. Even kijken. Dan gaan wij over naar punt 6. En dat zijn de stukken ter bespreking.

STUKKEN TER BESPREKING

6. Vaststellen Integraal huisvestingsplan Gymzalen Gemeente Dordrecht

De voorzitter: Het eerste punt, daar is het vaststellen van het Integraal Huisvestingsplan Gymzalen Gemeente Dordrecht. Nou hoorden we eerder op de avond ook al iemand zeggen iets over de verenigingshallen. Dat zijn andere sportruimtes. Om het makkelijk te maken, doen we gymzalen gewoon bij Bestuur en Middelen en de andere sportdingen netjes bij Sociale Leefomgeving. Maar goed, de politieke vragen die erbij horen. Moeten we dit besluit nu nemen of afwegen bij de kadernota? Dat is bedoeld als knelpunt in de kadernota. En hoe verhoudt zich dat tot die verenigingshallen, tot dat Verenigings Hallen Plan. En zijn hier kostenbesparingen mogelijk, bijvoorbeeld door de één kilometergrens minder strikt aan te houden. En wat is de ontwikkeling op langere termijn en is het onderhoud gewaarborgd? Nou, dat zijn vele vragen. De vragen zijn gesteld door VVD, GroenLinks en PvdA. We hanteren de gewone spreekvolgorde. Dus ik ga zo meteen Beter voor Dordt het woord geven. Ik ga alleen nog even kijken, checken of de heer Heijkoop inmiddels, of dat die PH is die ik heel de tijd in beeld heb? Meneer Heijkoop, bent u er?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Top, helemaal goed. En dan is vanuit de ambtelijke organisatie... Mevrouw Oude Ophuis hadden we daarnet al gezien. Dus die is ook aanwezig en luistert mee. Ik geef graag het woord aan Beter voor Dordt.

De heer Stam: Ja, voorzitter, dank u wel. U heeft alle politieke vragen al opgelezen en ik wil eigenlijk langs die lijn onze punten even langslopen. Als eerste was het of we nu moeten besluiten of het afwegen in de kadernota? Nou, u gaf die knelpunten bij de kadernota, maar we achten het prima om het hier nu met elkaar over te hebben en te behandelen. En hoe verhoudt het zich tot het Verenigings Hallen Plan? Vanuit Beter voor Dordt vinden we zeker dat ook dadelijk met de uitwerking van het Verenigings Hallen Plan bekeken moet worden. Waar wellicht een vereniging en sporters ook gebruik kunnen maken van de hallen die wij moeten faciliteren voor het onderwijs in het kader van het huisvestingsplan voor de gymzalen van deze scholen. Maar het is natuurlijk wel zo dat we voor de scholen volgens mij vanuit de gemeente in ieder geval de plicht hebben deze voorzieningen goed en ook voldoende beschikbaar te hebben. Dus nou ja, wellicht is het wel mogelijk om dadelijk met de uitreiking van het Verenigings Hallen Plan ook zo te kijken dat we ook die gymzalen zo maximaal mogelijk gebruiken op de momenten dat ze niet gebruikt worden door de scholen.

De voorzitter: Meneer Merx. Sorry, meneer Merx, gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, om het niet nog ingewikkelder te maken, maar ik vrees dat ik het wel ga doen, meldde zojuist al dat in de commissie Sociaal gesproken wordt over de startnotitie Sportvisie. En daar staat in te lezen, waar mogelijk maken we de connectie tussen vervanging en renovatie van gymzalen. Nou, daar hebben wij het dan over, het programma Sportparken en het Verenigings Hallen Plan. Dus er is zelfs een connectie met die sportvisie en de politieke vraag die destijds gesteld is. Natuurlijk zijn wij verplicht en dat moeten wij ook doen. We moeten onze kindjes, kleinkindjes en buurkindjes niet laten sporten in hallen die op instorten staan. Maar dat wil ook niet zeggen dat wij hallen overeind moeten houden waar de helft van de tijd of meer dan de helft van de tijd geen mens in te bekennen is. Hoe kijkt Beter voor Dordt daar tegenaan?

De heer Stam: Ja, voorzitter als ik daar gelijk op mag reageren? Nou, dank u wel, voorzitter. Wat ik eerder al aangeef. We hebben vanuit onze plicht, volgens mij moeten goeie voorzieningen regelen voor het onderwijs om de kinderen vanuit school daar te laten sporten. En wat dat betreft en dan kom ik ook op het volgende punt wat volgens mij ook door de VVD werd aangegeven van ja, kun je niet soms kijken of de afstanden van de duizend meter echt verplicht zijn of ze wellicht ook soms wat zou mogen oprekken. Nou ja hè, als wij de scholen ook kunnen laten sporten in een hal die al in het kader van het Verenigings Hallen Plan is neergezet en daarmee binnen die duizend meter iedere sportfaciliteit beschikbaar kan zijn, dan moeten we dat zeker doen en dan zal het elkaar inderdaad alleen maar kunnen aanvullen. Maar in eerste instantie hebben wij in ieder geval voor de scholen de plicht om die voorzieningen goed en binnen een normale afstand beschikbaar te stellen. En nog een keer terug, als het niet binnen die duizend meter kan, hè, als je naar het staatje kijkt, dan staat in sommige gevallen dat het elfhonderd, twaalfhonderd meter is, dan is dat wat Beter voor Dordt betreft, moet

dat niet het grootste probleem zijn. En dan hoef je daar wat ons betreft niet een nieuwe hal voor te faciliteren en dan kun je ook kijken of we op een andere manier door wellicht een ander Verenigings Hallen Plan in te zetten of misschien soms maar elfhonderd meter te lopen. Er was ook nog een politieke vraag en dat was over de ontwikkeling op de lange termijn en de waarborging van het onderhoud. Ja, wij gaan ervan uit, bij Beter voor Dordt natuurlijk vanuit, dat voor de nieuwe gymzalen en de gerenoveerde gymzalen de vervangingsinvesteringen en de exploitatiebudgetten goed worden meegenomen. En daar hebben we in de toekomst geen probleem mee.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter dank u wel. Ja, ik vind het heel fijn dat Beter voor Dordt er zo vanuit gaat dat we reserveringen treffen en dergelijke. Dat we gaan kijken hoe het op de lange termijn gewaarborgd wordt. Is het niet zo dat nu juist deze gymzalen, dat we voor een knelpunt zitten in de begroting, omdat we toen we ze eenmalig betaald hadden, omdat we helemaal geen rekening hadden gehouden met reserveringen. En ik zie in dit hele plan, zie ik ook geen langetermijnplanning. Het wordt genoemd, van leuk dat gaan we doen, maar ik zie daar helemaal niets van terug. Dus waar komt de zekerheid vandaan dat dat er wel in zal zitten?

De heer Stam: Ja, voorzitter. Als ik daarop mag reageren, dan is het vanuit Beter voor Dordt dat we er vanuit gaan dat er ook dadelijk voor de vervanging en voor het onderhoud in ieder geval ook kloppende exploitatiebudgetten zullen zijn, zodat we inderdaad niet in de situatie komen zoals die in het verleden is ontstaan, doordat het niet op een goeie manier was begroot.

Mevrouw Rutger: Voorzitter? Als ik even mag vragen? Begrijp ik u nu goed dat u eigenlijk dit als advies meegeeft aan degene die het plan echt werkelijk een uitvoeringsplan gaat maken, dat dat er ook in komt. Want tot nu toe zien we bij eigenlijk alle projecten en plannen dat ... We zijn niet zo goed in reserveren en afschrijven. We doen gewoon op dit moment en later zien we wel weer. Dus ik neem aan dat dit een tip is.

De heer Stam: Volgens mij mag u het zo inderdaad interpreteren dat we op die manier ervan uitgaan dat dat goed wordt meegenomen. Kloppende exploitatiebudgetten en ook voor vervangingsinvestering.

Mevrouw Rutger: Oké, helder. Dank u.

De voorzitter: Nou mooi, meneer Stam, was u klaar? Helemaal goed, dank u wel. Dan gaan we over naar de heer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, vanavond hebben we het dan over dit plan en in de komende gemeenteraad zou het wel eens zo kunnen zijn dat we dit plan ook gaan vaststellen. Met alle bedragen en meerjarig van dien. Met de kanttekening dat er nog wel een knelpuntje is bij de kadernota. Maar als ik naar het plan kijk, dan roept dat toch bij mij een aantal vragen op. De eerste vraag is, is alle herbouw noodzakelijk?

Veel gymzalen, ik noemde het net al in mijn interruptie bij de heer Schalke, we hebben een bezetting van minder dan vijftig procent. Dan staat er hier nog bij, ja we gaan nog onderzoeken op welke manier we dat verder kunnen vullen. Ja, de gemeente gaat wel voor de helft voor de leegstand bouwen bij een aantal hallen. En is dat verstandig? Tweede is, ik heb die verordening eens nagelezen en ik hoop dat ik de meest recente verordening heb, want daar ben ik een paar punten tegengekomen waarvan ik zeg, hoe zit dat nou? In de verordening staat dat een hal voor gymzaal voor herbouw in aanmerking komt, als er een controle is gedaan op grond van de NEN norm 2767. Die heb ik er maar niet op nageslagen. Maar waaruit dan blijkt dat door verbouw een aanpassing langer dan tien jaar levensduurverlenging niet mogelijk is. En als dat niet het geval is, op basis van zo een onderzoek, dan zou dat voor herbouw in aanmerking komen. Dat is ook niet vreemd, want de bedragen die ermee gemoeid zijn, hebben we kunnen lezen, zijn ook niet misselijk. 1,24 miljoen voor nieuwbouw en dan nog zeventig duizend euro voor een inventaris. Dat zijn forse bedragen, terwijl in diezelfde verordening staat dat het bedrag dat de gemeente ter beschikking stelt, is 715 duizend euro voor nieuwbouw en dus geen 1,26 miljoen. En voor de inventaris 51.310 en geen zeventig duizend. Nou hoop ik nog steeds dat ik de meest recente verordening heb. Maar hoe verhouden deze bedragen die in deze notities staan en de aanpak zich tot de verordening die we als raad ooit een keer hebben vastgesteld? Dat is een vraag. En dan de samenhang met de Startnotities Sportparken. Nou, daar wil ik toch graag een helder antwoord op hebben, want die twee dingen lopen niet helemaal synchroon. Hier ligt al een plan met kleurtjes en alles erop en eraan en die sportparkenvisie, dat is nog maar een startnotitie. En hoe gaan we zorgen dat dat op tijd gezwaluwstaart wordt, voordat we straks moeten constateren dat we op vijf meter van elkaar prachtige gymzalen en sportparken en weet ik wat allemaal hebben, die allemaal maar voor een klein deel van de tijd worden gebruikt. Hoe zorgen we dat we daar stuw op houden. Hoe voorkomen we, als we dit vandaag vaststellen, dat we tien jaar lang te horen krijgen, ja u heeft toen, weet u nog, in 2020 vastgesteld en daar zit u aan vast. En op die duizend meter, voorzitter, ja daar heb ik ook op zitten kauwen. De heer Schalke heeft het al gezegd en ik bedacht mij, verhip er wordt hier over lopen gesproken. Maar wat nou als die kinderen eens met de fiets gaan? Dan ben je er veel sneller en dan kun je veel grotere afstanden overbruggen. En dan hoor ik mensen al zeggen, van ja, maar fietsen. Sommige ouders brengen die kinderen met de auto naar school. Oké, nou misschien is het wel eens goed voor die ouders om hun kinderen ook eens met de fiets naar school te brengen. Gezond voor ouders en voor het kind. En nou ja, voor die ouders die dat echt niet kunnen, zou je misschien kunnen denken aan leenfietsen, al dan niet bekostigd door de gemeente. Als je 1,26 miljoen voor een sportzaal uitspaart, daar kan je heel veel fietsjes, kinderfietsjes kopen. Maar denk in ieder geval, dat is mijn oproep, creatief. Hou je nou niet vast aan die duizend meter. Denk ook eens even of het fietsend kan. Er zijn veel ouders die bereid zijn met het begeleiden met die fietsen naar school. Voorzitter, en dan kom ik tot het slot alweer eigenlijk, zo kort duurt het maar. Hoe kunnen we dit nu vaststellen als het mogelijk in strijd is met onze eigen verordening? Als de sportparkenvisie nog uitgewerkt moet worden en als het een knelpunt is bij de kadernota? Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Graag wil ik daar ook de visie van de wethouder op hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Merx. U bent nu al de winnaar van de trofee voor het leukste woord van de avond, gezwaluwstaart. Helemaal grappig. Even kijken, gaan we over naar ik denk meneer Van de Kruijff?

De heer Van de Kruijff: Zeker voorzitter. Dank u wel. De vraag is, is het een onontkoombaar knelpunt en daar zijn we wel van overtuigd dat dat het is. Want we hebben namelijk als gemeente gewoon de verplichting om te zorgen voor ruimtes waar op basisscholen gegymd kan worden. En als je die verplichting hebt, is het daarmee onontkoombaar. Dan zijn we het wel eens en mevrouw Kruger stelde net ook al vast, dat we weer voor de zoveelste keer opeens weer geconfronteerd worden met iets wat we in exploitatie hebben en waar we blijkbaar niet voor gespaard hebben. En dat moet richting de toekomst toch echt anders. Nou, ik hoorde net in de dialoog tussen de heer Schalken en mevrouw Kruger al dat ze overeenstemming hadden over dat dat in deze nota opgelost moet worden of in de uitwerking. Ik wil eigenlijk nog wel een stapje verder gaan, want dit is niet het enige dossier waarvoor dit geldt. We hebben wel meer dossiers. En we gaan binnenkort een nieuwe vastgoednota vaststellen. En wij zouden graag zien dat in de nieuwe vastgoednota er nou eens een inventarisatie gedaan wordt van alle vastgoed en de gymzalen is daar onderdeel van, die we in beheer hebben. Maar waar we blijkbaar niet reserveren voor toekomstig onderhoud of vervanging. En op het moment als het zover is, dan opeens geld moeten gaan zoeken. Terwijl je dat natuurlijk gewoon ziet aankomen. En er zijn wel meer van die dossiers. Dus laten we het daarbij meenemen. Dat over de financiën.

De voorzitter: Volgens mij wil de heer Merx even wat aan u vragen.

De heer Merx: Ja, dat klopt voorzitter. Dank u wel. Ja, meneer Van der Kruijff wandelt er wel heel makkelijk overheen. Ja, we hebben de verplichting, het is onontkoombaar, dus moeten we het doen. Misschien was die houding bij de sportboulevard ook wel handig geweest, maar hier ...

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat vind ik een hele flauwe. Bij de sportboulevard zijn ...

De heer Merx: Misschien mag ik even uitspreken. Ik was nog niet klaar.

De voorzitter: Ho, ho. Eén tegelijk, meneer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel voorzitter. Want ik was nog niet klaar. Maar is de heer Van der Kruijff bereid om niet meteen voetstoots aan te nemen, dit is onontkoombaar en we leggen ons voor de komende tien jaar vast aan het plan. Is de heer Van der Kruijff niet bereid om creatief mee te denken op bijvoorbeeld indachtig die sportvisie of indachtig de verenigingshallen na te denken en mee te denken? En zich hier niet meteen helemaal vastlegt, want het is onontkoombaar om te kijken of we voor de stad ook nog wat kunnen besparen. En misschien zelfs kindjes bij sportparken, prachtig geoutilleerde sportparken kunnen laten inspireren en beleving kunnen krijgen dat er meer is dan alleen die gymzaal van school en dat ze misschien na school zich aansluiten bij de vereniging. Dat zou toch een mooi effect kunnen zijn.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, dat ben ik wel. Ik had in mijn woordvoering graag puntjes opgeschreven. Ik was bij de eerste en het antwoord waar de heer Merx om vraagt, staat bij mij bij puntje 5. Dus hij moet nog even geduld hebben en dan kom ik daar op terug. En wat betreft de sportboulevard. Dat is een hele flauwe, omdat wij als CDA er zeer van overtuigd zijn dat er extra geld voor onderhoud nodig is en dat dat onontkoombaar is. Alleen waar we het niet mee eens zijn is dat de gemeente daarvoor aan de lat staat en dat is echt een andere vraag. Terwijl hier bij de gymzalen het volgens ons geen enkele vraag is of de gemeente hier voor aan de lat staat, want dat is wettelijk zo. En dat is het verschil. Maar goed, het eerste punt, dus wij vinden dit onontkoombaar dat de gemeente gaat zorgen dat er gewoon goede gymzalen komen en dat zal ook geld kosten, dus in die zin moeten we daar geld voor vrijmaken. En ja, er komen een aantal vragen achter vandaan die de heer Merx stelt. Kom ik zo op, bij puntje 5. Bij puntje 2 heb ik de vraag staan over die ene kilometer en of je daar flexibel naar zou moeten kijken. En ik heb daar ook eens navraag over gedaan bij een aantal mensen die in het basisonderwijs werken en die geven aan dat een kilometer wat hen betreft niet eens een richtlijn is, maar wel het maximum. Want een kilometer en ze gaan inderdaad lopend. En ik hoorde ook de oproep van de heer Merx, kunnen ze niet op het fietsje? Ik had dezelfde vraag aan hen overigens, want wat dat betreft denken we misschien wel hetzelfde. Maar daar kwam echt vanuit het onderwijs de opmerking terug, dat moet je echt niet willen. Want als een leerkracht met een hele klas moet gaan fietsen, dat is vanuit de veiligheid en die klas bij elkaar houden. Nou, dat overzien ze niet. Dat vinden ze te onveilig om te gaan doen. Dus je moet lopend, ze moeten soms ook nog spullen meenemen naar die gymzaal en ze zeggen, dat is vijftien à twintig minuten lopen als de stoplichten en het verkeer meezit. En dat moet je echt niet langer willen dan een kilometer, dus dat is wel een grens. Nou ja, ik heb daar wel begrip voor als ik dat hoor. Maar ik heb wel dezelfde wens als de heer Merx. Van, kan dat niet meer? Maar goed, als je het aan de mensen uit het onderwijs zelf vraagt, krijg je dit antwoord terug. Ik geef het maar even mee. Als je dan naar de verenigingshallen kijkt, want dat is natuurlijk een terechte vraag. Dan heb ik eens even gekeken in de stukken of die er al in staan. Even los van het nieuwe plan. En dan zien we dat er een aantal wel in staan. Je ziet bijvoorbeeld dat de Deltahal gebruikt wordt. We zien dat de DVO-hal in Dubbeldam gebruikt wordt. We zien dat de Deetoshal in Krammerhof gebruikt wordt. En dat is misschien ook wel logisch, want dat zijn hallen die ook in de buurt van scholen en woonwijken staan. We hebben ook een aantal verenigingshallen waarvoor dat niet geldt. Als je kijkt naar de Oranje-Wit hal, als je kijkt waar Next Volley speelt aan de Schenkeldijk. Dat zijn ook verenigingshallen, maar die staan niet in de buurt van scholen. Die staan waarschijnlijk ook verder dan een kilometer van scholen af. Ik heb dat overigens niet op de kaart helemaal gecheckt, maar dat is een inschatting. Dus bij het Verenigingshallenplan vind ik het ook wel ingewikkeld als je naar die hallen kijkt om te hoge verwachtingen te hebben, hoe je die kunt gebruiken, kunt gaan gebruiken voor scholen, omdat ze vaker dan een kilometer vanaf scholen staan en van woonwijken afstaan. Omgekeerd, en dat vind ik wel een terechte vraag en gedachte, kun je wel kijken naar die gymzalen die we nu hebben en die een lage bezettingsgraad hebben of er ook niet verenigingen zijn, misschien wel kleine verenigingetjes of andere sportinitiatieven die misschien 's avond ook gebruik kunnen maken van die gymzalen. Ik weet van mijn eigen kinderen, ongeveer dertig jaar geleden, toen ze nog op sport zaten.

Dat zitten ze nog trouwens, maar toen moest ik er nog een beetje wat voor regelen. Dat dat ook echt gedaan werd. Die zaten gewoon aan de Eddingtonweg en die zaten ergens in Wielwijk en weet ik waar ze 's avonds in gymzalen aan het sporten. Dus je kunt dat best meenemen en ik vind dat een interessante gedachte om te kijken hoe je dat, nou zwaluwstaarten hebben we net geleerd hè, die twee gedachten. Dus daar wil ik best in meegaan hoe je dat kunt doen. Maar het is meer omgekeerd. Ik denk niet dat je minder gymzalen krijgt. Het CDA denkt dat je eerder moet kijken hoe je een aantal verenigingen blij kunt maken met de gymzalen die we dan toch weer opknappen. Dus er moet wel gezwaluwstaart worden. Nou, dat is de laatste keer dat ik dat woord zeg. Dan nog de laatste vraag, en daar vroeg de heer Merx naar, moet je nou in een keer het hele budget al gaan vrijgeven? Nou, dat is een hele terechte vraag. Als wij kijken naar het staatje wat er in staat, zien we zelfs dat er voor 2020 en voor 2021 nog niet eens geld gevraagd wordt. Het eerste bedrag wat genoemd wordt is bij 2022. Dus ik heb ook wel dezelfde vraag. Ook aan het college, wat gaat er nou mis als we dit plan iets anders vaststellen? Wel dat we dit willen gaan doen en in deze richting willen gaan doen, maar dat we nog even wat tijd gebruiken gedurende 2020 en 2021 hoe wij die twee dingen in elkaar kunnen vlechten. En als we budgetten nodig hebben, dan ergens in de loop van ja, of het nou 20 of 21 is, dat hangt van de snelheid van het college zelf af. Even met elkaar kijken of daar nog optimalisaties in te maken zijn. Tegelijkertijd, laten we ook niet gekke Henkie zijn, het gaat ons echt geld kosten. Dus laten we wel gaan reserveren. Want anders zadelen we over twee jaar de raad van dan op dat ze dan alsnog weer geld moeten gaan zoeken. Dus er zit verschil tussen geld reserveren, van wat gaat het echt kosten of dat je al bij deze al het toekent. Dit mag je gaan uitgeven of dat je het college vraagt eerst nog eens terug naar de raad te komen, voordat dat gebeurt. En dat laatste, daar zijn wij voor.

De voorzitter: Oké, dank u wel meneer Van der Kruijff. En dan ga ik over naar D66, meneer Polat?

De heer Polat: Ja, daar ben ik.

De voorzitter: Oké.

De heer Polat: Dank voorzitter. Nou, de gemeente heeft een wettelijke verplichting om zorg te dragen voor de gymzalen. Maar we hebben het natuurlijk over een voorstel, we missen een integrale afweging en de plannen. Een zaal die zowel geschikt is voor onderwijs als voor recreatief gebruik, biedt meer mogelijkheden voor het gymnastiekonderwijs en is voordeliger in exploitatie wat al eerder is gezegd. Is het dan mogelijk om in plaats van vele gymzalen enkele centrale sportzalen te bouwen voor gymnastiekonderwijs en recreatie met inachtneming van de loopafstand van een kilometer, want dat is eigenlijk het maximale. Verder hebben we gezien dat in de startnotitie Toekomst Verenigingshallen van 7 april, is sprake van een integrale aanpak. Op punt i wordt aanbevolen om een koppeling te maken met het Integraal Hervestigingsplan Gymzalen. We lezen dat dat samenbrengen van ontwikkelingen met betrekking tot huisvesting scholen, bewegingsonderwijs en verenigingshallen kansen biedt voor integrale kostenefficiënte oplossingen. We zouden graag van de wethouder

willen weten wat hij met deze aanbeveling heeft gemaakt of denkt te maken. Dat was hem.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, de heer Schalken begon al van u heeft politieke vragen gesteld en ik zou ook altijd graag met de politieke vragen willen beginnen of hij daar antwoord op kan geven. Nou eigenlijk niet. Want de heer Merx heeft al in zijn woordvoering ook gezegd, er zijn nog vele vragen waar we antwoord op moeten krijgen. Door de anderen is ook al gezegd dat er nu op het ogenblik bij de commissie Sociaal over de startnotitie Sportparkenvisie wordt gesproken en ik noem expres startnotitie, want als wij dit plan namelijk vaststellen dan kunnen we wel gaan praten over integrale aanpak, maar dan kan de startnotitie vervolgens gewoon achteraan sluiten, want dan moet die al voldoen, gedeeltelijk, aan van wat we hier hebben besloten. Voor zover we iets gaan beslissen, want ik vraag me echt af, wat gaan we beslissen? Er is nog geen duidelijkheid welke zalen nieuwbouw moeten krijgen en welke opgeknapt gaan worden. Er is nog geen duidelijkheid welke zalen kunnen gaan vervallen. Er is nog geen inzicht ten aanzien van de gymzalen voor het voortgezet onderwijs. Het internationale huisvestingsplan wordt op dit moment zelfs alweer geactualiseerd. Wordt er gezegd, mogelijk dat daar nu wel gymzalen in worden meegenomen. Er worden nog nieuwe wijken gebouwd. Onduidelijkheid is of daar ook nieuwe gymzalen moeten komen. Voor inkomsten en of betere verdeling is nog niet de andere sportbehoefte van bijvoorbeeld particuliere en sportverenigingen meegenomen. Er wordt gesuggereerd om de overheids gelden en de heer Merx noemde de ... Nou ben ik die term kwijt. Ik vond het zo knap dat hij het wist en nou weet ik het niet. Het gaat over dat stikstofgebeuren en zo. Maar ik gebruik dus de BENG, de bijna energie neutrale gebouwen. Daar komt waarschijnlijk overheids geld voor. Maar die zouden we kunnen inzetten als we ook weten over hoeveel het gaat. Welke kosten praten we over en over hoeveel geld hebben we het? Er worden nu overzichten gegeven van wat er allemaal mogelijk is. En beschreven waarom het een wel, in het kader van veiligheid bijvoorbeeld en waarom het ander niet meer zou hoeven. Er is zoveel onduidelijk. Zoveel moet nog worden onderzocht. Ja, worden die nieuwe gymzalen neergezet met eenmalig geld of, nou ja, de heer Schalken gaf die tip al mee. Gelukkig wordt er nu rekening gehouden met het onderhoud en afschrijving. En wat ik overigens trouwens nergens teruglees, is dat er nu rekening wordt gehouden met mindervaliden. Kwamen we in de sportboulevard ook al weer een keer tegen dat het zwembad toch ook niet helemaal goed daarop ingesteld was. Het enige, wat weten we nu wel, hè? We weten dat we 31 gymzalen hebben die onder de verantwoordelijk van de gemeente vallen en dat de gemiddelde leeftijd van die zalen 34 jaar is. Enigszins opgekrikt door de twee zeer jonge zalen van 2019 en ik geloof 2010. Maar in ieder geval 13 zijn er ouder dan veertig. We weten dat een nieuwe gymzaal ongeveer 1,3 miljoen kost, sloop veertigduizend en inventaris rond de zeventig. De heer Merx noemde het ook al. En dat we de komende tien jaar een slordige zeventien miljoen nodig hebben als we dit allemaal zouden doen. En dat er ook nog eens, o ja, de indexering is dit keer wel meegerekend, 2,5 procent. Nou ja, de sportparkenvisie en dit gymzalenverhaal wijzen naar elkaar en door slimme combinaties zouden we beide doelstellingen kunnen ondersteunen en er voordeel

uithalen. Maar hoe en wat, ja dat is nog niet duidelijk. Dus voorzitter, ja, als GroenLinks zeggen we, kom eerst met een goed nieuw plan, alvorens we verder hierover gaan praten. Want de heer Van der Kruijff wist keurig allemaal gymzalen te benoemen. Nou, ik dacht, o ja die is er ook nog en o ja, die nog. Ik heb geen volledig overzicht als behalve de kleurtjes die achter wat namen gezet zijn. Maar wat ik er verder mee moet, weet ik nog niet. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, ChristenUnie-SGP. Wie is er? Meneer Veldman?

De heer Veldman: Ja, dat klopt voorzitter. Dank u wel. Voorzitter, ik ga niet alles herhalen. Eigenlijk, zeg maar, mijn woordvoering is al eigenlijk datgene waar de heer Merx en Van der Kruijff elkaar raken. Dat is ongeveer wat ik erover vind, namelijk dat die plannen, die moeten uiteraard op elkaar worden betrokken. Is dat wel correct Nederlands voorzitter, in plaats van zwaluwstaarten? Dus dan lijkt het mij logisch dat er eerst een startnotitie is en dan dit. Maar ik constateer ook dat dit plan wel een heel eind verder al in een concrete uitwerking is. Dan de vraag die de heer Van der Kruijff stelde, daar ben ik het geheel mee eens.

De voorzitter: Meneer Veldman?

De heer Veldman: Ja, wat is er voorzitter?

De voorzitter: We zijn ongerust dat u wegzakt. Dus ...

De heer Veldman: O, excuus. Nou, ik zak niet, maar ik ging meer, zeg maar, met mijn stoel naar achteren. Dus maakt u zich vooral geen zorgen. Nee, ik vroeg me inderdaad af of de budgettaire reeks zoals die in de stukken staat, of die die ruimte niet gewoon biedt. En voorzitter, wij maken ons ook wel, toch wat zorgen over die bezettingsgraden. In combinatie eigenlijk ook met het aantal zaaldelen. Als ik het goed heb gezien in de stukken, valt mij op dat heel veel locaties eigenlijk maar een zaaldeel hebben. En ik kan me ook voorstellen dat als je ietsje grotere gebouwen neerzet, dat dat uiteindelijk per zaaldeel voordeliger is. Dus dat vragen we ons ook af, van ja, dat zal ook wel samenhangen met die een kilometergrens. Ja, of daar niet nog wat winst te behalen is en uiteraard eens met de opmerkingen ook van mevrouw Kruger geloof ik, dat als er subsidie is voor energiezuinig dat je daar gebruik van moet maken. Maar voorzitter, bottomline is wat ons betreft ook wel als die zalen er moeten komen en ze blijven zo weinig gebruikt als nu, ja dan moet je je denk ik ook afvragen of het onderhoud dan op het allerhoogste niveau moet liggen of dat je er dan ook een beetje pragmatisch mee om mag gaan. Dat je datgene doet wat gewoon noodzakelijk is, maar dat dat het dan ook wel is. Voorzitter, tot zover.

Mevrouw Kruger: Sorry voorzitter. Ik wou intypen, voorzitter mag ik het woord? Maar ik wou even wat aan de heer Veldman vragen.

De voorzitter: Nou, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Ja, ik schrik even als hij zegt van ja, moeten we het onderhoud dan maar misschien niet optimaal doen? Dat hebben we ook al eens gezegd binnen het vastgoed. En daar hadden we gradaties in van wat voorlopig niet in de verkoop komt, dat laten we maar gaan en op een gegeven moment kom je erachter dat we dat toch beter hadden goed kunnen onderhouden, dan had het waarschijnlijk meer opgebracht. We hebben het nu wel over gymzalen, denk ik. Waar inderdaad kinderen met name ook komen en op welk onderdeel zou je dan geen goed onderhoud moeten doen? Ik bedoel, ik zou niet willen dat mijn kinderen ergens aan het gymmen waren en weet ik veel, dat de douches het niet meer goed doen of dat de vloer te glad is of wat dan ook. Dus ik schrik daarvan, meneer Veldman. Op wat voor onderdelen zou u dat dan gedacht zien?

De heer Veldman: Voorzitter, ja. Dat is natuurlijk altijd heel vervelend als mevrouw Kruger van mij schrikt. Dat moeten we zien te voorkomen. Dus daar zal ik even opheldering over geven. Nee, kijk mevrouw Kruger, u trekt gelijk in het veiligheidsdomein. Dat heb ik helemaal niet gezegd. Maar het maakt natuurlijk wel uit of je een gebouw elke drie jaren van een lik verf voorziet of dat je dat elke vijf jaar doet, of elke zeven of acht jaar. Daarmee gaat de kwaliteit van het gebouw op zich niet per se achteruit, maar kun je wel wat kosten besparen. Dus volgens mij moet je naar dat soort dingen kijken. Uiteraard moeten gymzalen gewoon voldoen aan de veiligheidseisen die daarvoor zijn. Ook wat betreft douches en zo. Overigens kan het helemaal geen kwaad als kinderen een keer leren dat er iets niet werkt, want dat is een heel belangrijke les, denk ik. Maar in beginsel moet het gewoon functioneren. Dus ik hoop dat u hiermee een beetje tevreden bent gesteld. Uw microfoon doet het nu bijvoorbeeld niet, dat is ook wel fijn.

De voorzitter: Nee, op zich was dat wel grappig. Mevrouw Kruger heeft ook het [woord]... [...] melding gekregen. Een poging dan nog. En dan gaan we over naar meneer Veldman

Mevrouw Kruger: Nou, een heel korte reactie. Ik bedoel die paar liter verf, dat zou de kosten niet heel erg gaan schelen. En dat kinderen leren als iets niet werkt, laten we het daar maar niet over hebben. Ik denk dat dat iets anders is.

De heer Veldman: Voorzitter, mag ik daar heel kort op reageren?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Veldman: Kijk, sommige dingen zijn ook een beetje schertsend bedoeld hè. Zo stelde bijvoorbeeld de heer Merx zojuist voor om fietsen te gaan subsidiëren. Dat leek mij ook niet een heel serieus te nemen voorstel.

De voorzitter: Nou, dat gaan we nu van de heer Merx horen. Gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, het was meer een idee om wat te prikkelen inderdaad, om te zorgen dat we iets creatiever nadenken als het gebouw is op, we hebben een plicht en we plampen een nieuw gebouw neer. Waar ik even op wil reageren, wat de heer Veldman

zegt. Er is misschien wat minder vaak onderhoud. Nou, mijn ervaring is met mijn eigen huisje en mijn kozijnen. Dat als je dat niet bijhoudt, niet elke drie jaar een nieuwe lik verf erover doet, dat je na acht jaar veel meer kwijt bent dan die paar bussen verf die je uitgespaard hebt. Dus daar zou ik vooral voor oppassen. Maar waar ik nog tegenaan hik, zeg maar, waar ik nog geen oplossing voor heb gevonden, is van waarom moeten wij ... Wij moeten wat bouwen. Die scholen moeten gewoon kunnen sporten, die kinderen moeten sporten. Maar hoe zorgen we nou dat we voldoende, maar niet te veel sporthallen hebben? Misschien wel op een andere plek. Waardoor het wel binnen een redelijke afstand is van diverse scholen. Want bouwen voor leegstand of voor de helft van de leegstand, lijkt mij ook niet erg prettig. En dat zoeken naar andere invulling, dat is natuurlijk wel een goed idee. Maar daar hebben we bij het Energiehuis niet zo een beste ervaring mee. Daar is men na acht jaar ook nog steeds niet in geslaagd om invulling te vinden en ik vrees een beetje dat ... Misschien dat je een of twee uurtjes in de week wat mensen erin kan krijgen, maar echt die honderd procent bezetting en dan heb ik het niet over 24 uur per dag. Ja, ik vrees dat dat een utopie zal blijven. En dan geven we heel veel gemeenschapsgelden uit voor iets wat we misschien niet kunnen vullen en dat zou ik erg zonde vinden.

De voorzitter: Oké, meneer Veldman.

De heer Veldman: Nou ja, voorzitter. Ja, ik wou dat ik het antwoord wist, natuurlijk op die vraag van de heer Merx. Dus ik hoop eigenlijk dat de wethouder en het ambtelijk apparaat het weet. Maar wat mij wel opvalt, is dat de bezettingspercentages best wel grote verschillen vertonen. En dan begrijp ik best wel dat je, dat zo een hal niet elk uur van de dag wellicht gebruikt wordt. Maar ik denk dat de heer Merx het met mij eens zal zijn dat boven de vijftig procent, dat dat eigenlijk toch wel een soort norm zou moeten zijn. Dus dat even voorzitter, denk ik daarover. Maar ik ben het geheel eens eigenlijk met de heer Merx. We moeten niet bouwen voor leegstand.

De voorzitter: Nee. Mevrouw Kruger, die wil ook nog wat ... Dames en heren, ik wil overigens wel een klein beetje vaart gaan maken, langzaam aan. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Nee, u heeft groot gelijk voorzitter. Nee wat ik nog even misschien als een bijzondere opmerking zou kunnen maken. Een alternatieve oplossing is dat het gymonderwijs in de basisscholen wat meer uitgebreid zou kunnen worden, waardoor de bezettingsgraad verhoogd wordt en vooral mogelijk ook, ja dat het meer rendabel zou zijn om de gymzalen neer te zetten of te exploiteren. Maar dat is een ander onderwerp.

De voorzitter: Precies. Meneer Merx, u zit ineens in beeld?

De heer Merx: Ja, heel kort. Ik werd geprikkeld door de opmerking van de heer Veldman. Wij moeten als raad kaders stellen en we zitten nu ons best te doen om allerlei creatieve ideeën te bedenken. Dat is erg leuk, maar misschien is dat niet voor ons. Maar misschien moeten we het met elkaar dan hebben over een minimale bezettingsgraad. Waar hebben we het dan over? Toch vijftig procent, zestig procent, zeventig procent? En geven we dat mee aan de wethouder. Van ga een plan maken

waarin je over tien jaar hallen hebt die allemaal voor minimaal zestig of zeventig procent bezet zijn.

De voorzitter: We gaan het dadelijk richting wethouder communiceren. Even kijken. meneer Veldman, u was klaar?

De heer Veldman: Ja voorzitter, want al deze vragen, ik ben de wethouder niet.

De voorzitter: Nee? Dat is nou jammer. Even kijken, gaan we door naar de VSP, meneer Wisker, denk ik?

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij zijn het in eerste instantie eens met de opmerking van het CDA dat we niet moeten wachten met reserveren als we weten dat de kosten op ons afkomen. Dat is de eerste opmerking die ik erover wil maken. En de tweede is dat, ik denk dat het zinvol is als er door het college toch gekeken wordt naar die hallen wat beter te gebruiken. Je ziet dus dat de scholen veelal die hal alleen overdag gebruiken en waarschijnlijk is het best mogelijk om dat te combineren met een sportvereniging tafeltennis, turnen of wat dan ook, die veelal alleen 's avonds gebruik maken van die hallen en daardoor zou je dat kunnen optimaliseren. Daar zou ik het even bij willen laten.

De voorzitter: Dank u wel en dan gaan we als laatste, ik denk naar mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik moet altijd even, voorzitter, de hele boel in werking stellen. Ja, wat ons ... We kunnen ons bij een heleboel dingen aansluiten. Maar we hebben toch, ik wil toch even een paar punten vanuit de PvdA naar voren brengen. Het blijft toch vreemd dat hoewel het bewegingsonderwijs steeds meer aandacht vraagt, dat er dan toch zo slordig wordt omgegaan met onze gymnastiekzalen. Met name die voornamelijk ook door basisscholen worden gebruikt, wat juist een heel gevoelige periode is. Dus wij zijn dan ook blij dat we de gymzalen gaan opknappen. We zijn niet blij met dat het nu ineens, zeg maar, extra moet gebeuren. Dat het niet in het normale onderhoudsprogramma is meegenomen. Wij lazen wel in de vastgoednota. Die komt morgen in de auditcommissie in eerste instantie even langs ons. Dat er in ieder jaar rekening en in iedere begroting een paragraaf Onderhoud Kapitaalgoederen meegenomen moet worden. Dus wij willen toch even vragen of dat nu ook automatisch gaat gebeuren of dat we toch apart iets op moeten nemen. De heer Van der Kruijff had het er al over om bij de Inventarisatie Vastgoed dit mee te nemen in de Vastgoednota, dus. Maar daar kunnen we het verder morgen nog wel over hebben. Maar dat dat vastgoed en het onderhoud ervan zeker wat betreft, zeg maar, zo een voorziening zoals het gymonderwijs voor onze basisscholen en ook voor later, maar nu hebben we het even over de basisscholen. Dat moet goed geregeld zijn. Verder zijn we het ook eens met het feit om te kijken van, hoe kun je die gymzalen breder gebruiken? Maar volgens mij is dat al een hele lange discussie. Is dat al vaker geprobeerd en op de een of andere manier is dat toch lastig te vullen, de gymzalen. Onze vraag is, wat is nou eigenlijk de bottleneck om die gymzalen niet veel meer, zeg maar, een hogere bezettingsgraad te krijgen? Of je dat vast moet leggen in een percentage? Wat mij betreft is dat prima.

Maar dan vind ik, dan moet het ook wel realistisch zijn. Want wat zijn nou eigenlijk de knelpunten waarom dat maar niet lukt? Want er is natuurlijk al heel veel vraag naar gebruik van gymzalen. Op de een of andere manier komt het daar toch niet terecht. En ik begrijp ook dat er gesprekken met de schoolbesturen, dat die ofwel gaande zijn of nog moeten plaatsvinden. Dus wij zijn ook wel benieuwd wat voor suggesties er ook uit die schoolbesturen nog komen, aangaande het gebruik van de gymzalen, met name ook over die kilometercriteria, hoe die scholen daar tegenover staan? Of dat dat toch in bepaalde gevallen, zeg maar, dat je daar wat soepeler mee om kan gaan als je daarmee de voorziening kan verbeteren. Dus daar zijn wij ook benieuwd naar. We zijn er ook voor en we willen ook even hoe de wethouder daar tegenaan kijkt, om te zeggen van nou, ga eens met die schoolbesturen in gesprek. En kom dan ook met een nieuw plan hoe je toch, zeg maar, die gymzalen in relatie met die een kilometer, hoe je dat toch een bredere aanpak ... Hoe je dat sterk kan verbeteren in relatie ook met het onderhoud. Dus dat zien we eigenlijk wel tegemoet. Volgens mij heb ik zo een beetje nu alle punten gehad, ook de relatie met de sportparkenvisie hoe je dat kan verknopen. Ik zal dat zwaluwstaartje niet meer noemen. Daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel en dat terwijl ik nog een heel leuk woord had verzonnen, aan de hand van iets wat mevrouw Kruger zei en ook die opmerking van meneer Merx, dat ik dacht, het is ook leuk een zwaluwstartnotitie. Nou geinig toch? Meneer Heijkoop, kom er maar in.

De heer Heijkoop: Goedenavond, voorzitter. Ja, ik heb aandachtig naar u geluisterd. Sorry hoor, de lamp staat een beetje ... Nou ja goed, ik hoop dat u daar niet al te veel last van heeft. Ik heb goed naar u geluisterd. En er zijn veel vragen gesteld. En ja, ik begrijp het grootste gedeelte van de vragen ook heel goed. En er zijn ook een aantal veronderstellingen gedaan. Sorry hoor, ik doe toch even mijn dopjes in.

De voorzitter: Alleen uw oren. Ja, ik wou net zeggen, ik dacht even dat u ze in de computer wilde stoppen.

De heer Heijkoop: Komt goed. En er zijn ook heel veel veronderstellingen gedaan vanuit de raad, die ook gewoon echt niet kloppen. Maar dan kijk ik ook vooral naar mezelf. Dan had ik ze beter moeten opschrijven in het stuk. Want die veronderstellingen, die leven redelijk breed, dus dan ligt het aan mij. Dat had ik anders moeten opschrijven. Niettemin ga ik het wel proberen de vragen te beantwoorden en ook een aantal veronderstellingen die zijn gedaan, even van wat nadere duiding te voorzien. Allereerst, ja de korte route is eigenlijk wij als gemeente hebben de wettelijke plicht om deugdelijke onderwijsgebouwen neer te zetten en ook goede gymnastiekzalen. En het gaat gewoon om de veiligheid van de kinderen, moeten we gewoon regelen. En als we het regelen, willen we dat natuurlijk integraal regelen. Dus toen ambtenaren meldden van joh, er zit wat aan te komen, beste wethouder, toen heb ik natuurlijk gelijk mijn hoofd even voorbij de deur gestoken bij collega Stam. Van joh, jij bent toch ook nog met het een en ander bezig? Laten we dat wel bij elkaar brengen. En u heeft allen natuurlijk ook goed de startnotitie Verenigings Hallenplan gelezen en de startnotitie voor de Sportparkenvisie en dan ziet u dat in allebei de stukken heel nadrukkelijk de koppeling wordt gemaakt, ook met dit stuk, dat we dat echt goed aan elkaar gaan verbinden. Dus

laat dat duidelijk zijn. Niet zoals de heer Merx ... Nou ja, hij sprak de angst uit dat er een sportcomplex straks, een sportzaal naast de gymnastiekzaal gebouwd gaat worden. Dat gaat natuurlijk echt niet gebeuren. We hebben hele verstandige mensen op het stadskantoor zitten, die goed met elkaar erover spreken en we gaan het echt goed aanpakken. Laat onverlet dat er wel nu op de korte termijn ook al wat met elkaar te regelen hebben en dan gaat het allereerst over De Regenboog. Daar wordt binnenkort een nieuwe school gebouwd aan de Noordendijk. Er verdwijnen drie gymzalen en daar moet gewoon heel snel een gymzaal worden gerealiseerd. In elk scenario moet die gymzaal er gewoon komen. En ook aan de Brouwersdijk, die gymzaal is echt achenebbisj. Is gewoon niet goed meer, niet veilig meer. Moet vervangen worden. Er staan nog veel meer gymzalen op de rol, want zoals meerdere van u aangaven, het gemiddelde bezit is oud, 34 jaar en heel veel gymzalen zijn al helemaal uit de exploitatie gelopen. In die zin, die zijn al ouder dan veertig jaar. Dus er moet toch meer gebeuren, maar we gaan het natuurlijk heel goed proberen om het te verbinden aan die andere trajecten die ik net noemde. En het is in die zin ook wel goed om ons te realiseren dat we nu echt op een koopje zitten. Want veel van die gymzalen, nou daar hebben we dus geen kapitaallasten meer voor. Die zijn oud. Het onderhoud, om dat ook gelijk aan te geven, is echt sober en doelmatig, maar we wisten wel dat dit er natuurlijk aan zat te komen. Kom ik straks nog even op terug, ook waar het gaat over de financiën. Als het gaat over de verordening, de heer Merx die refereerde eraan. En echt gemeend, alle respect voor dat er echt goed naar gekeken is en ook echt veel research is gedaan, want daarmee kunnen we dit debat op een goede manier voeren, maar die verordening is inderdaad uit 2015, die is enigszins gedateerd. En die bedragen die u noemt, ja, ik heb ze niet nagekeken, maar ik ga er gelijk van uit dat het ook klopt. Alleen in die verordening staat ook nog een andere notie, namelijk dat wij de VNG-norm volgen. En daar zit het verschil in. De VNG-norm is fors bovenwaarts, opwaarts bijgesteld, ik meen met zo'n dertig, veertig procent, en dat heeft te maken met aanvullende duurzaamheidseisen, met stijgende bouwkosten en dat maakt dat de bedragen anno 2020 echt anders zijn dan enkele jaren terug, en natuurlijk ook het goed toegankelijk maken voor mindervaliden, zeg ik ook richting mevrouw Kruger. Alle zalen die wij bouwen, die zijn breed toegankelijk ook voor mindervaliden. Dat is absoluut een vereiste. Dan wil ik even gaan naar de bezetting. Meerderen van u hebben daar opmerkingen over gemaakt. En dat is dus een punt waarvan ik dacht: u doet daar een veronderstelling en die klopt niet en dat ligt aan mij, want ik had dat beter op moeten schrijven, namelijk dat de bezetting die in de stukken staat, dat gaat over de bezetting vanuit de scholen. Dat gaat om de bezetting voor gymnastiekonderwijs. En dat betekent dus niet dat die zalen het resterende percentage altijd leegstaan. De gymzalen worden nog voor tal van andere doeleinden gebruikt, denk aan fysio, denk aan particulieren die een potje willen zaalvoetballen, denk aan de kinderopvang, denk aan zorginstellingen, denk aan sportverenigingen. Die zalen worden echt veel meer gebruikt dan het percentage dat in het stuk staat. Dat had ik er ook gewoon even goed in moeten zetten. U kunt zo tientallen procenten erbij optellen wat de daadwerkelijke inzet is, gebruik is van deze zalen. Laat onverlet dat wij altijd moeten blijven sturen op een optimaal gebruik van de zalen, want het is eerlijk is eerlijk, de ene zaal wordt natuurlijk meer gebruikt dan de andere zaal. En dat heeft ook gewoon met de ligging in de stad te maken. Maar het is dus niet zo dat de zalen voor de rest alleen maar leegstaan. Ze

worden wel degelijk ook op heel veel andere manieren gebruikt, zoals ik net ook noemde.

De voorzitter: Oké, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, kleine vraag, kunnen we daar dan ook een beetje wat meer een overzicht over krijgen, mijnheer Heijkoop? Want ik neem aan dat ook dat ... de zalen kosten geld, wat wordt er bijgedragen bijvoorbeeld aan de onkosten van de zalen? En is dat mee te nemen in dadelijk een goede exploitatie te maken?

De heer Heijkoop: Nou, ja, dat is wel best een uitvoerige vraag hoor, die u zomaar stelt. Want dat is heel veel uitzoekwerk, want dan moet je bij al die gymzalen nagaan welke huurcontractjes, welke afspraken liggen er? We kunnen het dat best op een rijtje zetten, is wel omvangrijk. We hebben dat een jaar of vijf terug gedaan en toen kwam eruit dat er zo'n dertig procent hogere bezetting was door al deze doelstellingen. Maar ja, dat verandert ook weer, want sommige zorginstellingen hebben daar bijvoorbeeld een vorm van dagbesteding, en een paar jaar later kiezen ze weer voor iets anders. Maar ik wil zeker een poging doen om dat op een rijtje voor u te zetten. Als dat op een bepaald geaggregeerd niveau mag zijn, dat u een beeld erbij hebt en niet op, nou ja, heel gedetailleerd niveau, dan ... Ja? Ik zie u knikken, dan gaan we dat zo doen.

Mevrouw Kruger: Ja, perfect.

De voorzitter: Geaggregeerd niveau, natuurlijk. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, blij dat de wethouder dat aangeeft, want ik ben dan echt op het verkeerde been gezet met deze notitie, omdat er ook in staat, op enkele plekken, kijk of de bezettingsgraad, en de eerste die ik tegenkwam was de Professor Waterinklaan, kan worden verhoogd, bijvoorbeeld door voortgezet onderwijs of mbo/hbo. Dus dat bevestigt bij mij in ieder geval de gedachte dat dit is gewoon de bezettingsgraad voor heel die zaal, inclusief alle andere sporters en weet ik het allemaal wat er ... En dan kom ik op ... volgens mij ben ik dat op een aantal andere punten ook tegengekomen. Dus ik ben daar volledig op het verkeerde been gezet, dus ik ben blij met deze toezegging.

De voorzitter: Komt u tot een vraag mijnheer Merx?

De heer Merx: Dus nou ja, mijn vraag is, gaat eigenlijk op een ander punt. Ik denk: ik laat eerst de wethouder uitspreken, maar als ik nou toch interrumppeer, dan doe ik het gewoon ineen. Ja, bij die verordening. U zegt: er wordt verwezen naar de VNG-norm. Nou, het zal best zijn, ik heb het niet helemaal doorgespit. Maar dan vraag ik me af: waarom worden er dan bedragen in genoemd? Dan zeg je: of we sluiten aan bij de VNG-norm, of we noemen zelf bedragen. Dus dat ben ik technisch even helemaal de weg kwijt.

De voorzitter: Ja, technisch, dat mag dan eigenlijk weer niet, maar mijnheer Heijkoop gaat daar een oplossing voor vinden.

De heer Heijkoop: Nou, ik vind dat de heer Merx eigenlijk wel een punt heeft. Kijk, die bedragen die erin staan, zijn een momentopname, dus dat is als het ware dan een indexverhouding van de honderd. En van daaruit ga je dan aanpassen. Maar ik vind eigenlijk dat de heer Merx wel een punt heeft en ik stel dan ook voor dat we die verordening gaan updaten en hem gewoon weer even actueel gaan maken en hem dan ook op dit punt wel wat strakker verwoorden. Ik denk dat hij, hij klopt nu gewoon, het is gewoon een prima verordening, maar ik vind het wel een prima punt. Dus op het moment dat we dit verder gaan vaststellen, gaan we die verordening daar ook bij betrekken. Ik moet nog even het met ambtenaren overleggen of dat tegelijkertijd moet, of dat we dat op een andere manier even kunnen doen, maar ik neem deze zeker mee, goede opmerking. Ik zat even, ja, nog even over die bezettingsgraad. Het is wel goed om te weten: al die partijen die ik net noemde, die betalen ook gewoon huur. En die bedragen, en daar kan collega Burggraaf misschien nog wat over zeggen, maar in ieder geval die bedragen zitten ook wel gewoon in deze berekeningen. Dus die zijn hierin opgenomen. Maar ik heb mevrouw Kruger toegezegd om nog een overzicht ervan te maken en dan zal ik daar ietsje meer over zeggen. Dan gaan we naar de één kilometer, die heb ik ook een paar keer langs zien komen. En ja, ik denk dan, nou, de heer Merx is misschien al een beetje uit de kleine kinderen, want een kilometer is best wel een flink stuk lopen. En als je ziet in het stuk dat er dus anderhalf uur gegymd wordt, en je moet, ik geef het je te doen hoor, met dertig kinderen op stap, en ik vind de fiets, vind ik het meest fenomenale vervoersmiddel dat wij in onze hedendaagse samenleving kennen, maar voor hele kleine kindjes in het verkeer is dat wel een pittige. En ook kleine kindjes moeten naar de gymzaal. Mijn zoon is zeven, en die zit in groep vier, en die laat ik echt nog niet naar de gymzaal fietsen. Dus natuurlijk, waar het kan, moeten we dat zeker doen, maar dat is ook voor heel veel scholen geen oplossing. En die kilometer is eigenlijk gewoon wel een soort van norm, de heer Van der Kruijff gaf dat ook al aan, dat is wel een soort van maximum. Want als je daar echt aan gaat tornen, ja, dan ben je meer aan de wandel dan dat je aan het gymmen bent. Dus dat is een beetje de overweging waarom we toch echt wel aan die kilometer willen vasthouden, zonder overigens op alle andere onderdelen wel te kijken naar een optimalere benutting van de zalen. En voor het voortgezet onderwijs is het natuurlijk geen probleem, want daar kunnen ze allemaal prima fietsen. Maar dat wilde ik daar wel even over zeggen. Dan ga ik richting een afsluiting, voorzitter.

De voorzitter: Graag.

De heer Heijkoop: En dan gaan we het toch nog over de financiën hebben. Ja, de financiën, het is nu een knelpunt. En als we het doen zoals we het doen en zoals we het gedaan hebben, komt er over een poosje een knelpunt. Want ja, een beleidswens waar je eigenlijk niet onderuit kan, is een knelpunt. En je kan het in één keer, er staat een bedrag van ik meen zeventien miljoen in het stuk, die kan je in één keer aftikken, even populair gezegd. Nou, dan heb je ook geen kosten in je exploitatie en dan moet je daarna op een gegeven moment wel, ja, onderhoud moet je dat weer nemen. Je kan ook zeggen van we smeren dat netjes uit, we nemen dat onderhoud erin mee. En je kan ook wat de raad zegt, aangeven dat je gaat reserveren, dat je een spaarpotje gaat vullen, om het zo maar te zeggen. Maar ja, be aware what you wish, or you might get it,

het zou zomaar kunnen dat je dan, ja, dat weet ik wel zeker, dan krijg je ook hele andere claims in de kadernota. Dus dat is wel even goed om te weten.

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Heijkoop: Nog één zin, voorzitter.

De voorzitter: Nee, mijnheer Heijkoop, ik wil graag dat u even de ondertiteling geeft van die ene zin.

De heer Heijkoop: O, nou ja, dat u als raad, als je dat op die manier wil doen, dus ook gelijk een spaarpotje gaat vormen, dat je dat dan ook wel terugziet in de kadernota, dus dat je dan grotere bedragen moet reserveren. Maar goed, dat begrijpt u ook wel. Maar goed, voorzitter, ik ben geen chef vastgoed, ik ben ook geen chef financiën in het college van B&W. Dat is collega Burggraaf en die zit ook in deze videocall, dus die wil ik graag het woord geven om nog wat te duiden, ook in relatie tot de vastgoednota, waar mevrouw Van den Bergh ook even aan refereerde. Tot zover.

De voorzitter: Maar u was wel chef laaggeletterdheid bijvoorbeeld. Mijnheer Burggraaf.

De heer Heijkoop: Touché.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, misschien inderdaad om met die opmerking van mevrouw Van den Bergh te beginnen. Die refereerde volgens mij niet zozeer aan de vastgoednota die morgen besproken wordt in de Auditcommissie, maar aan het verslag van de accountant. En daar worden inderdaad wat opmerkingen gemaakt over de meerjarenonderhoudsplanning en de reserveringen die daar gedaan worden. En volgens mij was daar de constatering in ieder geval voor dit deel dat dat gewoon op orde is. Ik heb er ook met de accountant overigens over gesproken, die zegt eigenlijk van nou, als ik het vergelijk met heel veel andere gemeentes, dan zijn jullie meerjarenonderhoudsplannen en de reserveringen die je daarvoor hebt, die zien er een stuk beter uit dan de meeste andere gemeentes. Dat hebben we echt wel goed op orde, welk onderhoud je de komende jaren te doen hebt, en volgen we ook die systematiek heel scherp en toetsen we die elk jaar en stemmen we daar het onderhoudsplan op af. Kijk, een verschil is in hoeverre je de perioden rekent waarin je de onderhoudskosten hebt. En dan kan je zeggen van nou, dat doe ik voor veertig jaar, dus het totale gebruik van een locatie, of ik doe het voor twintig jaar. En u heeft bij de vorige vastgoednota bepaald, daar hebben we een discussie met de raad over gehad, van nou, welke termijn hou je aan, is toen gezegd: nou, laten we twintig jaar doen, want ja, veertig jaar is heel ver weg en je weet nooit wat er in die veertig jaar gebeurt, dan kan je beter na twintig jaar een nieuw moment nemen om te kijken van nou, is het beleid nog steeds om bepaald vastgoed aan te houden, hè, ga dan op dat moment je investeringsweging doen en niet nu al veertig jaar vooruit, want dat betekent natuurlijk ook dat je nu jaarlijks al meer geld moet reserveren daarvoor. Dat is toen de insteek geweest. Inderdaad klopt het dat we nu een nieuwe vastgoednota bezig zijn, daar zijn we nu ook weer, vooral in het kader van de duurzaamheid, allerlei externe onderzoeken op ons vastgoed aan het doen om te kijken van nou, wat vergt dat voor allerlei investeringen. Dat komt er in de

tweede helft van dit jaar aan, ik verwacht in Q4. En dan kunnen we weer opnieuw met u het gesprek hebben over van nou, vinden we nog steeds die twintig jaar een goede termijn, of zou dat veertig jaar moeten zijn? Dat is één. En het tweede, wat ik ook collega Heijkoop al hoorde zeggen, is hetzelfde als wat we nu met het Stadskantoor hebben. Ja, op een gegeven moment, na veertig jaar, is iets economisch afgeschreven, dus dan loopt het niet meer in je exploitatie, drukt het niet meer op je exploitatielasten en zit je nu eigenlijk in de reservetijd. En dat is nu met de gymzalen ook zo, dat we nu voor een deel hè, economisch is afgeschreven, en we nu ook echt een aantal jaren hebben gehad dat we nog gewoon daar ook gebruik van konden maken, zonder dat daar de kosten erbij zaten en nu het moment zit dat je daar opnieuw op moet investeren. Dus je hebt eigenlijk een paar jaren kunnen profiteren in je exploitatie, dat je daar de kosten niet van had. Nou, en dan als laatste, maar dat zei collega Heijkoop ook al, kijk, wat we nu in het voorstel hebben gedaan, is ervoor gekozen om in ieder geval inzichtelijk met elkaar te maken van wat is nou die totale investering over de volledige periode? En laten we ook ons niet verschuilen voor de investeringen die de komende twee jaar in ieder geval moeten gebeuren. Dus er zijn twee dingen gebeurd. Eén, u ziet hier de totale investering die nodig is, zoals we die nu voorzien, om de gymzalen weer helemaal op orde te hebben. Dat staat in het voorstel. Maar we doen de financiële reservering in de kadernota alleen voor degenen die nu voor de komende twee jaar te doen staan. Ja, en u weet ook: we hebben vanaf 2022 grote uitdagingen om de exploitatie weer sluitend te krijgen met elkaar, dus is het ook goed om in die bredere discussie daarnaar te kijken met elkaar en niet aan de voorkant al die opgave nog verder te vergroten. En daar moeten we dan ook namelijk in gelijke mate de dekking zoeken. En nou, misschien ook dat je bijvoorbeeld in het Gemeentefondsontwikkeling, ja, dat ontwikkelt zich ook per jaar op een andere manier. Dus je kan ook nu je problemen misschien groter maken dan dat ze misschien over één, twee jaar zijn als je dan naar je inkomsten op dat moment kijkt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik vind het altijd heel knap hoe wethouders goochelen met cijfertjes en hoe dan ook, allebei, dat ze benadrukken dat we toch de afgelopen jaren voor een koopje hebben gezeten, dat die kinderen bijna gratis voor niks hebben kunnen gymmen en dat we daarom toch vooral daarin moeten gaan investeren. Dat vind ik echt chapeau voor allebei.

De voorzitter: Kom tot een vraag, alstublieft.

Mevrouw Kruger: Ja, nou ja, ik vraag me gewoon toch af, het wordt genoemd als knelpunt in de kadernota, maar is het een knelpunt voor de gymzalen? Want dat kan geen knelpunt zijn, want we zijn verplicht om dat gewoon te gaan bekostigen. Het zal een knelpunt worden voor andere posten waar we ook geld voor willen hebben. Dus ik vind dat woord knelpunt, ik weet niet hoe jullie dat zien, maar volgens mij is het dat laatste dat ik zeg. En ik ben wel heel blij met wat de heer Burggraaf net nog even zei, van oké dan, we gaan met de kadernota komen met wat op dit moment nodig hebben en dat we wel gaan kijken van dat het andere op een later tijdstip gefinancierd kan

worden. Maar het komt toch naar ons toe, want het is wel allemaal nodig. Dus ja, hoe zien jullie dat knelpunt?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik heb dat ...

De voorzitter: Even, even. Ik wil graag dit punt langzaamaan gaan afronden, want het is kwart over tien. Dus ik wil ... U mag antwoord geven, maar wel heel vlot.

De heer Burggraaf: Ja, knelpunt is gewoon puur een technische term. En dat betekent gewoon dat het een uitgave is waar je niet aan ontkomt. Je moet het doen, want het is een wettelijke plicht. En het levert een knelpunt op in je begroting, want je moet of daar navenant inkomsten voor zetten, of je moet een keuze maken voor iets anders om te laten. En duidelijk is dat dat voor het onderwijs geen vraag is, in ieder geval voor de huidige kadernotaclaim die er ligt, dat je die kosten moet maken.

Mevrouw Kruger: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Oké, mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dank. Dat raakt helemaal aan mijn vraag, want daarmee geeft dan de wethouder aan, op de vraag eigenlijk van de heer Merx die hij eerder stelde dat dus de kwaliteit van die gebouwen dusdanig slecht is dat het gewoon moet? Want dat vind ik wel een belangrijk punt. Want als iets economisch is afgeschreven, wil dat niet per se zeggen dat je ook iets moet vervangen. En ja, graag bevestiging.

De heer Burggraaf: Dat klopt, aan de heer Veldman. En zo hebben we ook echt de splitsing gemaakt in dit voorstel, dus alleen die investeringen nu in de kadernota opgenomen wat niet nog langer uitstel kan hebben, omdat je zegt van nou, als we wat lapmiddelen doen, dan kunnen we er ook nog prima drie, vier jaar langer gebruik van maken.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Veldman, tevreden? Wie zwijgt stemt toe. Eens even kijken. Zeker tevreden, nou, helemaal mooi. Heeft er nog iemand een aller aller allerlaatste suggestie, tip, vraag, enzovoort? Want anders dan sluiten we dit af. Het gaat hier om een raadsvoorstel. De vraag is dus of u dit ter vaststelling naar de raad ... Ja, het is grappig, want bij de kadernota zit hij min of meer in. Laat ik eens eerst beginnen of iemand aanleiding ziet om dit nog apart te bespreken in de raad. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik weet niet of het echt noodzakelijk is om dat apart te bespreken, want ik heb nu in ieder geval twee keer, of drie keer gehoord dat we ons alleen verplichten tot een paar hallen, die kennelijk op instorten staan. Er is toegezegd heel goed te kijken naar de verbinding, om maar weer eens een ander woord te gebruiken, tussen diverse nota's die er op dit moment worden gemaakt. En de wethouder gaat inzicht geven in, nou ja, hoe zit het nou eigenlijk met die bezetting? En wat ik dan nog wil vragen aan de wethouder, niet om nu te beantwoorden, maar erin mee te nemen, ik zie bij heel veel scholen gewoon heel wat groene vlakjes,

om het zo maar te zeggen, dus zo'n school die kan van meerdere speel- of gymzalen gebruikmaken, om daar nog eens goed naar te kijken bij de verdere invulling. En ik ga er dan maar even vanuit dat ook de wethouder zich gehouden heeft, en het zal misschien de heer Burggraaf zijn, aan de gymzalenverordening, of hoe dat ding precies ook heten mag, dat dat inderdaad onderzocht is dat deze hallen echt vernieuwbouwd moeten worden en dat op grond van men huppeldepup die ik net genoemd heb, om dat verbouwen en dingen niet meer aan de orde is. En met die toezegging, als dat bevestigd wordt hè, dat ik het echt goed begrepen heb, dan hoeft het voor mij geen bespreekstuk te worden.

De voorzitter: Oké, dat was het nu al bijna weer. Mevrouw Kruger nog er achteraan.

Mevrouw Kruger: Ja, fijn. Ik schaar me achter de woorden van de heer Merx, maar dan wel met nadruk ook dat aan alle toezeggingen voldaan wordt. Want anders, ja, kan ik nergens over beslissen in de raad, dan gaat dit zeker niet als een hamerstuk. Als het dan geen bespreekstuk, gaat het zeker niet als een hamerstuk door, wat mij betreft. Dus ik ...

De voorzitter: Oké, ik ga eens even ... Mevrouw Van den Bergh wil ook, maar ik wil eerst even aan mijnheer Heijkoop vragen wat hij voor verlossende woorden kan spreken in dezen als verantwoordelijk wethouder. U heeft de commissie gehoord, u heeft ook gehoord waar eventueel nog behoefte aan is. Wat kan u toezeggen?

De heer Heijkoop: Nou ja, wat de heer Merx goed verwoordde en mevrouw Kruger ook aanvulde: ja, u heeft het goed begrepen en dat ga ik dus ook doen. Ik ga dat netjes voor u op een rijtje laten zetten waar het gaat over die bezetting. En ook waar het gaat over die verordening, ja, dat moet ik even ook ambtelijk gaan navragen, maar ja, nogmaals, ik vind dat een goed punt. En we gaan even kijken of het misschien mogelijk is, maar dan gaat het dus ook over de brede huisvestingsverordening voor het onderwijs, of we die misschien al, nou ja, snel hier ook bij kunnen betrekken en door u kunnen laten vaststellen. Ja, en voor de rest, ja, mag u er inderdaad vanuit gaan dat de investering die we nu gaan doen, dat dit echt gaat over veiligheid en zaken die we echt sowieso moeten oppakken. Collega Burggraaf heeft daar ook al het nodige over gezegd. En het zwaluwstaarten, verbinden, alles, ja, dat gaan we ook zeker doen. En het staat ook in alle stukken en u mag daar echt vanuit gaan. En u bespreekt later nog het verenigingshallenplan en de sportparkenvisie. Dus ook vanuit die perspectieven kunt u dat haakje altijd nog eens een keer stevig aanbrengen. Maar u mag ervan uit gaan dat we daar echt samen in optrekken als wethouders binnen het college.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Van den Bergh, heeft echt nog iets, of kunnen we dit punt afronden?

Mevrouw Van den Bergh: Ik heb nog iets, maar heel kort, over wat wethouder Heijkoop nu net toezegt, of hij dat nog voor de kadernota even heel kort op een papiertje kan zetten.

De voorzitter: Ja, hij zit ja te knikken en daar gaan we sowieso vanuit, want als dit vastgesteld moet worden, dit stuk dan moet die informatie erbij zitten. Ik kijk nog even de commissiegriffier aan, die wil aandacht. Vertel. Ja, dat is dan nog inderdaad even de vraag, van of u het dan in de eerstvolgende raad wilt vaststellen, dat is dan 23/24 juni zeg maar, of dat u het bij de kadernota wil vaststellen. Wat is wijsheid? Zullen we gewoon afspreken anders kadernota, als daarmee verder niks in het gedrang komt? Mijnheer Heijkoop, geeft dat problemen?

De heer Heijkoop: Nee, volgens mij is dat prima.

De voorzitter: Prima. Dan doen we dat zo, want dan kunnen we zo volledig mogelijk een besluit nemen. Oké, dank u wel. Wij schorsen even de vergadering voor een paar minuten. Ja, zo maar doen dan, mijnheer Schalken. 22:25 gaan wij verder. Dat is maar een paar minuten, maar het kan even niet anders. Tot zo.

7. Vaststellen Uitwerking actualisatie plan Essenhof (2576371)

De voorzitter: Zo, dames en heren, ik was zelf nu iets later. Ik moest even een pitstop. Even kijken, zijn we er allemaal weer? Daar ga ik dan wel vanuit. We gaan verder met punt 7, en dat is het vaststellen van Uitwerking actualisatie plan Essenhof. Bij dit onderwerp zit een geheime bijlage en daar wordt in het openbare besluit naar verwezen. Met alle respect voor het stuk wat gemaakt is, het zou fijn zijn als er een stuk wordt gemaakt waar geen verwijzingen in staan, zodat we ook niet in verwarring komen wat wel en niet mag. En de digitale omgeving, die is niet veilig genoeg om het over punten te hebben uit de geheime stukken en dat maakt het dus lastig. De verwijzingen zeg maar naar de scenario's, ja, daar kan gewoon niet inhoudelijk op ingegaan worden. En ja, nou, het is gewoon jammer dat dat zo is, want dan moet u verwijzen naar titels, nummers, paginanummers, ik bedoel, het wordt een beetje lastig. Dus ik hoop dat u uw woordvoering zodanig heeft voorbereid dat u net daarboven kan gaan zitten en het daar helemaal niet over hoeft te hebben zeg maar, dus puur uit kan gaan van wat er gevraagd wordt en nou ja, goed, daar gaan we op vertrouwen in ieder geval dat dat ook gebeurt. Mocht het zo zijn dat er echt aanleiding is om besloten te vergaderen, dat kan dan dus niet nu. En ja, dan moeten we kijken of we volgende week een mogelijkheid hebben. Maar laten we er eerst vanuit gaan dat we het vanavond gewoon kunnen doen. We hebben niet veel tijd, we hebben een half uur, maar goed, dat nodigt ook weer uit tot lekker compact vergaderen. Even kijken, ja, wie mag ik als eerste het woord geven? Dat is dan weer de fractie van Beter voor Dordt. Gaat uw gang.

De heer Wringer: Ja, dank u, voorzitter. U neemt de woorden uit mijn mond, want ik heb ook nog niet eerder een plan openbaar besproken waar geheimhouding op rust, en dat is best lastig. Ik hoor het wel als ik iets te ver ga, of iets niet duidelijk is. Een paar jaar na plan Essenhof 2018-2033 volgt nu een actualisatie. Veranderingen in de uitvaartbranche gaan blijkbaar snel. In Dordt Centraal staan advertenties van minimaal negen verschillende Dordtse begrafenisondernemers. Na het lezen van het document ziet Beter voor Dordt wel waarom Essenhof inkomsten misloopt en de kosten oplopen. Een groot probleem valt te lezen op pagina 15, mag ik het zo aanduiden. Intern kan het wel een en ander verbeterd worden. Dat geldt ook voor de snelheid van beslissingen en

veranderingen. We hopen dat de negatieve punten vermeld op pagina 15 dan ook snel worden opgepakt. Verbetering hiervan straalt dan ook direct uit op de klanttevredenheid van nabestaanden. Wij kunnen ons vinden in het voorstel van het college om te kiezen voor scenario status quo plus, minus punt tien, wat we een belachelijk punt vinden en om scenario in beweging, variant b, te onderzoeken. Iedereen weet natuurlijk nu waar ik het over heb. Zelf hebben we wel wat bij het tweede scenario onze bedenkingen als we lezen hoe de huidige situatie nu is en hoe begrafenisondernemers hier tegenaan kijken. Wij zouden graag zien dat onderzocht wordt of het ook een optie is dat de Essenhof wordt omgevormd tot [...], zoals vermeld op pagina 39. Laat de overige dienstverlening over aan de verschillende begrafenisondernemers uit Dordrecht en de Essenhof kan zich weer richten op zijn kerntaken. Zowel op pagina 34 als 39 staan een aantal ideeën die zijn opgehaald uit de gesprekken die gevoerd zijn, die als niet realistisch gezien worden, waarvan wij denken dat een aantal wel verder onderzocht kunnen worden en kunnen bijdragen aan een betere Essenhof. Een voorbeeld: het samenwerken met scholen. Beter voor Dordt vindt dat onderhoud samen met bijvoorbeeld een agrarische school het onderzoeken waard is. Vanavond bespreken we de voorgestelde maatregelen met de wethouder in relatie tot klanttevredenheid. Klanttevredenheid in relatie tot Dordtse uitvaartondernemers, maar hoe tevreden zijn nabestaanden met de Essenhof? Beter voor Dordt wil graag een onderzoek naar de tevredenheid van nabestaanden over de dienstverlening van de Essenhof. Tevreden nabestaanden zijn nog belangrijker dan tevreden begrafenisondernemers, volgens ons. Als laatste een kritische noot: wat is het realiteitsgehalte van dit plan? Wij lezen veel dezelfde punten in het plan die ook vermeld zijn in het plan Essenhof 2018-2033 uit maart 2017. Welke garanties geeft de wethouder nu over dit plan? Is dit het plan wat de problemen oplost? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wisker ... Wringer, sorry. Ja, dat komt, ik zie mijnheer Wisker daar reageren. Kijk, dit is wel een aardige, ik vond dat een hele dappere poging van u. En ik wil eigenlijk iets even buiten de orde van de vergadering om doen, ik wil even aan de heer Heijkoop vragen wat zijn ervaring tot nu toe is met hoe we dit nu bespreken en of we daar nou verstandig aan doen op deze manier? Want volgens mij is het toch zo dat de wethouder uiteindelijk ergens mee aan de slag moet. En nou ja, het klonk heel leuk, mijnheer Wringer, maar ik bedoel, het is niet te volgen. Dus mijnheer Heijkoop, denkt u dat het zin heeft om iedereen zo aan het woord te laten? Kan u daar wat mee?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, uw raad bespreekt het stuk, ik ben slechts wethouder. En ik heb met de heer Wringer heel erg hard zitten mee bladeren in de stukken, pagina 15 en de varianten. Ja, en ik kan me echt heel goed voorstellen dat dit niet ideaal is, zeker niet voor eventuele toehoorders, want het is wat cryptisch. Ja, ik probeer het wel te noteren en opmerkingen mee te nemen, maar ik ben het absoluut met u eens als u wellicht suggereert dat dit niet een ideale bespreking is en dat het in beslotenheid wellicht makkelijker is om vrijuit te spreken. Maar goed, ik ga gewoon mijn best doen om goed naar u te luisteren en straks een reactie te geven, maar het is uiteindelijk aan uw raad om te bepalen of dit een prettige manier is om dit stuk te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijkoop. Commissie, iemand zoiets van dit heeft zin, of moeten we dit elkaar aandoen, of van dit is hartstikke goed? Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Nou, laat ik maar meteen met de deur in huis vallen, wij hebben bij dit plan nog wel zoveel vragen en opmerkingen en ideeën die we mee willen geven, die we niet in openbaarheid kunnen zeggen, dat we echt heel sterk behoefte hebben om dit in beslotenheid te bespreken. Want dat doet veel meer recht aan het onderwerp dan we nu kunnen waarmaken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, eens met de heer Van der Kruijff. Want ik vind het heel knap hoe de heer ...

De voorzitter: Wringer.

Mevrouw Kruger: Wringer, sorry, het echt knap gedaan, ik vond het gewoon echt schitterend, maar ik kon er ook geen touw aan vastknopen, want ik heb die pagina's niet paraat. Dus eens.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, eens met wat hiervoor gezegd is.

De voorzitter: Oké, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, wij willen het ook bespreken, want ik vind het zo niet ... dat is niet te volgen. Ja, je weet het wel een beetje als je de stukken hebt gevolgd, maar het gaat natuurlijk toch over een openbaar debat over de positie van Essenhof en wat we daarmee willen. En dan zouden wij er ook voor zijn om dit openbaar te doen, of besloten als dat op een andere manier moet dan digitaal.

De voorzitter: Ik denk dat u met de anderen bedoelt dat we het besloten moeten bespreken, omdat het niet ... Dan moeten we fysiek bij elkaar komen. Ik zie ook dat de heer Wisker en Polat hierbij aansluiten. Mijnheer Peters.

De heer Peters: Nou, wij van de VVD, voorzitter, sluiten ons daar helemaal bij aan. Ik had de griffier ook al een mailtje erover gestuurd, dus liever gewoon fysiek, want dan kunnen we tenminste wat kritische vragen stellen.

De voorzitter: Ja, en dan kunnen we elkaar misschien ook helemaal volgen. Overigens zie ik staan dat de ambtelijke ondersteuning het goed kan volgen. Dat is op zich natuurlijk hartstikke leuk, maar ja, die ambtelijke ondersteuning die beslist nou net weer niet en dat moeten wij wel doen. Ik ga even de commissiegriffier aankijken wanneer dit ... want daar moeten we fysiek voor bij elkaar komen. Woensdag? Woensdagavond is het commissie Grote Projecten. De commissiegriffier doet de suggestie of we dan woensdag om half zeven hier fysiek op het Stadskantoor bij elkaar kunnen komen en dan van half

zeven tot half acht, zoals we vanavond ook met de commissie Sociaal hebben gedaan, zodat u dan daarna naar huis kunt om de commissie Grote Projecten weer te doen. Ja, mevrouw Kruger, woensdag de 17^e is dat. Een rare tijd, ja. Ja, dat zei ik, dat hebben we met Sociaal ook gedaan. Dat is ook inderdaad een rare tijd, half zeven tot half acht, maar dan heeft iedereen nog de gelegenheid om naar huis te gaan, om daar de commissie Grote Projecten te doen. En ja, ik zie ook niet zo snel een mogelijkheid, want anders wordt het september of zo. Dus ja, dat lijkt ook niet wenselijk. Dus ik wil graag van u weten of dit akkoord is. Mijnheer Schalken laat het aan zijn collega over. Nou, mijnheer Wringer, kom er maar in. Mijnheer Van der Kruijff is eerder nog.

De heer Van der Kruijff: Ja, sorry, ik zat al op de knoppen te drukken zonder te chatten, voorzitter. Maar dank u. Ja, ik moet zeggen: voor mij is in de planning half zeven een hele ingewikkelde tijd met alle andere verplichtingen op zo'n korte termijn, om dat waar te maken. Dan doe ik het liever gewoon op een avond om acht uur. En voor mijn part dan op donderdagavond de 11^e daarna. En ik weet dat voor velen dat geldt die ook een werkring hebben, dat half zeven heel ingewikkeld is om te beginnen.

De voorzitter: U bedoelt waarschijnlijk, want u zegt de volgende week, maar de 11^e is deze week, dus ...

De heer Van der Kruijff: Ja, sorry, ik zat een week scheef inderdaad. Dan wordt het de 18^e inderdaad.

De voorzitter: Oké, de 18^e. Even kijken, mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Ja, daar kunnen we mee instemmen, donderdag de 18^e dan.

De voorzitter: 18, ja, dat is de enige avond dat we nog niks hadden hè, dus dat zou in principe moeten kunnen. Ik zie mevrouw Kruger nee zeggen. Mijnheer Veldman wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, u zegt het al: dat is de enige avond dat we nog niks hebben, maar volgens mij zijn we ook allemaal toch een beetje bezig met de kadernota en hebben we ook andere afspraken daarover om eens met elkaar bij elkaar te zitten, of wat te doen. We hebben maandagavond fractie, dinsdagavond, woensdag en dan donderdagavond, ik vind het aardig wat. Ik zou liever gewoon half zeven.

De voorzitter: Helder. Ik ga even vragen aan de wethouder of er überhaupt een fatale beslistermijn aan zit.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Ja, kijk, dit plan zit natuurlijk in de kadernota. Dus ja, het antwoord zou kunnen zijn: als de kadernota wordt vastgesteld, dan is dit geen probleem om het in september inhoudelijk verder te bespreken.

De voorzitter: Nou, mijnheer de wethouder, als het zo werkt. Volgens mij hebben we recentelijk zo'n dossier aan de hand gehad.

De heer Heijkoop: Nee, maar daarom kies ik mijn woorden ook zoals ik ze kies. En het is het meest zorgvuldige om het voor die tijd te doen. Ja, kijk, als er later wordt besloten, dan wordt er ook later geëffectueerd. En ja, u heeft de geheime bijlage kunnen lezen als raad, en ja, de bedrijfsvoering staat natuurlijk onder druk, dus je wilt graag met maatregelen aan de slag. Ja, ik kan me ook wel voorstellen op de hele korte termijn, voor mij persoonlijk is volgende week woensdag ook een rampenplan, een enorme druk op de agenda's, maar ja, kijk, het is uiteindelijk, de raad is de baas en we gaan ermee aan de slag als de raad dit heeft vastgesteld. En tot die tijd is het aan uw raad. En ja, het heeft wel financiële consequenties als we deze maatregelen, als we daar niet mee aan de slag gaan.

De voorzitter: Maar mijnheer Heijkoop, woensdag is een rampenplan, maar het zou wel kunnen?

De heer Heijkoop: Ja, nou ja, dan moet ik even kijken, en anders moet een collega mij vervangen. Ik bedoel, het college dient gewoon aanwezig te zijn, dus ja, we hebben daar ook gewoon afspraken over binnen het college. Dus het is uiteindelijk aan uw raad om daar een besluit over te nemen.

De voorzitter: Oké, dan gaan we even kijken. Ja, ik begrijp ook nog van de commissiegriffier dat het natuurlijk ook woensdagavond gewoon om acht uur kan, alleen dat betekent dat dus de mensen die Grote Projecten willen volgen, dat dan weer niet kunnen doen. Dus goed, om niet tot in het oneindige nu door te gaan op dit punt, dan gaan we de suggestie doen voor woensdag om half zeven, woensdag om acht uur, dus dan hebben we het over de 17^e, of de 18^e om 20:00 uur. Er zijn drie opties, dus woensdag 18:30, woensdag 20:00 uur of de 18^e, donderdag, om 20:00 uur. Wilt u alstublieft in de chat reageren. Mijnheer Peters, ik zie van u helemaal niks verschijnen. Bent u er al uit wat u wilt? Gelukkig, ik dacht even dat we u kwijt waren.

De heer Peters: Ik viel er even tussenuit. Ik heb geen voorkeur, voorzitter, ik kan alle drie de datums.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou, als u geen voorkeur heeft, dan betekent het wel dat de meeste stemmen zijn uitgebracht op de 18^e om 20:00 uur. En dan gaat de griffie dat regelen en wellicht kunnen de mensen die eigenlijk iets anders willen gaan doen die avond een collega regelen. Heeft verder iemand daar nog problemen mee, of is er nog iemand die zoiets heeft van het zou ook handig zijn als we dan die of die informatie? Mijn geluid staat uit, mijn geluid doet het toch gewoon? Maar goed. Als er nog iets is waarover u zoiets heeft van nou ja, dan kunnen we dat er ook nog gelijk bij betrekken, of geef daar nog even extra informatie op, kan u nu zeggen. U kan ook zeggen: even melden aan de griffie, aan mijnheer Bakker. En mijnheer Heijkoop die gaat daar wat van vinden, let op.

De heer Heijkoop: Nou, nee hoor, voorzitter, ik wilde me eigenlijk van harte aansluiten bij uw vraag om eventuele vragen ook gewoon te stellen. We hebben nog ruim een week nu. Ik hoor een aantal raadsleden zeggen dat er heel veel vragen zijn. Nou, zoveel mogelijk vooraf, dan kunnen we die netjes voor u op een rij zetten, de antwoorden.

De voorzitter: Nou, dan zijn we allemaal gewoon heel erg blij. En mijnheer Schalken komt dan ineens met BOA's agenderen. Waarom? We hebben daarstraks met elkaar afgesproken dat we dat op een andere manier doen. Maar goed, mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Ja, nou ja, als wij die donderdag de 18^e toch gaan invullen, dan is het een beter moment dan pas in september, zeker als we iets nog aan de burgemeester willen kunnen meegeven. En die optie die was er eerder niet.

De voorzitter: Nee, mijnheer Schalken, dat snap ik, maar de Essenhof moet besloten, dus het is alleen maar dat we bij elkaar komen hier op Stadskantoor vanwege het feit dat die vergadering besloten is. En een vergadering over de BOA's zou niet besloten zijn, dus dan zou ook weer iedereen naar huis moeten. Laten we dan gewoon erbij houden zoals we het in eerste instantie hebben afgesproken. U schudt nee en u bedoelt ja natuurlijk.

De heer Schalken: Nou, nee, als we toch bij elkaar zijn, dan zou dat wat ons betreft kunnen, maar dat is aan de commissie.

De voorzitter: Nou, kijk, op het moment dat we fysiek bij elkaar komen, dan betekent dat dat er één per fractie kan komen. En ik neem aan dat op het moment dat we de BOA's bespreken, dat dat dan bij sommige fracties wel om meer mensen gaat die daar bij willen zijn. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. We zijn nu ook alweer zo'n twintig minuten hierover aan het praten. Laten we nu gewoon, er is gestemd, de 18^e puur voor dit besloten agendaonderdeel en we gaan niet weer allerlei andere om die avond maar te vullen en de elf uur te halen. Dit is gewoon goed, het is niet anders. Maar niet nog een extra onderdeel.

De voorzitter: Oké, dan ga ik mijnheer Schalkens opmerking van eerder op de avond herhalen: zo maar doen dan? Nou, goed. Even kijken wat we dan nog hebben. Dit doen we dus volgende week donderdag. Als u vragen heeft: zet ze op de mail, het liefst zo snel mogelijk, en dan kan de wethouder ervoor zorgen met de ambtelijke ondersteuning dat er zoveel mogelijk dingen al uitgezocht zijn van tevoren. En nou ja, goed, daarmee ronden we dit onderwerp af.

8. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (2 juni 2020) (2578643)

De voorzitter: Dan staat er nog als punt 8 Raadsinformatiebrief over coronamaatregelen. Nou, we hebben daarstraks ook besloten om volgende week de economie in relatie tot de corona te doen, dus dat punt, dat is in principe ook behandeld.

9. Rondvraag

De voorzitter: Gaan we naar punt 9, de rondvraag. Heeft iemand iets voor de rondvraag? Nou, niet allemaal tegelijk. Nee?

10. Sluiting

De voorzitter: Dan ga ik naar punt 10 en dat is de sluiting. Welterusten, dank u wel.

Mevrouw Van den Bergh: Tot ziens.

CONCEPT