

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 3 juni 2020**

Voorzitter: mevr. Van der Ham  
Commissiegriffier: dhr. Coenen  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)

Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)

Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Dhr. Chapel (CDA)

Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Dhr. Kwaak (VVD)

Dhr. Van der Net (VVD)

Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)

Dhr. Peters (VVD)

Mevr. Rutten-Alberts (PVV)

Dhr. Tiebosch (D66)

Dhr. Van Verk (PvdA)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder R. van der Linden

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Goedenavond allemaal, welkom bij de commissievergadering Sociaal van 3 juni 2020. Kunnen jullie mij horen? Ja? Even kijken, we gaan eerst even kijken wie er allemaal bij zijn vandaag. Dat moet ik zien in de Teams-deelnemerslijst. Bij deze vergadering aanwezig zijn de heer Peter Schoon, de heer Robbert de Boer van Beter Voor Dordt, Daniël Coenen de commissiegriffier, de heer Ahmet Polat van D66 – o wacht, dat klopt niet – Necdet Burakçin van GroenLinks, Chris van Benschop van GroenLinks, Jan Willem Boersma van ChristenUnie/SGP, Irene Koene van Gewoon Dordt, Peter Kwaak van de VVD, de heer Van Verk van de PvdA, Frank Chapel namens het CDA, Marieke Van Eck van Beter Voor Dordt, de heer Paul Tiebosch van D66, Loudy Nijhof van Beter Voor Dordt, John van der Net van de VVD en Matthijs Bosman van ChristenUnie/SGP. Mijn eigen naam is Arine van der Ham en de voorzitter van vanavond. Er zijn geen mededelingen. Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Dan is mijn vraag aan de commissie: omdat wethouder Sleeking in de commissie Fysiek zit om vragen aan het college te beantwoorden, wil ik voordat we overgaan tot het debat over het Hof van Nederland eerst even het agendadeel doen. Is dat akkoord? O, ik zie nu dat mevrouw Koene een vraag heeft aan het college. Wilt u deze vraag nu stellen, of wilt u hem bewaren tot de heer Sleeking aanwezig is?

Mevrouw Koene: Ha, voorzitter. Nee, hij is niet voor Sleeking, hij is aan het college. Maar ik ben het alleen vergeten om die vraag aan te melden, maar ik denk, ik kan hem natuurlijk altijd wel stellen en dan komt er op een ander moment wel een antwoord op. Ik denk dat die voor – hoe heet hij ook alweer – Heijkoop is.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Koene: Oké, dan stel ik hem gelijk. Het komt eigenlijk naar aanleiding van een berichtje afgelopen week dat in Den Haag de overheidscommunicatie wordt gecontroleerd door laaggeletterden. Dus voordat er iets uitgaat wordt het gecheckt op die manier. Ik weet dat we in Dordt eigenlijk toch al wel verder zijn dan in Den Haag wat betreft laaggeletterdheid, maar ik vond dit wel een interessante en ik heb nog niet eerder begrepen dat dit hier ook gebeurt in Dordt. Dus vandaar mijn vraag of dit wel of niet zo is en of we dat dan eventueel zo wel kunnen regelen. Dan zie ik daar wel een keer een antwoord op komen.

De voorzitter: Dat is goed. De vraag is genoteerd, dankjewel.

## **2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie d.d. 19 mei 2020**

De voorzitter: Ik heb in de chat alleen één keer akkoord gekregen op mijn voorstel ten aanzien van de agenda, dus gaan we door naar agendapunt 2, het vaststellen van de besluitenlijst adviescommissie 19 mei 2020. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? Ik zie instemming in de chat, dus dan gaan we daarvoor. Bij dezen vastgesteld.

## **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: Nummer 3 op de agenda, 'Vragen aan het College', hebben we al gehad.

## **STUKKEN TER BESPREKING**

**4. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (26 mei 2020) (2576384)**

**5. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (19 mei 2020) (2574270)**

**6. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (12 mei 2020) (2571692)**

**7. Raadsinformatiebrief over corona-maatregelen (5 mei 2020) (2568951)**

**8. Raadsinformatiebrief over corona-maatregelen (28 april 2020) (2566345)**

**9. Raadsinformatiebrief over corona-maatregelen (21 april 2020) (2564339)**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 4 tot en met 9, de raadsinformatiebrief over corona-maatregelen, zesmaal. Zoals bekend heeft het presidium besloten dat de wekelijkse raadsinformatiebrief over corona voortaan door de commissies worden behandeld en niet meer door de raad. Om directe bespreking mogelijk te maken, staan

de RIB's wel geagendeerd als bespreekstuk op de agenda en niet als nieuw behandelvoorstel. Voorwaarde is dat er in elk geval behoefte is aan bespreking. Voorwaarde voor bespreking is als er behoefte aan is. Aangezien geen enkele fractie dit kenbaar heeft gemaakt, zal dit vanavond dan niet worden besproken. Is dat akkoord en stemmen we dus in met agendering ter kennisgeving voor de raad? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, daar ben ik mee akkoord. Ik heb hier wel een opmerking over gemaakt, omdat ze nu automatisch wel geagendeerd waren als bespreekstuk. Ik bedoel, dan hoef je het nog steeds niet te bespreken natuurlijk, maar het moet wel zo zijn dat als het überhaupt besproken wordt, het van tevoren wel door voldoende fracties geagendeerd moeten worden, en anders gewoon automatisch ter kennisneming.

De voorzitter: Eens, dat zou dan inderdaad in de commissie moeten leiden tot het besluit om iets te bespreken met voldoende steun. Dat klopt, ja. Ik zie voor het overige akkoord in de chat, dus bij deze worden de RIB's geagendeerd ter kennisgeving voor de raad.

#### **10. Beschikbaar stellen van een krediet voor de aanpak herinrichting en herpositionering Hof van Nederland (2546621)**

De voorzitter: Dan zijn we eigenlijk bij agendapunt 10, dat is het Hof van Nederland, maar daar gaan we dus straks mee verder.

#### **12. Nieuwe behandelvoorstellen**

De voorzitter: Dan gaan we eerst even naar punt 12 op de agenda, de nieuwe behandelvoorstellen. Ik start met punt A, de 'Startnotitie herijking toekomstvisie sportparken'. Het voorstel is om een politieke vraag te bepalen voor de reeds geplande bespreking op 9 juni 2020. Is er iemand die een voorstel heeft voor een politieke vraag aangaande deze startnotitie?

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik heb daar wel even sowieso een vraag over.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Want het staat als nieuw behandelvoorstel, maar is het al zo dat er voldoende partijen zijn die dat willen bespreken? Ja, even een domme vraag misschien, hoor, maar volgens mij is het eerst zo: willen we het überhaupt bespreken?

De voorzitter: Klopt, mevrouw Koene. We hebben alleen wel eerder in deze commissie met elkaar bepaald dat we vast tijd wilden reserveren voor dit stuk, omdat het er al een hele tijd aan zat te komen. Toen hebben we het voorlopig op de agenda gezet. Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. De politieke vraag die D66 erbij heeft is: zorgen de voorgestelde kaders in de startnotitie voor rust, duidelijkheid en realistische plannen voor de stad en de sportaanbieders?

De voorzitter: Vind ik een zorgvuldig geformuleerde politieke vraag. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Ik vind hem heel mooi geformuleerd door de heer Tiebosch. Ik zou hem denk ik geformuleerd hebben: gaan we met deze startnotitie uiteindelijk alle gedoe rond de sportparken een keer oplossen? Maar zoals de heer Tiebosch het verwoordt kan ik prima mee leven.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Sorry, voorzitter, even ruzie met de knopjes. Nee, ik sluit me geheel aan bij de politieke vraag van de heer Tiebosch. Ik denk dat dat voldoende de lading dekt van dit toch wel belangrijke onderwerp. Dat was hem.

De voorzitter: Voor de opletter onder ons hebben we hiermee dan ook voldoende fracties in ieder geval voor bespreking in deze commissie. Zijn er nog anderen die iets willen toevoegen aan de vragen? GroenLinks steunt ook, daarmee zijn er nu vier fracties die agendering steunen met de geformuleerde politieke vragen. Dus daarmee is het geagendeerd voor 9 juni 2020. Punt B, 'Artikel ...

Mevrouw Koene: Voorzitter? Toch nog heel even dan een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Het is een startnotitie, valt dat dan onder de categorie raadsvoorstel? In het kader van hoeveelheid partijen om iets te kunnen agenderen?

De voorzitter: Ja, het betreft een raadsvoorstel wat 'Startnotitie' heet.

Mevrouw Koene: Maar als het een startnotitie heet, is het geen raadsvoorstel. Maar goed, laat maar lekker agenderen, dat is goed.

De voorzitter: Ja, er zit wel een besluit van de raad bij, dus vandaar dat ik zei dat het een raadsvoorstel was.

De heer Coenen: 'Inderdaad'.

De voorzitter: Ja. Laten we even kijken naar punt B, 'Artikel 40-vragen Reglement van Orde van de fractie GroenLinks over nota publieke gezondheid'. Voor het verslag sluit ook de fractie Beter Voor Dordt zich bij agendering van de startnotitie aan. Ik zie geen agenderingsverzoeken voor B. C, 'Artikel 40-vragen Reglement van Orde van de fracties PvdA en VSP over de sluiting van Sta-Pal'. Deze vragen zijn doorgeleid naar het college voor beantwoording. We wachten beantwoording van de vragen af, neem ik aan. Dan hebben we D, 'Jaarrekening plus bestuursverslag 2019 van het Johan de Witt-gymnasium'. Deze stukken worden doorgeleid voor behandeling naar het CTOO. Is dat akkoord? Ik zie geen reacties. Ja, één reactie inmiddels, helemaal goed. Deze stukken mogen naar het CTOO. Punt E, 'Sociaal jaarverslag 2019 van de Stichting Urgente Noden Drechtsteden'. Het voorstel is om de brief voor kennisgeving aan te nemen. Is dat akkoord? Yes, dat is akkoord. Gaan we naar punt F, 'Beantwoording door het college

van vragen artikel 40 Reglement van Orde van de fractie PvdA over de coronacrisis'. Het voorstel is om de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Is dat akkoord? Ook dat is akkoord. Dan hebben we van de nieuwe behandelvoorstellen enkel punt A, de 'Startnotitie herijking toekomstvisie sportparken' geagendeerd voor bespreking. Die zal plaatsvinden op 9 juni, en de overige voorstellen niet.

### **13. Agenda's**

De voorzitter: Gaan we naar punt 13, de agenda's. De commissie heeft de agenda's tot de zomer in principe al vastgesteld. Het overzicht zit er bij ter kennisname. Heeft iemand nog op- of aanmerkingen? Dan kan die dat nu aangeven in de chat. Is akkoord. Dan kunnen we de rondvraag al doen.

Mevrouw Koene: Dan heb ik nog even een vraag, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Want nou hebben we net een bericht gekregen over dat we bij elkaar komen voor de commissie Sociaal, fysiek bij elkaar komen. Maar die staat nergens.

De voorzitter: Even kijken.

Mevrouw Koene: Dus dat hoeft op zich voor mij niet, maar ik ben even kwijt wanneer we dat nou deden, of we dat nou om zeven uur deden volgende week.

De voorzitter: Het voorstel per e-mail wat gedaan is hierover – en dat gaat overigens over de bespreking over jeugd, als ik me dat goed herinner – is dinsdag 9 juni om half zeven op het Stadskantoor, waarna we vervolgens om acht uur 's avonds op afstand digitaal vergaderen. Moet ik hem low zetten? Pardon, ik moet even mijn camera instellen, mensen. Beter?

De heer Coenen: Ja, is goed.

De voorzitter: Kan ermee door. Sorry. Even kijken, we hebben nu, het is eigenlijk ruim tien over acht en we zijn eigenlijk door de overige punten heen. Dus ik kijk even, gaan we wachten op Piet Sleeking? Of gaan we punt 11 op de agenda doen?

De heer ...: Dan zou ik wachten op Piet. Of gewoon beginnen zonder Piet.

De voorzitter: Beginnen zonder Piet kan ook. Eventjes in de chat, willen jullie aangeven of je wilt wachten op wethouder Sleeking, of dat je gewoon wilt beginnen met het bespreken van agendapunt 10, het Hof van Nederland.

De heer Coenen: Hij komt eraan.

De voorzitter: Ik zie behoorlijk wat reacties om gewoon te beginnen, dus dan gaan we beginnen en dan zullen we het melden wanneer wethouder Sleeking aanschuift.

## **10. Beschikbaar stellen van een krediet voor de aanpak herinrichting en herpositionering Hof van Nederland (2546621)**

De voorzitter: Punt 10 op de agenda betreft het raadsvoorstel 'Herinrichting en herpositionering Hof van Nederland'. Vijf jaar geleden is museum Hof van Nederland geopend. In het museum staan de geschiedenis van Dordrecht en Nederland centraal. Bij de opening in 2015 is afgesproken om het Hof na enkele jaren te evalueren en 515.000 euro te reserveren voor eventuele aanpassingen. Als eigenaar van het Dordrechts Museum, waar het Hof onder valt, staat de gemeente hiervoor aan de lat. Het college stelt nu voor om dit krediet beschikbaar te stellen voor een herinrichting en herpositionering, zoals uiteengezet in het raadsvoorstel. De politieke vraag die bij dit voorstel is geformuleerd is: zal beschikbaar stellen van het krediet de problemen van het museum oplossen? We hanteren de spreekvolgorde van de raad. Tegelijkertijd proberen we het met elkaar kort te houden, dus probeer niet te herhalen wat een ander voor je al heeft gezegd. Dus laten we beginnen, het woord is aan de woordvoerder van Beter Voor Dordt. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw Van Eck: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Ja, hallo. Er ligt een op zich duidelijke politieke vraag voor, dat is of deze informatie ... Even kijken, hoor, dan moet ik hem even terug. Dat is altijd onhandig al die bladzijdetjes, excuus. Beschikbaar stellen van het krediet, of dat de problemen van het museum oplost. Ik moet zeggen, we hebben geen glazen bol. Er is een stuk aan toegevoegd waarin een aantal deskundigen een aantal aanbevelingen heeft gedaan, waarin ook mensen zijn bevraagd die naar het museum komen, vrijwilligers die daar ondersteunen. Daar zijn een aantal naar ons inziens erg goede punten uit naar voren gekomen om aan te pakken. Het bedrag wordt niet overschreden wat al reeds gereserveerd was hiervoor, dus wij zien eigenlijk geen aanleiding om te denken dat dit niet het museum een duw in de goede richting zou geven. Tot zover.

De voorzitter: Kort maar krachtig, complimenten. Wethouder Sleeking is inmiddels aanwezig in onze vergadering, dus bij deze van harte welkom'. Het woord is nu ...

De heer Coenen: Interruptie.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me eigenlijk af, want mevrouw Van Eck heeft het over allemaal mensen die expert zijn en noem maar op, goede adviezen, enzovoort. Maar ik heb dat eigenlijk nergens gezien in het voorstel, dus ik wil graag weten waar zij dat dan heeft gezien. Ik heb er denk ik iets minder vertrouwen in namelijk.

Mevrouw Van Eck: Daar is een stuk bijgevoegd, dat heette 'Aanpak ... O wacht, potverdorie. Even kijken, hoor, ga ik weer scrollen. Het is een stuk, 'Bijlage Hof van

Nederland'. Dat is een uitgebreid stuk waar een aantal aanbevelingen worden gedaan door een aantal mensen die daarover nagedacht hebben. Dat zijn volgens mij best wel SMART-geformuleerde zaken: wat gaan we dus doen en wat verwachten we daarvoor? Dat staat dus in dat stuk, dus ik heb het uit het stuk.

Mevrouw Koene: Oké, dank u wel. Ik heb dat stuk ook gelezen, maar blijkbaar heel anders. Daar kom ik nog wel op terug.

Mevrouw Van Eck: Dat is goed.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Ik had een vraag voor mevrouw Van Eck. Wat gaan we precies met het geld doen? Ik kan daar even niks over vinden.

Mevrouw Van Eck: O, dat is bijzonder dat iedereen andere informatie heeft gelezen dan ik misschien. Dat is gewoon een impuls geven aan de herkenbaarheid van het museum, gewoon wat er in het stuk staat. Dus meer aandacht geven aan informatie over tentoonstellingen die gehouden worden, de buitenkant van het Hof erbij betrekken, eventuele horeca die daar meer wordt gepositioneerd, aansluiten bij de Canon zodat je mee kan liften op evenementen, het Hof van Nederland betrekken bij evenementen in de stad, in den lande. Dat soort zaken. Dus volgens mij gewoon de herkenbaarheid van het museum vergroten.

De heer Kwaak: Verwacht u dan wel meer bezoekers te krijgen?

Mevrouw Van Eck: Dat zeg ik, ik heb ook geen glazen bol, maar als je niks doet, dan blijft het volgens mij niet goed gaan in de zin van dat er dan zeker geen meer bezoekers komen.

De heer Kwaak: Oké. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan is het woord aan de woordvoerder van de VVD en ik neem aan dat dat de heer Kwaak is.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De vloer is aan u.

De heer Kwaak: Dank u. Het Hof van Nederland is een museum dat inzicht geeft in de geschiedenis van onze stad en ons land. Met een prachtige film gaan we van heden naar verleden. Alle Dordtenaren mogen hier trots op zijn. Hoewel dit museum pas vijf jaar oud is zie ik nu al bepaalde stukken gaan dat ik denk: hé, er komen scheuren in het museum. De te verwachten bezoekers blijven uit. Een nieuwe slag moet gemaakt worden. Het educatieve element kan zeker met beperkte financiële middelen gehaald worden. Rondkijkend zien we horeca op honderd stappen afstand in onze stad. Kijkend naar de voorgestelde wijzigingen is het nog maar de vraag of dat bezoekersaantal

omhooggaat. Zeker in deze tijd vindt de VVD een extra financiële impuls geen meerwaarde om meer bezoekers te trekken. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Koene: Voorzitter? O, eerst is mijn, eerst zijn de ...

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, nee nee, ik ben in overtreding. Maar wacht even, hoor, ik ben even weg. Er zijn anderen, die zijn eerder.

De voorzitter: Yes, het woord is aan mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Het was inderdaad ook een korte woordvoering van mijn collega. Eigenlijk heeft u er geen fiducia in dat het meer bezoekers gaat trekken op die manier, want hoe zou u dat dan anders zien? Wat zou u dan kunnen voorstellen om wel meer bezoekers te trekken?

De heer Kwaak: Ik vind het een prachtig museum en ik vind het goed zo en van mij mag het zo blijven.

Mevrouw Van Eck: U wilt het zo handhaven?

De heer Kwaak: Ja, we willen het zo handhaven.

Mevrouw Van Eck: Oké.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Ik heb twee vragen. De eerste vraag is, de heer Kwaak geeft aan: het educatieve element kan wel versterkt worden, maar dat hoeft niet zoveel geld te kosten. Ik vraag me af hoe hij daarbij komt, wat daar zijn analyse achter is en zijn expertise die hij op dat gebied heeft. Het tweede argument is, er wordt gezegd: het is heel veel geld en laten we gewoon niet te veel investeren, laten we het gewoon doorgaan. Met het risico dat de bezoekersaantallen nog meer verminderen en we daarbij natuurlijk het risico lopen dat dit museum op termijn of dat er veel geld bij moet, of dat we ermee moeten stoppen. Is dat dan eigenlijk niet een verspilling van alle investeringen die we al gedaan hebben in het museum? Waarbij we zelfs nog zo slim geweest zijn deze keer om een spaarpotje te maken waarbij we ons al voorbereid hadden op dit soort zaken.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Boersma. Ik kan u geven op het educatieve element. Het gaat over spelletjes met kinderen, dat hoeft echt niet veel te kosten. Een briefje met een rondleiding en een spelletje erop, want dat is het mijns inziens, niet veel geld. Maar we spreken wel over vijf ton, mijnheer Boersma. Ik vind vijf ton erg veel op dit moment.

De heer Boersma: Ik zie geen voorzitter in beeld, maar ...



De heer Kwaak: Nee, ik ook niet.

De voorzitter: Ja, sorry, ik was even ... Ik ging ervan uit dat u wel zou doorgaan. Als u nog behoefte heeft om te reageren mag dat uiteraard.

De heer Boersma: Oké, ik wou hier nog wel kort op reageren, want kijk, dat educatieve element, dat is niet alleen een kwestie van alleen maar spelletjes, want dat is volgens mij de dood in de pot bij musea. Daar komt tegenwoordig veel meer kijken met storytelling, met weet ik veel wat allemaal voor moderne apparatuur. Ik vind 515.000 euro ook een hoop geld. Aan de andere kant denk ik: als we het geld kunnen investeren en op die manier zorgen dat we wel naar 30.000 bezoekers gaan en dit museum gewoon weer een beetje zo kunnen exploiteren dat we er geen geld bij hoeven te leggen, dan ben ik gezien alle ervaringen die we hebben met andere voorzieningen in de stad, zou ik dik tevreden zijn.

De heer Kwaak: Mag ik daar nog op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Uiteraard, mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: U hebt het over, we spreken over vijf ton, dat is haast een half miljoen. Daar komt horeca bij en als ik rondkijk in de stad zie ik heel veel horecaondernemers die net het hoofd boven water kunnen houden. Moeten we dan op honderd stappen afstand van het museum nog een horecagelegenheid gaan maken? Ik vind het niet kunnen.

De heer Boersma: Voorzitter, een laatste opmerking dan. Met horeca vind ik dat de heer Kwaak nog wel een punt heeft, maar daar zal ik misschien straks dan wel wat aan de wethouder over vragen.

De voorzitter: Als er verder geen interrupties meer zijn, dan voordat we overgaan naar de woordvoering van het CDA wilde ik voor het verslag melden dat mevrouw Rutten van de PVV inmiddels ook bij onze commissie is aangeschoven, welkom. Dan is het woord aan de heer Chapel van het CDA.

De heer Chapel: Dank u wel, voorzitter. Het CDA houdt het kort. We vinden het ook een prachtig museum. We hebben twee vragen voor de wethouder. De eerste is, zou ik eigenlijk willen vragen wat de jaarlijkse gemeentelijke bijdrage is bij respectievelijk 20-, 30- en 40.000 bezoekers. Vraag twee is: hoe zien we dan die toekomst, of hoe ziet u als wethouder die toekomst, wat als we na al die verbeteringen, herinrichtingen, de 30.000 bezoekers niet halen? Zou je dan toch niet de vraag moeten gaan stellen met elkaar, ondanks dat het een prachtig museum is, of het wel levensvatbaar is? Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Wat vindt mijnheer Chapel zelf? Ik bedoel, want hij stelt vragen aan de wethouder, maar ik ben nou zo nieuwsgierig wat hij zelf een acceptabel bedrag vindt, of

bezoekersaantal vindt, of wat dan ook. Dus lost voor hem die 515.000 euro iets op ten opzichte van het te verwachten bezoekersaantal?

De voorzitter: De heer Chapel. Even de microfoon aanzetten, alsjeblieft.

De heer Chapel: Ja, ben ik daar?

De voorzitter: Ja.

De heer Chapel: Goede vraag van mevrouw Koene. Ja, dat zouden we eerst natuurlijk moeten gaan bezien wat eruit komt uit die eerste vraag die ik stel natuurlijk. Vandaaruit kan je weer bekijken: moet je dan wat andere dingen doen? Ik ben niet op voorhand gelijk om te zeggen: moet je het museum sluiten, of wat dan ook. Want dat zou toch zonde zijn van de wensinvestering van de laatste vijf jaar.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook even een vraag aan de heer Chapel, of dat het antwoord wat hem betreft nog uitmaakt of dat die reservering al is gedaan voor het bedrag wat de wethouder vraagt.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Ja, ben ik daar? Want ik heb een beetje problemen met m'n internet. Bedankt, voorzitter. Even kijken, terug naar de vraag. Ja, luister, als het goed is, is daar al een potje voor gereserveerd, dat was bedoeld om in te zetten voor verbeteringen. Na evaluatie van deze periode lijkt me ook gewoon dat het geld daar ook voor bedoeld moet zijn. Dus ja, we hebben geen reden om daar geen geld voor over te hebben. Nee, niet op dit moment.

Mevrouw Van Eck: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Verk. Mijnheer Van Verk, wilt u alstublieft uw microfoon aanzetten en opnieuw beginnen met praten? De microfoon staat nog steeds uit.

De heer Van Verk: Ja, ben ik zo te horen?

De voorzitter: Ja, u bent te horen.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik begon mijn woorden dat ik het jammer vond dat de heer Chapel duikt voor de vragen die zowel mevrouw Van Eck als mevrouw Koene stellen, namelijk: wat is nou eigenlijk de opvatting van het CDA voor de besteding van die vijfenhalve ton? Of ja, vijfenhalve ton. Is dat nou een goede besteding of niet? Hij kan een paar vragen stellen, maar geeft geen duidelijk antwoord en ik zou dat toch even ook wel graag willen weten. Ik ben klaar.

De heer Chapel: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Chapel?

De heer Chapel: Ja, ik heb nog wat problemen met m'n internet. We draaien er niet omheen, het CDA heeft gewoon de twee vragen die ik net heb gesteld heb. Ik denk dat het ook van belang is als je verder gaat kijken wat je met een museum wil. Misschien gaat het wel lopen en gaan we naar de 30.000 bezoekers, maar het is natuurlijk ook niet verkeerd op te kijken: wat gebeurt er bij 20.000, 30.000, 40.000 bezoekers, wat zijn we dan kwijt als gemeente? Die tweede vraag is, als je na al die herinrichtingen er niet toe komt, dan moet je inderdaad de vraag stellen: is dit levensvatbaar? Ik denk niet dat dat verkeerd is, ik zie het ook niet als draaien.

De heer Van Verk: Maar voorzitter, de politieke vraag is of wij denken dat dit voldoende geld is om tot een goede herinrichting en herpositionering te komen van dit museum teneinde het bezoekersaantal op te krikken. De vragen die u stelt zijn reuze interessant, maar horen niet bij die vraag. Dus ik begrijp niet waarom u duikt.

De heer Chapel: Voorzitter, ja, ik zie het niet als duiken, ik zie het meer als twee vragen die misschien belangrijk kunnen zijn voor latere beslissingen. Op dit moment hebben wij er ook mee ingestemd om dat potje te reserveren.

De heer Van Verk: Ik kom met u geen stap verder, ik stop ermee.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Mijn vraag is al beantwoord, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ik had geen interruptie, voorzitter.

De voorzitter: O, dat is inderdaad het geval. Dan is het woord aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Dan ga ik toch nog een poging doen, want de heer Van Verk heeft het al geprobeerd bij de heer Chapel, maar ik ben daar toch wel nieuwsgierig naar. Want die politieke vraag die daar ligt – en dan kan je blijven herhalen dat je die vraag aan de wethouder stelt, maar de vraag die u wil weten over 20-, 30-, 40.000 bezoekers is een technische vraag, dus die had u van tevoren moeten stellen. Het gaat er dus puur om: wat vindt het CDA ervan om die 515.000 euro in te zetten voor een mogelijke herpositionering van het Hof van Nederland?

De heer Chapel: Bedankt, voorzitter. Excuses, technische vraag, mevrouw Koene, ik ben ook maar een leek. Maar terugkomende naar de vraag, ik heb hem al eerder beantwoord: wij zien geen reden om dat in te trekken.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat betekent dat de heer Chapel er volledig vertrouwen in heeft dat wat er nu wordt voorgesteld, dat dat de oplossing gaat zijn.

De heer Chapel: Voorzitter, het CDA zegt niet dat dat de oplossing is, maar voor nu is het oké. Dat is het enige duidelijke wat ik net ook heb benoemd. Daarbij willen we wel graag antwoord op die twee technische vragen, ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht net: ik ga hem toch niet stellen. Maar nu ben ik weer in verwarring gebracht, ik ga hem toch wel stellen aan mijnheer Chapel van het CDA. U geeft aan: voor nu is het oké. Maar wanneer, ik bedoel, je maakt nu toch gewoon, je neemt nu een besluit en dan is dat toch oké of niet oké? Dit is volgens mij het moment waarop je zo'n keuze zou moeten maken, of in ieder geval zou moeten uitspreken. Dus in hoeverre hebben die technische vragen dan nog invloed op het standpunt wat u uiteindelijk wil innemen, als u het nu oké vindt?

De heer Chapel: Mevrouw de voorzitter, bedankt. Bedankt, mevrouw Van Benschop voor de vraag. Ja, voor nu is het oké. Daar hebben we ook mee ingestemd, dus dat is duidelijk. Waarom willen wij graag weten wat de bijdrage is van 20-, 30- en 40.000 bezoekers? Gewoon om eens opnieuw te kijken: hoe levensvatbaar is het dan? Ik denk dat het niet verkeerd is, ik denk dat het ook niet verkeerd is om later te bekijken wat je nog meer kan doen. Wat daar uit gaat komen weet ik ook niet, daarom vraag ik het ook, want dat staat niet in het stuk.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter, ik ben het er helemaal mee eens, hoor. Ik vind het ook helemaal slechte vraag, ik ben er ook wel benieuwd naar. Alleen, de vraag is of die ... U zegt nu: het is voor nu oké. Maar dat betekent dat die 515.000 euro dus geïnvesteerd kan gaan worden met het plan wat nu voorligt. Dus in hoeverre heeft die technische vraag dan invloed op wat u voor besluit wil nemen?

De heer Chapel: Voorzitter, bedankt. Heel makkelijk, voor nu is het oké, dus voor nu stemmen we er ook mee in. Op het moment dat we die technische vraag terugkrijgen gaan we opnieuw bekijken hoe of wat en kan het zijn, samen met u bijvoorbeeld, mevrouw Van Benschop, om te zeggen: moeten we dan toch weer eens opnieuw kijken of het echt levensvatbaar is? Kijk, het zou mooi zijn als een prachtig museum zoals dit gewoon kan voort blijven bestaan, daar zijn we het allemaal over eens. Alleen ja, je mag je toch wel afvragen tegen welke prijs?

De voorzitter: Wil mevrouw Van Benschop nog reageren op dit antwoord?

Mevrouw Van Benschop: Nou, ik denk dat we in cirkeltjes praten, dus ik laat het voor nu hierbij.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Dus mijnheer Chapel stemt in, voorzitter, met een bedrag van 515.000 euro en dan gaat hij kijken over een jaar of het wel de aantal bezoeken is. Heb ik het dan goed begrepen van mijnheer Chapel?

De heer Chapel: Ja, voor nu stemmen wij in, ja. Dus dat moet even helder zijn. En ja, wij willen heel graag weten wat de antwoorden van de wethouder zijn op de twee vragen die ik in het begin gesteld heb. Want wij denken wel degelijk dat het relevant is, zeker als je kijkt naar eventueel voortbestaan van het museum. Ja, natuurlijk.

De voorzitter: De heer Van Verk nog een keer.

De heer Van Verk: Momentje, voorzitter. Voorzitter, ik begrijp niet in wat voor cirkelredenering mijnheer Chapel zich begeeft. Hij zegt: voor nu is het oké. Dus we geven een half miljoen uit aan het museum. Vervolgens gaan we kijken naar hoeveel bezoekers er komen en wat daar de gemeentelijke bijdrage bij is. Misschien halen we die 30.000 niet, dan hebben we ondertussen wel een half miljoen erin gepompt. Als inleiding geeft hij ook nog aan: het zou toch zonde zijn wanneer alle investeringen in dit museum een desinvestering zijn. De heer Chapel redeneert zoals iemand met een oude auto die voortdurend naar de garage moet. Die zeggen ook elke keer: ik ga geen nieuwe auto kopen, want ik heb er net 1000 euro in gestopt aan nieuw materiaal voor die auto. Mijnheer Chapel, u moet gewoon een besluit nemen. Of u denkt dat dit daadwerkelijk gaat helpen bij het verbeteren van dit museum, of moet zeggen: nou, niet. Dan zijn die technische vragen eerlijk gezegd absoluut niet relevant.

De heer Chapel: Voorzitter, bedankt. Bedankt, mijnheer Van Verk van de PvdA. Kijk, ik begrijp uw vraag wel. Alleen, weet je, we denken dat de voorgestelde aanpak gewoon werkt, dat willen we ook een kans geven. En als dat niet werkt, dan zullen we een andere keuze moeten maken. Ik zie niet echt het probleem.

De heer Van Verk: Nou ja, ik zie het probleem dat we dan een half miljoen verspijkerd hebben, die we dan als desinvestering over een jaar of twee weg kunnen mikken. Dat vind ik pas echt kapitaalvernietiging. Maar dat is mijn opvatting, mijnheer Chapel, en ik begrijp dat u gewoon akkoord ermee gaat. Dat is helder.

De heer Chapel: Voorzitter, mag ik daar nog even op reageren? Nogmaals, we denken dat de voorgestelde aanpak, dat die werkt. Daarbij hebben we wel natuurlijk twee technische vragen, omdat je weet niet wat het de komende twee jaar gaat doen, zeer zeker niet in deze rare tijd. Dus op dit moment als het een desinvestering zou zijn, dan heb je nu al natuurlijk geld weggegooid de laatste vijf jaar, dus ik denk nog steeds dat dit de juiste keuze is om hiermee verder te gaan.

De heer Van Verk: Mijnheer Chapel, een laatste maal. We hebben dan misschien nu wel geld weggegooid, u doet er nog een half miljoen bij om over twee jaar misschien te zeggen: dat was misschien achteraf niet zo'n goed idee, want ze halen de streefgetallen niet. Dat is een half miljoen extra verspijkerd voor Jan met de korte achternaam. Helder.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Chapel: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Chapel: Nog even een laatste. Ik begrijp de PvdA niet zo goed, want je kan een koe achteraf pas in de kont kijken, dus ik denk dat het gewoon verstandig is om hiermee verder te gaan, maar wel vinger aan de pols te houden. Dus wat is daar mis mee? Er zijn zoveel projecten overal waar in het begin dingen niet lopen zoals je allemaal gehoopt had dat die zouden lopen, laten we dat even vooropstellen. Dus moet je wel kritisch blijven, vandaar ook die twee technische vragen. Maar goed, ik laat het hierbij.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de woordvoerder van de fractie D66. Wie mag ik het woord geven?

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Aanpak herinrichting en herpositionering Hof van Nederland. Als je alleen al kijkt naar de geschiedenis, de heer Van Verk heeft in 2014 samen met heel veel anderen al heel veel discussie gevoerd over de naamstelling van het museum Hof van Nederland, waarbij hij eigenlijk al samen met veel andere Dordtenaren heeft aangegeven dat de hele betekenis van die naam niet zo goed past bij de historie van Dordrecht. Dus het was al iets waarbij je zou kunnen zeggen dat de ambitie van Dordrecht door die naam te gebruiken al heel veel risico's met zich geeft meegebracht. Vervolgens kijken wij ook naar de manier waarop wij de afgelopen periode met de Dordtse raad de cultuurnota hebben behandeld. Niet alleen met: zal beschikbaar stellen van het krediet de problemen van het museum oplossen? D66 denkt van niet. Maar we hebben vervolgens ook de twee politieke vragen die we bij de cultuurnota hebben gehanteerd: wat draagt dit voorstel bij aan de Groeiagenda van de stad, en wat wil je nou per se overeind houden van cultuur als je moet bezuinigen? Want dat is wat er nu daadwerkelijk aan de hand is. Ook als we allemaal kennis hebben kunnen nemen inmiddels al van de kadernota die we binnenkort gaan behandelen, waar specifiek voor het onderdeel wat er nodig is om die cultuurnota goed uit te voeren, dat daar geen euro in de kadernota voor is opgenomen. Als je dat allemaal bij elkaar pakt – en wij denken echt niet dat het beschikbaar stellen van dat krediet de problemen van het museum zal oplossen – dan is D66 voornemens om hier in ieder geval een bespreekstuk in de volgende raad van te maken, waarbij wij dit investeringskrediet van 515.000 euro met een amendement willen omlabelen naar die 515.000 euro beschikbaar stellen aan in ieder geval die zaken die wij in de cultuurnota willen realiseren. Dat betekent dat je een investeringskrediet gaat omlabelen om die zaken die nodig zijn – en dat wordt dan exploitatiegeld – om daar dan in ieder geval twee jaar de zaken die in de kadernota niet geregeld zijn voor die cultuurnota, om die daarvan te gaan realiseren. Daarmee is het eigenlijk ook voor ons geen duivels dilemma, want het gaat in de prioritering zoals we

het nu met alle euro's van de gemeente Dordrecht die dan nog beschikbaar kijken, proberen om te kijken wat we maximaal kunnen realiseren.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch, u krijgt een interruptie van de heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u. De heer Tiebosch zegt dat hij dit bedrag graag om wil labelen voor andere zaken die hij in de cultuurnota gerealiseerd wil zien. Maar de musea maken ook deel uit van de cultuurnota, er is ook aangegeven: de mensen zijn ook behoorlijk tevreden over de voorzieningen die er zijn. Dan snap ik niet helemaal waar je dan een voorziening waarvan je zegt: met een investering kun je die misschien nog weer even een stap verder helpen en die heeft gewoon een plek, en die heeft een historische plek in de stad. Waarom we dat dan niet zouden moeten doen en in plaats daarvan dan een paar dingen die we in de cultuurnota ook hebben aangegeven. Terwijl in feite we hiervoor gespaard hebben. Dus eigenlijk even – misschien een raar beeld – zegt u: de spaarpot die je kinderen voor iets leuks hebben bij elkaar gespaard, of gereserveerd hebben, dan zeg je: kom maar hier met dat geld, ik weet er een andere bestemming voor.

De heer Tiebosch: Mijnheer Boersma – via de voorzitter – wij denken dat het niet zo zit zoals u dat zegt: we hebben daarvoor gespaard. De hebben toen we het Hof met alles eromheen, waar ook dit mooie museum in zit, hebben we daar op basis van een raming heeft de raad een krediet beschikbaar gesteld. Inderdaad heeft de raad van Dordrecht besloten om na twee jaar met het bedrag van die 515.000 euro die nog over was van het oorspronkelijke krediet, om daar nog eens even te kijken: wat moeten we mogelijk nog aan die programmering van het Hof van Nederland onder andere, wat moeten we daar gaan doen? Nu is het 2020, het stuk is geschreven in februari wat voorligt en we zitten nu in juni, en die cultuurnota hebben we achter de rug. We zien als we gaan kijken: wat zijn nou voor ons de belangrijke zaken? Dus wat ik net zei, die Groeiagenda, maar wat wil je nou per se overeind houden? Ook nog met het verhaal van de politieke vraag: zal het beschikbaar stellen van die 515.000 euro de problemen van het museum oplossen? Daarbij denken wij dus dat dat museum sowieso niet op die eerste plaats komt. Dan vinden we echt al die onderdelen die wij recent in de cultuurnota hebben besproken, waarvan wij hoopten en dachten dat die in de kadernota geregeld zouden worden. Daar is geen euro, geen eurocent nu voor beschikbaar. Dan moet je als raad ook prioriteiten stellen. Het scheelt echt in die kadernota al heel veel discussie als je nu ziet dat er geld beschikbaar is wat beter rendeert, waar Dordrecht op langere termijn veel meer plezier van zal hebben. Dan in de wetenschap dat je 515.000 euro in een museum gaat stoppen waar dan gedacht wordt: als we nu gaan zorgen dat we onderwijs en gezinnen daar naartoe gaan krijgen en we gaan horeca, dat we daarmee het probleem gaan oplossen. Dat denkt D66 dat dat echt zonde van het geld is. Als het gaat van de horeca, de problemen van de horeca zijn megagroot in deze periode, dus wij denken dat met de bestaande horeca in de buurt, dat daar echt ook met het maatschappelijke doel wat in het stuk wordt genoemd, dat je daar ook dat soort dingen mee kunt oplossen. Wij denken niet dat het nu, ook met de manier waarop het hele museum qua fysieke bereikbaarheid in elkaar zit, dat het daar dan gaat ook zoals het in de cultuurnota door ons met name is benoemd – wij zijn echt voor diversiteit en inclusie

– dat hier dan specifiek onze allerhoogste prioritering toe gaat. Dan moet je keuzes maken en dan moet je geen dingen half doen, dan moet je ook duidelijk zijn en dat heb ik nu gedaan. Ik heb kleur bekend namens D66, wij denken dat hij 515.000 euro die problemen niet oplost. We denken dat de cultuur gebaat is om die zaken die wij in de cultuurnota hebben benoemd, maar waar nu in de kadernota geen euro voor is geregeld, om die in ieder geval de komende twee jaar zeker te steunen.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Maar misschien was de heer Boersma nog niet tevreden met het antwoord, voorzitter.

De heer Boersma: Eén opmerking dan nog, voorzitter, want we hebben het over een eenmalig bedrag van 515.000 euro en bij de cultuurnota gaat het over structurele bedragen per jaar, dus dat is lastig te vergelijken. Twee, ben ik wel blij dat de heer Tiebosch namens D66 een heel duidelijk standpunt daarin heeft en het zal u niet verbazen dat mijn fractie het daar niet mee eens is.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de heer Tiebosch was erg duidelijk in zijn betoog. Alleen heb ik dan één vraag en dat is hoe hij de toekomst van het museum dan voor zich ziet, als hij dit geld gaat heralloceren.

De heer Tiebosch: De toekomst van het museum is ongewis en dat komt ook voor een groot deel omdat Nederland nu nog steeds in een GRIP 4-situatie zit met corona. Zolang er geen vaccin is gevonden betekent het ook dat wij niet op al te veel toeristen hoeven te rekenen, want de Nederlandse Spoorwegen en het openbaar vervoer zijn alleen maar bedoeld voor mensen in de vitale sector, om die naar hun werk te vervoeren. Dus sowieso denken wij het komende jaar, de komende twee jaar is dat geen enkele euro die je daarin stopt zullen toeristen naar Dordrecht brengen. Verder denken wij hetzelfde als het gaat over het onderwijs, de scholen met bussen vervoeren naar de paar vierkante meters van het museum in het Hof. Dat moet je ook niet willen. Wij zouden het verstandig vinden als het gaat over de toekomst dat je de naam gaat aanpassen aan wat het ook daadwerkelijk is. Dat geeft ook denk ik voor veel mensen in de duiding van de hele geschiedenis – we zitten toevallig nog in 800 jaar stadsrechten Dordrecht – geeft dat een kans om in ieder geval dat wat op een normaler niveau te gaan krijgen zoals wij dat zien. Verder denken we dat je gewoon dan tevreden zou moeten zijn met die 20.000 toeschouwers die er zijn. Nou, zo.

Mevrouw Van Eck: Dank u wel, voorzitter, dat is op zich een duidelijk antwoord. Dan heb ik nog één lastige vraag en dat is dan: geldt die investering in andere onderdelen van de cultuurnota dan niet eigenlijk hetzelfde lot? Dat het overal onduidelijk is, dat het dan in principe door de corona eigenlijk in die zin gelijk wordt?

De heer Tiebosch: Nee, voorzitter, dat is niet zo, want als je kijkt naar wat we bij de cultuurnota hebben gedaan, dan gaat het bijvoorbeeld over de investering in de



creatieve broedplaatsen, zoals bijvoorbeeld in DOOR. Dan gaan we ook echt zorgen dat we de talenten die Dordrecht zelf heeft, dat die tot ontwikkeling kunnen komen. Dan gaat het bijvoorbeeld over het CBK, dat gaat ook voor Dordtenaren zelf en dan is het: wat draagt cultuur bij voor die Groeiagenda? Wederom, dat wij investeren in onze stad om die stad in de groei die we aan het maken zijn richting die 140.000 inwoners, dat we die ook echt aantrekkelijk maken en houden. Daarom denken wij dat dat geld, die 515.000 euro, meer rendement heeft als 515.000 euro stoppen in dat specifieke museum.

Mevrouw Van Eck: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Als er verder geen interrupties meer zijn, dan is het woord aan de woordvoerder van GroenLinks. Ik neem aan dat dat mevrouw Van Benschop is.

Mevrouw Van Benschop: Klopt helemaal, voorzitter.

De voorzitter: Alstu.

Mevrouw Van Benschop: Dank u. Ik zal proberen het relatief kort te houden. Zal beschikbaar stellen van het krediet de problemen van het museum oplossen? Naar ons inziens niet, wij denken niet dat die 515.000 euro gaat opleveren waar we op hopen, maar dan met name omdat we begonnen met een museum wat naar verwachting 40.000 bezoekers zou trekken. Dat werden er maar 20.000, en nu gaan we ervan uit dat door 515.000 te investeren er 30.000 bezoekers zullen komen. Dat is nog steeds 10.000 minder dan waar het museum ooit mee gestart is, met welk uitgangspunt, dus dat is al een punt waarvan ik me afvraag, en waarvan wij ons afvragen, of dan uiteindelijk het museum ook kan blijven bestaan op basis van die 30.000 bezoekers, nadat we 515.000 euro geïnvesteerd hebben. Daarnaast hecht ik er waarde aan om te zeggen dat het feit dat dat bedrag gereserveerd is natuurlijk niet betekent dat het op moet, en het argument dat er al veel geïnvesteerd is, dus dat we wel verder moeten, staan we ook niet achter. Dat is vooral omdat we zeggen: je kunt beter dan nu stoppen met investeren financieel op deze manier en dat geldt in iets anders steken – net als de heer Tiebosch van D66 net zei – en daar meer rendement uit halen, dan dat we nu nog een keer een half miljoen er achteraan zouden gooien. Daarnaast begreep ik dat er wat verwarring was tussen mevrouw Van Eck van Beter Voor Dordt en mevrouw Koene van Gewoon Dordt over de stukken. Ik heb dat stuk ook gelezen, die bijlage Hof van Nederland en dat is een plan van aanpak, voor zover ik dat lees. Maar ik zie daar geen onderbouwing bij hoe tot deze keuzes gekomen is. Ik zie vooral staan dat het dan gericht wordt op scholen – tenminste, op onderwijs – en op gezinnen, en dat de grijze golf toch wel gebruikmaakt van het museum. Daarbij hebben we ook een beetje de vraag: betekent het misschien niet, als scholen en onderwijs het museum nog niet helemaal gevonden heeft – wat op andere plekken wel gebeurt – heeft dat dan niet alleen te maken met hoe het ingericht is, maar misschien ook gewoon met het thema wat zich daar minder voor leent? Ik denk dat ik het voor nu maar even hierbij laat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de woordvoerder van de ChristenUnie/SGP, de heer Boersma. De heer Boersma?

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Mijn internet hapert een beetje, dus ik ga het even zonder video doen, denk ik, helaas.

De voorzitter: We hebben u al gezien vanavond, dus dat komt goed.

De heer Boersma: Maar goed, de gezichtsuitdrukking doet soms ook nog wel eens wat. Voorzitter, er is al het nodige gezegd. Om te beginnen met het beeld van de heer Van Verk over het investeren in een oude auto. Wat mijn fractie betreft hebben we het hier niet over een oude auto, maar over een relatief nieuwe auto die ook nog een mooie klassieker is, dus wat ons betreft is een investering in een klassieker zeker de moeite waard, ook gezien de rol die het museum in onze stad heeft. En niet alleen voor onze stad, wat terecht de heer Tiebosch aanhaalt, de discussie die in het verleden gevoerd is, maar ook gewoon richting de rest van ons land, omdat uiteindelijk hier in Dorcht wel op een aantal punten geschiedenis geschreven is. Een aantal fracties heeft gezegd dat ze niet geloven dat met de investering de problemen van het museum opgelost worden. Kijk, of we echt alle problemen op zullen lossen, dat blijft natuurlijk een beetje toekomstmuziek, maar wat ik gelezen heb in de stukken en met de investeringen die gedaan worden, met met name wat meer inspelen op deze tijd, het verbreden van de doelgroep, denk ik dat we een heel eind kunnen komen. Wel vraag ik me af – misschien dat de wethouder daar iets over kan zeggen – of dit niet gaat concurreren met de horeca, want dat zou nog wel een punt zijn wat ons betreft om nog eens goed naar te kijken dan. In die zin, het punt: waar we voor gereserveerd hebben hoeven we niet per se uit te geven. Dat klopt ook, maar wat mij wel verbaast: dan hebben we in deze commissie uitvoerige discussies gehad over alle culturele en sportvoorzieningen waar we niet voor gereserveerd hadden en die we allemaal de moeite waard vinden om in stand te houden. Nou hebben we dit keer keurig volgens het boekje gedaan en gewoon een bedrag gereserveerd voor het geval – wat bij een museum niet ondenkbaar is – dat je na verloop van tijd eens even moet kijken of het allemaal wel werkt en of de bezoekersaantallen wel komen, en of je niet dingen bij moet schaven en moet veranderen. Dan blijkt het spaarpotje ineens wat minder waard te zijn. Dus wat mijn fractie betreft denken wij dat we met de voorliggende voorstellen een heel eind kunnen komen en is het alleen even de vraag: moeten die voorzieningen richting horeca, moet je die ook meteen hierin meenemen, of juist niet?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik vroeg me eigenlijk af, want de heer Boersma heeft het over de waarde van het museum, enzovoort. Nou ben ik een absolute cultuurbarbaar, dat weet mijnheer Boersma ook, maar kan hij me nou uitleggen wat nou zo boeiend is aan dat museum überhaupt? Dus is het niet zo dat een heleboel mensen zoals ik denken en dat er daarom in plaats van 40.000 maar 20.000 komen, en dat het eigenlijk niet uitmaakt of je er nou vijf ton of vijf miljoen instopt, bij wijze van spreken, dat er dan nog steeds niet meer bezoekers komen, omdat het gewoon – ja, ik kan dat heel plat zeggen, ga ik niet doen – misschien helemaal niet aanspreekt, en zeker niet bij jongeren.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, één, mevrouw Koene vind ik absoluut geen cultuurbarbaar, dus laten we dat in ieder geval duidelijk hebben. Kijk, cultuur kun je op verschillende manieren duiden en iedereen heeft zo zijn voorkeuren en zijn interesses daarin. Ik weet niet of nou per se dit soort musea geen toekomst heeft en of we hiermee geen jongeren trekken. Ik denk dat het heel belangrijk is om juist dit verhaal van de stad, maar ook van onze geschiedenis te laten zien. Ik ben een paar keer in het museum geweest en ik vond het op zich een mooie tentoonstelling, het gaf een stukje duidelijkheid. Het zou inderdaad wat vlotter en wat meer gericht op jongeren kunnen, wat interactiever. Volgens mij zijn er zo wel meer musea waar je van af kan vragen: trekt het jongeren? Bij het Dordrecht Museum was volgens mij aan het begin maakten we ons ook zorgen over bezoekersaantallen. Er is ook veel in geïnvesteerd, het draait als een tierelier. Ja, weet je, van al die oude spullen die daar hangen moet je ook liefhebber zijn. Dus ik weet het niet zo.

Mevrouw Koene: Nou ja, nee oké. Voorzitter, ik hoor wat mijnheer Boersma zegt, maar je zou ook natuurlijk met elkaar tot de conclusie kunnen komen: er komen er nu 20.000 en dat is eigenlijk best oké.

De heer Boersma: Ja, dat zou ook kunnen. Alleen, ik zie dat er blijkbaar een paar experts daarnaar gekeken hebben en die zeggen: met wat aanpassingen kun je ook naar de 30.000 toe. Ik vind het lastig om te beoordelen of dat ook zo is, maar ik hoor wel heel veel collega's in de commissie zeggen: ik denk dat dat niet gaat werken. Nou ja, ik ga dan even af op wat universitaire mensen die dan misschien daar wat verstand van hebben. Ik denk: nou, misschien gaat het wel werken, 30.000. Dan vind ik dat prima.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dan nog even, want ik hoor mijnheer Boersma nu ook weer over die experts praten, waar mevrouw Van Eck het ook over had. De enige die ik er vanuit de coalitie daar niet over heb gehoord eigenlijk, dat is de VVD. Heeft de coalitie wellicht dan andere stukken?

De heer Boersma: Nee.

Mevrouw Koene: Want ik kan het er echt niet uithalen, hoor, mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Op pagina 2 staat er even heel kort in een zinnetje dat professor Judith Poelman, Henk van Nierop, Joop Koopmans met deze inhoudelijke klankbordgroep. Het is een hele klankbordgroep geweest, een historische klankbordgroep zelfs, en daar hebben ze met elkaar hierover doorgespart en blijkbaar kwam eruit dat die mensen zeggen, samen met twee bijeenkomsten van een adviesraad, bestaande uit diverse museumdirecteuren. Blijkbaar is daar uitgekomen: als jullie nou eens even bepaalde aanpassingen doen, dan kun je naar de 30.000.

Mevrouw Koene: Ja, maar kijk, voorzitter, ik zou het hartstikke leuk vinden als er bepaalde adviezen gegeven worden, als je dan dus ook het aan jongeren had gevraagd. Maar volgens mij zit er niet één jongere tussen.

De heer Boersma: Nee, ik ken de leeftijd van deze mensen niet, maar het ziet er niet heel jong uit. Nee, daar heeft u een punt.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Dank u wel. Nog even inderdaad over wie er dan een klankbordgroep zijn geweest. Nog even als toevoeging, daar staat ook bij: vrijwilligers en bezoekers van het gebouw. Dat weten we inderdaad ook niet hoe oud die zijn, in antwoord op mevrouw Koene, maar wie weet zitten daar toch jongere mensen bij.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, 'wie weet' is natuurlijk niet weten.

De voorzitter: Laten we doorgaan naar de volgende fractie met een woordvoering in de eerste termijn. Dat is de fractie PVV, het woord is aan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Goedenavond. Zoals ik heb begrepen uit de bijbehorende papieren die we hebben kunnen lezen, zullen de bezoekersaantallen voor het Hof wel omhoog moeten gaan om gezond te kunnen functioneren als museum. Naar mijn inzien lijkt het plan van aanpak wel goed opgezet, maar ik heb ook geen glazen bol om te weten of het ook afdoende zal zijn. Er zal wel continu gemonitord moeten worden of de aanpak zijn vruchten afwerpt en dan moeten we daar ook op anticiperen. Gunstig is dat er al een reserve is waaruit dit eenmalige bedrag gefinancierd gaat worden. Daarom kunnen wij als PVV akkoord gaan met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de fractie van ... O, pardon, een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Ja, toch nog even richting mevrouw Rutten, omdat het mij dan fascineert waarom de PVV dan denkt dat het met die vijf ton het allemaal opgelost is. Ik blijf die vraag maar stellen, want dat is volgens mij de politieke vraag die voorligt.

Mevrouw Rutten-Alberts: Zoals u net kunt horen, heb ik gezegd dat ik geen glazen bol heb, maar om iets te kunnen verbeteren zul je er ook in moeten investeren. Deze keer hebben we gewoon een reserve, dus ja, zonder een poging gebeurt er helemaal niets.

Mevrouw Koene: Nee, maar goed, dan is het dus ook weer hetzelfde: omdat je dus een reserve hebt, dan kan je dat inzetten en dan is het dus opgelost.

Mevrouw Rutten-Alberts: Nee, ik heb ook wel gezegd dat we goed moeten monitoren, dat we dus goed in de gaten moeten houden of dat inderdaad de vruchten af gaat werpen, of dat inderdaad die bezoekersaantallen omhoog helpt. Daar moet je dan ook op anticiperen, dan moet je dat bij kunnen stellen. Kijk, het is wel: dit bedrag is het, het is eenmalig. Maar deze keer hebben we gewoon een reserve, dus ik heb zoiets: laten we ervoor gaan.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Rutten, ik begrijp er even nu uit dat u daarna gaat monitoren. U gaat eerst het geld erin stoppen en daarna gaat u monitoren. Is dat niet een rare verhouding? Je gooit zomaar even een half miljoen weg en als het dan, stel u voor dat het niet werkt, dan heb je een half miljoen weggegooid en dan heb je misschien 10.000 bezoekers meer. Is dat niet een hoog bedrag daarvoor?

Mevrouw Rutten-Alberts: Wat ik heb gezien wat ze eraan willen gaan doen, denk ik dat voor dit bedrag, als dat inderdaad eenmalig is, dat dat dan wel nodig is om die aantallen te gaan bereiken. Daarbij, je kan niet iets monitoren wat nog niet is uitgevoerd.

De heer Kwaak: Dat snap ik heel goed. Maar stel u voor dat u nou over een jaar zegt: we hebben het aantal bezoekers niet gehaald. Gaat u dan weer geld geven?

Mevrouw Rutten-Alberts: Nee. Eenmalig, uit dat reserve.

De heer Kwaak: Oké, dank u. Ik ben klaar, voorzitter.

De voorzitter: Nog een laatste interruptie van mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Dan ben ik wel benieuwd, mevrouw Rutten zegt, de PVV zegt: dan gaan we het monitoren en anticiperen als het toch niet blijkt te werken. Maar wat is dan het anticiperen als je het geld al hebt uitgegeven? Betekent dat dan de stekker eruit?

Mevrouw Rutten-Alberts: Dat zou een optie zijn inderdaad, als het echt totaal niet werkt. Maar met anticiperen kun je vaak ook met kleine wijzigingen, wat weinig of geen geld kost, kun je dat dan aanpassen. Dat hoeft dan niet gelijk weer een half miljoen te kosten, of echt grote bedragen. Dat moet dan gewoon echt kleine finetuning zijn.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter? Moeten we wachten, of niet?

De voorzitter: Nee, sorry, ik was niet zo snel. Ga uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Nee, ja, oké. Ik verbaas me daar een beetje over, omdat er nu namelijk een compleet pakket ligt, er ligt dan een aanpak. Dus als je hiermee instemt, dan ga je ervan uit dat het gaat werken. Ik begrijp dat je dan zegt: als het dan na een jaar niet blijkt te werken, dan moeten we er maar mee stoppen. Dat is een keuze. Alleen, dat aanpassen en monitoren tegelijk, dat vind ik een lastig punt. Want je implementeert volgens mij dit plan van aanpak en dan vervolgens kun je evalueren of het wel of niet gewerkt heeft. Maar ja, dan zijn de kleine aanpassingen natuurlijk niet meer mogelijk, zeker niet als u nu al aangeeft daar dan geen geld meer in te willen stoppen.

Mevrouw Rutten-Alberts: Nou, kleine aanpassingen zijn waarschijnlijk wel mogelijk. Ik zeg niet dat dat gelijk helemaal nul is. Ik bedoel, als dan blijkt dat er een paar kleine dingetjes aangepast moeten worden, dan zal daar heus wel een mogelijkheid voor zijn. Maar inderdaad, ik verwacht ook niet dat er dan hele grote dingen moeten gaan gebeuren, want anders zou ik niet instemmen met het plan.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter? Dus het is geen eenmalige investering? Want u zou wel bereid zijn om er nog kleine investeringen in te doen – en daarbij blijft dan nog een beetje in het midden natuurlijk: wat is klein en wat is groot? Maar het is dus niet per se een eenmalige investering wat betreft de PVV.

Mevrouw Rutten-Alberts: Nee, maar voor nu, voor zo'n groot bedrag wel.

Mevrouw Van Benschop: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Was u klaar met uw woordvoering, mevrouw Rutten?

Mevrouw Rutten-Alberts: Ja, ik was verder klaar met mijn woordvoering.

De voorzitter: Oké, dankjewel. Daar gaan we naar de fractie PvdA, het woord is aan de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, dank u wel. Onverwacht snel. Voorzitter, de heer Tiebosch memoreerde al de discussie die wij in 2014 voerden over het Hof van Nederland, wat in onze ogen het Hof van Dordrecht of het Hof van Holland zou moeten zijn, omdat dat beter de lading zou dekken. Voorzitter, het museum begon in een pand wat oorspronkelijk een klooster was met allerlei gebouwen daaraan. Een oud pand wat ingrijpend verbouwd is, maar niet echt gemoderniseerd kon worden, want het is een monumentaal pand, en we weten hoe dat zit met monumentale panden. Dat pand kan je ook niet moderniseren in de huidige tijd, het blijft zoals het is. De rooilijnen die er zijn zullen niet groter of kleiner worden. Het pand is eigenlijk van oorsprong niet zo geschikt voor een museum. Volgens mij was het oorspronkelijk de bedoeling ook dat het stadsarchief daar zou gaan huisvesten en is dat ook gehuisvest in dat pand, met een museale functie daarbij. Alleen, dat museum werd opgeblazen en opgeblazen, 40.000 bezoekers moesten er komen, dat zijn 125 mensen per dag. Bij 30.000 zijn het er nog altijd 100 per dag. Dat wordt nooit gehaald en dat heeft ook te maken, dat hebben we toen ook al gememoreerd, met de aard van de tentoonstelling en de inrichting van de tentoonstelling. Die kan niet veel anders overigens, want dat museum is aan de ruimtelijke beperkingen onderhevig. Het museum was vrij statisch. Dus een leuk museum, daar ga je een keer heen en dan heb je het een keer gezien en dan kom je er waarschijnlijk nooit meer terug, want het verandert niet of nauwelijks, in ieder geval in onvoldoende mate om aantrekkelijk te zijn voor een grote doelgroep. Gezinnen met kinderen, prachtig, maar ik zie ze nog niet komen. Scholen komen er met enige regelmaat, dat zie je, dat kunnen we zien, maar ook in onvoldoende mate. Voorzitter, het museum heeft wel een belangrijke functie, of liever gezegd het stadsarchief heeft wel een belangrijke functie voor wat dan wordt genoemd de grijze golf, omdat er wanneer ik door de Steegoversloot loop en kijk naar de ruimte waar mensen kunnen studeren, die zit of die zat tot half maart altijd vol, van 's morgens half negen tot 's avonds vijf uur, tot het museum sloot. Daar heeft het een hele goede functie voor. Veel mensen onderzoeken daar van alles en nog wat in het archief, in het Dordtse archief en die mensen ontlenen daar heel veel plezier aan. Voorzitter, wij geloven er ook niet in dat die 515.000 euro dit museum zal veranderen, simpelweg omdat het ruimtelijke aspect gewoon niet te verbeteren is. Dat betekent dus ook dat het voor ons niet hoeft. Wij zijn

overigens best tevreden met die 20.000 bezoekers, zeker met al die mensen die daar met heel veel plezier hun ding zitten te doen achter de computers en achter boeken. Die gelegenheid moeten we gewoon wel bewaren voor deze mensen. Voorzitter, de heer Boersma had het over een mooie klassieker. Ja, het is helemaal geen lelijke auto, maar waar ik op duidde was: je kan er steeds geld in blijven stoppen in de hoop dat die blijft doorpuffen, maar iedereen weet, ik ken nog het verschijnsel dat je dan elke keer het moment dat je eigenlijk de stekker uit die auto wil trekken, zegt: daar heb ik een paar maanden geleden net weer geld in gestoken, we doen het nog maar een keer. Totdat die van ellende uit elkaar valt of van de weg wordt gehaald vanwege het wrakkige rijden. Dat moeten we niet willen, we moeten het gebouw koesteren, moeten de inrichting koesteren en we moeten vooral de voorziening koesteren. Daar ben ik wel van overtuigd, maar we moeten er niet meer geld in stoppen. Overigens, nog één opmerking. Ik weet niet of de mensen die zogenaamd deskundig waren, of dat museumdirecteuren waren. Ik zou dan wel eens een advies willen hebben van museumdirecteuren die daar misschien ook op een andere manier naar kijken. Ik ken deze mensen verder niet, dus ik heb daar geen oordeel over, maar een contra-expertise of een second opinion zou misschien hier wel op zijn plaats zijn. Nog één opmerking in de richting van de heer Boersma. Ik ben blij dat hij zei dat mevrouw Koene geen cultuurbaar is, maar om nou te spreken van 'de oude spullen in het Dordts Museum' ... Mijnheer Boersma, dat vond ik toch wel een beetje rieken naar cultuurbarbarisme. Dat was het, voorzitter.

De heer Boersma: Voorzitter, waarvoor mijn excuses, natuurlijk. Het was in overdrachtelijke zin en dat zal de heer Van Verk begrijpen. Ik ben gek op het Dordts Museum.

De heer Van Verk: Nou, dat was die auto ook.

De voorzitter: Oké, dan is het woord aan mevrouw Koene van Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Ja, aan de cultuurbaar dus. Nou, ik vind het wel opvallend dat de heer Boersma mij dus geen cultuurbaar vindt als ik dat zelf wel vind. Nou klopt het ook wel dat ik andere vormen van cultuur, zoals bijvoorbeeld voetbal en zo, en muziek heb ik dan ook nog wel wat mee – niet allemaal ingewikkelde muziek. Maar goed, ik heb dus niet zoveel met musea, behalve dan misschien de gebouwen waar die musea zich in bevinden. Zelfs met het Dordrechts Museum, ik bedoel, ik vond die aanbouw en zo allemaal prachtig. Wat er hangt, nou ja goed, afijn, dat doet me helemaal niks. Maar dat geeft ook niet, want een heleboel andere mensen hebben daar heel veel plezier van. Alleen, bij het Hof van Nederland hebben er dus minder plezier van als dat er gehoopt werd toen dat werd besloten om dit te gaan doen. Dat hele Hofkwartier heeft natuurlijk al een ellendig lange historie gehad en dat was eigenlijk allemaal omdat er dus ambitie was en er dus dan zoveel bezoekers zouden komen, want dat is natuurlijk altijd aan elkaar gekoppeld geweest. Maar ja, eerst waren de investeringen te duur. Ik bedoel, we hebben ooit een keer, 2005 volgens mij, het besluit genomen dat die Statenschool weg moest, en noem allemaal maar op, het is allemaal weer teruggedraaid. Maar er zit dus een heel verhaal en uiteindelijk is waarvoor gekozen is misschien wel helemaal niet de juiste keuze geweest, was het gewoon te zielig en blijft het daardoor nu ook gewoon

heel zielig. Als dit museum gehandhaafd kan worden met 20.000 bezoekers per jaar, dan is het prima. Alleen die vijf ton gaat niet helpen om 10.000 bezoekers meer te gaan trekken. Tenminste, ik ben ook dus een leek, ik ben geen expert. Ik heb nogmaals net in dat document zitten kijken, maar ik zie daar echt niet in iets degelijks waarop je kan baseren: als je die investering doet, dat het dan dus goed gaat komen. Dus het zou voor ons ook meer acceptabel zijn – de heer Tiebosch heeft zoiets gezegd, de heer Van Verk, misschien nog wel meer – dit is het dan dus en gebruik dat geld dan maar ... Er staat heel zielig: nazorg Hof. Dat klinkt natuurlijk al net zo triest als dat deze situatie is. Ja, ga dat geld dan beter gebruiken voor lokale initiatieven waar dan ook een beetje wat meer sprankelends uit voortkomt, wat misschien dan ook allemaal juist meer geschikt is voor jonge mensen. Want die cultuurnota, daar heeft Gewoon Dordt natuurlijk ook tegen gestemd, want dat biedt ook alleen maar meer van hetzelfde. Daar kan je weer een discussie over gaan voeren, dat hoeft dan verder nu niet. Maar wij zijn dus in ieder geval tegen die 515.000 euro beschikbaar stellen, of dat nou gereserveerd staat of niet, dat doet helemaal niet ter zake. Je gaat het er niet mee redden, het zou een zeer onverstandige keuze zijn, want we komen namelijk vrijwel zeker tot de conclusie over één of twee jaar dat het zinloos is geweest. We kunnen beter kijken nu: wat is realistisch, wat is echt realistisch? Als dat die 20.000 euro is, dan moet je daaromheen bouwen. En heeft dat geen zin? Nou ja, dan kan je er misschien leuke appartementen maken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn en wil ik voorstellen om te pauzeren tot vijf voor half tien en dan te starten met de woordvoering van het college.

### *Schorsing*

De voorzitter: Welkom terug allemaal, we gaan weer verder met onze commissievergadering. We waren gebleven bij de woordvoering van de heer Sleeking namens het college.

De heer Sleeking: Voorzitter, ik dank u wel. Allereerst vind ik het jammer, voorzitter, dat wij niet in de gelegenheid zijn om bijvoorbeeld door een wat verhelderende presentatie te laten toelichten, ook door medewerkers van het museum, wat de strekking is van dit voorstel, wat we ermee willen bereiken, hoe het is onderbouwd, welke verwachtingen we eraan verbinden en welke mensen hier de adviezen hebben bij geleverd, in het kader van de participatie rond de voorbereiding van dit voorstel. Ik ga toch proberen om wat twijfelaars over de streep te halen, voorzitter, gezien het belang van dit onderdeel van de Dordtse musea. Allereerst even wat misverstanden uit de wereld helpen misschien. De voorbereidingen voor dit museum zijn begonnen al enige jaren voor 2010. In het oorspronkelijke plan was de Statenschool ook betrokken, daar zou de archief functie worden ondergebracht. In 2010 is besloten dat de Statenschool de onderwijsfunctie zou behouden en dat wij in het totale Hof-project het archief wel een plaats zouden geven, inclusief de studiezaal waar al naar gewezen wordt, om te voorkomen dat het project al te omvangrijk zou worden en daarmee de exploitatie waarschijnlijk ook snel onder druk zou komen te staan. Want bezoekers aan het archief, dat zijn geen betalende gasten, dat zijn ook wettelijke voorschriften om het archief



beschikbaar te stellen. Pas als mensen bepaalde documenten gaan opvragen, daar moet dan wel voor betaald worden, maar u kunt wel nagaan dat dat geen winstgevende zaak is. Het Hof van Nederland, dat kent inderdaad een behoorlijke geschiedenis. Dat verklaart misschien ook dat aan het concept dat al toen is gewerkt, dat dat nu toch al wat gedateerd wordt beschouwd. Net als overige musea, ook het Dordrechts Museum, het Van Gijn-museum, hebben we na verloop van tijd toch weer nieuwe impulsen nodig gehad om tot de huidige bezoekersaantallen te komen. Het Dordrechts Museum, de hoofdfunctie trekt om en nabij de 100.000 bezoekers per jaar. Het Van Gijn-museum zit tegen de 30.000 bezoekers aan. Daar hebben we overigens jaren geleden ook een flink investeringsbedrag beschikbaar gesteld om de entree te veranderen, te vernieuwen. Dus ook om dat museum een nieuwe impuls te geven om grotere aantallen bezoekers te trekken en de bezoekers ook meer comfort te bieden. In dat geval is daar ook een horecafunctie, zoals u weet, aan verbonden in combinatie met de tuin. Ik zie de voorzitter, dus ik denk dat er een interruptie is. Klopt dat? Nee? Oké. Dus dat even vooraf, voorzitter. We hebben natuurlijk, overigens is er geloof ik veel enthousiasme geweest bij de start van dit museum. Los van de vraag die de Partij van de Arbeid ook vanavond aan de orde stelt, gesteund door D66: is de naamgeving nu zo gelukkig geweest? Daar kun je over blijven twisten, we kunnen het daar best nog eens over hebben, ook met de mensen van het museum en de marketing, of het niet handig is om als je gaat naar het Hof in de huidige vorm, 2.0, of je dan ook de naamgeving weer opnieuw ter discussie zou kunnen stellen. Dat vraagt natuurlijk sowieso weer een nieuwe marketingimpuls in het kader van de communicatie als je dat ook goed over het voetlicht wil brengen en de verwachting hebt dat dat ook zou kunnen helpen om het profiel van het museum behoorlijk aan te gaan scherpen. Ik moet u eerlijk zeggen, ik was in de eerste instantie ook niet overtuigd toen dit voorstel binnenkwam. Ik heb het ook verschillende keren laten toelichten, het is ook in het college afzonderlijk toegelicht, en ik vind het ook jammer dat u in feite die enthousiasmerende toelichting vanavond moet missen. Ik wil wel een paar dingen nog verhelderen. Dit onderdeel van onze musea is verlieslatend. Er is op dit onderdeel een exploitatietekort, omdat we uitgegaan waren van 40.000 bezoekers en dat zou leiden tot een neutrale exploitatie. Dat betekent dus dat uit het totale budget van het Dordrechts Museum nu geld bijgeplust moet worden om dit onderdeel van het museum, het Hof van Nederland, in exploitatie te kunnen houden. Dat gaat dus ten koste van het budget dat het museum natuurlijk ook graag aan haar eigen investeringen en vernieuwingen ten goede wil laten komen, en het expositiebeleid. Richting de 30.000 zou in ieder geval er nog steeds sprake zijn van enigszins een exploitatietekort, maar dat zou voor het museum wat makkelijker te dragen zijn. We hebben advies laten inwinnen bij een behoorlijke groep deskundigen die in deze richting hebben geadviseerd om het museum een nieuwe impuls te geven. Een van de onderdelen die u ook noemt is de horecafunctie, maar het museum heeft natuurlijk al een horecafunctie, alleen wordt geconstateerd dat die ook wel echt op een ongelukkige plek is gepositioneerd. De gedachten gaan er nu naar uit om de horecafunctie juist op maaiveld te realiseren met daaraan gekoppeld een klein terras, bijvoorbeeld in het Hof. Wij moeten in staat zijn om een wat uitnodigender entree richting het museum ook te realiseren om die bezoekers ook wel echt meer comfort te bieden, te faciliteren, want iedereen die naar een museum gaat verwacht dat die daar ook een kopje koffie, thee, of een kleine consumptie kan nuttigen. Dat hebben we niet

voor niks ook in het museum Van Gijn gedaan en dat heeft natuurlijk ook zijn vruchten afgeworpen, want mensen blijven daar ook wat langer, zijn dan misschien ook eerder geneigd om nog eens even in de museumwinkel te kijken en daarom ...

De voorzitter: U krijgt nu wel een interruptie, van de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voorzitter, dank u wel. Wethouder, ik hoor u zeggen: er komt een horecagedeelte. Maar als ik nou kijk, als ik honderd stappen doe, dan zit ik midden in de stad en heb ik overal horeca. Verwacht u nou dat echt de mensen daar een kopje koffie gaan drinken en wat verdient de horeca iemand aan een kopje koffie?

De heer Sleeking: Voorzitter, ik wijs u dan toch op de horecafunctie die we ook bij het Dordrechts Museum hebben en hoeveel mensen daar met heel veel plezier naar Art & Dining gaan, wat een afzonderlijke exploitant heeft. Je moet je voorstellen, als je daar geen horecafunctie bij zou hebben, dat zou echt een heel negatief effect op het totale functioneren van het museum hebben, daar ben ik van overtuigd. Zeker als je een wat uitnodigend effect zou kunnen behalen ook in het Hof, dan denk ik dat het museum daarmee ook een betere uitstraling zal krijgen. Daarmee ben je er nog niet, want er worden natuurlijk enkele elementen genoemd om het huidige museum te versterken. Dat is met name het educatieve element, dat is inderdaad het verplaatsen van de horeca, het je verbreden op de doelgroepen die er zijn, de verdieping in het materiaal dat wordt gegeven. Het is en blijft natuurlijk een historisch museum, maar de doelgroep die geïnteresseerd is in de historie van onze stad en regio, die groeit. Ik sluit niet uit dat juist vanwege de huidige crisis – sommigen van u maakten daar melding op en gaven alleen eigenlijk de negatieve effecten aan – ik sluit ook niet uit dat juist de landelijke en lokale voorzieningen in de toekomst juist meer belangstelling gaan krijgen als mensen minder bijvoorbeeld naar het buitenland gaan reizen en het meer in de eigen omgeving gaan zoeken. Maar ik vind dat we dat wel niet al te veel op korte termijn moeten gaan beschouwen. Kijk, als we al onze voorstellen die we aan de raad voorleggen nu gaan toetsen aan de huidige coronacrisis, dat heb ik al eerder gezegd, dan kom je echt op een hellend vlak. Want dan kun je overal je vraagtekens bij zetten, dan kun je alles op de lange termijn gaan schuiven: wat is dan de meerwaarde voor de stad? U realiseert zich hopelijk allemaal wel dat wij in volle bewustzijn, volgens mij rond 2010 of iets later, een enorm bedrag beschikbaar hebben gesteld om dit totale complex te restaureren, te renoveren en een nieuwe functie te geven, omdat het voor die tijd eigenlijk voor een heel groot deel leeg stond en te verwaarlozen. Het blijft de uitdaging om ook onze monumentale panden een nieuwe bestemming te geven. Als de heer Van Verk zegt: het is niet mogelijk om monumenten te moderniseren. Dan ben ik het absoluut niet met hem eens. Kijkt u eens even wat er met het Dordrechts Museum is gebeurd, wat er met het Van Gijn-museum is gebeurd, wat er met het Onderwijsmuseum is gebeurd. Dat zijn allemaal monumenten die echt door een behoorlijke ingreep – en ik durf dat best een modernisering te noemen, een moderniseringsslag – die een veel uitnodigender karakter hebben gekregen en er daarmee ook in zijn geslaagd om meer bezoekers te gaan trekken. Kan ik u die garantie geven? Nee, dat kan ik niet, maar ik vind het wel een hele goede suggestie van mevrouw Rutten om na deze ingreep ook eens wat scherper te gaan monitoren: wat gebeurt er nu door deze ingreep? Misschien is er nog wat tijd,

overigens, om u nog eens extra te laten overtuigen door de directie en de medewerkers van het museum, die natuurlijk ook andere medewerkers hebben gevraagd: wat missen jullie hier nou aan, wat zouden wij nu kunnen doen? Om u ook echt te laten overtuigen. Want eerlijk gezegd, voorzitter, ik heb natuurlijk vandaag ook de koppen een beetje geteld. Ik kom tot de conclusie dat er een kleine meerderheid dit voorstel op dit moment steunt en ik zou toch eigenlijk liever hebben dat er een grotere meerderheid bereid is om het bedrag dat we eerder beschikbaar hebben gesteld ook echt in te gaan zetten voor deze vernieuwingsslag voor het Hof van Nederland. Dus ik wil ook echt een appel op u doen, desnoods om nog eens een keer in gesprek te gaan met de mensen van het museum. Tegen de heer Tiebosch zeg ik dan: als geen ander moet u weten dat je incidenteel geld niet zomaar kunt gaan inzetten in structurele bestedingen. Dat gaat echt niet werken, want mocht dit bedrag niet beschikbaar komen voor dit onderdeel en er wordt besloten om het terug te laten vloeien naar de algemene middelen, dan moet je nog maar zien of je daar structurele dekking kunt vinden voor andere onderdelen uit de cultuurnota zoals we die eerder hebben vastgesteld. Ik zie u nu wel ...

De voorzitter: Dit is allemaal naar aanleiding van een vraag die de heer Kwaak heeft gesteld. Is uw vraag voldoende beantwoord, mijnheer Kwaak?

De heer Sleeking: Het was ook onderdeel van mijn betoog meteen, hoor.

De heer Kwaak: Mijn vraag is genoeg beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Perfect. Dan is de volgende interruptie van de heer Chapel.

De heer Chapel: Bedankt, voorzitter. Goedenavond, wethouder.

De heer Sleeking: Goedenavond.

De heer Chapel: Ik hoor u veel zeggen. Over het moderniseren, dan denk ik bij mezelf: zie je, het kan wel, blijf niet hangen in ouderwets gedachtegoed. Maar goed, terug naar mijn vraag. Ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag, die toch ook voor ons wel interessant is: wat passen wij bij bij 20.000 bezoekers, bij 30.000 en bij 40.000? Want ja, dat is toch ook wel een belangrijke vraag ook.

De heer Sleeking: Nee, zeker, daar heb ik al iets over gezegd, maar ik kan nog wel even iets specifiekere zijn. Het exploitatietekort op dit deel van de totale Dordrechtse musea drukt ook op de andere musea. Als je hier 20.000 bezoekers minder hebt, dan betekent dat dat er twee ton uit de exploitatie bijgeplust moet worden om het draaiende te houden. Zou je de 40.000 bezoekers hebben, dan draai je budgettair neutraal en met die 30.000 zit dat ergens tussenin. Ik heb van de directie van het Dordrechtse Museum begrepen dat dat te overkomen is en dat dat ook een plek kan krijgen in de totale explicatie van het museum. Maar dan moeten die bezoekers natuurlijk ook wel echt verleid worden om te komen en daar ligt wel echt een uitdaging aan de medewerkers van het Dordrechtse Museum om dat echt te gaan behalen. Dus ik deel uw zorg op dat punt. Als u daarover nog eens ook in het collectief nog een nader gesprek wil hebben, dan staan we daar natuurlijk zeker voor open. Maar dit zijn wel de harde cijfers. Kijk, er

wordt niet voor niks aangeklopt nu, omdat de directie van het Dordrechts Museum natuurlijk ook constateert dat dit zwaar drukt op de exploitatie van het museum en er ook echt iets moet gaan gebeuren. Zijn we met elkaar niet bereid om een investering te doen met het beschikbare geld in het huidige Hof van Nederland, dan zie ik het eerlijk gezegd somber in. Dan vrees ik dat er een moment aankomt dat je met elkaar moet zeggen: die gigantische investering die we hebben gedaan – uit m'n hoofd ongeveer vijftien miljoen, maar het kan ook iets meer zijn – die nemen we voor lief, we boeken dat af ...

De voorzitter: Wethouder, ik heb echt enorm veel interrupties en u bent vrij lastig om tussen te komen.

De heer Sleeking: Gaat uw gang.

De voorzitter: Maar ik ga het toch doen. Even kijken, de bovenste in de lijst is de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Wethouder Sleeking heeft mij persoonlijk opgeroepen. Het college, voorzitter, doet richting de raad eigenlijk precies hetzelfde. We hebben een cultuurnota-debat met elkaar gehad, wat ik als zeer waardevol met elkaar heb ervaren en waarbij we ook echt de opgaven voor de stad met elkaar hebben benoemd, volgens de lijn: wat draagt die cultuurnota bij aan de Groeiagenda, en als je dan ergens op moet bezuinigen, wat zou je dan doen? We wisten al dat Hof van Nederland het investeringskrediet na de cultuurnota zou worden behandeld. We hebben met elkaar zorgvuldig heel de discussie afgewacht. Tijdens de cultuurnota heeft wethouder Sleeking aangegeven dat er niet of nauwelijks middelen beschikbaar zouden zijn in de kadernota voor het realiseren van de doelstellingen van de cultuurnota. Hij heeft zelf verwezen dat hij geld van bijvoorbeeld de Eneco-middelen naar geluidsschermen zou laten gaan. Wij zien nu, met alles wat er voorligt in het voorstel, volgens de lijnen van één: wat gaat die 515.000 euro nou daadwerkelijk bijdragen aan de toekomst van het museum Hof van Nederland? En we hebben ook de twee lijnen benoemd zoals we de cultuurnota hebben behandeld. Dan denk ik dat het als raad, één: is het nog steeds zo dat de raad bepaalt waar reserves worden ingezet. Anders had u er ook geen raadsvoorstel voor hoeven te maken, dat is één. En twee: dat is dat in de lijn zoals u anders in normale post-corona situatie dus het geld voor de cultuurnota had gerealiseerd, dan had u ook niet verder kunnen reageren dan waarschijnlijk 2024. Dus als wij nu die 515.000 euro anders gaan labelen en ongeveer de 210-, 212.000 euro wat jaarlijks extra nodig is voor cultuur nu er in ieder geval voor twee jaar daarvoor gaan inzetten, dan kunt u in ieder geval makkelijk gaan meten wat dat gaat doen voor de ambitie die wij bij cultuur hebben geformuleerd. Dan hebben wij in die periode alle gelegenheid – het gaat er ook om, wij zetten ons vanuit D66 ook in landelijk wat we nog voor de cultuursector kunnen realiseren – maar met het plan wat er nu ligt vinden wij het niet verantwoord om die 515.000 euro aan dat ene specifieke doel te realiseren, waarbij gewoon het flinterdun is dat je die 30- of die 40.000 euro gaat realiseren. Dan zeggen wij: bestem die 515.000 euro aan de zorgvuldige manier waarop wij alle doelen in de kadernota en de cultuurnota hebben benoemd. Maar op dit moment is daar geen ander geld voor beschikbaar dan dit.

De heer Sleeking: Voorzitter, het is juist dat er op dit moment geen geld is om in ieder geval een deel van die wensen die voortkomen uit de cultuurnota te realiseren. Ik heb er wel bij gezegd, A: we zijn nog niet bij de begroting. Ik wil nog wel zien wat de meircirculaire ons gaat brengen, of er niet werkelijk enige ruimte is om een deel van die wensen die in die cultuurnota besloten liggen, om die toch te honoreren voor de komende jaren, maar dan wel echt op een structurele manier. Want als je zegt: we gaan dat nu even voor twee jaar bijlappen en dan zien we wel wat de situatie dan is. Ik geloof eerlijk gezegd niet dat we daarmee gebaat zijn, als je bijvoorbeeld een cultuurmakelaar voor twee jaar inzet, of de functie van Pictura voor twee jaar versterkt. Dat heeft echt een bescheiden structurele bijdrage nodig om dat ook echt op een langere termijn te borgen en de plek te geven die het volgens mij ook verdient. Richting de heer Tiebosch zeg ik toch nog eens even: kijkt u dan wel wat de raad in het verleden bereid is geweest om aan investering beschikbaar te stellen voor dit museum, en bent u dan inderdaad bereid om die investering verloren te laten gaan doordat bezoekersaantallen blijven afnemen, als je niet bereid bent om hier een nieuwe impuls aan te geven? Ik zou dat heel erg jammer vinden en ik zou de heer Tiebosch dan ook willen oproepen om richting de begroting met elkaar te kijken of we toch de wensen die voortkomen uit die cultuurnota niet op een andere manier kunnen honoreren. Het fonds, dat is vorige keer ook vanuit de fractie van de ChristenUnie/SGP genoemd, dat zal ik zeker gaan inbrengen bij de inzet van de Eneco-middelen, want ik vind dat deze stad het ook verdient om voor de komende vijf of tien jaar iets van een soort van matchingsfonds in het leven te roepen waarmee je activiteiten kunt organiseren die ook worden voorzien van financiering van elders, als een soort van matchingsgeld. Dus dat komt zeker nog aan de orde, dat heb ik nog zeker niet laten lopen, maar we hebben met elkaar besloten om ...

De voorzitter: De heer Tiebosch wil weer reageren.

De heer Sleeking: ... in eerste instantie de investeringen te richten op de noodzakelijke besluiten rond de geluidsschermen, omdat die projecten niet verder kunnen als daar de investering niet op rond is.

De voorzitter: Het gaat niet over geluidsschermen hier. De heer Tiebosch, het woord is aan u.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Dan denk ik nog steeds dat het college de noodzaak van die 515.000 euro met het hele stuk wat erbij zat, dat daar het hele verhaal van: als wij als raad die 515.000 euro niet vrijgeven om die investering te doen, de noodzaak dat daarmee anders het einde oefening is voor dat museum. Dat heb ik nergens zo gelezen. Ik heb gelezen dat de groeiambitie van de gemeente Dordrecht om uiteindelijk op die 40.000 uit te komen, dat die niet wordt gerealiseerd. Dat u nu de ambitie bij wil stellen om die 515.000 euro in te zetten om de programmering aan te passen, zodat we in ieder geval op 30.000 euro kunnen komen.

De heer Sleeking: Bezoekers.

De heer Tiebosch: U heeft nergens aangegeven ... Bezoekers. U heeft nergens aangegeven dat op het moment dat wij die 515.000 euro niet voor dat doel beschikbaar

stellen, dat u dan op nul terechtkomt. Verder ben ik bereid, voorzitter, om in ieder geval het amendement aan te passen dat wij bij de begroting opnieuw dan naar dit budget gaan kijken, maar dat we dat in ieder geval op dit moment niet gaan beschikbaar stellen zolang er voor de zaken die wij in de cultuurnota belangrijk vinden, dat daar geen euro voor beschikbaar is.

De heer Sleeking: Voorzitter, ik snap de afweging die de heer Tiebosch maakt. Ik ben het er niet mee eens, maar in ieder geval blij dat dat amendement er dan richting de begroting bijkomt en ik hoop dat we dan met elkaar dan ook wat geld kunnen vinden om die aanvullende wensen wel te realiseren. Ik ga er nog wel steeds van uit, voorzitter, ook na de commissievergadering van vanavond, dat de raad in meerderheid wel bereid zal zijn om dit bedrag beschikbaar te stellen om deze investering te doen. Richting de heer Tiebosch zeg ik dan: als je gerekend hebt op 40.000 bezoekers, met een heel groot aantal betalende bezoekers, en het zijn er maar 20.000, dan moet toch ook de heer Tiebosch in staat zijn om op de achterkant van een bierviltje te berekenen wat voor exploitatiegat daardoor ontstaat met dit museum. Als je voorziet dat het zonder ingrepen niet tot verbetering leidt, dan kunnen wij ook niet anders dan u een voorstel voorleggen, ook gezien de bereidheid van de raad in het verleden om deze investering wel te doen om dit museum toch een impuls te geven, om ook echt die groei van het aantal bezoekers te gaan behalen. Dan nog wordt het, trouwens onze '...' alle winstgevend ...

Mevrouw Koene: Voorzitter? Alstublieft.

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Koene: Nou ja, er staat nog ...

De voorzitter: De heer Tiebosch wil ook nog reageren ...

Mevrouw Koene: De heer Tiebosch en mijnheer Van Verk die is ...

De voorzitter: ... en er staan nog vijf mensen in de rij.

Mevrouw Koene: Ik wou net zeggen, dat is allemaal zo, en toch gaat de heer Sleeking alsmaar gewoon als een soort repeterende breuk door met zijn verhaal. Dat vind ik uitermate storend, dus laten we nou gewoon eerst eens even iedereen de gelegenheid geven om te interrumperen.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Sleeking: Voorzitter, ik dacht antwoord gegeven te hebben op de interruptie van de heer Tiebosch.

De voorzitter: De heer Tiebosch zegt nog een keer dat hij daarop wil reageren. De heer Tiebosch wil niet meer reageren? Dan gaan we door naar de heer Van Verk. O, toch wel.

De heer Tiebosch: Nee, voorzitter, sorry. Sorry, voorzitter. Wethouder Sleeking en ik zitten niet op één lijn en dat komt omdat wethouder vanuit een stuk van februari blijft redeneren. Waarbij heel de kadernota geredeneerd wordt vanuit een pre-corona blik en daar moet de raad met actualiteit en vooruitkijken mee aan de slag. Dan daag ik u uit, als u al die dingen nu aangeeft zoals u daarnaar kijkt, om dan een addendum hierbij aan te geven waarbij u een risicoparagraaf geeft voor dit museum, waarbij u ook het coronaverhaal mee gaat geven en dat u ook de manier waarop de raad de cultuurnota heeft behandeld, met alles wat daarin naar voren is gekomen, dat u dat ook een plaats geeft. Dan is het voor ons een afweging waarbij wij echt, want het gaat nu echt bij cultuur wel degelijk om die fruitmand, en het gaat niet alleen maar om de appels, of alleen om de peren. Dat geef ik u gewoon mee, wij willen vooruitkijken en ik geef echt aan dat voor ons die Groeiagenda en wat moet er dan uiteindelijk overeind blijven van cultuur, dat is voor ons het allerbelangrijkste met hoe wij naar dit dossier kijken.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk, denk ik. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, even een korte reactie op wat de heer Sleeking stelde over de mogelijkheden tot modernisering, noemde hij dat, van het pand en de gelukzalige blik die ik zag bij de heer Chapel toen hij zei: maar dan kan dat toch wel dus. Volgens mij – en ik vergis me volgens mij niet – is dat pand een rijksmonument en verbouwingen in een rijksmonument zijn aan strikte regels gebonden. Dit pand leent zich niet voor een museum, dat heb ik al eerder verteld, en dit pand kan niet groter, niet hoger, niet dieper. Dit pand is wat het is, en daar zit dan ook gelijk de makke van het pand. De heer Sleeking kan dan zeggen: maar dat kan allemaal wel. Dan mag hij mij nu duidelijk maken hoe hij denkt dat je dit pand kan vergroten waardoor er meer vloeroppervlak ontstaat, waardoor de museale aantrekkelijkheid vergroot wordt. En dat dan voor vijf ton. Dat gaat natuurlijk niet lukken. Voor wat betreft die vijftien miljoen. Ja, het pand moest hoognodig gerenoveerd worden, omdat het een rijksmonument is in het bezit van de gemeente Dordrecht, en omdat dat pand toen al jaren leegstond in het kader van de ontwikkelingen in het Hofkwartier. Daar heeft de heer Sleeking zelf ook aan gememoreerd. Dus er moest wel degelijk wat gebeuren, daar zijn we het over eens. Vijftien miljoen is veel geld en ik denk niet dat dat moderniseren, zoals de heer Sleeking dat noemt, aan de orde is binnen dit pand. Maar als ik het fout heb, hoor ik het graag van u.

De voorzitter: Ik stel voor om alle interrupties in één keer te doen, dan kan de wethouder daarna in één keer zijn verhaal afmaken. Ik denk dat dat wat efficiënter zal zijn. Dan is het woord aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Goed, ik zag tijdens de schorsing die we even hadden de heer Sleeking al met zijn telraam voor me. Er blijkt nu dat het een magisch telraam is, want volgens mijn berekeningen is er juist net een krappe meerderheid tegen dat voorstel om die vijf ton te gaan gebruiken. Vandaar dus ook direct mijn vraag daarop. Stel je nou eens het gekke geval voor dat dat zo is, dat het met 20-19 wordt weggestemd. Wat gaat de wethouder dan doen?

De heer Sleeking: Voorzitter, daar ga ik niet op vooruitlopen. Ik stel vast dat vanuit vier fracties vanavond positief is gereageerd. Ik tel dat op ...

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De heer Sleeking: Ik tel dat op tot een voorzichtige meerderheid. Ik hoop ook dat het zo blijft.

Mevrouw Koene: Ik denk dat die vier partijen die de heer Sleeking noemt, die hebben geen meerderheid. Dus wat dat betreft – en dat kan ook nog richting de vergadering nog wat veranderen – dus hij kan er wel niet op in willen gaan, maar volgens mij is het wel zaak dat als je voor zoiets wel of niet moet kiezen, dat je er dan voor zorgt dat je een alternatief hebt. Ga nou niet altijd gewoon die winstberekening zodanig maken dat het toch wel ten gunste van jezelf gaat komen. Dat zou misschien wel eens tegen kunnen vallen.

De heer Sleeking: Nou ja, voorzitter, laat ik vooropstellen dat we het hebben over het belang van de Dordrechtse musea en de stad, en niet voor mijn belang, want ik zal hier niet een nacht minder van slapen. Maar met die ... wel, voorzitter, heb ik ook al in eerdere instantie gezegd, om hier een wat steviger steun vanuit de raad voor te krijgen om dit ook echt te doen, om in ogenschouw te nemen welke investering we met elkaar bereid zijn geweest, ook de partij van de heer Van Verk, om hier een museum te vestigen. En dat ik me er ook aan gehouden voel om van dat museum een succes te maken, een groter succes dan het tot nu toe is. Dat hebben we ook met het Dordrechts Museum zijn we daartoe bereid geweest, daar zijn we ook toe bereid geweest bij het Van Gijn-museum, en waarom zouden we daar niet toe bereid zijn bij dit museum, dat een belangrijk onderdeel is van de Dordtse en de Nederlandse historie.

De voorzitter: We gaan eventjes de interrupties afmaken. Dan heb ik de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij mijnheer Van Verk. Ik wil betere uitleg van de wethouder, alstublieft. Ik vraag me nog steeds af: die 20.000 bezoekers die we nu hebben, hoe komen we nu op die 30.000 bezoekers? Want het is toch, als ik de stukken leest is het voor mij nog steeds niet duidelijk. Dank u wel.

De heer Sleeking: Nee, voorzitter, ik snap de aarzeling van de heer Kwaak. Daarom heb ik ook aangeboden om desnoods nog een keer een extra toelichting of presentatie te laten verzorgen door de mensen uit het museum, want het is echt in ons aller belang dat wij de bereidheid hebben om dit te gaan doen. Er zal stevig moeten worden ingezet als je het hebt over Hof van Nederland – of welke naam dan ook – 2.0, dat daar een stevig communicatie- en marketingplan bij hoort om die bezoekersaantallen ook echt te gaan behalen. Wij kunnen geen van allen in de toekomst kijken. We zullen de raad blijven informeren over de effecten van de huidige crisis, niet alleen op de Dordrechtse musea, maar bijvoorbeeld ook op Kunstmin. We kunnen daar nu nog weinig over zeggen. Als deze effecten veel langer gaan duren dan nu voorzien, dan zal dat voor de musea een minder omvangrijk effect hebben omdat je dat beter kunt reguleren dan voor de podia die wij hebben, dus voor Kunstmin of voor alle activiteiten in het Energiehuis.



Dus daar gaan we het echt nog wel met elkaar over hebben op welke manier we daaraan willen tegemoetkomen, los van de bijdrage die het Rijk al heeft gedaan. Ik heb onlangs de minister overigens nu maar eens waardering uitgesproken voor het feit dat er toch een groter bedrag beschikbaar komt voor de regio's, waar wij hopelijk ook van gaan meeprofiteren. Voor Kunstmin is dat al zeker dat dat gaat gebeuren en elke lobby daarvoor, ook vanuit uw partijen, die blijft natuurlijk van harte welkom. Maar dat aanbod, voorzitter, wil ik graag doen aan de heer Kwaak, los van de elementen die in het stuk worden genoemd.

De voorzitter: Is de vraag van de heer Kwaak zo voldoende beantwoord, mijnheer Kwaak? Ik dacht dat u zei – want u microfoon staat uit – dat het goed was, hè?

De heer Kwaak: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Sorry, voorzitter, ik dacht dat er nog andere mensen voor mij waren. Ik hoor het niet, ik hoor ook nog steeds niet waarom het aantrekkelijker zou worden voor jongeren. Ik snap dat het een forse investering is geweest, ik snap dat er een bepaald belang voor is om dingen te handhaven, maar ik snap ook dat vijf ton investeren niet gaat bieden wat je wil en ik vind het ook raar dat je dan zegt: nou ja, twee ton kunnen we dan niet trekken, maar één ton accepteren we dan wel om dat erbij te leggen. Ga dan gewoon een plan maken waarmee je dus er gewoon voor zorgt dat het wel aan eisen voldoet en inspirerend is en voor jongeren interessant is. Nou ga je eigenlijk niks doen, een beetje zo half, half. Dat kost dan nog steeds geld en het levert uiteindelijk niet op wat je wil dat het oplevert. Ik snap het niet.

De heer Sleeking: Voorzitter, ik heb niet de illusie dat ik mevrouw Koene op welk onderwerp ook zal gaan overtuigen. Als je eenmaal een standpunt hebt ingenomen en je hebt geen bereidheid om kennis te nemen van de stukken, van de adviezen van mensen die deskundiger zijn dan ik, die deze adviezen ook wel overwogen hebben gegeven, dan moet er op een gegeven moment ook wel vertrouwen en geloof zijn dat dit goed onderbouwd is. Nogmaals, ik verwijs naar de investering die we hebben gedaan in het Van Gijn, dat heeft echt geleid tot hogere bezoekersaantallen, ook door de toevoeging van de kleine horecavoorziening daar – u kent het allemaal, denk ik – waar mensen graag gebruik van maken in de tuin. Ik ben ervan overtuigd dat wij, als we de horecavoorziening in ieder geval naar de begane grond verplaatsen en met een uitnodigend terrasje, dat dat museum ook een hele andere uitstraling sowieso al gaat krijgen. Richting de heer Van Verk zeg ik nog een keer: het is inderdaad een rijksmonument, dus welke ingreep je ook doet moet altijd in overleg zijn met de Rijksdienst, maar ook in het verleden hebben wij rijksmonumenten kunnen transformeren en een nieuwe functie kunnen geven. De ingrepen aan de buitenkant zijn vaak strenger dan die aan de binnenkant, maar er zijn natuurlijk ook bij de laatste verbouwing ingrepen gepleegd, net zoals bij het Dordrechts Museum en bij het Hof van Nederland en bij De Holland, overigens. Dus die mogelijkheden zijn er zeker wel. Wat niet de bedoeling is om het vloeroppervlak te gaan vergroten. Wij gaan niet uit tot een

uitbreiding van het Dordrechts Museum, maar tot een herschikking en tot meer een focus op onderdelen van de collectie en het aanbod.

De voorzitter: Volgens mij zijn de vragen hiermee wel voldoende beantwoord en/of komen mensen niet dichterbij elkaar op deze manier.

Mevrouw Koene: Nee, maar goed. Maar voorzitter, ik wil dan toch nog wel even, want de heer Sleeking heeft nu een bepaald oordeel over mij. Ik ben echt wel te overtuigen op het moment dat ik goede gegevens zou hebben. Hij vindt dus dat de goede gegevens aangeleverd zijn waarop ik een afweging moet kunnen maken. Als ik dan uit moet gaan van de informatie die hier bij mij in iBabs staat, dan heb ik dat dus niet en dan ben ik dus niet overtuigd. Dat heeft dus verder, is niet een kwestie van vertrouwen of wat dan ook, dat gaat er gewoon om dat het technisch materiaal wat er ligt dus niet voldoende is om hier een goed besluit over te nemen. Ik laat mij verder niet zeggen dat ik dan dus alleen maar dwars wil zijn of zo. Dat is flauwekul. Maar er ligt echt gewoon een slechte onderbouwing, punt.

De voorzitter: Waarvan akte. Mag ik van de woordvoerders in de chat zien wie behoefte heeft aan een tweede termijn? Ik zie nog niks. Niemand wil een tweede termijn? Het wordt een besprekingsstuk in de raad, aangezien er een amendement is aangekondigd. Er is geen behoefte aan een tweede termijn, dus dat houdt in dat dit raadsvoorstel geagendeerd wordt als besprekingsstuk in de raad. Is het enige waar we nog wat over moeten zeggen: twee of vijf minuten?

De heer Sleeking: Voorzitter? Als ik mag? Ik hou mijn aanbod vanzelfsprekend in stand.

De voorzitter: Ik heb u niet het woord gegeven, mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Als dat dan nog heel even mag?

De voorzitter: Nee. Eventjes in de chat, twee of vijf minuten aangeven, want dan kunnen we dit eventjes besluiten op dit moment. Twee minuten? Yes, geagendeerd als besprekingsstuk in de raad voor twee minuten spreektijd. Yes. Dan hebben we dat daarbij geagendeerd. Mijnheer Sleeking, u wilde nog iets zeggen.

De heer Sleeking: Voorzitter, ik wil mijn aanbod nog een keer herhalen. Ik zal dat ook via de griffie naar de raadsleden doen toekomen, ook richting mevrouw Koene overigens. Met als inzet om u met meer informatie hopelijk te overtuigen van dit voorstel. Dan hoop ik dat u ook van dat aanbod gebruik wilt maken. Daar laat ik het bij, dank u wel.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: O, sorry, mijn microfoon stond uit. Mevrouw Koene wilde reageren.

Mevrouw Koene: Ik vind het een beetje jammer, ik bedoel, dat we nou dus achteraf dan extra informatie moeten krijgen. Ik wil gewoon voortaan een raadsvoorstel of iets waar duidelijk uit blijkt wat de bedoeling is en wat dat kost.

De voorzitter: We zien het aanbod van de heer Sleeking verschijnen, het zal aan onze commissie worden gestuurd via de griffie en dan zullen we daar als commissieleden op reageren.

### **11. Zienswijze Begroting 2021 en Jaarstukken 2019 diverse Gemeenschappelijke regelingen (2576333)**

De voorzitter: Gaan we gelijk door naar punt 11, of hebben we even vijf minuten pauze? 'Door', zie ik in de chat. Laten we dan maar doorgaan, doe eens gek. Er is toch iemand voor pauze. Je hebt vijf minuten, om tien over tien gaan we door met agendapunt 11, de 'Zienswijze Begroting 2021 en Jaarstukken 2019 van de diverse Gemeenschappelijke regelingen'. Tot straks.

*Schorsing*

De voorzitter: Welkom terug allemaal. We gaan naar agendapunt 11 op onze agenda, de 'Zienswijze Begroting 2021 en Jaarstukken 2019 van de diverse Gemeenschappelijke regelingen'. Deze periode van het jaar is traditioneel het moment voor het indienen van zienswijzen op de conceptbegrotingen van de gemeenschappelijke regelingen. Voor het overgrote deel vindt het plaats in de commissie Bestuur en Middelen, maar het is traditie dat de commissie Sociale Leefomgeving de zienswijze op de Dienst Gezondheid & Jeugd bespreekt. Het college heeft ervoor gekozen alle zienswijzen aan te bieden in één raadsvoorstel met als resultaat een hele grote stapel met bijlagen. De DG&J-zienswijze is onderdeel van de stukken 2 tot en met 2d in het dossier. In de bijlage vindt u ook de overdenkingen van de Werkgroep Jeugd voor deze zienswijze. We debatteren aan de hand van een algemene politieke vraag: kunnen fracties instemmen met de voorgestelde zienswijze? Dan ga ik het rijtje af op volgorde van fractiegrootte en begin ik dus bij de fractie Beter Voor Dordt. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Mij, hallo. Ik ga vanavond heel kort zijn. Wij kunnen ons aansluiten bij de zienswijze van het college. Ik sluit me ook aan – ik ben natuurlijk zelf onderdeel van de werkgroep – bij de overdenkingen en ik zou heel graag willen dat wij de overdenkingen meenemen in de zienswijze. Dat is het voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie VVD, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Dank u wel, voorzitter, jazeke. Het moge jullie niet verbazen, degenen die hier ook gisteren gekeken hebben naar de Carrousel Integraal bij de Drechtsteden, dat wij nog steeds een probleem hebben dat de gemeenschappelijke regeling negen ton nog niet heeft ingevuld in de taakstelling die er gesteld is op die vijf miljoen. Wij willen toch wel graag ook in de zienswijze dan zien opgenomen dat wij als Dordtse raad in ieder geval verwachten dat die taakstelling in zijn geheel wordt vervuld en dat die negen ton, dat daar ook gewoon van wordt bepaald waar er op bezuinigd zal worden. Wij hebben in ieder geval aangegeven dat wij een amendement gaan indienen op de begroting en het voorstel van de taakstelling binnen de Drechtsteden de volgende Drechtsteden dinsdag, de Drechtraad, en dat we in ieder geval daarin mee willen nemen een bezuiniging op de impuls van statushouders. Er staan nog wat vragen binnen het

Drechtstedenbestuur uit wat ik gesteld heb en daar zouden misschien ook nog amendementen uit kunnen voortvloeien, voorzitter. Even snel kijken of ik alles gehad heb.

De voorzitter: Ik krijg in de chat opmerkingen, dit zou gaan over de GRD, terwijl we de begroting en stukken bespreken van de Dient DG&J.

De heer Van der Net: O, ik ging ervan uit dat het beide in één keer mee zou worden genomen, maar daarvoor mijn excuses. Maar goed, dan heb ik het in ieder geval al gezegd voor de zienswijze op de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden, voorzitter. Met excuses nogmaals.

De voorzitter: Die is behandeld in Bestuur en Middelen vanavond.

De heer Van der Net: Ah. Nee, dat was mij ontgaan, maar in ieder geval dan gaan we over naar de Dienst Gezondheid & Jeugd. Voorzitter, excuses.

De voorzitter: Ja. En daar heeft u dan geen opmerkingen op, mijnheer Van der Net?

De heer Van der Net: Nee, kijk, wij hebben kennisgenomen natuurlijk van het huidige proces van omzetting van governance en ook dat daar de solidariteit in ieder geval wordt afgebouwd. Wij hopen daar toch wel volgend jaar dan ook wel de resultaten van te zien, hoewel wij nog steeds wel betwijfelen of dit uiteindelijk wel het resultaat zal worden van de begroting die nu is opgesteld. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Kijk aan. Dan gaan we naar de woordvoerder van de fractie CDA, het woord is aan de heer Chapel.

De heer Chapel: Goedenavond voorzitter, bedankt. Bedankt even voor jullie geduld. De begroting van de DG&J, dat is van belang ook voor het CDA. We hebben wel een vraag weer ook. Eerste punt is structureel toegenomen aantal meldingen bij Meldpunt Zorg en Overlast, dat een reden zou zijn om de verhoging van het aantal fte's te behouden. Maar dat zou natuurlijk ook wel moeten inhouden dat het aantal naar wens afgehandelde meldingen ook toeneemt, zeer zeker ook omdat daar bij iedereen toch wel zorgen zijn. Het tweede punt is, er wordt 150.000 euro meer gevraagd, zien we. Dat wordt dan gevraagd voor, wat gaan ze eigenlijk precies doen? Want wordt het voorlichting over infectiepreventie en bijvoorbeeld de thuiszorg? Dan hebben we gelijk de vraag: was dat dan alleen maar, als dat alleen maar betekent dat er presentaties aan het personeel bijvoorbeeld worden gegeven over het voorkomen van infecties? Dan denken wij, voorzitter, dat het weinig zinvol is om daar meer geld in te stoppen, met name ook zo lang leidinggevend niet overtuigd zijn van de noodzaak tot het dragen van bijvoorbeeld beschermende kleding. Daarnaast wil ik ook nog even aangeven dat wij aansluiten bij de concept zienswijze en waarbij we willen dat de aanbevelingen van de werkgroep worden overgenomen. Bedankt.

De voorzitter: Ben ik even mijn lijstje kwijt. Uit m'n hoofd gezegd gaan we dan nu naar D66. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. D66 sluit zich aan bij de zienswijze zoals die voorligt.

De voorzitter: Ben ik even blij dat ik heel snel mijn lijstje heb gevonden. Het woord is aan GroenLinks. Wie doet de woordvoering? De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter. Ik kan daar ook heel kort over zijn: wij zijn het eens met de zienswijze, dus we kunnen ermee instemmen.

De voorzitter: Dat gaat snel. Fractie ChristenUnie/SGP, de heer Bosman. Het geluid is nog uit. U zag er in ieder geval enthousiast uit, maar u mag nog een keer beginnen. De heer Bosman. Ik hoor nog niks. Ik hoor nog steeds niks. Geen audio? We horen niks. Ik zal eventjes doorgaan naar de volgende fractie en dan kijken we in de tussentijd misschien even hoe we dit probleem kunnen fixen. Het woord is aan mevrouw Rutten van de PVV.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ik kan ook heel kort zijn: wij kunnen instemmen met deze zienswijze.

De voorzitter: Kijk, zoveel tijd hebben we dus niet gewonnen. Doen we de volgende? Dat is de fractie PvdA, het woord is aan de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik zal het ook – voor mijn doen in ieder geval – kort houden. In de eerste plaats wil ik de waardering uitspreken in de richting van de Dienst Gezondheid & Jeugd voor al het werk wat er in de afgelopen tweeënhalve maand is verzet door deze mensen, daar kan je je petje voor afnemen. Ik heb daar nog niemand over gehoord, maar ik wil het bij deze dan toch gemeld hebben. Voorzitter, de Dienst Gezondheid & Jeugd heeft een overschot op zijn jaarrekening en dat is mooi. Een deel van het bedrag willen zij gaan besteden aan activiteiten in 2020. Het is slechts een klein deel en we kunnen dat op zich billijken, maar het moet geen gewoonte worden. Wij vinden dat eigenlijk het geld wat over is van een gemeenschappelijke regeling – en het maakt niet uit welke – terugvloeit naar de gemeente en de gemeentes vervolgens kunnen bepalen of de gevraagde investeringen, of activiteiten die men wil ontplooiën, daar een besluit over kunnen nemen. Daarmee blijft de raad wel in positie. Maar gezien het geringe bedrag waar het nu om gaat, willen we dat eenmalig billijken. Voorzitter, tot slot de SOJ, daar zijn wij minder blij mee. Het lijkt er wel op dat naarmate de begroting onduidelijker wordt, de teksten lyrischer worden in de brief. Ik zal u een paar juweeltjes laten horen. De eerste, een citaat uit de brief: “Dat er meer focus komt in de inhoudelijke regionale aanpakken.” Wat zeggen we daar in hemelsnaam? Een tweede: “We staan er samen voor aan de lat om met focus en daadkracht ...” – en dan gaat die nog wat verder. Voorzitter, dit is taalgebruik die verhullend is. De SOJ toont geen daadkracht en dat blijkt ook wederom uit de begroting. Wij krijgen een begroting voorgelegd op 110 miljoen sluitend. Dat is overigens 10 miljoen meer als de rijksbijdrage, maar dat is dan nog daar gezegd. De auditcommissie van de Dienst Gezondheid & Jeugd heeft al gemeld dat de tekorten zullen oplopen van 117 tot 124 miljoen in de komende jaren. De daadkracht van het SOJ is dat er veel gepraat wordt, maar er geen besluiten worden genomen. Er is geen daadkracht en wij stellen vast dat

de teksten die hierin staan eigenlijk voor ons niet aanvaardbaar zijn. Wij overwegen dan ook met een amendement op dit onderdeel te komen, want de lyrische teksten dekken lange na niet de schrille en schrijnende inhoud van de begroting van de SOJ. Tot zover.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik zit eigenlijk hier per ongeluk, hoor. Dus ik had hem alleen nog niet uitgezet. Dus ga lekker door.

De voorzitter: Goed, dankjewel. De heer Bosman, is het inmiddels gelukt om audio te vinden? Nee, ik hoor niks. Kijk, er staat in de chat: "Wij kunnen instemmen met de zienswijze, aanvullend met de overdenkingen van de werkgroep, waarvoor dank". Namens de heer Bosman van ChristenUnie/SGP. Ja, er zijn nu drie partijen die hebben aangegeven de overdenkingen te willen terugzien in de zienswijze, dus de overdenkingen van de werkgroep. Het zou fijn zijn als de partijen die dat niet gezegd hebben, maar dat wel zouden willen steunen, dat even willen aangeven in de chat, zodat we kunnen zien of we daar een meerderheid voor hebben of niet. GroenLinks geeft aan dat ze dat steunen, PvdA steunt dat, dan zitten we op vijf partijen. CDA had het in de woordvoering al gegeven, D66, Beter Voor Dordt. Ja, dan zitten we aan een meerderheid. Dat is in ieder geval al fijn om dat te constateren dat we dat met elkaar over grote lijnen eens zijn. Mevrouw Koene vindt het jammer dat we het eens zijn. Het woord is denk ik aan het college om te reageren op de eerste termijn. Ik neem aan dat dat de heer Van der Linden is.

De heer Van der Linden: Zeker, dank u wel, voorzitter. Ik ga even mijn lampje iets anders doen, anders dan zit ik wel erg in de schaduw.

De voorzitter: Het ziet er wel erg gezellig uit zo.

De heer Van der Linden: Ja, zeker, we hebben een kopje thee erbij, het is allemaal zo fijn, ja.

De voorzitter: Je hebt nog net geen aureooltje erbij.

De heer Van der Linden: Nee, ook niet, hè? Dat zou ook wel passen bij mijn achtergrond, ja.

De voorzitter: Ja, precies. Goed, het woord is aan u.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Allereerst dank voor de complimenten aan de Dienst. Goed ook om te noteren dat die vanuit uw raad komen, want ik denk dat het terecht is. We weten allemaal hoe druk de Dienst het heeft gekregen de afgelopen maanden. Grote inzet en we weten ook dat dat zo zal blijven de komende maanden, ook als het gaat om capaciteit die nodig is. Als het gaat om het aantallen tests, eigenlijk de mogelijkheden om een test af te gaan nemen of aan te vragen en daarna te ondergaan, die worden groter. Dat zal handjes nodig hebben en capaciteit nodig hebben. We informeren u daar goed mogelijk over. We weten ook dat het Rijk heel veel gaat

bijpassen daarvan, dat is wel een factor waar we mee rekenen. Dan, even op uw opmerkingen en een paar aanvullingen op de zienswijze. Allereerst, de overdenkingen van de werkgroep – dat hebben we ook vorig jaar en het jaar daarvoor meen ik ook gedaan – kunnen mijns inziens prima mee als aanvulling op de zienswijze die we indienen. Ik denk dat dat ook in meer gemeentes zal gebeuren. Dan heeft de heer Chapel een paar vragen over wat er op inhoud gaat gebeuren. Ik zou denk ik even willen verwijzen naar een tekst in de begroting, waar vooral op infectieziektenbestrijding, de voorlichting erover, staat veel tekst in de begroting, onder andere op pagina 11 en verder. Daar ziet u eigenlijk ook een paar dingen terugkomen die we ons niet hebben gerealiseerd, denk ik, toen de basis'...' werd opgesteld over handen wassen, en infectiepreventie, aandacht in verpleeghuizen, enzovoorts, waarvan we nu zien hoe belangrijk dat is. Daar past dat bij. Daar laat ik het nu even bij. Dan, de heer Van Verk gaf nog aan: in feite moet geld wat over is terug. Dat is ook steeds onze lijn geweest, dat ziet u ook in de andere zienswijzen op de andere GR'en. Dit was een voorstel dat dan gedaan is waarover we nadrukkelijk ook graag de zienswijze willen meenemen. Dan ten slotte, de SOJ toont geen daadkracht, geeft de heer Van Verk aan. Ik snap wel wat u bedoelt, ik snap ook waar het vandaan komt. De heer Van Verk, u bent een van de mensen die denk ik vrij trouw is in het bezoeken van de AB-vergaderingen. Daar zie je ook hoe moeilijk het is om met zijn allen het eens te worden over niet zozeer de behoefte om binnen het budget te blijven, maar wel hoe je dan vervolgens om wil gaan met de constatering dat dat niet steeds lukt, of nog niet lukt. Een deel – dat hebben we eerder gesproken – zit op de lijn: stuur maar hard op geld. Een ander deel zit op de lijn: natuurlijk, dat willen we ook wel, maar het begint bij de inhoud. Dat is onder andere aanleiding geweest om de solidariteitsdiscussie te voeren, waar ook de heer Van der Net al naar verwees. Die discussie hebben we afgerond zoals wij dat ook graag zien. Dat betekent niet dat we niet solidair blijven, of niet op inhoud blijven samenwerken, maar wel dat we die financiële verantwoordelijkheid zelf willen hebben, ook om zelf te kunnen bepalen waar we ons geld aan uitgeven. De SOJ kan daadkracht tonen op het moment dat een AB duidelijkheid geeft. Ik constateer dat dat best lastig is, want een deel zit iets meer op geld en een ander zit iets meer op inhoud. Naarmate we daar verder in komen – en dat gaat gebeuren na het inkooptraject en ook bij het governancetraject dat we aan het lopen zijn, maar ook naar verwezen wordt in de zienswijze – kan de SOJ, of kan de Dienst als geheel ook weer sterker gaan sturen binnen de kaders die wij hen meegeven. Ik wacht het amendement wat dat betreft af en dan kunnen we daar het woord verder over voeren. Tot zover.

De voorzitter: De heer Van Verk wil daarop reageren.

De heer Van Verk: Nee, voorzitter, ik zie ervan af. Er komt een amendement en daar kunnen we de discussie verder over voeren.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Nog even, goedenavond, bedankt voorzitter. Een vraag aan de wethouder even, want die is mij niet helemaal helder. Voorlichting op het gebied van voorkoming infectieziekten komt eigenlijk niet noodzakelijkerwijs uit het meerjarenplan.

Kunnen we hieruit afleiden dat deze 150.000 extra per jaar bedoeld is om voor te lichten over wat we van corona hebben geleerd?

De heer Bosman: Test. Test.

De voorzitter: De heer Bosman test.

De heer Bosman: Ja.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Bosman: Hij doet het dus.

De heer Van der Linden: Dank. Onder andere corona, maar ook veel meer dan alleen dat. Het belang van goede hygiëne, goede voorzieningen voor zorgmedewerkers op locaties, dat is natuurlijk niet alleen zo bij een corona, maar ook bij griep of bij andere ziekten. We hebben het onder andere over tbc in de begroting. Dus daar is dat voor bedoeld. Als u, ja, dit is natuurlijk vooral een gesprek over wat er in de zienswijze al dan niet moet. Dit is meer een technische vraag, daar kunnen we misschien nog later meer over duiden, maar dat is in feite hoe de tekst in de begroting hier ook naartoe schrijft, pagina 10-11 veel tekst hierover.

De heer Chapel: Ja, dank u.

De voorzitter: Voor de zekerheid vraag ik het even aan u lieden of er behoefte is aan een tweede termijn. Nee, nee nee. Ik zie geen ja-tjes, dat houdt in dat we geen tweede termijn zullen hebben. Dan wordt de zienswijze geagendeerd voor bespreking in de raad, omdat de fractie PvdA heeft aangekondigd een amendement voor te bereiden. Dan zal bespreking in de raad zich richten op dat op te stellen amendement en dan is de laatste vraag daarover: wordt het dan twee of vijf minuten spreektijd? Twee minuten, stelt de heer Van Verk zelf voor. Ik denk dat we dan daarmee kunnen concluderen dat de Zienswijze Begroting 2021 en Jaarstukken 2019 van de DG&J in ieder geval geagendeerd worden voor de gemeenteraad in verband met aangekondigd amendement, met een spreektijd van twee minuten.

#### **14. Rondvraag**

De voorzitter: Dan zijn we in één keer aangekomen bij de rondvraag. Heeft iemand een vraag voor de rondvraag?

De heer Bosman: Doet mijn microfoon het?

De voorzitter: Ja, mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Mooi.

De voorzitter: Wilt u anders en kleine toegift geven zo in de rondvraag?



De heer Bosman: Nee hoor, nee. Maar ik dacht, dat is een mooie voor de rondvraag, dan heb ik in ieder geval nog iets gezegd. Dank je.

De voorzitter: Mevrouw Rutten wil iets zeggen.

Mevrouw Rutten-Alberts: Nou nee, dan had ik meer een antwoord op dat zijn geluid het deed.

De heer Bosman: Ah, vandaar.

De voorzitter: Oké, dan sluit ik hierbij de rondvraag.

## **15.Sluiting**

De voorzitter: Dan sluiten we de vergadering bij deze en wens ik u allen een goede nachtrust toe.

CONCEPT