

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 3 JUNI 2020

Vergaderkamer

Voorzitter: dhr. Soy

Commissiegriffier: dhr. Den Boer

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Bosuguy (D66)

Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)

Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)

Dhr. Hartog (PVV)

Mevr. Jager (Fractie Jager)

Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)

Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Loekemeijer (D66)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Dhr. Portier (SP)

Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Stolk (VSP)

Dhr. Struijk (ChristenUnie-SGP)

Dhr. Timmer (GroenLinks)

Dhr. Tutupoly (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Stam,

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Welkom bij de commissievergadering Fysieke Leefomgeving, die we zoals gebruikelijk de afgelopen weken digitaal zullen beleggen. Allen welkom, ook in het bijzonder de mensen die ons vanuit thuis toehoren en straks ook zullen inspreken, waaronder mevrouw Van Toorenborg. Mevrouw Van Toorenborg, welkom.

Mevrouw Van Toorenborg: Dank.

De voorzitter: Ik wil u verzoeken om uw microfoon en camera uit te zetten totdat u het woord krijgt, dank u wel. Dan open ik hierbij de vergadering van 3 juni, commissie Fysieke Leefomgeving. Allen welkom. Agendapunt 1, opening, vaststelling agenda en mededelingen. Kunnen we de agenda zo vaststellen of heeft iemand nog iets op ... Ja, ik zie mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, ik zou bij de behandelvoorstellen heel graag de brief toevoegen die de commissie ter kennisneming heeft gekregen van de heer Van Pelt.

De voorzitter: En daar wilt u dan iets over ...

De heer Kleinpaste: Bij de agendavoorstellen wil ik daar dan iets over zeggen.

De voorzitter: Oké, dan nemen we dat even mee als dat kan, ik kijk richting de griffie. Eigenlijk niet gebruikelijk maar is goed, we nemen dat mee. Voor de rest nog iemand? Nee. Dan wil ik de heer Hartog van de fractie PVV welkom heten bij zijn eerste commissievergadering, als nieuw commissielid van partij PVV. Dan vraag ik de griffie om de namen te noemen van degene die nu aanwezig zijn in de vergadering voor het verslag.

De heer Den Boer: Goedenavond iedereen, ik zal even de namen noemen van de deelnemers. Dat zijn de heer Kuhlmann van de VVD, de heer Timmer van GroenLinks, de heer Loekemeijer van D66, de heer Hartog van de PVV, de heer Van der Meer van GroenLinks, de heer Tutupoly van Beter voor Dordt, de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt, de heer Gündogdu van Beter voor Dordt, de heer Van der Graaf van Beter voor Dordt, mevrouw Jager van Fractie Jager, dan hebben we nog de heer Van der Klaauw van Beter voor Dordt, als ik het goed zie, mevrouw Klein-Hendriks, ChristenUnie/SGP, de heer Struijk, ChristenUnie/SGP, de heer Stolk van de VSP, de heer Bosuguy van D66, de heer Noldus van de VVD, de heer Portier van de SP, de wethouders Sleeking en Stam, en de voorzitter van vanavond, de heer Soy.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik zelf nog één punt voor de agenda. Als we kijken op de agenda dan zien we een aantal raadsinformatiebrieven, die gaan over de coronamaatregelen. Agendapunten 7 tot en met 12. Ik wil nu alvast even inventariseren of er fracties zijn die de RIB's ook willen bespreken, en anders gaan ze door als ter kennisname naar de raad. Dus de vraag is of er partijen zijn die een van de brieven of alle brieven nog wil bespreken? Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, goedenavond voorzitter. Wij hebben op basis van de raadsinformatiebrief over de coronacrisis en de maatregelen een aantal vragen gesteld, Artikel 40-vragen aan het college. Dat is inmiddels een aantal weken geleden. En inmiddels is daar vandaag per mail antwoord op gekomen. Ik ga ervan uit dat de rest van de commissie en de raad deze beantwoording nog niet in bezit heeft. Maar mocht het zover komen, ik verwacht dat dat misschien volgende week op de agenda staat, dan zou ik vanuit onze partij willen voorstellen om deze te bespreken.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Zijn er nog andere partijen, die iets over de raadsinformatiebrieven 7 tot en met 12 te melden heeft, wel, niet bespreken? Althans, als u het wel wil bespreken, als u zich dan uitspreekt en anders gaan we door. Mijnheer Kleinpaste heeft een vraag.

De heer Kleinpaste: Ik neem aan dat mijn collega van Beter voor Dordt bedoelde dat hij dan in een volgende vergadering het wil bespreken en niet vanavond?

De voorzitter: Zo heb ik het ook begrepen. Dus vandaar dat ik verder vroeg of dat er nog andere partijen voor vanavond het willen bespreken? Maar dat is denk ik niet het geval, dus dan gaan we door. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Er waren ook geen mededelingen aangemeld, dus dan ga ik ervan uit dat die er ook niet zijn. Dank.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 19 mei 2020

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 2, vaststellen besluitenlijst adviescommissie 19 mei 2020. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen bij de besluitenlijst ingediend, maar mocht die er toch zijn dan heeft u daar nu de gelegenheid voor. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? Als dat niet zo is dan hoor ik dat graag, en anders gaan we hem vaststellen. Oké. Dan is de besluitenlijst hierbij vastgesteld.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, vragen aan het college. Er zijn door twee collega's vragen aangemeld. De heer Oostenrijk van het CDA en de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt. Mijnheer Oostenrijk, u heeft als eerste het woord.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u voorzitter. Dat betreft het bouwplan aan de Patersweg nummer 1. En dat gaat heel specifiek over de aanwezige bomen op die locatie. En de vragen aan het college zijn als volgt, ze hebben een brief gekregen vorige week dat die bouw over een paar maanden gaat plaatsvinden. Maar tevens staat in die brief dat er meerdere bomen zullen worden verwijderd, oftewel gekapt. Die aankondiging heeft vele van hen pijnlijk verrast, zeker gelet op de toezeggingen in het verleden over het behoud van deze bomencluster. Die toezeggingen zijn gedaan, op een in januari 2017 gehouden informatiebijeenkomst, toen over een bouwplan, dat later is gecancelled. En daarbij aanwezige gemeentelijke vertegenwoordiger heeft toen gemeld dat 20 à 25 bomen aan de achterzijde van het perceel niet gekapt zouden worden. Nou, vervolgens is het stil geworden, en nu gevolgd door de brief die dus iets anders meldt. Nou, de bewoners hebben ons gevraagd van, ja wat moeten we nu? Zij vinden dat die bomen absoluut behouden moeten blijven, als functie van een groene long. En een bron van biodiversiteit in het hart van deze buurt, ook bijdragend tot een aangename leefklimaat. De centrale vraag is, en als die bevestigend wordt beantwoord dan blijft het bij die ene vraag, kunt u college, de omwonenden geruststellen met de mededeling dat de aangekondigde kap van deze bomencluster op een misverstand berust? Dit met de vaststelling dat de betreffende bomen, dan wel te onderhouden en te snoeien, behouden blijven als groene long voor deze buurt. En dit ook met de toezegging dat de opknapbeurt van de bomen in samenspraak met hen gaat plaatsvinden, dat is de centrale vraag. Als het antwoord niet dusdanig is zoals gehoopt, dan heb ik nog een aantal andere vragen maar die komen als het goed is niet aan de orde. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Dan vraag ik aan het college wie van de twee aanwezige wethouders hier antwoord op wil, kan geven? Neemt u maar het woord, mijnheer Sleeking of Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik kan de heer Oostenrijk helemaal nog geen antwoord geven. De vragen hebben mij vandaag nog niet bereikt, dus ik moet morgen in de organisatie kort gaan sluiten waarom die brief is gestuurd? Wat de verandering is ten opzichte van 2017, en wat dit betekent naar de toekomst toe? Dus ik moet u helaas zeggen dat ik daar het antwoord niet paraat op heb.

De voorzitter: Dan gaan we ...

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Oostenrijk: Dan toch een reactie. Als het goed is heeft de griffie gisteren die vragen aan het college al doorgeseind, dus nu vraag ik me af waarom het college die vragen na een dag nog niet heeft ontvangen?

De voorzitter: Dat is een vervolgvraag. Mijnheer Stam?

De heer Stam: Ja, die vraag kan ik niet beantwoorden, ik heb ze nog niet gezien dus.

De voorzitter: Het feit is dat die vragen nog niet beantwoord kunnen worden, dus mijnheer Oostenrijk, we moeten er nog even op wachten.

De heer Oostenrijk: Ja, alleen dan toch één verzoek aan de heer Stam. Nu die zaak onduidelijk blijft, moeten we wel even zekerheid hebben dat die bomen niet worden gekapt, totdat er helderheid is over de vragen. Want in de brief staat dat over anderhalve week die bomen anders gekapt gaan worden. Dus dat is het zwaard van Damocles, dat nu even boven de markt hangt. Dus het is voor iedereen echt gewenst, nee noodzakelijk, dat op een zo kort mogelijke termijn, en wat mij betreft morgen, hier helderheid over komt, met name richting de omwonenden.

De voorzitter: Duidelijk, mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, ik neem de vragen mee de organisatie in, en ik ga kijken wat de stand van zaken is en dan komen we daar zo snel mogelijk op terug.

De heer Oostenrijk: Ja, daar zitten ook allerlei toelichtingen bij. De brief, er zit een tekening bij, er zit een foto bij, dus het is een compleet dossier.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, als de mail bij het college aankomt dan ga ik ervan uit dat u ook beantwoord zal worden en dat de heer Stam dan ook ziet wat er allemaal bij zit. Dank u wel.

De heer Oostenrijk: Oké, fijn. Moeten we even afwachten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oostenrijk. Dan gaan we naar de volgende collega die een vraag heeft aangekondigd, mijnheer Kleinpaste. U heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Dank u wel voorzitter. Ja de vraag is eigenlijk, er is regelmatig verontwaardiging over de staat van het Teerlink pand. Maar Gewoon Dordt is ook heel erg nieuwsgierig naar een ander pand in de stad, te weten Spuiweg nummer 32, 34. Hoe heeft het zover kunnen komen dat dit pand, er ook alweer een tijd bijstaat alsof het volstrekt onbewoonbaar is. En wat denkt het college hieraan te gaan doen? Gelijke monniken, gelijke kappen, is immers het principe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kleinpaste. Is er iemand vanuit het college die hier nu al antwoord op kan geven? Mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, deze vraag van de heer Kleinpaste die heeft me eerder bereikt, ik heb er toen ook een eerste reactie op gegeven, ik heb nog niet heel veel meer informatie. Dit pand is ook de afgelopen jaren verschillende keren door mij aan de orde gesteld in het bouwplanoverleg, c.q. het handhavingsbeleid. Ik heb daar ook nog een keer gesproken met de bewoonster, in ieder geval op dat moment. Ik weet niet of het pand nog steeds bewoond is. Het is inderdaad een schrijnend geval, maar het lijkt me goed dat we hier even een chronologisch overzicht geven wat de historie van dit pand is. Want dit pand is blijven staan bij de herontwikkeling van het hele plan op de hoek van de Spuiboulevard en de Spuiweg, waar kennelijk in de herontwikkeling of onteigening van dit pand iets mis is gelopen. In ieder geval ben ik het met de heer Kleinpaste eens dat het toch wel heel schrijnend is dat dit pand in deze staat zo lang daar kan staan. Ik weet wel dat daar een sociale problematiek ook aan ten grondslag ligt. Vandaar ook dat wij toen hebben gevraagd aan de afdeling MO, om via maatschappelijk werk te kijken wat hier ingezet zou moeten worden, om deze situatie te verbeteren. Maar ik wil u wel toezeggen dat ik hier in ieder geval schriftelijk op terug zal komen. Want ik heb nu niet meer informatie dan ik al gegeven had.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sleeking. Zo te horen is de poes het daar ook mee eens.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, ik ben tevreden met die toezegging dat het op schrift komt.

De voorzitter: En de poes ook. Dank u wel.

STUKKEN TER BESPREKING

4. Vaststellen Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens (2534845)

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 4.

De heer Sleeking: Poes, hoi.

De voorzitter: Ja, we gaan door naar punt 4.

De heer Sleeking: Ja.

De voorzitter: Als u uw microfoon even wilt uitzetten, graag. Dank u wel. Agendapunt 4, vaststellen Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. We gaan hem vanavond nog niet vaststellen want er is nu nog een Sprekersplein. En daar hadden zich oorspronkelijk zes personen voor aangemeld maar twee daarvan laten zich door anderen insprekers vertegenwoordigen, dus in totaal zullen er vier mensen inspreken. Dat zijn de heer Barone van Leefwerf De Biesbosch en Res Nova Kalkhaven, de heer Kelholt van de Friedrich Voss in Riedijkshaven. En daarnaast gaan de volgende insprekers nog het woord nemen, de heer Spijkers namens een aantal omwonenden van de Wolwevershaven en Kuipershaven, en mevrouw Van Toorenborg van de Koninklijke BLN-Schuttevaer, afdeling Rijnmond. Als het goed is zijn jullie ook allemaal aanwezig, dus ik heet u van harte welkom bij deze vergadering. We gaan het als volgt doen, we gaan het in twee blokjes doen, waarbij we eerst beginnen met de heer Barone en de heer Kelholt. Ik wil graag het woord als eerste geven aan de heer Barone, waarbij de afspraak is dat insprekers vijf minuten de tijd krijgen om hun verhaal te doen, waarna de commissieleden vragen kunnen stellen aan de insprekers. Ik wil eerst twee insprekers achter elkaar doen, dus de heer Barone en Kelholt, en daarna kunnen de commissieleden vragen stellen. En daarna doen we de derde en de vierde spreker en vervolgens weer vragen vanuit de commissie. Mijnheer Barone, u mag uw camera en microfoon aanzetten. En dan geef ik u hierbij het woord. Welkom nogmaals.

De heer Barone: Doet hij het nu?

De voorzitter: Ja. U bent duidelijk verstaanbaar en u bent ook in beeld.

De heer Barone: Kijk, ik zie mezelf niet. Dank voor de mogelijkheid om in te spreken. Ik heb het zonnetje tegen me in, dus ik denk dit is ook een zonnig moment. Die Binnenhavenvisie is eigenlijk iets heel moois, maar de reden dat we inspreken is dat er nog een aantal puntjes op de i noodzakelijk zijn om er een echt een succes voor te maken. De pet, het pettenprobleem, ik zit hier eigenlijk met drie petten op, één, Stichting Leefwerf De Biesbosch, twee, Imbarcazione Barone, ontwikkeling nieuwe watertaxi en watergerelateerde bedrijvigheid kleine binnenvaart, en als derde, eigenaar van een historisch schip in de Kalkhaven, Res Nova. Dat laatste, dat wordt behandeld zeg maar geclusterd door de heer Kelholt, omdat ik vind, en wij met elkaar, dat dat beter één persoon kan zijn. Desalniettemin is dat wel een heel belangrijke voorwaarde voor mijn eigen onderneming om verder te groeien. Maar ik zal beginnen met de Leefwerf. Ik denk dat de meeste raadsleden en commissieleden mij daar nog wel van kennen. Inmiddels is dat uitgegroeid tot een maatschappelijk succes ook, als je kijkt hoeveel vrijwilligers daaraan meedoen. En sinds vorige week staat eigenlijk het eerste deel in de haven. En dat was een puzzeltje van zes jaar, waarvan in vier dagen het in elkaar gezet werd, met heel veel vrijwilligers, dus dat is prachtig om dat mee te maken. Maar dat is de fase één. Fase twee, dat is het vervolg hierop, namelijk de schepen in de Wantij, waaronder ook bijvoorbeeld de Rene Siegfried, de Veerdienst 3. Welke door de gemeente richting de stichting gedirigeerd zijn van, joh nemen jullie die schepen ook als enkele van de tien onder je hoede? Nou, dat doen wij heel graag als stichting. En in de Binnenhavenvisie staat dan ook, dat zeg maar het zoekgebied voor waar die schepen uiteindelijk komen te liggen, de Wantij is zeg maar vanaf de Prins Clausbrug ten oosten

daarvan. Nou, wij doen toch als stichting dringend de oproep, aan de raad maar ook aan het college, om dat graag te clusteren rondom De Biesbosch al. En de huidige locatie waar de Rene Siegfried ligt is een prachtige. Ook als je dat nu ziet vanaf de Prins Hendrikbrug, de schepen, de hal en de Leefwerf in de haven, ja als je daar één geheel van kan maken, dan heb je een maritiem ensemble. Een kei van een verhaal ook naar buiten toe als Drechtsteden gemeente maar met name als Dordrecht als echte innovator. Want Scheepswerf De Biesbosch heeft enorm veel innovaties gekend, en die stellen we als het ware tentoon, de duwvaart, de Franse motor, maar ook gemotoriseerde sleepscheepen, zelfs nog een stoomschip en ja, ook een drijvend park. Hartstikke bijzonder, maar als je het uit elkaar gaat halen, ja dan mis je eigenlijk de cohesie dus. De dringende oproep en het verzoek dit zoveel mogelijk bij elkaar te houden. En we hopen daar, ja toch wel komende half jaar uitsluitel over te krijgen, om dat ook succesvol af te ronden na al die jaren. Ja, dan een andere pet, ondernemer in Dordrecht. Jarenlang ook naast ondernemen, enthousiast voor het lobbyen van, er kan meer. En ik wist nog wel dat de heer Sleeking onder andere aanwezig was op de Res Nova ooit, van een thema-avond over de Dordtse wateren. Nou vooraf daaraan heel veel ambtenaren ook gesproken en die zeiden van, zorg voor politieke steun, zorg ervoor dat wij aan de slag kunnen, dat er een soort leidraad komt waar de politiek heen wil. Ik heb het idee dat dat begonnen is met heel veel stukken rondvaren, mensen meenemen. En uiteindelijk krijg je ook een soort sneeuwbaaleffect, fractie Beter voor Dordt neemt een motie aan voor de ligplaats voor historische schepen. En daarvan uit wordt er de vraag van ambtelijke ondersteuning ingevuld van, joh laten we daar een bredere Havenvisie van maken. Die ligt er nu, en volgens mij is het ontbrekende stukje eigenlijk de diversiteit. Want als je kijkt op het water is er enorm veel diversiteit, ook per haven. Dat is iets wat Dordrecht uniek maakt. En ook als je kijk bijvoorbeeld naar ja, de Kalkhaven waar je dus de binnenvaart hebt, iets heel bijzonders omdat het een directe lijn nog vertegenwoordigd met waar Dordrecht vandaan komt, als binnenvaartstad, overslag, scheepsbouw. Maar je ziet ook dat de toekomst, zo heb ik straks de mogelijkheid om de Futuro te water te laten. Daar wil ik ook een plekje voor, een scheepsliftje, een docking station zoals dat tegenwoordig genoemd wordt, om verder te ontwikkelen, om verder te groeien. En ja, dat wil ik ook graag vorm gaan geven. Dus als ondernemer hoop ik dan ook dat de Havenvisie daar dan de mogelijkheden voor geeft. En als laatste, ja dat is natuurlijk de ligplaats van mijn eigen historische schip wat ik met mijn geliefde deel. Ik hoop ook dat ik de komst van mijn aanstaande buurjongetje, de burens zijn zwanger, ook gewoon mee kan maken vanaf die ligplaats. En dat ik daar zekerheid voor heb, na al die jaren strijd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Barone, ik hoop dat ook voor u. U bent netjes binnen de tijd gebleven, mijn dank daarvoor. Dan ga ik door naar de volgende inspreker, dat is de heer Kelholt. Mijnheer Kelholt, als u aanwezig bent, wilt u dan uw microfoon en camera aanzetten en dan krijgt u hierbij het woord.

De heer Kelholt: Ja, dank u wel voorzitter. Als het goed is zijn beeld en geluid nou in orde. U kunt mij horen?

De voorzitter: Dat klopt.

De heer Kelholt: Dat is heel erg mooi. Dank u voor de mogelijkheid om in te spreken bij deze vergadering vanuit de stuurhut van de Friedrich Voss in de Riedijkshaven. En mijn naam is Elbert Kelholt, eigenaar van de Friedrich Voss. Ik spreek in namens andere bewoners van woonschepen, de heer Barone had het daar ook al even over. In 2016 is de motie duidelijkheid en rechtszekerheid aangenomen door de raad, waren wij heel erg blij mee want tot dan toe was het inderdaad gedoogd, dus we hoopten heel erg op duidelijkheid. Nou, die motie is zeer weids aangepakt. Er is een heel havenplan uitgekomen. Waaronder een inventarisatie, en we waren dus ook redelijk teleurgesteld toen wij in de inventarisatie al niet eens genoemd werden, als woonschip. En wij zijn reclamant nummer 10, u heeft ook de reactie van het college kunnen lezen. De redenering was ongeveer van, ja maar het wordt gedoogd dus het is verboden. Wij hoopten juist, en dat gebeurt ook over het algemeen volgens mij, dat juist een beleidsplan het moment is, een beleidsvisie, om te kijken van, ja zijn er dingen die we willen? Zijn er dingen die gedoogd zijn die zo leuk zijn ook dat we ze zouden willen hebben? Het kan ook zijn, zou ik jammer vinden, maar het kan ook zijn dat er dingen zijn die gedroogd worden en we niet meer willen. Maar in ieder geval dat op basis van zo'n beleidsvisie met elkaar, met de argumenten, al dan niet aangevoerd door het college, met elkaar, met de raad een discussie kunnen voeren van, is het een goed idee om op die plekken in Dordrecht woonschepen te hebben? Doordat we helemaal niet genoemd zijn in de beleidsvisie, is het ook heel moeilijk om die discussie te voeren, dus we hopen dat dat alsnog kan met u. Want we liggen hier al een paar jaar. De bewoners vinden het heel erg leuk, we hebben ook goed contact met de bewoners. Er is ook een petitie onderweg, momenteel staat de teller op 477 handtekeningen en dat groeit nog steeds. Dus die zal voor de komende commissievergadering, waarin u dit onderwerp echt gaat behandelen, ook worden aangeboden. We hebben goede contacten, we doen ook ons best, we hebben het allemaal vol hangen met kerstverlichting en dat soort dingen, het is leuk en gezellig. We hebben hier in de Riedijkshaven komt ook beroepsvaart, zijn voornamelijk fietsschepen die hier dan voor een avondje aanmeren. Dat is eigenlijk nooit een probleem. Ik lig zelf ook op een hoekje van de haven waar zo'n schip niet eens aan zou kunnen meren, zo klein is het, maar met mijn schip lukt dat net. En er zijn natuurlijk in heel veel andere steden gewoon ook voorbeelden hoe dat gewoon prima kan samengaan met een heel reglement eromheen, dus het zou heel fijn zijn als we daar in Dordt ook gewoon over kunnen praten. Natuurlijk snap ik ook dat er problemen zijn, maar daar kunnen we het over hebben en daar kunnen we denk ik uitkomen. Maar het wordt lastig als de problemen niet op tafel komen, om het er dan over te hebben. Dus ik hoop heel erg dat de gemeenteraad zich uitspreekt over de wenselijkheid van iets dergelijks. En dat we in staat worden gesteld om dat gesprek aan te gaan onder wat voor voorwaarden we hier gewoon een ligplaats kunnen krijgen, en we hier niet meer gedoogd liggen maar gewoon toegestaan en legaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kelholt voor uw inbreng, ook keurig binnen de tijd. Dan kijk ik even naar de chat, ik zie een kleine twaalf minuten geleden de heer Van der Meer een opmerking plaatsen, die heb ik helaas iets te laat gezien, mijn excuses daarvoor. Mijnheer Van der Meer, is die nog actueel? Want er waren toch ...

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik kom er bij de rondvraag wel even op terug.

De voorzitter: Oké, mijn excuses, ik zag hem pas toen we waren begonnen aan het Sprekersplein. Dus ik dacht, ik wacht even.

De heer Van der Meer: Geen probleem.

De voorzitter: Oké, dank u wel daarvoor. Dan hebben we twee insprekers gehad, en zoals ik eerder al zei, na de twee insprekers wil ik de commissie de kans geven om vragen te stellen aan beide heren. En als u een vraag heeft aan een van de heren, of u dan ook wilt aangeven aan welke van de twee u de vraag stelt. En via de chat kunt u om het woord vragen. Dus als er vanuit de commissie vragen zijn, dan verneem ik dat graag via de chat. Mijnheer Gündogdu, u heeft het woord.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan de Barone. Hij geeft duidelijk aan dat hij in deze visie, waarvan hij aangeeft dat het ontbreekt, de diversiteit in de havens. Kan hij dat wat breder duiden, voor ons begrip?

De voorzitter: Mijnheer Barone.

De heer Barone: Ja. De duiding is, nou ja, kijken we naar de geschiedenis dan zie je dat de havens ontstaan natuurlijk bij de Voorstraathaven, maar steeds verdergaand, bijvoorbeeld de Kalkhaven was de eerste en de Grote Zeehaven, maar men leefde op het water. De binnenvaart was daar, de Zeehaven werd natuurlijk ook gebruikt voor reparaties. Nou, dat is het mooie dat je dat nog steeds ziet, hoewel Dobbelman natuurlijk gaat vertrekken, Leeuwestein is er nog steeds. Maar ook bijvoorbeeld een kerkschip, wat ik uiteindelijk heb gekocht met mijn vriendin, ja dat is natuurlijk prachtig dat dat, zulke diversiteit, waar ook altijd mensen op hebben gewoond, om het sociaal toezicht te hebben natuurlijk, dat het niet losgegooid werd door baldadige mensen die uitgingen, ja dat hoort bij Dordrecht. Dat maakt Dordrecht zo uniek. Dus ook daarin weer een soort verbondenheid via het water tussen binnenvaart, maar ook het leven aan boord, mensen die aan boord wonen. We hadden ook in de Vlijhaven bijvoorbeeld, dat was de grootste woongemeenschap op het water van Nederland, ja helaas is daar weinig van over. Maar men ... Het water hoorde bij de stad. En die relaties die daar zijn, nou ik zie die persoonlijk heel erg terug. Mijn passie voor het water is ook ontstaan doordat ik zo'n historisch schip heb gekocht. En dan komen er schippers uit de binnenvaart, die vertellen je opeens verhalen die je als landrot, want dat ben ik toch immers gewoon, hoewel ik wel Dordtenaar ben, dan zie je opeens, wauw, die havens, die hebben een verhaal op zich. Het is een leven op het water, en in Dordrecht komen die bij elkaar. De contacten bijvoorbeeld die ik de laatste jaren heb opgedaan met de BLN-Schuttevaer, dat soort dingen hadden nooit gebeurd als ik niet in die haven zou wonen. En geen schip zou hebben en op zou knappen. Nou, die diversiteit maar ook bijvoorbeeld, denk aan de evenementen, denk aan de mogelijkheid voor drijvende terrassen, denk aan de rondvaarten wat je nu heel erg ziet, een drive-in bioscoop. Nou, dat zou toch wel heel mooi zijn als we dat, ja eigenlijk verankeren. Maar ook juist de diversiteit die je eigenlijk misschien nog moet koesteren, ook die veiligstelt. En dat is nou eigenlijk waar mijn oproep om ging, van ja, het schip waar ik zelf woon, dat ligt er al meer als dertig jaar gedoogd. Het is natuurlijk een hele situatie, die wil je niet laten voortduren, en om dat een keer te beschermen. Nou, dat is eigenlijk die diversiteit specifiek. Maar breed bedoel

ik juist dat al die havens, ja dat er meerdere dingen gebeuren. En dat je wel kan zeggen van, nou we willen deze haven alleen voor dit, en die haven alleen voor dat. Ja, dat is het einde van Dordrecht als stad waarin juist al die dingen bij elkaar kunnen komen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Barone, voor de beantwoording van de vraag. Mijnheer Gündogdu, is hiermee uw vraag beantwoord?

De heer Gündogdu: Jazeker voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik verder naar het volgende commissielid die een vraag heeft, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank u wel. Vraag aan de heer Barone, eigenlijk een vraag die ik misschien aan praktisch iedere inspreker zou willen of kunnen stellen, maar gezien de verschillende petten die de heer Barone op heeft is dit misschien ook wel een goede vraag voor hem. Allereerst dank voor het inspreken. Het stuk waar het over gaat, nou ja, we reageren daar ook wel enigszins positief op. Er zit de nodige ambitie toch wel in, maar vooral ook veel kaders waarbinnen gehandeld moet worden. En veel verschillende belanghebbenden die hierbij betrokken zijn, zo blijkt ook uit het aantal sprekers vanavond. Gezien uw verschillende belangen en verschillende rollen die u heeft ten opzichte van de binnenvaart en de havengebieden, wat is uw beeld van de balans tussen de diverse belangen, belanghebbenden, die er zijn als gebruikers, tussen aanhalingstekens, van deze gebieden?

De voorzitter: Mijnheer Barone.

De heer Barone: Ja, dank u voorzitter. Nou, in het geval van bijvoorbeeld de Kalkhaven is het wel heel grappig, je woont er, je leert daar de omgeving kennen, de schippers. Ook de vaste schippers waarvan de laatste tijd steeds meer verdwijnen omdat schepen, kleine schepen verkocht worden. Ja, laatst heb ik bijvoorbeeld een jongeman die zwierf, ja die heb ik eerst voorzien van wat drinken en eten, en gelukkig heb ik via mijn contacten bij de heer Hubens, is die voorlopig goed terechtgekomen. Maar ja, je hebt een soort sociale toezicht daar. Nou, wat betreft de activiteiten die wij zelf doen met de rondvaartboten, die naast Res Nova ook afmeren. Daar aan boord is ook bijvoorbeeld duurzame brandstof die nergens in de Drechtsteden te verkrijgen is, maar ook getoetst natuurlijk met de BLN-Schuttevaer. Elk jaar gaan we een rondje varen en gaan we kijken naar dingen, maar ook bijvoorbeeld waar nog aandachtspunten liggen in Dordrecht en de Drechtsteden. Maar natuurlijk ook de vraag aan hen gesteld van, joh, ligt die Res Nova jullie in de weg? Zouden jullie graag dat plekje willen hebben? Nou, daar destijds hebben ze zelfs een hele brief voor geschreven, dat ze de Res Nova, het docking station voor de nieuwe boot erg toejuichen omdat het A, toezicht houdt op de binnenvaartschepen. Als schippers weg zijn, nou wij letten wel op, we zijn er toch. En B, die rondvaarten, de watertaxi, zeker nu dat in het kader van Drechtsteden en vervoer over water, dat wordt steeds een belangrijker onderwerp. Je bent zelf beroepsvaart, je bent zelf binnenvaart. Weliswaar kleine binnenvaart, maar die passagiersvaart is enorm belangrijk. En ja, we zijn een stad van ondernemers, dat gaat hand in hand. Dat is dus

het mooie, je helpt elkaar waar nodig. En ja, juist die diversiteit maakt het juist mogelijk dat ook beter te doen. Omdat je van verschillende kanten als het ware input krijgt, en daar het beste resultaat van kunt maken. Het is niet eenzijdig, het is juist divers en dat maakt het sterk. Dat was het.

De heer Noldus: Helder, dank.

De voorzitter: Dank u wel, ik hoor al dat het helder is. Dan ga ik door naar de volgende collega met een vraag, dat is mijnheer Portier.

De heer Portier: Een vraag eigenlijk aan de beide heren. Eigenlijk heel simpel, er wordt gesteld van, we willen specifieke havens en specifieke doeleinden toe gaan kennen. We moeten een einde maken aan een gedoogsituatie. Maar is er nou één echt argument gegeven, of één reden die u gehoord heeft, van dat jullie schepen iemand in de weg zouden liggen? Bijvoorbeeld de Res Nova u zegt al, die ligt er al dertig jaar, hoe kan het zijn dat die nu ineens weg moet? Wat is de motivatie daarvoor? Zou u daar iets bij kunnen bedenken? Vraag is aan beide heren.

De voorzitter: Ja, dat wilde ik net gaan vragen, aan beide heren. Dan doe ik nu eerst even de heer Kelholt voor de verandering, en daarna de heer Barone.

De heer Kelholt: Dank u wel voorzitter. Ik kan heel kort zijn, het antwoord is nee, het is mij niet bekend wat de bezwaren zijn daartegen. Dat gesprek zou ik dus nogmaals ook heel graag aangaan en proberen, als er al bezwaren zijn, dat dat op te lossen. Maar ja, er zijn er niet-beroepsvaart en woonschepen gaat hier in de haven uitstekend samen. Dat heeft geen last van elkaar. Het kan ook gewoon volgens mij. Dus ik zou dat heel graag ook weten wat de bezwaren zijn, en ik zou heel graag dat gesprek daarover aangaan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kelholt. Mijnheer Barone.

De heer Barone: Daar ben ik weer. Ja, eigenlijk een beetje vergelijkbaar als de heer Kelholt. Er worden allerlei argumenten nu opeens naar voren gebracht, terwijl we zelf al navraag hebben gedaan en daar op schrift ook een reactie van hebben gekregen van de BLN-Schuttevaer van, liggen wij in de weg? Nou, het antwoord was heel helder, nee. Als er ligplaatsen gevonden moeten worden omdat er behoefte aan is vanuit de binnenvaart, maar dat kan mevrouw Van Toorenborg straks zelf beter zeggen, dan zijn dat grotere ligplaatsen. Het plekje van de Res Nova is simpelweg incurant. Daarnaast zien we dus, omdat we wonen in de haven, ja dat er steeds meer schepen verdwijnen uit de haven die regelmatig de haven aandoen. Dan heb ik het over kleinere binnenvaartschepen. Nou, er is ook een enorme daling in het aantal kleinere binnenvaartschepen. En wat je nu ziet gebeuren is de laatste paar jaar, dat de haven eigenlijk steeds meer in gebruik raakt als bijvoorbeeld opslag. De watertrucks, die hebben er nu anderhalf jaar lang gelegen, waar op het laatst een zwerver erop ging overnachten. Ja, dat zijn dus geen actieve beroepsvaart. Er heeft ook al heel lang een schip te koop gelegen, dat is ook geen actieve beroepsvaart. Maar ik heb ooit begrepen in een gesprek, niet zo prettig daargelaten, dat er opeens een behoefte zou zijn aan juist

de plek van de Res Nova. Ja, dat stuit mij tegen de borst. Maar inhoudelijk wil ik me er eigenlijk ook verder niet over uitlaten, want het is aan de raad uiteindelijk om te bepalen wat zij wil en of zij bezwaren heeft. En ik hoop dat ja met de heer Kelholt en de andere scheepsbezitters, die al jaren gedoogd worden waaronder mijn partner, dat de raad daar ons in wil steunen om daar aan einde aan te maken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel beide heren voor de beantwoording.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ik vond het wel heel duidelijk dus ik ben tevreden met de antwoorden.

De voorzitter: Dat wilde ik u net gaan vragen, dank u wel mijnheer Portier. Dan ga ik door naar mijnheer Struijk, die heeft ook een vraag.

De heer Struijk: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook een vraag aan beide heren eigenlijk. Ik hoor van de Res Nova, die ligt er al dertig jaar. Het schip van de heer Kelholt, dat zal wat korter zijn, hoe lang weet ik niet. Maar waar ik eigenlijk benieuwd naar ben, dat is het begin. Hoe gaat dat nu? Je komt binnenvaren, je gaat daar liggen. En na dertig jaar ligt je er nog steeds. Hoe vaak ben je aangesproken op dat je weg moet? Ja, die historie, daar ben ik eigenlijk best wel benieuwd naar. Hoe kan het dat je dertig jaar op een plekje ligt waar je dus eigenlijk niet mag liggen? Hoe is dat gegaan? Dat is eigenlijk mijn vraag aan beide heren.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan, ja een van de heren, wie als eerst antwoord wil geven mag. Mijnheer Barone misschien of mijnheer Kelholt, oké. Mijnheer Kelholt, u heeft het woord.

De heer Kelholt: Dank u wel. Dat is, ja op zich heel helder. Ik zal even kort mijn geschiedenis vertellen. Ik ben in 2012, eind 2012 ben ik naar Dordt gevaren, omdat ik hier mijn lief had leren kennen. En toen heb ik eerst een tijd in de Wijnhaven gelegen. Daar moest ik dan in de zomer af en toe uit, omdat dat te druk was voor de recreatievaart en mijn schip was ook eigenlijk een beetje te groot en te zwaar, het was een beetje tricky om daaruit te varen, met z'n groot schip. Maar toen had de bestuurder van de Wijnhaven had voor die periode dan mijn plek hier geregeld in de Riedijkshaven. Na dat een paar keer gedaan te hebben, had ik eigenlijk zoiets, is wel prettig eigenlijk. Dus toen heb ik contact opgenomen met de Havendienst, de heer Paans. Daar heb ik in het begin gewoon keurig een brief van gekregen dat mij toegestaan werd om daar langer te blijven liggen, en met afspraken. Nou, dat hield op een gegeven moment op. Heb ik uiteraard wel contact gehouden met de heer Paans. En eigenlijk heb ik sindsdien een telefonische toezegging dat ik mag blijven liggen. Dus het is niet zo dat wij hier zonder medeweten liggen. Ze weten ons te vinden, we hebben gewoon elkaars telefoonnummer van de Havendienst. Als er een verzoek is, dat was een tijdje geleden om hier even naar de overkant te gaan want er waren hier wat dingen bezig in de haven, dan worden we ook gewoon gebeld en het is verder allemaal uitstekend. Dus het

is niet zo dat we hier een soort van sneaky zijn binnengekomen. We zijn hier gewoon met medeweten van de gemeente binnengekomen. Heel duidelijk gemaakt, dat uiteraard wel, dat het een gedoogsituatie was en dat ze ons niks konden beloven. Maar al die tijd waren we gewoon vol in het vizier en bekend bij iedereen. En het contact was altijd, en is nog steeds overigens, gewoon uitermate prettig. Maar ze kunnen ons uiteraard niks toezeggen, dat spreekt voor zich. Dat was de korte geschiedenis.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kelholt. Misschien mijnheer Barone nog?

De heer Barone: Ja, ikzelf heb de Res Nova nooit naar de Kalkhaven gevaren, dat heeft oud-schipper Romijn gedaan. En die heeft hem vervolgens aan de DEO, de Dordtse Evangelisatie Organisatie, overgedragen. En ja, die hebben daar bijvoorbeeld zelf een walstroomkast aangelegd, nog voordat dat gemeentebestuur was omdat ze dan geen aggregaat hoeven zitten te draaien als zij bijeenkomsten hadden. Die hebben er ook voor gezorgd dat er gewoond werd, net wat toezicht was. Ja, dat was een gedoogsituatie omdat er dus een stichting aan boord was. Ik heb nog geprobeerd een stichting aan boord krijgen, en statutair was dat niet helemaal gelukt met De Leefwerf. Alhoewel staat het nog aan boord Res Nova, en zodat ook een maatschappelijk belang daarmee helder is. Ja, wij hebben ondertussen ook via de rechter, helaas moest dat via de rechter, een toezegging gekregen dat we een plek hebben daar, een ligplaats, totdat er nieuw beleid is. Dus vandaar ook de vraag van, ja als er nieuw beleid komt, die Havenvisie, alsjeblieft neem de plaats van de Res Nova daarin op. Daarmee behoud je een stuk een unieke Dordtse historie want eigenlijk had het schip al lang gesloopt moeten worden. Het heeft vervolgens een belangrijke maatschappelijke functie gehad. En als ikzelf terugkijk naar de bijeenkomsten die aan boord ook zijn geweest, bijvoorbeeld die thema-avond in 2013 alweer. Waarin ook een stukje, ja, start zit van waar we het nu over hebben hè. Er is heel veel gebeurd in de tussentijd, met heel veel mensen, ik denk van, ja het schip hoort erbij. En dat merk je ook echt aan de zeer verwonderde onaangenaam verraste buurtbewoners als je zegt van, ja we zijn een petitie gestart want het zou zomaar kunnen dat we straks weg moeten. Nou, de mensen begrijpen het niet. Dus ja, dat is de vraag. Hetzelfde geldt als met de heer Kelholt, er is goed contact natuurlijk met de gemeente. Ook met Havenbedrijf Rotterdam, ik betaal keurig elk jaar het havengeld. En ja, Havenbedrijf Rotterdam int bijvoorbeeld in de Kalkhaven de havengelden voor de gemeente Dordrecht. We zeggen ook, wij hebben nergens geen probleem mee. Ja, de gemeente bepaalt. Dus als de gemeente iets anders wil, ja dan moeten wij daaraan op volgen maar ja, wij vinden het alleen maar fijn, hebben nergens geen probleem mee. Ook als er werkzaamheden zijn. Een aantal jaar geleden zijn de gevels van de huizen aangepakt, moest er een damwand geslagen worden. Ja, wij schuiven gewoon 40 meter op, en dat is dan tijdelijk even je ligplaats, en na de werkzaamheden kom je weer terug. Nou, dat gaat allemaal prima. En het feit is ook dat ik nog heel direct burens heb die daar wonen aan de achterkant van de Kleine Kalkstraat, die balkonnetjes. En veel burens vragen ook als ze op vakantie zijn, kun jij een oogje in het zeil houden? Ja tuurlijk. Dus er is niet alleen met de gemeente goed contact maar ook met de buurt en de buurtvereniging heeft vroeger ook regelmatig aan boord vergaderd. Ja, ik ben dus niet in de haven komen varen, maar er is ondertussen wel een besluit van de rechter dat totdat er nieuw beleid is, dat we er mogen blijven liggen. En ja voor de rest, die

geschiedenis die is misschien wel zo dik als dit boek, maar daar wil ik u niet mee belasten want ik wil graag naar de toekomst kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Barone. En mijnheer ...

De heer Struijk: Beide heren bedankt voor hun uitvoerige antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Struijk. Dan heb ik nog één vraag van de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Kelholt. Ik ben even benieuwd voor wat betreft heel veel mensen die natuurlijk in Dordrecht wonen, de Dordtenaren, die betalen op de een of andere manier mee natuurlijk aan de voorzieningen in deze stad via de OZB of andere heffingen. Ik ben benieuwd hoe uw situatie wat dat betreft nu is, terwijl er gedoogd wordt? En stel nou dat er gelegaliseerd zou worden, op welke manier bent u dan bereid om ook mee te betalen aan de voorzieningen? Of eigenlijk gewoon dat financiële aspect, of u daar iets over kunt zeggen?

De voorzitter: Uw vraag was aan de heer Kelholt dacht ik? Mijnheer Kelholt, u heeft het woord.

De heer Kelholt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, over het geld zou ik zeggen, geef me een rekeningnummer, graag. Ik betaal uiteraard ook gewoon mijn havengeld, dat wordt dus daarmee heb ik ook recht op een aantal diensten. Maar uiteraard betaal ik dat gewoon elk kwartaal netjes. En ja, ik vind het prima om over geld te hebben, ik snap dat die voorzieningen er zijn. Dus op het moment dat die mogelijkheden er zijn, ja uitstekend. Ik bedoel, ik zeg niet dat de portemonnee oneindig is. Uiteraard. Maar ja, juist dus dat gesprek ook weer wil ik heel graag aangaan van, ja, nou wat moeten we betalen? Ik snap dat een ligplaats die rechten geeft, dat dat ook geld kan kosten. Nou prima, daar kunnen we het over hebben. De plek in de Wijnhaven, die was een stuk duurder omdat het een afgesloten jachthaven was. Ik ben daar niet weggegaan om het geld maar gewoon omdat ik deze plek leuker vond en beter vond passen bij het schip. En ook omdat ik te tricky vond met de andere schepen. Ja, als je met een schip als het mijne tegen zo'n polyesterboot aanvaard, dan weet ik wie de schade heeft en dat wil ik anderen niet aandoen. Dus ik lig hier verder prima, het gaat niet om geld. En ja, ik wil gaarne dat gesprek aangaan. En ja, wil ook gaarne inderdaad gebruikmaken van de voorzieningen, betaald, van die Dordrecht aanbiedt.

De heer Kuhlmann: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kelholt voor uw duidelijke beantwoording. Dan ga ik door naar de volgende twee insprekers, dat zijn de heer Spijkers en mevrouw Van Toorenborg. De heer Spijkers, zoals ik al eerder zei, namens een aantal omwonenden van de Wolwevershaven en Kuipershaven. En mevrouw Van Toorenborg namens Koninklijke BLN-Schuttevaer, afdeling Rijnmond. Dan begin ik eerst met de heer

Spijkers. Mijnheer Spijkers, nogmaals welkom. Als u uw camera en microfoon aanzet dan krijgt u hierbij het woord.

De heer Spijkers: Ben ik goed te verstaan mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Spijkers: Dank u wel. Allereerst dank voor de gelegenheid om in te spreken, en graag vragen wij uw aandacht voor de volgende punten van bezwaar op de beleidsvisie Dordtse havens en de toekomstverkenning, en het plan van de Wolwevershaven. De beleidsvisie is gericht op het geven van extra impuls aan het versterken van de positie van Dordrecht, zodat Dordrecht aantrekkelijk wordt voor bewoners, bezoekers en ondernemers. En we voelen ons als bewoners, van de omgeving Wolwevershaven, niet in voldoende mate gehoord bij de totstandkoming van deze beleidsvisie. Terwijl wij juist graag in gezamenlijk overleg tot een toekomstig havenbeleid van het havengebied Wolwevershaven, Kuipershaven willen komen. En onze zorgen rondom de plannen liggen vooral bij het volgende. Allereerst zal er door de beleidsvisie waarschijnlijk een commerciële Wolwevers- en Kuipershaven worden gecreëerd, en de aandacht zou hierbij moeten liggen op het gemeenschappelijk belang van bewoners, schippers en ondernemers. En daar was op dit moment geen sprake. In het rapport van de toekomstverkenning wordt benoemd dat er een intensief overleg is geweest, en dat de bewoners betrokken zijn bij het tot stand komen van het rapport, en het advies van de gemeente. Bij dit ene overleg, waar het bij is gebleven, heeft echter het overgrote gedeelte van de aanwezigen het overleg vroegtijdig verlaten. En dit is overigens ook bevestigd tijdens het gesprek wat we hebben gehad met de heer Naaktgeboren op 29 januari jongstleden, daar kom ik straks nog even op terug. En we concluderen daarom dat er te weinig rekening is gehouden met de mogelijke overlast die hiermee wordt veroorzaakt en de wensen van de bewoners. Niet iedereen is namelijk gehoord. Ten tweede vrezen we voor meer geluid en meer stank rondom de Wolwevershaven. Momenteel ervaren we dat de leefbaarheid al onder druk staat als gevolg van stankoverlast en geluidsoverlast. En is er al sprake van een overbelaste situatie waar om behoeft de in lenigheid niet nog verder te worden geïnvesteerd. Dit blijkt tevens uit de inventarisatie en de enquête die er bij de omwonenden en werkenden is gehouden. En de Wolwevershaven is reeds voldoende levendig en de leefbaarheid zal nog verder onder druk komen te staan als er nog meer functies worden toegevoegd. En ook versterking van functie op het water zoals horeca, terrassen en havenwanden, routesteiger veroorzaakt alleen maar meer overlast voor bewoners aan het water. En daarom zou in het beleid duidelijk tot uitdrukking moeten komen dat het toevoegen van functies aan de Wolwevershaven pas mogelijk is, als zeker is gesteld dat dat aan de leefbaarheid van de haven niets zal afdoen, wat ook een van de uitgangspunten is geweest in ieder geval. De laatste jaren is het aantal beschikbare parkeerplaatsen al behoorlijk onder druk komen te staan, door de georganiseerde evenementen, door meer appartementen met vergunningen en aanwezige bedrijven, bijvoorbeeld een tandartspraktijk. En met het voornemen om in de toekomst meer activiteiten te organiseren vrezen wij voor structurele vermindering van het aantal parkeerplaatsen, en tijdens de vele evenementen zal naar verwachting helemaal geen of nauwelijks parkeergelegenheid

zijn. Om het havengebied een toeristische en commerciële trekpleister te maken zullen de havens anders ingericht moeten worden. En dit betekent dat andere vormen van parkeren zullen worden gekozen omdat er meer ruimte voor publiek zou moeten komen, en dus zullen parkeerplaatsen worden opgeven. Hierdoor zullen wij als bewoners minder gelegenheid krijgen om te parkeren, en de oplossing van het probleem wordt niet in de beleidsvisie genoemd. In de nota van beantwoording wordt aangegeven dat er een mogelijkheid tot het realiseren van meer lig- en passant ligplaatsen voor historische schepen geen verwijdering van bestaande parkeerplekken betekent. De mogelijkheid tot verwijderen van bestaande parkeerplaatsen, bestaat volgens ons echter wel degelijk. En met het korte antwoord in de nota zijn onze zorgen dan ook niet voldoende weggenomen. Ook het aanpassen van de openbare ruimte, bijvoorbeeld door middel van het plaatsen van bomen en bankjes, valt hiermee samen. Het is vooralsnog onduidelijk wat het zou betekenen voor ons zicht, de bestaande parkeerplaatsen, of het ontstaan van eventuele trefpunten waardoor er overlast zal worden ervaren. Omdat er geen overleg met bewoners heeft plaatsgevonden over de invulling hiervan. En bovendien merken wij tijdens de zogenaamde buurt informele gesprekken dat er weinig tot niets bekend is over de plannen omtrent de Wolwevershaven. En dat over het algemeen mensen niet op nog meer activiteiten en nog minder parkeerplaatsen zitten te wachten. En dan wil ik ook nog graag iets kwijt over het verloop, het proces wat we tot nu toe hebben ervaren, en dat wil ik graag met u delen. Naast wat al eerder is genoemd over de mislukte bijeenkomst van de bewoners, is er op 29 januari een gesprek met de heer Naaktgeboren geweest over de beleidsvisie Dordtse binnenhaven. Op 10 februari hebben we daar een verslag van het gesprek opgestuurd, en de volgende actiepunten zijn in ieder geval afgesproken. Er is een platform binnenstad voor de totale binnenstad in het leven geroepen, en de vraag van de heer Naaktgeboren was of we daar aan deel wilde nemen, dat willen wij graag. De havenmeester de heer Paans zou ook worden betrokken in het geheel. Het Mac-rapport zal aan alle omwonenden worden toegestuurd. De gemeente zal een nieuwe bespreking inplannen met een ruim van tevoren, minimaal zes weken, te communiceren. En dat wij graag gezamenlijk van tevoren het hele proces worden betrokken en meegenomen om daadwerkelijk één gedragen visie te komen. Inmiddels zijn we vier maanden verder, en ondanks vele pogingen, meer dan tien, om in contact te komen met de heer Naaktgeboren, secretaresses, wethouders et cetera, voelen we ons niet gehoord en de afspraken en toezeggingen worden gewoonweg niet nagekomen. In de nota van beantwoording worden onze bezwaren ons idee te makkelijk gepasseerd of anders uitgelegd. En we hopen dat met deze nadere toelichting een en ander verduidelijkt te hebben en dat het belang van de bewoners met meer aandacht zal worden meegenomen in de aanpassing van de beleidsvisie. Nog tot slot, we zijn bezorgd. Wij hebben steeds in gesprekken en correspondentie aangegeven dat we proactief willen meewerken aan de totstandkoming van een breed gedragen plan. Echt waar, we zitten ook niet te wachten op regen van protest en bezwaarschriften, maar we kunnen u wel garanderen dat dit het resultaat zal zijn als de bewoners niet worden gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Spijkers. Dan ga ik door naar de volgende insprekerster, dat is mevrouw Van Toorenborg. Mevrouw Van Toorenborg, u mag uw microfoon en camera aanzetten. Dan krijgt u hierbij het woord.

Mevrouw Van Torenburg: Ja, heb ik gedaan, dank u wel voorzitter. Allereerst hartelijk dank voor de mogelijkheid om vanavond bij u in te spreken, dat stellen wij zeer op prijs. Het opstellen van een beleidsvisie met betrekking tot de Dordtse binnenvaars ervaren wij als positief en noodzakelijk. Daarnaast zijn wij tevreden over het feit dat bij het opstellen gebruik gemaakt is van de kennis en expertise van onze vereniging Koninklijke BLN-Schuttevaer, dank daarvoor. Dit getuigt van een gemeente met oog voor haar waterkant en oor voor haar ingezetenen vanaf het water. Immers, er zijn bij uw Kamer van Koophandel in Dordrecht ongeveer duizend binnenvaartondernemers ingeschreven, en die wonen allemaal in de gemeentes Dordrecht, Papendrecht en of Zwijndrecht, in de Drechtsteden. Dus, sorry. Wij zijn van mening dat de milieuvriendelijke bedrijfstak binnenvaart een bijdrage kan leveren aan het terugdringen van de congestie op onze rijkswegen en door uw binnenstad. Maar ook aan de actuele discussies omtrent CO2-reductie en de ambities van eurocommissaris Frans Timmermans. Wij zijn de mening toegedaan dat de binnenvaart in de nabije toekomst een nog grotere bijdrage kan leveren aan de klimaatverbetering in de vorm van nog verdere emissiereductie. Wij zijn in onze zienswijze uitgegaan van uw opstelling in de beleidsvisie. Wij hebben hier aangegeven wanneer wij geen opmerking hebben, daar hoeft u hier dan ook niet verder op in te gaan. Ik licht er een paar onderdelen uit waar ik graag wat extra aandacht voor zou willen vragen, en ik noem dan in het bijzonder de Buiten Kalkhaven, Hooikade, Buiten Walevest, Merwekade, Korte en Lange Wantijkade. Als daar ligplaatsen dreigen te verdwijnen om welke reden dan ook, dan verzoeken wij u in elk geval de plaatsen die er nu door de binnenvaart worden gebruikt, in elk geval op een gelijkwaardige wijze te compenseren. Leuvehaven, hier vragen wij uw aandacht voor het behoud van de scheidingsteiger tussen de Bom- en de Leuvehaven. Met name de kleine binnenvaart vindt hier een plaats en die maken daar graag gebruik van en willen daar ook graag gebruik van blijven maken. Riedijkshaven, deze zou als wacht- en overnachtingshaven voor kleine binnenvaart kunnen worden opengesteld, prima. Tijdelijk wonen, ik weet niet precies wat u voor ogen heeft met tijdelijk wonen maar daar hebben wij in elk geval een soort van vraagtekens bij, waar we toch wel eerst even wat meer over zouden willen weten. Verder wil ik graag uw aandacht vragen voor de inrichting van bestaande en nieuwe walstroomkasten. Uitbreiding van een aantal stroomkasten met een capaciteit van minimaal 400 volt of 63 ampère aansluitingen voor de afname van de elektriciteit voor de binnenvaart is cruciaal. Ik heb het niet over cruiseschepen, cruiseschepen die gebruiken veel grotere vermogens en die gebruiken een tot drie power packs van 400 ampère. Desgewenst kunnen wij de gemeente voorzien van een document waarin aangegeven wordt aan welke voorwaarden walstroom dient te voldoen, als u daar gebruik van wilt maken. Verder bevelen wij aan om afvalcontainers voor schepen eenvoudig toegankelijk te maken, door bijvoorbeeld gebruik te maken van de SAB-pas. Elke binnenvaartondernemer heeft een verplichte SAB-pas, dat SAB staat voor de Stichting Afvalstoffen Binnenvaart. Of de faciliteiten die Park-line Aqua biedt, ook waarschijnlijk bekend onder Park-line die wij allemaal in de auto gebruiken om te parkeren. Ten aanzien van de parkeervergunningen aan scheepsbemanningen zou het ter beschikking stellen ook via diezelfde pas plaats kunnen hebben. Dat zou aan uw kant tot een stukje vermindering van administratieve lasten kunnen leiden. Houd graag bij reparatie of vervanging van het rioleringsstelsel rekening met toekomstige aansluitpunten voor binnenvaart en cruisevaart. Dit in relatie tot de afname van het

zogenaamde grijs water, ook wel de afval van fecaliën genoemd in met name de passagiersvaart. Mogelijk kan op een strategische plaats een afgiftepunt voor de inname van drinkwater worden gerealiseerd, maar daar kom ik nog wel even op terug in combinatie met een mogelijke tweede autosteiger. Dat is waar ik nu eigenlijk graag heel even met u naartoe wil. Wij hebben op 25 februari in 2019 een wens onder uw aandacht gebracht voor de aanleg van een tweede autoafzetplaats. Wij zijn ervan overtuigd dat met name de veiligheid op het water zeg maar voor uw stad aanzienlijk zou kunnen verbeteren door de aanleg van zo'n tweede autoafzetplaats. Want ik weet niet of u daar wel eens heeft, misschien langs het water heeft gepassagierd, en dan moet u toch ook misschien zijn opgevallen dat er soms zelfs gewoon schepen liggen te wachten om de auto aan of van boord te nemen aan de Handelskade. Zij doen dat niet alleen om te passagieren of om boodschappen te doen in uw mooie historische stad, maar zij doen dat soms ook om personeel te wisselen. En ja, in het Rotterdamse havengebied is dat ook alsmat moeilijker omdat je daar heel lastig over de terminal waar containers geladen en gelost worden, mag je de terminal niet op. Maar goed, dat even terzijde. Waarom zeg ik dat daarmee de veiligheid toeneemt? Het feit dat je dan in ieder geval dat er minder sprake zal zijn van kruisend verkeer, scheepvaart van en naar Rotterdam zal gebruikmaken van de steiger als genoemd, en het gebruik van de steiger aan de Handelskade ontlasten. De steiger aan de Handelskade zal dan alleen gebruikt worden door scheepvaart in de richting van of naar Antwerpen. Regelmatig komt het voor dat er schepen, zoals ik net al eerder zei, liggen te drijven om te wachten op het gebruik aan de Handelskade. Dat in samenhang met recreatievaart die vaak op die punten nog moet wachten voor de Spoorbrug die open moet, de Stadsbrug die open moet, ja dat zou gevaarlijke situaties op kunnen leveren. En ja, recreatievaart hebben we tegenwoordig bijna het hele jaar door, het seizoen loopt van maart tot diep in oktober. Inmiddels hebben wij een tekening onder ogen gekregen die voor the time being voorziet in een alternatief voor een tweede autosteiger. Wij hopen niet dat daarmee het plan, waar we erg enthousiast over zijn, van tafel is, namelijk de inrichting van een tweede autosteiger tegenover de Noordelijke insteekhaven aan de Beneden Merwede. Beneden Merwede, benedenstreams de oude hellingwerf. Nou, dat is eigenlijk wat ik hier graag even kwijt wilde. En ik dank u hartelijk voor deze mogelijkheid. Dank u wel voorzitter. Dank u wel alle anderen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Toorenburg voor uw inbreng. Ook bedankt mijnheer Spijkers. Dan kijk ik naar de chat, even kijken, ik zie een vraag van de heer Kleinpaste in de richting van de heer Spijkers. Mijnheer Kleinpaste, u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb inderdaad even een vraag aan de heer Spijkers, hij meldde dat er een bijeenkomst met de bewoners was geweest waarbij een aantal van de bewoners zou zijn vertrokken. Ik ben erg benieuwd van, is daar op die avond iets geëscaleerd, is daar nog een zin aan toe te voegen om daar wat meer zicht op te krijgen? En ik proefde toch wat teleurstelling of frustratie over het feit dat de gemeente de laatste maanden de afspraken niet is nagekomen, en ik vraag me af wat dat nu voor de bewoners betekent volgens de heer Spijkers? En of hij daar nog een oplossing ziet wetende dat dit plan dus binnenkort echt ook verder besproken wordt?

De voorzitter: Mijnheer Spijkers.

De heer Spijkers: Ja, nou ja, wat ik kan toevoegen aan wat er met de bijeenkomst die heeft plaatsgevonden in het Patriciërshuis, daar werd over het algemeen, en dat is ook met de heer Naaktgeboren besproken, ook wel erkend, is dat er werd heel erg uitgeweid over hoeveel, in vergelijking tot Amsterdam met bewoners en aantal toeristen en de bewegingen, dat zou veel meer eigenlijk moeten zijn naar rato. En daar is denk ik wel, dat hebben we ook proberen een beetje te analyseren tijdens dat gesprek dan in afgelopen januari, bij dat dat eigenlijk wel het een en ander wel verkeerd is gepresenteerd. En ja, de manier waarop het gedaan is met een soort van kwartetspel is ook bij een aantal mensen niet helemaal goed geland. Dus ja, er waren meerdere ingrediënten waardoor de avond eigenlijk is mislukt. En ook eigenlijk, ja meer dan de helft eigenlijk is, of twee derde, is weggegaan halverwege. Dus dat is daarover. En daarom hebben we ook afgesproken dat het goed zou zijn om de mensen, de omwonenden in ieder geval, op de hoogte te stellen. Want daar kom je gewoon achter als je rondloopt en met mensen een praatje maakt, dat mensen geen flauw idee hebben wat er dan gaande is. En ja, er zou informatie toegestuurd worden, en we hebben afgesproken dat er dus nog een keer een bijeenkomst gepland zou worden, maar dat is tot nu toe allemaal niet gebeurd en blijft uit. Maar als je probeert, naar uw tweede deel van de vraag, dan probeert uit te reiken naar de gemeente, dan word je gewoon niet teruggebeld. Nou, ik zit gewoon in het bedrijfsleven, en ja, ik vind dat je gewoon als mensen iets vragen of er een belnotitie is achtergelaten, dat je dan iets hoort. En als je iets tijdens een bespreking afspreekt, dan kom je je woord na of je laat in ieder geval iets horen waarom iets niet kan gebeuren. Maar we horen gewoon niets. Dus dat geeft alleen maar inderdaad frustratie en ook, ja een groot vraagteken waarom er zo geacteerd wordt?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Spijkers. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Bedankt voor uw toelichting, ik word er niet vrolijk van maar het antwoord is in die zin wel duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel beide heren. Dan geef ik nog het woord aan de heer Struijk, die heeft een vraag aan mevrouw Van Toorenborg.

De heer Struijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad eigenlijk twee vragen een mevrouw Van Toorenborg. De vraag om een extra afgiftepunt voor water en een tweede afzetplaats voor auto's, die las ik in uw zienswijze en die heeft u net ook genoemd, dat lijkt me heel begrijpelijk. In de beantwoording van de vragen wordt aan die wens ook gehoor gegeven, zo lijkt het mij in ieder geval. Alleen de beoogde locatie, die is een iets andere. En mijn vraag is, kunt u met dat voorstel leven? Dus die iets andere locatie daar bij de Papendrechtse straat. En mijn tweede vraag, om het gelijk maar af te vragen, het college heeft gereageerd op al uw opmerkingen in de zienswijze. Bent u tevreden over de reacties daarop van het college, of blijven er nog pijnpunten over? Dan zou ik die graag horen.

De voorzitter: Mevrouw Van Toorenborg, u heeft een tweetal vragen. Als u uw camera wil aanzetten? Mijnheer Kleinpaste, als u uw camera wilt uitzetten graag.

Mevrouw Van Torenburg: Ja.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Van Torenburg: Oké, dank u wel voorzitter. De vraag van de heer Struijk, dat is, u doelt waarschijnlijk op de locatie zoals ik net al zei, dat ons een tekening onder ogen was gekomen over een alternatieve inrichting van een tweede autoafzetplaats. Ja, dat is een beetje lastig. Kijk, we moeten natuurlijk blij zijn met alles wat we kunnen krijgen. En een tweede autoafzetplaats, dat is natuurlijk ook fantastisch, laat ik dat voorstellen. En de wijze waarop die nu is ingetekend, ja dat is het net niet helemaal. Dus het zal zeker best wel in een behoefte voorzien, en het zal best redelijk voldoen. Maar de wijze waarop wij het in gedachte hadden, bij de locatie zoals ik zojuist heb aangegeven, benedenstreams de oude hellingwerf, ja daar hebben we dan ook iets meer ruimte nodig. En ik ben bang, dat het er dan eigenlijk, dat we dan eigenlijk niet meer van zal komen. Als je een andere locatie nu, ja zeg maar een soort van uitprobeert, en ja dan ziet het er natuurlijk uit van, ja, nou ja dat werkt en dat voldoet. En bovendien, er wordt daar natuurlijk ook bebouwing gepland, hoe gaan die bewoners die daar een toekomstig huis gaan krijgen, daartegenover staan? En als het er eenmaal ligt, ja dan is dat misschien niet zo moeilijk. Maar als het er nog moet komen, dan wordt het misschien wel een ding. En uw tweede vraag was, ik ben het heel even kwijt voorzitter, mag ik dat nog even horen alstublieft?

De heer Struijk: Zijn er nog knelpunten in de beantwoording van het college op uw zienswijze?

Mevrouw Van Torenburg: Dank u vriendelijk. Er zijn geen knelpunten bij mij bekend in de beantwoording van de zienswijze. Maar ik ... Misschien mag ik daar heel even een slag om de arm houden en eventjes met mijn bestuur over communiceren. Maar volgens mij zijn ze er niet. Is dat wel zo, dan laat ik u dat zo snel mogelijk weten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Toorenborg. Dan zie ik dat er voor de rest geen vragen meer zijn. Mevrouw Van Toorenborg, u mag uw camera en microfoon weer uitzetten, bedankt nogmaals. Dan komen we aan het einde van agendapunt 4, dit was een Sprekersplein voorlopig, waarbij de sprekers de tijd hebben gehad om een inbreng over te brengen. En de commissie heeft de kans gehad om vragen te stellen. Inhoudelijk zullen we het vanavond nog niet bespreken, dat komt volgende week dinsdag weer terug op de agenda van de commissie Fysiek. Waarbij we ook dit soort informatie wat we vanavond met elkaar hebben gedeeld, zeker meegenomen zal worden door de commissieleden. Voor nu sluit ik agendapunt 4 af. Dan wil ik voorstellen om even tien minuten te gaan pauzeren, alvorens we doorgaan met agendapunt 5. Dan sluit ik hierbij de agenda voor tien minuten.

De voorzitter: De tien minuten zijn voorbij, wij gaan weer starten. Ik heropen de vergadering hierbij. Allen nogmaals welkom.

5. Raadsinformatiebrief (Memo) planologische ontwikkeling Oudland (2546653)

De voorzitter: Gaan we door met agendapunt 5, de raadsinformatiebrief planologische ontwikkeling Oudland. De inhoudelijke behandeling van de raadsinformatiebrief is gepland voor dinsdag 16 juni. Vanavond hebben we wederom alleen een Sprekersplein, zoals we dat net ook hebben gehad. Gezien de huidige beperking is gezocht naar een creatieve oplossing. Het is een video geworden waarin de heren Oostenrijk en Van der Meer namens commissie met een aantal omwonenden in gesprek zijn gegaan. Daarvoor dank ik beide heren namens de commissie. De video wordt zo direct getoond, daarna zijn twee omwonenden die aan het gesprek hebben meegedaan ook beschikbaar voor eventuele aanvullende vragen vanuit de commissie. De video gaan we zo opstarten, gaan we met zijn allen bekijken, en daarna hebben jullie allemaal de mogelijkheid om daar eventueel vragen over te stellen. Dan vraag ik aan de griffie of de video kan worden opgestart?

Voice-over: De gemeente Dordrecht heeft plannen om hier, op het voormalige sportpark Corridor, nieuwe woningen te bouwen. Het gaat om 18 vrije kavels, 6 beneden- en bovenwoningen, 27 rijwoningen en 24 sociale huurwoningen in een complex met drie bouwlagen.

Mevrouw De Deugd: Ik ben Monique De Deugd, ik woon in het huis hier aan het begin ongeveer. Ik maak me heel erg zorgen over de plannen, ik lig daar wakker van want er komt heel veel verkeer en heel veel beton in mijn achtertuin te staan.

Voice-over: Nog voordat de formele bestemmingsplanprocedures worden opgestart, krijgt de gemeenteraad de kans zich over de voorgenomen plannen uit te spreken. Dat gebeurt nadat de commissie Fysieke Leefomgeving met de omwonenden in gesprek is gegaan.

De heer Van der Wiel: Mijn naam is Henry Van der Wiel, ik woon halverwege het rijtje. En ik maak me zorgen over de plannen die hier gemaakt worden, met name over de groenstrook, het fietspad en de toegangsweg.

Voice-over: Een raadslid en een commissielid zijn daarom in de buurt van het voormalige sportpark in gesprek gegaan met omwonenden. Theo Oostenrijk van het CDA en Frans Bouke Van der Meer van GroenLinks, luisterden, deze keer niet namens hun fracties maar namens de hele commissie, naar de zorgen die er leven. Dat is vastgelegd in deze film die als doel heeft om de commissie een zo representatief mogelijk beeld te geven van hoe de omgeving tegen de ontwikkeling van Oudland aankijkt, en wat er leeft aan wensen, vragen en bezwaren.

De heer Van der Wiel: Ja, de plannen van de gemeente zijn om hier een toegangsweg aan te leggen, die komt pal achter onze huizen, met heel veel verkeer natuurlijk. Groenstrookje verdwijnt. Er wordt een appartementencomplex gebouwd hier van 10 meter hoog, ongeveer net zo hoog als die lantaarnpalen hier staan, niet die kleintjes maar die langs het veld staan. En daar maken wij ons zorgen over. En wij willen

eigenlijk, heel simpel, dat dit grasveldje zo blijft en die toegangsweg blijft waar die nu is. En achter de struiken langsloopt, zo naar het bouwterrein toe gaat.

Mevrouw De Deugd: Ja, en we hebben geprobeerd wat overleg te hebben met de mensen van dit project. Want wij hebben zoiets van, wij willen heel graag dat hier een mooi complex komt. Maar dat overleg tot op heden is eigenlijk maar van één zijde. Want wij hadden een hele simpele vraag, dit kleine hoekje is waar we het over hebben. Wij kijken dus op dit vlakje met groen aan. Dit vlakje is eigenlijk nou, een twintigste, een dertigste van het hele project. En wij vragen gewoon, hou daar nou even rekening mee. Nou, wat ik hier wil laten zien waar ik me zorgen om maak, als je daarachter kijkt vanuit mijn kamer naar het groen, zie je nu een stuk groen. Straks komt daar eigenlijk over de hele vlakke die je nu ziet, een betonnen gebouw te staan. Geen groen meer, geen blauw meer, daar maak ik me zorgen over.

De heer Van der Wiel: Nou, we zijn hier in de achtertuin. Ik wil even hier laten zien hoe dichtbij het fietspad is en ook de autoweg daarachteraan komt. We zitten nu hier in deze achtertuin. Hier is de weg getekend, dit is het bestaande fietspad. U ziet dat het doorloopt tot een stuk voorbij mijn tuin. Het geeft heel veel verkeer, auto's die wegrijden, die hier staan te wachten, waarbij je dus geluid hebt, zicht op de auto's vanuit de tuin, stankoverlast en natuurlijk een stukje inkijk. En met dit groenstrookje zoals het nu is hebben we daar eigenlijk geen last van. Nou, heel kort samengevat waar het op neerkomt is dat wij graag willen dat dit groenstrookje wat hier ingetekend is, wat een fractie is van het hele bouwtraject, dit stukje hebben we het over, dat dit intact blijft. Dat hier woningen worden gebouwd vinden we geen probleem, dat er sociale huurwoningen komen, ook geen probleem, maar geef ons, laat ons dit klein stukje groen houden.

De heer Van der Meer: Wat hierlangs komt dat is eigenlijk alleen verkeer voor die nieuwe wijk? Dus, zie ik dat goed?

De heer Van der Wiel: Ja, heel de wijk, het geen toegangsweg voor heel de wijk. En zijn hoeveel, negentig woningen. Ja maal, ja kinderen naar school brengen met de auto wordt ook nog veel gedaan, dus behoorlijk wat verkeersbewegingen 's ochtends en 's middags. En ja, met ook het gevolg dat mensen hier moeten wachten met hun auto, dus dat een aantal auto's achter elkaar gaan staan, met een hoop ronkende motoren, stinkt, overlast van het geluid, inkijk in onze tuinen en noem maar op. En daar zijn wij op tegen.

De heer Oostenrijk: Mag ik even een vraag stellen, over de intensiteit van dat verkeer, wat u vreest. Even ter vergelijking, hoeveel woningen zitten er in dit totale wijkje? Want dat heeft ook een ontsluiting via alleen deze weg.

De heer Van der Wiel: Er is sowieso heel veel verkeer wat hier al langskomt, en dat betekent ook dat de mensen die hier komen met de auto en stilstaan om de weg op te rijden, dat ze natuurlijk langer moeten wachten omdat er veel verkeer rijdt. Dus er is wel een verwachting dat er een aantal auto's achter elkaar staan te wachten, in met name de ochtend en namiddag, avond.

De heer Oostenrijk: Ja, ik probeer het even in zijn proporties te krijgen want ik snap uw verhaal. Ik woon zelf in De Hoven, die heeft ook maar één ontsluitingsweg, en daar staan ook een paar honderd woningen. Dus ik probeer even de balans te zoeken van, in hoeverre moeten we de overlast gaan wegen?

Mevrouw De Deugd: Maar dit krijgen wij de hele dag in ons achtertuin hier. We hebben het al aan de voorkant, want er komt nog een extra woonwijk aan het einde van onze straat. Dus aan de voorkant kan je niet zitten, dat is de voorzijde. Dit is onze tuin, en dan krijgen we ook nog een weg aan de achterkant. Waar moet ik dan gaan zitten? Om een beetje rustig zonder verkeer en beton ...

De heer Van der Meer: Er is wel discussie geweest las ik over de afstand tot...

Mevrouw De Deugd: Ja, maar dat flatgebouw komt op, waar die lantaarnpaal staat, en die is net zo hoog als de lantaarnpaal.

De heer Van Waardeburg: Mijn naam is Arie Van Waardeburg, ik woon halverwege deze rij. In plaats van een gewone flat zou ik het fijn vinden als er een seniorenflats zou komen hier in de wijk, zodat wij ouderen zonder kinderen een stukje verderop kunnen schuiven.

De heer Van der Meer: U maakte net een opmerking over een seniorenflat. Kunt u daar iets meer over zeggen waarom dat in uw ogen gewenst zou zijn?

De heer Van Waardeburg: Nou, dit waren uiteraard geen starterswoningen. En de mensen die hier zijn komen wonen, waren een aantal waren al veertigers en waarvan de kinderen nu inmiddels het huis uit zijn. En die wel het prettig wonen vinden, alleen met zijn tweeën in een best groot huis wonen en zeggen, joh, als ze hier een leuk appartement neerzetten, dan willen we graag verkassen. Daar ben ik er één van, en met mij weet ik, heb ik nog meerdere bewoners gesproken die daar ook een voorstander van zouden zijn.

De heer Van der Meer: U ben wel aan deze plek gehecht, begrijp ik daaruit?

De heer Van Waardeburg: We vinden het een ... De plek vinden we prima, locatie prima, er zijn voorzieningen in de buurt, ook als je wat ouder bent. Met het winkelcentrum dichtbij, Dubbeldam is dichtbij, ja uiteraard de rand van de stad is altijd fijn wonen.

De heer Oostenrijk: Nu zitten we natuurlijk met het gegeven, in ieder geval in de planontwikkeling, dat er een appartementengebouw komt maar dan wel in de sociale huursector. Ik veronderstel dat het merendeel van de bewoners die in een appartement zou willen wonen, die willen een koopappartement hebben. In uw pleidooi voor toch een, laten we zeggen, een vrije sector appartementengebouw voor senioren, zou dat zelfs betekenen dat u zegt van, nou turn een deel van de eengezinswoningen maar op voor een appartementengebouw zoals u dat voorstaat?

De heer Van Waardeburg: Dat zou ook een mogelijkheid zijn. Maar zoals in heel de wijk probeer het ook gewoon de hoogte ook aan te houden. Dus niet dat je er weer een hoge toren zet.

De heer Sanders: Mijn naam is Fridtjof Sanders, ik woon hier aan de Noordendijk 785, al 31 jaar. En mijn punt eigenlijk voor de leefomgeving is het behoud van de groene scheiding rond het voormalige voetbalterrein.

De heer Grundlehner: mijn naam is Gertjan Grundlehner, ik woon aan de Suze Groeneweg-Erf, maar fysiek aan de Noordendijk, op deze dijk. Ik sluit me aan bij het punt van het groene scherm. En het andere is de Recklinghausenweg, dat is een racebaan. Als daar heel dichtbij huizen gebouwd worden, hoe gaat dat met geluidsoverlast?

De heer Van der Meer: We staan hier op de Noordendijk, vlakbij het plan waar het over gaat, Oudland. Jullie wonen hier. Hoe kijken jullie, letterlijk en figuurlijk, tegen dat plan aan?

De heer Sanders: Nou, ik kijk er zo tegenaan dat het plan op zich mij niet zo veel problemen geeft, alleen ik vind het wel veel huizen op een klein stukje, dat vind ik wel. En ja, ik zou zeggen, groen vind ik belangrijk, is in een leefomgeving voor iedereen belangrijk. En zeker als je bestaand groen hebt moet je het handhaven, dan moet je het niet gaan slopen of gaan doorkruisen met een voetpad of fietspad. En voor de rest het plan op zich, ja dat ik zeg, ik vind het te veel huizen op een klein stukje. Het is tegenwoordig altijd geloof ik. Ik had geen probleem met het voetbalveld overigens, van mij had het niet weggehoeven. Ik had daar geen bezwaar tegen, en wij allemaal niet hier aan de Noordendijk volgens mij. Maar ja, dat is nou eenmaal zo. En ja, net wat ik zeg, ik begrijp de invulling van zo'n plan, maar ja veel op een klein stukje.

De heer Van der Meer: Wat gaat er voor u hier veranderen?

De heer Sanders: Nou, voor mij gaat het uitzicht natuurlijk veranderen. Als het groen weggaat, dan krijg ik veel meer bewegingen achter me. Dat voetbal dat was 's avonds tot tien uur en maar als er mensen wonen, dat is een hele andere beleving natuurlijk. Dat is veel drukker, er komen kinderen, van alles en nog wat, veel meer verkeersbewegingen, 's avonds ook. Dat gaat misschien ook als het groen weg is, mijn huis in schijnen wellicht.

De heer Van der Meer: Dit groen hier zou blijven, en daarachter worden huizen gebouwd, zou u geen problemen mee hebben?

De heer Sanders: Nee, daar heb ik geen problemen mee. Als het maar niet te hoog is zeg maar, dat het weer bovenuit komt. Want dit is volwassen groen, dit zijn volwassen bomen ook. Daar heb ik verder geen bezwaar tegen dat die woningen er komen.

De heer Grundlehner: Ikzelf ben ook erg voor om het groen te behouden hier, om de reden die genoemd zijn. Wat de drukte, ik denk het voetbalveld gaf erg veel drukte, ik

woonde eraan dus ik heb daar ook persoonlijke ervaring mee. Dus ik maak me niet zorgen over toegenomen drukte zelf. En ik denk als de huizen op een afstand komen te staan zoals ze nu van de Visserstuin staan, zoals u achter u ziet, dan denk ik dat dat nog een redelijk ruimtelijk gevoel blijft geven hier. Dan zou ik me zelf persoonlijk niet zoveel zorgen maken.

De heer Oostenrijk: Is het u duidelijk hoe breed die groenstrook, die dus ook in deze plantekening als groen staat aangegeven, hoe breed die dan wordt? Want die informatie die hebben wij niet zo exact. En wat voor soort groen dat is? Want wij kunnen op deze prenten natuurlijk niet zien of dat behalve dan die grasstrook inclusief of exclusief die bomen zijn.

De heer Sanders: Dat weten wij ook niet. Wij hebben dit plan, de bestemmingsplan tekeningen gezien, maar er staat geen echte maatvoering in van de strook.

De heer Van der Meer: Hebben jullie nog andere punten, naar aanleiding van het plan die je naar voren wil brengen, waar de commissie rekening mee moet houden?

De heer Grundlehner: Die lintbebouwing langs de Recklinghausenweg, dat wordt een gesloten rij. Maar er wordt heel hard gereden, veel te hard. Er wordt daar af en toe gewoon 90, 100 gereden. En dat ... Of er moeten dus snelheidsbeperkende maatregelen komen, maar mensen wonen daar wel heel dicht tegen de Recklinghausenweg aan. En ik kan dat ... Er zijn natuurlijk allerlei technische maatregelen op te bedenken, maar dat moet bijzonder veel aandacht krijgen denk ik, dat dat ook bewoonbaar wordt voor die mensen vanwege ...

De heer Van der Meer: Vanwege geluidsoverlast.

De heer Grundlehner: Geluidsoverlast.

De heer Van der Meer: Precies.

De heer Grundlehner: Ik denk dat ik dat ... Dat vind ik, toen ik die tekening zag, dacht ik van, oei, die zit daar wel heel dicht bovenop.

De heer Oostenrijk: Ga de snelheid aan de Recklinghausenweg, ja dat is een heel apart fenomeen. Omdat dat natuurlijk een heel andere vorm van handhaving is.

De heer Grundlehner: Ja uiteraard, maar het is wel een realiteit waar die mensen mee te maken krijgen.

De heer Oostenrijk: Ja.

De voorzitter: Dan zijn wij terug in de vergadering, de video is gesloten. Mijn complimenten voor degene die hieraan hebben meegedragen. Een nieuwe manier om iets onder de aandacht te brengen, ik vond hem zelf positief. Ik weet niet hoe dat bij andere commissieleden is binnengekomen? Dat horen we straks wel. Voor nu de vraag vanuit mij aan de commissie of er naar aanleiding van de video nog vragen zijn vanuit

de commissie? Vanuit de chat kunt u aangeven of dat u een vraag wilt stellen. Mijnheer Noldus van de VVD, u heeft een vraag en u krijgt ook hierbij het woord.

De heer Noldus: ja voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor de video, helder om dit zo toegelicht te krijgen, dus dank aan alle bewoners en ook aan de heer Oostenrijk en de heer Van der Meer om hieraan deel te nemen. In de zienswijzen ging het best wel veel ook over vragen en zorgen in de buurt rondom sociale woningbouw. In de video is het daar eigenlijk niet over gegaan. Ik vraag me af of aan de insprekers die hier aanwezig zijn of anders aan de heer Oostenrijk of Van der Meer, als dat via dit medium zo mag en werkt, of er daar wel met de bewoners over gesproken is of die zorg nog leeft of dat die bij de bewoners volledig van tafel is die zorg? Het is eigenlijk een vraag of aan de insprekers of aan de heer Oostenrijk of Van der Meer, als dat inderdaad de werkwijze is waarop we dit nu zo doen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Noldus. Ik denk dat die vraag het beste beantwoord kan worden door een van de heren die hebben meegewerkt aan de video. De heer Oostenrijk of Van der Meer.

De heer Oostenrijk: Ja.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter.

De voorzitter: De heer ... Nu willen ze allebei tegelijk, dan de heer Oostenrijk was net iets ... O, oké. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik had in de chat al aangegeven dat ik er wel iets over zou kunnen zeggen. U herinnert zich dat stukje groen waar de bewoners in het eerste deel van de opname over spraken. Dat is heel dicht in de buurt, van daar die appartementen sociale woningbouw zouden komen. Wat daarover gezegd is, door de mensen waar we mee gesproken hebben, is dat er geen bezwaar is bij hun tegen sociale woningbouw, maar dat ze graag dat appartementengebouw iets verder weg wilden hebben, meer richting hoek Recklinghausenweg, Provincialeweg, om niet tegen een grote betonnen muur aan te kijken. Dus die afstand van hun achtertuinen, dat was eigenlijk het probleem wat ze vooral naar voren hebben gebracht. En ze hebben eigenlijk allemaal gezegd dat er tegen sociale woningbouw, wat hun betreft, de mensen waar we mee gepraat hebben, geen bezwaren waren. Maar een daarvan is wel aanwezig denk ik, dus die kan daar misschien ook iets over zeggen.

De voorzitter: Ja, dat klopt mijnheer Van der Meer. Ik ben vergeten te vermelden dat inderdaad twee van de bewoners die hebben meegewerkt aan de video, ook aanwezig zijn nu in Teams, in onze vergadering. De heer Van der Wiel en Grundlehner. Dus als een van de heren vanuit de bewoners het woord wil nemen, dat is mogelijk. Daarvoor zet u uw microfoon en camera aan. Ik zie mijnheer Van der Wiel.

De heer Van der Wiel: Top. Ik wil er wel even wat over zeggen. We hebben inderdaad geen bezwaar tegen sociale woningbouw. Tuurlijk hebben we liever een seniorencomplex achter ons of een stuk bos of weet ik veel wat, maar het gaat er meer om de plaats van

het appartementencomplex. Hierbij wil ik wel even aangeven dat ik met name praat namens de bewoners van het eerste gedeelte van de Visserstuin. Ik heb een plattegrondje voor me, ik weet niet of dat zichtbaar is, maar dan praat ik over de bewoners die dus direct aan het groen stukje liggen waar we het van de week over hadden. Het appartementencomplex, dat is hier ingetekend. Dus ik praat niet namens die andere bewoners die daar wonen, ik praat puur namens die eerste bewoners. Ja, in de stad weet je dat dat soort gebouwen geplaatst moeten worden en dat er gemengd moet worden, geen probleem. Alleen ja, het gaat er ons om dat wij er niet op uit willen kijken.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Wiel. En dan zag ik volgens mij ook mijnheer Grundlehner het woord nemen.

De heer Grundlehner: Nou, ik wilde alleen zeggen dat ik daar heel neutraal in sta omdat ik vanaf de Noordendijk daar nauwelijks mee geconfronteerd wordt. Dus ik vind mijn stem daarin niet gelden.

De voorzitter: Oké, helder. En ook erg goed dat u dat zo aangeeft, dank u wel. Dan ga ik door naar het volgende raadslid die een vraag heeft via de chat, dat is mevrouw Klein-Hendriks. Als u ook daarbij wilt aangeven aan wie u die vraag stelt, aan de bewoners of aan de collega's Oostenrijk of Van der Meer. U heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Toch even nog een vraag aan mijn collega's. Ik zat gewoon de beelden te vergelijken, de plaatjes. Net was een bewoner die gaf eigenlijk al aan waar een appartementencomplex zou komen, maar ik kreeg een ander beeld. Als ik zie wat er bij ons in iBabs staat, in dat vlekkenplan, dan zie ik toch dat over een groot deel van de bestaande woningen aan de achterkant, dat daar, dwars daarop wel een brede groenstrook komt. Dus ik vroeg mij even af of een collega nog even beter kan aanduiden voor mij, waar gaat het nou over, over dat gemis aan groen? Waarop heeft dat betrekking? Of praten we hierover toch een ander vlekkenplan nog?

De voorzitter: Wie van de heren? Mijnheer Oostenrijk of Van der Meer?

De heer Oostenrijk: Ja, ik wil wel reageren.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, nou de bewoners hebben zich met name geconcentreerd over dat bekende driehoekje gras, in relatie dan tot de afstand van de toegangsweg tot hun achtertuinen. Dat is duidelijk. En ook is er onduidelijkheid, los nog even over het groen als zodanig, maar ook onduidelijkheid over nu hoe zij de hoogte van dat, laten we zeggen, van dat appartementengedeelte nu precies moeten beoordelen. Zij verwijzen naar de lantaarnpaal. Ik denk dat dat voor de illustratie beter is om dat nog nadrukkelijker wat te visualiseren, teneinde niet daar ook allerlei verschillende denkbeelden over te krijgen. Maar dat is meer een vraag om dat wat technisch visueel te maken om laten we zeggen ook duidelijkheid te krijgen over waar zij dan tegenaan

kijken. En nogmaals, het ging dus echt niet over de aanwezigheid van sociale woningbouw, wel met de opmerking van, nou het zal ook aan de achterkant kunnen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nee, maar het ging mij even over het groen, mijnheer Oostenrijk. Dus er wordt gewezen op een grasveld wat zou verdwijnen. Is dat datzelfde grasveld als wat nu bouwveld 3 is met een hoogte van 10 meter in het vlekkenplan, om even concreet te zijn? Want dan snap ik het een beetje.

De heer Oostenrijk: Nee, dat bekende driehoekje zou dan geofferd worden om daar op die plek de rechte toegangsweg te gaan creëren, parallel lopend aan het huidige fietspad.

Mevrouw Klein-Hendriks: Oké, ja.

De heer Oostenrijk: Daar zie je nog wel op de tekening dat er wat tussen het fietspad en die nieuwe toegangsweg, het groen verschijnt. Dus het is denk ik eerder een verplaatsing van het groen dan een opoffering van het groen, want die toegangsweg moet er toch komen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dat snap ik.

De heer Oostenrijk: Alleen het gaat over welk tracé gaat die lopen?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja oké, nee dan ...

De heer Van der Wiel: Mag ik daar wat over zeggen? Is het mogelijk dat ik daar als bewoner wat over ga vertellen en toelicht?

De voorzitter: Tuurlijk, gaat uw gang.

De heer Van der Wiel: Ik zet even de camera aan. Ik heb hier de plattegrond, nou het gaat ... Dit is inderdaad het gebied, ik zal hem iets hoger doen, dit is het gebied waar het om gaat, hier zou dat appartementencomplex komen. Dit is de groen ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Sorry, maar ik zie ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, zou u uw camera willen uitzetten dan zien we misschien iets meer. Ja, dank u wel.

De heer Van der Wiel: Ja, ben ik in beeld?

De voorzitter: Ja, dit is beter.

De heer Van der Wiel: Dit is het plekje wat mevrouw bedoelt, hier wordt dus het appartementencomplex gebouwd. Dit is de groenstrook, waar mevrouw het wellicht over heeft. Het gaat om deze woningen. Nou, u begrijpt dat dit is een klein puntje. Het gaat om de bewoners van deze woningen, die dus ja eigenlijk niet zoveel profijt hebben van de groenstrook. De groenstrook, dat heeft voordelen voor de mensen denk ik die vooral

wat verder in de wijk wonen. Maar wij worden daar toch een beetje, ja onevenredig zwaar mee belast naar mijn idee. Het stukje groen waar we het over hebben, dat is dus dit stukje. Die weg die staat er dus nu doorheen getrokken. Wij willen eigenlijk dat die we hierachter wordt geplaatst, en dat via deze kant zo naar de woningen toe wordt gereden. Dat wilde ik even toelichten.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Wiel. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Mag ik een vervolgvraag stellen? Is het ... Hoe reageerde men op uw alternatief om die weg anders te laten lopen door de wijk?

De heer Van der Wiel: Stelt u die vraag aan mij, als bewoner?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja sorry, ja.

De heer Van der Wiel: Ja. Nee, de gemeente is niet met een alternatief gekomen. Dat is het alternatief waar wij mee zijn gekomen. Dus de bewoners die zijn het eens om de groenstrook te laten zoals die is. Ja, de gemeente komt met een plan om de toegangsweg dwars door de groenstrook te leggen. En als je naar de memo kijkt van 10 maart 2020, daar zie je ook dat op alle vlakken eigenlijk rekening wordt gehouden met de groenstrook, zowel langs de Noordendijk, er wordt een pad geschraapt. Bewoners aan Vissersdijk 31 tot en met 36 kunnen een stukje groen bijkopen. Maar wij zitten aan het begin van de wijk, huisnummer 10 tot en met 22, en wij krijgen dus een groot complex achter ons en een toegangsweg met al het verkeer en alle overlast die daarmee gemoeid gaat. Dus daarom vinden wij dat wij een beetje, ja onevenredig zwaar belast worden dat er voor ons geen groen alternatief is, en ja eigenlijk alle nadelen bij ons terechtkomen. En daar wil ik misschien ook een kleine kanttekening bij zetten dat wij begin van de Visserstuin nooit bezwaar hebben gemaakt tegen de voetbalclub. Die was er trouwens ook al voordat wij hier kwamen wonen, maar die bezwaren die in het verleden zijn gemaakt, die zijn dus niet gemaakt door de woningen vanaf huisnummer 10.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nee, dank u wel, voor de toelichting.

De voorzitter: Duidelijk, ook mijn dank voor de toelichting. Even kijken, ik kijk in de chat, ik zie nog een vraag van de heer Gündogdu en de heer Van der Meer.

De heer Gündogdu: Ja voorzitter, dank u wel. Een vraag aan mijnheer Van der Wiel, ik zie hem niet in beeld maar ik stel deze vraag even. Nu hebben de gesprekken die u heeft, nou geleid, wat wij hebben kunnen lezen, dat de situering van het bouwblok zoals die er mogelijk gaat komen, dat die in plaats van 20 meter, 30 meter is gekomen ten opzichte van uw huidige woning. Nou, dat is zeg maar, ik neem aan in goed overleg met u zo ingetekend? Vervolgens lezen wij ook in de bezwaren die binnen zijn gekomen, de zienswijze, dat men eigenlijk vooral de bewoners aan de Provincialeweg, die met hun tuin aan de Provincialeweg zitten, eigenlijk ook niet zo blij zijn met het feit dat daar een appartementencomplex zou moeten komen. Trekt u in deze gezamenlijk op met die

bewoners? Of zegt u zelf van, nou wij zijn meer spreekbuis voor ons deel van de Visserstuin en hetgeen wat zij inbrengen, dat is voor hen.

De heer Van der Wiel: Nou dat laatste niet, ik wil eerst even reageren op het begin, op die 20 en 30 meter. Die 20 meter, die is überhaupt niet haalbaar op de tekeningen van de gemeente omdat er een toegangsweg moet komen. Er is dus een bestaand fietspad, daar moet een klein stukje groen tussen en dan de toegangsweg. Ik heb hier ook een tekening daarvan, van de gemeente gehad. Er is geen overleg geweest over plaats van het appartement. Wij willen hem juist verder naar achter hebben, wij willen de parkeerplaats van de tekening, dit is wat wij ook van de gemeente hebben gehad, daar ziet u hier een parkeerplaats en hier het appartementencomplex. Wij wilden die omgedraaid hebben. Dat is een paar keer toegezegd op een informatieavond en ook nog eens tijdens een eerdere bijeenkomst. En toch iedere keer zien we weer dat die op die oude plek staat. Deze afstand, dat is ... Ja, dat kan geen 20 meter zijn, dan zou het complex bijna in onze achtertuin terechtkomen. Wat betreft mensen die aan de Provincialeweg wonen, er is heel veel contact met bewoners van het eerste huis en het derde huis. Dus het eerste huis dat direct aan de parkeerplaats grenst en aan het water ligt daar zeg maar, van het derde huis ook contact mee. Bezwaar van, met name huis dat huis aan het water, is dat ze verwachten heel veel inkijk te krijgen vanuit het appartementencomplex. Dat is inderdaad een heel groot bezwaar. De bewoners hebben wel aangegeven om dat ook apart nog eens met de gemeente te gaan bespreken. Dit is echter wel een specifiek probleem voor hen. Wij verwachten wel inkijk maar ja, bij hun situatie is dat wel heel ingrijpend. Ik heb daar ook een fotootje van. Het uitzicht wat die mensen nu hebben, dat is mooi. En dit is het appartementencomplex ingetekend, waarbij ik wel aangeef dat de verhouding, dit is geen 10 meter hoog. Dus het wordt voor die mensen nog hoger. Dus ik begrijp de bezwaren, nogmaals dat gaan ze zelf ...

De voorzitter: Dus het is niet ... Ik kom er even tussen, het is niet zichtbaar op beeld als jullie allebei op beeld zijn. Dus mijnheer Gündogdu, als u even uw camera uit zet.

De heer Gündogdu: Ja, sorry, excuses.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Van der Wiel: Nog een keer, ja. We praten dus over het uitzicht van de mensen die in het eerste huis wonen, dus die aan het water grenzen. Dan ziet u hier dat water. We kijken nu uit op die parkeerplaats. Er is een illustratie gemaakt vanuit de gemeente, dan zou dit het uitzicht worden.

De voorzitter: Kunt u hem iets hoger, als ... Ja, ja.

De heer Van der Wiel: Dit zou het uitzicht worden.

De voorzitter: Ja, nu is die in beeld.

De heer Van der Wiel: Alleen dit zal geen 10 meter zijn. Er staan nu lantaarnpalen die 10 meter hoog zijn, nou dit zit er een stuk onder. Dus ik kan nog best wel een blokje

bovenop bedenken. Ja, die mensen verwachten heel veel last van inkijk vanuit dit complex, en dat is terecht. Maar het is wel een probleem wat met name voor dat huis geldt, en de bewoners van 10 tot en met 22 hebben daar niet zoveel last van, niet op die manier zeg maar. Dus vandaar dat we dat apart hebben gehouden.

De heer Gündogdu: Oké, helder. Helder. En misschien voorzitter, als het mag nog een aanvullende vraag aan mijnheer Van der Wiel. Want over het appartementencomplex gesproken, in de oorspronkelijke plannen was ingetekend om vijf etages hoog, dus om en nabij 15 meter. En dat is nu in overleg met onder andere u is gezegd, nou, we trekken dat terug of we halen dat naar beneden naar 10 meter. En ik hoor eigenlijk in al, ja in het filmpje maar ook van u, dat u principieel geen bezwaar heeft tegen een appartementencomplex, alleen de situering zal anders moeten zijn. Is dat over het algemeen een mening in uw wijk?

De heer Van der Wiel: Ja, de hoogte was in eerste instantie een groot probleem voor ons, 15 meter is enorm hoog. Elders in Dubbeldam zie je ook eigenlijk nergens meer een appartementencomplex dat zo hoog is. Als je kijkt ook naar waar de kerk nu gesloopt wordt, ik weet even niet hoe die straat heet, maar daar wordt ook 9 meter of 9,5 meter gebouwd, dus het past ook niet helemaal binnen Dubbeldam. Het geeft ook heel veel inkijk en dat soort zaken. We hebben eigenlijk gezegd, nou op het moment dat het complex wat lager wordt en zover mogelijk van onze woningen vandaan wordt geplaatst, dat we eigenlijk geen bezwaar hebben tegen het appartementencomplex. En nogmaals, en dat geldt vooral wat meer misschien voor de eerste huizen, die hebben echt uitzicht op een betonnen blok. Mevrouw Van der Deugd zei dat ook in de presentatie, dat ja die krijgt een betonnen blok waar ze op gaat kijken, ja dat is niet prettig. En zeker niet omdat elders in het hele bouwtraject, ja eigenlijk niet zo bovenop woningen wordt gebouwd. De mensen die aan nummer 31 tot 36 wonen, die krijgen de kans om een stuk grond te kopen, dus die kunnen een stukje grond kopen. Die hebben woningen, die worden verder geplaatst van hun huis, dus ja er is een groenstrook. Geen complex maar vrijstaande woningen. Die hebben een heel ander uitzicht dan wij gaan krijgen.

De heer Gündogdu: Ja, helder. Nou, bedankt voor u beantwoording.

De heer Van der Wiel: Graag gedaan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Wiel. Volgens mij hebben we hiermee alle vragen vanuit de commissie gehad, want ik zie dat de vraag van de heer Noldus met uw beantwoording ook is beantwoord. Als er voor de rest geen vragen vanuit de commissie zijn, dan wil ik iedereen bedanken. De bewoners die hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de video, en ook hier vanavond aanwezig zijn geweest om vragen te beantwoorden. En de commissieleden die hebben meegewerkt aan de video. Een vraagje vanuit de griffie, hoe u dat vond, dat traject met een video en daarna aan de hand van zo'n video vergaderen? Wil iemand daar iets over zeggen?

De heer Van der Wiel: Ja, ik wil er best wel iets over zeggen, als bewoner. Ik vind het heel fijn hoe wij zijn benaderd door de gemeente om dit op te zetten, en dat wij de mogelijkheid hebben gekregen om ons woordje te doen. Er wordt maar eigenlijk een

relatief klein deel van onze bezwaren, worden echt besproken. Er zijn wel een paar meer. Maar goed, terugkomend op uw opmerking, wij zijn heel blij met de manier waarop, en ja, dan vinden we dit prima werken eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Wiel. Dan zie ik ook, even kijken, de heer Portier en Kleinpaste en daarna de heer Timmer. Allemaal even heel kort als dat kan, zonder te lang uit te weiden.

De heer Portier: Ja, één opmerking voorzitter. Behalve dat ik zelf het filmpje überhaupt niet kon zien, en dat het bij anderen ook haperde. Ik denk dat het misschien beter is als we weer zoiets willen gaan doen, om het filmpje van tevoren ter beschikking te stellen. Dan kunnen mensen het ook bekijken zoals ze ook normale vergaderstukken bekijken. En dan hoeft het ook niet in de vergadertijd bekeken te worden, want het wordt toch al heel laat en nu wordt het nog extra laat daardoor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Portier. Het eerder beschikbaar hebben van het filmpje zou hebben geholpen. Binnen de vergadering, ik snap het wel want we willen ook de vraag kunnen stellen aan de bewoners die eraan meegewerkt hebben. Voor het online vergaderen vind ik het een acceptabele oplossing, maar structureel zou ik het toch niet zou willen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja voorzitter, ik kan me aansluiten bij de vorige sprekers. Het zou prettig zijn om ook vanwege de snelheid waar de beelden opvolgen, om het filmpje eerder te hebben. En daarnaast is het, wat ik heel prettig vond, was toch wel de verschillende geluiden die zo naast elkaar worden gezet. Rondom zo'n nieuw woonplek heen, dat vind ik prettig. Dus je krijgt dat gevoel iets meer mee. Maar het ging best wel snel. Dus van tevoren dat filmpje en daarnaast ook toch even bedenken hoe vertegenwoordiging vanuit de raad, ja hoe je daar dan mee omgaat, en of dat strikt nodig is of niet? Nou, dat is even een vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Klein-Hendriks. Even kijken, ik zie dat de heer Timmer en Bosuguy het eens zijn met het eerder delen van de video. En dan mevrouw Stolk, of mijnheer Stolk is het, sorry.

De heer Stolk: Ja, het is de heer Stolk. Ik wilde toch ook op het filmpje reageren. En ik begrijp eruit dat het dus, hoe heet dat, gedeeltelijk of eigenlijk gemonteerd beantwoord is. Dus de antwoorden en de vragen. En ik zou zeggen van, doe het realtime, dat de vragen en de antwoorden zichtbaar zijn, een hoor en wederhoor. En hierin kan gesneden zijn. Ik vond het een goed filmpje, en het is jammer dat die aan het stotteren was. En de beelden bleven haperen maar ja, ik weet waardoor het komt. Maar mijn vraag of mijn antwoord is van, ik zou het liever zien dat het gewoon realtime opgenomen wordt, en realtime uitgezonden wordt. En ik ga ook mee dat dat van tevoren zichtbaar is. Dit was het.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stolk. Dan hebben we iedereen gehad. De heer Oostenrijk die pleit ervoor om het wel te tonen tijdens de vergadering. Maar misschien dat we het kunnen combineren, dat je het en vooraf beschikbaar stelt en nog toont voor degene die de vergadering live volgen. Dan hebben we iedereen denk ik tevreden. Mijnheer Oostenrijk, u wil toch nog het woord?

De heer Oostenrijk: Ja, kort even voorzitter, omdat juist het tonen tijdens vergadertijd, is eigenlijk noodzakelijk om de kijkers extern ook kennis te laten nemen van hetgeen wat is opgenomen. De heer Stolk die heeft in die zin natuurlijk wel een punt, maar wij moesten het wel doen met een gewone opname van een mobieltje. Dus dit is een prachtig leermoment om daar in soortgelijke situaties, dan met wat ander materiaal, dan misschien toch een beter resultaat te krijgen. Maar ik vond het meer dan voldoende als experiment.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oostenrijk. Dan, ja mijnheer Portier, u wilt een reactie geven maar ik denk dat we toch moeten gaan afsluiten. Of als u een hele korte reactie heeft, mijnheer Portier.

De heer Portier: Nou, heel kort, namelijk ook de mensen thuis zeg maar dan eerder kunnen beschikken over het filmpje. Dus het is geen punt, dat zij het dan zien zoals ze ook de stukken al eerder kunnen zien.

De voorzitter: Dank u wel. En dan nog een leuke geste vanuit de heer Stolk die wat meer ervaring heeft met het maken van filmpjes, die wil daar in de toekomst graag bij helpen. Dus dat staat ook genoteerd, dank u wel mijnheer Stolk. Dan ga ik ... Komen we toch tot een einde van agendapunt 5, althans van het Sprekersplein daarover, inhoudelijk komt dit nog terug. Dan wil ik iedereen bedanken, in het bijzonder de mensen die hebben bijgedragen aan de video en de bewoners, de heer Van der Wiel en Grundlehner, voor het bijwonen van deze vergadering. Dank u wel. Dan sluit ik hierbij agendapunt 5.

6. Vaststellen 4^e Herziening Structuurvisie 2040 (2571669)

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 6, alleen daarbij hebben we nu het probleem dat de heer Sleeking, die vanuit het college hierbij aanwezig zou zijn, nog bezig is in commissie Sociaal heb ik begrepen. Dus ik stel voor dat we agendapunt 6 eventjes parkeren en doorgaan met de rest van de agenda. En zodra de heer Sleeking klaar is in de commissie Sociaal, dat we dan agendapunt 6 gaan oppakken. Tenzij daar iemand anders over denkt? Ik zie geen opmerkingen, dus dan gaan we het op die manier doen.

7. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (26 mei 2020) (2576384)

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 7 tot en met 12, die gaan allemaal over de coronamaatregelen.

8. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (19 mei 2020) (2574270)

9. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (12 mei 2020) (2571692)

10. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (5 mei 2020) (2568951)

11. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (28 april 2020) (2566345)

12. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (21 april 2020) (2564339)

De voorzitter: Bij het vaststellen van de agenda van vanavond had ik de vraag al gesteld of daar iemand het woord over wilde voeren, dat was niet het geval. Dus dan gaan agendapunten 7 tot en met 12, die gaan als ter kennisname naar de raad. Tenzij daar iemand bezwaar tegen maakt? Ik zie geen opmerkingen. Agendapunten 7 tot en met 12 zijn hiermee afgehandeld.

AGENDADEEL

13. Stand van zaken Moties

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 13, stand van zaken moties. Een momentje, de lijst van moties. De heer Van der Meer, die heeft een opmerking over motie 8. Mijnheer Van der Meer, u heeft het woord.

De heer Van der Meer: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb het voorstel om de motie over de visie op de Wantijoevers nog niet als afgedaan te beschouwen. En dat heeft te maken met het voorstel wat ik ook heb rondgestuurd om die visie zelf, die bij punt 15.3 aan de orde is, om daar een bespreekpunt van te maken, met een aantal vragen. Ik weet niet of ik dat nu moet toelichten? Maar de consequentie van het bespreken van die Visie op De Staart zou zijn dat we deze motie op dit moment nog niet als afgedaan zouden moeten beschouwen.

De voorzitter: Ja, ik denk dat we daar al een besluit over moeten nemen. Dus als u een politieke vraag heeft om het te willen agenderen en te bespreken, dan verneem ik dat graag. Met de vraag aan andere commissieleden of zij dit willen steunen?

De heer Van der Meer: Ja, ik heb ik per mail dus voorgesteld om 15.3, de Visie op De Staart, wat mede bedoeld is als afdoening van de motie, om daar een bespreekpunt van te maken. Ik heb daar drie argumenten voor gegeven. Het is weliswaar een raadsinformatiebrief maar dat gaat toch om een tamelijk omvangrijk beleidsvoornemen over wat er met de groenblauwe structuren op de hele Staart en de Wantijgebied moet gebeuren. Ik denk dat het goed is om daar inhoudelijk over te spreken, wat we daarvan vinden. Als afdoening van de motie daarin om een visie op natuurlijke Wantijoevers wordt gevraagd, is mijn politieke vraag inderdaad of met deze visie, die motie, met name waar het gaat over die natuurlijke Wantijoevers, voldoende is uitgevoerd? En tenslotte hebben wij zelf als ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Van der Meer, ik laat u even doorpraten maar misschien dat we het straks bij de nieuwe behandelvoorstellen, want daar staat dit onderwerp ook op, dat we het daar verder oppakken. Vindt u dat goed?

De heer Van der Meer: Ja, dat vind ik ook best voorzitter, maar ...

De voorzitter: Maar dan laat ik u nu even uitpraten.

De heer Van der Meer: Kijk, als ik mijn betoog even af mag maken, dan kan ik daarmee duidelijk maken waarom die motie nog niet als afgedaan zou moeten, dat hangt samen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van der Meer: Omdat ik die visie wil bespreken met de vraag, of de motie in die visie voldoende recht is gedaan? Ik hoop dat de commissie mij steunt in het willen bespreken van die visie op De Staart. En dan kunnen we de vraag of dat de motie is afgedaan of niet, daar ook bij betrekken. Dus die zouden nu nog niet afgevoerd moeten worden, dat is de logica van mijn betoog. En ik had nog een derde argument om het te willen bespreken, namelijk dat wij als GroenLinks inmiddels allerlei contacten hebben gelegd met organisaties die allerlei leuke ideeën hebben ontwikkeld. En die wilde u graag ook met de commissie delen, en bij de bespreking betrekken.

De voorzitter: Ja, dank u wel mijnheer Van der Meer, dan wil ik het als volgt doen. U verzoekt om de motie nog niet van de lijst af te voeren, hij is nog niet afgedaan. Dat wordt ingewilligd, hij blijft op de lijst. En of dat we hem gaan bespreken, dat gaan we straks bij de nieuwe behandelvoorstellen, dat we daar dan over besluiten. Zullen we het in die volgorde doen? Dan is die motie ... Dan blijft die motie nog op de lijst van moties, en of we het gaan bespreken of niet, dat gaan we straks zien. Mijnheer Noldus wilde daarop reageren of kan dat ook wachten totdat we bij de nieuwe behandelvoorstellen zijn?

De heer Noldus: Ja voorzitter, nou ik weet niet precies hoe het reglement is over deze moties en het afvoeren daarvan. Maar an sich zou je kunnen zeggen dat het met de raadsinformatie die is aangeboden, de motie is afgehandeld. En dat we zo meteen bij 15.3 dan inderdaad ook kijken of we dat op die manier bespreken, en dat we dat ook in de reguliere vergaderorde kunnen doen. Anders zou je zo meteen in de situatie kunnen komen dat het stuk niet besproken wordt, dus ter kennisname naar de raad gaat, maar de motie wel open blijft staan. Dat lijkt mij ook een beetje gekke situatie. Ik zou er geen halszaak van willen maken maar, ik zou willen oproepen om deze motie toch als afgedaan te bezien en zo meteen bij punt 15.3 de discussie te voeren met elkaar of we hem verder willen bespreken.

De heer Van der Meer: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ik heb een politieke vraag gesteld naar aanleiding van de visie. En dat is of in die visie de motie voldoende is afgedaan? Het zou logisch zijn om inderdaad eerst te beslissen over de vraag of we die visie willen bespreken. En als we daar ja op zeggen, dan de motie nog niet als afgedaan te beschouwen omdat we

mogelijk tot de conclusie komen dat die nog niet voldoende is beantwoord door de visie die er nu ligt.

De voorzitter: Ik vind dat een goed voorstel. En aan de andere kant, als die motie toch een keer afgevoerd moet worden, dan kunnen we dat tijdens een volgende commissievergadering van de commissie Fysiek alsnog besluiten, dan is er geen man overboord. Dus dan gaan we het toch in die volgorde doen om te voorkomen dat we daar nu te lang bijilstaan. Even kijken, ik kijk in dit chat, de heer Kleinpaste die wil het woord, tenzij hij het er nu wel mee eens is dat we het straks even ...

De heer Kleinpaste: Nee, ik sluit me aan bij uw conclusie.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Gündogdu, u heeft opmerkingen bij moties en toezeggingen. We zijn nu bij moties, dus als u uw moties, uw opmerking bij de lijst van moties nu wilt overbrengen, graag.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter. Dank u wel. Een tweetal opmerkingen. Nou, om te beginnen bij parkeerproblemen Oranje Wit. Wij hebben met name volgens mij raadsbreed met elkaar gedeeld hoe de parkeerproblematiek rondom Oranje Wit zou moeten kunnen worden opgelost. Nou, het seizoen ligt stil en wij dachten vanuit Beter voor Dordt, nou een uitgerekende kans om nu juist daar de nodige werkzaamheden te verrichten. Maar daar horen wij graag meer over, hoe het op dit moment, waar ligt het of wat gebeurt momenteel? Dus graag even ook wederom onder de aandacht van het college. Vervolgens, wij hebben inmiddels ook, nou ja dit traject loopt al heel lang, parkeren Oudelandshoek. Kan het college eens duidelijkheid geven waar we momenteel staan? Want dit dossier loopt al voor zover ik weet sinds 2017, en volgens mij zijn er maar een aantal extra parkeerplaatsen gerealiseerd en vervolgens is het blijven liggen. Dus graag een update vanuit het college waar we momenteel staan. Dit waren de moties, en als u wil ...

De voorzitter: Toezeggingen doen we straks, dus als dit ...

De heer Gündogdu: Oké, oké, ja.

De voorzitter: Als dit al opmerkingen zijn bij moties, dan wil ik u daarvoor bedanken. Er is alleen één probleem, mijnheer Kuhlmann, zou u even uw camera nog willen uitzetten alsjeblieft? Dank u wel. Vanuit het college, dit valt onder portefeuillehouder Van der Linden, die is ook nauw betrokken bij beide onderwerpen, maar die is nu niet aanwezig in de commissievergadering. Vanuit het college zie ik wel de heer Stam, maar ik kan me voorstellen dat de heer Van der Linden hier meer vanaf weet. Dus laten we deze vragen via de griffie voorleggen aan de heer Van der Linden, met het verzoek om daar zo spoedig mogelijk de commissie hiervan op de hoogte te stellen, althans te informeren. Vindt u dat goed?

De heer Stam: Voorzitter?

De voorzitter: O, ik hoor toch de heer Stam vanuit het college. Wethouder Stam, u heeft het woord.

De heer Stam: Ja, ik kan wel ... Dank u wel voorzitter, ik kan wel namens het college zeggen dat het voorstel met betrekking tot Oranje Wit deze week in het college is behandeld. Dus die komt heel binnenkort ook naar u toe. Voor de overige vragen verwijs ik inderdaad naar de heer Van der Linden

De voorzitter: Oké, dan is dat toch een goede aanvulling, en dank u wel wethouder Stam. Dus als Oranje Wit, voorstel Oranje Wit, dat komt eraan, dat wachten we met smart af. Bedankt wethouder Stam. En die andere vraag, die zullen we dan via de griffie, over de parkeerproblemen Oudelandshoek, voorleggen aan wethouder Van der Linden. Dan wilde volgens mij de heer Kuhlmann nog het woord. Mijnheer?

De heer Kuhlmann: Dank u wel voorzitter. Ook de Dordtse VVD wil graag snel helderheid over de oplossingen voor het parkeerprobleem in Oudelandshoek. Dat duurt nu al erg lang.

De voorzitter: Dank u wel voor de aanvulling, mijnheer Kuhlmann. Voor de rest zijn er geen op- of aanmerkingen aangemeld over de lijst van moties. Mochten die er toch zijn, dan geef ik u toch de kans om dat nu nog naar voren te brengen. Ik zie niks in de chat verschijnen. Even kijken, apart rondje, wat bedoelt u daarmee mevrouw Klein-Hendriks? Rondje van de zaak of?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, nou ja, ik zat me af te vragen zeg maar bij de rondvraag, omdat mij staat het niet bij dat wij steeds ook op moties en dergelijke uitgebreid reageren, dan om aan te geven of iets wel of niet terecht van de lijst wordt afgevoerd. Maar dat eventjes, vandaar, apart rondje.

De voorzitter: O, zo bedoelt u het. Ik ben het eigenlijk niet anders gewend dan dat we motiveren waarom een motie wel of niet als afgedaan van de lijst verdwijnt. Anders doe je het juist tekort denk ik, als je iets van de lijst verwijdert zonder dat het goed ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou, dat bedoelde ik ook niet voorzitter. Ik bedoelde eerder van, dat we oproepen dat we versneld onze moties uitgevoerd willen zien, dat ben ik niet gewoon. Inderdaad, wat u aangeeft, dat ben ik ... Dat herken ik, dat we aangeven waarom we het wel of niet eens zijn met het afvoeren van een motie, klopt.

De voorzitter: Oké. Ja, in sommige gevallen kan het niet kwaad om het versneld aan te vragen, maar als voorzitter zal ik me daar maar niet over uitlaten gezien de ontwikkelingen. Maar u begrijpt wat ik bedoel, sommige dossiers duren wel erg lang.

14. Stand van zaken Toezeggingen

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 14, stand van zaken toezeggingen. Daar had ook Beter voor Dordt een aantal opmerkingen bij. Mijnheer Gündogdu, u wilde daar al het woord over nemen? Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, graag. Ik zal enigszins tegemoetkomen aan de wens van mevrouw Klein-Hendriks. Even kort, wij hebben ook van ons college een toezegging rondom de busverbinding richting Wilgenwende. We hebben enige tijd geleden ook een gesprek gehad, een rondetafelgesprek met Qbuzz, en daar zijn wat vragen over gesteld, over de bereikbaarheid en de verbinding met Wilgenwende. Wat is de stand van zaken, zouden wij willen weten? En vervolgens, wij bespreken binnenkort natuurlijk ook het parkeren, in de breedste zin van het woord. En een van onze voorstellen was om te evalueren of te inventariseren of er per minuut in de parkeergarages betaald kan worden. En graag zien we dat ook dat alternatief wordt meegenomen in de berekeningen. Dat waren even twee opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gündogdu. Ook beide onderwerpen, die vallen onder portefeuillehouder Van der Linden, tenzij de heer Stam daar vanuit het college iets over kan zeggen. Ik wacht het even af.

De heer Stam: Nee voorzitter, ik denk dat dat beter is dat dat door de portefeuillehouder zelf wordt beantwoord.

De voorzitter: Oké, en dan zullen we deze twee vragen toch voorleggen via de griffie aan portefeuillehouder Van der Linden, want dat zijn inderdaad twee toezeggingen die nog niet op de lijst van de toezeggingen waren opgenomen, maar die wel reeds zijn toegezegd door de wethouder. Dus die gaan we via de griffie aan de portefeuillehouder voorleggen, dank u wel. Voor de rest waren er geen opmerkingen aangemeld, tenzij er iemand nu nog iets heeft op te merken, op de lijst van toezeggingen? Nee, dat is niet het geval.

15. Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 15, nieuwe behandelvoorstellen. Ik lees in dit chat een opmerking vanuit de griffie, voor bij nieuwe behandelvoorstellen geldt steun van de helft plus één van de aanwezige fracties betekent bespreken denk ik dan, en vanavond betekent dat dus zes fracties. Dus u hebt zes fracties nodig om iets op de agenda te zetten. Klopt dat? Ja, oké. Dan beginnen we aan de lijst nieuwe behandelvoorstellen. 15.1, beschikbaar stellen van een Voorbereidingskrediet ontwikkeling locatie Karel Doormanweg, 4-8. Voorstel is de raad adviseren dit voorstel als hamerstuk te agenderen. Kunt u zich daarin vinden? Opmerking vanuit mijnheer Struijk, u heeft het woord. Mijnheer Struijk?

De heer Struijk: Excuus. Ik was te snel. Voorzitter, ik wil best akkoord gaan met dit voorstel alleen zijn wij wel heel erg benieuwd wat voor geluidswerende maatregelen er nodig zijn en wat dat voor kosten met zich mee gaat brengen als we daar dit traject willen gaan lopen? Dus met die kanttekening, akkoord.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Struijk, waarvan akte. En ik ga ervan uit dat het college luistert mee dat ze die vraag meenemen. Dan kom ik bij 15.2, raadsinformatiebrief aanwijzen deel top 25 gemeentelijke monumenten. Geen op- of aanmerkingen. 15.3, raadsinformatiebrief Visie Staart. Voorstel, ter kennisname naar de

raad. De heer Van der Meer heeft vooraf aangegeven deze RIB graag voor bespreking te willen agenderen, en daar heeft hij net ook al het woord over genomen. De heer Kleinpaste die wil daarop reageren. Mijnheer Kleinpaste, u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb even gedaan toen ik dit voorstel las omdat ik het advies vanuit de griffie ook wat tegenstrijdig vond, namelijk stuur die brief naar de raad door ter kennisname, en daarna, maar het is nu wel het moment om er in de commissie iets van te vinden. Dus ik wil vanuit Gewoon Dordt, GroenLinks steunen om het wel te bespreken om te kijken of we kaderstellend nog wat in die visie kunnen meegeven.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kleinpaste. Dan zitten we op twee fracties die het zouden willen steunen. D66 sluit zich daarbij aan. Dat is drie. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ja voorzitter, ook de ChristenUnie/SGP sluit zich daarbij aan en met als tip misschien dat er een presentatie gehouden kan worden.

De voorzitter: Dat nemen we mee. Even kijken, we zitten nu op GroenLinks, Gewoon Dordt, VSP, D66, SP, ik kijk de griffie aan, we zitten op zes. Dit punt zal worden geagendeerd, dus er zijn voldoende fracties die dit willen bespreken. Dan komen we bij agendapunt 15.4, raadsinformatiebrief stand van zaken herontwikkeling Colijnstraat, Van Kinsbergenstraat en Speeltuinvereniging Wielwijk. Voorstel is ter kennisname naar de raad te sturen. Kunt u zich daarin vinden? Ik zie niks verschijnen in de chat. 15.5, raadsinformatiebrief over uitkomsten gesprekstafel dierenbeleid 2020. Voorstel ter kennisname naar de raad. Mijnheer Struijk, u heeft het woord.

De heer Struijk: Ja voorzitter, in de RIB staat dat er weer een discussie is geweest in Rotterdam en ook in andere plaatsen, en dat ze het verplicht opruimen van paardenuitwerpselen niet willen opnemen in de APV omdat het slecht te handhaven is, en daar sluit Dordt zich eigenlijk bij aan. Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat een heel zwak argument vind want hetzelfde geldt natuurlijk ook voor hondenuitwerpselen. Ik denk eerder dat het punt is dat Dordrecht gewoon niet wil handhaven. En ik vind dat prima, maar geef dat eerlijk toe. Dat is, ik meen een jaar of 20, 25 geleden ook een keer aan de orde geweest. En toen is ook gewoon gezegd, wij hebben daar geen beleid op en we gaan dat niet invoeren ook. Maar zeggen dat je niet kunt handhaven, dat vind ik gewoon heel zwak. Want dat klopt niet, dat kun je gewoon doen.

De voorzitter: Mijnheer Struijk, het is even de vraag of dat u het wilt behandelen en met welke politieke vraag?

De heer Struijk: Nou, het hoeft van mij niet behandeld te worden maar ik wilde wel de opmerking erbij maken dat, het argument dat vind ik gewoon heel zwak. Hou ik het daar maar bij.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Struijk, waarvan akte. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, dat is meer een procesmatige opmerking van mij. Dit is de tweede keer dat de heer Struijk een inhoudelijke reactie geeft op een behandelvoorstel, waar het alleen moet gaan over behandelen of niet behandelen. En ik vind dat toch wel een lastig fenomeen.

De voorzitter: U heeft gelijk, ik had ... U heeft gelijk, onze opmerkingen hebben we elkaar gekruist, ik heb hem daarop gewezen en ik hoop dat dat niet nog een keer gebeurt. Dan gaan verder naar agendapunt, dat belooft hij ook, dank u wel, naar 15.6, Artikel 40-vragen RvO van fractie PVV over de noodzaak het Dordts klimaat energie gerelateerd beleid grondig aan te passen. Voorstel, kennisnemen van de gestelde vraag in afwachting van de beantwoording door het college. Dat is vaak wel gebruikelijk, dus ik ga ervan uit dat u dat kunt steunen. Artikel 40-vragen RvO van fractie GroenLinks over de Prins Clausbrug, ook hetzelfde. Beantwoording afwachten. Oké. Behandelvoorstel 8, Artikel 40-vragen fractie ChristenUnie/SGP parkeerprobleem Sterrenburg Noord. Daar is wel een antwoordbrief van, de vraag is of dat de fracties dit zouden willen bespreken of niet? Ik wacht even de chat af. Ik zie niks verschijnen. 15.9, antwoordbrief Artikel 40-vragen RvO van GroenLinks, D66 en SP inzake bomen Schaerweide. Voorstel is antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen. Ik zie een opmerking vanuit GroenLinks, mijnheer Van der Meer, u heeft het woord.

De heer Van der Meer: Ja voorzitter, de commissie heeft net besloten om de visie op het Wantij en De Staart te bespreken, waarvoor dank. Mijn voorstel is om de antwoorden op deze vragen daarbij te betrekken. Ze mogen op zichzelf voor kennisgeving worden aangenomen maar wel te betrekken bij de discussie over. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie vanuit de griffie dat dat sowieso al mogelijk is, dus daarvoor ga ik niet de steun van andere fracties vragen. Dus dat wordt gewoon gehonoreerd. Oké, voor de rest zijn er geen opmerkingen over 15.9. 15.10, zienswijze ontwerpbestemmingsplan 6e herziening Schil, locatie van Godewijkstraat. Voorstel, de zienswijze in handen stellen van het college zodat deze betrokken kan worden bij de behandeling van het betreffende bestemmingsplan. Dat is ook een gebruikelijke stap, dus ik ga ervan uit dat u dat kunt steunen, ja. 15.11, terinzagelegging ontwerp omgevingsvisie Zwijndrecht NV. Brief voor kennisgeving aan te nemen. Geen opmerkingen? 15.12, bericht Drechtse Stroom weer veel bereikt in 2019. Voorstel, deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Geen op- of aanmerkingen? Dan is dat ook behandeld. En dan komen we bij de termijnagenda, of de heer Sleeking moet inmiddels al ... Ja? Ik zie een duim omhoog, ik kijk of dat hij ook al in de groep aanwezig is. Welkom.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Wij zouden bij de behandelvoorstellen ook nog even ingaan op de brief van de heer Van Pelt op mijn verzoek.

De voorzitter: O ja, u heeft helemaal gelijk, u heeft helemaal gelijk, die ben ik vergeten omdat die niet op ons lijstje stond.

De heer Kleinpaste: Ja, en dat kan ook bij de termijnagenda, dus dat is mij om het even. Maar het verzoek is in ieder geval namens de VVD en Gewoon Dordt, om de heer Van Pelt uit te nodigen zodra dat in een fysieke setting kan, om een toelichting te geven op de kwestie rondom het Teerlink pand. Want we hebben begrepen uit de brief dat hij niet kan deelnemen aan dit soort sessies en online vergaderen. We hechten er toch wel aan dat die toelichting gegeven wordt.

De voorzitter: Ik kijk even de griffie aan of dat we daar ook zes fracties voor nodig hebben, of dat dat gewoon op dit verzoek in gang gezet ... Tenzij er bezwaren zijn hoor ik? Voor, voor, er zijn geen bezwaren voor uw voorstel mijnheer Kleinpaste, dus ik denk dat we het gewoon op die manier moeten doen. Of tenzij de heer Gündogdu, die zie ik in beeld komen, tenzij die daar bezwaar tegen maakt.

De heer Gündogdu: Voorzitter, niet zozeer bezwaar maar ik ga er wel vanuit dat het traject wat het college heeft met de heer Van Pelt, wel wordt voortgezet en dat dat niet wordt opgeheven in de tussentijd.

De voorzitter: Waarvan akte, daar kan ik mij niet over uitlaten. Oké, dan gaan we het op die manier doen. Mijnheer Kleinpaste, uw voorstel, dat zal gehonoreerd worden. Dan hebben we hiermee alle nieuwe behandelvoorstellen behandeld. Mijn dank.

6. Vaststellen 4^e Herziening Structuurvisie 2040 (2571669)

De voorzitter: Dan hadden we nog één agendapunt, die we hadden overgeslagen omdat de heer Sleeking in een andere commissie zat. Dat betreft agendapunt 6, vaststellen 4e herziening Structuurvisie 2040. De bespreking richt zich op de nota van beantwoording naar aanleiding van de ingediende zienswijze en het politieke eindoordeel over de inhoud van de vierde herziening. Op 21 april heeft de commissie al in consulterende zin over de 4e herziening gesproken. We gaan het vanavond inhoudelijk bespreken in de sprekersvolgorde van de raad. Dat betekent als eerste Beter voor Dordt, VVD, CDA, D66, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, PVV, SP, VSP, PvdA, Gewoon Dordt en Fractie Jager. Als u het woord niet wilt voeren en u bent wel aan de beurt, mag u dat ook gewoon aangeven, dan gaan we gewoon verder met de volgende fractie. Ik begin bij Beter voor Dordt, tenzij de heer Sleeking vooraf iets te melden heeft? Nee, zijn beeld is weg zie ik. Oké, dan begin ik bij Beter voor Dordt. Mijnheer Gündogdu, u heeft het woord.

De heer Gündogdu: Ja voorzitter, dank u wel. Nou ja, om de avond met wat positieve woorden te sluiten wat ons betreft, eigenlijk vinden wij het proces wat is gevoerd een schoolvoorbeeld hoe je dit soort trajecten met de stad, met de betrokkenen, met de raad, met de commissie heel goed kunt opzetten. Dus echt onze complimenten, ook op

basis van hetgeen wat wij een tijd geleden hebben aangegeven tijdens de behandeling van dit stuk aan het college. Want waar heel serieus naar is gekeken, waar ook de antwoorden op zijn gegeven. Dus daarvoor mijn complimenten namens Beter voor Dordt. Daarnaast, wij hebben als gehele raad natuurlijk gezegd, wij hebben een behoorlijke groeiambitie. En deze Structuurvisie geeft daar invulling aan, en met de nodige veranderingen zoals wij dat ook allemaal hebben kunnen zien. En wat ons betreft zijn we op de goede weg. En tuurlijk zullen er ook tegenstanders blijven, zullen we altijd met elkaar in conclaaf moeten om tot een goed uiteinde te komen. Zij het zo, je blijft altijd twee kanten houden of een aantal kanten houden, mensen die voor dan wel tegen zijn. Maar het belangrijkste is, als wij als raad hebben uitgesproken dat we achter die groeiambitie staan, en dat we juist invulling willen geven naar de toekomst van Dordrecht, dan zien wij dit als een heel goed stuk om hiermee verder het proces uit te zetten. Dus we kijken naar de bestemmingsplannen uit. En wat dat betreft zou ik een noot wat wij mee willen geven, is dat het proces wat tot nu toe is gevoerd, zeker ook tijdens de bestemmingsplanprocedure ook meegenomen wordt. Want dit is nou een schoolvoorbeeld van hoe je dus participatie opzet in de stad. Nou, dat was mijn bijdrage voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gündogdu voor uw beknopte bijdrage. Dan ga ik naar mijnheer Noldus van de VVD.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank u wel. Laten we beginnen met te zeggen dat wij ook positief zijn over deze wijziging van de Structuurvisie. Hier wordt zelfs ook door de heer Gündogdu aangegeven, dat er in belangrijke mate invulling wordt gegeven aan de ambitie die we als gemeente hebben. En ook de invulling voor de benodigde bouwkavels, voor hoognodige woningen op ons eiland. Belangrijk dat we deze stap nu zetten in een 4e herziening, om tempo te maken en woningen te realiseren op een eiland die, zo blijkt ook in deze tijd, keihard nodig zijn. De procesopmerking van Beter voor Dordt kunnen we dan eigenlijk ook wel steunen. We hebben dit proces, het loopt toevallig nog, naar ons idee eigenlijk goed, goede communicatie daarover, goede afstemming, dus daar zijn we ook positief over. Wel willen we graag een tweetal opmerkingen meegeven, en eigenlijk één vraag en een opmerking. Allereerst de vraag, en dat is over dit gebied, Provincialeweg, Hastingsweg, waarom we daar nu al beperkingen opnemen ten aanzien van het aantal sociale huurwoningen? Omdat we hiermee potentieel de ontwikkeling van het gebied bij voorbaat juist al op slot zetten, zoals in een van de zienswijzen, of in meerdere van de zienswijzen eigenlijk beschreven is. We zien hier een gebied, ja wat weer in de invulling wel wat haken en ogen kent rondom ontsluiting en milieu zoals geluid. Maar toch ook een relatief groot aantal woningen wat hier potentieel gebouwd zou kunnen worden, wat zou bijdragen aan onze ambitie. En hoeveel er wel wat kanttekeningen en risico's zijn voor dit gebied, is het opnemen van dergelijke kaders over het aantal sociale huurwoningen, ja potentieel misschien juist, in plaats van een versnelling, juist wel een reden om dit voor langere periode op slot te zetten. Dus vraag aan het college is, of daar nog aan gesleuteld kan worden om die belemmering in ieder geval in dit stadium weg te nemen? En in ieder geval dit proces hier ook niet te vertragen. Dan nog een opmerking naar aanleiding van de wijziging die is doorgevoerd naar aanleiding van de zuidzijde van het station. We

hebben hier vorige keer ook op gereageerd in de voorlopige reactie, dat we ons zorgen maakten over de parkeeroverlast. Niet zozeer bij de woningen zelf, want daar geloof ik best wel dat je daar met een lage parkeernorm voor een bepaald type woningen en doelgroepen uit kunt. Maar juist voor die hele wijk eromheen die nu al dat hoge parkeerdruk kent aan de achterkant van het station. We zijn ook positief over het feit dat er nu is opgenomen dat dit actief wordt gemonitord. En we zullen hier dan ook op toezien voor het vervolgproces dat het geborgd wordt. En eigenlijk willen we hiermee met deze twee punten afsluiten voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Noldus. Ik zie dat de heer Gündogdu een vraag heeft aan u. Mijnheer Gündogdu, u heeft het woord.

De heer Gündogdu: Dank je wel voorzitter. Even ter verduidelijking aan mijnheer Noldus, hij geeft aan het gebied rondom zeg maar het kassencomplex bij de ontwikkeling daarvan, dat allicht het aantal sociale woningen of dan wel het percentage een probleem zou kunnen zijn, dan wel dit proces zou kunnen vertragen bij de ontwikkeling. Maar geeft u daarbij ook aan hetgeen wat wij eerder met elkaar hebben afgesproken, dat percentage sociale woningbouw voor deze stad als extra toevoeging om dat los te laten, dan wel om daar enigszins coulant op deze locatie om te gaan? Want ik wil dat even goed kunnen plaatsen.

De heer Noldus: Ja voorzitter dank, heldere vraag. Kijk, die afspraken die we hebben gemaakt over de sociale woningbouw die hebben we gemaakt, die aantallen zijn vastgesteld. Dus daar binnen die kaders is het zaak om onze plannen te realiseren en niet iedere keer over iedere postzegel opnieuw die discussie te voeren, dat ben ik van harte met u eens. Tegelijkertijd hebben we ook gezegd, die percentages en die aantallen, die zijn over het geheel van de stad gezien. Dus we hoeven niet op ieder plan exact 10 procent te realiseren, en we hoeven niet op ieder plan precies de verdeling te hebben zoals die in de volledige visie van de te realiseren woningen voorligt. En ik ben er ook niet nu in dit stadium op tegen om hier wellicht uiteindelijk sociale woningbouw toe te voegen in een totaalconcept. Want die vier-, vijfhonderd woningen die er liggen, kan wellicht op een goede manier gecombineerd worden. Mijn oproep is om het proces nu niet op slot te gooien. Er zijn, in het gebied waar het over gaat, is in eigendom van verschillende grondbezitters naar mijn informatie. En het zou zonde zijn als het één of meerdere daarvan nu dit proces staken en we in plaats van een realiseren van een gebied waar deze Structuurvisie voor bedoeld is, niet te wachten op de Omgevingsvisie maar op kortere termijn hier plannen voor te kunnen gaan realiseren. Als ze het in plaats daarvan niet met dit document, met deze Structuurvisie juist op slot gooien. Dus met die insteek is mijn vraag bedoeld.

De voorzitter: Dank ik u wel mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Bedankt.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu, is hiermee uw vraag beantwoord?

De heer Gündogdu: Jazeker voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer heeft een vraag zie ik via de chat. Mijnheer Van der Meer, u heeft het woord.

De heer Van der Meer: Ja, dank u voorzitter, ook een vraag aan mijnheer Noldus. Die wil inderdaad wat flexibeler omgaan met sociale woningbouw. In het stuk staat dat Hastingsweg een geschikte locatie zou zijn om een fors deel sociale woningbouw te realiseren. Op een aantal andere locaties in de stad is dat lastiger. Dus betekent dit nu dat als je daar flexibeler mee omgaat, dat de heer Noldus daarmee minder hecht aan de doelstelling om toch zoveel mogelijk gemengde wijken te realiseren? Want het zal er dan in de praktijk makkelijk op neerkomen, dat die sociale woningbouw-quota dan gerealiseerd moeten worden op locatie waar nu al veel sociale woningbouw is.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, om daar op te reageren val ik deels in herhaling. Kijk, ook het doel rondom het gemengd realiseren van plannen, dat zien wij over het algemeen ook als positief, uitzonderingen daargelaten. Dat het zich in fysieke zin goed zou lenen om daar sociale woningbouw te realiseren, nou daar kunnen we wellicht ook nog wel over eens worden. Waar het vooral om gaat nogmaals, is dat we nu niet met wat we hier opschrijven, juist de plannen op slot gooien, omdat een aantal grondeigenaren op basis daarvan plannen niet ziet zitten of niet haalbaar acht. Kijk, je moet je realiseren, dit is geen grond in eigendom van de gemeente. Dus we hebben hier niet iets te zeggen over de precieze invulling van het plan, als in dat we het zelf ontwikkelen en initiatiefnemer zijn. En we daarin afhankelijk van de eigenaars en ontwikkelaars die hier plannen voor gaan realiseren. En het zou zonde zijn als we nu dus de richtlijnen neerleggen en daarmee voor de komende tien jaar deze hele ontwikkeling bij voorbaat al op slot gooien.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Noldus. Ik zie mijnheer Portier, ook een vraag richting de heer Noldus neem ik aan?

De heer Portier: Ja, de heer Noldus ziet het als een heel groot probleem dat als we een Structuurvisie vaststellen die in strijd is met wat een aantal ontwikkelaars of grondbezitters willen, dat dan dingen op slot gezet zouden worden. Maar als die projectontwikkelaars hun plannen daar niet meer zien zitten of denken dat er te weinig mogelijk is, dan kunnen ze die gronden toch weer verkopen aan de gemeente? En dan kunnen we alsnog uitvoeren wat wij in onze visie voorstellen. Dus ik zie eigenlijk het probleem niet zo. Maar misschien kan mijnheer Noldus daarop reageren.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, er zitten natuurlijk wel een aantal aannames daarin. Sowieso moet de grondeigenaar überhaupt maar bereid zijn om dat op een goede manier te verkopen, en dat moet ook binnen ons actieve grondbeleid vallen. Wellicht dat zo meteen het college daar nog op kan reflecteren? Maar ik heb niet het idee dat dat voor deze locatie zeer opportuun is, en dat het wellicht wensdenken voor de heer Portier

is. Maar wellicht dat zo meteen een reactie vanuit het college hierop, over de realistische haalbaarheid hiervan voor deze locatie.

De voorzitter: We wachten dat af, dank u wel mijnheer Noldus. Ik zie de heer Oostenrijk. Mijnheer Oostenrijk, heeft u nog een vraag?

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, meer een algemene opmerking nu het weer gaat over de kwestie van sociale woningbouw. Ik vind het wat onvruchtbaar om nu op dit moment, nu we het hier over dit onderwerp hebben, om laten we zeggen grenzeloos nu weer te gaan debatteren over de percentages en op welke locatie dat wel of niet zou kunnen. Het is van eminent belang dat daar helderheid over komt, maar om nu per locatie nu te gaan bakkeleien, dat gaat mij te ver.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk.

De heer Noldus: Ja voorzitter, als ik daar nog heel kort op mag reageren?

De voorzitter: Mijnheer Noldus, als laatste.

De heer Noldus: Het is toch een soort van interruptie, opmerking op mijn woordvoering. Kijk, ik wil ook niet bij voorbaat nu die ... Of toren aan de afspraak die we hebben gemaakt of de ontwikkeling hier op dit terrein ter discussie stellen, daarover inhoudelijk gezien. Maar wel kijken of we de ontwikkeling kunnen versnellen door nu wat drempels weg te nemen in dit proces, zodat we met elkaar dat vervolgproces in kunnen. Dat is puur procesmatig daarin.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Noldus. De heer Kleinpaste die gaf aan dat hij het eens is met de heer Oostenrijk, waarvan akte. Dan gaan we door naar de volgende partij die het woord krijgt en dat is de fractie CDA.

De heer Oostenrijk: Ja, dank voorzitter. In de commissievergadering van 21 april heb ik al vrij uitgebreid onze inbreng gegeven op de verschillende locaties, en wel in positieve zin. We hebben nu gezien wat de zienswijzen zijn geweest, daar zitten hele nuttige en aanbevelenswaardige opmerkingen bij. Maar ik wil volstaan met goed te kijken hoe die kunnen mee worden genomen in de verdere uitwerking richting bestemmingsplannen. Dus wat mij betreft ben ik dit keer vrij kort en in lijn met hetgeen wat ik op 21 april heb aangegeven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oostenrijk, dat ben ik niet gewend van u, dat u het zo kort houdt. Mijn dank daarvoor. Gaan we door met de volgende fractie, D66, wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Bosuguy?

De heer Loekemeijer: Nee, mij.

De voorzitter: Mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: De heer Loekemeijer.

De voorzitter: Dag, mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Goedenavond. Ja, wij hebben eigenlijk niks essentieels meer toe te voegen aan wat er al gezegd is. We kunnen het eigenlijk prima vinden zo, met dit stuk.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb vier punten, waar ik een opmerking over wil maken. Eén, ben ik blij met dat in het stuk nadrukkelijk wordt onderschreven, de noodzaak om het gebruik van de auto terug te dringen. We denken daar graag over mee over met name over wat daar de ruimtelijke implicaties van zijn als we het over concrete bestemmingsplannen hebben. Het tweede punt, is dat we het hele stuk lezen maar ook allerlei andere ruimtelijke ontwikkelingen in beschouwing betrekken, erg zorgen maken over de geluidsbelasting in de stad. Bij drie van de vier ontwikkelingslocaties in deze wijziging wordt in feite een hogere geluidsnorm aangelegd dan de voorkeursnorm, omdat anders de beoogde ontwikkelingen niet mogelijk zouden zijn. Die praktijk zien we ook op allerlei andere plekken, bij de Patersweg, bij Oudland is er discussie over, in Schaerweide speelt dat ook. Op allerlei plekken hebben wij de neiging als gemeente om die norm naar boven bij te stellen. En ik denk dat het heel erg belangrijk is dat we proberen de bronnen van geluid te reduceren en om ontwikkelaars uit te dagen meer geluidswerende maatregelen te nemen. Derde punt, betreft afzonderlijke dan wel integrale behandeling van de verschillende onderdelen. En als voorbeeld wil ik het hebben over de relatie tussen ontwikkelingen op het Gezondheidspark en het Leerpark. Er is discussie over, moeten er meer overkomen, bijvoorbeeld in verband met verkeersbewegingen. Als er op het Leerpark een station komt zal dat invloed hebben op de verkeersbewegingen, ook vanuit het Gezondheidspark. Dus dat pleit mijns inziens voor bij de onderzoeken die nog voor een groot deel moeten plaatsvinden, toch ook die integrale beschouwing goed te laten plaatsvinden. Tenslotte, het is er al even over gegaan dus ik doe het nu kort, over de sociale woningbouw. Ik wil het niet over precieze percentages hebben, maar het is mij uit de hele discussie rondom de locatie Hastingsweg, toch erg twijfelachtig in hoeverre daar nu echt het mogelijk is om als gemeente daar substantiële sociale woningbouw te realiseren. En als dat niet kan, niet daar kan, dan is toch wel mijn vraag, waar gaan we dan wel onze doelstellingen realiseren en tegelijkertijd de doelstelling om diverse mogelijke wijken te maken? Dat zijn mijn opmerkingen, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Meer. Dan kom ik bij ChristenUnie/SGP, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Met een aantal dingen kan ik aansluiten op de voorgaande sprekers maar toch, ik ben jurist, en dan lees ik het voorgestelde besluit. En daar staat het volgende, gelet op artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening, waarin is vastgelegd dat de gemeenteraad een of meer Structuurvisies vaststelt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, voor het gehele grondgebied van de gemeente, et cetera. Nou, er staat een spelfoutje, oké, vaan in plaats van, van. Maar wat er daarnaast ook nog is, dat eigenlijk de raad dit niet als

zodanig kan vaststellen, omdat wat er staat niet klopt met de wet. Want behalve dat woordje van staat er in de wet dat de gemeenteraad een Structuurvisie vaststelt waarin de hoofdzaken, van het door de gemeente te voeren ruimtelijke beleid, zijn vastgelegd. Dus de tekst die klopt niet, en het zal gewoon moeten worden aangepast. Ik kan me voorstellen dat dat niet al te ingewikkeld is of men moet ze misschien amenderen, dat weet ik ook niet. Maar afijn, daar viel mijn oog op. Tegelijkertijd, het voorstel vraagt ook aan de raad om te besluiten om geen volledig MER-rapport op te stellen. Nou, en het zal mijn collega's niet zijn ontgaan dat ik de herziening, hoewel er veel tekst staat, niet altijd een helder beeld vindt geven van de hoofdzaken. Ik voor groen en duurzaamheid ben, maar het mij niet duidelijk is wat nu, na onderbouwd en geactualiseerd, het nieuwe kader is voor de groenblauwe stad, duurzaamheid en milieu. En dat ik ook juist het ontbreken van een volwaardige MER met alternatieven een gemis vind. Maar goed, als je de meerderheid niet krijgt, dat zijn er twee punten en die twee punten zijn al door mijn voorgaande spreker naar voren gebracht. Het eerste punt is het terugdringen van het autogebruik, oftewel de bereikbaarheid van Dordrecht. In de MER-beoordeling is echt een aantal keren aangegeven dat de locaties nogal uitdagend zijn, ook qua verkeer. En al dat verkeer dat komt op een gegeven moment ergens samen. En we hebben nu de kans om over Dordrecht heen te kijken, of de alternatieven zoals de fiets maar ook echt toch nog steeds het OV, beter benut kan worden. En dus ook bij locaties zoals bijvoorbeeld De Hoop, dat we daar ook eens gaan kijken van meet af aan, van hoe kunnen we de bereikbaarheid van de fiets, zit die daar wel goed? En kunnen we misschien de bereikbaarheid voor het OV ook nog verbeteren? En dat we ook bij die nieuwe ontwikkelingen steeds de ruimte houden om snelfietspaden aan te leggen zodat we de wijken onderling goed kunnen verbinden in Dordrecht. En ook de centrale voorzieningen in Dordrecht goed weten te vinden. En als het er eenmaal allemaal staat, dan is het niet meer mogelijk. En als we geen blauwdruk hebben van onze fietsverbindingen bij wijze van spreken, ja dan wordt het kruip-door-sluip-door. Dus bereikbaarheid is belangrijk. En het andere punt is inderdaad de geluidsbelasting, zoals door GroenLinks naar voren is gebracht. Wij wijken regelmatig af van de voorkeursgrenswaarde. We doen dat inderdaad bij Oudland, daar hebben we ook insprekers over gehoord. En voor het beeld van de collega's, is een afwijking naar boven van 3 decibel betekent al een verdubbeling van het geluid van de herrie. Dus als we in plaats van de voorkeursgrenswaarde van 48 decibel naar 53 decibel gaan zoals we op meerdere locaties doen, dan gaat het om heel veel geluid meer. En geluidsoverlast is echt slecht voor onze gezondheid, we gaan er echt vroeger dood aan. En het uitgangspunt van de Structuurvisie die zou moeten zijn, dat afwijken van die voorkeursgrenswaarde zoveel mogelijk moet worden vermeden. Met dat principe zouden woningen verder van bijvoorbeeld de wegen kunnen worden gebouwd, een aarden wal ertussen, of er zouden bouwkundige aanpassingen in de gevels of zo kunnen worden bedacht om te zorgen dat de geluidbelasting minder is. En als dat niet mogelijk is allemaal, dan zijn er misschien alternatieven om dat schadelijke aspect, wat wij een nieuwe bewoners dan aan gaan doen, om dat te kunnen compenseren met andere positieve effecten, die een bepaald bouwplan kan hebben. Dus daar vragen wij echt aandacht voor, om dat principe te willen gaan nastreven. En dat ook vast te leggen eigenlijk in de hoofdvisies voor onze gemeente, voor onze stad. Dat was het. En iemand heeft een microfoon aan dacht ik, tenminste dat leek ik tussendoor te horen maar ...

De voorzitter: Dank u wel voorzitter, voorzitter, mevrouw Klein-Hendriks. Dat geluid, ik dacht dat dat juist van u kwam. Ik had mijn microfoon niet aan in ieder geval. Dank u wel voor uw inbreng. Gaan we verder met de volgende fractie, PVV. Is er vanuit PVV iemand die het woord wil voeren?

De heer Hartog: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Komen we bij SP. Is er vanuit de SP iemand die het woord wil voeren? Mijnheer Portier, u heeft het woord.

De heer Portier: Nou, ik zal het ook voor mij doen ongebruikelijk kort houden. Een heel deel is al gezegd door GroenLinks maar ook door mevrouw Klein-Hendriks net. En dan wil ik nog even een opmerking maken over het geluid. Wat we zien is dat er niet alleen zeg maar veel geluid toegestaan wordt op een aantal plekken in deze Structuurvisie, maar dat ook blokken sociale woningbouw ingezet worden als geluidswal, om de mensen in duurdere luxewoningen te beschermen of af te schermen van het geluid. En dat geeft toch wel een, ja een beetje een naar beeld van hoe omgegaan wordt met mensen die in sociale huurwoningen moeten wonen. Dus wat mij betreft geen te grote geluidsbelasting voor wat voor bevolkingsgroep dan ook. En uiteraard blijven wij voorstanders van meer sociale woningbouw, maar alle argumenten daarvoor zal ik niet nu gaan herhalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Portier. Dan kom ik bij de VSP. Iemand vanuit de VSP die het woord wil voeren? Excuses ...

De heer Stolk: Nee voorzitter, ik heb al aangegeven dat ik geen woordvoerder heb en dat het wel voldoende gezegd is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zie een interruptie van de heer Kleinpaste, ik zie dat te laat. Mijnheer Kleinpaste, geldt dat nog? Op wie was uw interruptie?

De heer Kleinpaste: Ja, die interruptie was op de heer Portier, maar ik kan dat ook in mijn eigen woordvoering meenemen hoor, dus komt goed.

De voorzitter: Oké, oké, dan wachten we dat even af. Mijnheer Gündogdu, u had een vraag.

De heer Gündogdu: Ja voorzitter, aan mevrouw Klein-Hendriks, maar die is al lang geweest.

De voorzitter: Oké. Maar mijn excuses, ik heb het te laat gezien dus ik geef u de ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik ben er nog.

De heer Gündogdu: Ja, ja.

De voorzitter: U mag de vraag stellen.

De heer Gündogdu: Ja, graag. Ik begrijp de redentie van mevrouw Klein-Hendriks met betrekking tot geluid en geluidsoverlast. We hebben enige tijd geleden ook nog eens over geluidsoverlast in de binnenstad gesproken met elkaar, met de wetenschap dat er daar met name rondom de 19^e-eeuwse Schil 1400 woningen eigenlijk een veel te hoge belasting hebben. En u zegt bij de toekomstige ontwikkeling vanuit deze visie, zou u dus een aantal stappen kunnen zetten om de nieuwe wijkbewoners zo minder mogelijk te belasten met geluid. En u noemt ook een aantal ideeën. Ik vraag me af, we zouden dat allicht in de Structuurvisie kunnen opnemen en vervolgens ook in het bestemmingsplan kunnen verankeren. Maar ik ben benieuwd, wie zou in beginsel voor de kosten van al die exercities aansprakelijk moeten zijn? Ik geef u even ter overweging mee de hele discussie rondom de N3 en geluidsbelasting. Maar ik ben even benieuwd zeg maar wie daar dan uw, of ons aanspreekpunt zou moeten zijn?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, daar zijn twee punten, want je kan het van verschillende kanten natuurlijk bekijken. Namelijk het ene punt is het kostenpunt, waarbij je ook naar de gezondheidsschade kunt kijken. En dus de winst die je hebt omdat mensen gezonder blijven, is ook een kostenbesparing. Maar er is ook altijd een andere gedachte bij mij, en dat is namelijk op het moment dat je het maar vroegtijdig genoeg aangeeft, ook aan ontwikkelaars, welke principes er zijn. En dat die principes niet keihard zijn maar dat die principes ontwerpprincipes zijn, dan kan er al in een vroegtijdig stadium rekening mee gehouden worden bij het ontwerpen van een nieuwe wijk met dat principe. En dat werkt an sich ook al kostenbesparend. Dat zou overigens wel pleiten om het juist net in een document zoals de Structuurvisie neer te zetten omdat dat daar om de hoofdzaak gaat. En dat dat al meegegeven zou kunnen worden aan een ontwerper. Maar met kosten, we kijken natuurlijk altijd aan van, wat kost dat dan allemaal, gewoon geluidswallen of hoe dan ook? Ja, dat klopt. En dan zeg ik van, als je er tijdig genoeg rekening mee wil houden, dan kan in het ontwerp, kan het al heel erg veel uitmaken. Als je al heel ver in het ontwerpproces bent, en dan zegt er iemand van, ja maar die voorkeursgrenswaarde, daar moet je je alsnog aan houden, dan moet je helemaal terug gaan ontwerpen en dat is bijna niet mogelijk, dat kost heel veel geld. En aan de andere kant is het ook zo dat we gewoon qua gezondheidskosten enorm veel gaan uitsparen op het moment dat wij de inwoners een gezondere leefomgeving kunnen geven.

De heer Gündogdu: Bedankt voor uw reactie.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Klein-Hendriks. Dan ga ik verder met mijn lijstje, dan kom ik bij de Partij van de Arbeid. Is er vanuit de Partij van de Arbeid iemand die het woord op dit dossier wil voeren? Dat is niet het geval. Kom ik bij Gewoon Dordt, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel voorzitter. Ja, eerst toch nog even een opmerking richting de SP, waar het gaat om dat sociale woningbouw als geluidsbuﬀer zou worden ingezet. Ik ga ervan uit, en waarschijnlijk dan toch anders dan de SP, dat daar waar dat gebeurt, dat gebeurt op een manier die verantwoord is voor het wonen, ook in die woningen die als buﬀer worden ingezet. Daar schijnen technieken voor te zijn om dat goed te kunnen oplossen. Dus ik ben er niet zo pessimistisch over als de SP het doet voorkomen. Dus die opmerking wilde ik in een interruptie plaatsen maar dus bij deze

dan toch nog even geplaatst. Verder als het gaat over de Structuurvisie hou ik het kort, want we hebben het er op 21 april al wat uitgebreider over gehad. Ik moet alleen zeggen dat in deze beantwoording mijn zorgen rondom de driehoek, de Thureborgh, grenzend aan het Weizigtpark, eerder groter is geworden dan kleiner. Ik heb wel twijfels bij een hele goede ontwikkeling van dat stukje gebied, en zou daar eigenlijk best wel nog wat meer visie en lef en durf van het college willen zien om te kijken hoe je dat nou daar zo goed mogelijk oplost. En het hergebruik van die panden wat ik genoemd zie worden, ik weet niet of dat daar nou optimaal aan bijdraagt. En daar waar het gaat over parkeren wat een paar keer langskomt, laten we dan vooral ook eens kijken waar in de stad we ook kunnen inzetten om op de beperkte ruimte. Door slimme, nieuwe vormen van parkeerliften en van voorzieningen waarbij je auto's boven elkaar met liftsystemen kwijt kunt, of we dat echt ook eens kunnen invoeren en daar gebruik van kunnen maken. Daar zou ik echt wel onderzoek naar willen hebben wat dat toevoegt aan de kwaliteit van de ruimte, en naar de manier waarop we met het parkeeraspect als zodanig omgaan. Dus die suggestie geef ik heel erg graag mee. Voor het overige ben ik het eens met de insprekers die zeggen dat er veel goede dingen in deze Structuurvisie opgenoemd zijn, dat die bijdraagt aan de ambitie die de stad heeft. Ik zie dat ook, het is wat dat betreft echt een glas wat half vol is. En ja, het kan op onderdelen beter, dat zal altijd zo blijven want de tijd schrijdt voort, de inzichten ook. Dus daar waar we dat kunnen verbeteren gaandeweg, zullen we dat zeker niet moeten nalaten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kleinpaste. Dan komen we bij Fractie Jager, maar volgens mij heb ik mevrouw Jager niet gezien in deze groep. Dan hebben we alle fracties gehad. Dan wil ik het woord geven aan de heer Sleeking denk ik vanuit het college. Mijnheer Sleeking, klopt dat?

De heer Sleeking: Ja voorzitter, allereerst excuus dat ik het eerste deel van deze commissievergadering niet kon bijwonen omdat ik bij de parallelcommissie aanwezig was. Maar volgens mij zijn alle andere punten toch wel behandeld en zal ik ook kennisnemen van de inspraakreacties rondom de Havenvisie die we een volgende keer inhoudelijk bespreken. Ja voorzitter, een deel van de opmerkingen die rondom deze 4^e herziening zijn gemaakt, die hebben we natuurlijk al eerder met elkaar gedeeld. De complimenten voor het hele participatietraject zoals dat tot stand is gekomen, die breng ik graag over naar de medewerkers die hiermee ook aan de slag zijn gegaan, ook richting bewonersgroepen. We proberen natuurlijk juist met deze 4^e herziening ook tempo te maken in het beschikbaar krijgen van bouwlocaties. Waarmee nog niet is gezegd, dat al deze locaties ook echt tot ontwikkeling zullen komen. Sommige zijn daar al wat verder, ik heb al vorige keer gezegd, nou ja volgens mij is de tijd wel rijp om ook een presentatie te laten verzorgen rondom de bouwplannen ter zijde van het Weizigtpark, van de zijde van het station. Want die zien er echt wel ambitieus en inspirerend uit. Ik denk dat het onderdeel waar de meeste aandacht naar is uitgegaan, dat is de locatie aan de Provincialeweg, het kassencomplex. Dat is sowieso een hele gecompliceerde locatie. Vorige week hebben wij een gesprek gehad met drie grondeigenaren in dat gebied, die zijn het op voorhand ook nog niet eens over een programma. We hebben wel geconstateerd dat het wat geluidbelasting betreft met name spoor, Provincialeweg, N3, een zwaarbelaste locatie is. En dat ook de ontsluiting, daar

waar natuurlijk het verkeer vanuit Stadspolders Oudelandshoek toch al behoorlijk gebruikmaakt van de bestaande wegstructuur in dat gebied, dan zal dat een hele uitdaging zijn. Nou, dat heeft allemaal financiële complicaties. Is zo'n plan dan uiteindelijk nog uitvoerbaar als je een geluidsscherm langs de N3 moet plaatsen? Als je ongelijkvloerse kruisingen bijvoorbeeld wil gaan realiseren voor fietsers dan wel voor het autoverkeer, om het af te kunnen wikkelen. Ja, dan telt het al heel gauw op tot een enorm kostenplaatje, en daar zullen we later ook een afweging moeten maken, welk van die onderdelen kan ten laste van zo'n project komen? Dus komen voor rekening van de ontwikkelaar, en welke kosten wil de gemeente zelf voor haar rekening nemen, gezien het belang van de toevoeging van een flink aantal woningen. Ja, ik zou u toch willen adviseren om dat beperkte aantal van 10 procent sociaal niet op voorhand los te laten, want als u dat nu al doet, dan weet je zeker dat dat ook niet gerealiseerd gaat worden. Zeg ik in alle transparantie. Ik heb vorige week overigens van de eigenaren niet begrepen dat die voorwaarden, zoals die nu ook in de zienswijze staat vermeld, een belemmering zou zijn om tot ontwikkeling van dit gebied te komen. Want ja, de uitdagingen voor dit gebied die zijn wel helder, we gaan ervan uit dat het een stedelijk wonen betreft. En ik deel natuurlijk ook wel de zorg die door verschillenden van u is uitgesproken, als het gaat om de geluidsbelasting in het stedelijk gebied. We hebben eenmaal gekozen voor ontwikkeling binnenstedelijk, dat betekent dat alle infrastructuur die aanwezig is, waar het verkeer de komende jaren wellicht nog wel weer gaat groeien, die geluidsbelasting op zich niet minder gaat worden. Wij weten wel dat de N3 stevig aangepakt gaat worden, dus dat kan ertoe leiden dat de geluidsbelasting vanuit de N3 wat minder wordt. We hebben al geconstateerd dat bij Amstelwijck en bij het Gezondheidspark, geluidsschermen nodig zullen zijn om tot aanvaardbare niveaus van geluidsbelasting te komen. En vanzelfsprekend zijn ontwikkelaars ook zelf bezig om te kijken, bijvoorbeeld ook bij zo'n project aan de Provincialeweg, om bijvoorbeeld de parkeerfunctie juist aan de zijde van de, west is dat van de N3, te realiseren, zodat die ook meer als een geluidsscherm kunnen functioneren. En je daarachter met bepaalde ontwerpen er ook voor kunt zorgen dat de geluidsbelasting in ieder geval minder wordt. En dat je ook een soort van binnengebieden creëert waar die geluidsbelasting op een lager niveau ligt, een aanvaardbaar niveau, dat ook de leefbaarheid niet aantast. Dus ik ben het in zoverre deel ik die uitgangspunten wel van mevrouw Klein-Hendriks, dat je daar wel serieus naar moet kijken, ook ontwikkelaars moet uitdagen. Dat gebeurt natuurlijk ook wel, dat gebeurt ook bij een project als Schaerweide. Daar wordt dan vaak met blinde gevels of dove gevels gewerkt, aan de buitenzijde. Want ja, als je de wensen van mevrouw Klein-Hendriks allemaal zou optellen, dan zou de ruimte die je beschikbaar wil stellen voor woningbouwontwikkeling, wel aanzienlijk doen afnemen. Dan zouden bepaalde locaties misschien helemaal niet aan de orde zijn om die te ontwikkelen, als je niet bereid bent aan de normen op onderdelen wat verruiming te bieden. Los van het feit dat je alles op alles moet zetten door aanvullende maatregelen om mensen ook een prettige woonomgeving te bieden. Want we zien nu natuurlijk eigenlijk al, dat wordt telkens weer geconstateerd, dat de huidige bewoners van Oudelandshoek met name, echt overlast ervaren van het verkeer van de N3 geluidsbelasting, geldt ook voor delen van Sterrenburg. Daar zijn op dit moment geen plannen om geluidsschermen te gaan verhogen of te verlengen. Dus eigenlijk nemen we dat nu op de koop toe en verwijzen we naar de rekenmodellen van Rijkswaterstaat, die

voortdurend aangeven van ... Ja, er zit een IPS achter die ik straks snel moet afhandelen. Rijkswaterstaat, ja verwijst dan naar modellen, aannames, zonder te werk te gaan met daadwerkelijke metingen. En dan is nog de vraag van, ja wat is nou objectief en wat is subjectief? Als mensen zelf overlast ervaren van het verkeer ... Voorzitter, ik moet hem even gaan opnemen, excuus. Ik kom zo bij u terug.

De voorzitter: Oké, dan stel ik voor dat we heel even wachten totdat u terugkomt.

Mevrouw ...: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

Mevrouw ...: Wat is een IPS?

De voorzitter: Ik zou het niet weten, dat gaan we straks aan de wethouder vragen.

Mevrouw ...: Oké.

De voorzitter: We kunnen ook ondertussen de termijnagenda doen, als u dan niet van slag ben of in de war raakt, is een voorstel?

De heer ...: Goed hoor voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Sleeking is er weer.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, ik wil proberen om het in tien minuten af te ronden want ik moet echt zo meteen een IPS afhandelen want er staat ergens een ambulance te wachten. En kennelijk zien mijn collega's ook geen kans om de telefoon op te nemen, die zijn allemaal druk bezig denk ik. Ik kijk even, voorzitter, ja drempels wegnemen daar waar mogelijk. Vanzelfsprekend zetten wij in maar projectontwikkelaars kijken daar ook zelf naar om autogebruik zoveel mogelijk terug te dringen. Dus om met name de fiets te accommoderen, ook vanuit zo'n locatie bij het kassencomplex Provincialeweg, wordt gekeken hoe we de verbindingen voor de fiets, fietsvriendelijker kunnen maken. Wellicht met ongelijkvloerse kruisingen, om het autogebruik zoveel mogelijk te ontmoedigen. Ik vraag even na voorzitter, de opmerking die vanuit ChristenUnie/SGP op voorhand is gemaakt naar een mogelijke onjuistheid in de tekst. Als dat zo is, of we dat via een addendum kunnen aanpassen. En als dat niet kan, ja dan is het misschien toch noodzakelijk om dat straks via een amendement in de raad aan te passen, dus daar kom ik nog wel even graag op terug als we dit niet tot een ambtelijke wijziging kunnen maken. Ja, de aandacht voor het OV is ook evident. De locatie De Hoop wordt natuurlijk wel een kleinschaliger ontwikkeling. Daar rijdt wel een bus langs de Provincialeweg, wellicht niet in de frequentie die wij allemaal zouden willen, maar ik heb niet de illusie dat je daar intensiever OV kunt realiseren voor een dergelijke kleinschalige locatie. Ik kijk even, voorzitter, naar opmerkingen die verder nog noodzakelijk zijn om naar te verwijzen. Volgens mij, voorzitter, heb ik de meeste gehad en zo niet dan hoor ik het nu graag van u. Maar als het nodig is dan kunnen we daar misschien in de raad anders nog even op doorgaan, want ik moet nu echt net af van het IBS, met uw goedvinden.

De voorzitter: Ja, mijnheer Sleeking, wat niet gaat dat gaat niet. Dan stel ik voor dat u doet wat u moet doen en dat ik met de commissie even verder in conclaaf ga wat we gaan doen met dit stuk. En dan hoort u dat wel vanuit de griffie.

De heer Sleeking: Goed.

De voorzitter: Ja, dan gaan we het op die manier doen.

De heer Sleeking: Ja, ik kan zo nodig wellicht over tien minuten nog wel even aanhaken, maar dan is de vergadering misschien al afgerond. Dus dank voor uw begrip.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou, u heeft het gehoord, er zijn een aantal vragen gesteld. Het stuk ligt nog voor, dus mijn vraag aan de commissie, wat te doen met het stuk? Vindt u dat die voldoende is behandeld vanavond of wilt u er op een later moment nog een keer op terugkomen? Even kijken in de chat. Even kijken, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik zat ook even in de chat te kijken, IPS, oké. Er zijn dus wat wethouder heeft aangegeven dat hij nog na gaat of er wat ambtelijk aangepast zou kunnen worden met een addendum of niet, dus dat moeten we dan even afwachten. En qua geluid overwegen wij vanuit de fractie om een motie in te dienen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zie een aantal fracties aangeven dat het stuk voldoende is behandeld vanavond. Laat ik het anders vragen, is er een fractie die vindt dat het nog niet voldoende is behandeld en dat het een andere keer moet terugkomen? Dan verneem ik dat graag via de chat? De heer Van der Meer heeft een opmerking, de motie mijnheer Portier, die moet nog gedeeld worden dus daar moeten we nog even op wachten, die zal ook nu geen onderdeel uitmaken van de bespreking. Maar voor nu het stuk wat er nu ligt, is hier voldoende behandeld, nu dat de heer Sleeking voortijdig de vergadering heeft moeten verlaten.

De heer Van der Meer: Ja voorzitter, wat mij betreft is het ook voldoende behandeld, maar wij willen ook wel de mogelijkheid openhouden om bij de behandeling in de raad nog een motie en/of amendement in te dienen, op punten die besproken zijn.

De voorzitter: Ja, die mogelijkheid heeft u volgens mij altijd dus, daar gaan we dan ook gewoon vanuit. Nou, dan zie ik voor de rest niemand die het verder op een ander moment wil bespreken, dan gaan we dit agendapunt zo afsluiten. Even kijken. Dan denk ik dat die als hamerstuk naar de raad door kan. Heb ik dat goed samengevat? Tenzij iemand het nog wil bespreken? Nee, dan gaat hij ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Mag ik vragen voorzitter, ik ben altijd abuis, maar daarom vraag ik het nog een keertje, op het moment dus dat wij een motie zouden aankondigen wordt het automatisch, de heer Kleinpaste geeft dat al aan, automatisch een bespreekpunt? Klopt dat? Is dat ...

De voorzitter: Ja, wat we de laatste tijd vaak doen is dat we vooraf bespreken of dat we de bespreking in de raad ons beperken tot een eventuele bespreking van de motie, dat we het stuk an sich voldoende hebben besproken nu. En dat als het in de raad wordt besproken, dat dat alleen zeg maar naar aanleiding van een nieuwe motie of amendement gebeurt, dat we ons dan ook daarop richten en niet de hele commissie gaan overdoen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja precies, dus dan heet het voor nu een hamerstuk totdat de motie er eigenlijk is, en dan zouden we nu kunnen afspreken dat het dan ook alleen om die motie zou gaan.

De voorzitter: Ja, ja, inderdaad.

Mevrouw Klein-Hendriks: Oké. En even nog los van die formaliteit, dat de wethouder nog nagaat of het geformuleerde besluit aangepast moet worden?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja.

De voorzitter: Oké, dan hebben we dat nu zo besloten, hij gaat door als hamerstuk. En als er een motie komt dan zullen we die motie uiteraard bespreken, waarbij we ons inhoudelijk bij de bespreking in de raad ons zullen richten op de motie en niet de commissie zullen overdoen.

16. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: Dan kom ik bij het laatste stuk op de agenda, termijnagenda commissie Fysiek. Even kijken, ik pak even de termijnagenda erbij. De heer Kleinpaste die had iets aangedragen maar volgens mij hebben we dat bij de nieuwe behandelvoorstellen al besproken. Heeft er iemand iets voor de termijnagenda, zoals die nu voorligt, op- of aanmerkingen bij de termijnen? Even kijken, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Nee, mijn ja was een antwoord op mevrouw Klein-Hendriks.

De voorzitter: O, excuus, oké. Oké, ik zie dan voor de rest geen opmerkingen bij de termijnagenda. Dan kunnen we die ook zo vaststellen.

17. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we aanbeland bij de rondvraag. Heeft er iemand iets voor de rondvraag? Nee. Ja, toch wel, mijnheer Van der Meer. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja voorzitter, dank u wel. Ik had het al aangekondigd, dat was naar aanleiding van de vragen die de heer Oostenrijk gesteld had over de bomkap aan de Patersweg. Daar is een brief over geschreven aan de bewoners waarin staat dat die volgende week al gekapt zouden worden, dus dat zou in theorie al maandag, dus voor onze volgende commissievergadering, kunnen zijn. En mijn vraag is eigenlijk om aan het

college de vraag te stellen, om in elk geval de beantwoording van de vragen van de heer Oostenrijk te hebben voordat er, en daarop te kunnen reageren als commissie, voordat er daadwerkelijk gekapt wordt. Met andere woorden, kunnen we daar volgende week in de commissie nog over spreken?

De voorzitter: Ik denk dat dat wel mogelijk moet zijn, als ik kijk naar de termijnagenda. Volgende week staat er maar één inhoudelijk bespreekstuk als ik het goed heb. Ik kijk even de griffie aan.

De heer Van der Meer: Mijn zorg is niet de agenda maar het moment waarop eventueel met dat het kappen van die bonen begonnen zal worden. De bewoners hebben een brief gekregen waarin staat dat dat volgende week gaat gebeuren. En ik zou graag op de hoogte zijn van de antwoorden op de vragen van de heer Oostenrijk, en daar ook als commissie eventueel nog iets van kunnen vinden.

De voorzitter: Ja, ik begrijp hem. Oké, uw opmerking wordt meegenomen.

De heer Van der Meer: Oké, dank.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Nou, ik zou zelfs nog iets verder willen gaan op het gebied van het kappen van die bomen. Om de bomen niet te kappen voordat eventueel ook bezwaren afgehandeld en beantwoord zijn, dus ... En niet, zoals al vaker gebeurd is, bomen kappen en dan komt er achteraf een mogelijkheid tot bezwaar en dan is het al gekapt. Dus ja.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, ik heb bij mijn vraagstelling vanavond ook al nadrukkelijk op gewezen dat, heel dringend gevraagd dat er op zijn minst niet gekapt gaat worden voordat deze zaak helder is voor ons als commissie. En ik begrijp dat we morgen die beantwoording kunnen verwachten. Dus zeker zou het goed zijn om die beantwoording dan op zijn minst te agenderen voor komende dinsdag. In de verwachting, hopelijk met een positieve verwachting want dan hoeven we het er niet meer over te hebben.

De voorzitter: Oké, dan hebben we dat als laatste opmerking. Even kijken, voor de rest geen op- of aanmerkingen. Niks voor de rondvraag. Dan hebben we dat ook gehad.

18.Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij hiermee ... O, de heer Sleeking komt net binnen.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, ik vraag u nog even of er nog resterende vragen aan mij waren of is het niet meer nodig?

De voorzitter: Ja, we hadden met zijn allen geconcludeerd dat het stuk al voldoende is besproken. En er is wel aangekondigd dat er een motie in de maak is, dat er een motie ingediend zal worden. En we hebben eigenlijk al besproken dat we ons dan zullen beperken tot de bespreking van de motie, tenzij er nog een fractie een vraag had gesteld die die toch nog vanavond beantwoord zou willen zien, dan wil ik daar toch nog de kans voor geven. Dus een vraag aan de commissie, had u nog een vraag aan de wethouder die nog niet beantwoord was? Nee, nee. Nee, dat is niet het geval zoals u ziet, mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Nee voorzitter, ik las nog één opmerking, had ik zelf nog laten liggen, volgens mij was dat de heer Kleinpaste die vroeg om innovatieve ontwikkelingen als het gaat om parkeerfuncties. Ik weet dat bijvoorbeeld bij het project dat wordt uitgevoerd in de transformatie van de Bonifatiuskerk zo'n liftstelsel zal worden meegenomen. Dus er wordt gelukkig ook door ontwikkelaars zelf gezocht naar innovatieve mogelijkheden om de parkeerfunctie op een andere manier dan alleen maar op maaiveld of in het openbaar gebied uit te voeren. Ook gewoon om plannen mogelijk te maken en om mensen te accommoderen. Dus daar waar mogelijk zullen we die kennis natuurlijk ook delen met andere gegadigden.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor deze laatste beantwoording. Ik was aangekomen bij het einde van de vergadering. De rondvraag hebben we gehad en met uw laatste aanvulling hebben we dat punt ook helemaal afgehandeld. U krijgt nog de dank van de heer Kleinpaste voor die laatste aanvulling. Dan zijn we wat mij betreft aan het einde van de vergadering en sluit ik hierbij de vergadering, wens ik iedereen een fijne avond.

Mevrouw Klein-Hendriks: Fijne avond allemaal.

De heer ...: Fijne avond.

De heer ...: Welterusten.

De heer ...: Welterusten allemaal.