

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 24 MAART 2020

Vergaderkamer 1

Voorzitter: dhr. Merx

Commissiegriffier: dhr. Coenen

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Van Beusekom (Gewoon Dordt)

Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)

Dhr. Geerlings (Inspreker namens Weeshuistheater)

Mevr. Honings (Inspreker namens Weeshuistheater)

Mevr. Jager (Fractie Jager)

Dhr. Knol (Directeur van de Boekman stichting)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Kwaak (VVD)

Mevr. Landa (Voorzitter Kunstrondje Dordt en Winkeliersvereniging Voorstraat-Noord)

Mevr. Nijhof (Beter voor Dordt)

Dhr. Prins (Inspreker namens muziektheater Hollands Diep)

Mevr. Stolk (VSP)

Dhr. Tiebosch (D66)

Dhr. Van Verk (PvdA)

Mevr. Visser (Penningmeester jongerenraad Dordrecht)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder P. Heijkoop

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

STUKKEN TER BESPREKING

- 2. Vaststellen Cultuurnota 'De kracht van cultuur, voor en door iedere Dordtenaar' (2511201)**
- 3. Brandbrief van H. van Dalen en E. Sep over de handelwijze van het gemeentelijk vastgoedbedrijf dat hen niet langer toestaat in hun atelier te wonen (2406191)**
- 4. Antwoordbrief Gemeente Dordrecht op Brandbrief over situatie van een aantal kunstenaars aan de Singel (2534240)**

Mevrouw Honings: ... wij ook een theaterproductie maken. We willen er een maatschappelijk geëngageerd jaar van maken en dus professionele producties.

De heer Geerlings: Ja, en we willen graag samenwerken. Ook met andere mensen, andere instellingen binnen Dordrecht, maar ook tegelijkertijd onafhankelijk zijn.

Mevrouw Honings: '...' de kunst willen we daar bijvoorbeeld ook met andere makers. Dus dat er een onafhankelijke plek is waar we dus ook met makers kunnen samenwerken.

De heer Geerlings: Ja, even denken, we denken ook dat dat goed is voor de stad, om hier meer kleinschalige, onafhankelijke makers hun gang te kunnen laten gaan. Ook om aan te trekken en uitwisseling te hebben, ook met andere plekken in het land uiteraard, maar zeker ook in de stad zelf. Dat is bijvoorbeeld iets wat we nu de komende zomer, als God het wil tenminste, de voorstelling die we gaan maken in de Bleijenhoek, dus de wijk waar we gevestigd zijn, waar we een voorstelling maken ook met de bewoners deels geïnspireerd ook op de problematiek in die wijk, de wijk waar we dan ook zitten. Dat willen we ook graag op andere plekken doen, maar ook in '...', maar net zo goed in het Rijksmonument of in de Biesbosch of op andere plekken.

Mevrouw Honings: Wielwijk of Crabbehof. Dus hiermee wilden wij pleiten ook voor het belang voor die subsidieregeling voor het productiefonds en daarom hebben wij spreekijd aangevraagd. Ik denk dat dat het ...

De heer Geerlings: Dat is het belangrijkste, om vooral ook nog buiten de gebaande paden dingen te maken en bij te dragen aan het culturele klimaat hier in Dordrecht. Opdat het minder stil wordt als het gaat om de podiumkunsten.

De voorzitter: Oké, ik merk dat u gezegd heeft wat u wilde zeggen. U bent ruimschoots binnen de tijd gebleven. Normaal gesproken zou ik zeggen 'ik kijk even rond of er nog vragen zijn', maar dat wordt nu een beetje ingewikkeld. Dus zijn er mensen die ... De heer Boersma zie ik, gaat uw gang.

De heer Boersma: Dank u, voorzitter. Bedankt voor jullie verhaal. Ik heb een vraag: u pleit eigenlijk voor het productiefonds. Is er wat jullie betreft niet het productiefonds voldoende mogelijkheden voor wat jullie van plan zijn? Dit is natuurlijk de hele nota voldoende aandacht voor initiatieven wat jullie van plan zijn.

De heer Geerlings: We weten niet zo goed nog wat het productiefonds gaat inhouden. Heel concreet is dat nog niet, heb ik de indruk.

Mevrouw Honings: Dat is maar heel klein stukje tekst.

De heer Geerlings: Ik ga ervan uit dat het gaat om een kleine portie met geld, want waarbij gevestigde makers een bijdrage kunnen vragen voor hun voorstellingen, voor hun producties, voor hun initiatieven. Dit is wat er in het verre verleden wel was in Dordrecht, maar nu al jaren niet meer.

Mevrouw Honings: Dus tot nu toe hebben wij hier in Dordrecht eigenlijk niet subsidie kunnen aanvragen, dus vandaar het belang daarvan voor ons.

De heer Geerlings: En dan nadrukkelijk ook iedere professionele sector. Voor amateurgroepen is er wel altijd wat geld geweest, maar niet voor het professionele gezelschap.

De voorzitter: Helder. Is dat genoeg, mijnheer Boersma?

De heer Boersma: Ja, dit was voldoende. Bedankt.

De voorzitter: Oké, dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kruger. Voor degene die hebben '...', die denken: hé, hoe ziet die Merx dat mevrouw Kruger het woord wil hebben? Dat is wat ik zojuist '...', voor alle helderheid, dat is dat vakje met dat spreekbalkje erin. Dat balkje, als je dat in klikt, dan zie je rechts onderaan een vergader-chat en daar zie ik nu inmiddels dat mijnheer Boersma en mevrouw Kruger daar het woord hebben gevraagd. Dus wilt u het woord, maak daar gebruik van. Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. In ieder geval ook bedankt voor het inspreken, want een goed pleidooi is nooit weg natuurlijk. Wat ik wel graag eigenlijk wilde ...

De heer ...: De mensen thuis die het ...

Mevrouw Kruger: ... zou alleen voor professionals moeten zijn, dus niet voor amateurgroepen. Begrijp ik dat goed?

De heer Geerlings: Nou ja, het is niet zo dat wij dat per se willen, maar het is zoals ik het uit de nota heb begrepen, dat dat de bedoeling is.

Mevrouw ...: Dus ook voor amateurs, maar dat wordt apart genoemd in de nota.

De heer Geerlings: Omdat er voor amateurs altijd al een andere regeling was eigenlijk. '...' is dat daar heel erg ook graag samenwerken met ook amateurspelers, dus allerlei cross-overs willen maken, allerlei dwarsverbanden aan willen gaan om die hokjes ook wat te doorbreken. Maar we zijn geen amateurvereniging, die hebben hun eigen regeling. Wij zijn wel professionele makers.

Mevrouw Kruger: Ja. Mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: U zegt: het staat nog allemaal heel onduidelijk in deze nota. Dat klopt, voor mij is het ook nog heel onduidelijk, wat nou precies dat productiefonds moet gaan inhouden. Maar heeft u misschien ter ondersteuning of ook hulp aan de raadsleden, om daar een goede verbeelding bij te hebben, een verwijzing naar andere productiefondsen bijvoorbeeld, die elders in het land zijn. Of heeft u zelf daar een idee bij?

De heer Geerlings: De gemeente Rotterdam heeft natuurlijk ook subsidies voor kunst en cultuur en heeft daar voor de podiumkunsten een apart potje, zoals ze dat ook hebben voor letteren of voor film en noem het maar op. Dus een potje waar initiatieven vanuit

de professionele makers binnen Dordrecht gebruik van kunnen maken of een beroep op kunnen doen om ergens binnen de gemeente een voorstelling te maken. Als je het mij vraagt zou het goed zijn om dat zo open mogelijk te maken, dus dat het wel binnen de gemeente plaatsvindt, maar dat het ook mogelijk moet zijn dat daar bijvoorbeeld een acteur uit Amsterdam ook aan deelneemt. En dat er juist voorstellingen worden gemaakt hier die ook op tournee kunnen naar Rotterdam of naar Amsterdam of naar andere plekken in Dordrecht. Dus dat het gaat leven, dat de podiumkunsten gaan leven hier in Dordrecht.

Mevrouw Kruger: Dat we ons hier ook kunnen ontwikkelen, juist door te verbinden ook.

De heer Geerlings: En dat ook zowel makers als ook publiek aantrekt, want ja ...

De voorzitter: Is dat voldoende, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Jazeker, dank u wel.

De voorzitter: Geef ik nu het woord aan mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Dank u wel. Ik begrijp dat jullie in het oude Praathuis zitten. De problematiek in die wijk, dat Praathuis had daar best wel een wijkfunctie. Hebben jullie ook ideeën hoe je de buurt daarbij gaat betrekken en hebben jullie een klein onderzoekje gedaan wat voor vraag er naar dit soort podiumkunsten is om een soort theater te maken? Want hoe lang zit jullie daar nu al in, als ik vragen mag?

Mevrouw ...: Sinds mei.

De heer Geerlings: Nog niet een jaar.

Mevrouw Stolk: We gaan nu onze eerste productie daar maken, een '...' productie met de Bleijenhoekers ook, in contact met hun.

De heer Geerlings: Dus dat is een voorstelling ook ... Sorry?

Mevrouw Stolk: Hoe denk jullie dat op te gaan zetten?

Mevrouw Honings: We hebben een heel plan ingeleverd, dat is ook toegewezen. Misschien is het goed om dat te lezen.

De heer Geerlings: Vanuit het 800 Jaar Stad-festival.

Mevrouw Honings: Dat hebben we daar uitgebreid onderbouwd.

Mevrouw Stolk: Ja, maar ook de onderliggende problematiek, snap je wat ik bedoel?

Mevrouw Honings: Ja, precies.

De heer Geerlings: Het gaat eigenlijk over de Bleijenhoek zelf en over de problematiek die daar speelt. In het wonen, in het leven, in het samenleven. Of we daar in de voorbereiding interview over, gaan we ook bij mensen op bezoek, een representatieve selectie van mensen uit de wijk. Dat maakt eigenlijk ook '...' om de voorstelling '...'. Dus we gaan ...

Mevrouw Stolk: Heeft u het onderzoek al gedaan in de wijk?

De heer Geerlings: Nee, daar zijn we mee bezig nu. We hebben eind vorige week gehoord dat de gemeente Dordrecht een bijdrage levert, financieel. Zodat we het ook echt kunnen gaan doen nu. De voorstelling staat gepland voor het laatste weekend van augustus en de hele maand september. We maken contact nu met allerlei mensen, waaronder ook de mensen van het voormalige Praathuis.

Mevrouw Honings: Werkzaam in het '...' ook hierin.

Mevrouw Stolk: Oké.

De heer Geerlings: En het gaat echt over de transitie van de wijk en wat daar allemaal speelt. De bedoeling is: het wordt een locatievoorstelling. Dus het publiek loopt mee met een acteur, door de wijk heen. Je bezoekt een aantal plekken, binnen of buiten. Ik kan er nog veel meer over vertellen, maar ...

De heer ...: Er is er één bezig met twee mensen.

De heer Geerlings: ... het gaat echt over de wijk.

De voorzitter: Is dat voldoende, mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Voor nu even wel, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u, voorzitter. Ik had een vraagje aan de heer Geerlings. Wat dit concreet gaat opleveren hier?

De heer Geerlings: Wat het concreet moet opleveren? U bedoelt het productiefonds?

Mevrouw Honings: Het productiehuis of ...

De heer Kwaak: Het productiefonds.

De heer Geerlings: Het productiefonds. Wij hopen dat het productiefonds in het leven wordt, dat het gaat bestaan en dat we daar zo nu en dan gebruik van kunnen maken om voorstellingen binnen Dordrecht te maken. Zowel in ons eigen huis als op locatie, zogezegd. Dus ja, dat wij dat überhaupt kunnen doen eigenlijk, naast andere financiers uit het ...

De heer ...: Marieke doet het. Marieke van Eck.

De heer Geerlings: Maar het is vreselijk belangrijk om door de gemeente gesteund te worden hierin.

'...'

De heer Kwaak: Mijn vraag is hiermee beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Ik zie verder geen mensen die op dit moment een vraag aan beiden hebben, is volgens mij is het dan duidelijk. Blijft u er rustig bij, het is niet de bedoeling dat de sprekers zich nog mengen in andere sprekersdiscussies en vragen stellen en dat soort zaken. U heeft uw woord kunnen doen, waarvoor reuze bedankt.

Mevrouw Honings: Dank u wel.

De voorzitter: Blijf er rustig bij, want als u eenmaal afhaakt, dan kunt u het niet meer volgen, geloof ik. Dus blijf er rustig bij, hoe meer zielen, hoe meer vreugd.

De heer Geerlings: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer David Prins.

De heer Prins: Dank u wel, voorzitter. David Prins, Muziektheater Hollands Diep. We hebben met veel interesse de tekst gelezen van de nota. We zijn enorm blij dat we van geen nota naar een nota stappen. We herkennen veel in de ambities ook rond het groei-aspect van de gemeente in zijn geheel en ook de pluriformiteit van de samenleving. Wij willen daar heel graag vanuit onze organisatie maximaal aan bijdragen. We lezen her en der in de notatekst over de gemeente die zich als regisseur vooral ziet om regie te voeren en niet daadwerkelijk projecten uit te voeren. Ik zou eigenlijk willen pleiten – en dat is de reden voor het inspreken – niet alleen voor de pluriformiteit, waarbij de verschillende kleuren waar de samenleving uit bestaat naar voren komen en ook zicht en klank krijgen in verhalen over de samenleving, die de kunstenaars maken. Dat daarnaast ook de samenwerking, waar het veel over gaat in de tekst, wordt daar kan wat ons betreft ook regie op gevoerd worden. We zijn allemaal heel hard bezig het onderste uit onze kannetjes te schenken en de gemeente is de plek waar al die verschillende losse initiatieven bij elkaar komen en ook in relatie tot elkaar staan. Dat overzicht dat leek niet altijd, als ik voor onszelf spreek, bij ons in onze werkruimte. We zouden het ontzettend fijn vinden – en proberen daar ook aan bij te dragen overigens het afgelopen jaar – om een structuur voor elkaar te krijgen waarbij met behoud van de eigen kleuren en de eigenheid van de verschillende gezelschappen en initiatiefnemers er een gezonde structuur ontstaat waardoor we juist beter van elkaar op de hoogte zijn, waar onze harten en hoofden vol van zijn en ook daardoor de eigen uitingen zelfs nog meer in contrast kunnen kleuren met de andere kleuren om ons heen. Waar bedoeld wordt soms met samenwerken dat we allemaal eigenlijk bij elkaar moeten komen en in elkaar zouden moeten opgaan, dat zien wij '...' vanuit wat ik net gezegd heb en dat geven we ook vorm door mensen steeds te verhouden per project wat wij doen met

verschillende onderdelen binnen zo'n samenleving. We hebben in het recente verleden met schipperskinderen gewerkt, met mensen binnen het autismespectrum, we hebben met een nieuwe organisatie als DOOR samengewerkt, met Turkse moeders samengewerkt. Het is niet ons idee dat wij Turkse moeders bij de mensen met autisme brengen, maar dat wij aankloppen en aanhaken bij de verhalen die in die subgroepen leven. Dat gaat eigenlijk heel goed. Wat nog beter kan – en daar zou dus de gemeente iets van die regie ook aan bij kunnen dragen – is met de culturele instellingen onderling, zowel de zachte stemmen als de luide stemmen, gewoon door het volume, dat dat goed naast elkaar geschakeld wordt, waardoor daar een overleg zou kunnen ontstaan, waaruit nog helderder de verschillende uitingen naast elkaar staan en niet zo half in elkaar op, eventueel, zouden kunnen gaan. Dat is mijn pleidooi.

De voorzitter: Dank u wel. U pleit voor meer synergie, begrijp ik dat goed?

De heer Prins: Synergie in de zin van communicatie en daar moeten '...' voor hebben, zonder dat je in een symbiose hoeft op te gaan.

De voorzitter: Juist. Helder. Dank u wel. Ook ruimschoots binnen de tijd. Ik kijk even naar mijn scherm, of daar mensen zijn die over hetgeen u heeft gezegd vragen hebben of zeggen: 'dat was ook een helder verhaal'. Ik zie niemand die op dit moment een vraag heeft. Dat betekent dat u, mijnheer Prins, een goed ... Ja, top. Ik zie een, Marieke zie ik, en ik hoor een Cor. Ik geef eerst even het woord aan Marieke en daarna aan Cor. Marieke.

Mevrouw Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw inspreekbeurt. Ik heb wel even een vraagje, want u heeft het over het samenbrengen van initiatieven. Niet zozeer de integratie daarvan. Er wordt ook gesproken over een cultuurmakelaar in het stuk, ik weet niet of u dat heeft gezien. Zou dat een plek zijn die daar een regierol in kan nemen?

De heer Prins: Ik denk dat de cultuurmakelaar, zoals die omschreven wordt, vooral een soort wegwijzer is voor nieuwe initiatieven, ook amateurinitiatieven, die heel goed de infrastructuur die daar is al in Dordrecht iets groter en veelkleurig uit gaan leggen en bekend mee kan maken. Ik denk dat we, ik werd gewoon geïnspireerd door het woordje 'regievoering', wat de gemeente als rol voor zichzelf ziet. Dan denk ik: dit zou een mooi hoofdstukje daarin kunnen zijn. Omdat dat vanuit de losse gezelschappen en instanties, organisaties moeilijker vorm te geven is. Dat zou een ... En of dat door de cultuurmakelaar uitgevoerd moeten worden of door een beleidsambtenaar op cultuur, dat zou ik zelf, dat lijkt me dat de gemeente dat veel beter kan bepalen.

De voorzitter: Oké, helder.

Mevrouw Van Eck: U praat wel van een regiepunt buiten de organisaties om eigenlijk?

De heer Prins: Ja.

Mevrouw Van Eck: Wel in samenwerking, maar er buitenom. Oké, dank u wel.

De heer Prins: Waar de organisaties welkom zijn en zich verenigd weten in het afstemmen van initiatieven, daar gaat het vooral om.

De voorzitter: Oké, helder. Volgens mij hoor ik de heer Van Verk nog tussendoor. Klopt, hè? Ja, precies. Ga je gang.

De heer Van Verk: Dank je wel. Ik hoor het pleidooi van de heer ... Ik kan zijn naam niet zien.

De heer Prins: Prins, David Prins.

De heer Van Verk: Uw instelling is: als er zo'n behoefte is aan nader overleg tussen culturele instellingen, waarom is dat dan niet eerder en komt dat nu al niet van grond? Tweede vraag is: als ik het pleidooi hoor dan zou dat ook kunnen betekenen dat het pleit voor een soort van culturele raad 2.0, waarin gestructureerd overleg plaatsvindt teneinde zaken af te stemmen, te programmeren en noem maar op. Welke kant zou het uitgaan, wat u betreft?

De heer Prins: Er is natuurlijk veel overleg. Er is bijvoorbeeld wat vroeger een directie-overleg heette – dat bestaat nog steeds – van een aantal spelers, grote spelers in het culturele veld. Zoals dat op dit moment georganiseerd is, is het zo dat daar vooral de grootste spelers aan deelnemen. Die voelen zich verantwoordelijk en voelen zich vertegenwoordigend voor ook kleine spelers, maar juist vanuit die wens tot pluriformiteit en veelkleurigheid leeft bij een groter aantal van de kleinere spelers de behoefte om daar het eigen geluid rechtstreeks in zo'n soort forum te kunnen delen, in plaats van wel of geen verslaglegging van bijeenkomsten van de grote spelers. Ik denk dat als wij de wijken ingaan en in de haarvaten van de lokale samenleving door willen dringen, dat we ook het goede voorbeeld naar elkaar toe kunnen geven en de interesse en een luisterend oor willen en kunnen lenen – dat hoeft helemaal niet zoveel tijd te kosten – aan elkaar. Op een net iets verder doorontwikkelde manier dan dat dat nu gebeurt in de perceptie van die kleinere spelers.

De heer Van Verk: Oké, helder. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nog even het woord aan mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Prins. Ik had dezelfde vraag als Cor van Verk, dus mijn vragen vervallen.

De voorzitter: Dat is mooi. Ik zie verder niemand en ik hoor niemand meer die nog een vraag heeft aan de heer Prins. Dat betekent dat u uw zegje heeft kunnen doen, dat dat helder was en dat ik u ga bedanken voor hetgeen u vanavond heeft verteld en aan ons heeft medegedeeld. Blijf vooral hangen, volg de discussie op deze manier, dat is misschien handiger dan afhaken en ergens gaan zoeken waar het nog terug te vinden is. Maar dat is geheel aan u. Ik heb begrepen dat inmiddels de heer Tiebosch ook is aangehaakt. Klopt dat? Paul Tiebosch, ben je er?

De heer Tiebosch: Klopt.

De voorzitter: Stel je even heel kort voor, Paul.

De heer Tiebosch: Paul Tiebosch, D66.

De voorzitter: Welkom.

De heer Tiebosch: Dank u.

De voorzitter: We hebben twee sprekers gehad, ik weet niet sinds hoelang je al hier aanwezig bent, maar we krijgen nog twee sprekers en nog twee externen die hun licht laten schijnen over de cultuurnota. Mocht je zeggen 'ik heb een vraag', in het scherm wat ik hier waarneem, waar in de camera staan een microfoonje en nog een paar dingen. Daar staan ook twee poppetjes en daar staat naast zo'n tekstvenstertje, zeg maar. Als je dat indrukt dan zie je op het rechterbeeldscherm of de rest van je beeldscherm zie je een lijstje staan met de namen, en als je daar intypt: 'het woord', dan weet ik weet dat jij ook een vraag hebt aan de sprekers. We hebben afgesproken dat de vragen die we stellen, dat we dat nadat de spreker zijn woord heeft gedaan de vragen stellen. Welkom nogmaals, en dan geef ik nu het woord aan de volgende spreker in dit geval, dat is Adeline Visser. Ga je gang.

Mevrouw Visser: Goedenavond, ik ben Adeline Visser, ik ben de penningmeester van de jongerenraad Dordrecht en vanavond zal ik de jongerenraad representeren. Allereerst willen wij u bedanken voor de mogelijkheid om onze mening te geven op de cultuurnota, 'De kracht van cultuur'. We hebben een aantal punten over deze cultuurnota. Allereerst over de Dordtpas, een redelijk nieuw initiatief in onze gemeente. Wij vinden het een superinitiatief voor de mantelzorgers, minima en overige inwoners. In ons opzicht is de Dordtpas een geweldige marketingtool om de cultuur in Dordrecht nog beter op de kaart te zetten. Door deze kaart is het namelijk mogelijk om Dordtenaren erop te attenderen dat de cultuur in Dordrecht bruist. Er wordt gevraagd aan culturele instellingen om hierop in te spelen. Wij zouden als jongerenraad alleen adviseren om dit niet te vragen, maar voor een behoud van de cultuur in Dordrecht dit als vanzelfsprekend te achten. Dan ons tweede punt: in de cultuurnota wordt meerdere malen genoemd de kansrijke ideeën op het gebied van cultuur zich vooral van onderop aandoen. Daarom is het ook begrijpelijk dat de gemeente de regierol op zich neemt. Wij willen er als jongerenraad op hameren dat het aanbrengen van ideeën of initiatieven vooral laagdrempelig moet gebeuren, vooral bij jongeren. Wij hebben namelijk al snel het gevoel dat het papierwerk te veel wordt. Het aanbrengen van ideeën kan door verschillende routes verlopen, waaronder via het onderwijs, culturele instellingen of de gemeente zelf. Maar onze vraag is eigenlijk: hoe gaat deze route verlopen? De jongerenraad adviseert daarom om een online platform op te starten waar jongeren laagdrempelig hun ideeën kunnen pitchen. Op die aanvraag moet ook wel serieus en onderbouwend gereageerd worden. Dan hebben we nog een punt over de culturele activiteiten. In het centrum van Dordrecht worden veel culturele activiteiten georganiseerd. Toch heeft Dordrecht nog vele andere wijken met daarin mooie parken om culturele activiteiten te organiseren. In de nota staat cultuurparticipatie beschreven binnen de wijken, er zijn cultuurcoaches

voor ouderen, voor kinderen en voor het wijkorkest, maar we vragen ons af hoe de jongeren hierin inpassen. Activiteiten binnen de wijken zorgen voor meer cohesie, eventueel misschien ook in de hangjeugd en is positief voor ontwikkeling van de wijken. De jongerenraad adviseert dan ook om coaches aan te stellen voor jongeren, zodat de jongeren zich kunnen ontplooiën op cultureel gebied binnen hun eigen wijken. Een punt waar wij als jongerenraad alleen maar achter kunnen staan is dat de leeftijdsgrens van subsidies voor buitenschoolse cultuureducatie naar zevenentwintig wordt getrokken. Dit zal vele jongeren helpen en vooral de financiële drempel verlagen om deel te nemen aan culturele activiteiten. Dit waren onze punten en bedankt voor de mogelijkheid voor het inspreken.

De voorzitter: Dat was heel mooi. Kort, krachtig en volgens mij ook heel erg helder. Maar dat hoeft niet te betekenen dat er geen vragen zijn. Ik kijk even naar de rechterkant van mijn scherm en ik zie op dit moment nog geen mensen die vragen hebben. Klopt dat? Nee, dat klopt niet. Volgens mij wil de heer Boersma even een vraag stellen. Gaat uw gang.

De heer Boersma: Ja, dat klopt. Dank u. Ik had even een vraag over versterking in de wijken in relatie tot jongeren. Dan heb je het over coaches om die jongeren op gang te helpen. Zou je daar iets meer over kunnen vertellen wat precies het idee en de bedoeling daarvan is?

Mevrouw Visser: Ja, in de cultuurnota wordt ook gesproken over coaches voor ouderen en voor kinderen en voor het wijkorkest, alleen wij missen eigenlijk een beetje de insteek voor jongeren daarin. Wij zien dan ook voor ogen een soort van een algemeen aanspreekpunt, bijvoorbeeld de wijkhuizen of via het onderwijs, waar jongeren ideeën kwijt kunnen en waar ook weer gestimuleerd wordt om daar verder mee te gaan. Is daarmee je vraag beantwoordt?

De heer Boersma: Ja hoor, die is beantwoord, hoor. Dank je wel.

De voorzitter: Heel goed. Verder heeft er volgens mij niemand een vraag. Dat betekent dat het een heel helder verhaal was. Ik dank u voor hetgeen u gezegd heeft en u bent ook van harte welkom om hier te blijven hangen, zoals dat misschien wel heet. Dan wil ik nu graag het woord geven aan onze laatste inspreker van vanavond en dat is Sylvia Landa. Gaat uw gang.

Mevrouw Landa: Goedenavond, dank je wel voor het woord. Nu praten over een cultuurnota voelt voor mij op dit moment vreemd. Ik ben al vanaf het begin betrokken bij de informatieavonden, samenkomsten en gesprekken tussen alle partners, om sturing te geven aan de nota. Maar voor mij en een aantal andere '...' die mij dicht aan het hart liggen zitten op dit moment met hun handen in het haar vanwege de Coronacrisis. Daarnaast valt het nog maar te bezien welke culturele huizen en evenementen er straks nog overeind staan. Degenen met gemeentelijke steun zullen misschien overleven, maar de kleine stenen huizen, zoals ik ze dan maar moet noemen, zoals bijvoorbeeld een Dolhuis, een Jazz Soos en De Kazerne, maar ook kleine cafés, zoals bijvoorbeeld Het Magazijn of The Hide Away en natuurlijk de evenementen lopen

toch wel gevaar. Als ik nou bijvoorbeeld naar mijn eigen evenementen kijk – ik organiseer zes maal Kunst- en Antiekmarkt op het Nieuwkerksplein met daarbij ook een poppodium en het Voorstraat Noord Festival in september – heb ik een aantal dingen waar ik me toch wel ernstig zorgen over maak. Eén van die dingen is de terugloop van de wil om jou te sponsoren. Dan heb ik het dus niet over de subsidiegelden van de gemeente, maar dan heb ik het dus over de derde partijen, die nu eigenlijk al aangeven: ik weet niet of ik je dit jaar kan sponsoren, om welke reden of op welke manier dan ook. Dus dat maakt dingen moeilijk. Daarnaast heb ik ook best wel wat dingen over de verstrekte subsidie vanuit de gemeentepot. Er staat namelijk een regeltje in die subsidieverstrekking, dat als je dus je evenement niet organiseert, dat daar dus naar gekeken moet worden en wat voor reden daar is. Nou snap ik ook wel dat Corona daar natuurlijk best wel ons misschien een kleine dekking geeft. Aan de andere kant: ik moet nu al twee van mijn zes evenementen afzeggen. Maar ik heb wel al kosten gemaakt. Ik heb al bijvoorbeeld al het drukwerk gedaan, ik heb al een reclamecampagne opgestart, ik heb stroom-afdekmaten moeten kopen, omdat dat de nieuwe eis was vanuit de omgevingsdienst. Die kosten zijn al gemaakt. Daarnaast zit je bijvoorbeeld met een standbouwer of kramenverhuurder die eigenlijk van die nu al twee afgezegde markten toch wel graag geld wil zien. Ook hen staat natuurlijk het water aan de lippen. Maar ik heb ook bijvoorbeeld wijntjes gekocht voor zes keer. Twee moet ik nu afzeggen. Dan hoor ik heel vaak de mensen zeggen: maar dat moeten ze toch begrijpen? Maar hoezo begrijpen? Deze mensen hebben eigenlijk ook op hun centjes gerekend en die muzikant heeft misschien ook wel een beetje op de centjes gerekend. Dan denk ik bij mezelf, en naar de toekomst toe, als je die mensen iedere keer moet zeggen: sorry hoor, het was Corona, ik kan er ook niks aan doen. Waar is dan de wil dat ze volgende keer misschien wel weer bij je willen spelen? Misschien zegt ze dan wel: ik ga volgende keer naar iemand anders. Dus dat maakt het allemaal moeilijker. Daarnaast wil ik ook aandacht vragen om het makkelijker te maken om bijvoorbeeld de verloren gegane evenementen kosteloos te verzetten. Wij betalen leges en doen heel veel moeite om op bepaalde data dingen geregeld te krijgen. Kunnen wij dan dadelijk misschien toch bijvoorbeeld nog iets inhalen? Is dat mogelijk? Gaan wij bijvoorbeeld vanuit de gemeente hulp krijgen om toch die data makkelijker te verzetten? Maar worden bijvoorbeeld die leges dan ook voor die ene keer kwijtgescholden?

De heer ...: Corona is natuurlijk geen onderdeel van de cultuurnota.

Mevrouw Landa: Is het dan bijvoorbeeld mogelijk om dingen tegelijk samen te laten vallen? Bijvoorbeeld als twee nu afgezegde evenementen elkaar kunnen vinden en samen zeggen: wij willen toch samen wel op één bepaalde datum ons evenement plaats laten vinden. Is het dan een mogelijkheid om dat zonder altijd weer moeilijk gedoe toch te laten gebeuren? Daarnaast, wat ik al eerder heb gezegd, zie ik natuurlijk ook dat heel veel kunst- en cultuuruitingen en muziek ook in cafés gebeuren. Ik ben naast voorzitter van het Voorstraat Noord Festival en de antiekmarkt ben ik ook voorzitter van de Voorstraat Noord. We hebben bijvoorbeeld Het Magazijn, café The Hide Away, daar wordt ontzettend veel muziek gedaan, maar ook andere klein-podiumkunsten. Zij mogen vijf keer per jaar verruimen van openingstijden of ...

De voorzitter: Mevrouw Landa. Hoort u mij? Hier spreekt de voorzitter. U bent inmiddels over uw tijd heen.

Mevrouw Landa: Ja, ik was ook klaar, hoor.

De voorzitter: Oh, u was al klaar?

Mevrouw Landa: Ik moest nog één zinnetje.

De voorzitter: Dan maakt u uw laatste zinnetje af en probeert u hem te richten naar de cultuurnota, want ik begrijp dat de Corona en de gevolgen daarvan uw hoog zitten, zoals zovele anderen ook. Daar heb ik alle begrip voor, vandaar dat ik u ook heb laten spreken. Maar probeert u het ook te richten naar de cultuurnota. Wat betekent die cultuurnota voor u? Die laatste zin.

Mevrouw Landa: ... Kortom: vele vragen. Die natuurlijk ook te maken hebben met deze cultuurnota. Cultuurnota, erg belangrijk, maar ook belangrijk om ervoor te zorgen dat we straks met die cultuurnota nog kunnen werken, dat niet alleen stenen huizen er nog staan. Dank je wel.

De voorzitter: Ik dank u. Zijn er vragen aan mevrouw Landa? Even zien. Nee, volgens mij zijn er geen vragen. Dat betekent dat het helder was. Ik dank u voor hetgeen dat u heeft klaargelegd. Ik heb u, zoals ik al zei, ook de ruimte gelaten om de zorgen die u op dit moment heeft op tafel te leggen, alhoewel dat wel een beetje niet helemaal in lijn was met hetgeen waarvoor vanavond het inspreken is bedoeld. Maar desalniettemin: ik heb u dat ook laten doen, want ik begrijp uw zorgen. Blijft u ook rustig hangen. Ik denk dat ik nu even een minuutje of vijf pauzeer, zodat iedereen in de gelegenheid is om naar het toilet te gaan of een kop koffie of fris te halen. Geen alcohol, dat mag nog niet. Dan stel ik voor dat wij over een paar minuten, zeg 21:02 uur, dan komen we terug. Tot zo.

Schorsing

De voorzitter: Zo, ik hoop dat iedereen zijn koffie heeft kunnen halen, dat die ook weer aanwezig is. Wil degene die dat nog niet is even melden? Heeft er iemand bezwaar tegen als we gaan starten? Niet? Dan gaan wij door met de volgende twee sprekers, die geven een reflectie vanuit hun deskundigheid over de cultuurnota. Dat wil ik eigenlijk ook in volgorde doen van het lijstje. Nu weet ik alleen niet zeker ... Nee, ga ik niet in die volgorde doen, volgens mij missen wij nog iemand. Ik begin met de heer Knol, directeur van de Boekmanstichting, onafhankelijk kenniscentrum voor kunst, cultuur en beleid in Nederland. Mijnheer Knol, aan u het woord.

De heer Knol: Dank u wel en allemaal, fijn om jullie toe te kunnen spreken vanuit deze rare situatie. Toch fijn dat dat technisch kan. Ik zou eigenlijk op vrijdag 13 maart naar Dordrecht toe gaan om deze presentatie voor te bereiden en om een wandeling te maken langs het Dordts museum, langs de bibliotheek, het Huis van Gijn, de Kunstmin, het Energiehuis, kortom, al die prachtige cultuurhuizen en monumenten in de mooie 800 jaar oude stad Dordrecht. Maar dat ging natuurlijk allemaal anders, want het kabinet

stuurde ons donderdag allemaal naar huis en ik heb Dordrecht dus vooral via internet moeten bekijken. Daar zag ik het afgelopen weekend een prachtig filmpje. David Prins, u hoorde hem net al inspreken, van Hollands Diep, speelde op zaterdagochtend een cello van Bach aan de Nieuwe Haven, in de open lucht. Ik vond dat een heel mooi blijk van de kracht van cultuur, want juist nu we op afstand moeten staan van elkaar brengt cultuur ons bij elkaar. Met zijn allen zingen vanaf een balkon, gedichten die online worden gedeeld, dans- of schilderlessen die via internet kunnen worden gevolgd. Tegelijkertijd, mevrouw Landa liet dat natuurlijk heel duidelijk in haar verhaal zien, kosten al die sluitingen een enorme hoop geld voor alle culturele instellingen. Dat hakt er ook in Dordrecht enorm in, zeker ook voor alle ZZP'ers, zelfstandigen die direct acuut inkomstenverlies zien. Dus cultuur geeft mensen moed, maar het heeft ook echt support nodig. Van burgers, van donateurs, maar ook van de overheid en van de politiek, nationaal, provinciaal en lokaal. Dat, dames en heren, staat natuurlijk allemaal niet in de nieuwe nota die geschreven is, maar het is wel een extra aanmoediging om nu niet bij de pakken neer te zitten en de ambitie van de cultuurnota hoog te houden. Hoe heb ik de nota gelezen? De nota die is gekoppeld aan de groeistrategie, waarin Dordrecht groeit naar 140.000 inwoners in 2030. Dat is goed, want cultuur staat nooit op zichzelf, het maakt integraal deel uit van het leven in een stad. Cultuur is een economische factor van groot belang. Het Centraal Bureau voor de Statistiek bijvoorbeeld heeft becijferd dat de creatieve sector in Nederland goed is voor 3,7 procent van het bruto nationaal product. Nu zeg die procenten u misschien niet zonder meer zoveel, maar als u dan bedenkt dat dat bijna net zoveel is als de bouw, maar ook twee keer zoveel is als de landbouw en visserij, dan geeft u dat een idee van de economische omvang van deze sector. Want vijftien jaar geleden koppelde de Amerikaanse wetenschapper Richard Florida de groei van de creatieve sector en die van de werkgelegenheid aan elkaar. De aantrekkingskracht van een stad die stijgt door de beschikbaarheid van culturele voorzieningen en door de aanwezigheid van een stevige beroepsgroep in de culturele sector. Dat wordt ook bevestigd opnieuw door landelijke cijfers in Nederland. De Monitor Creatieve Industrie laat zien dat de sector tussen 2015 en 2018, dat waren natuurlijk jaren van grote economische groei in Nederland, echt een aanjager van werkgelegenheid is gebleken. De sector is nu goed voor 4 procent van de werkgelegenheid, 344.000 banen. Dordrecht heeft veel in cultuur geïnvesteerd en dat heeft uw stad aantrekkelijk gemaakt. Dordrecht bruist en dat zie je weerspiegeld in de Atlas Nederlandse Gemeenten. De stad die klom in 10 jaar tijd van de 30^e naar de 15^e plek, net achter Leiden, maar vlak voor Delft. Dat is een buitengewoon goede score voor een stad zonder universiteit, met een relatief lage plaats als het om sociaaleconomische indicatoren gaat. Toch is Dordrecht een hele aantrekkelijke stad, zeker in cultureel opzicht. In de Regionale Cultuur Index eindigt Dordrecht op de 10^e plaats, dat is voor Arnhem, dat is voor Den Haag, dat is voor Rotterdam. Een hele goede uitkomst, als gezegd, ook gezien de moeilijke jaren van bezuinigingen die ook Dordrecht achter de rug heeft. Dat brengt mij bij de nota. In de nota worden 2 uitgangspunten centraal gesteld. 1. Niet investeren in stenen, maar in programmering en 2. Cultuur is breed en voor iedereen. Dat eerste punt, die nadruk op programmering nu, lijkt mij heel verstandig. Gebouwen komen pas tot leven als er spraakmakende exposities zijn, als er sprankelende voorstellingen zijn, als er muziek klinkt en er nieuwe kunst wordt gemaakt, dagelijks. Het is belangrijk dat er ruimte is, letterlijk, maar ook figuurlijk, voor

experiment, voor nieuwe netwerken. Een bloeiend cultureel klimaat in een stad kan niet alleen maar pieken met festivals, juist doorlopende activiteiten creëren een vruchtbare voedingsbodem van ideeën en contacten. De tweede keuze, de nadruk op breedte en op educatie en participatie vind ik ook terecht. Dordrecht doet daarmee recht aan de diversiteit die cultuur eigen is. Dat filmpje, wat u vanochtend of vanmiddag hebt toegezonden gekregen, is van Vera Britt. Zij heeft eerder een filmpje gemaakt over cultuur in Dordrecht. Dat begint met de woorden: cultuur betekent natuurlijk voor iedereen iets anders. Zo is het ook. In die film van Vera Britt zien we ouderen dansen, we zien een koor dat wekelijks repeteert, we zien jongeren bijeenkomen voor een cursus rap. De eerste kennismaking, het ondersteunen van jonge talenten, de wekelijkse repetitie, maar ook de creatieve middagen voor ouderen krijgen gestalte om de hoek, in de eigen buurt, met dank ook vaak aan veel vrijwilligers. Dordrecht heeft in de binnenstad een infrastructuur van hoog niveau. Ik denk dat de uitdaging is – en dat wordt in de nota ook benadrukt – om die optimaal te verbinden met het wijkniveau. Dames en heren, de nota die u gaat behandelen vind ik goed gefundeerd. Ik vind hem ook heel praktisch: per deelsector wordt helder uiteengezet wat goed gaat en wat er beter kan. Vaak wordt de behoefte genoemd aan het steunen van kleinschalige initiatieven, aan het aantrekken en binden van jong talent. Die inspanning om via cultuur jongeren te binden aan uw stad – en u heeft net de jongerenraad ook gehoord – dat lijkt mij belangrijk, als tegenwicht tegen de verwachte daling van het aantal jongeren in uw stad. Het idee van een stedelijk productiefonds, ook al genoemd, voor professionele podiumkunstenproducties, zal denk ik zeker een positief effect hebben op het aantrekken van landelijke subsidies. Dat geldt ook voor uw inzet op cultuureducatie. Ik zie voor Dordrecht daar bovenop nog enkele kansen. Het viel me op dat in nota relatief weinig aandacht wordt besteed aan de creatieve industrie, dat wil zeggen: de verzamelnaam voor creatieve dienstverlening, zoals vormgeving, reclame, architectuur, mode, maar ook de wereld van media en entertainment. Dat is een belangrijke en innovatieve bedrijfstak. Het zou goed zijn om dit deel van de sector denk ik nog beter in beeld te brengen voor Dordrecht en dan te kijken waar verbindingen kunnen worden gelegd met een gesubsidieerde sector en met de ruimtelijke opgave voor Dordrecht. Ook in het licht van andere uitdagingen waar Dordrecht voor staat, zoals de klimaatadaptie en de stijging van de waterspiegel. De beelden van de hoge waterstanden in februari staan denk ik nog bij u op het netvlies. Bij het realiseren van een groenblauw Dordrecht kan cultuur van grote waarde zijn, door zijn denkkraft, maar ook door de kunst van het vertellen van verhalen. En mijn tweede punt is dat ik nog veel potentie zie om de internationale uitstraling van Dordrecht als culturele stad te versterken. Dat is goed voor de makers en de instellingen en de kunstenaars in deze stad, maar ook voor de economie en het toerisme. Leeuwarden was in 2018 de Europese culturele hoofdstad en dat heeft die stad een enorme boost gegeven. Zou Dordrecht, bij wijze van een stip op de horizon, niet een uitstekende kandidaat zijn om in 2033 – wanneer Nederland weer aan de beurt is – de Europese culturele hoofdstad te worden? Dordrecht, met zijn eeuwenoude geschiedenis, met zijn internationale geschiedenis, al ten tijde van de Dordtse synode. Zo'n stip op de horizon daagt je als stad op veel manieren uit. Cultureel, maar ook in andere opzichten, bijvoorbeeld om je te verbinden met andere Europese steden die de strijd tegen het water hebben te voeren. Antwerpen, Londen, Venetië, Göteborg. Dames en heren, ik ga afronden. Ik wil graag eindigen met mijn

waardering nogmaals onderstrepen voor deze mooie, ambitieuze nota en een citaat uit te spreken van de Dordtse dichter Kees Buddingh. Dat gericht heeft denk ik in deze dagen van Corona een bijzondere lading. Kees Buddingh schreef: "De enige morele opdracht die de mens heeft is dat zijn zoektocht naar het geluk niet ten koste gaat van het geluk van de ander." Wat goed dus dat in de nieuwe nota staat dat Dordrecht vanaf 2020 weer een stadsdichter krijgt. Dank u wel.

De voorzitter: U dank, mijnheer Knol, voor hetgeen u heeft gezegd. Volgens mij was dat heel erg duidelijk. Toch kan ik me wel voorstellen dat er commissieleden zijn die iets van u zouden willen horen, u krijgt zelfs applaus van de heer Prins, zie ik hier staan. Zijn er commissieleden die iets willen vragen? Ik zie mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Knol, hartelijk dank voor deze prachtige woorden, het was echt een woordvoering naar mijn hart. Ik heb toch nog wel een vraag, want u pleit ook voor Dordrecht als culturele hoofdstad. Ik weet toevallig, ik was daar in Leeuwarden toen zij culturele hoofdstad waren. Ik weet dat dat ontzettend veel geld ook heeft gekost en ook de voorbereidingen er naartoe waren financieel behoorlijk. Ik denk, als wij zoiets zouden willen worden, dan moet je daar toch ook behoorlijk wat geld insteken, ook al van tevoren, om ervoor te zorgen dat daar een basis ligt waarmee jij dan de culturele hoofdstad kan worden. Waar moeten wij dan aan denken? Hoe zouden we dat dan moeten doen?

De heer Knol: Ik denk dat het begint met de droom, met het idee, met de stip op de horizon, zoals ik dat noemde. Zo is het denk ik ook in Leeuwarden gegaan. Daar zijn mensen over gaan praten met elkaar en daar waren natuurlijk 1001 praktische bezwaren te verzinnen, als je begint te dromen. Maar ik denk dat 2033 ver genoeg weg is om niet meteen de praktische bezwaren te gaan bestuderen, maar vooral te denken: wat zou dat een stad als Dordrecht kunnen opleveren? Natuurlijk gaat dat ook met veel investeringen gepaard, maar het heeft in Leeuwarden ook ongelooflijk veel opgeleverd. Er zijn meer dan 5 miljoen mensen naar Leeuwarden gekomen, die hebben daar meer dan 200 miljoen uitgegeven in dat jaar. Daar profiteert Leeuwarden denk ik nog steeds van. Misschien niet meer zoveel bezoek natuurlijk, maar wel de enorme boost die het heeft gegeven voor de reputatie en de hele aantrekkelijkheid van de stad.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Dus het gaat er eigenlijk om: je moet het willen. Of zoals de heer Merx zou zeggen: je moet het "wullen". Je moet er echt voor gaan.

De heer Knol: Dat laatste, absoluut.

Mevrouw Kruger: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voorzitter, een heel simpel vraagje, we vragen het wel eens vaker wanneer een aantal mensen hebben ingesproken: ik zou als het enigszins mogelijk is met name van de laatste spreker de tekst graag op papier krijgen, of per mail, laat ik

het zo zeggen. Want ik heb geprobeerd een paar dingen op te schrijven, maar het ging zo snel dat mij dat niet lukte. Zou dat mogelijk zijn?

De heer Knol: Zeker, ik zal hem toesturen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Jager: Dank u wel.

De voorzitter: Via de griffie zorg ik dat het bij alle commissieleden terechtkomt. Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u voor deze prachtig mooie woorden voor onze stad, zou ik zeggen. Ik had dan nog een vraagje aan: denkt u dat deze visie succesvol is voor onze stad? Dat is mijn grootste vraag.

De heer Knol: De visie die nu neergelegd is, is de cultuurnota. Dat denk ik zeker en ik hoop natuurlijk – want er komen natuurlijk moeilijke tijden ook op Dordrecht af nu we midden in de Coronaviruscrisis zitten en alle ellende die dat op heel veel niveaus, natuurlijk niet alleen voor de cultuur, maar ook voor de sport en voor de horeca en noem maar op allemaal – maar ik hoop, dat was ook een boodschap die ik wil overbrengen, dat u de ambitie hooghoudt en ik denk ook dat het Dordrecht veel goeds kan brengen. Zo'n productiefonds kan bijvoorbeeld een magnetische werking ook weer hebben op landelijke subsidies. Er wordt ook vaak vanuit landelijke fondsen ook weer gevraagd om een bijdrage vanuit de eigen stad voor een instelling, dus dat kan goed werken. Ik zie dat Dordrecht goed is aangesloten op het landelijk beleid voor cultuuronderwijs, dus ik heb de nota echt met plezier en ook wel met een gevoel gelezen: deze stad wil iets en dat is goed doordacht.

De heer Kwaak: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie op dit moment verder niemand die nog aanvullende vragen heeft. We krijgen de tekst tot ons en dan kunnen we hem nog eens op ons gemak nalezen. Dan zou ik nu willen aankondigen dat de volgende – niet nadat ik u nogmaals bedankt heb voor hetgeen u gezegd heeft, blijft u ook nog even hangen – maar aan de andere kant: ik vrees dat we voor nu dit agendapunt gaan sluiten, want onze andere deskundige die gevraagd is haar licht erover te laten schijnen, Marisa Monsanto, daar lukt het niet mee om die in het systeem te krijgen. Met uw welbevinden gaan wij de rest van de agenda af, dat is niet zo heel veel meer, maar er wordt geprobeerd om haar nog online te krijgen en dan kunnen we alsnog op een later moment deze vergadering haar het woord geven. Lukt het niet, dan zullen we met de griffie gaan overleggen hoe we alsnog haar input tot ons krijgen, om het zo maar te zeggen. Dat kan of schriftelijk of via een boodschap, whatever. We zijn toch al digitaal bezig, dus dan een videoboodschap misschien ook nog wel. Dus ik kijk even naar links, is nog niet gelukt? Nee, het is nog niet gelukt. Dan ga ik dit agendapunt afsluiten. Iedereen die nog geen commissie ...', maar de gast mogen er wat mij betreft gezellig bij blijven. Dan ga ik nu verder met de agenda. Zegt u 'ik heb nog wat andere dingen te

doen of ik heb andere plannen voor vanavond', dan dank ik u nogmaals voor de aanwezigheid en alle inbreng en wens ik u in ieder geval een hele fijne avond en ik hoop dat u allen gezond blijft.

OVERIGE AGENDAPUNTEN

5. Vragen aan het College

De voorzitter: Kom ik nu bij agendapunt 5, dat begint dan met 5.1 en dat zijn vragen aan het college. Ik heb begrepen dat de heer Heijkoop op enig moment is aangehaakt deze vergadering. Ja, hij is er nog steeds. Oh, hij belt op dit moment. Dan begin ik met de vraag van mevrouw Kruger aan de heer Sleeking. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Aan de heer Sleeking omdat Cultuur zijn portefeuille is. Eigenlijk aan het hele college, omdat ik denk dat er meerdere portefeuillehouders bij betrokken zijn. Het gaat eigenlijk, ik heb een hele uitgebreide brief geschreven aan het college, ik zal eventjes me nu beperken tot een paar punten. De behandeling van het cultuurbeleid wat we volgende week gaan hebben vinden wij als GroenLinks dat dat zeker doorgang moet vinden, waarbij we wel een knip willen maken over: hoe ga je dat precies inzetten als je niet weet wat er straks allemaal nog bestaat? Zoals mevrouw Landa het al noemde. Want er kunnen nogal wat organisaties omvallen, omdat ze nu gewoon geen inkomsten hebben. Daarom heb ik een aantal vragen gesteld aan het college, die sowieso een beetje betrokken zijn, net zoals het op het bedrijfsleven zijn. Op het moment dat je niet je huur kan betalen is daar enige coulance voor. Er zijn prestatieafspraken gemaakt, kunnen die bijvoorbeeld bevroren worden? Mevrouw Landa noemde een aantal dingen ten aanzien van evenementen: hoe ga je dat regelen? Er was ook een heel lijstje van vragen gesteld. Ik kan me voorstellen dat de wethouder nu zegt: die kan ik niet allemaal mondeling gaan beantwoorden. Ik hoop alleen wel dat daar zeker rekening mee gehouden wordt en dat daar in ieder geval schriftelijk op geantwoord wordt. Maar dat is eigenlijk de vraag aan het college.

De voorzitter: Dat zijn de vragen die zij al hebben gehad. Dus ik begrijp zojuist dat de heer Sleeking nog even in Bestuur en Middelen zit, maar hij kent de vragen. Ik neem aan dat hij zich ook daarop heeft voorbereid, maar dan weet in ieder geval de rest van de commissie wat de vragen zijn die bij hem liggen, wellicht dat de anderen ze even lezen op dit moment. Zodra hij hier aanhaakt dan krijg ik daar een signaaltje van en dan kan hij de vragen beantwoorden. Sorry, op dat moment had ik niet in de gaten dat hij niet aanhaakt was, maar inmiddels is wel de heer Heijkoop aanwezig in deze vergadering. Welkom, de heer Heijkoop. U bent er echt?

De heer Heijkoop: Dag voorzitter, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond, de heer Heijkoop. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Nijhof van Beter Voor Dordt, want die had een paar vragen aan u.

Mevrouw Nijhof: Verstaan jullie me allemaal? Want dat weet ik niet inmiddels niet meer. Dus ik hoop dat iedereen mij verstaat.

De voorzitter: Hoorbaar en zichtbaar.

Mevrouw Nijhof: Fijn. Ik heb al even geschakeld met mijnheer Heijkoop, dus hij weet wat de strekking van de vragen is. Wij hebben een drietal vragen. Wij maken ons zorgen over de zogenaamde – en dan gaat mijn '...' dus weg, ik probeerde hem voor te lezen – we maken ons zorgen over de zogenaamde bankhoppende daklozen, die niet in opvang kunnen of willen verblijven. Betreffende bankhoppende daklozen hebben geen andere keuze dan iedere keer te smeken of ze ergens mogen verblijven en hoppen dus echt van bank naar bank en van huis tot huis. We hebben natuurlijk eerder gesproken en er is ook een artikel over geschreven, over de dakloze Amin. We hebben in Nederland een verdubbeling van het aantal daklozen. Dat zijn niet alleen mensen die op straat slapen, maar veel zijn er onzichtbaar, omdat ze pogen binnen hun netwerk onderdak te blijven houden. Uit redelijk betrouwbare bron weet ik dat er in Dordrecht waarschijnlijk zo'n 150 jongeren op deze manier leven. Dat zijn dan jongeren, maar zijn ook ouderen die zo onder de radar blijven. Zij vormen als het gaat over het Coronavirus een gevaar met betrekking tot het verspreiden van het virus. Mensen melden dit niet, de mensen waarbij zij verblijven, omdat ze vaak bang zijn voor hun uitkering of aanslagen van belasting in verband met het '...'. Mijn vraag aan de portefeuillehouder is: heeft de portefeuillehouder er over nagedacht deze groep te bereiken? De tweede vraag is: ook verslaafden aan harddrugs vormen een mega-risico, door hun verslavingsgedrag en het zoeken naar drugs. Wij hopen eigenlijk dat er plannen zijn om bijvoorbeeld tot medicatieverstrekking over te gaan of verruimd gebruik te maken van ...

De heer ...: '...'

Mevrouw Nijhof: ... de GGZ door mensen op te nemen die een gevaar voor zichzelf of anderen vormen en dat ook in verband met het virus. Kunt u ons vertellen welke maatregelen daar misschien voor genomen gaan worden en of u daarover na heeft gedacht? Dan de derde vraag is, die gaat over kinderen: de achterblijvende kinderen in residentiële instellingen baren ons ernstig zorgen. Alle instanties nemen op dit moment aparte besluiten over dichtgaan of niet. Bezoekregelingen aan kinderen, of van kinderen aan ouders worden onderbroken of er wordt niet nagedacht over hoe nu verder. Gisterenavond, of een aantal avonden geleden hebben we het item in het nieuws gezien van het meisje wat op 's Heeren Loo woont, waarvan ze gewoon dan maar de medicatie verhoogd hebben, omdat het meisje anders gewoon niet met deze situatie kan omgaan. Maar er zitten momenteel ook vele kinderen in gesloten jeugdzorg, die geen kant op kunnen, ook uit onze regio. Wij vragen de portefeuillehouder hier ook voor te hebben en willen graag weten waar ouders zich toe moeten voegen om eventuele zorg te kunnen neerleggen. Nou, dat waren de vragen en nou ja, goed, ik zou er begrip voor hebben dat de portefeuillehouder niet tot in detail kan antwoorden op dit moment, maar misschien heeft die, nou ja, goed, iets wat die hierover kan zeggen.

De voorzitter: Het woord is aan de portefeuillehouder.

De heer Heijkoop: Even kijken hoor, ben ik al verstaanbaar?

De voorzitter: Zeker.

De heer Heijkoop: Ja, ik heb even meegeschreven. De vragen van mevrouw Nijhof, dat zijn eigenlijk vragen die al voor deze crisis speelden, zeker als het gaat over de daklozenproblematiek, maar eigenlijk ook de vragen, de laatste vraag die gaat over kinderen in residentiele voorzieningen. We kunnen wel stellen dat door de coronacrisis een aantal van deze vraagstukken echt nood zijn geworden, nog urgenter. We zijn nu waar het gaat over dakloze jongeren, is u bekend, wij lopen als gemeente mee met een pilot om alle dakloze jongeren van straat te krijgen. We zien wel dat dat in deze tijd nog weer even wat ingewikkelder is, omdat er door het corona-virus, dat heeft veel onrust veroorzaakt, naast de systeemp Problemen die mevrouw Nijhof terecht noemt, de kostendelenczorg en dergelijke. We zijn ook wel aan het kijken, die vraag hebben we ook wel aan het kabinet gesteld, namens een aantal gemeenten, om eens te bekijken of categoriaal kan worden omgegaan met die kostendelennorm, dus dat we daar wat eenvoudiger mensen de ruimte kunnen geven om nou ja, gewoon bij elkaar te verblijven zonder dat ze worden gekort in uitkering en dat is best wel een forse maatregel, maar daar wordt wel nu naar gekeken, of dat het kabinet daar eventueel wat meer ruimte in gegeven kan worden. hoe wij die mensen bereiken, hoe wij die jongeren bereiken, ja, dat doen we in nauwe samenspraak met het Leger des Heils, daar hebben we dagelijks contact mee, vanzelfsprekend, om die vanuit de vroeg signalering die jongeren te vinden. Tegelijkertijd was het ook een heel hardnekkig probleem, want die jongeren die hoppen inderdaad van bank naar bank, zijn ook niet altijd genegen om hulp te vragen, vinden het soms bedreigend, ze hebben vaak ook wel het een en ander meegemaakt om even, waarmee het vertrouwen in instanties ook wat is geschaad. Dus dat kost ons veel energie en we zijn nu ook nadrukkelijk bezig om de huidige concentratie van de opvang aan het Kromhout om dat nog terug te brengen, omdat het aantal mensen opnieuw worden, nou ja, wat daar verblijft is te veel, nog los van de problematiek die we enkele maanden terug hebben besproken en we zijn nu een aantal locaties in beeld aan het brengen. Dat doen we ook samen met De Hoop, maar we hebben ook contact gelegd met hotels, om te kijken of zij daarin kunnen helpen, nou ja, om de mensen van straat te halen en toch wel op een veilige manier te kunnen laten verblijven, omdat hoe het nu gaat, in alle grote steden hebben daar problemen mee, met name de Drechtsteden, die rondreizende jongeren, ja, dat zijn ook in kwestie haarden, kunnen dat zijn, we willen graag hen zelf beschermen, maar zeker ook de oudere en kwetsbare inwoners. Dat even in wat meer algemene termen. Waar het gaat over de kinderen in residentiele voorzieningen, dat, ja, dat zit vooral bij mijn collega Van der Linden. Wat wij wel doen, en daar hebben we ook al met de kinderopvangorganisaties over gesproken en dat doen wij ook al sinds vorige week, dat wij heel goed kijken naar de thuissituatie van kinderen, los van hun eventuele jeugdzorgproblematiek, er zijn ook kinderen in het speciaal onderwijs en ook kinderen met een medische indicatie, en we proberen daar wel ook de ouders te ontlasten. Daar maken nu al enkele tientallen kinderen gebruik van, dat gaat in nauwe samenspraak tussen de sociale wijkteams, de kinderopvangorganisaties, de gemeente en ook Veilig Thuis is daarbij aangesloten, omdat we het belangrijk vinden dat als er signalen zijn dat kinderen niet veilig zijn, dat er te veel spanning in een gezin ontstaat, dat kinderen dan in ieder geval ook opgevangen kunnen worden om zich veilig te houden, maar ook om ze toch wat structuur te bieden, want ja, goed, kinderen met gedragsproblemen of ander soort problemen waarbij de structuur heel belangrijk is, dus op die manier proberen wij daar ook het goede in te doen, maar het is heel veel tegelijk,

er speelt heel veel en we hebben vandaag ook in het college wel besproken, afgelopen vrijdag hebben jullie al een brief gestuurd, maar ik ga proberen om ook aankomende vrijdag of in ieder geval kort daarna u weer een update te sturen, waarin we ook dit soort ontwikkelingen meenemen. Mijn collega Van der Linden heeft daarin ook aangegeven dat hij heel nadrukkelijk ook jeugdzorg een belangrijke plek wil geven, dus dan kunnen we u inderdaad op die manier nader informeren. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ja, Nee, het, wat mij was het ...

De heer Heijkoop: Ik zie u niet, ik zie een M staan, maar.

De voorzitter: Nou kijk, ik kom heel even in beeld, hallo, volgens mij, ik kijk even mevrouw Nijhof, maar wel met ook de vraag om geen discussie, want het vragenrondje, dank u wel. Gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Gaat die het doen? Nou, er is natuurlijk ook een vraag, die heeft u eigenlijk helemaal niet geantwoord en dan gaat het over de kwestie rondom de mensen die geslaagd zijn en die nou ja, goed, zich onttrekken aan allerlei afspraken en wellicht van huis tot huis gaan zeg maar en de wellichte verruiming van de wet-verplichte GGZ, medicatiestrekking, dat soort zaken. Kunt u daar in ieder geval iets over zeggen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, niet direct in het kader van de GGZ. We zijn wel aan het kijken ook naar mensen die gebruiken, nou ja, om die ook op te vangen op in ieder geval andere plekken en ik kan ook niet al te veel vooruitlopen op oplossingen, maar we hebben daar ook met De Hoop over gesproken om te kijken of er alternatieve locaties denkbaar zijn waar we mensen kunnen ondersteunen, maar dat is echt allemaal nog heel prematuur en ik wil de vraag in de laatste bij de GGZ, ja, die wil ik dan eventjes opschrijven en dan, zal ik het anders meenemen in de brief dat die weer naar u toe wordt gestuurd, naar u en uw collega's in de raad, ik denk dat ik daarmee meer recht doe aan deze vraag, want ik kan die nu niet pasklaar beantwoorden.

De voorzitter: Ik zie geknik in de raad, dank u wel. Dan denk ik dat voor dit moment de vragen voldoende zijn beantwoord, mevrouw Nijhof? Dan dank ik de...

Mevrouw Nijhof: Ja, prima.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dank ik de wethouder en ik zie dat u, dat mevrouw Kruger ook een vraag heeft, gaat over dit onderwerp, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Jazeker gaat dat over dit onderwerp. Een hele korte vraag, 25 november is er een manifest gegeven, uitgereikt aan u, stop geweld tegen vrouwen, dat heeft onder andere te maken met huiselijk geweld. We lezen op dit moment dat er elders in het land het huiselijk geweld enorm toeneemt. Mijn vraag is, hoe is dat nu in

Dordrecht en de Drechtsteden en is er ruimte genoeg voor hulpverlening, ook voor deze groep die nu daarmee te maken heeft?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, er komen op dit moment nog geen extra meldingen binnen bij Veilig Thuis, maar ik ben daar niet gerust op. We zien toch in een aantal steden al ja, ook wel in de situatie dat mensen thuis moeten blijven, dat mensen op elkaars lip zitten, dan ligt het wel in de lijn der verwachting helaas dat daar ook meer onrust door zal ontstaan en dat daar ook excessen in de geweldssfeer, we zullen dat heel goed monitoren en ja, we vinden het ook belangrijk dat er toch wel goede plekken zijn om mensen veilig te houden op het moment dat het echt niet meer thuis gaat. We hebben het net over de kinderen gehad, maar dat gaat ook over huiselijke geweldssituaties waarin bijvoorbeeld een van de partners, de vrouw, wordt mishandeld. We hebben op dit moment nog geen signalen dat het niet goed loopt, maar we houden daar wel heel goed de vinger aan de pols om die reden die ik net al noemde.

Mevrouw Kruger: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat de vragen op deze punten door wethouder Heijkoop nu klaar zijn zeg maar. Dan dank ik de wethouder, blijf even bij deze vragen aangehaakt, en dan geef ik nu aan het woord aan de heer Sleeking. En de heer Sleeking, mevrouw Kruger heeft zojuist de vragen mondeling gesteld, u was hier helaas niet bij aanwezig, maar u heeft ze ook schriftelijk gekregen, en dat gaat over de coronacrisis in de relatie tot ja, de culturele sector, hoe daarmee om te gaan en dat soort zaken om te voorkomen dat ook deze organisaties omvallen om aan prestaties te moeten voldoen waar ze misschien we aan zouden kunnen voldoen. Mijn hele korte samenvatting, doet zeker onrecht aan alle vragen die mevrouw Kruger heeft gesteld, maar dan weet u in ieder geval in welke hoek we ze moeten zoeken. Ik geef nu het woord aan de heer Sleeking, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, wij delen vanzelfsprekend de zorg die ook spreekt over de vragen die mevrouw Kruger heeft gesteld. We zijn ook sinds vorige week al in gesprek en overleg met de betrokkenen uit de verschillende instellingen, omdat ze natuurlijk ook wel meteen signalen kregen van ja, ho stop, onze inkomsten staan stil. De kosten lopen door in verband met gemaakte afspraken. Ook vandaag hebben we een gezamenlijk overleg daarover gehad, ook om elkaar even bij te praten. Dat betreft natuurlijk bepaalde aspecten, als ik kijk naar de korte termijn is het hier en daar de zorg, hoe zit het met de soliditeitspositie als de inkomsten stop staan, dat is nu nog niet aan de orde, maar dat moeten we de komende weken wel blijven monitoren. In relatie daarmee kijken we ook naar mogelijke bevoorschotting van instellingen als het subsidierelaties betreft. In zijn algemeenheid wachten wij nog wel even op de richtlijnen die vanuit het Rijk naar de gemeente onderweg zijn, hebben wij vanuit de VNG vernomen, er komen zekere formats die de instellingen kunnen gebruiken om een beroep te doen op beschikbaar gestelde middelen, hoort u mij nog?

De voorzitter: Ja, ja, zeker.

De heer Sleeking: En dat verwachten wij dat deze week binnen komen, dus dan kunnen wij er daarna mee aan de slag, kunnen instellingen ermee aan de slag. Wij hebben wel ook de instellingen, dat geldt natuurlijk niet alleen maar voor de culturele instellingen, dat gaat ook over verenigingen op sportgebied, noem maar op, dat er een totale inventarisatie plaatsvindt van welke subsidierelatie sprake is, wat we daarmee kunnen doen, ook om prestatieafspraken die daarin zijn vastgelegd, gaan we die in de loop van de komende maanden vrijstellen of wachten we daar tot het eind van het jaar op? Ook in overleg met de accountant, dus dat zijn allemaal wel zaken waar nu aan wordt gewerkt. Ik moet wel zeggen dat mij ook uit het overleg, bijvoorbeeld met ToBe, Dordrechts Museum en Kunstmin al bleek dat men daar ook wel voortvarend te werk gaat. Ik heb begrepen dat bijvoorbeeld vanuit ToBe zo'n vijftig procent van de activiteiten nu digitaal kunnen plaatsvinden, dus dat tussen de cursisten en de onderwijsgevenden contacten zijn gelegd om bepaalde activiteiten in ieder geval ook voortgang te kunnen laten geven. Op die manier kijkt ook Kunstmin ernaar en ook het Dordrechts museum is aan het kijken hoe ze op een wat meer interactieve manier toch mensen kunnen laten blijven genieten van al het moois wat het museum te bieden heeft. De zorgen zijn natuurlijk echt aanwezig, als je kijkt naar het Dordrechts Museum, de voorbereiding van grote exposities, maar ook de verwachte belangstellenden voor de huidige exposities, die natuurlijk gewoon stil komen te vallen, dus daar is men ook zelf aan het kijken van wat kunnen we eventueel uitstellen of verlengen of kunnen we voor dit jaar zelfs schrappen, waardoor ook kosten bespaard kunnen worden, of welke activiteiten kunnen we naar volgend jaar gaan verplaatsen. Dus kortom, de zorgen van mevrouw Kruger worden onderkend door ons en we zijn en we blijven erover in gesprek met de vertegenwoordigers van onze culturele instellingen, met het doel om ze in ieder geval niet kopje onder te laten gaan, maar het wordt zorgen dat wij na deze crisis de zaken ook weer kunnen oppakken.

De voorzitter: Nou, helder, dank u wel. Mevrouw Kruger, is het voor nu voldoende antwoord op uw vragen?

Mevrouw Kruger: Ja, dank u voorzitter. Nou, meneer Sleeking, hartelijk dank voor al deze inspanningen. Het grote gedeelte van mijn vragen zijn inderdaad beantwoord, want het gaat natuurlijk om de continuïteit van kunst en cultuur, niet alleen voor nu, maar ook strakjes in de toekomst. Nog wel, maar misschien is dat niet uw portefeuille, dat wat bijvoorbeeld mevrouw Landa aangaf, evenementen die al voorbereiding hebben getroffen, uitgaven hebben gedaan, en noem alles maar op, wordt daar ook nog naar gekeken van om te zien of we deze tegemoet kunnen komen, of dat er andere regelingen kunnen getroffen worden? Dat is mijn vraag eigenlijk, maar dat is misschien voor de heer Burggraaf.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ook daarover hebben wij vanochtend, maar ook vorige week nog in het college besproken, dat zit voor een groot deel in de portefeuille van mijn collega Burggraaf, we hebben afgesproken dat ook daar inventarisatie plaatsvindt vanuit het evenementenbureau in afstemming met alle betrokkenen bij evenementen om te kijken hoe we daarmee omgaan. Voorlopig ligt alles tot 1 juni stil, maar je moet niet uitsluiten dat we toch nadere besluiten moeten nemen over evenementen die ook

daarna gepland zijn en die zich voorbereiding behoeven, dus ook daar kijken, wat kan worden uitgesteld of wat gaat helemaal geannuleerd worden. We zitten met een aantal grote evenementen, maar we zitten ook met een heel aantal wijkactiviteiten, die met name in de maanden mei en juni zijn gepland in het kader van achthonderd jaar stad. Ja, ook daarover zullen we op korte termijn echt besluiten moeten gaan nemen, gaan we het inderdaad uitstellen tot na de zomer of misschien zelfs in het volgende kalender jaar en dan begrijp ik de oproep van mevrouw Landa heel goed om ook te kijken naar het kostenaspect, om niet twee maal kosten in rekening te gaan brengen en om met name vanuit ons principe vanuit de nodige coulance te gaan handelen in de komende periode, want de waardering voor dit soort initiatieven is groot en ja, we willen vanzelfsprekend straks ook niet alles verloren laten gaan, dus we zullen ook echt een tandje bij moeten zetten om ervoor te zorgen dat we ook op dit vlak na deze crisis met volle kracht weer vooruit kunnen gaan.

Mevrouw Kruger: Ja, ja dank u wel, want dat is juist ook de verbinding, van we hebben het over evenementenhouders, maar ook over de culturele sector die juist op dit moment ja, de verbinding min of meer gevonden hadden en ja, dat komt nu allemaal op losse schroeven te staan, dus hartelijk dank voor al die aandachtspunten.

De heer Sleeking: Graag gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel mevrouw Kruger, dank u wel meneer Sleeking voor de beantwoording en u ook voor de vragen. Zijn er nog anderen die op dit moment vragen hebben voor het college? Ik zie en hoor niemand, dus dan ga ik ervan uit dat dat niet het geval is, dan sluit ik het punt de vragen aan het college vast en dan kom ik tot de nieuwe behandelvoorstellen.

6. Nieuwe behandelvoorstellen (behandelwensen vooraf per e-mail indienen)

De voorzitter: En daar is een inventarisatie gemaakt en ik ga ze niet allemaal een voor een doornemen, maar daar waar een afwijking van hetgeen voorgesteld of mogelijke afwijking van wat is voorgesteld, ga ik even op in. 6A, nou, dat was ook het voorstel, volgens mij is het een hamerstuk, dat blijft zo. Alle ribstukken komen naar de raad, maar de bijzonderheid is 6B, dat is de rib pilot vragen, sorry, ik herken de stem van de heer Van Verk, klopt dat?

De heer Van Verk: Dat klopt.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ik heb over de waardering van de Schenkeldijk een vraag, ik heb dat niet in de inventarisatie gedaan, omdat dat in de stroom van mailtjes uit het zicht is verdwenen, maar wij zouden de Schenkeldijk graag willen toespreken met de commissie, als er vragen zijn, een, wat is het oordeel over de hele gang van zaken rondom dit dossier, twee, hoe beoordeelt de raad de uitvoering van de eerder vastgestelde sportparkenvisie, drie, hoe beoordeelt de raad de uitvoering van de agenda van de stort, \.../, kunnen zij dat daar voldoende uitvoering aan gegeven is, vier, wat zijn

de totale kosten van dit dossier geweest, inclusief de externe adviezen en ambtelijke inzet? Dus de werkelijk gemaakte kosten en ons oordeel daarover? Vier vragen die ik graag zou willen bespreken met mijn collega's. Ik heb daar een mail over gestuurd ook zonet nog, en ik weet niet of daar bijval voor is?

De voorzitter: Dank u wel, nou, u heeft al, het is een raadsvoorstel, dus in dit geval heeft u nog twee andere partijen nodig die u hierin steunen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, wie is het, ik hoor iemand, maar.

Mevrouw Stolk: Margret.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, wij steunen dit voorstel van de heer Van Verk.

De voorzitter: Helder, en dan zie ik ook de heer Boersma, die het woord vraagt.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank. Ja, ik snap de redenering van de heer Van Verk, alleen mijn punt met het voorstel was, dat als je het voorstel leest dat eigenlijk wat concreet is, is zeg maar het werkbudget voor het hele '...' budget, klein budget voor de '...' is weg. Die vragen die de heer Van Verk heeft, daar wil ik ook graag over in debat, maar ik vind eigenlijk dat het voorstel zoals het er nu ligt onvoldoende biedt om dan met elkaar het debat, ik zou op de punten gewoon graag meer informatie willen en eigenlijk zitten we nog te wachten op een nieuwe visie vanuit het college, waarbij wat ons betreft het punt van '...'.

De voorzitter: Wilt u daarop reageren, meneer Van Verk?

De heer Van Verk: Nou, wat mag ik?

De voorzitter: Nou, ik vroeg me af of u daarop wil reageren, want de heer Boersma zegt van ja, ik vind het eigenlijk een stuk, nou, u zal misschien een andere aanleiding hebben om deze vragen die u heeft te bespreken en de heer Boersma stelt voor om de visie van de sportparken af te wachten, en daar dit dan in gebruiken. Nou, dat is wat ik de heer Boersma hoor zeggen.

De heer Van Verk: Ja, met die tussenstanden, dat het werkbudget wat hier gevraagd wordt, daar wil ik dan ook wel de zekerheid van hebben dat het voldoende is om uitvoering te geven aan de gewenste verplaatsingen zoals in het voorstel, zonder dat daar weer een hele hoop gezeur over bestaat. Dan kan ik meegaan met de heer Boersma.

De voorzitter: Helder.

De heer Boersma: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, meneer Boersma.

De heer Boersma: Ja, dan interpreteer ik het als een aanvulling dat dit dan gebruikt gaat worden als een soort precedent dat straks allemaal losse voorstelletjes komen om nog allemaal budgetjes uit het bedrag wat er nog is te halen zeg maar. Ik bedoel, ja, wel '...'.

De voorzitter: Ja, helder.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik ben bang dat dit een, wederom een budget is waar we dadelijk tegenaan gaan lopen dat er onvoldoende middelen zijn, weer een hoop gezeur gaat ontstaan en ik wil een keer dat hele dossier afgesloten zien. En eigenlijk opnieuw een budget vaststellen waarvoor de VVD bedankt en aanvaardt, want daar gaat het om, hun zaken kunnen regelen en ik weet niet of dit voldoende is.

De voorzitter: Ja, helder. Ik ga nog even naar de heer Burakçin, want...

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, mevrouw Stolk, eerst de heer Burakçin, die had eerder een vraag en dan kom ik bij u mevrouw Stolk. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou ja, wij wilden eigenlijk de woorden van de heer Van Verk volledig ondersteunen, dus wij willen graag dit in ieder geval wel bespreken, zoals de vragen die door de heer Van Verk gesteld zijn. Het zijn allemaal legitieme vragen die we graag toch in de raad willen bespreken.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter. Waar ik wel een beetje voor wil waken, want ik wil dit ook wel bespreken, alleen ik vind niet dat we het moeten stagneren, het proces, dus ik wil wel dat er tempo gemaakt wordt met Schenkeldijk en met Movado en dat wil ik proberen wel even los te trekken van elkaar. Er zijn wel politieke vragen gesteld en ik begrijp wat de heer Van Verk zegt hoor, over het budget, maar laten we het proces wat nu in gang gezet is niet vertragen, daar wil ik wel voor waken, als u begrijpt wat ik bedoel.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Als ik daarop mag reageren, ik deel de opvatting van mevrouw Stolk, we moeten de zaken niet gaan vertragen, dus in die zin wil ik zeker met haar meegaan en ook met de heer Boersma meegaan, los van het feit dat ik de politieke vragen die gesteld zijn wel beantwoord wil zien, maar dat zou bij de sportparken kunnen gebeuren, dat is een. Twee, ik wil niet opnieuw een discussie in de raad krijgen over het budget, dus ik wil de zeker. Niet een keer, maar twee keer honderd procent zekerheid van de wethouder dat het gevraagde budget, dat is nu nog een werkbudget, maar dat het budget, dat dat dadelijk afdoende is. Dus ik zou haast willen zeggen, laten we de

wethouder vragen om in een extra memo aan te geven dat wat nu gevraagd wordt op dit moment voldoende is en dat er zorg wordt gedragen voor een goede, fatsoenlijke uitvoering van de voorgenomen verplaatsing.

De voorzitter: Begrijp ik het goed dat u zegt, dan hoeft het wat mij betreft niet besproken te worden, of zegt u, ik wacht eerst die memo af, en die wil ik dan bespreken?

De heer Van Verk: Dan betekent het, we hebben vooralsnog nog geen raadsvergadering in de planning staan, dat betekent dus dat de wethouder eerst een memo moet sturen, dan kunnen we daar een besluit over nemen. Want anders zitten we in de situatie dat als het niet voldoende is, we over een halfjaar te horen krijgen van ja, we hadden dit bedrag afgesproken, dus, daar wil ik voor waken.

De voorzitter: Oké, dan vragen wij via de griffier dit stuk als zodanig, zou dan eigenlijk aangehouden moeten worden voor het raadsvoorstel met het verzoek aan de wethouder om op kortst mogelijke termijn een memo te sturen waarin hij antwoord geeft op de volgende vraag, en dan probeer ik een samenvatting te geven van wat u, meneer Van Verk, heeft gevraagd en wat de heer Boersma heeft aangegeven, waar hij ook instemmend op knikte. Een is, absolute zekerheid, dat bedrag is, daar moet wat aan gebeuren, dat we daar geen gedoe over krijgen in de raad en dat we nog een keer extra kosten en nog een keer kosten, daarom wilt u absolute zekerheid over hebben, dat zou in vet onderstreept moeten neerzetten, dit is het nieuwe mogelijk maken en daar zetten alle verenigingen de handtekening bij wijze van spreken onder, dat is een. Twee is, wat de heer Boersma zei, en wat u als ik het goed gezien heb ook op knikte en misschien ook mevrouw Stolk, is misschien van dit is geen precedent, maar we hebben ook dan visies, want dan hebben we nog een aantal vragen, zoals u zojuist heeft geformuleerd niet nader aan de orde. Zijn er, ik hoor de heer Van Verk zeggen, de heer Kolk, de heer Boersma, mevrouw Stolk en meneer Burakçin, kunt u hier even heel kort op reageren of u hiermee in kan stemmen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, met dien verstande dat er geen vertraging komt op het dossier.

De voorzitter: Ja, dat is bijna onmogelijk, want als het raadsvoorstel, nou ja, goed, dan moet er eerst nog een raad komen die hier een klap op geeft, anders kom je toch niet verder, dus daar zit het al wel een beetje, omdat je er al iets extra's aan, wordt de kans op extra vertraging, maar die moeten we dan maar denk ik voor lief hebben. Je kunt niet het ene willen en zonder enig risico op vertraging, daar zult u dan een keuze in moeten maken.

Mevrouw Stolk: Ja, kijk, ik snap de politieke vragen ook, want die ondersteunen wij helemaal en daar moet een keer een antwoord op komen, maar ik wil niet dat het

proces vertraagd wordt, dus als ik dan een keuze moet maken, dan ga ik, ik wil wel dat er tempo gemaakt wordt, want die clubs zitten al te lang wat ons betreft in onzekerheid.

De heer Van Verk: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: '...' er niets kan gebeuren in dit land. Ik neem aan dat de wethouder met zijn ambtenaren thuis kunnen werken in staat is om voor die datum, zelfs ver voor die datum, een antwoord moet kunnen geven op de vraag of dit budget voldoende is om uitvoering te geven aan hetgeen wat we willen.

Mevrouw Stolk: Ja, ik snap wat je, ik snap wat u zegt meneer Van Verk, daar kan ik wel in meegaan.

De heer Van Verk: Oké.

De voorzitter: Oké, dan zijn we klaar. Meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, we kunnen ermee instemmen met dien verstande dat ook de politieke vragen ook beantwoord worden, dus ja, we kunnen ermee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, ik kan er ook mee instemmen en ik denk ook dat de twee vragen die ik heb gevraagd, dat daar vrij snel een antwoord op gegeven kan worden.

De voorzitter: Helder, lijkt mij ook, maar ik ben ook maar een simpele commissievoorzitter, dus ik weet niet hoeveel moeite dat kost om zo'n memo te typen. Maar het verzoek is helder, het wordt doorgegeven aan de wethouder. De wethouder, denk ik dat hij er ook wel baat bij heeft dat zo snel mogelijk hier stappen in worden gezet, dus dat daar niet te lang, dat dat sowieso wel gemeenschappelijk is. We geven het zo door, dit raadsvoorstel houden we even aan, in afwachting van dat memo en als het goed is hoeft dat helemaal geen vertraging te betekenen. Akkoord, dan hebben we dat als zodanig besloten. Nou, mochten er nog andere dingen niet genoemd zijn, dan horen we het wel, maar dan komt dit nog bij dit pilot vraagverheldering, dat is 6B, het verzoek was om dat mee te nemen naar de themabijeenkomst in sociaal domein. Ik ga ervan uit dat niemand daar problemen mee heeft, nee. Dan 6E, dus ik sla wat vragen over, proces voor Krommedijk, daar was bij de inventarisatie vanochtend, we zijn nu met tien fracties daarin aanwezig nog steeds tien, ja, dus zo meteen dat als u rib, als we deze rib bespreken, dat betekent dat we zes fracties moeten hebben die voor zijn. Vanochtend waren dat CDA, VSP en GroenLinks. Dat is dus niet voldoende voor bespreking van de raadsinformatiebrief. Maar misschien dat er sinds vanochtend wat veranderd is, dus ik zou graag horen hoe andere partijen die net nog niet genoemd zijn, zeggen van ja ik wil toch ook dit bespreken.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Ook wij willen het feitenrelaas bespreken.

De voorzitter: PvdA, dan zijn er al vier. Anderen nog? Ik zie wel de heer Tiebosch.

De heer Van Verk: Ik denk dat een van mijn collega's dat...

De voorzitter: Meneer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Wij steunen dat ook.

De voorzitter: Oké, nou, D66, en dan zag ik de heer Burakçin zijn knopje opflikkeren.

De heer Burakçin: Nou, dat is een foutje denk ik, want wij hadden hem al gesteund.

De voorzitter: Ja toch? Maar gewoon voor de zekerheid, ja. Dan zitten we op vijf partijen die dit voorstel steunen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor mevrouw Stolk, ja.

Mevrouw Stolk: Ik weet niet of nog meer partijen dit gaan steunen? Maar als we nu op vijf zitten, dat is niet de helft plus een en aangezien er wat minder partijen aanwezig zijn, deze commissie, de commissie sociaal heeft unaniem gevraagd om dit feitenrelaas, vanuit de VSP vinden wij dit geen feitenrelaas, maar meer een memo, dus als we niet vijf plus een hebben, zou ik toch aan de commissie willen vragen om dit aan te houden tot de eerstvolgende commissievergadering.

De voorzitter: Nou, ik moet u daar toch een presidium in de raad worden vastgesteld hoe we dit doen en dat de hele commissie gevraagd heeft om een feitenrelaas zal zeker zo zijn, dus misschien is een meerderheid van de commissie tevreden met het feitenrelaas, dus willen ze het daarom niet agenderen, ik weet het ook niet, maar ik hou mij maar even aan het reglement van orde en o, Bastiaan heeft ook graag het woord. Meneer van Gewoon Dordt, Beusekom, ja.

De heer Van Beusekom: Ja, bedankt. Ik was wat aan de late kant, maar Gewoon Dordt stemt ook het feitenrelaas besproken.

De voorzitter: Nou, daarmee hebben we de zes man bereikt, dan is er voldaan aan het reglement van orde en dan wordt dit punt besproken in de commissie en dan is even de vraag, waarom we dit eigenlijk gaan bespreken. Misschien wil meneer Van Beusekom toch gelijk verder.

De heer Van Beusekom: Ik laat dit even aan meneer Van Verk.

De voorzitter: Meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik heb nog wel een politieke vraag, die is, of de geleverde informatie voldoet aan de door de raad gevraagde informatie en hoe de raad de handen en wanden van het college politiek beoordeelt. Dus, is de informatie voldoende en correct, ik hoor mevrouw Margret, mevrouw Stolk al zeggen dat ze het toch als een soort van memo ziet, ik deel die opvatting, ik mis ook een aantal zaken, waarvan we wel kennis hebben dat ze gebeurd zijn, dus ik vind het een feitenrelaas dat misschien wel onvoldoende is, maar wellicht dat de wethouder dan kan toelichten. En ik vind dat op basis van het feitenrelaas zou je tot een politieke orde moeten komen over de handen en wanden van het college van het college, dan wel de wethouder '...dijk voor wat betreft wat daar allemaal gebeurd is of juist niet gebeurd is.

De voorzitter: Goed, dat is in ieder geval de vraag die in de commissie aan de orde is, die zal nu als eerste besproken worden, is de informatie voldoende en correct? En of u dan een politiek oordeel daaraan hangt, dat is daarna misschien aan de orde. Dan hebben we dat als zodanig genoteerd. Dan was dat de Krommedijk, hé, wat gebeurt er? Nieuwsbericht? Overige stukken conform advies heb ik van de griffier. Nog een bijzonderheid, dat is 6L, dat is agenderingsvoorstel van weer CDA, meneer Schalken van Beter voor Dordt, om de portiermaker van het museum 1940-1945 uit te nodigen en dat wordt gehonoreerd staat hier.

De heer Van Verk: Wordt dat gehonoreerd of hebben we daar nog iets over te zeggen?

De voorzitter: Nou ja, ik heb hier staan wordt gehonoreerd, maar...

De heer Coenen: Op basis van dat er geen reacties kwamen, wordt het gehonoreerd.

De voorzitter: Oké, op basis van dat het feit dat er geen reacties kwamen, dus dat is dezelfde mail van vanochtend, wordt dat gehonoreerd.

De heer Van Verk: Nou, laat ik dan zeggen dat ik er in ieder geval geen behoefte aan heb, niet als een presentatie toch opgelezen wordt en ook niet aan een portiermaker die komt vertellen wat ze doet, daar kunnen we zelf initiatieven toe nemen om dat te gaan bekijken, dus wat mij betreft is het zonde van de tijd, zeker in deze tijden met een gehandicapt vergaderen en dadelijk bomvolle agenda's.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Kruger was dat, hoor ik dat goed? Nee, mevrouw Stolk, ja, mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, ja ik sluit me daarbij aan.

De voorzitter: Anderen die zich aansluiten bij mevrouw Stolk en de heer Van Verk dan kan het zijn dat het voorstel niet gehonoreerd wordt?

De heer Burakçin: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, wie is dat?

De heer Burakçin: GroenLinks.

De voorzitter: Ja, de heer Burakçin, gaat uw gang.

De heer Burakçin: Wij kunnen ons ook aansluiten bij de heer Van Verk, dus wat ons betreft hoeft dat ook niet.

De heer Coenen: Kwaak wil het woord.

De voorzitter: Oké, helder. Dan heb ik nog meer partijen die het niet zien zitten, zijn er nog andere partijen die het niet zien zitten?

De heer Coenen: Kwaak wil het woord.

De voorzitter: Meneer Kwaak?

De heer Kwaak: Wij zien geen enige reden of waarden om die te spreken.

De voorzitter: Oké, nou, we hebben nog een partij nodig om het zo maar te zeggen niet te bespreken, of, ja, toch?

De heer Coenen: Ja, zes zijn nu voor.

De voorzitter: Zes zijn nu voor en vier zijn tegen, dus het is nog steeds op de agenda. En als niet snel iemand zegt van nee ik hoef het ook niet te bespreken, dan blijft het op de agenda staan. Nou, dan kan, o, mevrouw Jager, op de valreep, het is net een veiling.

Mevrouw Jager: Ik moest er even over nadenken, maar voor mij hoeft het ook niet op het moment.

De voorzitter: Oké, nou, dan gaan we het museum 1940-1945 vragen of ze datgeen wat ze in een kwartier willen maken wat ze kwijt willen, dat misschien schriftelijk kunnen inbrengen op de een of andere manier. Dan is er niet voldoende steun voor het voorstel constateer ik en dan gaat het dus niet op de agenda.

7. Agenda's komende vergaderingen maart en april 2020

De voorzitter: Goed, dan zijn dat de behandelvoorstellen en dan kom ik inmiddels bij de toch wel gewijzigde agenda en ik moet zeggen, ik heb niet helemaal precies bijgehouden, maar ik hoop de griffier wel. Neem jij het woord even, Daniël?

De heer Coenen: Nou, het belangrijkste is volgende week, net als wat je hier ziet, laten we dat even vaststellen, hier.

De voorzitter: Volgende week, dat is belangrijkste voor nu. Dan hebben we het over het keurnota debat. De themabespreking jeugd, een voorstel van de wethouder, dat is op 18 februari besproken en dan hebben we nog een stukje agendadeel voor de behandelvoorstellen. En de rest volgt.

De heer Coenen: Ja, er is volgende week een nieuw voorstel voor de andere stukken.

De voorzitter: Ja, meneer Van Verk.

De heer Van Verk: De avond over de jeugd, hebben we daar dan, nee, laat ik het goed formuleren, is er voldoende tijd voor beide voorstellen?


De voorzitter: Ja, het ligt eraan hoeveel tijd u gaat gebruiken bij beide voorstellen. Als u het kort en bondig houdt, wel.

De heer Van Verk: Ik weet niet precies wat de wethouder Jeugd allemaal aan de commissie wil voorleggen, maar er zouden een paar voorstellen bij kunnen zitten, die wel enige aandacht vragen.

De voorzitter: De inschatting...

De heer Van Verk: Natuur, daar is heel hard aan gewerkt door een aantal mensen, wellicht dat dat ook wel de nodige aandacht vraagt, we willen recht doen aan hetgeen wat gebeurd is. Dus ik weet niet of die combinatie nou zo gelukkig is.

De voorzitter: Ja, daar heeft u op zich een punt. De wethouder Jeugd die heeft aangegeven dat hij aan een uur voldoende zou hebben. Nou, als we even uitgaan van tweeënehalf uur, of drie uur op een avond, dan houden we, nou ja, nog twee uur voor de rest nodig hebben, tenzij het door de wethouder verkeerd is ingeschat, dan gaat het misschien wel heel erg knellen. Maar ik merk aan u dat u daar ernstige twijfels over heeft toch wel.

De heer Van Verk: Nou ja, nogmaals, ik weet niet wat de wethouder Jeugd ons allemaal voor wil schotelen, maar er speelt op dit moment nogal wat waar wellicht aandacht voor moet zijn, maar het kan best zijn dat dat ook niet de grote, zware onderwerpen zijn, ik weet het gewoon niet uit mijn hoofd, je kan hier gewoon niet op het RIS kijken of, '...'.


De heer Coenen: Ja, Rik zegt dat hij een uur nodig heeft, genoeg heeft, dus.

De voorzitter: Oké, nou, we zullen, uw zorg is principe gedeeld, ook aan de wethouder meegeven en dan gaan we ons woord houden dat hij ervoor zorgt dat het in een uur klaar is, dat hij alleen verantwoordelijk is dat ook in een uur het gesprek heeft kunnen plaatsvinden met de commissie, dus dat het ook aan hem is om te zorgen dat niet de meest ingewikkelde onderwerpen dan op tafel liggen, maar dat hij daar een ander moment voor kiest als dat aan de orde is. Ik weet ook niet, wij weten ook niet, ja, wij weten ook niet wat hij op tafel wil leggen, maar hij heeft aangegeven dat een uur, en dat is ook iets wat we willen meegeven, dat hij daar ernstig rekening mee moet houden, omdat er ook een belangrijk onderwerp als natuur op de agenda staat.

De heer Van Verk: Ja, maar laten we dan de afspraak maken dat als de wethouder '...', dat we dan zeggen, dan hebben we die avond geen jeugd, dan moeten we dat verplaatsen naar wat mij betreft de avond van de raadsvergadering, die gaan we volgens mij wel gebruiken, nou, die is vrijgefallen, en moet daar ook ruimte voor zijn, want de wethouder Jeugd heeft ook weer te maken met een gemeenschappelijke regeling.

De voorzitter: Ja, thanks. We gaan diep in zijn ogen kijken en mocht hij zeggen van ja, het was toch te enthousiast, dan gaan we kijken naar een andere oplossing zoals u die aanreikt, wellicht een hele verstandige om dat op die manier op te lossen en bovendien, zeg maar, ik weet niet hoe het u bevalt allemaal, maar het kost ook wel meer energie om online te vergaderen, dan hier in de zaal zitten met zijn allen, dus we moeten ook een beetje rekening houden met het dossier om het zo maar te zeggen. We gaan het op die manier gaan we het doen, we kijken hem diep in de ogen, als hij zegt echt in een uur echt klaar, dan hebben we nog ruim de tijd, dan doen we het, zegt hij nee, ja, als je me zo diep in de ogen kijkt, dan is dat toch maar niet, dan pakken we een andere keer. Akkoord? Iemand daar bezwaar tegen, tegen deze oplossing? Niet.

9. Overzicht stand van zaken Moties

10. Overzicht stand van zaken Toezeggingen

De voorzitter: Dan kom ik bij de stand van zaken rondom de toezegging, daar zijn geen opmerkingen over binnengekomen, dus ik ga ervan uit dat dat afgerond kan worden, althans dat we hem houden zoals het is. Akkoord.

11. Rondvraag

De voorzitter: Dan kom ik bij de rondvraag, zijn er mensen voor de rondvraag?

De heer Boersma: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ja, meneer Van Verk, nee, meneer Boersma, ja, sorry.

De heer Boersma: Ja, dank u wel, ja, een opmerking, wel even mijn waardering uitspreken voor alle voorbereidingen voor deze vergadering, het was best wel spannend natuurlijk, dus dank aan de griffier en alle mensen die hieraan meegewerkt hebben en ook mijn compliment aan u als voorzitter, want ik vind dat u het allemaal in goede banen heeft geleid, terwijl het allemaal heel nieuw is en spannend, dus dank.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Stolk volgens mij, klopt dat?

Mevrouw Stolk: Ik sluit me daar volledig bij aan.

De voorzitter: Nou, wij, de griffier en ik danken u zeer voor deze complimenten en ik dank u ook mede namens de griffier voor de manier waarop u aan deze vergadering heeft deelgenomen, want het ligt niet alleen aan de griffier, maar helemaal niet aan de voorzitter, maar we moeten het met elkaar doen en volgens mij mogen we met trots als de eerste gemeente die op deze manier vergaderd heeft, op deze avond in ieder geval terugkijken, dus dat hebben we met mekaar gedaan, dank u wel.

12.Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik volgens mij tot, even kijken, de sluiting, niemand meer het woord te voeren? Niemand, dan wens ik u allen een hele fijne avond, blijf vooral gezond, houd je aan de regels zoals dat gisteren tot ons is gekomen en vooral niet naar het strand met zijn allen, dus gewoon goed alles in acht nemen. Dank u wel en ik dank nogmaals de insprekers voor zover nog aanwezig voor hun inbreng en alle luisteraars die hebben meegeluisterd, ik dank hen ook voor hen aanwezigheid. Ik wens u een fijne avond, tot ziens.

Niet behandeld

13.Vaststellen besluitenlijst adviescommissie d.d. 18 februari 2020