

Dordrecht, 7 oktober 2019

Vragen ex artikel 40 Regelement van Orde

Betreft: Nadere informatie n.a.v. raadsvoorstel optimalisatietraject Sportboulevard

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Dordrecht

Geacht college,

In de raadsvergadering van 24 september jl. is op ons verzoek het agendapunt met raadsvoorstel 'Vaststellen Optimalisatietraject Sportboulevard' van de agenda afgevoerd met als argumentatie dat het betreffende voorstel niet besluitrijp achten i.v.m. nog ontbrekende informatie en is besloten dit raadsvoorstel terug te verwijzen naar de commissie ter nadere bespreking.

In de commissie Sociaal van 2 oktober jl. kwam het raadsvoorstel derhalve weer aan de orde bij het agendadeel Nieuwe behandelvoorstellen. Bij de bespreking hoe dit dossier verder te behandelen gaf het college bij monde van wethouder Stam aan niet met extra informatie te zullen komen.

Vandaar dat wij bij deze de gewenste informatie vragen via een artikel 40 RvO procedure:
Onze vragen zijn:

CONTRACTUEEL

1. Wat staat er precies in de oorspronkelijke huur- en exploitatieovereenkomst over welke exploitatielasten ten laste van de gemeente Dordrecht komen en welke ten laste van Optisport?
2. Wij verzoeken u om een kopie van de integrale tekst van deze oorspronkelijke overeenkomst (dd. 29-5-2009) en in het antwoord op bovenstaande vraag een verwijzing naar de betreffende passage(s).
3. Tot welke voor rekening van de gemeente Dordrecht c.q. Optisport komende onderhoudsuitgaven heeft dat (per jaar) geleid de afgelopen 10 jaar?
4. Wat verandert de voorgestelde allonge (=aanvullende overeenkomst met bijbehorende demarcatieoverzicht) aan deze lastenverdeling?
5. Wij verzoeken u gedetailleerd in beeld te brengen wat zowel de inhoudelijke als financiële consequenties zijn van de allonge.
6. Wat is het verband is tussen de inhoud van de allonge en de gevraagde extra dotatie van € 400.000 per jaar.

PROCES

7. Waarom vindt u de inhoud en consequenties van de allonge van zodanig weinig politiek belang dat u consultatie van de gemeenteraad vooraf daarover heeft nagelaten?
8. Waarom bent u afgeweken bent van de toezegging uit 2017 (zie RIS 1977839) een voorstel voor het aanpassen van de huur- en exploitatieovereenkomst met Optisport aan de Raad voor te leggen.
9. Sinds welke datum bent u met Optisport in gesprek over gewenste aanpassingen in de huur- en exploitatieovereenkomst die tot de allonge hebben geleid?
10. Is de allonge reeds ondertekend? Zo ja, wanneer en door wie?
11. In de evaluatie van de Sportboulevard (RIS 1977839), waarover de raad eind 2017 is geïnformeerd, wordt de raad geïnformeerd dat:

- uitgangspunt is dat de financiële gevolgen voor de gemeente zeer beperkt zullen zijn,
 - we verwachten een beperkt aantal contract aanpassingen,
 - voorzien wordt dat vervolgvorstellen aan de raad zullen worden voorgelegd
- Wat is er in de twee jaar daarna gebeurd waardoor geen van deze drie uitlatingen waarheid is geworden? Hoe beschouwt u deze procesgang?

INHOUDELIJKE en FINANCIËLE SCENARIO'S

In het nu voorliggend raadsvoorstel schrijft u dat de door Optisport en de gemeente tijdens het evaluatietraject in 2017 nieuw geformuleerde behoeftes, ideeën en ambities om de organisatie en samenwerking te optimaliseren hebben geleid tot een optimalisatietraject gedurende eind 2017 en 2018.

Tevens schrijft u dat de voorgestelde herinrichting van de gezamenlijke organisatie Sportboulevard en het opstellen van een nieuwe samenwerkingsovereenkomst (wij nemen aan dat hiermee de allonge wordt bedoeld?) hier onderdeel van uit maken.

12. Welke andere mogelijkheden zijn gedurende deze periode onderzocht naast het met € 400.000 per jaar ophogen van het onderhoudsbudget, zoals dat nu aan de raad wordt voorgesteld?
13. Welke aandachtsgebieden c.q. concrete verbetermaatregelen maken nog meer onderdeel uitmaken van het optimalisatietraject?
Refererend aan dossier RIS1977839 zijn we ondermeer benieuwd naar de onderwerpen horeca, het vergroten van het aantal individuele sporters en bezoekers, de (kinder-)speelhal en het toevoegen van een waterglijbaan.
14. Wanneer ontvangt de raad de toegezegde voorstellen over de bij vraag 13 genoemde onderwerpen?
15. Is deze opsomming nog actueel, of zijn er intussen ook andere aandachtsgebieden in scope?
16. Wat is de eventuele financiële impact daarvan?
17. Uit welke middelen wordt dat dan gefinancierd?
18. Mochten bovenstaande investeringen leiden tot hogere inkomsten, profiteert de gemeente Dordrecht daar dan financieel van?
19. Waarom wordt om een dotatie o.b.v. het volledige in het MJOP berekende bedrag gevraagd en wordt niet, zoals in andere dossiers, met 80% van dat bedrag volstaan?
20. Wat zijn bij benadering de kosten van het afkopen c.q. openbreken van de overeenkomst met Optisport?
21. Zijn er met Optisport gesprekken gevoerd over het (anders dan ophogen van het gemeentelijk onderhoudsbudget) openbreken van de exploitatieovereenkomst c.q. fundamenteel anders construeren van het model van baten en lasten verdeling?
22. Zo ja, tot welke beargumenteerd inzicht en conclusie leidde dat?

Hoogachtend,
Namens de CDA-fractie,

Arine van der Ham