

Mijn naam is Jan-Gerd van Senden

Ik ben oprichter van Stille Wind Energie en tevens bewoner van een huis in Kort Ambacht.

Stille Wind Energie staat voor het opwekken van windenergie zonder overlast.

De gemeente Dordrecht en de Provincie hebben een knap staaltje werk verricht.

Ze hebben op Krabbegors een locatie gevonden om een kleine windturbine in te passen. Een kleine windturbine. Hij kan geen twee meter hoger zijn, of de bladen kunnen geen twee meter langer worden, want dan past hij niet meer, teveel overlast volgens de theorie. En als je gevoeliger bent dan de norm, die overigens in Nederland veel lager is dan in omliggende landen, dan heb je er last van.

Een locatie die niet onomstreden is als we de reacties in de krant, het aantal zienswijzen en het aantal insprekers kijken.

Als ik de krant citeer, dan willen de omliggende bedrijven deze windturbine niet omdat ze dan teveel in hun mogelijkheden en bedrijfsvoering beperkt of gehinderd worden. Dit staat verdere uitbreiding in de weg of kan zelfs tot vertrek leiden.

Het Havenbedrijf, meestal een voorstander van windturbines, wil hem niet op deze plaats, omdat het de ontwikkelingen te veel beperkt. Rijkswaterstaat wil hem daar niet, vanwege de veiligheid.

De bewoners van Zwijndrecht willen hem niet, omdat hij dicht bij hun huizen staat en geluid over water draagt, zodat zij nog meer geluidsoverlast gaan krijgen, bovenop alle geluid dat er al is. Of is het zoals één van de raadsleden zei in de vorige debatten voor de Verklaring Van Geen Bezwaar: *'Er is toch al te veel geluid dus wat extra merken ze niet'*. Is dat sociaal beleid? Kijk hoe het uitgewerkt heeft in andere gemeentes met water tussen de windturbines en de woonwijken.

Deze windturbine is klein. Zo klein dat in vele andere locaties de ontwikkelaar heeft aangegeven dat zo'n windturbine te klein is om rendabel te zijn. Wat maakt hem hier wel rendabel? Bovendien staat hij op vervuilde grond, dus daar komen ook nog saneringskosten bij.

Er zijn vele locaties binnen Dordrecht afgevallen in het verleden. Meestal omdat er nog te vestigen bedrijven niet bij een windturbine willen vestigen, of omdat projectontwikkelaars niet bij een windturbine willen ontwikkelen. Hier is er sprake van gevestigde bedrijven en woningen. Wat maakt deze burgers en bedrijven anders? Dat ze er al zitten en dus moeilijk weg kunnen? Als dat het geval is, is dat een gebied waar je alleen heengaat als je nergens anders heen kan. Ben je vogelvrij zodra je je in deze gemeente ergens gevestigd hebt?

De omliggende bedrijven worden beperkt in hun mogelijkheden of dreigen te vertrekken. Wat zijn de gevolgen hiervoor voor de gemeente Dordrecht in werkgelegenheid en potentiële werkgelegenheid en voor de gemeentekas in belastingopbrengsten? De gemeente is, via haar aandeel in ECD en haar aandeel in HVC, naar ik snel heb uitgerekend voor ca 1/3 deel eigenaar van deze windturbine. Toch kent zij de business case niet. Kent u de business case?

Is de businesscase van deze windturbine hier zo goed, dat ondanks dat hij volgens andere ontwikkelaars te klein is, ondanks dat er een extra grondsanering moet komen, ondanks dat hij een serieuze bedreiging is voor de mogelijkheden van de omliggende bedrijven, en ondanks dat de bewoners aan de overkant massaal voor hun hun leefklimaat vrezen, dit toch een aanwinst is voor de gemeente? Mijn vraag is dan ook of de gemeente een totale business case gemaakt heeft voor deze windturbine inclusief alle neveneffecten. Als we naar andere projecten kijken wordt dit een verliesgevend project, of liegen alle die andere ontwikkelaars, om maar groter en groter te kunnen. Is

dit een winstgevend project? Ook nog als we de maatschappelijke impact op de bedrijven en de buurgemeente in ogenschouw nemen? Of is het een symbool waarin de provincie en de gemeente burgers en bedrijven iets duidelijk willen maken? Wie draait er dan op voor de kosten? De gemeente, en daarmee de burgers?

Maakt deze ene windturbine straks winst voor de energietransitie? Gaan we hier een symbool met veel weerstand neerzetten? Daarmee brengen we de volgende stappen van de energietransitie eerder verder weg, dan dichterbij.

Geachte leden van de Raad, ik vraag u goed te overwegen waar de belangen liggen. Naast de energietransitie heeft u ook de taak de belangen van de burgers en bedrijven te beschermen. Is deze kleine stap, nog geen 2% van de energiebehoefte het waard, zoveel kosten te maken en zoveel burgers en bedrijven zich tegen u doen keren? De energietransitie kan op twee wijzen, samen in harmonie met de omliggende burgers en bedrijven, of door hen iets op te dringen waar ze last van hebben, dat laatste verlaagt het leefklimaat, en vertraagd uiteindelijk de energietransitie

Het is aan u om de weg naar de energietransitie en de invloed daarvan op het leefklimaat te bepalen.

Ik dank u voor uw aandacht en hoop dat u een weloverwogen wijze beslissing zult nemen.