

Bijlage 2: Nota van reactie zienswijzen op begrotingswijziging SOJ 2018 en meerjarenperspectief

Door het algemeen bestuur zijn zienswijzen aan de 17 deelnemende raden gevraagd op de begrotingswijziging SOJ 2018. De zienswijzen en de reactie op deze zienswijzen treft u per gemeente aan in deze nota van reactie.

Gemeenten hebben naast de reactie op de voorgenomen begrotingswijziging ook een reactie gegeven op het meerjarenperspectief. Zie onderstaand een paar andere hoofdpunten die in verschillende zienswijzen ten aanzien van het meerjarenperspectief naar voren komen:

- Spanning tussen doelstelling rijksbijdrage – geen kind tussen wal en schip
- Constructief-kritisch ten aanzien van kostendaling/ambities.
- Op zoek naar mogelijkheden ontschotting 3D (relatie tot financiële solidariteit)
- De beweging naar de voorkant wordt breed gedeeld.
- Geld naar voren (zoektocht naar hoeveel, naar wie en welke risico's zijn acceptabel?)
- Relatie regio en lokaal en hoe geef je dit goed vorm?
- Hoe betrekken en communiceren we als AB + SOJ + individuele gemeenten naar de raden en vice versa.

Alle gemeenteraden steunen de richting (transformatie door te bewegen naar voren) van het meerjarenperspectief, maar er wordt verschillend gedacht over de weg hiernaartoe en wat dit financieel en in verhouding tot elkaar betekent.

In deze nota treft u ook een reactie aan op de opmerkingen van de gemeenteraden op het meerjarenperspectief.

Gemeente	Inbreng	Reactie
Alblasserdam	<p>Zienswijze begrotingswijziging</p> <p>De gemeente geeft als aandachtspunten mee:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeente adviseert alle middelen voor het jeugddeel van Veilig Thuis van de gemeente rechtstreeks naar de DG&J te laten gaan bij het wijzigen van de begroting. De SOJ zal in haar aanbiedingsbrief aan de raden duidelijk(er) de nu voorgestelde werkwijzen moeten toelichten. 2. De gemeente adviseert de context van de totale overschrijding op jeugdhulp (7,3 miljoen euro, inclusief de extra bijdrage van 1,9 miljoen euro voor het jeugddeel van Veilig Thuis), duidelijk te schetsen in de aanbiedingsbrief. 3. De gemeente roept de SOJ en Stichting Jeugdteams op om overhead en bedrijfsvoering zoveel mogelijk terug te brengen zodat een zo groot mogelijk deel naar hulp aan jeugdigen gaat. De gemeente wil op korte termijn meer duidelijkheid over de precieze invulling van de extra functies (0,2 miljoen euro) bij de SOJ en de manier waarop de objectiviteit ten opzichte van de SOJ gewaarborgd blijft. De gemeente wenst dat deze functies tijdelijk zijn en geëvalueerd worden op hun effectiviteit. 4. De gemeente adviseert duidelijkheid te hebben over de gevraagde compensatie van 0,3 miljoen euro vanwege de VNG-betalingen voor Kindertelefoon en Vertrouwenswerk, voordat de begrotingswijziging wordt vastgesteld. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. We zullen zorgen voor een duidelijke toelichting. 2. We zullen zorgen voor een duidelijke toelichting. 3. De overhead van beide organisaties is al zeer gering. Uiteraard zullen we een en ander blijven verantwoorden. Het is ons niet duidelijk wat wordt bedoeld met de opmerking over het waarborgen van de objectiviteit ten opzichte van de SOJ. 4. Toen het Algemeen Bestuur het besluit nam tot de voorgenomen begrotingswijziging, was de aannahme dat de korting op de rijksbijdrage gecompenseerd zou worden. Inmiddels is duidelijk dat de korting op de rijksbijdrage voor Kindertelefoon en Vertrouwenswerk niet wordt gecompenseerd. De rijksbijdrage is daardoor 0,3 miljoen euro lager dan in het MJP gepresenteerd. Vanwege de onduidelijkheid is nu besloten om dit bedrag niet op te halen en hier in de aankomende Bestuursrapportage op terug te komen.

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>Opmerkingen MJP</p> <p>De gemeente is blij met het MJP en geeft als aandachtspunten mee:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. MJP lijkt financieel gedreven. Inhoudelijke opgave (jeugdhulp dichtbij, laagdrempelig, vroegtijdig en effectief) moet voorop staan. De afgesproken uitgangspunten van de Visie Jeugdhulp komen niet nadrukkelijk terug in MJP. Gesprek met de raden moet vanuit deze visie worden gevoerd. 2. De opgave is kinderen centraal te laten staan en hun stem en behoeften boven te laten komen, zodat de beperkte middelen daar terecht komen waar ze het meest nodig zijn: bij de meest kwetsbare groep in de samenleving. 3. De complexiteit van de jeugdhulp en het raakvlak met aangrenzende domeinen zorgt dat het effect van interventies onduidelijk is. Het gesprek met de raden moet gaan over het versterken van de beweging om de middelen over het hele stelsel effectiever te verdelen. De gemeente wil samen leren, effect van beleid monitoren en goed naar anderen kijken en tegelijkertijd realistisch blijven over stuurbaarheid van de instroom. Het MJP moet jaarlijks tegen het licht worden gehouden bij het opstellen van de begroting. Jaarlijks wil de gemeente horen wat wel/niet succesvol is geweest in de verschillende gemeenten. 4. Vernieuwen betekent voor de gemeenten dat we ons gezamenlijk afvragen waar de middelen het meest effectief zijn om de doelen te bereiken: ieder kind groeit gezond en veilig op. En als dat nodig is snelle en adequate hulp inzetten. Bij wachtlijsten moeten de ernst van de zorg leidend zijn voor de wachttijd; hoe ernstiger de zorg, hoe korter de wachttijd. Hiervoor moet zorg uit de regionale zorgmarkt verschuiven naar meer ondersteuning vanuit jeugdteams en moet worden ingezet op preventie, informele hulp en vroegtijdige signalering, nog voordat het 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verschillende gemeenten hebben ons als opdracht meegegeven de jeugdhulp binnen het kader van de rijksmiddelen uit te voeren. In het MJP hebben wij aangegeven dat dit alleen lukt als de beoogde transformatie wordt gerealiseerd. Deze transformatie gaat uit van de in 2014 vastgestelde regionale visie 'Jeugdigen en gezinnen versterken'. De uitwerking van het MJP in lokale en regionale plannen wordt de transformatie verder geoperationaliseerd. 2. Zie de reactie op aandachtspunt 1; op basis van de regionale visie, onder andere door te normaliseren en demedicaliseren, kunnen jeugdhulpmiddelen steeds gericht worden ingezet voor de jeugdigen die de hulp het meest nodig hebben. 3. Zoals we in het MJP hebben aangegeven, houden we deze jaarlijks tegen het licht om de resultaten van de gezamenlijke interventies te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen. Gemeenten kunnen daarnaast onder andere in het Algemeen Bestuur uitwisselen welke lokale interventies wel/niet succesvol zijn geweest in de verschillende gemeenten. In het MJP hebben we aangegeven dat SOJ het leren van elkaar faciliteert door 2 keer per jaar een overzicht te leveren van de budgetuitnutting van de betreffende gemeenten ten opzichte van de inleg in het regionaal budget. 4. In het MJP hebben we in paragraaf 6.3 aangegeven dat middelen vanuit de regionale specialistische zorgmarkt verplaatst zullen worden naar het voorveld. Dit biedt gemeenten meer sturingsmogelijkheden. Gemeenten en SOJ zullen in afstemming met de jeugdhulpaanbieders in het 3^e kwartaal van 2018 bepalen waar deze middelen ingezet moeten worden.

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>jeugdteam in beeld komt. In het MJP moet lokale financiële vrijheid expliciet worden opgenomen, zodat gemeenten lokaal zeggenschap hebben over waar zij de middelen inzetten.</p> <p>5. De beoogde bezuiniging in het MJP is zeer ambitieus. De gemeente wil graag een reactie zien vanuit de Stichting Jeugdteams op het MJP. De gemeente wil daarnaast dat bureaucratie wordt teruggedrongen, o.a. bij de 'Nee tenzij-regeling'. De gemeente wil dat de Stichting Jeugdteams kan doen wat ze moeten doen en vertrouwen en ruggensteun (ook in de vorm van kennisverbreding en vaardigheidstrainingen) krijgen.</p> <p>6. De gemeente dringt er op aan om de tarieven van ZiN en pgb zodanig te laten zijn dat ouders en jeugdigen echt een eerlijke keuze kunnen maken.</p> <p>7. Uit bijlage 5 blijkt dat sommige gemeenten rekenkundig gezien voor volgend jaar geen doelstelling hebben. De gemeente adviseert het bestuur om gezamenlijk af te spreken dat elke gemeente zijn inzet intensiveert.</p> <p>8. De gemeente adviseert het bestuur om een inspanningsverplichting op te nemen voor het maken van afspraken met huisartsen ten behoeve van een goede samenwerking met de jeugdteams (58% van het LTA komt voort uit verwijzingen van huisartsen). De gemeente adviseert er op in te zetten dat huisartsen de noodzakelijkheid ook via andere wegen te horen krijgen, bijvoorbeeld via lobby bij het rijk en afspraken met organisaties die huisartsen ondersteunen.</p> <p>9. De gemeente ziet kansen voor ontschotting in het brede sociale domein en wil lokaal en regionaal leren doorzien</p>	<p>5. Bij de ontwikkeling van het MJP is nadrukkelijk gesproken met de Stichting Jeugdteams en ook in de uitwerking van het MJP neemt de Stichting een zeer belangrijke rol in. We verwachten dat gemeenten bij de uitwerking van hun lokale plannen op basis van het MJP de Stichting Jeugdteams betrekken, zodat de plannen voor gemeenten en de stichting ook haalbaar zijn.</p> <p>In het MJP is aanpassing van de 'Nee, tenzij-regeling' opgenomen om onnodige bureaucratie te voorkomen en een aanzuigende werking uit te sluiten/te beperken. Zonder een goed lopend alternatief op de regeling, loopt het financiële risico enorm op.</p> <p>6. Voor 2018 geldt dat de tarieven voor pgb gelijk zijn aan de tarieven van ZiN.</p> <p>7. Een besluit nemen hierover is voorbehouden aan het Algemeen Bestuur. Wij stellen u voor dat uw vertegenwoordiger in het Algemeen Bestuur dit advies inbrengt in de vergadering waarin de begrotingswijziging wordt besproken.</p> <p>8. Regionaal is afgesproken dat het maken van samenwerkingsafspraken met huisartsen tot de lokale verantwoordelijkheid behoort. We monitoren dat in de lokale plannen aandacht wordt besteed aan dit ontwerp. Het is aan uw raad om uw college hier op te bevragen.</p> <p>9. In het MJP hebben we aangegeven dat in de lokale plannen niet alleen naar het jeugddomein gekeken moet worden,</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>welke ontschottingen het meest effectief zijn. Hiervoor is samenwerking noodzakelijk op de verschillende regionale niveaus en met de verschillende organisaties die de verschillende domeinen regelen.</p>	<p>maar juist 3D breed. De SOJ werkt hier al aan mee, bijvoorbeeld door te participeren in gemeentelijke overleggen over de aansluiting 18-/18+ en het monitoren van de inzet van verlengde jeugdhulp. Wij gaan in gesprek in hoeverre deze ontschotting mogelijk is.</p>
<p>Binnenmaas</p>	<p>Zienswijze begrotingswijziging</p> <p>De gemeente onderschrijft het opnemen van extra middelen in de begroting van de SOJ in 2018 voor de regionale zorgmarkt en de "voorkant", zodat noodzakelijke (specialistische) hulp in 2018 ingezet kan worden en kinderen niet tussen wal en schip vallen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeente wil financiën niet leidend laten zijn, maar de juiste zorg voor kinderen en gezinnen. De gemeente vraagt de SOJ, de Stichting Jeugdteams en de gemeenten uit te gaan van de vastgestelde visie 'Jeugdigen en gezinnen versterken'. 2. De gemeente constateert dat het inhoudelijke ambitieniveau hoog is en wil binnen de jaarlijks begrote financiële kaders blijven. De gemeente verzoekt in 2018 de rapportages nieuwe stijl tijdig beschikbaar te stellen zodat er (indien nodig) nog bijgestuurd kan worden. 3. De gemeente ziet het MJP niet als een begroting maar als een koersbepaling om de kosten voor de jeugdhulp in overeenstemming te brengen met het rijksbudget voor het gemeentelijk sociaal domein breed. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verschillende gemeenten hebben ons als opdracht meegegeven de jeugdhulp binnen het kader van de rijksmiddelen uit te voeren. In het MJP hebben wij aangegeven dat dit alleen lukt als de beoogde transformatie wordt gerealiseerd. Hiermee bedoelen we nadrukkelijk de transformatie zoals verwoord in de door u genoemde regionale visie, die inhoudelijk gedreven is. Deze visie blijft onverkort van kracht. Bij de uitwerking van het MJP in lokale en regionale plannen wordt de transformatie verder geoperationaliseerd. 2. Er is sprake van een spanningsveld tussen de juiste zorg voor jeugdigen en gezinnen (zie punt 1) en binnen de financiële kaders blijven. Zoals in het MJP is aangegeven, rapporteren we vanaf 2018 op 2 momenten, gelijk met de 1^e en 2^e Bestuursrapportage. Ook wordt het MJP jaarlijks herijkt om de resultaten te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen. 3. Zoals we in het MJP hebben aangegeven, biedt het MJP een perspectief, maar is het geen meerjarenbegroting. Op basis van de huidige cijfers hebben we een voorspelling gedaan voor de komende jaren, maar we kunnen niet met de zekerheid van een begroting aangeven of de voorspelling ook waarheid wordt. We zetten op 3 niveaus met elkaar stevig in op transformatie met als perspectief om in 2022 binnen de

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>4. De gemeente verzoekt het bestuur de taakstelling op aantallen zware zorg als voorbeeld te hanteren van de na te streven doelmatigheid, aangezien de effecten van preventie vaak pas later zichtbaar worden.</p> <p>Opmerking MJP</p> <p>1. De gemeente wil inzicht in de aard en omvang van de wachtlijsten om deze beter te kunnen monitoren.</p>	<p>grenzen van het rijksbudget te komen. Het realiseren van zowel de regionale als lokale taakstellingen is een voorwaarde hiervoor.</p> <p>4. Zie de reactie op punt 3.</p> <p>1. Over het thema wachtlijsten hebben we gemeenten eerder geïnformeerd door middel van een raadsinformatiebrief. In de contracten voor 2018 en 2019 hebben we als eis opgenomen dat aanbieders elk kwartaal een opgave doen van hun beschikbare capaciteit.</p>
<p>Cromstrijen</p>	<p>Zienswijze begrotingswijziging</p> <p>De gemeente onderschrijft het belang om voortvarend invulling te geven aan de verdere transformatie en de beweging voren. Gemeenten, Stichting Jeugdteams en de SOJ moeten daarbij gezamenlijk optrekken. De gemeente onderschrijft ook het opnemen van extra middelen in de begroting van de SOJ in 2018 voor de regionale zorgmarkt en de "voorkant", zodat noodzakelijke (specialistische) hulp in 2018 ingezet kan worden en kinderen niet tussen wal en schip vallen.</p> <p>1. De gemeente wil financiën niet leidend laten zijn, maar de juiste zorg voor kinderen en gezinnen. De gemeente vraagt de SOJ, de Stichting Jeugdteams en de gemeenten uit te gaan van de vastgestelde visie 'Jeugdigen en gezinnen versterken'.</p> <p>2. De gemeente constateert dat het inhoudelijke ambitieniveau hoog is en wil binnen de jaarlijks begrote</p>	<p>1. Verschillende gemeenten hebben ons als opdracht meegegeven de jeugdhulp binnen het kader van de rijksmiddelen uit te voeren. In het MJP hebben wij aangegeven dat dit alleen lukt als de beoogde transformatie wordt gerealiseerd. Hiermee bedoelen we nadrukkelijk de transformatie zoals verwoord in de door u genoemde regionale visie, die inhoudelijk gedreven is. Deze visie blijft onverkort van kracht. Bij de uitwerking van het MJP in lokale en regionale plannen wordt de transformatie verder geoperationaliseerd.</p> <p>2. Er is sprake van een spanningsveld tussen de juiste zorg voor jeugdigen en gezinnen (zie punt 1) en binnen de financiële</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>financiële kaders blijven. De gemeente verzoekt in 2018 de rapportages nieuwe stijl tijdig beschikbaar te stellen zodat er (indien nodig) nog bijgestuurd kan worden.</p>	<p>kaders blijven. Zoals in het MJP is aangegeven, rapporteren we vanaf 2018 op 2 momenten, gelijk met de 1^e en 2^e Bestuursrapportage. Ook wordt het MJP jaarlijks herijkt om de resultaten te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen.</p>
<p>Dordrecht</p>	<p>Zienswijze begrotingswijziging De gemeente onderschrijft de begrotingswijziging zodat noodzakelijke jeugdhulp kan worden ingezet.</p> <ol style="list-style-type: none"> De gemeente stelt als voorwaarde dat het bestuur de gemeente tot aan de 1^e Burap proactief informeert over de reeds in gang gezette acties en signalen over voortgang of stagnering en de dreigende tekorten, als ook over de bijsturingsmaatregelen die het bestuur voornemens is te treffen om binnen het taakstellende kader van het financieel perspectief (jaarschijf 2018) te blijven, om zo te bepalen of de gevraagde extra bijdrage in zijn volle omvang noodzakelijk is. <p>Opmerkingen MJP De gemeente heeft het MJP aangehouden, in afwachting van onder andere de bespreking in de werkgroep raadsleden ZHZ en het betrekken van de eerder uitgevoerde evaluatie van het BRTA en het functioneren van de SOJ en de jeugdteams, zodat op een later moment een aangepast MJP door de nieuwe raad kan worden vastgesteld.</p> <ol style="list-style-type: none"> De gemeente is lokaal aan zet om de transformatie vanuit een 3D perspectief vorm te geven, daarbij gefaciliteerd door de SOJ. Omgekeerd gaat de gemeente graag met de SOJ in gesprek over de mogelijke interventies en stappen rondom de toeleiding, toegang en de regionale zorgmarkt. De gemeente wil de krachten nadrukkelijker bundelen. Realisatie van deze doelstellingen vraagt om een nauwe samenwerking en verbinding op alle niveaus, als het gaat om informatie, de verdere uitwerking van de transformatie en het sturen op de resultaten. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zoals we ook in de afgelopen jaren hebben gedaan, informeren we gemeenten in de 1^e (en 2^e) Bestuursrapportage over de uitnutting van het budget en zo nodig over bijsturingsmaatregelen. De benodigde informatie hiervoor is niet eerder beschikbaar wil deze enigszins betrouwbaar zijn. <p>Op basis van het MJP wordt van gemeenten verwacht dat zij lokaal plannen maken om de transformatie te realiseren. We gaan ervan uit dat het aanhouden van het MJP door de gemeente Dordrecht niet betekent dat het maken van het lokale plan wordt uitgesteld.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wij zijn het me eens dat transformatie alleen mogelijk is wanneer de krachten gebundeld worden. In het MJP zijn daarom de verschillende niveaus aan elkaar verbonden om gezamenlijk de transformatie de beslissende zet te geven.

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<ol style="list-style-type: none"> 2. De gemeente vraagt het bestuur druk te blijven uitoefenen richting het rijk en te vragen om toereikende financiering voor de jeugdhulptaken. 3. De gemeente wil in het Algemeen Bestuur alle uitkomsten van de besluitvorming in de andere gemeenten bespreken, en hoe de aandachtspunten vanuit de gemeente Dordrecht opgepakt gaan worden. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Om deze reden hebben we in brieven aan de informateur en minister aandacht gevraagd voor het tekort op het jeugdhulpbudget voor onze regio en de minister uitgenodigd voor een werkbezoek. 3. De uitkomsten van de besluitvorming in de 17 gemeenten worden besproken in het Algemeen Bestuur aan de hand van deze nota van reactie.
Giessenlanden en Molenwaard	<p>Zienswijze begrotingswijziging Beide gemeenten stemmen in met de voorgenomen begrotingswijziging.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeenten verzoeken het bestuur de raden periodiek te informeren over de actuele (financiële en inhoudelijke) stand van zaken binnen de DG&J. De gemeenten horen graag hoe en wanneer zij deze periodieke informatie ontvangen. 2. De gemeenten willen een nadere analyse van de oorzaken van de toename van de zorgvraag en van lokale cijfers: wat zeggen deze cijfers? 3. De gemeenten willen te allen tijde uitvoering geven aan de Jeugdwet waarbij de jeugdige en zijn problematiek centraal staan, met inachtneming van het (gezins)systeem. De gemeenten willen uitgaan van de mogelijkheid van (jeugd)hulpverlening tot 23 jaar en een harde breuk/overgang tussen het 18^e en 23^e levensjaar tussen jeugdzorg en Wmo-hulpverlening voorkomen. 4. Voor de gemeenten prevaleert de wettelijke plicht om jeugdigen passende hulp te bieden boven opgave om 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zoals in het MJP is aangegeven, rapporteren we vanaf 2018 op 2 momenten, gelijk met de 1^e en 2^e Bestuursrapportage over de stand van zaken. Ook wordt het MJP jaarlijks herijkt om de resultaten te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen. 2. In afstemming met de gemeenten hebben we informatie over het gebruik van jeugdhulp per gemeente verder gespecificeerd en aan de gemeenten gevraagd of deze informatie voldoet voor het opstellen van de lokale plannen. Daarnaast kunnen gemeenten gebruik maken van de analyse die bij het MJP zijn gevoegd. 3. Verschillende gemeenten hebben ons als opdracht meegegeven de jeugdhulp binnen het kader van de rijksmiddelen uit te voeren. In het MJP hebben wij aangegeven dat dit alleen lukt als de beoogde transformatie wordt gerealiseerd. Bij de uitwerking van het MJP in lokale en regionale plannen wordt de transformatie verder geoperationaliseerd. In het MJP hebben we aangegeven dat daarbij niet alleen naar het jeugddomein gekeken moet worden, maar juist 3D breed. De SOJ werkt hier graag aan mee. 4. Zie de reactie op punt 3. De opdracht die de verschillende gemeenten meegeven, varieert van passende hulp bieden tot

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>financieel in 2022 binnen de kaders van de rijksbijdrage te komen.</p> <p>5. De gemeenten geven aan dat een meerjarenbegroting inzage geeft hoe om te gaan met het spanningsveld tussen wettelijke plicht en financiële opgave en dat het raden in staat stelt beter invulling te geven aan hun budgetterende taak.</p> <p>6. De gemeenten geven aan dat gemeenteraden tijdig, frequent en volledig geïnformeerd moeten worden, omdat zij uiteindelijk het laatste woord hebben wanneer het gaat om het beschikbaar stellen van de benodigde middelen en afwijkingen van het vastgestelde beleid.</p> <p>7. Gemeenten benadrukken dat de jeugdzorg alleen en uitsluitend kan worden gestuurd door het bestuur van de DG&J, waar de SOJ als een aparte uitvoeringsorganisatie onderdeel van is; sturing door gemeenten en SOJ leidt tot 2 kapiteins op 1 schip.</p>	<p>binnen financiële kaders blijven. Het mag duidelijk zijn dat dit tot een spanningsveld leidt.</p> <p>5. Zoals we in het MJP hebben aangegeven, biedt het MJP een perspectief, maar is het geen meerjarenbegroting. Op basis van de huidige cijfers hebben we een voorspelling gedaan voor de komende jaren, maar we kunnen niet met de zekerheid van een begroting aangeven of de voorspelling ook waarheid wordt. We zetten op 3 niveaus met elkaar stevig in op transformatie met als perspectief om in 2022 binnen de grenzen van het rijksbudget te komen. Het realiseren van zowel de regionale als lokale taakstellingen is een voorwaarde hiervoor.</p> <p>6. Zoals in het MJP is aangegeven, rapporteren we vanaf 2018 op 2 momenten, gelijk met de 1^e en 2^e Bestuursrapportage over de stand van zaken. Ook wordt het MJP jaarlijks herijkt om de resultaten te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen.</p> <p>7. Het is ons niet duidelijk wat er precies met deze opmerking wordt bedoeld. Uiteraard is het bestuur van de DG&J verantwoordelijk voor de gedelegeerde taken, maar de kracht van het stelsel in Zuid-Holland Zuid zit hem juist in de samenwerking waarbij het regionale niveau wordt verweven met het lokale niveau. Daarom zetten we in het MJP op 3 niveaus met elkaar stevig in op het realiseren van de transformatie.</p>
	<p>Opmerkingen MJP</p> <p>1. De gemeenten missen het aspect dat het invulling geven aan 1 gezin, 1 plan, 1 regisseur kan leiden tot kostenbesparing en een verschuiving van de achterkant naar de voorkant. De ene regisseur stelt samen met een gezin met problemen een hulpverleningsplan op (inventariseren, triageren, vinden van passende hulp bij voorkeur in de nabijheid van de cliënt en controleren of hulp passende oplossing was). De regisseur moet</p>	<p>1. Het principe van 1 gezin, 1 plan, 1 regisseur is onderdeel van de regionale visie. Over de uitwerking ervan bestaan verschillende opvattingen. Samen met gemeenten hebben we verkend of de invulling van het regisseurschap voor de regio eenduidig zou moeten worden afgesproken. Hier was geen draagvlak voor. De conclusie was dat dit juist een lokale verantwoordelijkheid is. Gemeenten kunnen dit passend bij de lokale situatie uitwerken in hun lokale plan.</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>deskundig en ongebonden hebben en vrijwel geen uitvoerende taken hebben.</p> <p>2. De gemeenten zijn verbaasd dat na de opmerking in het MPJ dat veel ambities moeilijk te realiseren zijn omdat ze vaak uitgaan van bepaalde maakbaarheid van de samenleving en jeugdhulp, er interventies volgen die juist de indruk wekken dat de jeugdhulp maakbaar zou zijn. Terwijl juist dit onderdeel van de hulpverlening sterk verweven is met onbekende en niet te beïnvloeden medespelers zoals de huisartsen en het gedwongen kader.</p> <p>3. De gemeenten willen dat de gemeente die bespaart op de achterkant door investeren in preventie, ook daadwerkelijk zelf die besparing ontvangt. Middelen die overblijven bij Passend Onderwijs, WMO en Participatiewet kunnen ook ontschot worden ingezet voor preventie.</p> <p>4. De gemeenten zien graag voorstellen voor het beter duiden van de termen eenduidigheid in toeleiding en toegang, omdat deze in de combinatie met teams die zijn ingericht overeenkomstig lokale wensen kunnen leiden tot een paradox.</p> <p>5. De gemeenten waarschuwen dat bij Passende hulp ook een Passende vergoeding hoort. De gemeenten ontvangen signalen dat de zorg dreigt te worden uitgeknepen met contracten waarbij men hbo-gekwalificeerd personeel verwacht tegen een mbo vergoeding.</p> <p>6. De gemeenten veronderstellen dat om te transformeren het zaak is de rechtspositie van het personeel te borgen voor de komende jaren om zo zekerheid te bieden. De gemeenten vragen zich af wat de SOJ voor beeld heeft bij</p>	<p>2. Dat opgroeien en opvoeden complex is en dat het effect van verandering afhangt van veel factoren maakt niet dat we in deze regio geen ambities hebben om de jeugdhulp zo te transformeren, dat de jeugdige zo passend mogelijk wordt geholpen. In het MJP is dan ook aangegeven dat we jaarlijks deze ambities tegen het licht moeten houden en moeten bijsturen. Daarnaast hebben enkele raden ons de doelstelling meegegeven om in 2022 binnen de kaders van de rijksbijdrage te komen en dat lukt alleen als er veranderingen plaatsvinden binnen het huidige stelsel van preventie en jeugdhulp.</p> <p>3. In 2018 en 2019 is solidariteit afgesproken op de uitgaven. Dit betekent dat de komende periode moet worden bepaald hoe daarna de kosten voor jeugdhulp worden verhaald op gemeenten. Een door u beschreven systeem kan daarbij worden overwogen.</p> <p>4. Er is een onderscheid tussen de taak en vorm waarin deze wordt ondergebracht. Juist daarom is er een knip gemaakt in de 4 kerntaken. Met het MJP maken we het mogelijk dat we regionaal afspraken maken over kwaliteit en kwantiteit van de toeleiding en toegang van de Stichting Jeugdteams. Lokaal of subregionaal kan worden afgesproken in welke vorm de professionals samenwerken en hoe de jeugd- en gezinshulp wordt ingericht.</p> <p>5. In de regio Zuid-Holland Zuid betalen we marktconforme tarieven voor de jeugdhulp. Dit is vastgelegd in de Jeugdwet gelijk aan de Wmo.</p> <p>6. De inkoopopdrachten geven nu voor 2 jaar zekerheid aan de jeugdhulpaanbieders. Om de transformatie te laten slagen kunnen we gaandeweg aanpassingen doen aan deze opdrachten. Er wordt overigens vaak uitgegaan dat</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>inkoopopdrachten die gekoppeld zijn aan transformatiedoelen waarbij er elk kwartaal een aanpassing moet kunnen plaatsvinden.</p> <p>7. De gemeenten missen voorstellen om de Verordening Jeugdhulp te wijzigen. De uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 12 mei 2017 over verboden delegatie heeft effect op de Verordening Jeugdhulp, maar heeft ondanks herhaaldelijk aandringen nog niet tot een wijzigingsvoorstel geleid. De gemeenten verwachten per omgaande voorstellen om de juridische omissie te herstellen.</p> <p>8. De gemeenten vragen het bestuur te zorgen dat informatievoorziening optimaal is en dat alle raadsleden informatie gelijktijdig ontvangen. Er kan ook gedacht worden aan andere manieren van informatieoverdracht, zoals periodieke gesprekken tussen raadsleden en 'het veld'. Daarnaast dringen de gemeenten aan op een meer interactieve houding en cultuur: zend niet alleen informatie, maar haal ook op bij de raden.</p>	<p>transformatie mogelijk is zonder veranderingen voor organisaties. Als we een stelsel willen transformeren dan heeft dit ook gevolgen voor individuele organisaties.</p> <p>7. Het voorstel voor aanpassing staat opgenomen in hoofdstuk 7. De uitspraak van de rechter over verboden delegatie geeft aan dat verantwoordelijkheid hoe de hoogte van de pgb tarieven wordt vastgesteld bij de gemeenteraad ligt en niet kan worden gedelegeerd aan het college. Met de vaststelling van het MJP door de gemeenteraden wordt nu gewerkt aan de besluitvorming voor het vaststellen van de nieuwe verordening en regels. Hierin wordt dit onderdeel meegenomen. In de huidige Verordening Jeugdhulp is een artikel opgenomen hoe de pgb-tarieven worden vastgesteld. Het algemene uitgangspunt is dus door de gemeenteraad bepaald. Dus geldt voor 2018 (net als in 2017) dat de tarieven voor pgb gekoppeld zitten aan de tarieven van ZiN.</p> <p>8. De avonden met de raden proberen wij zoveel mogelijk interactief op te zetten. Op de oproepen van de SOJ aan de raden om onderwerpen aan te dragen die we kunnen behandelen in deze avonden, komt vaak zeer weinig reactie. Ook hebben we in het verleden regionale avonden gehouden, maar het is zeer lastig om geschikte data en locaties te vinden die voor alle raden mogelijk en bereikbaar zijn. Als dit voor de toekomst vanuit de raden een wens is, dan zullen we de toekomstige avonden op deze wijze vormgeven.</p>
Gorinchem	<p>Zienswijze begrotingswijziging</p> <p>1. De gemeente heeft aangegeven een realistisch en stevige meerjarenbegroting te willen zien en vraagt zich af hoe realistisch de begroting binnen het MJP is, als deze is omkleed met zoveel mitsen en maren en jaarlijks tegen het licht moet worden gehouden om te beoordelen of de doelstellingen voor 2022 haalbaar zijn.</p>	<p>1. Zoals we in het MJP hebben aangegeven, biedt het MJP een perspectief, maar is het geen meerjarenbegroting. Op basis van de huidige cijfers hebben we een voorspelling gedaan voor de komende jaren, maar we kunnen niet met de zekerheid van een begroting aangeven of de voorspelling ook waarheid wordt. We zetten op 3 niveaus met elkaar stevig in op transformatie met als perspectief om in 2022 binnen de grenzen van het rijksbudget te komen. Het realiseren van</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>Opmerkingen MJP</p> <ol style="list-style-type: none"> De gemeente geeft aan tevreden te zijn met de beweging naar de voorkant en wijst op het belang van een nauwe verbinding van de regionaal georganiseerde jeugdhulp met het stevige fundament met een positief opvoed- en opgroeiklimaat waar lokaal aan gebouwd wordt. De gemeente is bezorgd dat we elkaar in de gezamenlijke doelen, en wat de lokale keuzes daaraan bijdragen, uit het oog zouden kunnen verliezen. De gemeente wenst een analyse, strategie en planmatige aanpak. De gemeente zal haar aandeel leveren, maar legt de lead bij het bestuur van de DG&J. <p>De gemeente verbindt de volgende verwachtingen aan de begrotingswijziging:</p> <ol style="list-style-type: none"> Een planmatige aanpak gericht op beïnvloeding van de factoren waarvan het halen van de resultaten van de interventies uit het MJP afhankelijk zijn. Met een duiding van de regionaal en lokaal te treffen maatregelen krijgen we meer grip op de zorgconsumptie en de elementen die nodig zijn om de transformatie te laten slagen. Het met huisartsen komen tot vroegtijdige, passende interventies kan de verwijzing naar de regionale zorgmarkt reduceren. Dit vergt regio brede keuzes in de aanpak. We moeten ons regionaal voorbereiden op keuzes ten aanzien van de gemeenschappelijkheid (SOJ, Stichting Jeugdteams) en solidariteit. Een planmatige aanpak is ondersteunend aan het besluitvormingsproces en inhoudelijke keuzes. Voor het halen van de doelstellingen is het nodig om een financiële vertaling te hebben van de middelen die, binnen de jaren het MJP lokaal beschikbaar zullen zijn. In elk geval moet de Stichting Jeugdteams voldoende in staat worden 	<p>zowel de regionale als lokale taakstellingen is een voorwaarde hiervoor.</p> <ol style="list-style-type: none"> Volledig eens. Onduidelijk wat met deze opmerking bedoeld wordt. Uiteraard voert het dagelijks bestuur van de DG&J de gedelegeerde taken uit, maar de kracht van het stelsel in Zuid-Holland Zuid zit hem juist in de krachtige samenwerking waarbij de kracht van het regionale wordt verweven met de kracht van het lokale. Zoals we in het MJP hebben aangegeven, herijken we deze jaarlijks om de resultaten te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen. Gemeenten kunnen daarnaast onder andere in het Algemeen Bestuur uitwisselen welke lokale interventies wel/niet succesvol zijn geweest in de verschillende gemeenten. In het MJP hebben we aangegeven dat SOJ het leren van elkaar faciliteert door 2 keer per jaar een overzicht te leveren van de budgetuitnutting van de betreffende gemeenten ten opzichte van de inleg in het regionaal budget. De evaluatie rond de solidariteitsafspraken (voortbestaan SOJ en Stichting Jeugdteams) heeft plaatsgevonden in de 2017 met de uitkomst de solidariteitsafspraken met 2 jaar de continueren. In 2019 zal er opnieuw een evaluatie plaatsvinden. Zie de reactie op de verwachtingen begrotingswijziging punt 1.

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>gesteld om haar bijdrage te leveren aan de regionale doelstellingen en (lokale) aanpak. De gemeente verwacht zo spoedig mogelijk de financiële vertaling op basis waarvan in het 3^e kwartaal van 2018 in gezamenlijkheid wordt gekomen tot een inhoudelijke inrichting (en bestemming van de middelen) in de vorm van interventies in het preventieve (voor)veld, mede in het licht van de planmatige aanpak.</p>	
<p>Hardinxveld-Giessendam</p>	<p>Zienswijze begrotingswijziging De gemeente is het eens dat een begrotingswijziging nodig is om de transformatie voort te kunnen zetten, zodat jeugdigen niet tussen wal en schip vallen en er geïnvesteerd kan worden in de voorkant en op preventie.</p> <p>Opmerking MJP De gemeente geeft aan dat het MJP het uitwerkingskader is om de transformatie in de jeugdhulp gezamenlijk op ieder niveau verder voort te zetten met de bedoeling om vanaf 2022 binnen de rijksbijdrage te blijven en dat dit doel een mooi voornemen is, maar dat het de vraag blijft of het gestelde doel realistisch is.</p>	<p>Zoals we in het MJP hebben aangegeven, biedt het MJP een perspectief, maar is het geen meerjarenbegroting. Op basis van de huidige cijfers hebben we een voorspelling gedaan voor de komende jaren, maar we kunnen niet met de zekerheid van een begroting aangeven of de voorspelling ook waarheid wordt. We zetten op 3 niveaus met elkaar stevig in op transformatie met als perspectief om in 2022 binnen de grenzen van het rijksbudget te komen. Het realiseren van zowel de regionale als lokale taakstellingen is een voorwaarde hiervoor. Zoals we in het MJP hebben aangegeven, herijken we deze jaarlijks om de resultaten te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen. Gemeenten kunnen daarnaast onder andere in het Algemeen Bestuur uitwisselen welke lokale interventies wel/niet succesvol zijn geweest in de verschillende gemeenten. In het MJP hebben we aangegeven dat SOJ het leren van elkaar faciliteert door 2 keer per jaar een overzicht te leveren van de budgetuitnutting van de betreffende gemeenten ten opzichte van de inleg in het regionaal budget.</p>
<p>Hendrik-Ido-Ambacht</p>	<p>Zienswijze begrotingswijziging De gemeente kan instemmen met de begrotingswijziging, omdat de ambities uit het MJP aansluiten bij de visie van de</p>	

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>gemeente op de ontwikkeling van de jeugdhulp en de focus op de transformatie op de langere termijn een oplossing biedt voor het uitvoeren van de jeugdhulp binnen het beschikbare budget.</p> <p>Opmerkingen MJP De gemeente geeft de volgende aandachtspunten mee:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De jeugdteams moeten meer ondersteuning gaan bieden in plaats van de regionale zorgmarkt en ondersteuning moet geboden worden nog voordat een jeugdteam in actie hoeft te komen. Hierdoor ontstaat er meer (financiële) druk op gemeenten. Gemeenten hebben hiervoor, afgezien van de lokale impuls, geen financiële ruimte gekregen en zij wel (deels) verantwoordelijk voor de resultaten. De gemeente vraagt het bestuur meer lokale financiële vrijheid te creëren in de begroting van de SOJ. Het budget voor de lokale impuls moet absoluut en relatief groeien ten opzichte van het totale regionaal beschikbare budget voor jeugdhulp. De gemeente vraagt het bestuur dit geleidelijk door te voeren in de komende begrotingen, te starten in 2019. 2. Preventie is geen garantie voor het uitblijven van problemen van kinderen en jongeren. Hierdoor blijft de instroom in jeugdhulp en jeugdzorg onvoorspelbaar. Dit vraagt strakke monitoring. De gemeente onderschrijft het voornemen om het MJP jaarlijks bij de begroting tegen het licht te houden. Dit kan leiden tot enige aanpassingen in het beoogde afbouwschema van de gemeentelijke bijdrage. Echter, het einddoel blijft dat de jeugdhulp wordt uitgevoerd binnen het budget dat het rijk hiervoor beschikbaar stelt. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. In het MJP hebben we in paragraaf 6.3 aangegeven dat middelen vanuit de regionale specialistische zorgmarkt verplaatst zullen worden naar het voorveld. Dit biedt gemeenten meer sturingsmogelijkheden. Gemeenten en SOJ zullen in afstemming met de jeugdhulpaanbieders in het 3^e kwartaal van 2018 bepalen waar deze middelen ingezet moeten worden. 2. Eens, in het MJP is dit dan ook als einddoel omschreven. Echter, we hebben in het MJP ook aandacht gevraagd voor het feit dat de jeugdhulp niet volledig maakbaar is vanwege complexe en niet te voorspellen factoren.
Korendijk	<p>Zienswijze begrotingswijziging De gemeente onderschrijft het belang om voortvarend invulling te geven aan de verdere transformatie en de beweging voren.</p>	

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>Gemeenten, Stichting Jeugdteams en de SOJ moeten daarbij gezamenlijk optrekken. De gemeente onderschrijft ook het opnemen van extra middelen in de begroting van de SOJ in 2018 voor de regionale zorgmarkt en de "voorkant", zodat noodzakelijke (specialistische) hulp in 2018 ingezet kan worden en kinderen niet tussen wal en schip vallen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeente wil financiën niet leidend laten zijn, maar de juiste zorg voor kinderen en gezinnen. De gemeente vraagt de SOJ, de Stichting Jeugdteams en de gemeenten uit te gaan van de vastgestelde visie 'Jeugdigen en gezinnen versterken'. 2. De gemeente constateert dat het inhoudelijke ambitieniveau hoog is en wil binnen de jaarlijks begrote financiële kaders blijven. De gemeente verzoekt in 2018 de rapportages nieuwe stijl tijdig beschikbaar te stellen zodat er (indien nodig) nog bijgestuurd kan worden. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verschillende gemeenten hebben ons als opdracht meegegeven de jeugdhulp binnen het kader van de rijksmiddelen uit te voeren. In het MJP hebben wij aangegeven dat dit alleen lukt als de beoogde transformatie wordt gerealiseerd. Hiermee bedoelen we nadrukkelijk de transformatie zoals verwoord in de door u genoemde regionale visie, die inhoudelijk gedreven is. Deze visie blijft onverkort van kracht. Bij de uitwerking van het MJP in lokale en regionale plannen wordt de transformatie verder geoperationaliseerd. 2. Er is sprake van een spanningsveld tussen de juiste zorg voor jeugdigen en gezinnen (zie punt 1) en binnen de financiële kaders blijven. Zoals in het MJP is aangegeven, rapporteren we vanaf 2018 op 2 momenten, gelijk met de 1^e en 2^e Bestuursrapportage. Ook wordt het MJP jaarlijks herijkt om de resultaten te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen.
<p>Leerdam</p>	<p>Zienswijze begrotingswijziging</p> <p>De gemeente onderschrijft de voorgenomen begrotingswijziging om de jeugdigen in de gemeenten de jeugdhulp te kunnen bieden die zij nodig hebben.</p> <p>Opmerkingen MJP</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeente ziet graag hoe de financiële vertaling van de gemeentelijke interventies op de verbinding met het onderwijs en de huisartsen er uit ziet, aangezien hier vanuit het regionaal budget jeugdhulp geen middelen voor beschikbaar zijn. Graag hoort de gemeente voor welke lokale interventies dan wel middelen beschikbaar worden 	<ol style="list-style-type: none"> 1. In het MJP hebben we in paragraaf 6.3 aangegeven dat middelen vanuit de regionale specialistische zorgmarkt verplaatst zullen worden naar het voorveld. Dit biedt gemeenten meer sturingsmogelijkheden. Gemeenten en SOJ zullen in afstemming met de jeugdhulpaanbieders in het 3^e

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>gesteld en hoe er vanuit de SOJ wordt geïnvesteerd in de voorkant.</p> <p>2. De gemeente vraagt aandacht voor de wachtlijsten en cliëntenstops waar in 2018 nog steeds sprake van zal zijn. Het risico van het lang moeten wachten op een definitieve beslissing op een (administratief omslachtige) 'Nee, tenzij-aanvraag' moet zo veel als mogelijk worden beperkt. Er moet zo snel als mogelijk worden gestart met het aanpassen van de 'Nee, tenzij-regeling', zodat als de budgetplafonds worden bereikt, er een goede en werkbare regeling beschikbaar is.</p>	<p>kwartaal van 2018 bepalen waar deze middelen ingezet moeten worden.</p> <p>2. In het MJP is aanpassing van de 'Nee, tenzij-regeling' opgenomen om onnodige bureaucratie te voorkomen en een aanzuigende werking uit te sluiten/te beperken. Op dit moment wordt het projectplan hiervoor uitgewerkt.</p>
Oud-Beijerland	<p>Zienswijze begrotingswijziging</p> <p>De gemeente onderschrijft het belang om voortvarend invulling te geven aan de verdere transformatie en de beweging voren. Gemeenten, Stichting Jeugdteams en de SOJ moeten daarbij gezamenlijk optrekken. De gemeente onderschrijft ook het opnemen van extra middelen in de begroting van de SOJ in 2018 voor de regionale zorgmarkt en de "voorkant", zodat noodzakelijke (specialistische) hulp in 2018 ingezet kan worden en kinderen niet tussen wal en schip vallen.</p> <p>1. De gemeente wil financiën niet leidend laten zijn, maar de juiste zorg voor kinderen en gezinnen. De gemeente vraagt de SOJ, de Stichting Jeugdteams en de gemeenten uit te gaan van de vastgestelde visie 'Jeugdigen en gezinnen versterken'.</p> <p>2. De gemeente constateert dat het inhoudelijke ambitieniveau hoog is en wil binnen de jaarlijks begrote financiële kaders blijven. De gemeente verzoekt in 2018 de rapportages nieuwe stijl tijdig beschikbaar te stellen zodat er (indien nodig) nog bijgestuurd kan worden.</p>	<p>1. Verschillende gemeenten hebben ons als opdracht meegegeven de jeugdhulp binnen het kader van de rijksmiddelen uit te voeren. In het MJP hebben wij aangegeven dat dit alleen lukt als de beoogde transformatie wordt gerealiseerd. Hiermee bedoelen we nadrukkelijk de transformatie zoals verwoord in de door u genoemde regionale visie, die inhoudelijk gedreven is. Deze visie blijft onverkort van kracht. Bij de uitwerking van het MJP in lokale en regionale plannen wordt de transformatie verder geoperationaliseerd.</p> <p>2. Er is sprake van een spanningsveld tussen de juiste zorg voor jeugdigen en gezinnen (zie punt 1) en binnen de financiële kaders blijven. Zoals in het MJP is aangegeven, rapporteren we vanaf 2018 op 2 momenten, gelijk met de 1^e en 2^e Bestuursrapportage. Ook wordt het MJP jaarlijks herijkt om</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
		de resultaten te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen.
Papendrecht	<p>Zienswijze begrotingswijziging</p> <p>De gemeente kan zich vinden in het voorgenomen besluit tot een begrotingswijziging om extra middelen op te nemen in de begroting van de SOJ in 2018 voor de regionale zorgmarkt en de 'voorkant'.</p> <p>De gemeente geeft het volgende aandachtspunt mee:</p> <ol style="list-style-type: none"> De gemeente ziet graag een voorstel voor het tekort van 0,3 miljoen euro op de totale begroting van de SOJ, zijnde de € 104.781 miljoen. Dit is de consequentie van de keuze van het rijk om de kosten voor de kindertelefoon en vertrouwenswerk Jeugd (AKJ) uit te nemen uit de integratie-uitkering Sociaal Domein (2 juni 2017). <p>Opmerkingen MJP</p> <ol style="list-style-type: none"> De gemeente staat kritisch tegenover de haalbaarheid van de veronderstelde kostendaling in de regionale zorgmarkt. Er lijkt een te grote verschuiving verondersteld te worden; deze trend was de afgelopen jaren nog niet zichtbaar. De gemeente ziet graag dat er voldoende tijd en aandacht wordt besteed aan een integrale benadering tussen voorveld, toegang en regionale zorgmarkt, zodat er een versterking van de keten gaat plaatsvinden en gaat hierover graag het gesprek aan in de zogenaamde zeshoek- (met SDD en het lokale Team Volwassenen) en driehoeksoverleggen. 	<ol style="list-style-type: none"> Toen het Algemeen Bestuur het besluit nam tot de voorgenomen begrotingswijziging, was de aanname dat de korting op de rijksbijdrage gecompenseerd zou worden. Inmiddels is duidelijk dat de korting op de rijksbijdrage voor Kindertelefoon en Vertrouwenswerk niet wordt gecompenseerd. De rijksbijdrage is daardoor 0,3 miljoen euro lager dan in het MJP gepresenteerd. Vanwege de onduidelijkheid is nu besloten om dit bedrag niet op te halen en hier in de aankomende Bestuursrapportage op terug te komen. Zoals we in het MJP hebben aangegeven, biedt het MJP een perspectief, maar is het geen meerjarenbegroting. Op basis van de huidige cijfers hebben we een voorspelling gedaan voor de komende jaren, maar we kunnen niet met de zekerheid van een begroting aangeven of de voorspelling ook waarheid wordt. We zetten op 3 niveaus met elkaar stevig in op transformatie met als perspectief om in 2022 binnen de grenzen van het rijksbudget te komen. In het MJP hebben we aangegeven dat daarbij niet alleen naar het jeugd domein gekeken moet worden, maar juist 3D breed. De SOJ werkt hier al aan mee, bijvoorbeeld door te participeren in gemeentelijke overleggen over de aansluiting 18-/18+ en het monitoren van de inzet van verlengde jeugdhulp. De SOJ continueert dit graag.

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<ol style="list-style-type: none"> 3. De gemeente wil nadrukkelijker terug zien in het MJP dat de SOJ extra aandacht besteedt aan de transformatie op het niveau van de regionale zorgmarkt. De sturingsmogelijkheden, zoals vaker andere (goedkopere) vormen van zorg inzetten en het afschalen ofwel de uitstroom van zorg, zouden meer moeten worden benadrukt. 4. De gemeente vindt het belangrijk dat middelen beschikbaar worden gesteld aan de voorkant van de keten om de transformatie te laten slagen. De verschuiving naar de voorkant bestaat uit (1) het verschuiven van (duurdere) zorg vanuit de regionale zorgmarkt naar meer ondersteuning vanuit de jeugdteams en (2) de ondersteuning die geboden kan worden nog voordat het jeugdteam in beeld komt (door verbetering van het opgroei- en opvoedklimaat en het inzetten van preventief aanbod). De beschikbaar gestelde middelen moeten niet alleen geïnvesteerd worden in de Stichting Jeugdteams, maar ook ingezet worden op de tweede beweging naar de voorkant, wat indirect ook leidt tot minder druk op de jeugdteams. 5. De gemeente wil meer transparantie over de (financiële) inzet van de 'Nee, tenzij-regeling'. 	<ol style="list-style-type: none"> 3. In het MJP hebben we in paragraaf 6.5 aangegeven welke interventies de SOJ uitwerkt om te sturen op de transformatie van de regionale zorgmarkt. De SOJ werkt dit op dit moment uit in projectplannen. 4. In het MJP hebben we in paragraaf 6.3 aangegeven dat middelen vanuit de regionale specialistische zorgmarkt verplaatst zullen worden naar het voorveld. Dit biedt gemeenten meer sturingsmogelijkheden. Gemeenten en SOJ zullen in afstemming met de jeugdhulpaanbieders in het 3^e kwartaal van 2018 bepalen waar deze middelen ingezet moeten worden. 5. Hiervoor verwijzen wij u naar de jaarrekening.
Sliedrecht	<p>Zienswijze begrotingswijziging De gemeente stemt in met de voorgenomen begrotingswijziging.</p> <p>Opmerkingen MJP</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeente geeft aan dat voor de beweging naar de voorkant, de middelen die vanuit de regionale zorgmarkt worden vrijgespeeld niet automatisch alleen naar de Stichting Jeugdteams moeten gaan. De gemeente vindt het nodig dat ook wordt ingezet op het nog meer naar de voorkant (het preventieve lokale voorveld) brengen van ondersteuning, nog voordat het jeugdteam in beeld komt. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. In het MJP hebben we in paragraaf 6.3 aangegeven dat middelen vanuit de regionale specialistische zorgmarkt verplaatst zullen worden naar het voorveld. Dit biedt gemeenten meer sturingsmogelijkheden. Gemeenten en SOJ zullen in afstemming met de jeugdhulpaanbieders in het 3^e kwartaal van 2018 bepalen waar deze middelen ingezet

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>Inderdaad zal bij een afbouw van de regionale zorgmarkt de druk op de jeugdteams toenemen en zijn hier extra investeringen nodig. Met de beweging naar het lokale voorveld zal de druk op de Stichting Jeugdteams vervolgens weer afnemen.</p> <p>2. Gemeenten hebben lokaal, naast een (onveranderde) lokale impuls, geen financiële ruimte gekregen om de beweging naar de voorkant toe met kracht in te kunnen zetten. Gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor het voorveld, en moeten dus ook lokaal zeggenschap hebben over waar zij de middelen inzetten.</p> <p>3. In reactie op de opmerking in het MJP dat gemeenten en SOJ in afstemming met de jeugdhulpaanbieders zullen bepalen waar de middelen voor de beweging naar het voorveld worden ingezet, geeft de gemeente aan van mening te zijn dat voor de inzet van hulp en ondersteuning voorliggend aan de Stichting Jeugdteams, gemeenten zelf volledige beleidsvrijheid moeten hebben, zoals zij dat nu ook hebben voor de inzet van de lokale impuls.</p> <p>4. De gemeente mist in het MJP ruimte om te experimenteren met een alternatief zorgaanbod. De gemeente vraagt vooral aandacht voor een domein overstijgend en volledig ontschot aanbod, waarbij de zorgvraag centraal wordt gesteld. De gemeente geeft aan dat er te weinig aandacht is voor de "3D gedachte", waarbij wordt toegewerkt naar ontschotting van het hulp- en ondersteuningsaanbod, ook in financiële zin. De gemeente vindt dat er ruimte moet worden gemaakt om lokaal te experimenteren met innovatie van het zorgaanbod. De gemeente wil binnen een lokale pilot middelen vrij in kunnen zetten voor een volledig vraaggericht, ontschot zorgaanbod. Door het aanbod binnen deze pilot af te</p>	<p>moeten worden. De zienswijzen van de gemeenten worden hierbij uiteraard betrokken.</p> <p>2. Zie de reactie op punt 1. In het 3^e kwartaal van 2018 wordt gezamenlijk bepaald waar de middelen die verplaatst worden van de regionale zorgmarkt naar het voorveld, worden ingezet. Uw gemeente geeft aan dat de middelen niet alleen naar de Stichting Jeugdteams moeten gaan, maar ook naar het preventieve lokale voorveld. Vanzelfsprekend zijn gemeenten zelf verantwoordelijk voor de middelen waarvan gezamenlijk bepaald wordt dat deze van de regionale zorgmarkt naar het preventieve lokale voorveld gaan.</p> <p>3. Wij zijn het met u eens dat de bedoelde beleidsvrijheid past bij de lokale verantwoordelijkheid zoals bedoeld bij de reactie op punt 2.</p> <p>4. In het MJP hebben we aangegeven dat in de lokale plannen niet alleen naar het jeugddomein gekeken moet worden, maar juist 3D breed. De SOJ werkt hier al aan mee, bijvoorbeeld door te participeren in gemeentelijke overleggen over de aansluiting 18-/18+ en het monitoren van de inzet van verlengde jeugdhulp. Wij willen graag meewerken aan 3D-brede oplossingen. Dit vraagt wel een principiële keuze van het Algemeen Bestuur: mag jeugdhulpbudget aan andere vormen van ondersteuning worden besteed en zo ja, wel risico voor de jeugdhulp is dan aanvaardbaar (gezien de opdracht om binnen budget te blijven en geen jeugdige tussen wal en schip te laten belanden)?</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>zetten tegen het "reguliere aanbod" in een vergelijkbare situatie kan er meer inzicht worden verkregen in het effect van een vraaggericht en ontschot zorgaanbod.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. De gemeente verzoekt om een deel van de extra middelen te reserveren om de 'Nee, tenzij-regeling' te dekken, zodat toepassing van deze regeling niet automatisch leidt tot een overschrijding van het beschikbare budget. 6. De gemeente kan zich niet vinden in een uitbreiding van de formatie bij de SOJ, omdat in het MJP juist meer taken bij de gemeenten komen te liggen. 	<ol style="list-style-type: none"> 5. Het verwachte effect van de 'Nee, tenzij-regeling' is verwerkt in de begrotingswijziging 2018 en de tabel in paragraaf 6.1 van het MPJ met de ambitie voor de afbouw van het tekort en investeren in de voorkant. 6. De uitvoering van het MJP geeft meer focus op de taken waar gemeenten al sinds de decentralisatie voor verantwoordelijk zijn. De SOJ is opgezet als kleine regieorganisatie en niet berekend op de uitvoering van de interventies die beschreven staan in het MJP. Om tot uitvoering te komen van deze interventies is deze extra inzet noodzakelijk.
Strijen	<p>Zienswijze begrotingswijziging</p> <p>De gemeente onderschrijft het belang om voortvarend invulling te geven aan de verdere transformatie en de beweging voren. Gemeenten, Stichting Jeugdteams en de SOJ moeten daarbij gezamenlijk optrekken. De gemeente onderschrijft ook het opnemen van extra middelen in de begroting van de SOJ in 2018 voor de regionale zorgmarkt en de "voorkant", zodat noodzakelijke (specialistische) hulp in 2018 ingezet kan worden en kinderen niet tussen wal en schip vallen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeente wil financiën niet leidend laten zijn, maar de juiste zorg voor kinderen en gezinnen. De gemeente vraagt de SOJ, de Stichting Jeugdteams en de gemeenten uit te gaan van de vastgestelde visie 'Jeugdigen en gezinnen versterken'. 2. De gemeente constateert dat het inhoudelijke ambitieniveau hoog is en wil binnen de jaarlijks begrote financiële kaders blijven. De gemeente verzoekt in 2018 de 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verschillende gemeenten hebben ons als opdracht meegegeven de jeugdhulp binnen het kader van de rijksmiddelen uit te voeren. In het MJP hebben wij aangegeven dat dit alleen lukt als de beoogde transformatie wordt gerealiseerd. Hiermee bedoelen we nadrukkelijk de transformatie zoals verwoord in de door u genoemde regionale visie, die inhoudelijk gedreven is. Deze visie blijft onverkort van kracht. Bij de uitwerking van het MJP in lokale en regionale plannen wordt de transformatie verder geoperationaliseerd. 2. Er is sprake van een spanningsveld tussen de juiste zorg voor jeugdigen en gezinnen (zie punt 1) en binnen de financiële kaders blijven. Zoals in het MJP is aangegeven, rapporteren

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>rapportages nieuwe stijl tijdig beschikbaar te stellen zodat er (indien nodig) nog bijgestuurd kan worden.</p>	<p>we vanaf 2018 op 2 momenten, gelijk met de 1^e en 2^e Bestuursrapportage. Ook wordt het MJP jaarlijks herijkt om de resultaten te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen.</p>
<p>Zederik</p>	<p>Zienswijze begrotingswijziging</p> <p>De gemeente kan de voorgenomen begrotingswijziging onderschrijven. In de afgelopen jaren is gebleken dat deze middelen nodig zijn om de jeugdigen in de gemeenten in Zuid-Holland Zuid de jeugdhulp te kunnen bieden die zij nodig hebben.</p> <p>1. De gemeente vraagt aandacht voor de wachtlijsten en cliëntenstops ten gevolge waarvan gebruik gemaakt zal moeten worden van de 'Nee, tenzij-regeling'. Voor de uitvoering is deze regeling echter administratief omslachtig en is de ervaring dat de definitieve beslissing op een aanvraag soms lang op zich laat wachten. Dit risico moet zo veel als mogelijk worden beperkt. Het is van belang dat het aanpassen van de regeling niet op de lange termijn wordt geschoven, maar dat hier zo snel mogelijk mee wordt gestart, zodat op het moment dat de budgetplafonds worden bereikt er een goede en werkbare regeling beschikbaar is.</p> <p>Opmerkingen MJP</p> <p>1. In het interventieniveau van de gemeenten wordt ingezoomd op de verbinding met het onderwijs en de huisartsen. De gemeente onderschrijft de genoemde thema's en zou graag zien hoe de financiële vertaling naar deze gemeentelijke opgaven eruit ziet. Lokaal heeft de gemeente een goede samenwerking met de huisartsen middels de Jeugdmodule. Dit sluit goed aan op het MJP. Toch wordt gesteld dat hier vanuit het regionaal budget jeugdhulp geen middelen beschikbaar voor zijn. Graag hoort de gemeente voor welke lokale interventies dan wel</p>	<p>1. Wij delen het gevoel van urgentie. In het MJP is aanpassing van de 'Nee, tenzij-regeling' opgenomen om onnodige bureaucratie te voorkomen en een aanzuigende werking uit te sluiten/te beperken. Op dit moment wordt het projectplan verder uitgewerkt.</p> <p>1. In het MJP hebben we in paragraaf 6.3 aangegeven dat middelen vanuit de regionale specialistische zorgmarkt verplaatst zullen worden naar het voorveld. Dit biedt gemeenten meer sturingsmogelijkheden. Gemeenten en SOJ zullen in afstemming met de jeugdhulpaanbieders in het 3^e kwartaal van 2018 bepalen waar deze middelen ingezet moeten worden. De zienswijzen van de gemeenten worden hierbij uiteraard betrokken.</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>middelen beschikbaar worden gesteld en hoe er vanuit de SOJ wordt geïnvesteerd aan de voorkant.</p> <p>2. Eén van de interventies op gemeentelijk niveau betreft de opgave om een daling van het aantal jeugdigen in de regionale zorgmarkt te realiseren. De opgave voor Zederik gaat uit van een daling van het aantal jeugdigen van 74 voor het jaar 2018. De gemeente vindt dit een ambitieuze opgave, zeker afgezet tegen het totaal aantal jeugdigen uit Zederik dat jeugdhulp ontvangt en gezien het feit dat 2018 al voor een deel om is voordat kan worden gestart met de inzet hierop. Daarnaast vraagt de gemeente zich af of de indicatoren niet te veel kwantitatief zijn ingestoken, waardoor kwalitatieve aspecten onderbelicht blijven.</p>	<p>2. Zoals we in het MJP hebben aangegeven, biedt het MJP een perspectief, maar is het geen meerjarenbegroting. Op basis van de huidige cijfers hebben we een voorspelling gedaan voor de komende jaren, maar we kunnen niet met de zekerheid van een begroting aangeven of de voorspelling ook waarheid wordt. Zoals we in het MJP hebben aangegeven, houden we deze jaarlijks tegen het licht om de resultaten van de gezamenlijke interventies te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen. We zetten op 3 niveaus met elkaar stevig in op transformatie met als perspectief om in 2022 binnen de grenzen van het rijksbudget te komen. De in het MJP voorgestelde interventies om de transformatie te realiseren, gaan uit van de in 2014 vastgestelde regionale visie 'Jeugdigen en gezinnen versterken' en richten zich niet alleen op de instroom in de jeugdhulp, maar juist ook op de kwaliteit van de jeugdhulp.</p>
Zwijndrecht	<p>Zienswijze begrotingswijziging De gemeente kan instemmen met de voorgenomen begrotingswijziging.</p> <p>Opmerkingen MJP Eind 2016 heeft de gemeenteraad door middel van een zienswijze op onder andere de begrotingswijziging 2017 bouwstenen meegegeven voor het MJP. De gemeente ziet een vertaling van die bouwstenen in het MJP, maar mist een aantal dilemma's en onderwerpen die door de gezamenlijke raden zijn aangedragen en wil deze verwerkt zien in het MJP. Voorts vraagt de gemeente aandacht voor:</p> <p>1. De gemeente benadrukt dat kinderen altijd de noodzakelijke hulp moeten krijgen. De gemeente vraagt om kinderen en gezinnen centraal te stellen en waar</p>	<p>1. Voor een aantal doelgroepen is in samenwerking met de Stichting Jeugdteams al gezorgd voor meerjarige beschikkingen. Daar waar nodig breiden we dit uit.</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>mogelijk de druk op gezinnen door jaarlijkse herindicatie zoveel mogelijk te beperken.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Er moet aandacht zijn voor oplossingen in de volle breedte van het sociaal domein. De gemeente roept het Algemeen Bestuur op om ruimte te maken voor lokale pilots en experimenten waarbinnen regisseurs vanuit 3D aanpak snel kunnen handelen. De gemeente wil daarbij toewerken naar het ontschotten van het hulp- en ondersteuningsaanbod, ook in financiële zin. Omdat die ontschotting ingewikkeld is, wil de gemeente hier nadrukkelijk samen in optrekken en bespreken wat hiervoor nodig is vanuit de gemeenteraad. De gemeente is graag bereid hier een pilot rol in te vervullen. 3. Het pgb sociaal netwerk is één van de mogelijkheden voor gezinnen met een hulp- of ondersteuningsbehoefte. De gemeente ontvangt in praktijk signalen dat de uitvoering van de wettelijke regels rondom dit pgb niet voor ieder gezin goed uitpakt. De gemeente vindt dat de beste oplossing voor een gezin centraal moet staan en niet alleen naar de jeugdwet moet worden gekeken, maar binnen de breedte van het sociaal domein. 4. De gemeente constateert dat het ambitieniveau van het MJP hoog is. De gemeente wil binnen de nieuwe financiële kaders blijven, daarom is het van belang de ontwikkelingen goed te blijven monitoren en bij te sturen wanneer dit nodig is. Het verzoek is in 2018 de rapportages nieuwe stijl tijdig beschikbaar te stellen zodat (als dat nodig is) nog bijgestuurd kan worden. 5. De gemeente verwacht ten aanzien van de wachtlijsten van de SOJ: <ul style="list-style-type: none"> - dat de SOJ een stevige signalerende rol vervult; - een proactieve rol samen met de jeugdhulp aanbieders bij de bestrijding hiervan; 	<ol style="list-style-type: none"> 2. In het MJP hebben we aangegeven dat in de lokale plannen niet alleen naar het jeugddomein gekeken moet worden, maar juist 3D breed. De SOJ werkt hier al aan mee, bijvoorbeeld door te participeren in gemeentelijke overleggen over de aansluiting 18-/18+ en het monitoren van de inzet van verlengde jeugdhulp. Wij willen graag meewerken aan 3D-brede oplossingen. Dit vraagt wel een principiële keuze van het Algemeen Bestuur: mag jeugdhulpbudget aan andere vormen van ondersteuning worden besteed en zo ja, wel risico voor de jeugdhulp is dan aanvaardbaar (gezien de opdracht om binnen budget te blijven en geen jeugdige tussen wal en schip te laten belanden)? 3. Dat zijn wij met u eens. Wij zien dat in de lokale teams soms alleen vanuit 1 wet gekeken wordt naar de problematiek van een gezin, terwijl de oplossing voor het gezin gevonden moet worden in een integrale 3-D aanpak. 4. Er is sprake van een spanningsveld tussen de juiste zorg voor jeugdigen en gezinnen en binnen de financiële kaders blijven. Zoals in het MJP is aangegeven, rapporteren we vanaf 2018 op 2 momenten, gelijk met de 1^e en 2^e Bestuursrapportage. Ook wordt het MJP jaarlijks herijkt om de resultaten te monitoren en zo nodig bij het opstellen van de begroting de taakstelling aan te passen. 5. Voor de SOJ zijn de wachtlijsten ook een doorn in het oog. We doen er alles aan om zo min mogelijk wachtlijsten te laten ontstaan en proberen wachtlijsten weg te werken wanneer ze desondanks ontstaan. We zien echter wel dat door de financiële druk en het feit dat er soms specifieke

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<ul style="list-style-type: none"> - dat de SOJ toeziet op goede informatievoorziening richting ouders wanneer er sprake is van een cliëntenstop en/of wachtlijst bij een aanbieder; - goede en voortijdige informatievoorziening richting colleges en raden. <p>6. De gemeente legt in het lokale plan van aanpak vast hoe er lokaal gewerkt wordt aan de MJP-opgaven. Hierin is het van belang om samen (met de SOJ en Stichting Jeugdteams) ruimte te creëren voor nieuwe initiatieven en vernieuwing waar nodig en mogelijk.</p> <p>De gemeente heeft bij haar zienswijze de brief van de Werkgroep Raadsleden Jeugdzorg ZHZ gevoegd van 5 februari 2018 en stelt als voorwaarde voor instemming met het MJP dat de bouwstenen hierin worden verwerkt. De brief bevat de volgende bouwstenen:</p> <p>7. "Als centraal uitgangspunt voor deze reactie staat bij ons dat wij ten alle tijden uitvoering wensen te geven aan de uitvoering van de Jeugdwet. Daarbij dient de jeugdige en zijn problematiek centraal te staan. Uiteraard met inachtneming van het (gezins)systeem waarin de jongere verkeert. Daarbij willen wij benadrukken dat ook wij, net als de wetgever, uitgaan van de mogelijkheid van (jeugd)hulpverlening tot 23 jaar. Een harde breuk of overgang tussen het 18e en 23e levensjaar tussen jeugdzorg en Wmo-hulpverlening dient voorkomen te worden."</p> <p>8. "Het streven van de SOJ om in 2022 weer binnen de rijksbijdrage te komen onderschrijven wij. Daarbij geven wij ons echter wel rekenschap van het feit dat de Jeugdwet ons verplicht om jeugdigen passende hulpverlening te bieden. Dat kan betekenen dat het kader van de rijksbijdrage te krap zou kunnen zijn als gevolg van onvoorziene ontwikkelingen. In een dergelijk geval zal de uitvoering van de wet nog altijd een hard gegeven voor ons</p>	<p>(moeilijk voorhanden zijnde) specialisten moeten worden ingezet, wachtlijsten ontstaan. We zijn al enige tijd bezig om wachtlijsten beter inzichtelijk te krijgen, maar lopen hier tegen (landelijk ook opspelende) problemen aan ten aanzien van definities en registratie. Contractueel hebben we nu de aanbieders overigens wel verplicht om de wachtlijsten aan ons te melden. We zijn nu aan het onderzoeken hoe we de informatie die we hier uit krijgen helder en toepasbaar kunnen maken. We sluiten aan op het landelijke actieprogramma van de Minister van VWS om deze complexe materie die in heel Nederland speelt aan te pakken. Alle wijkteams hebben beschikking over actuele lijsten met cliëntenstops zodat ze weten waar nog ruimte is en waar ruimte eventueel gezocht moet worden via de nee, tenzij regeling.</p> <p>6. Eens. De SOJ werkt hier graag aan mee, binnen de kaders van de regionale opdracht die gemeenten aan de SOJ hebben meegegeven.</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>zijn; interventies zoals wel worden voorgesteld willen wij slechts met uiterste terughoudendheid toepassen. Dit laatste overigens ook om te voorkomen dat deze interventies leiden tot extra en grotere uitgaven in een later stadium."</p> <p>9. "Wij constateren dat dit MJP gezien wordt als een vervolg van het eerder vastgestelde BRTA. Wij stellen vast dat er op geen enkele wijze sprake is geweest van een evaluatie van dit BRTA; in ieder geval geen evaluatie die gedeeld is met de gemeenteraden. Om het MJP goed te kunnen beoordelen is een evaluatie van het BRTA een noodzaak. De bevindingen van deze evaluatie kunnen, na gedeeld te zijn met de gemeenteraden, worden verwerkt in het MJP. De input vanuit de gemeenteraad achten wij een ijzeren randvoorwaarde. Daarmee ontstaat feitelijk een nieuw BRTA 2.0 waar het beleid de komende jaren op gestoeld zal zijn. Wij stellen ons voor dat 2018 voor deze evaluatie wordt gebruikt en er uiterlijk in december 2018 een nieuw BRTA door de verschillende gemeenteraden wordt vastgesteld. Dit moment valt dan samen met het aflopen van het huidige BRTA."</p> <p>10. "Tot slot willen wij benadrukken dat daar waar sprake is van sturing van de Jeugdzorg dat deze alleen en uitsluitend plaats kan vinden door het bestuur van de DG&J, waar de SOJ als een aparte uitvoeringsorganisatie onderdeel van is. Sturing van de Jeugdzorg door gemeenten en SOJ zou leiden tot 2 kapiteins op 1 schip."</p> <p>11. "Duidelijk zal zijn dat de gemeenteraad van de verschillende deelnemers uiteindelijk het laatste woord hebben wanneer het gaat om het beschikbaar stellen van de benodigde middelen en wanneer het gaat om afwijkingen van het vastgestelde beleid. Zij dienen hierover tijdig en volledig geïnformeerd te worden."</p>	<p>7. In de regio Zuid-Holland Zuid gaan wij ook uit van een soepele overgang van hulp binnen een opvolgende wetgeving na het 18e levensjaar is ook onderdeel van de opdracht van het lokale plan van aanpak in MJP.</p> <p>8. Het streven om in 2022 op macroniveau over de 17 gemeenten heen weer binnen de rijksbijdrage te komen is een expliciet verzoek van deze zelfde raads werkgroep. In het MJP wordt aangegeven dat dit een ambitie is waar we naar toewerken, maar dat jeugdhulp te complex is om dit als een hard gegeven te beschouwen. Vanuit de Jeugdwet hebben gemeenten de opdracht en plicht om te zorgen dat noodzakelijke jeugdhulp ook daadwerkelijk wordt ingezet. Dit maakt ook dat we naast sturing op budgetplafonds we in deze regio ook de 'Nee, tenzij-regeling' hebben opgesteld.</p> <p>9. In het BRTA is aangegeven op welke kernonderdelen deze nota zou worden geëvalueerd. Het ging daarbij om het functioneren van de SOJ, de Stichting Jeugdteams en het punt van de solidariteit. Deze onderdelen zijn inmiddels ook allemaal geëvalueerd, deze evaluaties zijn gedeeld met de raden en op grond van deze evaluaties is de bestuurlijke keuze gemaakt om door te gaan met het huidige stelsel. Ook zijn door zowel de SOJ als de Stichting Jeugdteams verbeterplannen opgesteld die zijn gedeeld met de raden. Het MJP is het product dat voort is gekomen uit deze evaluaties, de zienswijzen en de kennis over de</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>12. "Wij stellen, met u vast, dat de ambitie om meer "van de achterkant naar de voorkant" te bewegen niet alleen lastig te verwezenlijken is maar feitelijk niet gehaald is. Wij constateren met u dat er stappen zijn gezet in de transformatie met de opbouw van het regionale stelsel en de installatie van de teams. Echter tegelijkertijd stellen wij vast dat de gehele transformatie stagneert. Er zijn nog geen of onvoldoende stappen gezet in de richting van de basis van het nieuwe zorgstelsel namelijk dat een gezin met problemen een hulpverleningsplan opstelt samen met één regisseur. Deze regisseur moet de positie krijgen om de vraag goed te inventariseren en triageren, vervolgens de juiste en passende hulpverlening te bieden en tot slot te controleren of deze hulpverlening inderdaad de passende oplossing was. Het spreekt voor zich dat een regisseur deskundig en ongebonden dient te zijn en vrijwel geen uitvoerende taken dient te hebben. Op deze wijze kan er passende zorg worden geboden en zal deze bij voorkeur in de nabijheid van de cliënt moeten worden gezocht. Hiermee zouden kosten bespaard kunnen worden en kan er een verschuiving van de achterkant naar de voorkant plaatsvinden. Wij missen dit aspect in de gehele notitie."</p> <p>13. "In het hoofdstuk van Analyse naar Interventie delen wij uw opvatting dat veel ambities moeilijk te realiseren zijn omdat ze vaak uitgaan van een bepaalde maakbaarheid van de samenleving en de jeugdhulp. Het leidde dan ook bij ons tot enige verbazing dat de daarop volgende bladzijden vol staan met interventies die juist de indruk wekken dat de jeugdhulp maakbaar zou zijn; terwijl juist dit onderdeel van de hulpverlening sterk verweven is met onbekende en niet te beïnvloede medespelers zoals de huisartsen en het gedwongen kader."</p> <p>14. "Wij onderschrijven uw opvatting dat een meer preventief jeugdbeleid kan bijdragen tot het terugdringen van de dure</p>	<p>verbeteringen die in het stelsel noodzakelijk waren. Daarnaast is het MJP ook een voortzetting van enkele van de kaders van het BRTA, zoals bijvoorbeeld de onafhankelijke toegang door de Stichting Jeugdteams (staat ook vermeld in het MJP op pagina 3).</p> <p>10. Onduidelijk wat met deze opmerking bedoeld wordt. Uiteraard voert het dagelijks bestuur van de DG&J de gedelegeerde taken uit, maar de kracht van het stelsel in Zuid-Holland Zuid zit hem nu juist in de krachtige samenwerking waarbij de kracht van het regionale wordt verweven met de kracht van het lokale.</p> <p>11. Dit is ook de werkwijze in Zuid-Holland Zuid. Jaarlijks heeft de SOJ knoppennotities opgesteld. Ook zijn via de Algemeen Bestuursleden de gemeenteraden voorzien van informatie over genomen besluiten waarbij zo nodig zienswijze procedures zijn gevoerd. Dit alles om de gemeenteraden in de gelegenheid te stellen hun positie waar te maken als kaderstellend gremium. Het MJP is mede op verzoek van gemeenteraden om die reden tot stand gekomen.</p> <p>12. Het is de wens van gemeenten en gemeenteraden om meer lokaal te kunnen sturen op de jeugdhulp en de inzet en samenwerking binnen de teams in de wijken. Regionaal is verkend of het invullen van de functie van regisseur eenduidig en voor de gehele regio op dezelfde wijze zou moeten gebeuren. Conclusie op basis van deze inventarisatie was dat er geen draagvlak was dit regionaal te sturen, maar dat dit nu juist een lokale/subregionale 3D verantwoordelijkheid is, die afhankelijk van de samenstelling van en de competenties in de teams moet worden ingevuld.</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>specialistische zorg. Wij onderschrijven echter niet de door u opgestelde Kritische Prestatie Indicatoren omdat deze mede afhankelijk zijn eerdergenoemde medespelers. In onze visie ligt er een uitdaging bij de gemeenten om te komen met een concreet Plan van Aanpak waarin zij de preventieve maatregelen beschrijven. Hier geldt vervolgens dat de kosten ook hier voor de baat uitgaan; bekostiging zal dus vooral uit lokale middelen moeten komen. Pas nadat deze maatregelen daadwerkelijk besparingen opleveren kunnen deze teruggeploegd worden naar de lokale overheid. Daarbij staat ons een bonussysteem voor ogen waarbij de gemeente die bespaard op de achterkant ook daadwerkelijk zelf de besparing ontvangt ter besteding aan lokale jeugdzorg. Hiervoor is het overigens noodzakelijk een nulmeting te verrichten waarvoor wij de resultaten van 2017 zouden willen gebruiken."</p> <p>15. "Andere financieringsbronnen die zouden kunnen worden ingezet voor de uitvoering van preventieve activiteiten is onderbesteding van andere gelden uit de decentralisaties. Wij denken hierbij aan middelen die overblijven bij het Passend Onderwijs, de Wmo en de Participatiewet. Dit past in het beleid dat een gemeente eerst de middelen van de decentralisatie volledig moet benutten alvorens zij een beroep kan doen op middelen van het rijk."</p> <p>16. "In de nota lezen wij dat er sprake dient te zijn van eenduidigheid in toeleiding en toegang en tegelijkertijd zijn de teams ingericht overeenkomstig lokale wensen. De termen eenduidigheid en lokale wensen kan leiden tot een paradox die wij zouden willen voorkomen door een betere duiding van de termen."</p>	<p>13. Dat opgroeien en opvoeden complex is en dat het effect van verandering afhangt van veel factoren maakt nog niet dat we in deze regio geen ambities hebben om de jeugdhulp zo te transformeren, dat de jeugdige zo passend mogelijk wordt geholpen. In het MJP is dan ook aangegeven dat we jaarlijks deze ambities tegen het licht moeten houden en moeten bijsturen. Daarnaast hebben enkele raden ons de doelstelling meegegeven om in 2022 binnen de kaders van de rijksbijdrage te komen en dat lukt alleen als er veranderingen plaatsvinden binnen het huidige stelsel van preventie en jeugdhulp.</p> <p>14. Als we de doelstelling willen halen om in 2022 binnen de kaders van de rijksbijdrage te komen, dan moet gewerkt worden met indicatoren die dit ook meetbaar maken. Het betekent ook dat colleges over deze indicatoren en de lokale plannen van aanpak met de gemeenteraden het gesprek aan moeten gaan.</p> <p>Ons is door verschillende gemeenteraden en colleges verzocht om mogelijkheden te vinden om regionale middelen voor jeugdhulp lokaal in te zetten. Deze wens is uitgewerkt in dit plan.</p> <p>In 2018 en 2019 is solidariteit afgesproken op de uitgaven. Dit betekent dat de komende periode moet worden bepaald hoe daarna de kosten voor jeugdhulp worden verhaald op gemeenten. Een door u beschreven systeem kan daarbij worden overwogen.</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>17. "Bij het onderdeel van de Regionale Specialistische Zorgmarkt waarschuwen wij dat bij het begrip van Passende hulp ook een Passende vergoeding hoort. Ons bereiken signalen dat de zorg dreigt te worden uitgeknepen met contracten waarbij men hbo-gekwalificeerd personeel verwacht tegen een mbo-vergoeding. Ook in deze sector, of juist in deze sector betekent goedkoop uiteindelijk duurkoop. Niet afdoende optreden bij problemen die gerelateerd zijn aan de Jeugdzorg kunnen er later grote maatschappelijke kosten ontstaan.</p> <p>Wij veronderstellen dat wanneer het ons als gemeente serieus te doen is om de transformatie te implementeren het zaak is de rechtspositie van het personeel te borgen voor de komende jaren. Veranderingen komen slechts dan tot stand wanneer het personeel de zekerheid heeft de komende jaren te kunnen blijven werken. Het voortdurend te werken met de dreiging van werkloosheid op de achtergrond leidt niet tot een grote mate van veranderingsgezindheid. Wij vragen ons dan ook af wat de SOJ voor een beeld heeft met inkoopopdrachten die gekoppeld zijn aan transformatiedoelen waarbij er elk kwartaal een aanpassing moet kunnen plaatsvinden."</p> <p>18. "In hoofdstuk 7 missen wij nog steeds voorstellen om te komen tot een wijziging van de Verordening om deze te laten voldoen aan de wet. Wij bedoelen in dit geval de zogenaamde Verboden Delegatie waarover de rechter een uitspraak heeft gedaan. Wij stellen vast dat in de Wmo er al enige maanden geleden wijzigingen zijn ingevoerd om aan deze uitspraak te voldoen. Ondanks herhaaldelijk aandringen van raadsleden zien wij nog geen enkele vordering op dit onderdeel bij Jeugdzorg. Wij willen er op aandringen deze verandering nu snel te gaan invoeren. Wachten op de gehele besluitvorming rondom het MJP i.c. het nieuwe BRTA duurt onnodig lang. Wij verwachten van</p>	<p>15. Het wegnemen van schotten tussen de verschillende budgetten in het sociaal domein om te komen tot een meer optimale benutting van de beschikbare middelen is al langer onderwerp van gesprek. We zien daar kansen in deze regio om tekorten voor jeugdhulp te verminderen. Dit is een gesprek dat u als raden moet voeren met uw college. Daarbij willen we opmerken dat de middelen Passend Onderwijs onder verantwoordelijkheid van de samenwerkingsverbanden van het onderwijs valt.</p> <p>16. Er is een onderscheid tussen de taak en vorm waarin deze wordt ondergebracht. Juist daarom is er een knip gemaakt in de 4 kerntaken. Met het MJP maken we het mogelijk dat we regionaal afspraken maken over kwaliteit en kwantiteit van de toeleiding en toegang van de Stichting Jeugdteams. Lokaal of subregionaal kan worden afgesproken in welke vorm de professionals samenwerken en hoe de jeugd- en gezinshulp wordt ingericht.</p> <p>17. In de regio Zuid-Holland Zuid betalen we marktconforme tarieven voor de jeugdhulp. Dit is vastgelegd in de Jeugdwet gelijk aan de Wmo. De inkoopopdrachten geven nu voor 2 jaar zekerheid aan de jeugdhulpaanbieders. Om de transformatie te laten slagen kunnen we gaandeweg aanpassingen doen aan deze opdrachten. Er wordt overigens te vaak uitgegaan dat transformatie mogelijk is zonder dat er veranderingen komen voor organisaties. Als we een stelsel zodanig willen transformeren dat het recht doet aan wat jeugdigen en hun ouders nodig hebben dan vraagt dit soms ook keuzes, die gevolgen hebben voor individuele organisaties.</p>

Gemeente	Inbreng	Reactie
	<p>u dan ook per omgaande voorstellen om deze juridische omissie te herstellen."</p> <p>19. "Tot slot nog een opmerking over de positie van de gemeenteraad en gemeenteraden van de 17 samenwerkende gemeenten. Wij zien dat het bestuur zijn best doet om de raden meer te betrekken bij de ontwikkelingen maar stellen vast dat dit betrekken vooralsnog lijkt te bestaan uit het zenden van informatie, niet zozeer van ophalen. Wij willen aandringen op een meer interactieve houding en cultuur. Daarbij willen wij benadrukken dat er meer transparantie betracht zou moeten worden bij het uitwisselen van informatie. Daarbij willen wij nadrukkelijk stellen dat wanneer het zaken zijn die voor alle gemeenteraden gelijkelijk van belang zijn wij ook als één entiteit willen worden benaderd en niet in subregionale groepen. Eendracht geeft macht, de macht om gezamenlijk datgene te doen wat we allemaal willen namelijk een Jeugdzorg zonder Zorg voor de Raad."</p>	<p>18. Het voorstel voor aanpassing staat opgenomen in hoofdstuk 7. De uitspraak van de rechter over verboden delegatie geeft aan dat verantwoordelijkheid hoe de hoogte van de pgb tarieven wordt vastgesteld bij de gemeenteraad ligt en niet kan worden gedelegeerd aan het college. Met de vaststelling van het MJP door de gemeenteraden wordt nu gewerkt aan de besluitvorming voor het vaststellen van de nieuwe verordening en regels. Hierin wordt dit onderdeel meegenomen. In de huidige Verordening Jeugdhulp is een artikel opgenomen hoe de pgb-tarieven worden vastgesteld. Het algemene uitgangspunt is dus door de gemeenteraad bepaald. Dus voor 2018 geldt (net als in 2017) dat de tarieven voor pgb gekoppeld zitten aan de tarieven van ZiN.</p> <p>19. De avonden met de raden proberen wij zoveel mogelijk interactief op te zetten. Op de oproepen van de SOJ aan de raden om onderwerpen aan te dragen die we kunnen behandelen in deze avonden, komt vaak zeer weinig reactie. Ook hebben we in het verleden regionale avonden gehouden, maar het is zeer lastig om geschikte data en locaties te vinden die voor alle raden mogelijk en bereikbaar zijn. Als dit voor de toekomst vanuit de raden een wens is, dan zullen we de toekomstige avonden op deze wijze vormgeven.</p>