



RAADSGRIFFIE DORDRECHT	
Ontvangen	4/4 Grime
Gemeenteraad	U.S. SOC
Presidium	
Commissie	Planafdeling + Jnk.
Griffie	D. Coenen
DIV team 2	U.S.

Retouradres: Postbus 8 3300 AA DORDRECHT

Aan

Mevrouw I.E. Stevens, de heer C.A. Van Verk en mevrouw K. Kruger
van de fracties PvdA en GroenLinks
p/a Voorstraat 367
3311 CT DORDRECHT

Gemeentebestuur
Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT
T 14078
F (078) 770 8080
www.dordrecht.nl

Contactpersoon
G. von Grumbkow
T (078) 770 4728
E g.von.grumbkow@dordrecht.nl

Datum 3 april 2018
Ons kenmerk STD/2047338
Bijlage(n) 1
Betreft Beantwoorden artikel 40-vragen inzake besluit en berichtgeving
over subsidiëring Vrijwilligershuis

DOSSIER

Afschrift:

- STD/ZO, G von Grumbkow
SK Dordrecht West 1e etage
- VBO/BO, EG Imthorn
SK Dordrecht 704
- raadsgriffier t.b.v.
raads- en burgerraadsleden

Geachte mevrouw Stevens, heer Van Verk en mevrouw Kruger,

Bij brief van 5 maart jl., bij ons ingekomen op 6 maart jl., heeft u op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad namens de fracties PvdA en GroenLinks vragen gesteld inzake het Vrijwilligershuis. Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Vraag 1. Er is ons niets bekend over de resultaatafspraken die genomen zijn bij de subsidiebeschikking van 2017 bij de vrijwilligersondersteuning. Toch heeft het college het voorgenomen besluit genomen om de subsidie aan het Vrijwilligershuis te stoppen. Waarom heeft u dit besluit genomen zonder met de gemeenteraad/Adviescommissie Sociaal te overleggen? Waarom bent u niet met een voorstel naar de raad gekomen en heeft u geen stand van zaken gegeven?

Antwoord In de raadsinformatiebrief van 25 oktober 2016 inzake het Vrijwilligershuis zijn de voorwaarden voor de subsidieverstrekking aan het Vrijwilligershuis voor 2017 opgenomen. Deze zijn vertaald in resultaatafspraken in de subsidiebeschikking. In de betreffende raadsinformatiebrief is ook de toezegging gedaan de raad medio 2017 te informeren over de stand van zaken rond de implementatie van het verbeterplan. Wij vonden hetgeen dat het Vrijwilligershuis opleverde aan tussentijdse rapportages onvoldoende en zijn daarover met het Vrijwilligershuis in gesprek gegaan, met de intentie de raad te rapporteren zodra er iets te melden was over het vervolg. Het was beter geweest de raad van dit moeizaam verlopende proces op de hoogte te stellen.

Vraag 2. Uw besluit om de subsidie aan het Vrijwilligershuis te stoppen lijkt eerder ingegeven door de ambitie snel te kunnen handelen dan om een zorgvuldig proces te willen volgen. Wat zijn de redenen om een dergelijk besluit over de stopzetting zo snel te willen nemen zonder overleg met of invloed van gemeenteraad?

Antwoord In de raadsinformatiebrief d.d. 20 februari jl. hebben wij het proces geschetst dat de afgelopen jaren gelopen is. Er is ons inziens geen sprake van een ambitie om snelheid voor zorgvuldigheid te laten gaan. We zijn anderhalf jaar op diverse momenten in gesprek geweest met het Vrijwilligershuis en hebben uiteindelijk de conclusie getrokken dat



Datum 3 april 2018
Ons kenmerk STD/2047338

de door ons gewenste verbeteringen niet in deze vorm met het Vrijwilligershuis te realiseren zijn. Daarbij is aan de partijen achter het Vrijwilligershuis de gelegenheid gegeven om een zienswijze in te dienen tegen het voorgenomen besluit.

Vraag 3. De gemeenteraad heeft het voorgenomen besluit over het stoppen van de subsidie uit de krant moeten vernemen, terwijl u weet dat u een informatieplicht heeft naar de gemeenteraad. Wat is de reden dat u niet eerst met informatie naar de gemeenteraad bent gekomen alvorens te besluiten? Waarom heeft u de gemeenteraad buiten spel gezet?

Antwoord In het proces hebben wij geborgd dat het Vrijwilligershuis de medewerkers kon informeren vóórdat het persbericht verscheen. Dit is ook gebeurd. Wat vervolgens verkeerd is gegaan is dat het persbericht eerder verscheen dan dat de stukken in het raadsinformatiesysteem stonden. Wij zullen samen met de griffie kijken wat we moeten doen om dit in de toekomst te voorkomen. Aangaande uw vraag over de positie van de gemeenteraad: het besluit valt binnen de door de gemeenteraad gestelde kaders. Er is geen sprake van een bezuiniging; wel denken wij dat we betere resultaten kunnen bereiken met dezelfde middelen.

Vraag 4. De gemeenteraadsverkiezingen vinden binnenkort plaats. Nieuwe beleidskeuzes kunnen dan worden gemaakt door een nieuw college en nieuwe gemeenteraad. Was het dan niet chiquer geweest om de voorgenomen stopzetting van de subsidie over te laten aan het nieuwe bestuur na een uitvoerige behandeling en discussie over de wijze van vrijwilligersondersteuning in college en raad?

Antwoord De stopzetting van de subsidie aan het Vrijwilligershuis geeft alle ruimte aan een nieuw college en een nieuwe gemeenteraad om beleidskeuzes inzake vrijwilligersondersteuning te maken.

Vraag 5. U zegt in gesprek te gaan/zijn met partijen over de voortzetting en invulling van de vrijwilligersondersteuning. Welke partijen zijn hierbij betrokken? Is het Vrijwilligershuis ook een van die partijen? Indien nee, waarom niet?

Antwoord Het betreft een brede verkenning, waarbij in ieder geval ook de partijen achter het Vrijwilligershuis, SSKW en MEE, betrokken worden.

Vraag 6. Wij hechten grote waarde aan de inspraak van afnemers/deelnemers. Worden ook vrijwilligers zelf betrokken bij het vormen van een nieuwe Stichting?

Antwoord Wij gaan in gesprek met organisaties en vrijwilligers om te kijken wat de behoeften zijn.

Vraag 7. De PvdA hecht grote waarde aan het werk van vrijwilligers en aan een professionele vrijwilligersondersteuning. Zorgvuldige besluitvorming is daarbij een belangrijk aspect. Bent u dan ook met



Datum 3 april 2018
Ons kenmerk STD/2047338

ons van mening dat het hele proces niet zorgvuldig is verlopen en dat de beslissing over de organisatie van de vrijwilligersondersteuning een raadsbevoegdheid is?

Antwoord Wij zijn van mening dat een zorgvuldig proces is doorlopen bij het Vrijwilligershuis, waarbij wij wel van mening zijn dat wij de gemeenteraad medio 2017 hadden moeten informeren over de stand van zaken. De beslissing over het verlenen en stopzetten van een subsidie is op grond van de ASV een bevoegdheid van het college.

Vraag 8. In de Raadsinformatiebrief (zie hieronder, die overigens ook pas is gepubliceerd na het krantenbericht) staat dat beide partijen een zienswijze hebben kunnen indienen. Het SSKW heeft een zienswijze ingediend. Waar kunnen wij deze zienswijze van het SSKW vinden?

Antwoord Deze is bijgevoegd.

Vraag 9. Beide partijen - SSKW en MEE - hebben verschillende, mogelijk zelfs te concluderen tegenstrijdige culturen. Dit was van meet af aan bekend. Een conclusie dat de ene partij wel en de andere partij geen zienswijze heeft ingediend is natuurlijk geen onderbouwing in deze. Vindt u dan ook niet dat het verschil tussen deze partijen niet duidelijk wordt aangetoond?

Antwoord In de raadsinformatiebrief hebben wij de voorgeschiedenis geschetst. Deze is de organisaties parten blijven spelen. Wat precies de verschillen zijn en waren tussen de organisaties is niet relevant voor ons besluit, dat we genomen hebben wegens achterblijvende prestaties. Het is wél een verklaring voor de achterblijvende prestaties die we de gemeenteraad niet wilden onthouden.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Het college van Burgemeester en Wethouders

M.M. van der Kraan
secretaris

A.W. Kolff
burgemeester