

Kwartaalrapportage Serviceorganisatie Jeugd  
Gemeente Dordrecht | december 2017

## Voorwoord

---

Bij de start van 2018, ontvangt u de laatste kwartaalrapportage over 2017. Dit is de laatste keer dat u de rapportage in deze vorm ontvangt. In het meerjarenperspectief is afgesproken dat de Serviceorganisatie in 2018 minder vaak rapporteert, maar dat wij dit wel op een wijze gaan doen die past bij de behoefte van de gemeenten. Op uw verzoek sluiten we daarom aan bij de cyclus van Planning & Control, wat concreet betekent dat u in mei 2018 van ons de volgende rapportage ontvangt.

### Naar de cijfers:

Zoals ik u ook in de vorige kwartaalrapportage heb laten weten, worden de cijfers in de rapportages gekleurd door de invoering van cliëntenstops. Wij hebben toen de verwachting uitgesproken dat de cijfers zich zouden gaan herstellen na het besluit van het Algemeen Bestuur om extra middelen in te zetten. In deze rapportage zien we dit ook gebeuren. Het aantal jeugdigen dat is ingestroomd in de regionale zorgmarkt is toegenomen.

Een manco van het kort cyclisch rapporteren is dat de rapportages voorop lopen ten opzichte van de administratie. De ervaring leert dat bij het opleveren van de rapportages nog niet alle gegevens in het systeem zijn verwerkt. Hierdoor zien wij met terugwerkende kracht cijfers nog wijzigen. Soms is dit een klein verschil, een andere keer een flink verschil. Wij rapporteren dan ook over de situatie zoals die nu bij ons bekend is. Door de wijziging in de cyclus van rapporteren verwachten wij dit 'probleem' gedeeltelijk op te lossen.

### Naar verklaringen:

De duiding van de cijfers blijft een uitdaging. De grilligheid en onvoorspelbaarheid van de jeugdhulp laat zich moeilijk vangen in cijfers en verklaringen. Nu we meerdere jaren bezig zijn en we historie hebben opgebouwd in ons datasysteem, ervaren wij dat het gesprek met gemeenten, jeugdprofessionals, aanbieders, etc. steeds inhoudelijker van aard wordt. Dit draagt bij aan de duiding van de gegevens. Wij verwachten in 2018 hier vanuit de opdrachten die gemeenten en de Serviceorganisatie hebben in het kader van het meerjarenperspectief, verder vorm aan te kunnen geven. Dit doen we mede door het introduceren van andere gegevensbronnen, zoals outcome en de vernieuwde afspraken met Stichting Jeugdteams.

De plek om het inhoudelijke gesprek te voeren over de getoonde gegevens blijft, wat ons betreft, het driehoeksoverleg. Graag ontvangen wij dan ook in de eerste twee maanden van 2018 uw input over de wijze waarop wij de rapportages voor 2018 en verder kunnen gaan vullen.

Peter Kadee,  
18 januari 2018

## Disclaimer

---

Bij het lezen van deze rapportage is een toelichting op een aantal punten nodig om de informatie goed te kunnen duiden:

- Een deel van de bedragen die u in deze rapportage leest zijn toegekende kosten. Aan iedere verstrekte individuele voorziening wordt een bedrag gekoppeld. De jeugdhulpaanbieder kan maximaal tot dit bedrag declareren. De uiteindelijke realisatiekosten kunnen lager uitvallen dan wat er op basis van de toegekende kosten wordt ingeschat.
- In de rapportage worden ook gedeclareerde kosten getoond. Dit is een weergave van de huidige stand van zaken. Nog niet alle facturen zijn bij de Serviceorganisatie in rekening gebracht, waardoor dit geen totaal beeld geeft.
- De cijfers die in deze rapportage worden gebruikt lenen zich er niet voor om zonder achtergrondinformatie te bewerken. Zo is bijvoorbeeld een simpele optelling van diverse cijfers niet mogelijk, omdat cliënten op meerdere onderdelen voorkomen.
- In de rapportage komen zowel kwartaalcijfers voor als cumulatieve cijfers. In het laatste geval wordt het totaal over het lopende jaar getoond. Per grafiek wordt aangegeven over welke periode het gaat.
- Wanneer in de tekst gesproken wordt over 'jeugdigen', hanteren wij de definitie zoals opgenomen in de Jeugdwet. Wij rekenen met het aantal jeugdigen binnen een gemeente tot het 18<sup>de</sup> levensjaar. Dit komt voort uit de leeftijdsgrens die in de Jeugdwet is gesteld.
- De gebruikte data komen grotendeels uit het registratiesysteem MO-platform. In dit systeem wordt continue gewerkt en soms wordt data met terugwerkende kracht verwerkt. Hierdoor laten wij u bij het uitbrengen van deze rapportage een "foto" van dit moment zien. Het kan zijn dat bij het verschijnen van de volgende kwartaalrapportage er cijfermatige wijzigingen zijn opgetreden ten opzichte van de cijfers die u nu worden gepresenteerd. De informatie in deze rapportage is gebaseerd op de gegevens waar wij op dit moment beschikking over hebben.
- In deze rapportage is data verwerkt van Stichting Jeugdteams. Op dit moment is de stichting bezig een verbeterslag uit te voeren over de data. Hierdoor kan het zijn dat de gegevens nog niet 100% compleet zijn. In de komende maanden wordt deze informatie steeds verder op orde gebracht.

## Gemeente Dordrecht

---

### Algemeen

De gemeente Dordrecht had op 1 januari 2017 **118.705** inwoners. Daarvan zijn **23.513** jeugdigen tot 18 jaar woonachtig in de gemeente. Dit komt neer op **20%** van het geheel. Ten opzichte van het totaal aantal jeugdigen in de regio Zuid-Holland Zuid is het aandeel jeugdigen van de gemeente Dordrecht **22,8%**. In de regio Zuid-Holland Zuid worden de kosten verdeeld volgens een verdeelsleutel op basis van de cumulatierегeling. De gemeente Dordrecht maakt voor **31,9%** deel uit van deze regeling. Dit komt voor 2017 neer op een bijdrage van **€ 31.748.458**.

### Jeugdigen met jeugdhulp

In de gemeente Dordrecht krijgen in het vierde kwartaal 2017 **2734** unieke jeugdigen op enige wijze een vorm van jeugdhulp. Dit kan zijn in de vorm van een algemene voorziening, individuele voorziening of een combinatie van beide. Van het totaal doen **2304** jeugdigen een beroep op een individuele voorziening. Van de **430** jeugdigen met *alleen* een algemene voorziening worden **411** jeugdigen geholpen door het jeugdteam en krijgen **19** jeugdigen een EED-behandeling. De verdeling van deze drie voorzieningen is **84:15:1**. Ten opzichte van de regio Zuid-Holland Zuid worden er **meer** individuele voorzieningen toegekend in de gemeente Dordrecht dan gemiddeld (ZHZ 81%).

### Meldingen bij Stichting Jeugdteams

De meldingen die binnenkomen bij Stichting Jeugdteams verlopen over de regio Zuid-Holland Zuid grotendeels via de jeugdige zelf en/of het netwerk. Dit is op het totaal 33%. Een ander zwaartepunt van meldingen ligt bij het voorveld. Dit is op het totaal aantal meldingen 26%. In de gemeente Dordrecht ligt het percentage meldingen via jeugdige zelf **lager** op **17%**. Het aantal meldingen vanuit het voorveld ligt in Dordrecht **hoger** dan het regionaal gemiddelde met **32%**.

### Jeugdigen met een individuele voorziening

Over 2017 hebben **3113** jeugdigen (cumulatief) een individuele voorziening ontvangen. Dit is **13,2%** van het totaal aantal jeugdigen in de gemeente. Het lokale percentage ligt **hoger** dan het regionaal gemiddelde van 11,2%.

### Verdeling toegang regionale zorgmarkt

In het vierde kwartaal 2017 is in de gemeente Dordrecht **35%** van het aantal doorverwijzingen naar een individuele voorziening via het jeugdteam verlopen. Dit ligt **lager** dan het regionale percentage van 39%. Door de medisch verwijzer is in deze periode **43%** verwezen, wat **lager** ligt dan het regionale percentage van 44%. De verwijzingen via de Gecertificeerde Instellingen is regionaal 17%. In de gemeente Dordrecht is dit **22%**.

### Zorg in Natura en Persoongebonden Budget

De verhouding van de inzet van ZIN en PGB is over het aantal jeugdigen in de gemeente Dordrecht **93:7**. De verhouding op basis van de toegekende kosten is **96:4**. De verhoudingen in de regio Zuid-Holland Zuid liggen respectievelijk op 91:9 en 93:7. De gemeente Dordrecht zet op basis van deze gegevens **minder vaak** een PGB in en ligt het budget van de PGB verhoudingsgewijs **lager**.

### Verdeling per domein

Het zwaartepunt van de nieuwe instroom in het vierde kwartaal 2017 ligt in de gemeente Dordrecht in het domein **S-GGZ** met **36%**. In de regio Zuid-Holland Zuid ligt het zwaartepunt van de nieuwe instroom bij het domein S-GGZ (39%).

### Financiën

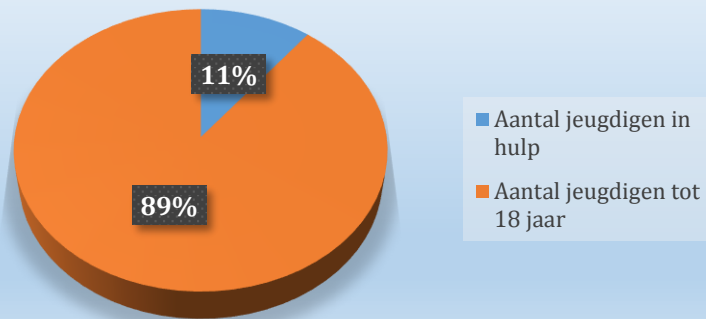
Door een wijziging in registratie om jeugdhulpaanbieders te kunnen ondersteunen bij hun facturatie, kan de gemiddelde gecontracteerde prijs per jeugdige niet meer getoond worden op de wijze die u van ons gewend bent. In de paragraaf financiënt treft u een verdeling van de gedeclareerde waarde per domein op Zuid-Holland Zuid niveau. Deze verdeling kan nog niet per gemeente worden getoond.

### Veiligheid

Het aantal betrokken kinderen bij de meldingen aan Veilig Thuis ligt in de gemeente Dordrecht over geheel 2017 op **991**. Dit is **105%** van het totaal aantal kinderen dat over het gehele jaar 2016 betrokken was.

## Jeugdigen met jeugdhulp

### Aantal jeugdigen in hulp ZHZ



Op 1 januari 2017 telde de regio Zuid-Holland Zuid 488.097 inwoners. Uit dit aantal wonen er 103.329 jeugdigen tot en met 17 jaar in de regio (21% van het totaal aantal inwoners). In de getoonde taartdiagrammen ziet u het percentage jeugdigen dat een beroep doet op jeugdhulp in de regio Zuid-Holland Zuid in het vierde kwartaal van 2017 (Q4). Dit percentage is een afgeleide van het totaal aantal jeugdigen tot 18 jaar binnen de regio. Het percentage betreft het aantal lopende hulptrajecten in deze periode.

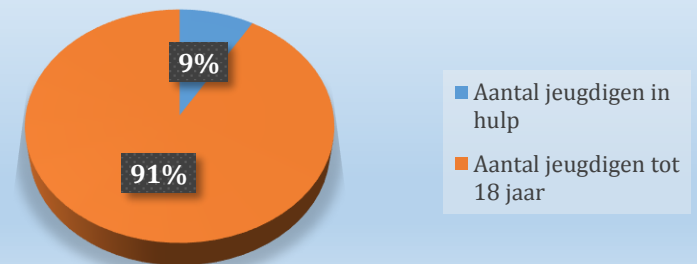
◀ In het vierde kwartaal van 2017 doen **10.946** unieke jeugdigen een beroep op enige vorm van jeugdhulp. Dit is 11% van het totaal aantal jeugdigen tot 18 jaar in Zuid-Holland Zuid. De jeugdhulp kan bestaan uit een algemene voorziening (jeugdteam en/of Ernstige Enkelvoudige Dyslexie), een individuele voorziening of een combinatie van beiden. In het geval van beide vormen van jeugdhulp, wordt de jeugdige maar 1 keer geteld.

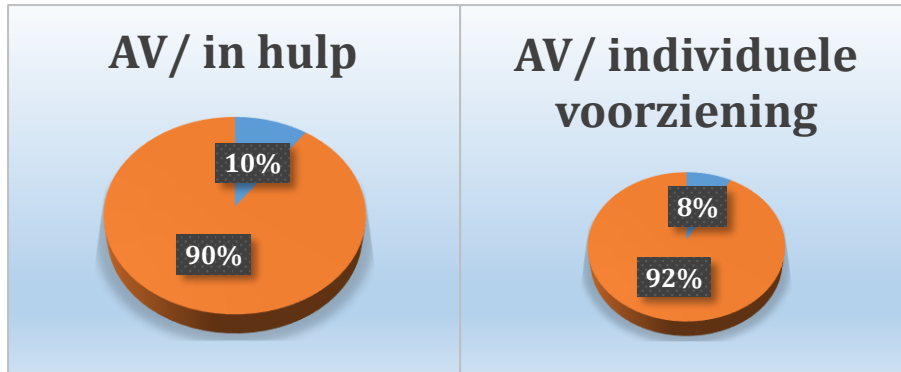
Soms is het nodig dat er meer zorg in wordt gezet dan dat er vanuit de algemene voorzieningen kan worden geboden. Hier wordt dan een individuele voorziening voor afgegeven. Deze toekenning wordt vastgelegd in een beschikking aan de aanvrager.

In de regio Zuid-Holland Zuid doen in het vierde kwartaal van 2017 **8.818** (9%) jeugdigen onder de 18 jaar een beroep op een individuele voorziening. Dit is **1%** meer dan in het vorige kwartaal (Q3).

Het aantal jeugdigen dat gebruik maakt van jeugdhulp op sub-regionaal niveau wijkt iets van elkaar af. Op de volgende pagina staan de percentages per sub-regio benoemd. Alle sub-regio's tonen ten opzichte van het derde kwartaal een stijging van het percentage jeugdigen met een individuele voorziening.

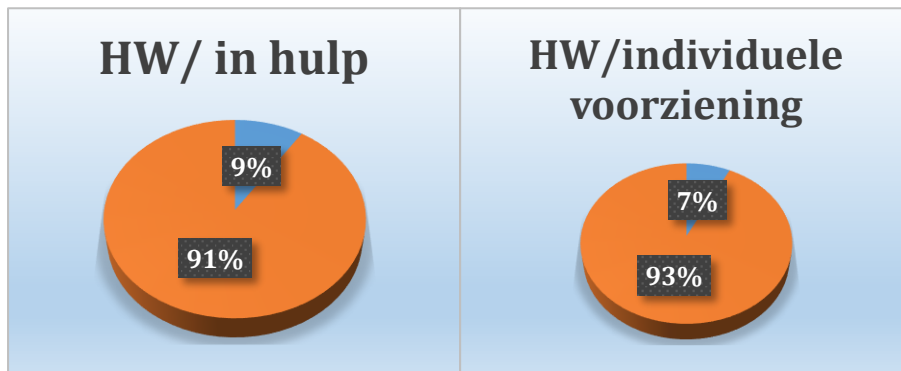
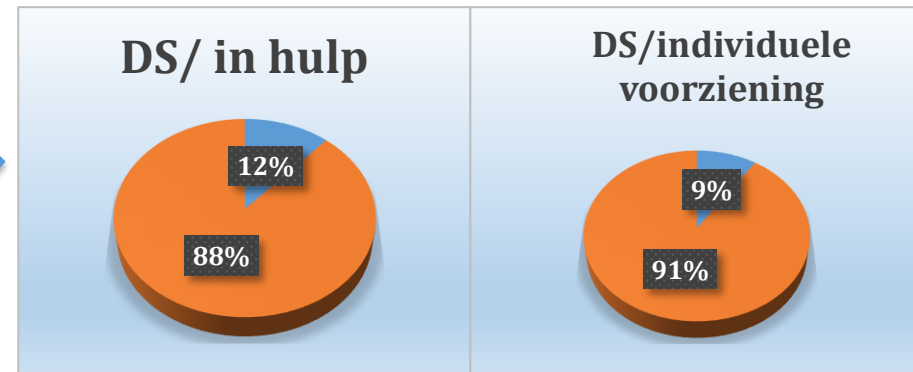
### Aantal jeugdigen met individuele voorziening ZHZ





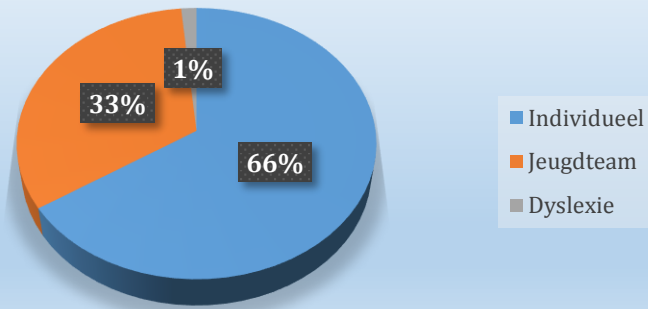
Van de drie subregio's is het aantal jeugdigen dat een beroep doet op de jeugdhulp in de Drechtsteden het hoogst. In het vierde kwartaal krijgen **6.531** jeugdigen enige vorm van jeugdhulp, wat gelijk staat aan 12% van het aantal jeugdigen tot 18 jaar in de Drechtsteden. Het aantal jeugdigen dat (ook) een individuele voorziening heeft is **5.277** (9%). Dit is gelijk aan het aantal het derde kwartaal. De aantallen tonen dat **81%** van het aantal jeugdigen in de Drechtsteden wordt toegeleid naar een individuele voorziening.

In de sub-regio Alblasserwaard-Vijfheerenlanden hebben in het vierde kwartaal **2.954** jeugdigen een lopende jeugdhulpvoorziening. Dit is 10% van het aantal jeugdigen tot 18 jaar in deze subregio. Daarvan hebben **2.414** (8%) een individuele voorziening. Dit is gelijk aan het derde kwartaal (8%). Bovenstaande laat zien dat van het totaal aantal jeugdigen met jeugdhulp **82%** wordt toegeleid naar een individuele voorziening.

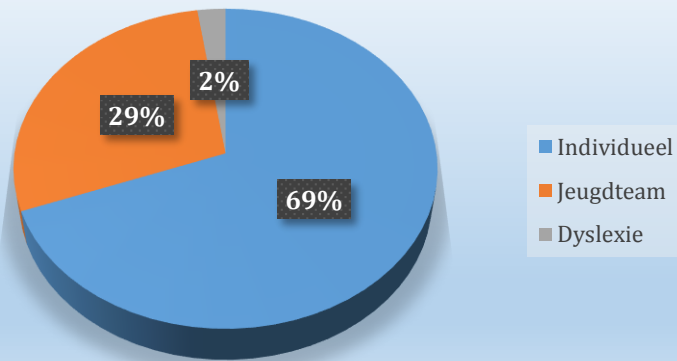


Het aantal jeugdigen in de Hoeksche Waard dat in het vierde kwartaal jeugdhulp krijgt is **1.587**. Dit komt uit op 9% van het aantal jeugdigen tot 18 jaar in de regio. Het aantal jeugdigen dat wordt toegeleid naar een individuele voorziening ligt lager dan in de andere twee subregio's met 7% (**1.252** jeugdigen met een lopende individuele voorziening). Van het totaal aantal jeugdigen met jeugdhulp in de Hoeksche Waard wordt **79%** toegeleid naar een individuele voorziening.

## Lopende trajecten Q4 2017



## Nieuwe instroom Q4 2017

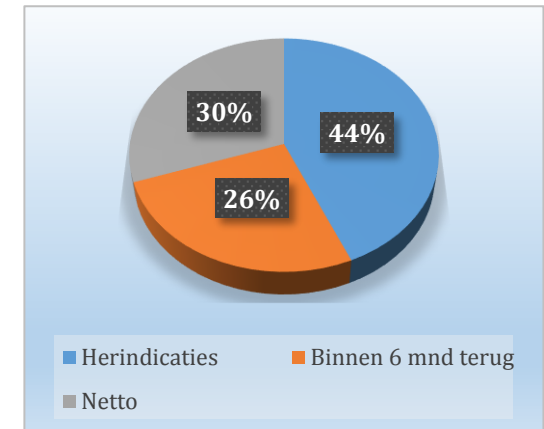


Van het totaal aantal jeugdigen met jeugdhulp in het vierde kwartaal van 2017 heeft 66% een individuele voorziening. Dit zijn **8.818** jeugdigen. 34% van de jeugdigen krijgt (ook) jeugdhulp vanuit een algemene voorziening (EED en/of jeugdteam). Van deze 34% heeft 1% van de jeugdigen EED. Dit zijn **202** jeugdigen. 33% van de jeugdigen wordt door het jeugdteam, te weten **4.385** jeugdigen. Deze jeugdigen kunnen ook een individuele voorziening hebben, maar zijn daarnaast ook bekend bij het jeugdteam.

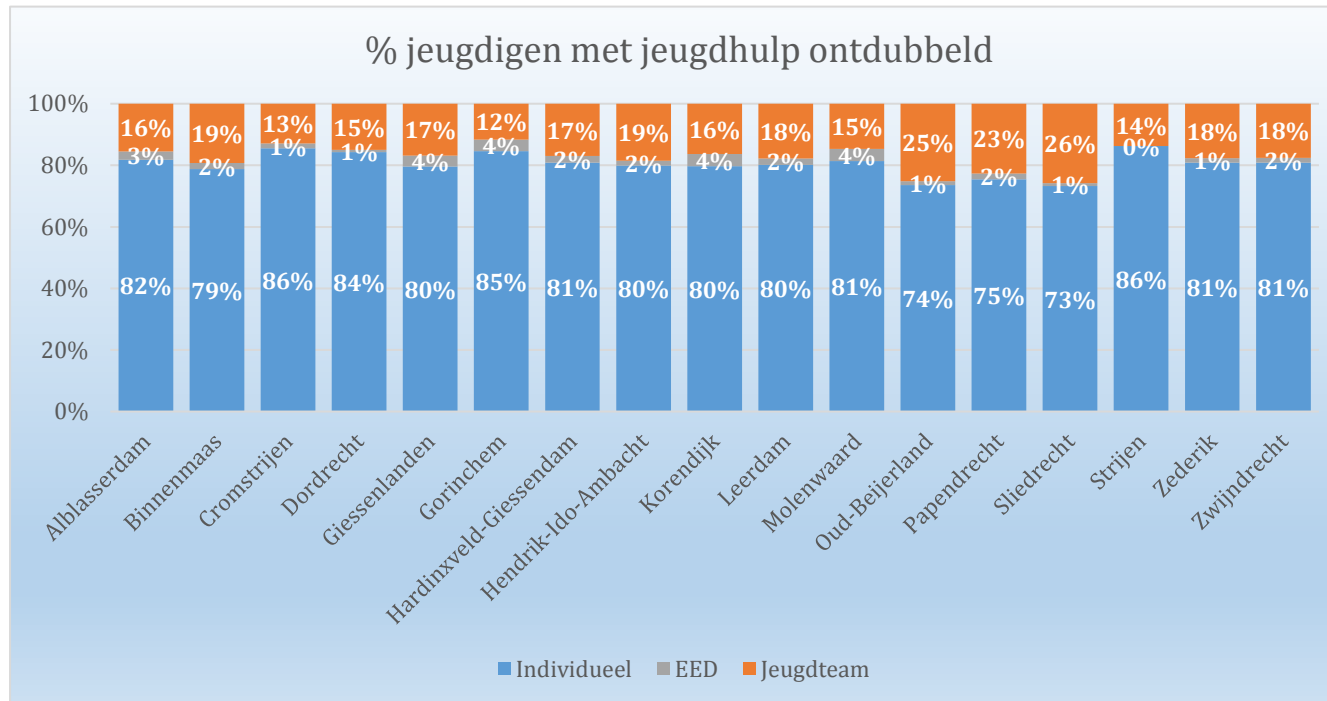
De diagram laat het aantal jeugdigen met een *lopend* hulptraject in het vierde kwartaal 2017 zien. In de onderstaande diagram ziet u de instroom over het vierde kwartaal 2017. De nieuwe instroom is onderdeel van de diagram lopende trajecten. De twee diagrammen kunnen *niet* bij elkaar opgeteld te worden.

Over het vierde kwartaal 2017 zijn er **2.557** jeugdigen ingestroomd. 69% (**1.771**) daarvan heeft een individuele voorziening. 31% van de jeugdigen maakt gebruik van een algemene voorziening, verdeeld naar EED (2% = **60** jeugdigen) en Stichting Jeugdteams (29% = **726** jeugdigen). Op het totaal aantal jeugdigen tot 18 jaar in de regio Zuid-Holland Zuid is **2,5%** van de jeugdigen in deze regio in het vierde kwartaal 2017 ingestroomd in de jeugdhulp.

De nieuwe instroom in de individuele voorzieningen bestaat deels uit jeugdigen die een herindicatie hebben gekregen (**770**) of in de afgelopen 6 maanden eerder jeugdhulp hebben ontvangen (**466**). Over het vierde kwartaal zijn **535** jeugdigen ingestroomd die niet onder de andere twee categorieën vallen. Dit noemen wij netto nieuwe instroom.







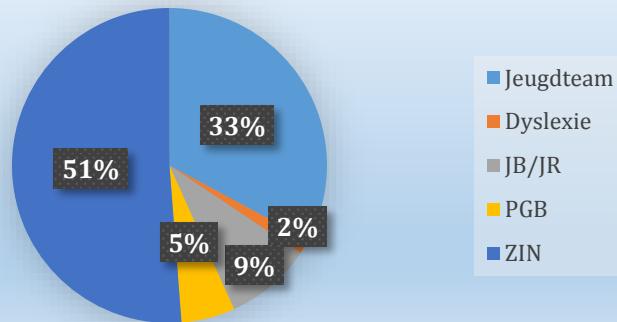
Op gemeentelijk niveau is de verdeling tussen algemene voorzieningen (jeugdteam en EED) en individuele voorzieningen in beeld gebracht. Hierbij moet worden opgemerkt dat een jeugdige met een individuele voorziening ook een algemene voorziening kan hebben (blauwe kolom), maar geteld wordt bij individueel. Wanneer een jeugdige alleen een algemene voorziening heeft, komt deze voor in de kolom jeugdteam (oranje) of grijze kolom EED. Het betreft in deze telling unieke jeugdigen (op BSN-niveau).

De verdeling tussen de inzet van een algemene voorziening en de inzet van een individuele voorziening ligt in het vierde kwartaal 2017 gemiddeld op

20:80. De meeste gemeenten bewegen zich ook rond deze verhouding. De gemeenten Cromstrijen, Dordrecht, Gorinchem en Strijen scoren hoger dan gemiddeld met de inzet van een individuele voorziening (resp. 86%, 84%, 85% en 86%). De gemeenten Oud-Beijerland, Papendrecht en Sliedrecht liggen ten opzichte van het regionaal gemiddelde aanzienlijk lager (resp. 74%, 75% en 73%).

Op inzet van EED is zichtbaar dat de waarden ten opzichte van het derde kwartaal ongeveer gelijk zijn gebleven. In de regio ZHZ ligt het percentage gemiddeld op 2%. Er zijn geen gemeenten die een extreem hogere of lagere waarde tonen. Wel is het opvallend dat de gemeente Strijen voor het vierde kwartaal een 0 toont.

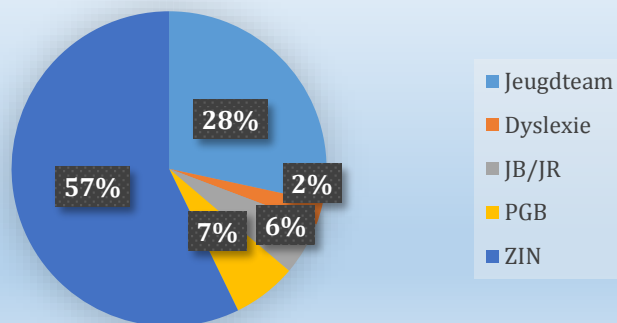
## Lopende trajecten jeugdhulp Q4



In het BRTA is opgenomen dat de gemeenten de jeugdhulp meer naar de voorkant willen bewegen. Daardoor is het interessant om te zien hoe de lopende voorzieningen en nieuwe instroom is opgebouwd in algemene en individuele voorzieningen. In de naastgelegen taartdiagrammen ziet u hiervan een weergave. **NB:** deze diagram toont per onderdeel de unieke jeugdigen. Zij kunnen in meerdere onderdelen voorkomen, bijvoorbeeld een combinatie van Jeugdteam en ZIN.

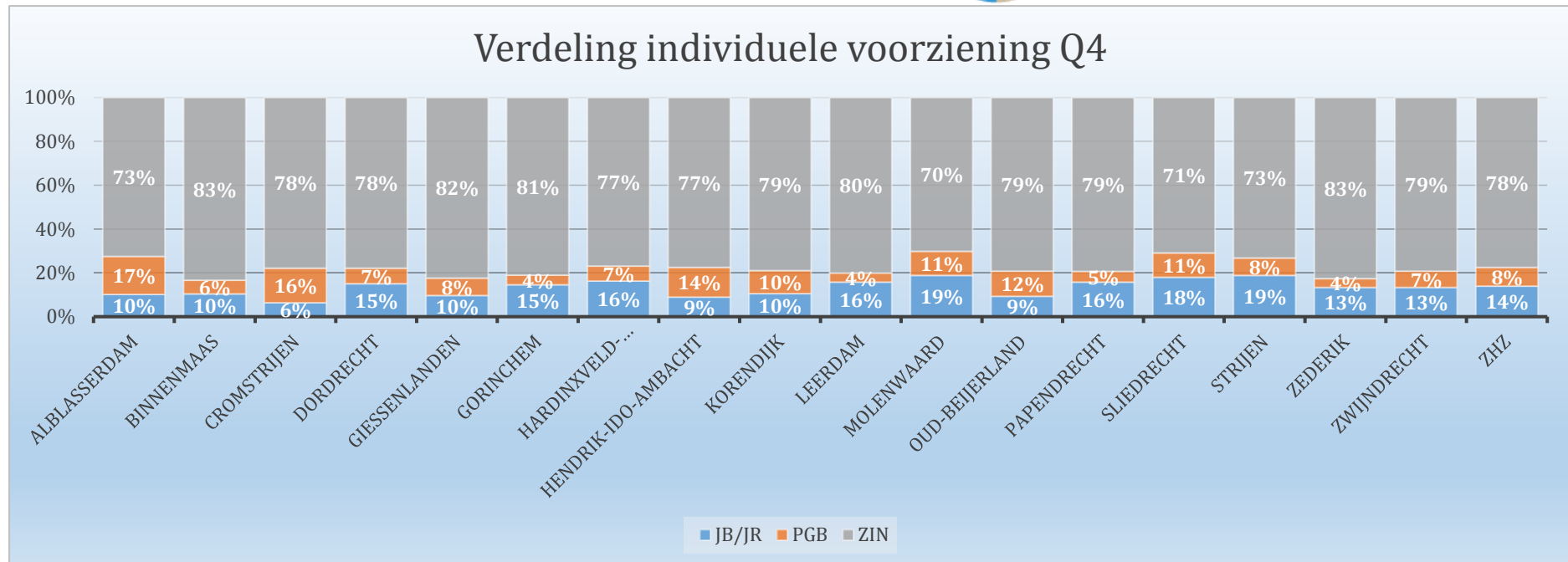
◀ In de eerste diagram is zichtbaar dat 33% van de jeugdigen met een lopende voorziening jeugdhulp via het Jeugdteam krijgt. De tweede diagram toont aan dat de instroom van het aantal jeugdigen via het Jeugdteam 28% is op het totaal. De instroom ligt iets lager dan het lopende bestand. Dit wordt veroorzaakt door een hogere instroom in de individuele voorzieningen (ZIN en PGB).


## Nieuwe Instroom ZHZ Q4 2017



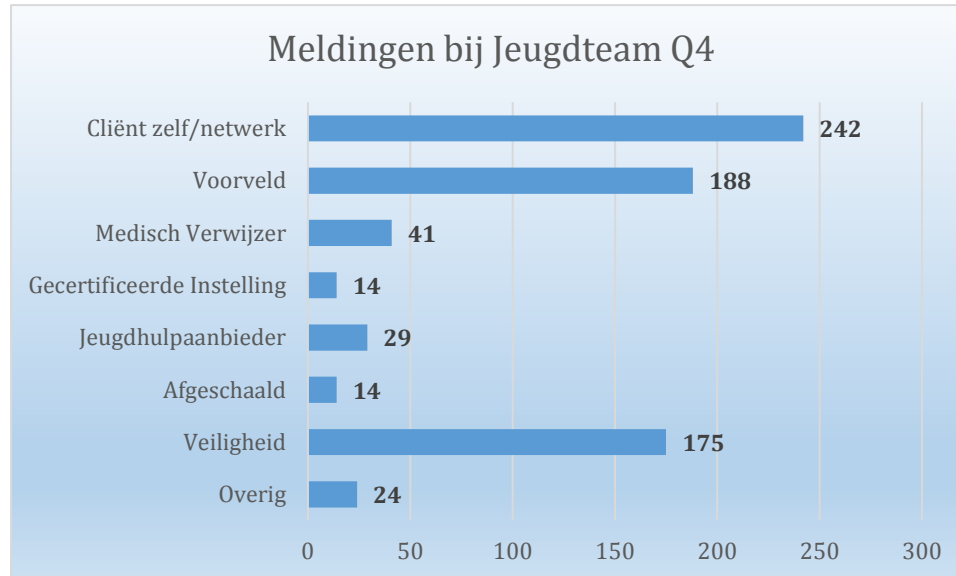
Dat we in deze regio te maken hebben met cliëntenstops kan mogelijk de verklaring zijn voor de hoge instroom in PGB. De instroom in ZIN neemt ook weer iets toe ten opzichte van het derde kwartaal. Dit komt door de inzet van de 'Nee, tenzij-regeling'. Het Algemeen Bestuur op 6 juli 2017 heeft besloten extra middelen beschikbaar te stellen voor jeugdhulp. Hiervan zien we nu een gevolg.

De invloed van gemeenten op de inzet van jeugdhulp is in bepaalde situaties zeer beperkt. Gekeken naar de instroom van het gedwongen kader (Jeugdbescherming/Jeugdreclassering) is daarop minimaal vanuit de gemeente te sturen. Binnen de lopende trajecten is te zien dat 9% van de jeugdigen in ZHZ zich binnen deze setting bevinden. De onderste diagram toont aan dat over het vierde kwartaal 6% van de jeugdigen in het gedwongen kader is ingestroomd. Dit is hoger dan de instroom in het derde kwartaal.




 Bovenstaande staafdiagram geeft de verdeling van de individuele voorzieningen per gemeente weer in ZIN, PGB en Jeugdbescherming/Jeugdreclassering. Gekeken naar deze verdeling valt op dat het aandeel PGB's in de gemeenten Alblasserdam en Cromstrijen (resp. 17% en 16%) hoog liggen ten opzichte van het regionaal gemiddelde van 8%. In de gemeenten Binnenmaas en Zederik worden er relatief meer voorzieningen afgegeven in ZIN (beide 83%). Opvallend is dat in de gemeenten Molenwaard, Sliedrecht en Strijen het aantal Jeugdbeschermings-/Jeugdreclasseringsmaatregelen hoger liggen dan het regionaal gemiddelde (resp. 19%, 18% en 19% t.o.v. 14%).

## Meldingen bij Jeugdteam



Veiligheid valt o.a. Veilig Thuis (108 meldingen) en de politie (56 meldingen). Ten opzichte van het derde kwartaal is het aantal meldingen vanuit Veilig Thuis flink gestegen (66 meldingen in Q3).

De cijfers waarin wordt afgeschaald naar het jeugdteam door GI en aanbieders liggen nog laag. Bij afschalen sluit de GI of jeugdhulpaanbieder het dossier en neemt het jeugdteam het dossier over (*Afgeschaald*). In het vierde kwartaal van 2017 is dit 14 keer gebeurd. De GI of jeugdhulpaanbieder kan besluiten, naast de door henzelf geboden hulpverlening, ook ondersteuning van het jeugdteam in te schakelen. In de tabel is deze vorm van melding te vinden onder *Gecertificeerde Instelling* en *Jeugdhulpaanbieder*. In het vierde kwartaal van 2017 is ambulante ondersteuning door het jeugdteam 14 maal ingezet door de GI en 29 maal door de jeugdhulpaanbieder. Zowel het afschalen als de ambulante ondersteuning laten ten opzichte van het derde kwartaal een stijging zien.

Met Stichting Jeugdteam is een nieuwe registratiewijze afgesproken, gepaard met aangepaste definities. Deze definities maken het mogelijk om te monitoren op bewegingen binnen het jeugdhulpstelsel die eerder niet in beeld kwamen, zoals het aantal keer dat er afgeschaald wordt naar het jeugdteam.

De tabel laat het aantal meldingen bij het jeugdteam over het vierde kwartaal 2017 zien in Zuid-Holland Zuid. Het totaal aantal jeugdigen dat is gemeld ligt op **726** unieke jeugdigen.

De meeste meldingen aan het jeugdteam verlopen via de *Cliënt zelf/netwerk* (ouders/familie, etc.). Het aantal meldingen vanuit het *Voorveld* volgt als tweede met 188 meldingen. Onder het voorveld valt o.a. de jeugdgezondheidszorg (25 meldingen) en het onderwijs (68 meldingen). Ook de meldingen vanuit het sociaal team (57 meldingen) aan het jeugdteam zijn hieronder geschaald.

Het aantal meldingen uit *Veiligheid* ligt hoog met 175 meldingen. Onder

## Inzet door Jeugdprofessional

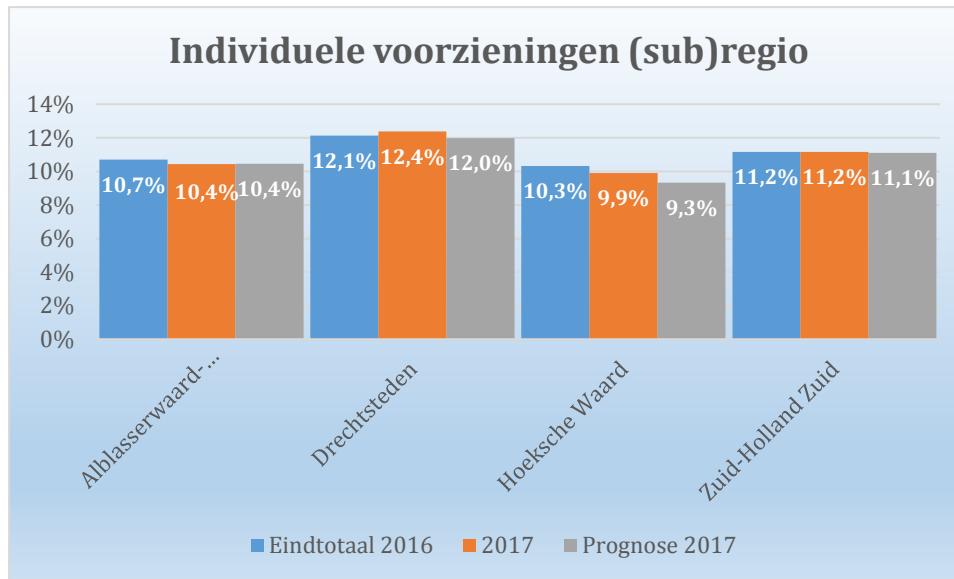
---

Namens de 17 gemeenten in de regio Zuid-Holland Zuid heeft de Serviceorganisatie een contract afgesloten met Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid. De stichting voert binnen dit contract drie hoofdtaken uit: Toegang, Jeugd- en Gezinshulp en Gezinsregisseur. In 2016 is door de Serviceorganisatie samen met de stichting onder andere gewerkt aan het verscherpen van het toegangsproces en de daarbij behorende registratie. Er is gezocht naar een vorm van registreren die beter aansluit op de regionale opdracht aan de stichting en die daarnaast ook kan bijdragen aan de monitoring op onder andere de BRTA-doelen.

Vanaf september 2016 heeft Stichting Jeugdteams een wijziging doorgevoerd in haar registratiesysteem. Deze wijziging moet er toe leiden dat de inzet van de stichting beter in beeld wordt gebracht. Daarbij zijn er o.a. combinaties gemaakt tussen de drie hoofdtaken die de stichting uitvoert. Deze kunt u terugvinden in de maandelijkse rapportages die u van de stichting ontvangt. Bij de verbetering van het toegangsproces kwam echter naar voren dat de stichting nog een vierde hoofdtaak uitvoert, namelijk Toeleiding. Om een zuiver beeld van de tijdsbesteding van de Stichting te krijgen, moest hierop de registratie wederom worden aangepast.

Door de wijziging van registratie is op de inzet van de jeugdprofessional in deze rapportage nog geen grafiek getoond. Dit wordt o.a. veroorzaakt door het toevoegen van andere definities, maar ook een wijziging in interpretatie van deze definities. De Serviceorganisatie is met Stichting Jeugdteams actief om samen tot eenduidige sturingsinformatie te komen. Deze sturingsinformatie zal leiden tot een vernieuwd dashboard van de stichting en ook hun plaats vinden in de rapportages van de Serviceorganisatie. Dit is een arbeidsintensief proces geweest en kende een lastige implementatie. Inmiddels zijn de noodzakelijke stappen gezet en verwachten wij vanaf 2018 u op deze nieuwe registratie te kunnen rapporteren.

## Jeugdigen met een individuele voorziening



Naastgelegen grafiek geeft een beeld van het aantal afgegeven individuele voorzieningen. Dit wordt gedaan over de periodes 2016 (eindtotaal), 2017 (eindtotaal) en de prognose over 2017 gemaakt in Q3. De percentages in de kolommen staan voor het aantal jeugdigen met een individuele voorziening (exclusief EED) ten opzichte van het totaal aantal woonachtige jeugdigen tot 18 jaar in de (sub)regio.

In Zuid-Holland Zuid heeft over 2017 11,2% (cumulatief) van het aantal jeugdigen een individuele voorziening ontvangen. In Q3 was de verwachting dat bij gelijke in- en doorstroom het percentage eind 2017 11,1% zou zijn. Dit is nagenoeg gelijk aan het uiteindelijke resultaat in 2016 (11,2%) en het resultaat 2017.

De prognose uit Q3 gaf de verwachting weer dat het eindresultaat 2017 in de subregio's Alblasserwaard-Vijfheerenlanden en Hoeksche Waard lager dan het resultaat 2016 zou komen. De meest recente cijfers maken deze verwachting waar, hetzij in de Hoeksche Waard wel 0,6% hoger dan de

prognose aangaf. In de subregio Drechtsteden ligt het resultaat 2017 iets hoger dan dat het resultaat 2016.

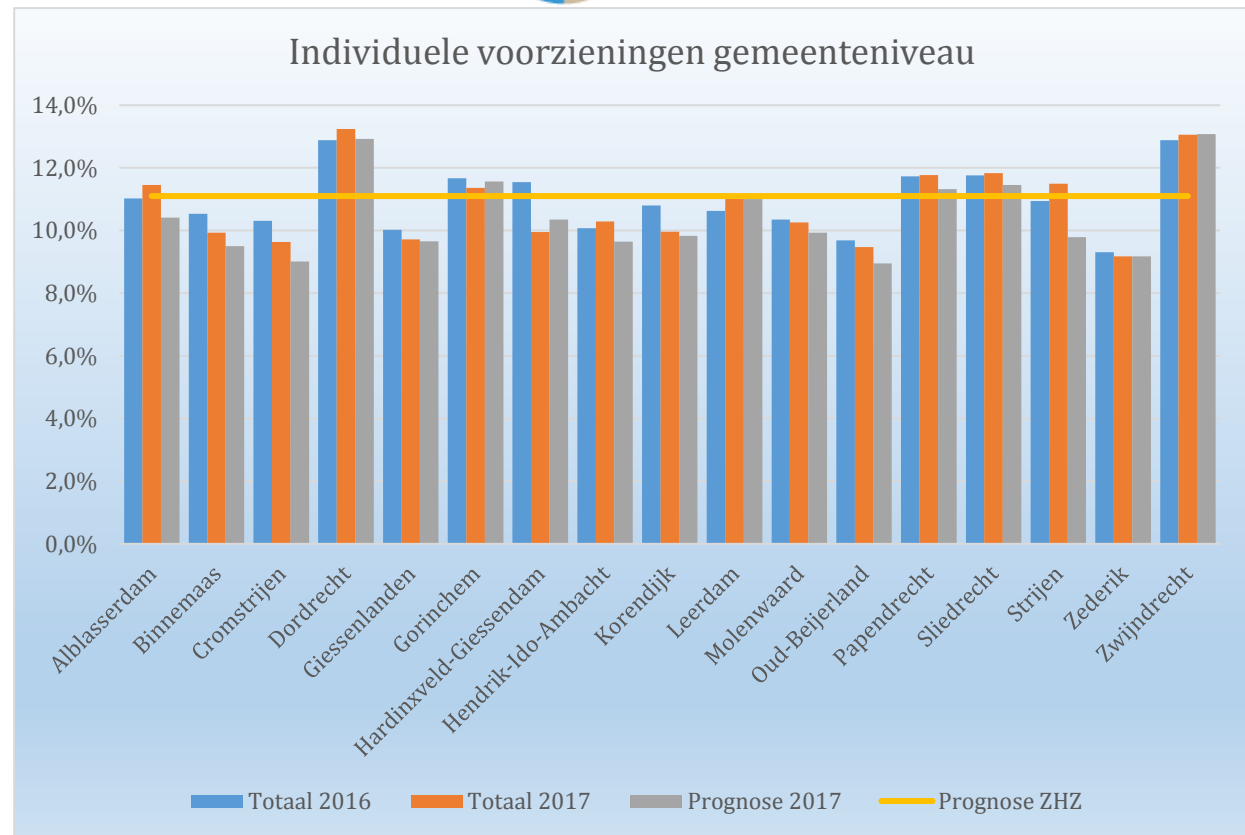
De cliëntenstops in 2017 zijn sterk van invloed geweest op de cijfers. In Q3 en Q4, na het besluit van het Algemeen Bestuur om extra middelen in te zetten, nam de instroom op de jeugdhulp via de 'Nee, tenzij-regeling' flink toe. In eerdere kwartaalrapportages was nog de verwachting dat het aantal jeugdigen met een individuele voorziening wat afnam, maar ook gedurende 2017 is gebleken dat de vraag naar specialistische jeugdhulp niet opvallend is afgenomen.

De eerder getoonde grafiek over het aantal jeugdigen met een individuele voorziening, wordt hiernaast getoond op gemeentelijk niveau.

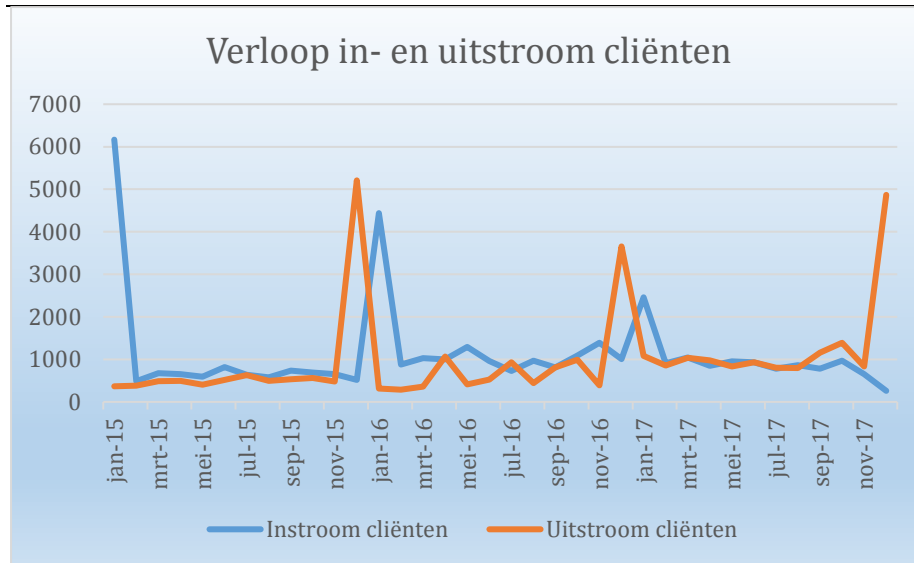
De gele lijn in de grafiek geeft het regionale gemiddelde aan van de prognose 2017 (11,1%). De gemeenten Dordrecht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht komen zowel met hun prognose als het resultaat 2017 over dit gemiddelde heen.

Opvallend is dat voor de meeste gemeenten het resultaat 2017 hoger ligt dan de prognose. Een verklaring hiervoor is de inzet van extra middelen in Q3 en Q4. Alleen in de gemeenten Gorinchem en Hardinxveld-Giessendam is zichtbaar het resultaat 2017 onder de geprognostiseerde waarde blijft.

Bij een achttal gemeenten is zichtbaar dat het resultaat 2017 hoger ligt dan het resultaat 2016. De gemeenten Alblasterdam, Dordrecht, Hendrik-Ido-Ambacht, Leerdam, Papendrecht, Sliedrecht, Strijen en Zwijndrecht maken in 2017 procentueel meer jeugdigen gebruik van een individuele voorziening dan in 2016.



## Verloop in- en uitstroom



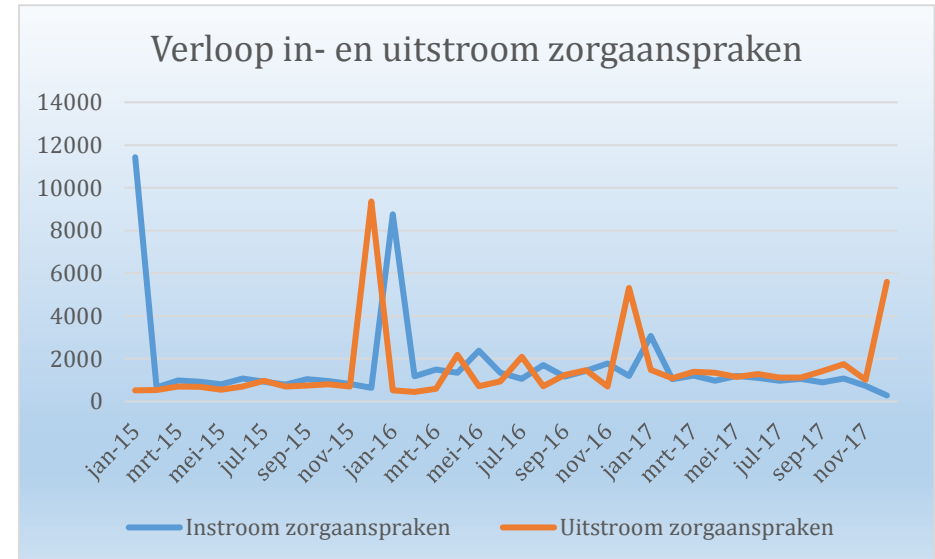
administratie over de laatste maand 2017 is ingevoerd. Daarnaast verwachten we een piek te zien op januari 2018, omdat veel beschikkingen weer starten op 1 januari.

Jeugdigen kunnen meer dan 1 individuele voorziening hebben. Om een compleet beeld te geven is er een grafiek van in- en uitstroom op het aantal zorgaanpakken gemaakt. Deze toont dezelfde beweging als de lijn van unieke jeugdigen,

Opvallend is dat de lijn van instroom en uitstroom niet er uit elkaar liggen. In 2016 kennen beide lijnen nog een grillig verloop, waarbij de instroom vaker een hogere waarde vertegenwoordigt dan de uitstroom. In 2017 lijkt dit te zijn verdwenen. Daar is zichtbaar dat de beide lijnen redelijk gelijkmatig verlopen.

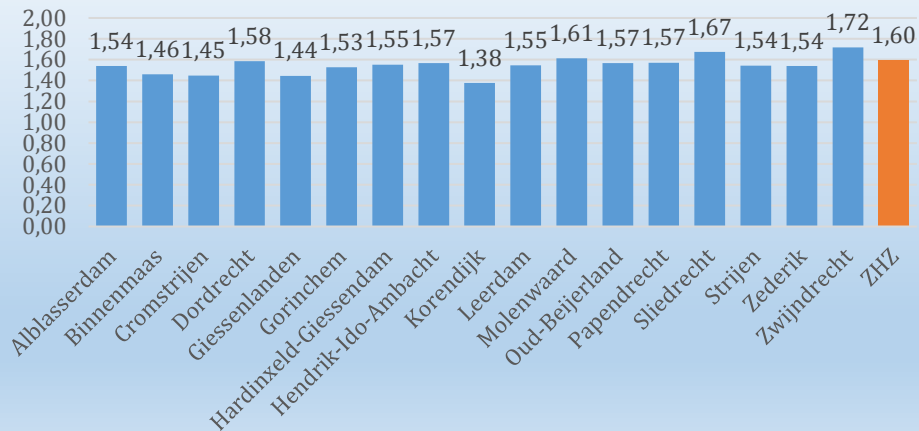
Vanaf het eerste moment dat de gemeenten in de regio Zuid-Holland Zuid verantwoordelijk zijn geworden voor de jeugdhulp, heeft de Serviceorganisatie in opdracht van gemeenten de instroom van het aantal jeugdigen gemonitord. Hierdoor kan nu het verloop van het aantal jeugdigen met een individuele voorziening en het aantal zorgaanpakken (het aantal individuele voorzieningen per jeugdige) getoond worden.

In naastgelegen grafiek wordt het verloop van het aantal unieke jeugdigen met een individuele voorziening getoond. Daarin valt op dat de pieken gedurende de looptijd minder sterk worden. In december 2017 is een piek in de uitstroom te zien. Dit wordt veroorzaakt door het groot aantal beschikkingen dat op 31-12-2017 afloopt. De instroom in december 2017 ligt laag. Dit wordt mede veroorzaakt door het feit dat nog niet alle





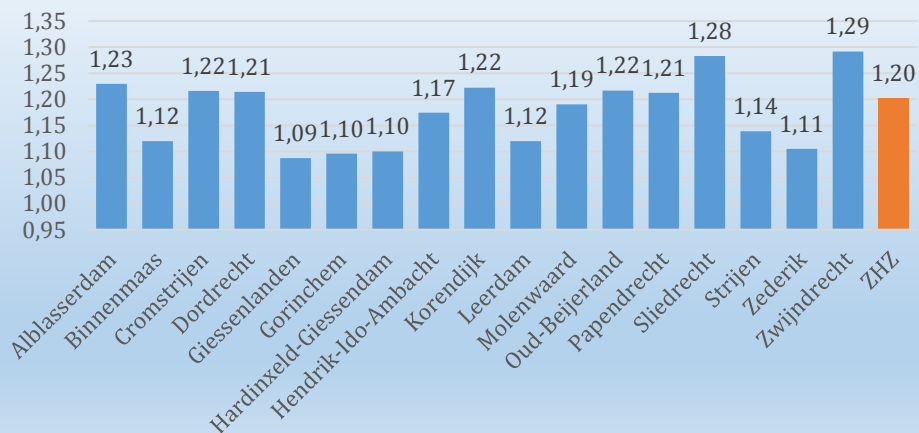
### Gem. aantal ind. voorzieningen lopende trajecten



◀ Zoals op pagina 16 benoemd, kunnen jeugdigen meer dan 1 individuele voorziening ontvangen. Het aantal voorzieningen per jeugdige fluctueert tussen 1 en 10. Gemiddeld had een jeugdige in het vierde kwartaal in de regio Zuid-Holland Zuid **1,60** individuele voorziening. Dit is aanzienlijk lager dan in het derde kwartaal (2,53). Een verklaring hiervoor is dat sinds het beschikbaar stellen van extra middelen meer jeugdigen konden instromen. Dit is direct van invloed op de berekening van gemiddelden.

In de gemeente Zwijndrecht worden er gemiddeld meer individuele voorzieningen (1,72) ingezet per jeugdigen dan in de andere gemeenten. Een verklaring kan zijn dat er in het vierde kwartaal meer jeugdigen aanwezig waren met zwaardere problematiek waarop meerdere vormen van jeugdhulp is ingezet.

### Gem. aantal ind. voorzieningen nieuwe instroom



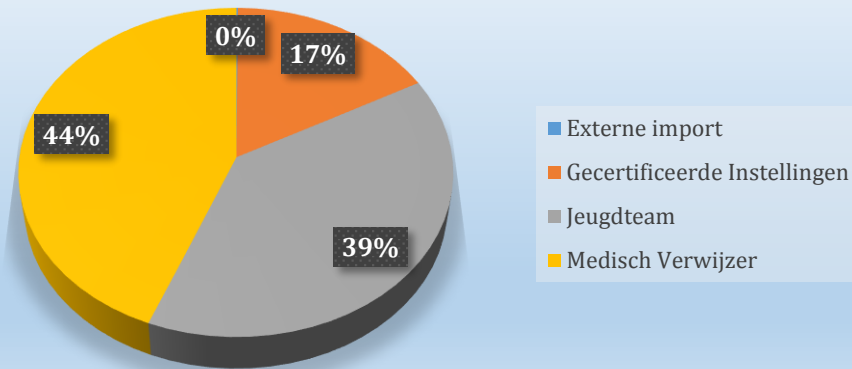
◀ Binnen de nieuwe instroom is te zien dat jeugdigen gemiddeld een lager aantal individuele voorzieningen wordt toegewezen dan over het lopende bestand. Het regionale gemiddelde van de nieuwe instroom ligt op **1,20** individuele voorzieningen per jeugdige.

De gemeenten Sliedrecht en Zwijndrecht steken boven het regionaal gemiddelde uit met resp. 1,28 en 1,29 individuele voorzieningen per jeugdige. De gemeente Giessenlanden blijft ver onder het regionale gemiddelde (1,09).

**NB.** Deze gemiddelden zeggen iets over het aantal individuele voorzieningen dat is toegekend, maar niets over de aard van de problematiek en de kosten.

## Verdeling toegang regionale zorgmarkt

### Verdeling instroom jeugdigen Q4 2017



In de Jeugdwet is vastgelegd dat er drie partijen zijn door wie een jeugdige doorverwezen kan worden naar de gespecialiseerde jeugdhulp, oftewel een individuele voorziening zoals opgenomen in de Verordening Jeugdhulp. Deze verwijzers zijn: de Medisch Verwijzer (waaronder de huisarts), de Gecertificeerde Instellingen en de gemeentelijke toegang.

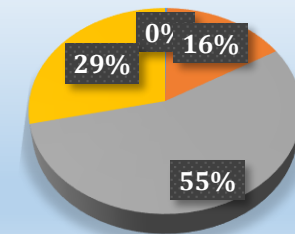
In de regio Zuid-Holland Zuid wordt de gemeentelijke toegang gevormd door de jeugdteams/sociaal teams. De taartdiagram toont de verdeling van het aantal jeugdigen in de jeugdhulp naar deze verwijzers.

In de diagram staat nog een vierde verwijzer aangegeven, de externe import. Dit is de groep jeugdigen die door de Serviceorganisatie zelf wordt ingelezen, bijvoorbeeld bij administratieve herstelacties. Het aantal jeugdigen dat onder deze verwijzer valt, maakt geen substantieel deel uit van het geheel. Dit is ook terug te zien in de taartdiagrammen.

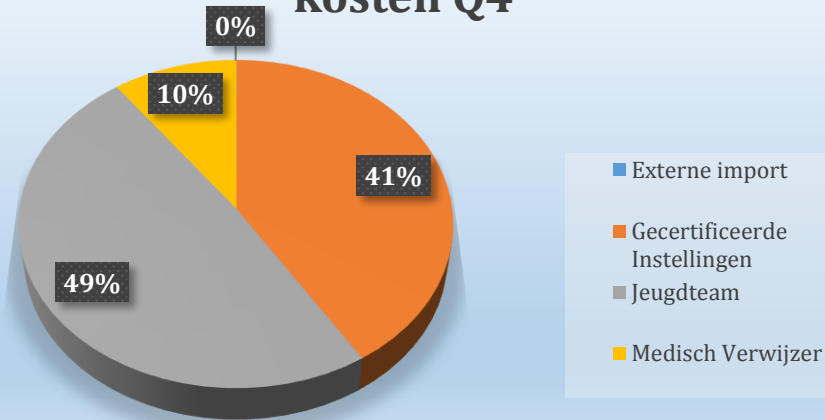
▲ Het aandeel van de jeugdigen dat via de medisch verwijzer in het vierde kwartaal van 2017 is verwezen naar een individuele voorziening, ligt op 44%. Dit ligt hoger dan het aandeel over het derde kwartaal (29%). In absolute aantallen gaat het om **778** jeugdigen die via de medische verwijzer zijn ingestroomd in Q4.

De instroom via het jeugdteam/sociaal team is in het vierde kwartaal met 16% afgenomen (39%) ten opzichte van het aandeel over het derde kwartaal 2017 (50%). In totaal hebben **688** via het jeugdteam toegang gekregen tot een individuele voorziening. Via de GI zijn er in het vierde kwartaal **301** jeugdigen doorgeleid naar een individuele voorziening (17%). Dit is een stijging ten opzichte van Q3 met 1% (16%). ▶

### Q3 2017



## Verdeling instroom toegekende kosten Q4

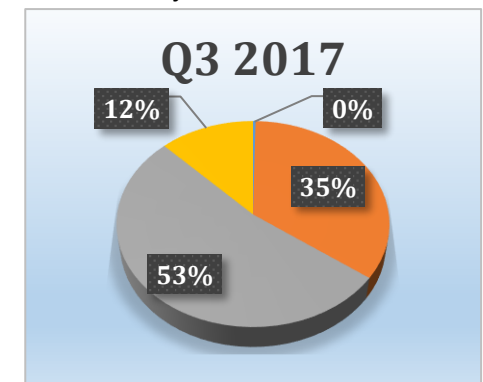


De taartdiagram op de vorige pagina toont het aantal unieke jeugdigen per verwijzer. Dit zegt niets over de verdeling van de kosten per verwijzer. Op deze pagina ziet u de verdeling van de kosten per verwijzer. Het gaat om *toegekende* kosten. Dit zijn de maximale bedragen behorende bij de afgegeven individuele voorziening. De daadwerkelijke kosten worden pas bekend nadat de jeugdhulpaanbieder de rekening factureren. Het gefactureerde bedrag kan niet boven de toegekende kosten liggen.

In de diagram komt naar voren dat er een verschuiving heeft plaats gevonden van de externe import, naar het Jeugdteam en de Gecertificeerde Instellingen. Dit is een logisch gevolg, omdat de externe import nauwelijks nieuwe instroom kent. Opvallend is dat in het aantal verwijzingen van unieke jeugdigen de Medisch Verwijzer voor 44% deel uitmaakt van de instroom. In kosten is dit echter 10%. De verklaring hiervoor is dat via de Medisch Verwijzer voornamelijk verwezen wordt naar Jeugd-GGZ trajecten. Deze zijn over het algemeen goedkoper dan andere vormen van jeugdhulp.

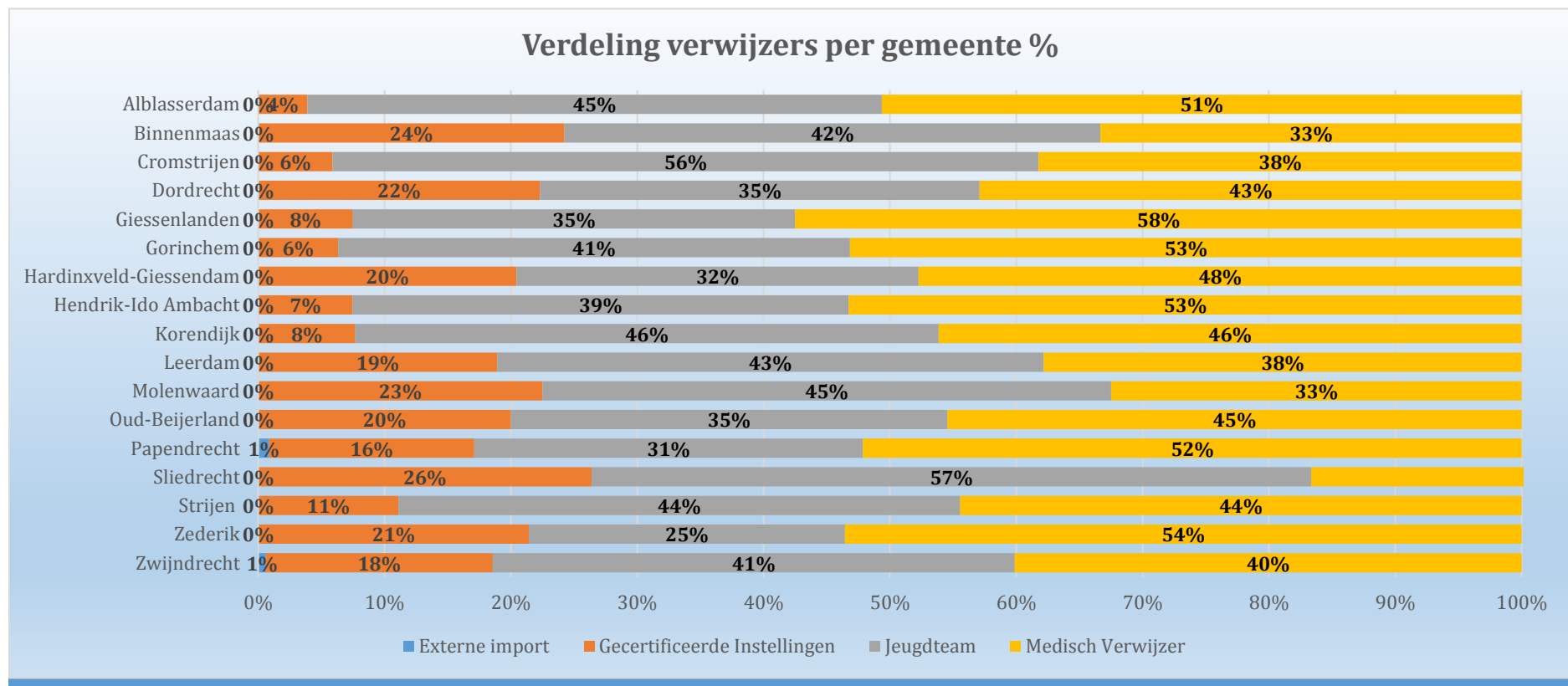
Het kostenpercentage van het Jeugdteam ligt met 49% hoger dan het percentage verwijzingen van unieke jeugdigen (39%). Hetzelfde gaat op voor de Gecertificeerde Instellingen met 17% van de verwijzingen tegenover 41% van de kosten. Dit komt doordat de jeugdhulp die deze verwijzers inzetten vaak gericht is op een soort problematiek waar duurdere vormen van jeugdhulp voor nodig zijn.

In vergelijking met het derde kwartaal is zichtbaar dat het aandeel van de Gecertificeerde Instellingen het sterkst is gestegen (6%). Het aandeel van de medisch verwijzer is gedaald met 2%. Het kostenaandeel van het jeugdteam is in het vierde kwartaal is afgenomen met 4%. Dit kan verklaard worden door het procentueel lagere deel van doorverwijzingen door het jeugdteam.



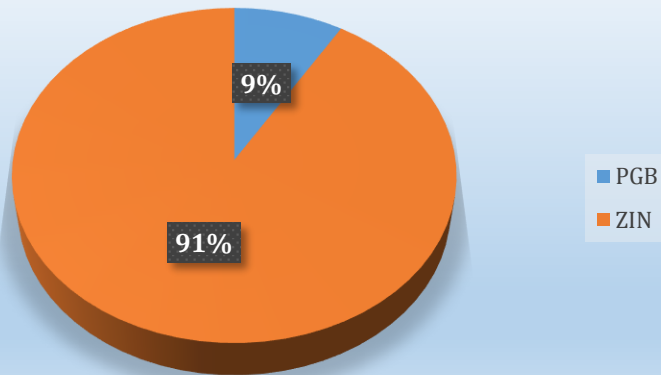
In onderstaande tabel is de verdeling van de verwijzer over het derde kwartaal per gemeente te zien. De rij vormt 100%. Per verwijzer is aangegeven welk percentage jeugdigen door hen is toegeleid naar een individuele voorziening. In de bijlage vindt u hetzelfde overzicht met de absolute aantallen.

Opvallend aan de tabel is dat het aantal doorverwijzingen door de gecertificeerde instellingen per gemeenten sterk fluctueert. Ten opzichte van de regio is het aantal verwijzingen door de gecertificeerde instellingen bij de gemeenten Binnenmaas en Sliedrecht met resp. 24% en 26% het hoogst. Eveneens bij de gemeente Sliedrecht ligt het aantal verwijzingen via het jeugdteam hoog met 57%. De gemeente Cromstrijen toont met 56% ook een hoger percentage dan het regionaal gemiddelde (39%). In de gemeente Giessenlanden vinden er relatief meer verwijzingen plaats via de medisch verwijzer met 58%. Ook in de gemeente Zederik verloopt in vierde kwartaal de meeste verwijzingen via de Medisch Verwijzer (54%).



## Zorg in Natura & Persoonsgebonden budget

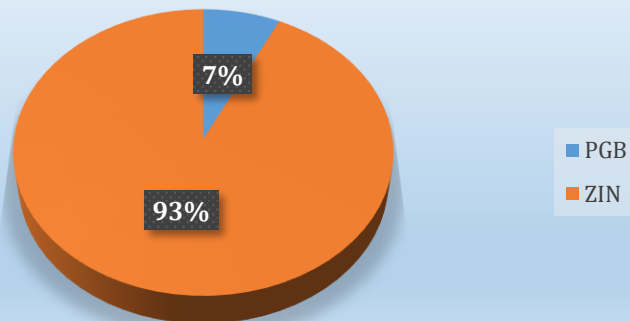
### Jeugdigen ZIN-PGB 2017



De financiering van een individuele voorziening kent twee vormen, Zorg in Natura (ZIN) of Persoonsgebonden Budget (PGB). Het grootste deel van de hulp wordt geleverd in ZIN. Over 2017 (cumulatief) is dit 91% van het aantal jeugdigen. 9% krijgt jeugdhulp geleverd in de vorm van een PGB.

In de bijlage treft u taartdiagrammen aan per gemeente. Daarin worden de verhouding ZIN:PGB getoond. De gemeenten Alblasterdam en Cromstrijen vallen op met verhoudingen van resp. 84:16 en 86:14. Dit houdt in dat in deze gemeenten relatief meer PGB wordt afgegeven. De gemeenten Gorinchem, Leerdam en Papendrecht laten het tegenovergestelde beeld zien. Daar liggen de verhoudingen resp. op 96:4, 95:5 en 95:5, wat staat voor relatief minder PGB's.

### Toegekende kosten ZIN-PGB 2017

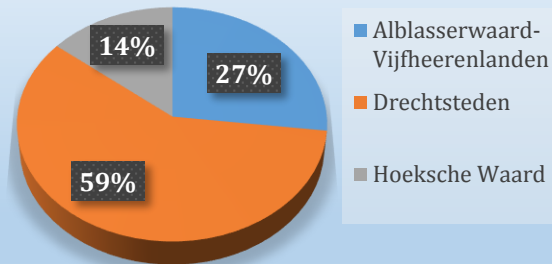


De financiële verhouding tussen ZIN en PGB wijkt af ten opzichte van het aantal jeugdigen. Hier is de verhouding 93:7. De percentages zijn gebaseerd op de toegekende kosten. Deze kunnen hoger liggen dan de daadwerkelijke uitnutting.

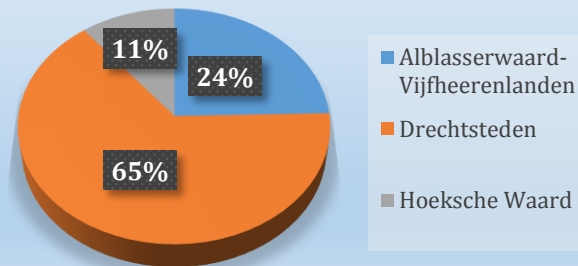
Op gemeenteniveau (diagrammen in bijlage) valt de kostenverhouding in de gemeente Cromstrijen op met een verhouding van 82:18. Dit houdt in dat in Cromstrijen er relatief meer budget naar PGB gaat dan in de andere gemeenten. In de gemeente Zederik wordt er relatief minder budget uitgegeven aan PGB met een verhouding van 98:2.



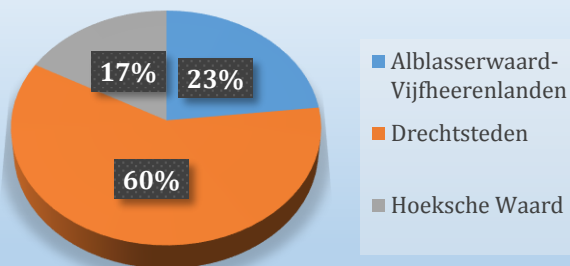
## Aantal jeugdigen ZIN



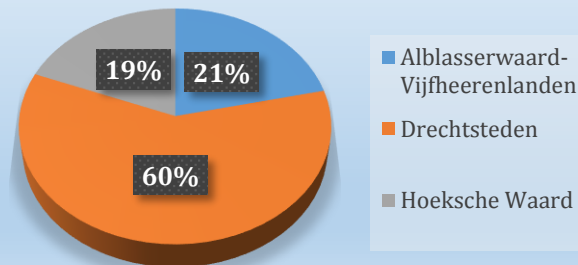
## Verhouding toegekende kosten ZIN



## Aantal jeugdigen PGB



## Verhouding toegekende kosten PGB



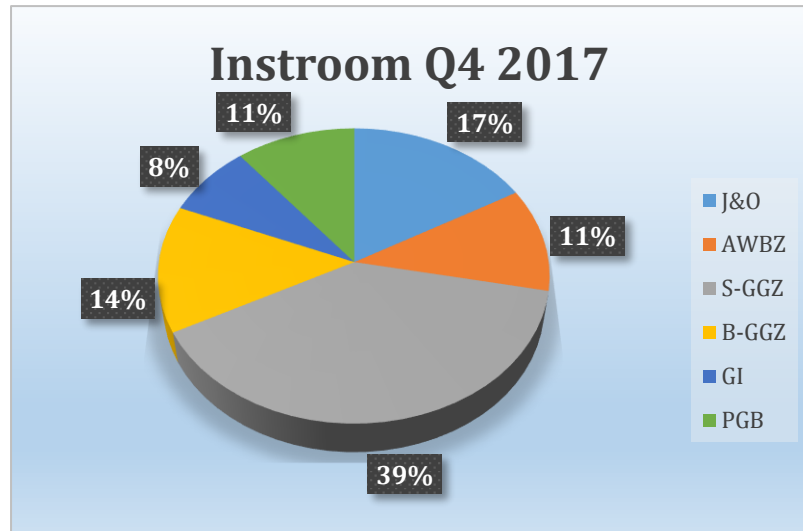
De 17 gemeenten van de regio Zuid-Holland Zuid werken met elkaar samen op basis van een solidariteitsmodel. De financiële bijdrage van de subregio's is volgens de cumulatierегeling als volgt verdeeld: AV 25,8%, DS 61,4% en HW 12,6%.

De verhouding tussen de drie subregio's laten op inzet van ZIN geen extreme verschillen zien. De Drechtsteden toont op kostenniveau ZIN een percentage van 65%. Dit ligt iets hoger dan de verhouding binnen de cumulatierегeling. De regio Alblasterwaard-Vijfheerenlanden wijkt licht af met 24% en Hoeksche Waard ligt iets lager dan de afgesproken verdeling met 11%.

Over de PGB-verdeling tussen de subregio's is een grotere afwijking zichtbaar t.o.v. de cumulatierегeling.

De Drechtsteden wijkt licht naar beneden toe af, voornamelijk op het aantal jeugdigen. De regio Alblasterwaard-Vijfheerenlanden wijkt in het aantal jeugdigen naar beneden toe af en laat op kostenniveau een lager percentage zien van 21%. De Hoeksche Waard laat een tegenovergestelde beweging zien. Daar krijgen jeugdige t.o.v. de regio vaker een PGB en leidt dit ook tot een hoger aandeel in het budget met 19%.

## Verdeling per domein



Door het registreren van cliëntgegevens op basis van het burgerservicenummer (BSN) is het mogelijk om exact te specificeren van welke voorziening een jeugdige gebruik maakt. De jeugdhulpvoorzieningen zijn verdeeld over (oude) domeinen. Indien een jeugdige meerdere individuele voorzieningen heeft vanuit verschillende domeinen, dan wordt deze in ieder domein geteld. In deze diagram wordt een jeugdige met meerdere voorzieningen binnen een domein één keer geteld op basis van unieke BSN.

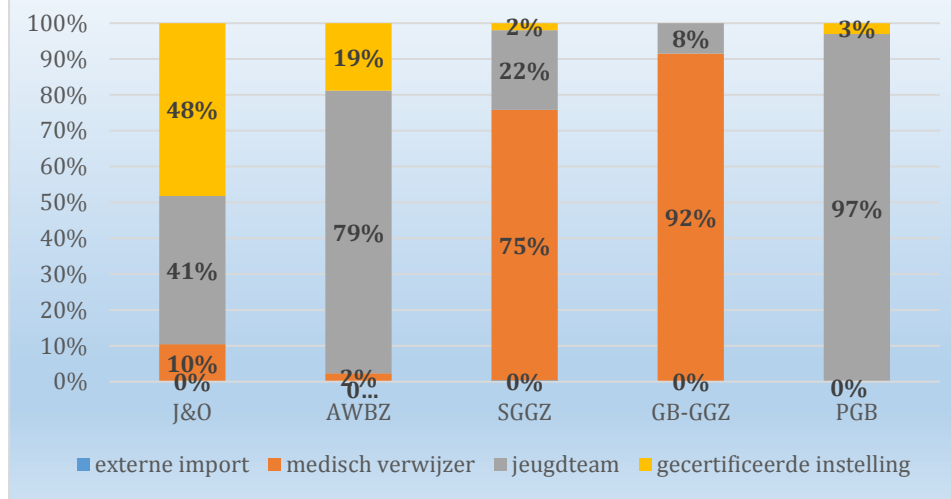
◀ In naastgelegen taartdiagram wordt de nieuwe instroom over het vierde kwartaal 2017 getoond. De instroom is verdeeld naar domein. Hierin valt op dat de instroom voor de S(pecialistische)-GGZ het hoogst is met 39%. Dit ligt aanzienlijk hoger dan het beeld in het derde kwartaal, waar de S-GGZ wel het hoogste aandeel had, maar waar dit een stuk lager lag met 26%. Opvallend is dat het aandeel Basis-GGZ t.o.v. het derde kwartaal licht is gestegen met 2%. Een oorzaak is niet bekend.

De domeinen J&O en AWBZ laten een daling zien ten opzichte van het derde kwartaal.

Daartegen is de inzet van de GI verdubbel (van 4% naar 8%). De instroom in de AWBZ (11%) ligt in Q4 11% lager dan de instroom over het derde kwartaal (22%). De instroom van J&O ligt 1% lager dan de instroom in Q3 (18%).

In eerdere rapportages werd de verdeling van kosten naar domein aan u getoond op basis van de gecontracteerde kosten. Door een wijziging in facturering van aanbieders in het domein J&O, is er een irreeël beeld ontstaan op gecontracteerde kosten. Daardoor tonen wij deze diagram niet langer. In het hoofdstuk financiën vindt u een diagram gemaakt op gedeclareerde kosten over 2017.

### Verwijzer - domein instroom Q4 2017



De naastgelegen grafiek geeft aan langs welke route de meeste verwijzingen binnen komen per zorgdomein. Dit is weergegeven over de nieuwe instroom in het vierde kwartaal 2017.

Zoals eerder aangegeven in deze rapportage wordt de 'verwijzer' externe import steeds kleiner. In deze tabel is dit duidelijk te zien. Hierdoor ontstaat een realistischer beeld.

Het leeuwendeel van de verwijzingen door het jeugdteam/sociaal team bevinden zich in de domeinen J&O, AWBZ en PGB. Dit is gelijk aan het beeld in 2016. Kijkend naar de rol van het jeugdteam is het een logisch gevolg, omdat jeugdteams vaak te maken krijgen met zware casuïstiek waar inzet vanuit J&O en AWBZ nodig is. Daarnaast vormt het jeugdteam/sociaal team de enige toegang tot de inzet van een PGB.

De verwijzingen via de medisch verwijzer bevinden zich vooral in de kolom Specialistische -GGZ en Generieke Basis-GGZ. Wederom is dit gelijk

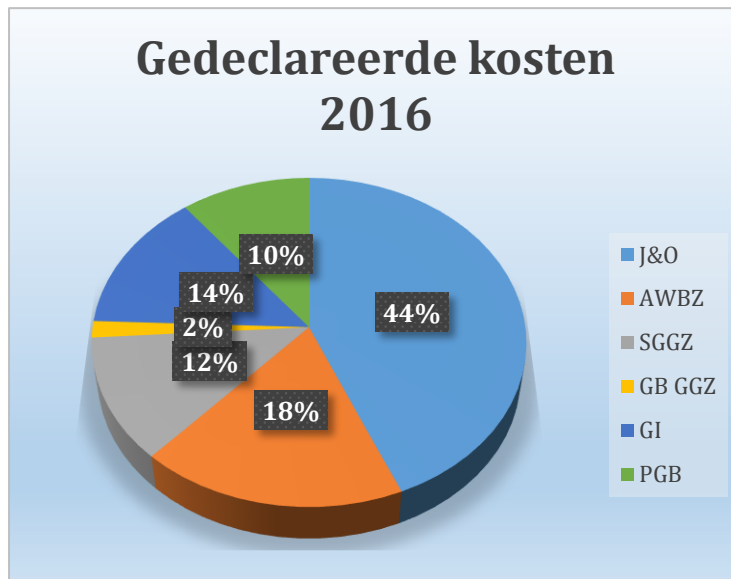
aan het beeld in 2016. Het aantal verwijzingen door de Gecertificeerde Instellingen (GI) bevinden zich voornamelijk in de kolom J&O. De inzet van deze hulpverlening gaat vaak gepaard met een jeugdbeschermings-/ jeugdreclasseringsmaatregel.

Ten opzichte van het derde kwartaal valt op dat het aantal doorverwijzingen naar de S-GGZ door het jeugdteam is afgenomen. Dit komt overeen met het beeld op pagina 18, waar het aantal verwijzingen door het jeugdteam wat is gedaald en de verwijzingen door de medische verwijzer zijn toegenomen. Het percentage verwijzingen naar J&O-voorzieningen door de Gecertificeerde Instellingen is met 4% toegenomen ten opzichte van het derde kwartaal (44%).



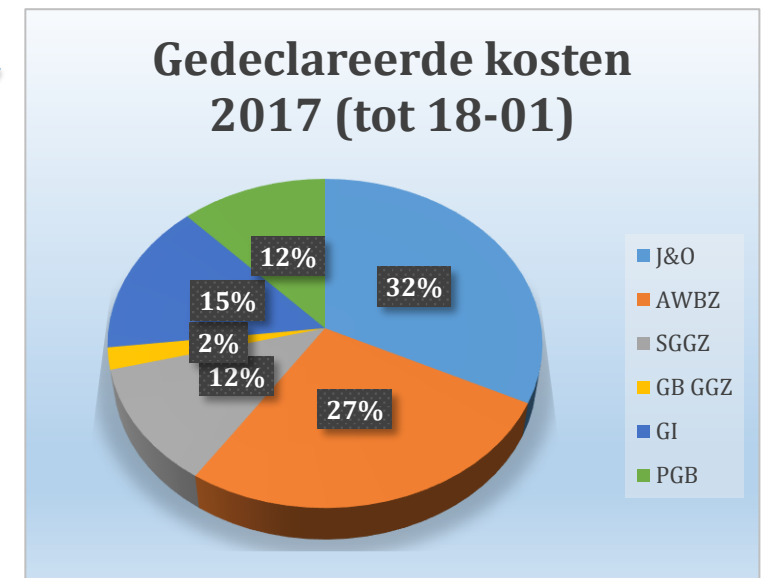
## Financiën

In eerdere rapportages werd op deze pagina aan u het gemiddelde van de verwachte kostprijs per jeugdige getoond. Door een wijziging in administratie is het tonen van deze informatie niet langer mogelijk. In plaats daarvan vindt u in dit hoofdstuk een verdeling van de gedeclareerde kosten naar domein over 2016 en de kosten tot en met Q3 2017. Beide grafieken geven nog geen volledig beeld van de gedeclareerde kosten, aangezien nog niet alle factureren over deze perioden binnen zijn. Het is een weergave van de verdeling per domein op dit moment.

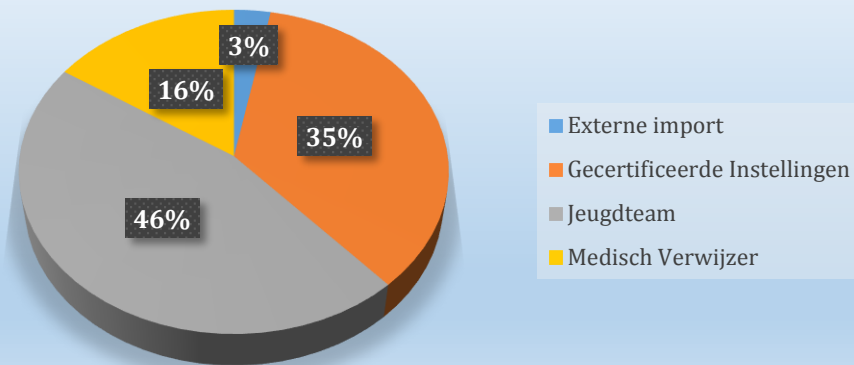


De declaraties over 2016 zijn bijna volledig. Hierdoor geeft de naastgelegen diagram een realistisch beeld van de kostenverdeling per domein. Wat uit deze diagram duidelijk wordt is dat het financiële zwaartepunt bij de J&O (44%) ligt. Ook het domein AWBZ weegt zwaar mee met 18% van het geheel. De Basis-GGZ en de Specialistische-GGZ, waar veel jeugdigen gebruik van maken, vormen gezamenlijk 14% van de totale kosten.

Over 2017 is een groot deel van de kosten nog niet gedeclareerd. Desondanks is het beeld in vergelijking met de kostenverdeling over 2016 niet erg afwijkend. Ook hier vormen de J&O en AWBZ voorzieningen het zwaartepunt wanneer het gaat om de kostenverdeling.



## Verdeling gedeclareerde kosten 2017 cumulatief

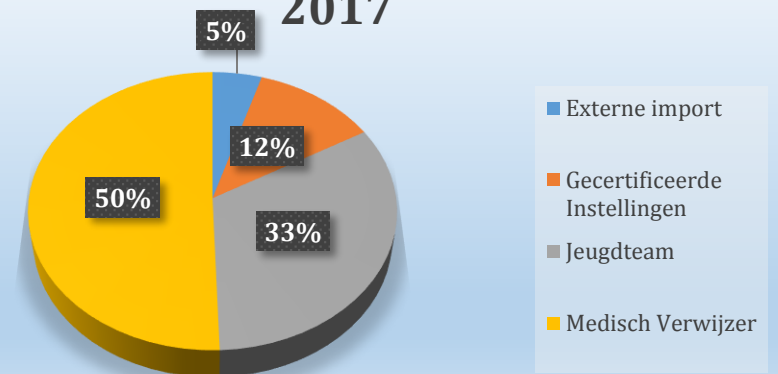


In vergelijking met de verdeling van de instroom wordt zichtbaar dat het aandeel van de verwijzer in de instroom niet gelijk staat aan het aandeel in de kosten. Voorbeeld: over 2017 heeft de medische verwijzer een aandeel van 50% in de verwijsstroom. Gekeken naar het aandeel in de gedeclareerde kosten is dit 16%. De Gecertificeerde Instellingen hebben een aandeel van 12% in de verwijsstroom, maar maken voor 35% deel uit van de kostenverdeling.

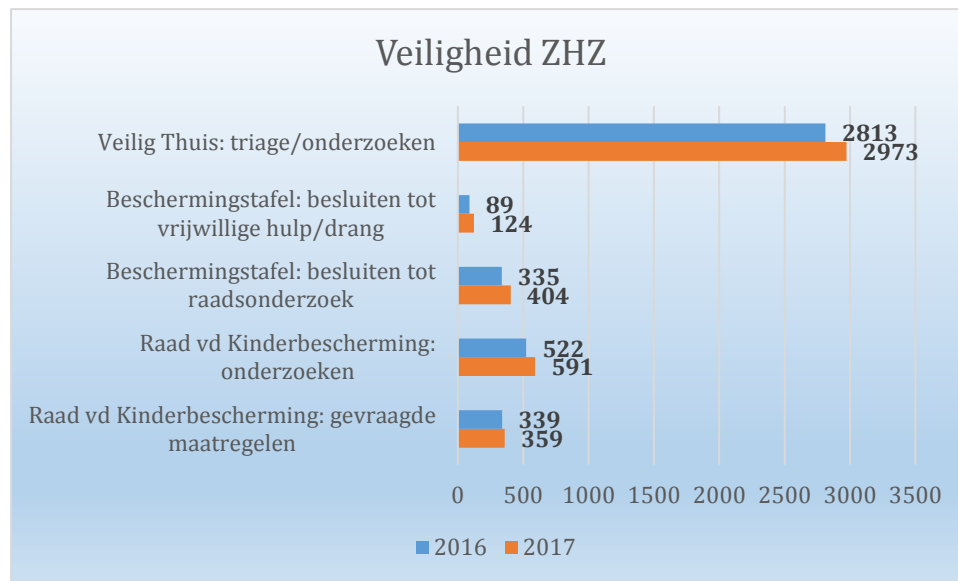
In de naastgelegen diagram wordt de kostenverdeling per verwijzer getoond. De Jeugdwet kent drie typen verwijzers, zoals u eerder in deze rapportage heeft kunnen lezen. Deze zijn in de diagram benoemd. Daarnaast vindt u nog een vierde verwijzer terug, de externe import.

De taartdiagram toont aan hoe de kosten per verwijzer zijn verdeeld op basis van de *gedeclareerde* bedragen over 2017 tot nu. Dit beeld is nog niet compleet, omdat nog niet alle declaraties over 2017 binnen zijn.

## Verdeling jeugdigen cumulatief 2017



## Veiligheid



◀ **Veilig Thuis** heeft over 2017 2.241 meldingen binnen gekregen. Over heel 2016 waren dit er 1.637 meldingen. Afgezet tegen 2016 is er over 2017 ruim 35% meer meldingen ontvangen. Bij deze meldingen waren **2.973** kinderen betrokken. Dit zijn er 160 meer dan in 2016. In 2017 zijn er meer meldingen voor onderzoek gedaan dan in 2016, maar waren er per melding minder kinderen betrokken.

Landelijk is er veel aandacht voor het meldtraject vanuit de politie naar de Veilig Thuis organisaties. Vanaf medio april 2017 beschikt Veilig Thuis over een aansluiting op het digitale knooppunt CORV (Collectieve Opdracht Routeer Voorziening) voor berichtenverkeer tussen justitiële partijen en het gemeentelijke domein. Dit zorgt voor verbetering van het meldtraject van de politie bij Veilig Thuis.

De **Beschermingstafel** heeft in 2017 voor **528** kinderen een routeringsbesluit genomen. Hiervan wordt 23% gerouteerd naar vrijwillige hulp of preventieve jeugdbescherming. Het aantal routeringen

naar een raadsonderzoek met/zonder preventieve jeugdbescherming is 77%. Dit wijst er mogelijk op dat meldingen aan de Beschermingstafel over het algemeen pas worden gedaan als er binnen de vrijwillige hulpverlening alles is geprobeerd.

De **Raad voor de Kinderbescherming** heeft in 2017 **591** verzoeken tot onderzoek ontvangen. Dit is 13% meer dan in 2016. Voor **359** kinderen is een kinderschermingsmaatregel verzocht aan de Rechtbank. Vergeleken met het totaal over 2016 ligt het aantal in 2017 6% hoger. De hoge percentages worden deels verklaard door een inhaalslag van de Raad op de wachtlijsten die bij hen zijn ontstaan.