

Inventarisatie knelpunten evenementen

1. Openbare orde (burgemeester)

a. Regelgeving

- i. Door het aanwijzen en duiden van het evenemententerrein wordt de verantwoordelijkheid voor openbare orde en veiligheid bij de organisator van het evenement neergelegd. Dit geldt niet alleen de bezoekers van het evenement, maar ook voor bewoners in het gebied, winkelend publiek, etc. Een verantwoordelijkheid die deze organisatoren niet kunnen en willen dragen. Voor een aantal organisatoren is dit punt een `showstopper` als hier geen goede oplossing voor komt.
- ii. Wat is in dit verband overigens de definitie van het begrip evenemententerrein. Bijv. de Drechtstadloop kent een parcours van 23 km. Behoort dat dan allemaal tot het evenemententerrein? Eenzelfde redenering geldt voor Rond Uit Dordrecht waar voor het totale evenement maar liefst 640 Km aan (uitgepijlde) routes op de openbare weg is uitgezet. Bij bijv. Dordt in Stoom worden ook de routes naar het "havengebied" als evenemententerrein beschouwd. Zo zijn er veel meer voorbeelden te geven.
- iii. Aan organisatoren van evenementen wordt gevraagd in hun veiligheidsplan veiligheidsscenario's uit te werken voor het geval zich een dergelijk scenario voordoet. In het meldkamersysteem zijn deze scenario's ook opgenomen. Waarom dan opnieuw beschrijven in het veiligheidsplan met als risico dat in het draaiboek een andere uitwerking wordt gegeven aan het scenario dan in het meldkamersysteem is opgenomen.
- iv. Wat is de juridische basis op grond waarvan een organisator van een evenement wordt verplicht tot het zgn. crowd control. Wij hebben in dit verband grote problemen met de verplichting van gediplomeerde beveiligers. Waar voorheen met (goed geïnstrueerde en ervaren) vrijwilligers publieksstromen werden gestuurd moeten er nu professionele beveiligers worden ingehuurd tegen hoge kosten (weekeindtarief!). Professionals die het nog steg kennen, omdat zij niet uit Dordrecht of omgeving afkomstig zijn en dus op geen enkele manier het publiek ter wille kunnen zijn. Sterker nog het risico is aanwezig dat dergelijke professionals bij een daadwerkelijke calamiteit door hun onbekendheid met het gebied misschien wel de verkeerde beslissingen nemen.
Als men voorts bedenkt dat in de nieuwe regelgeving er ook een cijfermatige onderbouwing voor crowd control moet komen, wordt het voor vrijwilligers alleen nog maar zwaarder. Hier zal echt een oplossing voor moeten komen.

b. Invulling / organisatie

- v. De organisator van een evenement mag voor de veiligheid op het evenemententerrein geen rekening houden met de beschikbaarheid van de politie en toezicht. Wrang is om vervolgens te moeten constateren dat bij de grote evenementen de politie massaal aanwezig is geweest. Hetzelfde geldt voor de afdeling toezicht.

2. Subsidies en kostentoe rekening gemeente(wethouder financiën)

- i. De kosten die organisatoren van een evenement moeten maken nemen alleen maar toe door de vele veiligheidseisen en door het systeem van “uurtje factuurtje” dat door de diverse gemeentelijke diensten en organisaties wordt gehanteerd (bijv. marktgelden, het instellen van omleidingroutes, beschikbaar stellen dranghekken, verkeersregelaars op drukke kruispunten, etc.). Gevolg hiervan dat heel veel van de subsidiegelden moeten worden ingezet voor het voldoen aan allerlei eisen. De vraag is dan ook legitiem om ofwel het subsidiebudget te verhogen dan wel (bij gelijk blijvend budget) de ondersteuning vanuit de gemeente in natura te doen plaatsvinden.
- ii. Volstrekt onduidelijk is de wijze waarop de leges worden toegerekend. Ook hier zou - in het belang van een levendige (binnen)stad – nagedacht kunnen worden over het leveren van diensten in natura en dus specifieke evenementen legesvrij te verklaren.
- iii. Het aanvraagtraject voor de subsidie is in een aantal gevallen diffuus. Naast de evenementensubsidie zijn er nog meer subsidiepotjes, waarvan het volstrekt onduidelijk is welke dit allemaal zijn, laat staan dat duidelijk is op welke wijze hier uit geput kan worden. Veel organisatoren worden “van het kastje naar de muur” gestuurd om dergelijke subsidies te kunnen aanvragen.
- iv. De besluitvorming rondom de toekenning van subsidies is zeer traag en leidt er toe dat organisatoren pas op het allerlaatste moment antwoord krijgen op hun subsidie-aanvraag. Dit terwijl zij in een veel eerder stadium al verplichtingen moeten aangaan om het evenement te kunnen organiseren. Voor de organisatoren is dit een onaanvaardbaar financieel risico.

3. Vergunning (Omgevingsdienst ZHZ, Veiligheidsregio ZHZ)

a. Regelgeving

- i. Een aantal voorbeelden van achterhaalde en overtrokken regelgeving (niet limitatief)
 1. Waarom moeten aggregaten (compleet dichte kast, die afgesloten is) nog steeds voorzien zijn van een hek ter beveiliging en een brandblusser?
 2. Waarom moeten alle podia (waar alleen maar zwakstroom wordt toegepast) worden voorzien van tenminste twee brandblussers?
 3. Waarom moet de EHBO van “elke pleister die geplakt wordt” een protocol invullen. Een protocol dat na het evenement direct in de vuilnisbak verdwijnt?
 4. Waarom worden brandveiligheidseisen die gelden voor objecten van toepassing verklaard op de openbare ruimte?
 5. Waarom moeten van alle (standaard) podia en pontons sterkteberekeningen worden aangeleverd. Voor vrijwilligers een onnodig belastende en soms ook onmogelijke opgave, waarvoor extra capaciteit moet worden ingehuurd. De proportionaliteit - een ponton is berekend op het kunnen dragen van zeer zware lasten – ontbreekt hierbij volledig
- ii. Het valt op dat waar draaiboeken al melding maken van de organisatie, belangrijke telefoonnummers, locaties en verkeerstromen, de mensen van de veiligheidsdisciplines toch liefst alle informatie in hun “eigen”

veiligheidsplan, paragraaf of zelfs bladzij willen terugzien. De indruk bestaat dat men vooral is geïnteresseerd in de eigen paragraaf. Hierdoor, maar ook door verplichtende formats, ontstaan dikke draaiboek en veiligheidsplannen. Als er echt iets gebeurt, is het maar de vraag of zo'n plan een snelle actie bevordert. De plannen die er nu liggen hebben in de praktijk van de openbare hulpverlening bij een calamiteit niet of nauwelijks meerwaarde.

b. Invulling / organisatie

- i. Hoe kan het dat op het moment dat het evenement start de vergunning pas wordt overhandigd (of soms nog later). Het is dan niet meer realistisch om alle bepalingen uit de vergunning na te kunnen leven, laat staan eventueel bezwaar te kunnen maken tegen bepaalde vergunningvoorwaarden.
- ii. Welke organisatie (Toezicht of Omgevingsdienst) is formeel belast met de handhaving en de controle op de naleving van de vergunning. Met welke organisatie moeten in dit verband zaken worden gedaan?
- iii. Hoe kan het dat de Omgevingsdienst ZHZ aan de veiligheidsscenario's van de hulpdiensten zelfstandig nog andere veiligheidsscenario's toevoegt?
- iv. Waar is de proportionaliteit tussen de veiligheidseisen en de risico's. Het lijkt er nu wel erg op dat gestreefd wordt naar een evenement waarvan het risico tot nul gereduceerd is. Het ALARA beginsel is heel ver te zoeken.
- v. Kunnen er meerjaren afspraken gemaakt worden – ook in de vergunningensfeer – voor die evenementen die (één of twee) jaarlijks terugkeren

4. Evenementenbeleid

- i. Veel van de hierboven genoemde knelpunten zouden van een oplossing kunnen worden voorzien in een nieuw aangepast evenementenbeleid. Hiervoor is reeds in 2015 een toezegging gedaan. Tot op heden is hier – voor zover wij dit kunnen waarnemen – geen invulling aan gegeven. Enkele organisatoren zijn gebeld over een partiële herziening, maar de organisatoren van evenementen wachten met smart op dit nieuwe beleid en vragen zich nadrukkelijk af wanneer dit beleid wordt opgesteld en op welke wijze zij een bijdrage kunnen leveren aan het tot stand komen van dit beleid.

5. Algemeen

- i. Hoe valt de hierboven geschetste praktijk te rijmen met de nadrukkelijke wens van de gemeente om initiatieven vanuit de stad van harte te ondersteunen, onder andere gelet op de bevordering van gemeenschapszin en city pride?
- ii. Door de inzet van Dordrecht Marketing worden de organisatoren van evenementen ondersteund. Door de toenemende eisen waar organisatoren van evenementen aan moeten voldoen neemt de behoefte aan ondersteuning alleen maar toe. Veel vrijwilliger organisaties zouden er enorm bij gebaat zijn als de ondersteuning van en door Dordrecht Marketing gelijke tred zou houden met de toenemende eisen. Helaas is dit binnen de huidige (financiële) kaders niet mogelijk, waardoor de druk op de vrijwilligers alleen maar verder toeneemt. Het risico op het `afhaken van de vrijwilligers` wordt hierdoor alleen maar groter, met alle gevolgen voor de continuïteit van de evenementen van dien.
- iii. Is het een idee om gemeentelijk een aanbesteding te doen voor bijv. beveiligers verkeersregelaars, EHBO-ers, etc. Organisatoren van evenementen kunnen daar dan desgewenst uit putten op het moment dat een dergelijke inhuur vereist wordt.
- iv. Verlies niet uit het oog wat de vele vrijwilligers ten tijde van een evenementen voor werk verzetten. Slechts dank zij de inzet van al deze vrijwilligers is het nog mogelijk om evenementen te organiseren. De steeds verder toenemende regeldruk maakt het voor vrijwilligers welhaast onmogelijk om zich als vrijwilliger nog in te zetten.

Dordrecht, maart 2017
Huub van der Weide
Dordt in Stoom