

## **Voorstel BETER VOOR DORDT bezuinigingstaakstellingen Gemeenschappelijke regelingen en overige samenwerkingsverbanden.**

### *Inleiding*

Om schommelingen in de financiële bijdrage van het rijk via de algemene uitkering aan de gemeenten door te verdisconteren naar gemeenschappelijke regelingen (GR) is de laatste jaren gewerkt met de methodiek 'samen trap op trap af'. Deze methodiek is naar de mening van BETER VOOR DORDT een weinig flexibele, doet geen direct recht aan de invulling van de taak van de gemeenteraad en is een automatische 'over de schutting' methode.

### *Probleemstelling*

De probleemstelling is naar de mening van BVD tweeledig. Enerzijds bij de GR, en anderzijds ook bij de gemeenten. GRD geeft zelf aan dat snijden in de dienstverlening niet meer gaat. De bodem is bereikt. (*brief 14 januari 2015, kenmerk BDR/15/1543641*) En dit dan vooral op basis van de nu gehanteerde methodiek. De mogelijkheden om te zoeken naar bezuinigingen binnen de geschetste kaders is blijkbaar niet meer mogelijk. En die stelling kan BVD wel delen. *Gemeentelijk*. De deelnemende gemeenten worden vanuit het rijk geconfronteerd met veranderende financiering. De wijze van doorbelasting is nu procentueel en in een te realiseren totaalbedrag. Weinig grip op de invulling (*in schril contrast met de roep om meer 'Grip op verbonden partijen'*)

### *Voorstel ter verbetering*

In april is vanuit de GRD een aanpassing van de methodiek 'trap op trap af' voorgesteld. In essentie blijft de methodiek gehandhaafd met een uitbreiding van de zoekvelden. Meer taakgericht. Maar systematisch hetzelfde proces. Taakstellende opdracht vanuit gemeenten met voorstellen vanuit de GRD waarop gereageerd moet worden. Dit is naar de mening van BETER VOOR DORDT niet voldoende. In de vergadering van Drechtsteden in april 2016 is dit overigens niet de reden geweest waarom het voorstel is weggestemd. De lokale partijen waren en zijn van mening dat dit voorstel eerst gemeentelijk behandeld had moeten worden, daarna in (regio) carrousel en daarna pas in het bestuur. Nu biedt dit de ruimte om met een tegenvoorstel te komen.

Het initiatief ligt daarbij nu bij BETER VOOR DORDT om met een voorstel te komen. In grote lijnen is BVD het eens met de uitbreiding van de zgn. zoekvelden. We zijn echter ook van mening dat we nog een stapje verder moeten gaan. Vanuit onze visie zou het zo moeten zijn dat de gemeenteraden echt aan zet zijn. Taakstellingen moeten dan niet meer procentueel of in bedragen opgelegd worden. Om meer grip op de verbonden partijen te krijgen en een dualistische positie te in te nemen willen we het volgende voorstellen;

Gemeenteraden moeten veel meer zelf de afweging maken welke taken zij wel of niet in de bezuinigingen willen betrekken. Vanuit de raden moeten voorstellen komen welke taken men op basis van taakstellingen niet meer of minder willen afnemen. De GRD is dan uitvoerder van die wensen. En niet de voorsteller. Dit positioneert naar onze mening de gemeenteraden beter en krijgen dan meer grip op het takenpakket en de wijzigingen daar in. Daarbij weten we uit ervaring dat het soms bijna onmogelijk is om in wettelijke taken en uitvoering daarvan te schrappen op basis van een 'over de schutting' methodiek. In uitzonderlijke gevallen zou dan met een 'helikopter view' worden besloten om bezuinigingen even niet toe te passen of

anders (intern). De gemeenteraden worden bewuster en verantwoordelijker voor de invulling. De opdracht die de raad dan meegeeft aan de wethouders van de GR is dan tevens ook veel gericht en duidelijker. Voordelen;

- Duidelijke rol eigenaarschap
- Betere positionering raden
- Meer grip op de verbonden partijen en opdrachtgeverschap en uitvoering
- Duidelijke verantwoordelijkheid afbakening gemeente – verbonden partij
- Duidelijkere klant positionering en welke taken afgenomen kunnen worden
- Transparanter

Tevens is de GRD dan (grotendeels) niet meer verantwoordelijk voor het zoeken naar oplossingen van taakstellingen. (*Het snijden in eigen vingers is en blijft lastig*) We realiseren ons hierbij wel dat een GR geen dualistisch model kent. Neemt niet weg dat wel in die geest geacteerd kan worden.

### *Trap op*

In een situatie waar de ontwikkeling van de algemene uitkering positief is kan men feitelijk hetzelfde proces volgen. Welke taken wil men een impuls geven door extra middelen beschikbaar te stellen of welke taakuitbreiding wil men toevoegen. Dus ook gericht en niet in percentages. Een toegevoegde optie zou zelfs kunnen zijn om de ‘trap op’ middelen even te reserveren in de gemeentelijke begroting om op een later tijdstip in te vullen. Zeker in een periode dat er overschotten worden geprognosticeerd bij GR'en is het naar onze mening waanzin om procentueel en in totaalbedragen over de schutting te kiepen zonder dat je als gemeenteraad directe zeggenschap claim over de invulling.

Fractie BETER VOOR DORDT

Contactpersoon, Marco Stam

Dit is in grote lijnen hoe ik dit voor mij zie. Natuurlijk moet dit dan verder worden uitgewerkt. Maar de lijn is denk ik wel duidelijk.