

## **Jaarverslag 2015**

**Bezwaarschriftencommissie Gemeente Dordrecht**

## **Inhoudsopgave**

1. Inleiding	3
2. De commissie	3
2.1 Samenstelling	3
2.2 Zittingsduur	3
2.3 Vergoeding	3
2.4 Jaarlijks gesprek met de burgemeester	3
2.5 Welke zaken worden aan de commissie voorgelegd	3
2.6 Frequentie van de hoorzittingen	4
2.7 Ambtelijke ondersteuning van de commissie	4
3. Cijfers behorende bij het kalenderjaar	5
3.1 Aantal en aard van de bezwaarschriften	5
3.2 Resultaat behandeling bezwaar	6
3.3 (Hoger) beroep, voorlopige voorziening	7
3.4 Adviestermijn commissie	8
3.5 Beslistermijn bestuursorgaan	9
3.6 Zaken uit 2014 die in 2015 zijn afgerond	10
4. Conclusies en aanbevelingen	12
Bijlagen:	
zaken uit 2014 die in 2015 zijn afgerond	13
overzicht van de gehouden zittingen in 2015	15
openstaande zaken uit voorgaande jaren	23
zaken in behandeling (geweest) de bestuursrechter	24

## 1. Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag over 2015 van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Dordrecht. De commissie legt hiermee verantwoording af over haar werk. Na eerst enkele opmerkingen over de commissie zelf volgen de cijfers over 2015 en een toelichting daarop. Tot slot volgen conclusies en aanbevelingen. In de bijlagen vindt u het overzicht van de zaken uit 2014 die in 2015 zijn afgerond, de in 2015 gehouden zittingen, de nog lopende zaken uit eerdere jaren en de zaken die in behandeling bij de rechter zijn (geweest).

## 2. De commissie

### 2.1 Samenstelling

De onafhankelijke bezwaarschriftencommissie bestaat uit de volgende leden:

mr. J. Brand (voorzitter, senior raadsheer Centrale Raad van Beroep)

mr. J.M. van der Klooster (tweede voorzitter, senior raadsheer Gerechtshof Den Haag)

mr. H.T.J.F. Verhappen (senior rechter Rechtbank Limburg)

mevrouw mr. C.P.M. van de Kerkhof (raadsheer-plaatsvervanger Centrale Raad van Beroep)

mr. J.W. Klein Wolterink (raadsheer Gerechtshof Den Haag)

mr.dr.s. A. Driesprong (directeur Dienst Beheer Infrastructuur Provincie Zuid-Holland)

### 2.2 Zittingsduur

De zittingsduur voor de commissieleden is gesteld op vier jaar volgens artikel 6 van de Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Dordrecht (hierna: de Verordening). De commissieleden kunnen op grond van de Verordening één keer worden herbenoemd voor een periode van 4 jaar. In 2014 heeft deze herbenoeming plaatsgevonden, met uitzondering van de heer Verhappen, die in 2012 voor de eerste keer is benoemd. De commissie acht het raadzaam dat wordt gezien of de huidige in de Verordening opgenomen regeling aanpassing behoeft. De huidige regeling heeft tot gevolg dat aan het eind van een benoemingsperiode (vrijwel) de gehele commissie aftreedt. In 2018 zal dit aan de orde zijn. Dit lijkt in verband met de continuïteit van de werkzaamheden geen wenselijke situatie.

### 2.3 Vergoeding voor de commissieleden

De vergoeding voor de commissieleden, die bestaat uit een bedrag per vergadering, wordt jaarlijks geïndexeerd aan de hand van het indexcijfer als bedoeld in art. 2, vijfde lid van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden. De vergoeding voor de voorzitter bedroeg in 2015 € 257,87 en voor de overige leden € 203,00 per vergadering.

### 2.4 Jaarlijks gesprek met de burgemeester

De commissie vindt het een goede gewoonte om het commissiewerk in een jaarlijks gesprek van de voorzitter met de burgemeester te bespreken, indien mogelijk aan de hand van het jaarverslag. In 2015 is dit gesprek gehouden op 13 juli 2015. In dat gesprek zijn met name de doorlooptijden (gewenste doorlooptijd 12 weken) en de (kwaliteit van) de ambtelijke vertegenwoordiging bij de commissie aan de orde geweest.

### 2.5 Welke zaken worden aan de commissie voorgelegd

De commissie is een adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de Awb. Zij adviseert de raad, het college en de burgemeester over bezwaarschriften die tegen besluiten van deze bestuursorganen zijn ingekomen. Welke zaken aan de commissie worden voorgelegd is in de Verordening specifiek omschreven:

- a. besluiten van de gemeenteraad;
- b. besluiten die tot de gemeente zijn gericht;
- c. besluiten die zijn genomen op een aanvraag van een derde waarbij de aanvraag een zwaarwegend gemeentelijk belang dient;
- d. besluiten die zijn gericht tot instellingen, bedrijven of organisaties op het bestuur waarvan het gemeentebestuur een overwegende invloed heeft of waarin de gemeente een bestuurlijk belang heeft;
- e. handavingsbesluiten, voor zover hierbij een ondernemersbelang in het geding is;
- f. besluiten op het gebied van de ruimtelijke ordening, voor zover hierbij een ondernemersbelang in het geding is;
- g. overige besluiten, voor zover behandeling door de commissie door het verwerend orgaan noodzakelijk wordt geacht.

De bezwaarschriften die niet behoren tot de bevoegdheid van de commissie worden voor behandeling aan de portefeuillehouder voorgelegd of aan een ambtelijke hoorcommissie.

Aanvullend wordt er op gewezen (1) dat voor bezwaarschriften betreffende ambtenarenzaken vanaf 1 januari 2014 één regionale bezwarencommissie voor de Drechtsteden functioneert, die alle rechtspositionele bezwaren behandelt, (2) dat bezwaren tegen besluiten genomen door de Sociale Dienst Drechtsteden, waarbij ook de gemeente Dordrecht is aangesloten, door de eigen bezwaarschriftencommissie van deze dienst worden behandeld en (3) dat bezwaarschriften gericht tegen gemeentelijke belastingheffing door Gemeentebelastingen Drechtsteden worden behandeld.

#### *2.6 Frequentie van de hoorzittingen*

In beginsel wordt tweemaal per maand een hoorzitting gehouden, waarop als uitgangspunt twee zaken per avond worden ingepland. De commissie vergadert en beslist in een samenstelling van de (plaatsvervangend) voorzitter en twee leden, bijgestaan door een ambtelijk secretaris. In het kalenderjaar 2015 heeft de commissie in totaal 21 maal een hoorzitting gehouden, met een commissie in wisselende samenstelling. In 2014 werd er slechts 11 keer werd vergaderd, in 2013 21 keer. Een overzicht van de gehouden zittingen maakt onderdeel uit van dit jaarverslag. Voor het kalenderjaar 2016 zijn, net als in voorgaande jaren, twee hoorzittingen per maand ingepland, teneinde het mogelijk te maken snel te adviseren zodat binnen de daarvoor gestelde termijnen kan worden beslist.

#### *2.7 De ambtelijke ondersteuning van de commissie*

De ambtelijke ondersteuning van de commissie wordt verzorgd door het Juridisch Kenniscentrum van het Servicecentrum Drechtsteden met als vaste krachten mevrouw mr. E.A. van Dommelen-van der Lugt en mevrouw G.F. Bieleveld. Dit geschiedt tot tevredenheid van de commissie. Er is sprake van een goede samenwerking. Het werken met een beperkt aantal goed ingevoerde vaste krachten komt de kwaliteit van de (pre)adviezen ten goede. Ook met het oog op de tijdigheid van de advisering (vergelijk hierna onder 3.4) is dit een wezenlijk aspect.

### 3. Cijfers behorende bij het kalenderjaar

#### 3.1 Aantal en aard van de bezwaarschriften

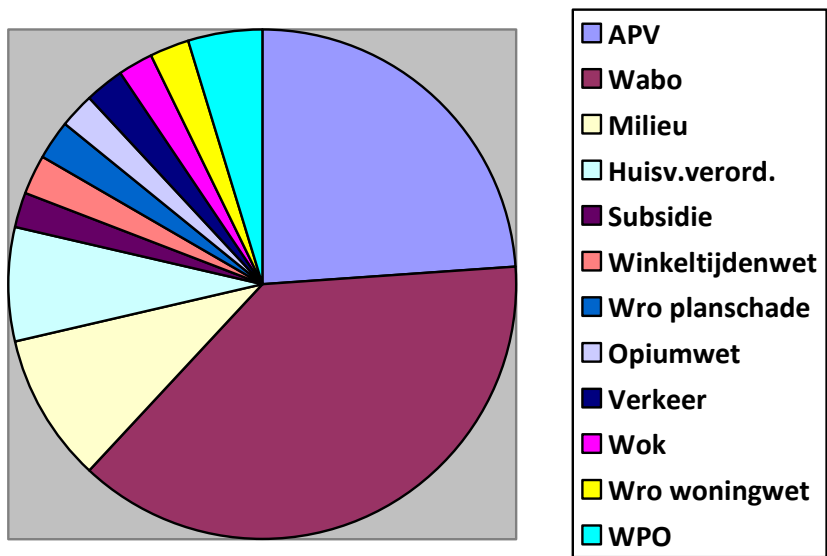
In 2015 zijn er 98 bezwaarschriften ingediend gericht tegen 47 besluiten. Dit duidt erop dat er enkele clusters van bezwaarschriften zijn ingediend, zoals bijvoorbeeld tegen de wijziging (aanduiding) voorrangskruising Hallincqlaan Godfried Schalkensingel: 47 bezwaarschriften, sloopvergunning Doelesteyn: 4 bezwaarschriften, hek Ammanschool: 3 bezwaarschriften, exploitatievergunning Ovis Events: 2 bezwaarschriften.

Jaar	Aantal besluiten waartegen bezwaar is ingesteld	Aantal bezwaarschriften
2009	24	
2010	22	
2011	31	
2012	70	
2013	52	84
2014	41	92
2015	44	98

De 44 besluiten laten zich als volgt categoriseren:

#### Categorieën besluiten en het aantal besluiten van die categorie waartegen bezwaar is gemaakt.

Categorie	Aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt
APV	10
Wabo	16
Milieu (geluid)	4
Verkeersbesluit	1
Huisvestingsverordening	3
Wet op de kansspelen	1
Wro/planschade	1
Opiumwet	3
Wet primair onderwijs	2
Wro/woningwet	1
Winkeltijdenwet	1
Subsidieverordening	1
	<b>44</b>

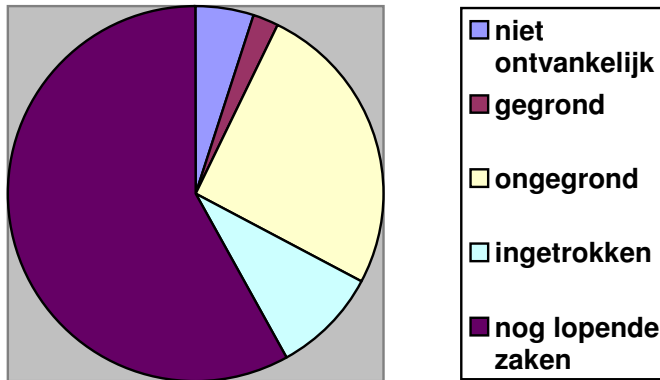


### 3.2 Resultaat behandeling bezwaar

Bij het inzichtelijk maken van de resultaten wordt uitgegaan van de 98 ingediende bezwaarschriften en niet van het aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt.

#### Resultaten 2015

Advies Commissie/Resultaat	Aantal	Procentueel
Niet ontvankelijk	5	5%
(Deels) Gegrond	2	2%
Ongegrond	25	26%
Ingetrokken	9	9%
<i>Subtotaal</i>	<i>41</i>	<i>42%</i>
Nog lopende zaken (47 + 10)	57	58%
	<b>98</b>	<b>100%</b>



Een zaak waarin de commissie heeft geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren betrof het bezwaar van de exploitant van Het Smikkelhoekje gericht tegen de weigering van de Burgemeester om een leidinggevende bij te schrijven op de exploitatievergunning. Op advies van de commissie is de leidinggevende wel bijgeschreven op de vergunning. Het andere gegronde bezwaar was gericht tegen de uitbreiding van de groentewinkel op de Reeweg Oost. Bij het primaire besluit was per abuis een perceel niet meegenomen bij de beoordeling.

Er zijn 9 bezwaarschriften (9% van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften) ingetrokken na uitleg en/of overleg. Een percentage van 9% intrekkingen is ten opzichte van de landelijke cijfers (30-60% intrekkingen) bescheiden, maar wel te verklaren omdat aan de Dordtse bezwaarschriftencommissie de 'zwaardere' zaken worden voorgelegd, waarbij vaak contra-indicaties ten aanzien van de mogelijkheid van informeel overleg aanwezig zijn. Uit het overzicht gehouden zittingen blijkt dat in een viertal zaken een hoorzitting gehouden moest worden omdat het informeel overleg niets had opgeleverd (exploitatievergunning Het Bolwerck, reclamevoorziening Mediamarkt, inrit Archimedesstraat, kap boom Dubbeldamseweg Zuid).

In het merendeel van de zaken heeft de commissie geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. Dit neemt niet weg dat de commissie in het advies regelmatig het nodige herstelwerk moet verrichten (zie conclusies en aanbevelingen).

In alle zaken is door de burgemeester dan wel het college conform het advies van de commissie beslist.

In het relatief grote aantal nog lopende zaken gaat het om 47 geclusterde bezwaarschriften tegen het verkeersbesluit met betrekking tot de voorrangskruising op de Hallincqlaan en overige bezwaarschriften. In vier daarvan loopt nog een informeel traject. De overige zaken komen in januari/februari 2016 nog op zitting.

### 3.3 (Hoger) beroep, voorlopige voorziening

Door belanghebbenden kan tegen een (na het advies van de commissie genomen) beslissing op bezwaar beroep worden aangetekend bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht. In 2015 is dat 8 keer gebeurd, zie het overzicht gehouden zittingen.

In 2014 was er 5 keer beroep aangetekend. De resultaten daarvan zijn inmiddels bekend:

Verzoek om intrekking van de in 2006 en 2007 verleende bouwvergunningen voor Voorstraat 244 te Dordrecht. Advies van de commissie was ongegrond. Beslissing op bezwaar was conform. Beroep ongegrond. Hoger beroep ongegrond.

Afgewezen aanvraag om een omgevingsvergunning voor Stevensweg locatie Belthurepark te Dordrecht. Advies van de commissie was ongegrond. Beslissing op bezwaar was conform. Beroep gegrond. De motivering van de afwijzing van de beschikking eerste fase in verband met artikel 6.37 Bouwbesluit hield bij de rechtbank geen stand.

Bezwaarschriften gericht tegen een incidentele ontheffing aan de Popcentrale (Energiehuis) van de openings- en sluitingstijden. Advies van de commissie was ongegrond. Beslissing op bezwaar was conform. Beroep ongegrond.

Bezwaar van de exploitant tegen de weigering een exploitatievergunning te verstrekken aan café bar / coffeeshop Ali Baba. Advies van de commissie was ongegrond. Beslissing op bezwaar was conform. Beroep ongegrond. Hoger beroep ingesteld door exploitant.

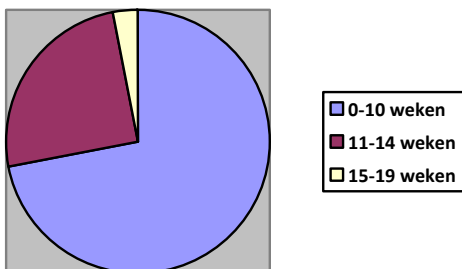
Afwijzing aanvraag omgevingsvergunning voor het vervangen van het dak op het adres Adriaan van Bleijenburgstraat 38 te Dordrecht is afgewezen. Advies van de commissie was ongegrond. Beslissing op bezwaar was conform. Beroep gegrond vergunning alsnog verleend. De rechtbank meende dat door het gebruik van andere dakpannen er geen sprake was onevenredige aantasting van de monumentale waarde van het pand.

### 3.4 Adviestermijn commissie

De behandeltermijn, die start op de eerste dag na het verstrijken van de bezwaartermijn, is bij inschakelen van een adviescommissie in de Awb gesteld op 12 weken (met mogelijkheid van verdaging/verlenging met 6 weken). Binnen deze termijn dient de commissie te adviseren en het bestuursorgaan op het bezwaar te beslissen.

Zoals uit de tabel onder 3.2 blijkt heeft de commissie in 2015 in 32 zaken (41 afgehandeld, waaronder 9 ingetrokken bezwaarschriften) advies uitgebracht. De periode tussen start behandeltermijn en de datum van het uitbrengen van het advies van de commissie was als volgt:

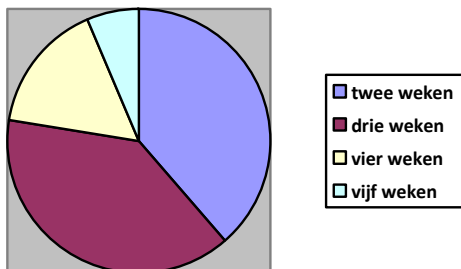
Tot en met 10 weken: 23  
Tussen 11 en 14 weken: 8  
Tussen 15 en 19 weken: 1





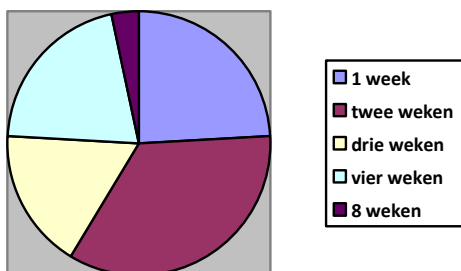
De periode tussen de datum van de hoorzitting zitting en de datum van het uitbrengen van het advies commissie als volgt:

- 2 keer vijf weken
- 5 keer vier weken
- 12 keer drie weken
- 12 keer twee weken



De periode tussen datum uitbrengen advies en datum beslissen op bezwaar is als volgt:

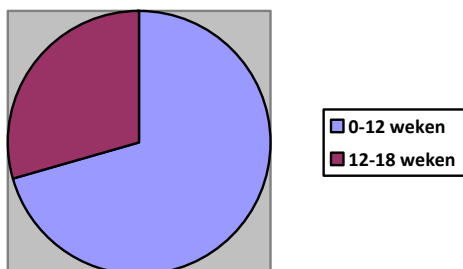
- 7 keer 1 week
- 10 keer 2 weken
- 5 keer 3 weken
- 6 keer 4 weken
- 3 keer 5 weken
- 1 keer 8 weken



### 3.5 Beslistermijn bestuursorgaan

De beslistermijnen in deze 32 zaken waren als volgt:

Minder dan 12 weken: 25 (78%)  
Tussen 12 en 18 weken: 7 (22%)  
Meer dan 18 weken: 0



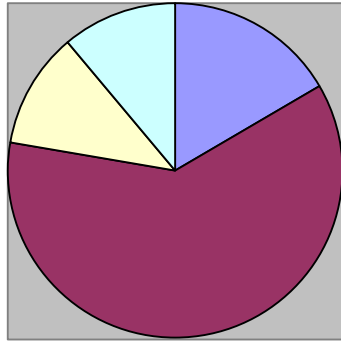
Dit betekent dat in alle gevallen binnen de wettelijke beslistermijnen is beslist. Het op het juiste moment opschorten en verdagen van de beslistermijn is een taak van de secretaris van de commissie. In 2015 is in alle zaken waarin meer dan 12 weken nodig was om op het bezwaar te beslissen op tijd opgeschort en/of verdaagd. Er zijn in 2015 geen ingebrekestellingen binnengekomen of dwangsommen verbeurd.

### 3.6 Zaken uit 2014 die in 2015 zijn afgerond

De commissie acht het een goede zaak dat ook over de zaken die in het jaarverslag over 2014 te boek stonden als nog niet afgerond alsnog verantwoording wordt afgelegd. Het ging om nog 18 bezwaarschriften, waarin er drie gegrond zijn verklaard (SKOBA toestemming verhuur lokalen, college is contrair gegaan; geluidsoverlast De Kazerne, dwangsom opgelegd; reclame Mediamarkt, bezwaar gegrond verklaard, bestreden besluit herroepen, nieuwe aanvraag ingediend).

#### Resultaten zaken uit 2014 afgerond in 2015

Advies Commissie/Resultaat	Aantal	Procentueel
Gegrond	3	17%
Ongegrond	11	61%
Bezwaar ingetrokken	2	11%
Nog lopend	2	11%
	<b>18</b>	<b>100%</b>



#### 4. Conclusies en aanbevelingen

De commissie signaleert naar aanleiding van de behandelde bezwaarschriften de volgende zaken:

1. Het komt voor dat de commissie wordt geconfronteerd met meer principiële – al dan niet politiek ingegeven – besluiten, waarbij het wenselijk ware geweest dat de juridische component van de besluiten vooraf meer aandacht had gekregen. Een voorbeeld hiervan in het verslagjaar was de sloopvergunning achter het Doelesteyn-complex.
2. Te vaak wordt de commissie geconfronteerd met primaire besluiten die zijn gebaseerd op (zeer) magere gemotiveerde adviezen van (advies)organen/instanties/deskundigen. In dergelijk gevallen kan het bestuursorgaan zijn primair besluit niet zonder meer baseren op die adviezen. Het ware wenselijk om voorafgaand aan het primaire besluit hetzij zorg te dragen voor betere onderliggende adviezen, hetzij om in voorkomend geval als bestuursorgaan zelf verantwoordelijkheid te nemen voor een aanvullende motivering. Een deugdelijk gemotiveerd besluit is niet enkel noodzakelijk omdat zulks wordt voorgeschreven in de Algemene wet bestuursrecht, maar voorkomt ook onnodig bezwaar.
3. Te vaak wordt de commissie geconfronteerd met primaire besluiten waarin niet inzichtelijk is gemaakt welke belangen zijn gewogen en waarom bepaalde belangen zwaarder hebben gewogen dan andere. De commissie begrijpt dat de neiging bestaat om in beslissingen waarbij verzoeken worden ingewilligd de gemaakte belangenafweging slechts kort weer te geven, omdat de aanvrager hierbij nauwelijks belang heeft. In die gevallen waarin is te verwachten dat derden tegen vergunningverlening bezwaar hebben leidt deze neiging echter tot onnodige frustratie en bezwaren. De bezwaarschriftenprocedure wordt dan gebruikt om inzicht te verkrijgen in de belangenafweging. De commissie moet dan een dubbelslag maken. Eerst moet inzichtelijk worden gemaakt welke belangen aan het primaire besluit ten grondslag lagen. Vervolgens maken derden hun inhoudelijke bezwaren bekend. Dit verlengt de procedure onnodig en kan leiden tot een tweede zitting. Los van die procedurele complicatie kan een dergelijke wijze van besluitvorming gevoelens van onvrede oproepen of versterken, vooral in die zin dat belanghebbenden zich niet gehoord voelen c.q. gekend weten bij de afweging van belangen zoals die van een (zorgvuldig handelend) bestuursorgaan mag worden verwacht. Dit is bijvoorbeeld een terugkerend verschijnsel bij de besluitvorming inzake horeca-aangelegenheden. Belangen van omwonenden, zoals nachtrust, lijken niet steeds duidelijk in kaart te worden gebracht en te worden meegewogen bij bijvoorbeeld het bewilligen in een (door een individuele exploitant uit financiële overwegingen aangevraagde) verruimde (nachtelijke) openstelling. Een door de commissie bij gelegenheid van de mondelinge behandeling met regelmaat gehoorde tegenwerping (van gemeentewege) richting bezwaarmakers is dan 'dat je niet in een binnenstad moet gaan wonen als je daar niet tegen kunt' of iets van die strekking. Los van de juistheid/overtuigingskracht van een dergelijke argumentatie is voor de commissie niet steeds duidelijk hoe die zich verhoudt tot bijvoorbeeld de in het 'Plan van aanpak wonen boven winkels' verwoorde beleidsvisie dat het wonen in de binnenstad moet worden gestimuleerd (onder meer met het oog op de sociale veiligheid). Ook gelet op de te vreezen toename van leegstand van winkelpanden verdient dit punt mogelijk nadere bestuurlijke overdenking.
4. De kwaliteit van de vertegenwoordiging van het verwerend bestuursorgaan bij hoorzittingen (en ook in de fase daaraan vooraf) door (ingehuurde externe) medewerkers is niet steeds van het gewenste niveau.
5. Het gevoel van de commissie is dat, in het bijzonder op het gebied van de horeca/evenementen (vgl. het Energiehuis), een betere presentie in de handhavingssfeer (bijvoorbeeld door inzet van uiterlijk herkenbare toezichthouders) bezwaren kan voorkomen of op meer bevredigende wijze kan oplossen. Te vaak hoort de commissie van bezwaarmakers dat klagen geen zin heeft (al dan niet door gebrek aan capaciteit door de regionaal opererende Milieudienst).
6. Ook dit jaar drong zich in een aantal zaken de gedachte op dat, ter voorkoming van procedures/onvrede, (nog) meer had kunnen/moeten worden geïnvesteerd in voorafgaand overleg met belanghebbenden, die vaak ook wel begrijpen dat sommige ontwikkelingen nu eenmaal onvermijdelijk zijn, maar tegelijk wel graag willen worden gekend in het besluitvormingsproces.

## Bijlage zaken uit 2014 die in 2015 zijn afgerond

Onderwerp:	Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 2 juni 2014 waarbij een last onder dwangsom is opgelegd met betrekking tot de Gravensingel 133 ( <a href="#">zaaknummer 1268818</a> ). Bezwaar ingetrokken na afronding civiele procedure
Onderwerp:	Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 6 december 2013 waarbij de aanvraag om omgevingsvergunning voor het intern verbouwen van het pand Singel 413 en het plaatsen van een dakkapel is afgewezen ( <a href="#">zaaknummer 1141399</a> ).
Informeel gesprek:	ja, vergunning alsnog verleend, bezwaar ingetrokken
Onderwerp:	De bezwaarschriften gericht tegen de exploitatievergunning van 2 oktober 2014 alsmede gericht tegen de besluiten d.d. 21 november 2014 tot weigering ontheffing openings- en sluitingstijden ( <a href="#">zaaknummer: 1380333</a> ) en tot weigering aanwezigheidsaanvraag Prinsenstraat 45 ( <a href="#">zaaknummer: 1380185</a> ).
Informeel gesprek:	nee
Advies:	(16 februari 2015): bezwaren ongegrond; besluiten in stand laten
Beslissing op bezwaar:	(6 maart 2015): conform
Doorlooptijd adviesfase:	8 weken
Doorlooptijd totaal:	13 weken
Beroep:	nee
Onderwerp:	Bezwaarschrift gericht tegen afwijzing verzoek om planschade Dolderman ( <a href="#">zaaknummer 1302441</a> )
Informeel gesprek:	nee
Advies:	(5 januari 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten
Beslissing op bezwaar:	(19 januari 2015): conform
Doorlooptijd adviesfase:	7 weken
Doorlooptijd totaal:	9 weken
Beroep:	ja gegrond verklaard
Hoger beroep:	ja door college
Onderwerp:	Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 26 september 2014 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor reclamevoorziening aan Media Markt te Dordrecht ( <a href="#">zaaknummer: 1307205</a> ).
Informeel gesprek:	ja
Advies:	(30 maart 2015):
Beslissing op bezwaar:	(3 juni 2015): gegrond besluit ingetrokken aanvraag ingetrokken
Doorlooptijd adviesfase:	6 weken
Doorlooptijd totaal:	15 weken
Beroep:	nee

Onderwerp: Bezwaarschriften gericht tegen het besluit van de burgemeester van 8 augustus 2014 waarbij een exploitatievergunning (inclusief terras) is verleend voor restaurant Het Bolwerck (Boomstraat 27) (*zaaknummers: 1276871, 1284154 en 1350908*)

Informeel gesprek: ja

Advies: (2 maart 2015): bezwaren niet ontvankelijk en ongegrond; besluit in stand laten onder aanvulling van de motivering

Beslissing op bezwaar: (17 april 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 8 weken

Doorlooptijd totaal: 13 weken

Beroep: nee

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 2 december 2014 waarbij diens verzoek om handhavend optreden tegen geluidsoverlast afkomstig van horecabedrijf De Kazerne is afgewezen (*zaaknummer: 1349112*).

Informeel gesprek: nee

Advies: (2 maart 2015): aanhouden, partijen in overleg

Beslissing op bezwaar: (29 september 2015): partijen zijn er niet uitgekomen, bezwaar gegrond, last onder dwangsom opgelegd

Doorlooptijd adviesfase: 7 weken

Doorlooptijd totaal: 14 weken

Beroep: nee

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 4 juni 2014, betreffende de schade aan de woning Damstraat 9 (*zaak uit 2014; zaaknummer: 1244596*).

Informeel gesprek: nee

Tussenadvies: (5 januari 2015):

Advies: (4 mei 2015) bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (12 mei 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 16 weken

Doorlooptijd totaal: 17 weken

Beroep: ja, zitting gepland op 2 februari 2016

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 6 november 2014, waarbij het college toestemming heeft verleend voor verhuur van 2 lokalen bij basisschool Pius 10 onder voorwaarden (*zaak uit 2014; zaaknummer: 1318709*).

Informeel gesprek: nee

Tussenadvies: (23 januari 2015) aantal vragen te beantwoorden

Advies: (30 maart 2015) bezwaren gegrond, besluit in stand laten met achterwege laten van voorwaarde verhuur tot 1 april 2015 en een veel lager huurbedrag per maand

Beslissing op bezwaar: (26 mei 2015): contrair

Doorlooptijd adviesfase: 14 weken

Doorlooptijd totaal: 23 weken

Beroep: ja

## **Bijlage: overzicht van de gehouden zittingen in 2015**

### **Zitting 5 januari 2015**

Onderwerp:	Bezwaarschrift, gericht tegen het collegebesluit van 6 november 2014, waarbij het college toestemming heeft verleend voor verhuur van 2 lokalen bij basisschool Pius 10 onder voorwaarden ( <i>zaak uit 2014; zaaknummer: 1318709</i> ).
Informeel gesprek:	nee
Tussenadvies:	(23 januari 2015) aantal vragen te beantwoorden
Advies:	(30 maart 2015) bezwaren gegrond, besluit in stand laten met achterwege laten van voorwaarde verhuur tot 1 april 2015 en een veel lager huurbedrag per maand
Beslissing op bezwaar:	(26 mei 2015): contrair
Doorlooptijd adviesfase:	14 weken
Doorlooptijd totaal:	23 weken
Beroep:	ja

### **Zitting 19 januari 2015**

Onderwerp:	De bezwaarschriften gericht tegen de exploitatie- en drank en horecaverunning d.d. 2 oktober 2014 Prinsenstraat 45. Het bezwaarschrift ( <i>zaak uit 2014; zaaknummer: 1320221</i> ) gericht tegen de exploitatievergunning van 2 oktober 2014 alsmede gericht tegen de besluiten d.d. 21 november 2014 tot weigering ontheffing openings- en sluitingstijden ( <i>zaaknummer: 1380333</i> ) en tot weigering aanwezigheidsaanvraag ( <i>zaaknummer: 1380185</i> ).
Informeel gesprek:	nee
Advies:	(16 februari 2015): bezwaren ongegrond; besluiten in stand laten
Beslissing op bezwaar:	(6 maart 2015): conform
Doorlooptijd adviesfase:	8 weken
Doorlooptijd totaal:	13 weken
Beroep:	nee

### **Zitting 2 februari 2015**

Onderwerp:	Bezwaarschriften gericht tegen het besluit van de burgemeester van 8 augustus 2014 waarbij een exploitatievergunning (inclusief terras) is verleend voor restaurant Het Bolwerck (Boomstraat 27) ( <i>zaken uit 2014; zaaknummers: 1276871, 1284154 en 1350908</i> )
Informeel gesprek:	ja
Advies:	(2 maart 2015): bezwaren niet ontvankelijk en ongegrond; besluit in stand laten onder aanvulling van de motivering
Beslissing op bezwaar:	(17 april 2015): conform
Doorlooptijd adviesfase:	8 weken
Doorlooptijd totaal:	13 weken
Beroep:	nee

### Zitting 16 februari 2015

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 21 november 2014 waarbij een last onder dwangsom is opgelegd ten aanzien van het gebruik van het perceel Zuidbuitenpoldersekade 1c te Dordrecht ([zaaknummer: 1346491](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (2 maart 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (20 maart 2015): conform onder verlenging van de begunstigingstermijn met 2 maanden op grond van de voorlopige voorziening

Doorlooptijd adviesfase: 8 weken

Doorlooptijd totaal: 11 weken

Beroep: nee

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 2 december 2014 waarbij diens verzoek om handhavend optreden tegen geluidsoverlast afkomstig van horecabedrijf De Kazerne is afgewezen ([zaak uit 2014 zaaknummer: 1349112](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (2 maart 2015): aanhouden, partijen in overleg

Beslissing op bezwaar: (29 september 2015): partijen zijn er niet uitgekomen, bezwaar gegrond, last onder dwangsom opgelegd

Doorlooptijd adviesfase: 7 weken

Doorlooptijd totaal: 14 weken

Beroep: nee

### Zitting 2 maart 2015

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 26 september 2014 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor reclamevoorziening aan Media Markt te Dordrecht ([zaaknummer: 1307205](#)).

Informeel gesprek: ja

Advies: (30 maart 2015):

Beslissing op bezwaar: (3 juni 2015): gegrond besluit ingetrokken aanvraag ingetrokken

Doorlooptijd adviesfase: 6 weken

Doorlooptijd totaal: 15 weken

Beroep: nee

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het de besluiten van de burgemeester d.d. 2 januari 2015 waarbij hij geweigerd heeft een leidinggevende bij te schrijven op de exploitatievergunning en de DHW-vergunning ([zaaknummer: 1366416](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (30 maart 2015): gegrond

Beslissing op bezwaar: (21 mei 2015):

Doorlooptijd adviesfase: 6 weken

Doorlooptijd totaal: 14 weken

Beroep: nee



### **Zitting 30 maart 2015**

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 22 december 2014, waarbij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het aanbrengen van een zonwering / luifel aan café De Noot, Grote Markt 8, is geweigerd ([zaaknummer: 1362772](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (13 april 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (20 april 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 10 weken

Doorlooptijd totaal: 11 weken

Beroep: ja

### **Zitting 13 april 2015**

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 4 juni 2014, betreffende de schade aan de woning Damstraat 9 ([zaak uit 2014; zaaknummer: 1244596](#)).

Informeel gesprek: nee

Tussenadvies: (5 januari 2015):

Advies: (4 mei 2015) bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (12 mei 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 16 weken

Doorlooptijd totaal: 17 weken

Beroep: ja

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 27 februari 2015, invorderingsbeschikking geluidsoverlast voor muziek bij café Scheffers aan de Groenmarkt 1 ([zaaknummer: 1366412](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (4 mei 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (3 juni 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 3 weken

Doorlooptijd totaal: 8 weken

Beroep: ja

### **Zitting 18 mei 2015**

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 10 oktober 2014, waarbij het college toestemming heeft verleend voor het aanleggen van een inrit voor het perceel Archimedesstraat 6 ([zaak uit 2014; zaaknummer: 1339574](#)).

Informeel gesprek: ja

Advies: (18 mei 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (29 juni 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 9 weken

Doorlooptijd totaal: 15 weken

Beroep: nee

### **Zitting 15 juni 2015**

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 13 februari 2015, waarbij het college heeft besloten om coffeeshop Indica voor drie maanden te sluiten ([zaaknummer: 1402800](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (6 juli 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (23 juli 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 14 weken

Doorlooptijd totaal: 17 weken

Beroep: nee

### **Zitting 6 juli 2015**

Onderwerp: De bezwaarschriften gericht tegen het collegebesluit van 21 april 2015, waarbij het college een omgevingsvergunning heeft verleend voor het slopen van bouwdelen van het rijksmonument Doelesteyn (Stek / Steegoversloot)

Informeel gesprek: nee

Advies: (27 juli 2015): bezwaren deels ongegrond en deels niet-ontvankelijk; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (25 augustus 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 8 weken

Doorlooptijd totaal: 12 weken

Beroep: ja

### **Zitting 13 juli 2015**

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 25 februari 2015, waarbij het college heeft besloten om een omgevingsvergunning te verlenen voor het verbouwen van de achterzijde van het pand Reeweg Oost 69 ([zaaknummer: 1407681](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (27 juli 2015): bezwaren deels gegrond

Beslissing op bezwaar: (25 augustus 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 12 weken

Doorlooptijd totaal: 16 weken

Beroep: nee

### **Zitting 10 augustus 2015**

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 4 juni 2015, waarbij het college heeft besloten om de terrasvergunning voor Café de Nieuwe Bagatelle aan het Van Oldenbarneveltplein 93 te weigeren ([zaaknummer: 1455235](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (18 augustus 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (1 september 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 5 weken

Doorlooptijd totaal: 7 weken

Beroep: ja

### **Zitting 24 augustus 2015**

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 10 april 2015 waarbij aan de gemeente Dordrecht een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van een boom (witte paardenkastanje) achter de Dubbeldamseweg Zuid 233 te Dordrecht. ([zaaknummer 1411293](#)).

Informeel gesprek: ja  
Advies: (9 september 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten  
Beslissing op bezwaar: (21 september 2015): conform  
Doorlooptijd adviesfase: 5 weken  
Doorlooptijd totaal: 7 weken  
Beroep: ja, ongegrond  
Hoger beroep: ja, ongegrond

### **Zitting 7 september 2015**

Onderwerp: Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 13 mei 2015, waarbij het college heeft besloten om een omgevingsvergunning te verlenen voor de uitbreiding van functie ondersteunende horeca-activiteiten (daghoreca) binnen het bestaande museum aan de Wolwevershaven 9 ([zaaknummer: 1448341](#)).

Informeel gesprek: nee  
Advies: (5 oktober 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten  
Beslissing op bezwaar: (5 november 2015): conform  
Doorlooptijd adviesfase: 10 weken  
Doorlooptijd totaal: 15 weken  
Beroep: nee

### **Zitting 21 september 2015**

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 4 juni 2015, waarbij een omgevingsvergunning voor het (doen) vellen van drie houtopstanden (*Prunus serrelata*, *Thuja occidentalis* en *Betula nigra*) bij de Singel 491 is verleend ([zaaknummer: 1465318](#)).

Informeel gesprek: nee  
Advies: (5 oktober 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten  
Beslissing op bezwaar: (14 oktober 2015): conform  
Doorlooptijd adviesfase: 9 weken  
Doorlooptijd totaal: 11 weken  
Beroep: ja

### Zitting 5 oktober 2015

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 28 mei 2015 waarbij de bouwvergunningen eerste en tweede fase ten behoeve van het veranderen van winkel- en kantoorpand in 6 appartementen en 1 woning op het perceel Toulonselaan 88-90 en De La Reystraat 2 en 2A te Dordrecht zijn ingetrokken ([zaaknummer: 1455385](#)).

Informeel gesprek: nee  
Advies: (19 oktober 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten  
Beslissing op bezwaar: (2 november 2015): conform  
Doorlooptijd adviesfase: 5 weken  
Doorlooptijd totaal: 7 weken  
Beroep: nee

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen de invorderingsbeschikking van het college d.d. 20 augustus 2015 mbt garage Wiktor ([zaaknummer 1480535](#)).

Informeel gesprek: nee  
Advies: (12 oktober 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten  
Beslissing op bezwaar: (2 november 2015): conform  
Doorlooptijd adviesfase: 1 weken  
Doorlooptijd totaal: 4 weken  
Beroep: nee

### Zitting 19 oktober 2015

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit d.d. 17 februari 2015 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor een tijdelijke steiger voor de locatie Voorstraatshaven ter hoogte van Pottenkade 8 voor de duur van 5 jaar ([zaaknummer 1384118](#)).

Informeel gesprek: nee  
Advies: (23 november 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten  
Beslissing op bezwaar: (1 december 2015): conform  
Doorlooptijd adviesfase: 10 weken  
Doorlooptijd totaal: 12 weken  
Beroep: nee

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van de burgemeester van 5 augustus 2015 waarbij een exploitatievergunning, DHW-vergunning en een aanwezigheidsvergunning voor de Elite Lounge, Lange Breestraat 3 te Dordrecht zijn geweigerd ([zaaknummer 1472519](#)).

Informeel gesprek: nee  
Advies: (23 november 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten  
Beslissing op bezwaar: (10 december 2015): conform  
Doorlooptijd adviesfase: 10 weken  
Doorlooptijd totaal: 12 weken  
Beroep: ja

## Zitting 2 november 2015

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 25 juni 2015 waarbij omgevingsvergunning is verleend voor het vergroten van het schoolplein en het plaatsen van een hekwerk op het perceel Meidoornlaan 2a (Ammanschool) te Dordrecht ([zaaknummers 1466606, 1467537, 1468778](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (23 november 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (1 december 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 11 weken

Doorlooptijd totaal: 12 weken

Beroep: ja

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van de burgemeester van 17 juli 2015 waarbij aan de exploitant van café The Hustler (Voorstraat 237 te Dordrecht) een ontheffing van de openings- en sluitingstijden is verleend ([zaaknummer 1474120](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (23 november 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (1 december 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 12 weken

Doorlooptijd totaal: 13 weken

Beroep: nee

## Zitting 23 november 2015

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen besluit van de burgemeester van 21 oktober 2015 waarbij is gelast om Theehuis Efe (gevestigd aan de Noordendijk 18 te Dordrecht) binnen 2 weken na dagtekening te sluiten en gesloten te houden voor een periode van zes maanden ([zaaknummer 1518751](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (21 december 2015): bezwaren ongegrond; besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (29 december 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 3 weken

Doorlooptijd totaal: 4 weken

Beroep: ja

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen de collegebesluiten van 3 juli 2015, waarbij aan Van der Vorm Vastgoed BV onttrekkingsvergunningen zijn verleend voor Loudonstraat 1 t/m 111 oneven, Loudonstraat 115 t/m 225 en Loudonstraat 229 t/m 339 te Dordrecht ([zaaknummers 1474884, 1480514, 1480522](#)).

Informeel gesprek: nee

Advies: (7 december 2015): bezwaarmaker niet ontvankelijk

Beslissing op bezwaar: (17 december 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 10 weken

Doorlooptijd totaal: 12 weken

Beroep: nee

### **Zitting 7 december 2015**

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit d.d. 3 augustus 2015 waarbij de subsidie VVE 2014 met betrekking tot de Mariaschool te Dordrecht is vastgesteld ([zaaknummer 1491352](#))

Informeel gesprek: nee

Advies: (14 december 2015): ongegrond, besluit in stand laten

Beslissing op bezwaar: (23 december 2015): conform

Doorlooptijd adviesfase: 8 weken

Doorlooptijd totaal: 9 weken

### **Zitting 14 december 2015**

Onderwerp: Het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van de burgemeester van 28 augustus 2015 waarbij aan Ovis Events een exploitatievergunning is afgegeven voor het adres Tolbrugstraat Landzijde 4-6 te Dordrecht ([zaaknummers 1503039 en 1504310](#))

Informeel gesprek: nee

Advies: (4 januari 2016): tussenadvies

## **Bijlage openstaande zaken uit voorgaande jaren**

### **Openstaand uit 2011**

Bezwaarschrift gericht tegen de aan Atog BV verleende omgevingsvergunning bedrijfsgebouwen Keerweer 1-3 ([zaaknummer 668626](#)).

In deze zaak heeft de commissie advies uitgebracht op 11 juni 2012: bezwaar gegrond, omgevingsvergunning alsnog weigeren. Er is overleg geweest tussen partijen over aanpassing van het bouwplan. Daarvoor is echter een nieuwe aanvraag nodig. Dat proces is nog niet afgerond.

### **Openstaand uit 2013**

Het bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 16 oktober 2013, waarbij diens verzoek om verlenging van de instandhoudingstermijn van de tijdelijke bouwvergunning voor het plaatsen van een clubgebouw aan de Vogelaarsweg is geweigerd ([zaaknummer: 1118199](#)).

Dit bezwaar is aangehouden omdat een nieuwe aanvraag was ingediend. Deze aanvraag is op 7 januari 2015 afgewezen. Daar is d.d. 17 februari 2015 ook bezwaar tegen gemaakt ([zaaknummer 1373966](#)). Deze zaken zijn nog steeds opgeschort. Bezwaarmaker heeft een betalingsregeling getroffen met het Parkschap. Er ligt genoeg informatie om een wijzigingsplan op te stellen en de aanvraag eerste fase te beoordelen. Daarna zal hem gevraagd worden beide bezwaarschriften in te trekken.

### **Openstaand uit 2014**

Bezwaarschrift gericht tegen het collegebesluit van 31 januari 2014 waarbij een omgevingsvergunning voor het intern verbouwen van de Grote Spuistraat 37-41 is geweigerd ([zaaknummer 1172242](#)).

## **Bijlage zaken die bij de commissie zijn geweest en nu onder de bestuursrechter zijn**

Beroep gericht tegen beslissing op bezwaar van 26 mei 2015 waarbij het college het besluit van 6 november 2014 toestemming voor verhuur van 2 lokalen bij basisschool Pius 10 onder voorwaarden heeft bekrachtigd (*zaaknummer, wachten is op de uitspraak*).

Beroep gericht tegen de beslissing op bezwaar van 20 april 2015 waarbij het college het besluit van 22 december 2014, waarbij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het aanbrengen van een zonwering / luifel aan café De Noot, Grote Markt 8, is geweigerd heeft bekrachtigd. (*zaaknummer 1443865, wachten is op de uitspraak*).

Hoger beroep van de burgemeester gericht tegen de vernietiging door de rechtbank van de beslissingen op bezwaar en de primaire besluiten betreffende de weigering exploitatievergunning coffeeshop Geeltje en het sluitingsbevel (*zaaknummers 1154953 en 115499*).

Beroep gericht tegen de beslissing op bezwaar van 12 mei 2015 waarbij het college het besluit van 4 juni 2014, betreffende de schade aan de woning Damstraat 9 in stand heeft gehouden (*zaaknummer 1448474, wachten is op de uitspraak*).

Beroep gericht tegen de beslissing op bezwaar van 3 juni 2015 waarbij het college de invorderingsbeschikking (inzake geluidsoverlast voor muziek bij café Scheffers aan de Groenmarkt1) van 27 februari 2015 in stand heeft gelaten (*zaaknummer 1495553*).

Beroepen gericht tegen de beslissing op bezwaar van 25 augustus 2015 waarbij het college het besluit van 21 april 2015, waarbij omgevingsvergunning is verleend voor het slopen van bouwdelen van het rijksmonument Doelesteyn (Stek / Steegoversloot) in stand is gelaten (zaaknummers, verzoek om voorlopige bewoners is toegewezen, college heeft verzoek om versnelde behandeling van het beroep gedaan (*zaaknummers 148738 en 1491144*).

Beroep gericht tegen de beslissing op bezwaar van 14 oktober 2015 waarbij het college de kapvergunning van 4 juni 2015, waarbij een omgevingsvergunning voor het (doen) vellen van drie houtopstanden (Prunus serrelata, Thuja occidentalis en Betula nigra) bij de Singel 491 is verleend in stand heeft gelaten (*zaaknummer 153200*).

Hoger beroep gericht tegen de uitspraak van de rechtbank van 22 juli 2015 waarbij de weigering van de exploitatievergunning voor coffeeshop Ali Babba in stand is gebleven (*zaaknummer 1484235*).

Hoger beroepen gericht tegen de uitspraak van de rechtbank en de nieuwe beslissing op bezwaar van de burgemeester van 25 juni 2015 betreffende de exploitatievergunning van Khotinsky en de ontheffingen openings- en sluitingstijden van Khotinsky en Bibelot (*zaaknummers 1446970, 1441598, 1415938, 1415050, wachten is op de uitspraak*).

Beroep van Dolderman gericht tegen de beslissing op bezwaar waarbij verzoek om planschade is afgewezen (*zaaknummer 1386724, uitspraak op 3 december 2015, college stelt hoger beroep in*).

Beroep gericht tegen de beslissing op bezwaar last onder dwangsom verwijderen bouwwerken Zuidendijk 517 (*zaaknummer 1346102, wachten is op uitspraak*).

Het beroep gericht tegen de beslissing op bezwaar van de burgemeester van 10 december 2015 waarbij hij de weigering van de exploitatievergunning, DHW-vergunning en een aanwezigheidsvergunning voor de Elite Lounge, Lange Breestraat 3 te Dordrecht van 5 augustus 2015 in stand heeft gelaten (*zaaknummer 1549382*).

Het beroep gericht tegen de beslissing op bezwaar van 1 december 2015 waarbij het college het besluit van 25 juni 2015 waarbij omgevingsvergunning is verleend voor het vergroten van het schoolplein en het plaatsen van een hekwerk op het perceel Meidoornlaan 2a (Ammanschool) te Dordrecht in stand is gebleven (*zaaknummer 1555381*).