

VERSLAG VAN DE ADVIESCOMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN D.D. 23 JUNI 2015

Kamer 5

Voorzitter: de heer Heijkoop
Gespreksleider: de heer Merx
Commissiegriffier: mevrouw Lagerveld
Verslag: Erna Verveer, bureau Getikt!, af audio

Aanwezig:

De heer Soy, BVD
De heer Bronkhorst, BVD
De heer Reumers, D66
Mevrouw Kruger, GroenLinks
De heer Staat, ChristenUnie/SGP
De heer Pols, VVD
De heer Engelberts, VVD
Mevrouw Jager, SP
De heer Güler, PvdA
De heer Merkuur, CDA
De heer Tazelaar, VSP
De heer De Looze, ChristenUnie/SGP
De heer Heijkoop, CDA
De heer Tutupoly, BVD
De heer Van Antwerpen, BVD

Namens het college: burgemeester Brok, wethouder Mos, wethouder Van de Burgt, wethouder Lambrechts

1. OPENING, MEDEDELINGEN EN VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Goedenavond allemaal, ik wil jullie van harte welkom heten bij deze commissie bestuur en middelen. Ik geef gaarne het woord aan onze gespreksleider, de heer Merx.

De **gespreksleider** Dank u wel, voorzitter. Ik heet u allen welkom, alle mensen aan de tafel, alle raads- en commissieleden en de mensen op de tribune en de mensen thuis die meekijken en -luisteren. Dan maak ik u er op opmerkzaam, het zal u zelf ook wel zijn opgevallen, dat er een paar punten zijn toegevoegd aan de agenda. Dat is de conceptzienswijze DG&J en conceptzienswijze Drechtwerk. Punt 13, dat is het rapport Governance onderzoek, dat is vorige week ook in de commissie Sociaal aan de orde geweest en die hebben daar besloten om dit stuk nog niet te behandelen in afwachting van de reactie van het college. Ik wilde u voorstellen, maar het is aan u, om dat dan maar te volgen.

De heer **Pols** De VVD-fractie kan zich daar in vinden.

De **gespreksleider** Iemand niet?

De heer **Reumers** Dat vind ik dan toch wel weer opmerkelijk. Ik zou bijna zeggen: vanuit D66 zouden we de wethouder wel wat willen meegeven om mee te nemen in de aanstaande bestuursvergadering. We hebben lang en veel gesproken over de dienst Gezondheid & Jeugd en ik denk de uitnodiging van de wethouder ook daar was om gedachten uit te wisselen met de raad hoe daar in te steken. Ik zou wel graag dat debat, zeker ook vanuit Bestuur en Middelen, want het gaat ook over bestuur, daar wel wat gedachten willen meegeven.

De **gespreksleider** U heeft altijd nog punt 11 en 12 over die ook over DG&J gaan en die staan nog wel op de agenda. Ik weet niet of u kans ziet om dat daar misschien op slimme wijze in mee te nemen?

De heer **Reumers** Maar dit is toch het governance rapport, of niet?

De **gespreksleider** Behalve D66 iedereen akkoord?

Mevrouw **Kruger** Wij als GroenLinks kunnen ons toch ook wel vinden in, omdat, we hebben een aparte bijeenkomst gehad waarin de governance ook niet werd besproken. Daar werd een beetje gedaan van: bespreek het vooral in jullie lokale raden. Het is jammer als we dat nu dus niet doen.

De **gespreksleider** Dank u wel. Dan stel ik het volgende voor. Als u zegt, ik heb gewoon een paar zaken die ik mee wil geven aan de wethouder en iedereen die dat wil, kan dat kort en krachtig doen en dan kan de wethouder dat meenemen in de reactie die dan later besproken wordt. Is dat een voorstel? Anders heeft u zich ook helemaal voor niks voorbereid. Dan kunnen we het ook kort en bondig houden. Akkoord? Ja? Dan is het een kort 'meegeefpunt' die we tegelijk met punt 11 en 12 behandelen. Goed. Dan is er nog een stuk binnengekomen ten aanzien van Drechtwerk. Dat is een brief van het college, een raadsinformatiebrief en dat betreft de transformatie van Drechtwerk naar aanleiding van de informatiebrief die van Drechtwerk is ontvangen. Het college geeft daarin een aantal aandachtspunten mee. Het is een brief van 9 juni 2015 van het college. Ik weet niet of u hem scherp heeft? Ik zie meneer Staat kijken. Niet? De vraag is, het is nog vrij laat binnen gekomen, of u dit voor kennisgeving wilt aannemen. Er volgt nog van alles. Het college geeft een paar aandachtspunten mee. Of wilt u het toch behandelen? Maar dan wordt het in ieder geval na het zomerreces.

De heer **Pols** Wij willen het zeker behandelen, gezien dat er ook wat onrust is bij verschillende bedrijven in deze stad. Misschien kom ik er wel op terug bij de behandeling volgende week in de raad, dat ik er wat over zeg, maar behandelen wil ik het zeker. Maar dat wordt pas na de zomer en een discussie: zeker, er over.

De **gespreksleider** Andere partijen? Meneer Staat ook? Ja? Dan gaat dit op de agenda voor behandeling in de commissie na het reces. Goed, dan waren dat de punten bij de opening.

2. VASTSTELLEN BESLUITENLIJST COMMISSIE 10 JUNI 2015

De **gespreksleider** Het vaststellen van de besluitenlijst. Wie mag ik daar het woord over geven? Niemand? Dan is hij bij deze vastgesteld, met dank aan de griffie.

3. VRAGEN AAN HET COLLEGE

De **gespreksleider** Vragen aan het college. Volgens mij zijn er geen vragen, in ieder geval via de mail, binnengekomen. Zijn er vragen?

Wethouder **Mos** Het college heeft wel een vraag aan de commissie. Dat gaat over een nota Garantstellingen. Die is eerder aangehouden omdat de auditcommissie vroeg wat er met hun inbreng was gedaan. Daar heb ik inmiddels schriftelijk aangegeven hoe dat is verwerkt of waarom het op een bepaalde wijze is verwerkt. Een andere vraag was de samenhang met een nota over de sportaccommodaties. Er is inmiddels een nota afgeleverd en Sport heeft aangegeven daarbij geen apart garantstellingenbeleid te willen. Dat waren twee redenen om het stuk niet te willen agenderen, ook volgende week niet. Het is geen halszaak, maar als dat de belemmering voor het vaststellen zou zijn, dan zou ik zeggen: stel het beleid dan ook vast, dan kunnen we met een herzien beleid aan de slag, anders wordt het na de zomer.

De heer **Pols** Even een vraag aan de wethouder. Begrijp ik van u dat u het snel behandeld wilt hebben? Dan zouden we het op de raad van 30 juni moeten zetten als bespreekpunt.

De **gespreksleider** Als u het wilt bespreken.

Wethouder **Mos** Het is mij, in zekere zin, om het even. Het beleid is al 17, 18 jaar oud. Ik constateer enkel dat het is aangehouden vanwege een aantal technische vragen. Die technische vragen zijn beantwoord, dus dan lijkt me dat we het niet nog drie, vier maanden moeten laten liggen om het vervolgens na de zomer vast te kunnen stellen, want ook met het sportparkenbeleid zal wat loskomen.

De heer **Pols** Het beleid wijzigt natuurlijk wel enigszins, in uw nota.

Wethouder **Mos** Het is aan de raad om er bespreekstuk van te maken, ja of nee. Daar ga ik me niet over uitlaten. Dat is aan u.

De heer **Heijkoop** Ik was in de auditcommissie één van de raadsleden die hebben gevraagd om wat uitwerking van een eerdere behandeling. Toen werd er vanuit de ambtelijke organisatie aangegeven dat er geen haast was, dat het na de zomer ook terug kon komen. Ik wil me eigenlijk even nader beraden op wat de wethouder zojuist aangeeft en wat er precies gewijzigd is, want het was niet alleen technisch. Er zat ook wel degelijk een politieke vraag onder; maar goed, daar moet ik me even nader in verdiepen. Als het haast zou hebben, dan zou ik het ook heel snel willen doen, maar als het tot het zomerreces zou kunnen wachten, dan kunnen we het wellicht na de zomer met elkaar in orde maken.

De heer **Soy** Daar sluiten wij ons bij aan, want ik word ingefluisterd dat mijn collega ook nog een aantal vragen heeft over de nota.

Wethouder **Mos** Er zit geen fatale termijn aan. Het is enkel dat de huidige regeling, ik zou bijna zeggen ongeclausuleerd is en het college de voorkeur had om een aantal dingen vooral dicht te schroeven en duidelijkheid te verschaffen, maar dat kan rustig nog drie, vier maanden wachten. We werken al 17 jaar met dat beleid, dus....

De **gespreksleider** Oké. Ook de auditcommissie had gevraagd voor behandeling na de zomer. Ook vorige week heeft u bij punt 6 van de agenda, zie besluitenlijst onder x, besloten dit na het reces te behandelen. Maar goed, tussentijds kwam de nadere informatie van de wethouder en misschien had u dat op andere gedachten gebracht. Dus niet, dus na het reces.

STUKKEN TER BESPREKING

4. VASTSTELLEN WIJZIGING VAN DE GR DRECHTSTEDEN

5. INDIENEN ZIENSWIJZE JAARREKENING 2014 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING DRECHTSTEDEN

De **gespreksleider** Het vaststellen van de GR Drechtsteden, tiende wijziging. Dit punt is vorige keer op de agenda gekomen met de suggestie dat u hier van gedachten kunt wisselen over de vraag of u het noodzakelijk vindt dat van de lokale rekenkamercommissies van de Drechtsteden de bevoegdheden wat uitgebreid worden, zodat ze dezelfde rechten hebben bij een verzoek tot inlichtingen bij het Drechtstedenbestuur als bij het lokale bestuur. Dat was de vraag die vorige keer aan de orde kwam, maar het staat u nu vrij om kort en krachtig van al die wijzigingsvoorstellen iets te vinden. Overigens geldt dat ook voor het indienen zienswijze jaarrekening 2014, agendapunt 5, die ik tegelijk met dit punt wil behandelen, als u dat goed vindt.

Mevrouw **Jager** Laat ik het spits maar afbijten, dan. Er wordt ons geadviseerd om geen zienswijze in te dienen. Wij willen dat eigenlijk wel. Er staan een paar punten in waar wij

niet goed mee door één deur kunnen, dus wij willen dat graag behandelen in de raad. Daarnaast vinden wij dat gelden die terugkomen voor de minima, ook voor de minima gereserveerd moeten blijven. Dat is één dingetje. Wij vinden het ook heel erg belangrijk dat politieke argumenten tussen de partijen publiekelijk gewisseld moeten kunnen worden en dat er niet gewoon alleen maar door een commissie geadviseerd wordt om er niets van te vinden en het dan 9 juli af te timmeren in de Drechttraad. Dat is onze insteek niet, hierbij.

De **gespreksleider** U wilt het in de raad behandelen, zegt u. Daar zult u dus medestanders voor moeten vinden. U kunt ook een stemverklaring afgeven, geef ik u maar vast mee. Wie wil hier op reageren?

De heer **Bronkhorst** Ik heb even een vraag aan de portefeuillehouder, maar die zit nu even niet aan tafel.

Wethouder **Mos** Het college is aanwezig, maar het hangt af van de aard van de vraag. Anders hebben we ambtelijke ondersteuning en kunnen we de technische vragen daar neerleggen.

De heer **Bronkhorst** Het is niet zo zeer een technische vraag. Het is even meer een algemene vraag om het één en ander even te duiden. Even over de subsidies. In het wijzigingsvoorstel worden de subsidies nader gespecificeerd en de vraag is of daar nieuwe bevoegdheden toegekend worden, of dat we eigenlijk zeggen dat het een bestaande bevoegdheid is, maar we veranderen eigenlijk niets extra's. Een tweede aanvullende vraag: als er nieuwe bevoegdheden worden overgedragen, waarom kiezen wij er voor om bevoegdheden te delegeren in plaats van te mandateren? Dat heeft er vooral mee te maken datje vanuitje mandaat iets meer sturingsmogelijkheden hebt. Dat zijn even twee algemene dingetjes.

De heer **Heijkoop** Ik vind het toch ook wel aardig om even te reageren op de vorige sprekers. Ik begrijp de opmerking van mevrouw Jager over het minimabeleid. Daar is haar partij ook herkenbaar in, ook in de regio. In de regio hebben we dat debat ook met elkaar gevoerd en het lijkt mij niet zinvol om lokaal opnieuw dat debat te voeren. Hoewel er wellicht goede argumenten zijn aan beide zijden, steunt mijn fractie het niet om dat opnieuw te bespreken. Het tweede punt van de heer Bronkhorst kan ik mij ook goed voorstellen. Ook daar is in de regio heel uitvoerig over gesproken, ook in een voorbereidingscommissie. In de vorige periode is daar al mee gestart. Namens mijn partij heb ik daar ook deel van uitgemaakt. Daar hebben we in brede zin een afweging gemaakt wat de voordelen waren van mandateren of delegeren van taken. Het één en ander is afgewogen in deze notitie beland. Ik heb hem nog wel eventjes doorgenomen, maar het politieke debat hierover is in de regio gevoerd. Uiteindelijk bepalen wij lokaal wat wij overhevelen, maar ik zou er toch voor willen waken om de debatten die wij in volle omvang in de regio hebben gevoerd, om die lokaal opnieuw te voeren.

De heer **Bronkhorst** Dat is uiteraard niet de bedoeling, dat wil ik even meegeven. Alleen, bij ons bestaat er een klein beetje onduidelijkheid over de subsidies. Dat heeft er ook mee te maken, in Dordrecht zijn we een flinke discussie aan het voeren over hoe wij met subsidies omgaan. Waar wij heel erg voor willen waken, is dat er dubbelingen ontstaan en dat wij even helder krijgen van de portefeuillehouder wat voor bevoegdheden er worden toegekend. Het schijnt dat ze niet toegekend worden, maar dat ze gespecificeerd worden. De vraag is nu eigenlijk of we geen dubbelingen gaan krijgen die we lokaal ook hebben.

De heer **Heijkoop** De reactie op die vraag wacht ik ook met belangstelling af. Ik ging even in op uw bredere punt waar het gaat over de discussie over delegeren of mandateren van taken. Maar waar het gaat over de subsidie: ik kan me voorstellen dat daar nog wat nadere duiding op gegeven kan worden vanuit het college.

De heer **Bronkhorst** Die delegatie en mandaat slaat ook wel redelijk terug op de subsidies. Het is eigenlijk een bruggetje wat ik wou slaan. Nogmaals, ik wil van de portefeuillehouder een korte terugkoppeling krijgen.

Mevrouw **Kruger** GroenLinks schaart zich zeker achter de meningsvorming van de SP. Ook wij zouden graag toch in de raad willen discussiëren over wat te doen met vrijgevallen bedragen. Wij vinden ook nog steeds dat de gelden die vrijvallen en naar de gemeente toekomen, aan de minima besteed moeten worden. We zijn ons bewust dat dat in de Drechttraad al besproken is, echter, het valt naar de gemeenten terug. De gemeenten kunnen dan ook zelf weer kijken of dat dan naar algemene middelen zou gaan, of dat wij in Dordrecht zeggen dat wij het juist houden voor de groep waar het uiteindelijk voor bestemd is. Dus wij willen graag dat ook bespreken om te zien wat wij in Dordrecht ermee gaan doen.

De heer **Heijkoop** Dat lijkt mij een heel waardevol debat en dat moeten we zeker met elkaar voeren, maar dat debat zouden we ook bij de Kadernota kunnen voeren. Hier gaat het gewoon over de wijziging van een gemeenschappelijke regeling en niet zozeer over de bestemming van de middelen die vanuit de regio terugvallen naar de gemeente.

De heer **Staat** Meneer Heijkoop, nu moet ik u geloof ik toch corrigeren, want volgens mij hoort dat vrijval minimeleid gewoon bij agendapunt 5, indienen zienswijze jaarrekening. Van onze fractie hoeft het niet besproken te worden, voor alle duidelijkheid, maar volgens mij zouden we nu 4 en 5 tegelijkertijd bespreken. Het hoort gewoon bij agendapunt 5, dus in die zin kan ik me het standpunt van beide andere fracties voorstellen, hoewel ik het er inhoudelijk niet mee eens ben. Ook de fractie ChristenUnie/SGP, wat ons betreft zijn wij het eens met die brief om geen zienswijze in te dienen. Ten aanzien van agendapunt 4: wij hadden daar geen opmerkingen over, over de wijziging van de gemeenschappelijke regeling, maar ik moet u zeggen dat ik weer even wakker ben geschud door de politieke vraag die mij ontgaan was, moet ik u zeggen, over die lokale rekenkamer. Het staat ook niet op het voorblad volgens mij, maar ik zou het toch wel fijn vinden als ik daar een korte toelichting op kan krijgen, want naar dat aspect heb ik nou totaal niet gekeken, moet ik bekennen.

De heer **Soy** Als het mag over punt 5, u heeft ze gezamenlijk genomen, maar ik zou het woord voeren over punt 5. BVD kan zich vinden in de zienswijze die door het college is opgesteld. In de regio hebben we de jaarrekening uitvoerig besproken en als onderdeel van de samenwerkende lokale partijen hebben wij daar besloten dat we de jaarrekening kunnen vaststellen als hamerstuk. Is nog niet gebeurd, maar dat hebben we wel uitgesproken. Terugkomend op het punt van SP en GroenLinks: om daarvoor nu weer een punt op de middagraad te zetten vind ik te ver gaan, als we kijken naar de agenda van de middagraad. Als die partijen toch nog wat lokaal hiermee willen doen, een punt wat regionaal niet is gelukt, dan kan dat ook via een motie, dat we een motie bespreken bij bespreking van de Kadernota.

De heer **Pols** Wij hebben als VVD altijd erg gepleit voor een regiofractie; daar hebben we het uitgebreid in besproken en het is ook in de Drechttraad uitgebreid besproken. Dus wij hebben geen behoefte meer om dit aan te passen, want de besluitvorming heeft daar plaatsgevonden. Wij kunnen deze regeling die nu voorligt om aan te passen goed volgen, dus wij zijn akkoord.

De heer **Reumers** Vanuit D66 sluiten we helemaal aan bij de woordvoering van de VVD. De wijzigingen van de gemeenschappelijke regelingen vinden wij akkoord en we zien dat ook als een uitvloeisel van het eerder besloten regionaal meerjarenplan. We zijn ook akkoord met de jaarrekening van de Drechtsteden en we denken dat we de discussie, als die te voeren is, het beste kunnen voeren in de Drechttraad.

De heer **Tazelaar** De discussie in de Drechttraad voeren is een beetje kortzichtig als er hier in de raad toch over gesproken dient te worden. Er wordt gezegd: zullen we er wel of niet over spreken? Nou, van mij hoeft er niet over te spreken, als het geld voor minimabeleid maar bestemd wordt voor minimabeleid. Als we daar zeker van zijn, hoeven wij er niet meer over te praten.

De heer **Pols** Dat ben ik niet met u eens. We hebben daar afspraken over gemaakt. Het vloeit terug naar de raad, die gelden. Ik zou u adviseren met een motie of een amendement te komen bij de Kadernota. Daar kan u het regelen.

De heer **Tazelaar** Dat gaan we zeker doen, meneer Pols en ik reken op uw steun.

De heer **Pols** Maar dat zeg ik u niet toe, nu!

De heer **Güler** Ik wil even aangeven dat ik me aansluit bij de woorden van de heer Reumers en de heer Pols.

De **gespreksleider** Dank u wel. Anderen nog?

Mevrouw **Kruger** Sorry, misschien een beetje traag, maar ik ben heel erg aan het nadenken over wat het allemaal betekent en wat voor consequenties het heeft. Ik denk dat wij ons goed kunnen vinden om inderdaad dan bij de Kadernota met een motie te komen omtrent de bestemmingen van de gelden die nu terug gaan vloeien naar de gemeenteraad.

De **gespreksleider** Dan blijft er nog één partij over die het graag wil bespreken; dat is de SP. Ik geef het woord aan de portefeuillehouder.

Burgemeester **Brok** Voor punt 4. Van meer heb ik geen verstand en zelfs bij punt 4 is het ernstig te betwijfelen. Maar ik sluit even aan bij de woorden van de heer Bronkhorst: het gaat hier niet om nieuwe bevoegdheden, niet gedelegeerd, laat staan gemandateerd. Vanaf het begin van de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden kennen we die subsidiebepalingen en dan gaat het vooral over het goed kunnen doorsluizen van de subsidies zoals wij die ook ontvangen of willen verkrijgen en de doorgeleiding daarvan. Dus er is in mijn beleving niks nieuws onder de zon. Van de specialist krijg ik dit bevestigd. We hebben ook met de discussie niets nieuws proberen te beogen. Het gebeurt wel eens dat wij, maar er is maar één voorbeeld wat ik daarbij heb in een concreet geval, maar dat is ook afzonderlijk via het pfo naar voren gebracht, om een subsidie voor een bepaald evenement te geven. Dat heeft dan met een specifiek doel te maken rondom een specifiek thema en daar is een uitzondering voor gemaakt. Maar dat is gewoon een pragmatische oplossing omdat de zes colleges van mening zijn dat het via de GR moet lopen en niet meervoudig lokaal, omdat dat extra bureaucratie vraagt. Maar dat is dus een pragmatische oplossing voor iets wat met het Bachfestival te maken heeft. Dat heeft verder niks met het principe te maken. Dat is gewoon hoe je dit snel en praktisch regelt, met ieders steun. Verder is er niks veranderd of niks beoogd te veranderen.

De **gespreksleider** Ten aanzien van punt 5 was er niet zo heel veel, behalve het amendement wat er mogelijk zit aan te komen. Meneer Staat? De lokale rekenkamer, ja. Dat is een suggestie die hier vorige week woensdag is besproken en toen werd er enthousiast geknikt, dat het een goed punt is om dat eens te behandelen. Er komen nog genoeg kansen voorbij, denk ik, om dit opnieuw op de agenda te zetten. Dus als u daar op dit moment nog even heel diep over wilt nadenken, dan krijgt u daar alle gelegenheid voor. Dan wil ik graag aan u vragen of de beantwoording voor wat betreft punt 4 voldoende is. Dank u wel. Ten aanzien van punt 5, daar hangt het punt van de SP boven de markt. Zij willen dat graag bespreken in de raad. U staat daarin alleen. Ik geef u mee

dat u mogelijk uw energie kunt richten op het maken van een amendement samen met GroenLinks.

Mevrouw **Jager** Dat zijn we zeker van plan, maar we blijven van mening dat het besproken moet worden.

De heer **Tazelaar** En zij staat daar niet alleen in, voorzitter.

De **gespreksleider** U wilt het ook bespreken in de raad?

De heer **Tazelaar** Ja, of met een motie.

De heer **Heijkoop** Even voor de duidelijkheid. Het voorstel gaat over dat 3,3 miljoen terugvloeit naar de gemeente, de algemene reserves. Hoe die 3,3 miljoen aangewend wordt, daar kan een amendement of een motie, wat de heer Pols aangaf, op ingediend worden. Als u echt wil praten over de wijziging in het reglement van de GR Drechtsteden, dan gaat u het daar over hebben?

Mevrouw **Jager** Dat klopt.

De heer **Heijkoop** Oké. Ik weet niet of de heer Tazelaar het daar ook over wil hebben.

De heer **Tazelaar** Daar heb ik me niet in verdiept. Ik hoor graag wat u wilt.

De heer **Pols** Kom dan met een amendement bij de Kadernota. Dan ben je constructief bezig.

De heer **Tazelaar** Dat zijn we ook van plan. Dat gaat dan over gelden besteden aan het minimabeleid. Hoeveel het dan wordt, gaan we zien, meneer Pols.

De **gespreksleider** Meneer Tazelaar, bent u het dan eens met de woordvoering van de heer Heijkoop, ondersteund door de heer Pols, dat u misschien het moment moet aangrijpen om met een amendement of een motie te komen bij de Kadernota over dit onderwerp? Mevrouw Jager, kunt u zich daar ook in vinden?

Mevrouw **Jager** Ik heb al gezegd dat wij dat zeker gaan doen. Alleen, wij zijn en blijven van mening dat het eigenlijk besproken had moeten worden.

De **gespreksleider** Dan constateer ik en dan kijk ik even heel nadrukkelijk naar meneer Tazelaar, dat dit punt als zodanig niet besproken hoeft te worden, agendapunt 5. Dat kan als hamerstuk naar de raad, maar u zegt, wij komen met een motie of een amendement samen met GroenLinks en misschien met de SP om te zorgen voor dat minimabeleid en dat geld.

De heer **Tazelaar** Wie er een motie indient, die zullen we zeker steunen.

De **gespreksleider** Dan constateer ik met uw welbevinden dat agendapunten 4 en 5 als hamerstuk naar de raad kunnen. Akkoord?

6. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER JAARSTUKKEN 2014 GR GEVUDO 7. INSTEMMEN MET DE HERZIENE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GEMEENSCHAPPELIJKE VUILVERWERKING DORDRECHT EN OMSTREKEN

De **gespreksleider** Agendapunt 6. Ik wilde u voorstellen om die samen met agendapunt 7 te behandelen omdat dat wel heel veel raakvlakken met elkaar heeft. Daar is meneer Mos van, denk ik? Wie mag ik als eerste het woord geven?

De heer **Reumers** De jaarrekening van GEVUDO. We hebben eerder uitgebreid stilgestaan bij de verbonden partij GEVUDO en de participatie daarachter, HVC. Op zich kunnen we ons vinden in de wijziging die in de constructie wordt aangebracht. We krijgen meer informatie, maar we vinden wel nog steeds dat we te weinig invloed hebben op de participaties van HVC. We hebben eerder kunnen zien dat dat toch de nodige risico's voor de gemeente Dordrecht met zich meebrengt. Voor wat betreft de jaarstukken heeft de fractie van D66 vraagtekens rondom de opmerkingen die gemaakt worden bij de stortplaats Crayestein. Daar is echt onze vraag hoe het mogelijk is dat er nu aan het licht komt dat dit een gedeelte van NS was die dit onlangs heeft verkocht en we hebben er al die jaren eigenlijk niks van geweten. Het voelt voor de fractie van D66 echt als een konijn uit de hoge hoed. Mede ook omdat hierdoor de provincie een pas op de plaats maakt inzake de nazorg die in 2015 zou ingaan. We vragen de wethouder dan ook om ons te blijven informeren over het vervolg. We begrijpen dat er een juridisch traject is gestart, maar we vinden het wel opmerkelijk wat er gebeurt.

Mevrouw **Kruger** Wij kunnen ons geheel vinden in de woorden van meneer Reumers. Wij hadden dezelfde vraag en dezelfde opmerking. Daarnaast het stuk waar staat dat de risico's vanuit HVC voor rekening van de deelnemers komen; dan kunnen wij niet anders constateren dan dat Dordrecht toch één van de deelnemers is. Dan staat er dat er geen aanspraak gemaakt wordt op financiën, maar dat er eventueel tarieven verhoogd worden. Misschien begrijpen we het niet goed, maar de vraag is of we daar dan op zitten te wachten, op tariefsverhoging. Betekent dat dan een tariefsverhoging van de vuilverwerking? Wij vragen ons af hoe dat dan zit. Wij doen aan afvalscheiding, alle bewoners zijn bezig om dat te verminderen, afval moet worden ingekocht om de ovens te laten branden en dan zou er een tariefsverhoging plaatsvinden - daar willen we graag wat meer duidelijkheid over.

De heer **Soy** De heer Reumers heeft heel wat gras voor mijn voeten weggemaaid, waarvoor dank. Dat maakt het wat makkelijker. Ook wij hadden vragen over Crayestein, maar ook over projecten die HVC nieuw is aangegaan. We hebben de jaargesprekken gevoerd met HVC. HVC richt zich ook op nieuwe terreinen, wat ook behoorlijk wat risico's met zich meebrengt. Als we in ons achterhoofd de garantstelling van 32 miljoen vanuit Dordrecht voor ogen nemen, dan vraag ik me af hoe het college daar in staat met alle nieuwe ontwikkelingen die gaande zijn bij HVC, de garantstelling en in hoeverre de nieuwe ontwikkelingen ook invloed hebben op onze garantstelling. Met andere woorden, als het fout gaat bij de nieuwe ontwikkelingen, mag HVC dan ook terugvallen op die 32 miljoen garantstelling, of is dat alleen voor de vuilverwerking? Bij punt 7, de jaarrekening van GEVUDO, dat vinden wij niet zo spannend omdat GEVUDO een samenwerkingsverband is om via GEVUDO de aandeelhouders stemrecht te geven. In de jaarrekening van GEVUDO zelf gebeurt niet zo heel veel. Als we kijken naar de nieuwe verdeelsleutel voor de kosten van GEVUDO: er is niet expliciet uiteengezet wat voor gevolgen dat heeft voor de gemeente. Dus ik vraag me af wat voor gevolgen dat heeft voor onze gemeente, de andere verdeelsleutel. Pakt dat positief of negatief uit? Als het negatief uitpakt, hoeveel dan? De herziening van stemrecht, de stemrechtverdeling, we lezen hier: de herziening van het stemrecht in de NV HVC zou de vraag op kunnen roepen of individuele gemeenten hun rechten verspelen als er in het algemeen bestuur wordt gestemd op basis van meerderheidsbesluiten. Die vraag wil ik graag ook bij het college neerleggen. Voor de rest kunnen wij ons vinden in de zienswijze.

Mevrouw **Jager** Wij hebben ons bij het bespreken van deze stukken afgevraagd waarom een vehikel als GEVUDO bestaat. Het zou naar ons idee veel beter zijn als de deelnemers rechtstreeks in HVC vertegenwoordigd waren om daar hun zegje over hun aandeel te doen. Wij vragen ons echt af waarom die tussenstap er tussen zit. Misschien kan ik daar een antwoord op krijgen.

De **gespreksleider** Dank u wel. Niemand meer? Dan geef ik graag het woord aan de wethouder.

Wethouder **Mos** Om met die laatste vraag te beginnen. Het is voor de meeste mensen die dossier voor het eerst onder ogen krijgen de meest logische vraag: waarom hebben we dit? Dat is ooit gekomen omdat we een eigen afvalverwerkingsbedrijf hadden. De Gemeenschappelijke Vuilverwerking van Dordrecht en Omstreken. Daar staan die letters ook voor, in die mooie afkorting. We hebben dit vehikel om meer massa te hebben op de aandeelhoudersvergadering, omdat wij met een aantal kleinere gemeenten bij elkaar nu meer invloed kunnen hebben. Juist individuele gemeenten hebben aangegeven het nog maar even als een beheersvehikel voor de aandelen te houden. Dan hebben we, als we een gemeenschappelijk standpunt bepalen, in ieder geval nog enige invloed met een percentage aandelen waarmee er in ieder geval naar je geluisterd wordt. Als je met 0.6 procent in een zaal zit dan krijg je wel netjes koffie uitgeserveerd, maar als je vragen stelt, met alle respect, dan is daar niet heel veel aandacht voor. Als het 9 of 10 of 18 procent is, dan is het ineens wel relevant wat je vindt. Dus dat is voor de meeste gemeenten, met name de buurgemeenten een reden om hier wel mee door te gaan. Het is ook in het verleden zo geweest dat wij als individuele gemeenten garant staan, maar dat wij daar ook een provisie over uitgekeerd krijgen om staatssteundiscussies te voorkomen en die wordt via GEVUDO verrekend. Dat heeft u in de begroting kunnen zien. Rechtstreeks aandeelhouderschap, is dat beter? Ik weet het niet. Dat zou het zijn als je heel erg afwijkende standpunten zou hebben van de regio. In dit geval is het vrij congruent wat we hier als regio willen, omdat je met heel veel diensten met elkaar te maken hebt. We hebben er nu de voorkeur voor om daar vooral samen in op te trekken en niet met zijn allen richting Alkmaar af te reizen om daar een aandeelhoudersvergadering bij te wonen, maar dat gewoon namens een DB te laten doen. De garantstelling waar de heer Soy naar vroeg, die geldt in feite niet voor nieuwe ontwikkelingen. Er zit een plafond aan de garantstellingen die we uit het verleden hebben. Voor nieuwe ontwikkelingen moet ook gewoon een business case langskomen. Als wij als gemeente bijvoorbeeld iets zouden willen en we vragen dat aan HVC, dan kunnen zij dat uitvoeren, maar wel op rekening en risico van ons. Dus het is niet zo dat nieuwe ontwikkelingen per definitie daar in gerommeld worden. Juist alle aandeelhouders maken zich zorgen over wind op zee, Warmtenet en de besluiten die in het verleden zijn genomen. Maar er zit een plafond op die garantstellingen. Het is dus niet zo dat u verrast kan worden door nieuwe ontwikkelingen die daar in gerommeld worden. Dat is overigens ook een terugkerend thema op de aandeelhoudersvergadering. De verdeelsleutel die genoemd is, de gevolgen daarvan: ongeveer nihil. Omdat we nu een verdeelsleutel hebben op basis van tonnages brandbaar afval en het heel moeilijk is om dat langjarig te ramen in een risicoparagraaf, heb ik gezegd er sterk de voorkeur voor te hebben om het congruent te maken met de andere verbonden partijen die we in Zuid-Holland Zuid hebben. Maak er dan een inwonertal van; dat is ook meer voorspelbaar, ook omdat je in de toekomst niet kunt uitsluiten dat het afvalaanbod gaat veranderen. Ook omdat de accountant ons er op wijst dat het een vrij rare verdeelsleutel is, want hij is heel moeilijk te objectiveren terwijl inwonertal een algemeen gangbare maatstaf is, ook al kun je daar altijd een discussie over hebben. Dus vandaar dat voorstel. Dan moet ik even denken, de herziening van het stemrecht. Volgens mij is dat niet aan de orde. Het staat wel in het stuk, maar dat heeft te maken vooral binnen ons algemeen bestuur van GEVUDO. Dat zou ik even moeten kijken; bij mijn weten wordt het niet herzien in het voorliggende voorstel, maar daar kom ik zo nodig nog op terug. De vraag van D66 of we te weinig invloed hebben op de HVC, zo heb ik het maar samengevat. Ja en nee. Alle besluiten zijn in het verleden met een Noord-Koreaanse meerderheid van de aandeelhouders genomen. Dat wil niet zeggen dat we daar niet nu anders over kunnen denken. Juist om de reden van invloed is het verstandig om samen op te trekken een soort van coalition of the willing te hebben. Maar HVC houden we scherp in de gaten en dat weet HVC ook; die is daar overigens ook meer en meer open en transparant over. Het was voor HVC ook een onderdeel van de bedrijfscultuur om gewoon de luiken te openen en met de aandeelhouders in gesprek te gaan en bij raden langs te gaan. We hebben er wel invloed op, maar we hebben geen invloed op de markt waar ze in verkeert. Dat is eigenlijk een lastiger onderwerp. Mevrouw Kruger duidde er op, rond de afvalstromen. We hebben nou

eenmaal die vuilcentrale, maar het is niet zo dat we er geen invloed op hebben. Dan het nieuwe wapenfeit; voor mij in zekere zin ook een verrassing, de verkoop van een stukje van de stortplaats Crayestein door NS. Ik kan niet anders dan concluderen dat bij NS Vastgoed iemand heeft gedacht 'we hebben bezit, we kunnen er geld voor vangen, laten we het maar verkopen'. Zonder met de rest te overleggen want ook wij waren verrast door die manoeuvre. Uiteindelijk zal het niet leiden tot wezenlijke veranderingen, omdat er natuurlijk wel gewoon verplichtingen zitten rond sanering en ook de toekomst van die stortplaats. Maar het is gewoon bestuurlijk op zijn minst verbazingwekkend dat iets verkocht wordt waar we eigenlijk nog mee van doen hebben. Dus in die zin is het een nieuw onderwerp, expliciet benoemd omdat er toch enig risico aan vastzit doordat de eigenaar veranderd is buiten ons medeweten om. Dat gezegd hebbende; het is in de laatste aandeelhoudersvergadering ook aangekaart. Bij mijn weten spelen er geen grote risico's omheen rondom de oude stortplaats. De tarievenvraag. Wat wordt bedoeld met 'dat de tarieven eerder omhoog zullen gaan dan een garantstelling wordt gelicht'. De laatste aandeelhoudersvergadering hebben we gesproken over toekomstige financieringsmogelijkheden van HVC. We staan nu met zijn allen, met 55 gemeenten en waterschappen, garant en is het op een andere manier misschien gunstiger te financieren? Eén van de eerste opties, ik zal er gelijk alvast maar bij zeggen dat ik namens u daarin een standpunt in heb genomen, is bijstorten van kapitaal. Wilt u van de garantstelling af, dan kan er gewoon aandelenkapitaal bijgestort worden. U kunt zich voorstellen dat van de aanwezige wethouders en waterschapsbestuurders niemand warm werd van miljoenen bijstorten om van de garantstelling af te gaan. Dus voorlopig houden we het nog even bij een garantstelling. Als die garantstelling gelicht wordt, kunnen we er natuurlijk ook voor kiezen om HVC meer inkomsten te gunnen. Dus dat wordt bedoeld met die zin. We zijn namelijk eigenaar van het bedrijf en op het moment dat het bedrijf financieel in zwaar weer zou komen, kan zij er altijd voor kiezen om haar tarieven, die aan ons worden doorbelast, te verhogen teneinde geen garantstelling te hebben. Dus het zal in die zin niet snel voorkomen dat de garantstelling gelicht wordt, maar eerder voorkomen dat, als en voor zover dat al het geval is, het verzoek komt om misschien iets met de tarieven te doen omdat, als ik vanuit financiën zou mogen kiezen, ik liever een iets aangepast tarief heb dan het volledig benutten van een garantstelling, omdat je die namelijk gewoon kwijt en je geld dan niet meer terugziet. Dus dat is de uitleg daarbij. Het is anders dan een garantstelling waar we normaal voor tekenen en geen enkele invloed meer op hebben. Hier hebben we als 100 procent aandeelhouders met zijn 55-en gewoon de keus om bij de aandeelhoudersvergadering het tarief anders vast te stellen teneinde de garantstelling te voorkomen. Over dat stemrecht; ik heb het stuk nog even gelezen. Het is vooral bedoeld om duidelijker te maken hoe de besluiten werden genomen. Je zou het omgekeerd kunnen redeneren: dat we een meerderheidsbesluit binnen GEVUDO nemen. Dat zou de suggestie kunnen wekken dat naar een aantal gemeenten minder geluisterd zou worden, maar in de oude regeling werd daar niet heel expliciet op ingegaan. Het is wel goed gebruik dat we streven naar een zo hoog mogelijk aantal medestemmers, maar bijvoorbeeld vanwege quorum heb je dat natuurlijk niet altijd. We zijn het binnen GEVUDO overigens behoorlijk vaak met elkaar eens.

De **gespreksleider** Dank u wel. Leidt dit nog tot aanvullende vragen? Niet? Dan wil ik u voorstellen stuk 6, de raadsinformatiebrief, als voldoende behandeld te beschouwen, in ieder geval voor kennisgeving aan te nemen. Akkoord? Voor wat betreft het instemmen met de herziene gemeenschappelijke regeling, dat is een raadsvoorstel, deze als hamerstuk voor de eerstkomende raad op de agenda te zetten. Akkoord?

Wethouder **Mos** Ik wou daar nog de kanttekening bij zetten, voor de juristen onder ons: als u de oude ballotageovereenkomst er bij pakt, daar zit de aanbodplicht in voor brandbaar afval en gft. We hebben lange tijd niets vernomen van HVC en hebben na 5 maanden bericht gekregen dat de jurist van HVC toch vond dat met het wijzigen van de GR GEVUDO mogelijk de juridische positie van HVC werd verzwakt omdat de aanbodplicht eruit geschrapt is. Daarbij hebben we een tussenweg gevonden, de individuele gemeenten. We nemen bij collegebesluit gewoon een herbevestiging van

artikel 12 uit de ballotageovereenkomst die luidt "de deelnemers zijn verplicht om het brandbaar afval aan te bieden" dus: weet dat het langs die weg geregeld is. Het zit niet in dit voorstel, simpelweg omdat vanuit HVC daar te laat op geacteerd is en ik als voorzitter een brief van een duur advocatenkantoor kreeg. Toen dacht ik, volgens mij kunnen we dat zo praktisch oplossen, want geen van de deelnemers onttrekt zich aan haar historische verplichtingen. Dat voor de mensen die daar wakker van liggen of graag in het contract spitten, ter toelichting.

De **gespreksleider** Dank voor de volledige informatie. Dit leidt niet tot verdere aanvullende vragen? Niet? Dan gaan we gauw door naar de volgende punten.

8. WENSEN EN BEDENKINGEN OVER HET AANGAAN VAN EEN VERKOOPOVEREENKOMST MET B&S BV

10. INDIENEN ZIENSWIJZE BEGROTING 2016 EN JAARREKENING 2014 GR DRECHTWERK

De **gespreksleider** Ik wilde u voorstellen punt 8 en 10 tezamen te behandelen. Daar is voor aanwezig wethouder Van de Burgt. Daarna punt 9, dat is beschikbaar stellen van locatie Papeterspad. Wat mij betreft punt 8 en 10, als u daarmee akkoord bent? Ja? Dat gaat dus over wensen en bedenkingen over het aangaan van een verkoopovereenkomst en de zienswijze Drechtwerk. Wie mag ik daarvoor als eerste het woord geven? Meneer Tutupoly, welkom, ik had u nog niet genoemd en meneer Van Antwerpen ook welkom. Gaat uw gang, meneer Tutupoly over agendapunt 8.

De heet **Tutupoly** BVD heeft kennis genomen van de plannen ten aanzien van de grond Kamerlingh Onnesweg, de huidige huisvesting van Drechtwerk. De verkoop van een deel van de grond aan B&S dat voor het behoud van dit bedrijf binnen de Dordtse grens en extra werkgelegenheid zorgdraagt, zien wij positief in. B&S is een mooi handelsbedrijf dat in de afgelopen jaren keer op keer groei heeft laten zien. Wel vraag BVD zich af waarom de gemeente Dordrecht de kosten van de sloop van de oude opstallen en de sanering van de grond voor haar rekening moet nemen en waarom alleen de gemeente Dordrecht zich garantstelt voor de aankoop van het recht op erfpacht door Drechtwerk. Door de voorgestelde constructie wordt Drechtwerk van een langjarig en duur huurcontract verlost. Hiernaast profiteert Drechtwerk ook van nieuwe arbeidsplaatsen die ontstaan. Kortom, een voordeel voor alle participerende gemeenten die nu bijdragen aan een exploitatietekort als gevolg van dure huisvesting. Uit de contante waardeberekening zien wij ook een voordeel voor Drechtwerk ontstaan, zonder rekening te houden met deze extra arbeidsplaatsen, van 5,3 miljoen, terwijl de kosten van bijvoorbeeld de sloop maar geraamd worden op 824.000 euro. Hiernaast bevreedt het BETER VOOR DORDT ook dat een organisatie als Drechtwerk in het verleden een huurcontract van 30 jaar heeft afgesloten. Tot zover.

De **gespreksleider** Dan meneer Van Antwerpen.

De heer **Van Antwerpen** Gelijk punt 10. BVD kan zich aansluiten bij de geformuleerde zienswijze van het college. We willen nog twee punten aanvullend meegeven. In de jaarstukken 2014 staat dat....

Mevrouw **Kruger** Ter interruptie. Ik constateer bij mezelf dat ik dit niet echt fijn vind, twee heel verschillende onderwerpen maar gelijk op één hoop te gooien. Ik kan het niet meer volgen dan, maar dat kan aan mij liggen. Ik hoop dat meer mensen er last van hebben.

De **gespreksleider** Als andere mensen ook zeggen dat ze het niet kunnen volgen, ik heb liever één voor één, dan doen we het één voor één.

De heer **Heijkoop** Als mevrouw Kruger dat aangeeft, dan vind ik dat al voldoende reden voor een kleine ordewijziging en dat we eerst het ene punt behandelen en dan naar het andere punt.

De **gespreksleider** Ik vind het helemaal goed. Meneer Van Antwerpen, u moet nog eventjes op uw handen zitten. Punt 8, wie nog meer? Meneer Pols.

De heer **Pols** Interessant stuk. Ik heb het nog eens doorgelezen. Jaren terug hebben we het verkocht. We kopen het nu weer terug van de andere partij. Je kan nog een discussie met elkaar hebben of daar niet wat meer uit te halen is, maar ik ga ervan uit dat de gemeente uitgebreid heeft onderhandeld. Ik heb twee opmerkingen. We gaan daar het bestemmingsplan ook voor aanpassen. Daar moeten wij de kosten betalen voor de omgeving omdat we het bestemmingsplan aanpassen. Heeft u enig idee wat die kosten kunnen zijn? Of zijn er totaal geen kosten omdat er in de omgeving weinig woningbouw is of kantoren staan? Mijn tweede opmerking. U geeft het bedrijf dat een gedeelte van de grond koopt, ook een optie voor vijfjaar. Ik ga ervan uit dat dat ook in het contract met dat bedrijf is geregeld, dat dat maar voor vijfjaar is en dat het dan over is? Dat waren mijn opmerkingen en verder stemt de VVD er mee in.

De heer **Reumers** Ook D66 heeft kennis genomen van de business case die gepresenteerd is. Het lijkt wel één van de meer succesvolle business cases te zijn van de gemeente Dordrecht, de afgelopen jaren. Het levert blijkbaar toch wel wat op. In ieder geval interessant om te zien dat er toch nog wel wat ruimte is voor werkgelegenheid, alhoewel die 250 banen die genoemd worden nog absoluut niet zeker zijn. De optie, daar heeft de heer Pols al iets over gezegd, daar sluit ik me bij aan voor wat betreft die vijf jaar. Wat ik me wel afvraag, ondanks dat de business case redelijk ruim in zijn jasje lijkt te zitten, lijkt er nog iets met de grond te mogen gaan gebeuren in de komende vijfjaar. Er is een bedrijf gehuisvest en die herhuisvesting van dat bedrijf lijkt nog niet in de business case te zitten. De vraag is even hoe dat verwerkt wordt, of is meegenomen.

De heer **Güler** Ik sluit me aan bij de woordvoering van de heer Reumers. Daarnaast willen we toevoegen dat bij het financieel overzicht dat we hebben gekregen het voornamelijk gaat over de positieve resultaten van de verkoop et cetera. De vraag is: hoe zit het dan straks, als we met de overige twee en half hectare zitten die dan niet afgenomen worden door B&S? Er staat dat dat makkelijk te vermarkten zou zijn; nou, dat betwijfelen wij. We hadden ook heel graag een financieel overzicht gezien met een soort worst case scenario. Wat als het nou echt mis gaat? Daarnaast nog genomen: de lusten worden wel gedeeld met de overige gemeenten die een belang hebben in Drechtwerk, maar Dordrecht draait als enige op voor de lasten die er eventueel uit voortvloeien. Had dat niet beter ook gedeeld kunnen worden, is daar geen constructie voor te verzinnen?

De heer **Heijkoop** Ik sluit mij aan bij de positieve woorden van mijn collega's. Mooi behoud van werkgelegenheid, van een mooi bedrijf in de regio en de oplossing voor een fors huisvestingsprobleem dat al jaren duurde en nog heel veel jaren zou duren. Wat ons betreft een uitstekend onderhandelingsresultaat. Natuurlijk zitten er voors en tegens aan, maar dat hoort bij het voeren van onderhandelingen. De kosten van de opstallen, sanering; uiteindelijk zal het allemaal op tafel zijn geweest. Wij zijn heel blij met het voorstel. Tot zover.

De heer **Tazelaar** Wij zijn ook blij met het voorstel, het plan. Elk jaar hebben wij miljoenen er bij moeten brengen; misschien is dat nu een keer over en dat er een beetje rust komt ook voor de mensen. Dat ze zeggen, we hebben in ieder geval werkgelegenheid en we kunnen lekker doorgaan. Prima plan.

Mevrouw **Kruger** GroenLinks is niet alleen blij met het voorstel in zijn algemeenheid, maar vooral ook omdat heel duidelijk de doelgroepen worden benoemd. Niet alleen de

oorspronkelijke WSW-mensen, maar ook alle mensen die tijdelijk zonder werk zitten. Het complete van het voorstel vinden wij erg goed.

De **gespreksleider** Anderen nog? Geen anderen? Mevrouw Jager.

Mevrouw **Jager** Ik wilde alleen maar even zeggen dat wij ons helemaal aansluiten bij de woorden van ? (mie uit)

De **gespreksleider** Dank u wel. Niemand meer? Wethouder, positief. Toch enkele vragen, waar sommige toch wat meer kritisch van aard zijn dan andere. Wie mag ik het woord geven? Wethouder Mos.

Wethouder **Mos** Voor het gedeelte vastgoed en grond wel. Dank in ieder geval voor de positieve woorden, maar het heeft toch een hele negatieve aanleiding, want het feit dat wij zo'n positieve business case hebben zegt iets over hoe slecht onze startpositie was. Er is in het verleden ook democratisch gelegitimeerd een besluit genomen om een 30-jarig huurcontract aan te gaan. Je kunt je achteraf afvragen of 30 jaar dan verstandig is. Inmiddels is de wet op de sociale werkvoorziening ook gewijzigd, dus er is geen instroom meer. Dat was een reden voor het college en ook voor het AB van Drechtwerk om nu te gaan handelen, gecombineerd met de moedermaatschappij van de voormalig eigenaar die, kort gezegd, de portefeuille aan het uitverkopen was. Ook omdat een bedrijf wat in Dordt zit en al jaren zit en al jaren heel hard groeit zoals de heer Tutupoly terecht zegt, graag wil uitbreiden. Eén en één is twee, of in dit geval zijn er drie redenen om te gaan handelen. Het is niet zo, zeg ik richting de heer Pols, dat Vechtvoort, dat was het bedrijf dat hier eigenaar van was, onderdeel van het aanstaande faillissement van Fortress was. Het was voor die tijd al overgekocht en had al een behoorlijke waarde, juist omdat er een 30-jarig huurcontract onder zat en dat maakt het eigenlijk, vind ik persoonlijk, wat triest. Datje iets wilt aanschaffen en dat de waarde ervoor wordt belemmerd door het probleem watje wilt gaan oplossen. Maar goed, we zijn denk ik tot een faire prijs gekomen. De deal betekent zo'n 10 jaar huurkorting, als ik het zo mag verwoorden. We gaan er met zijn allen, als je alles onder de streep optelt/afrekt, ongeveer 10 jaar a 2,5 miljoen huur per jaar op vooruit met de deelnemende partijen en Drechtwerk. Dat is alleen maar winst. Dat is geld dat we ook aan andere dingen kunnen besteden en niet aan leeg staande huisvesting. Waarom is gekozen voor de kosten van sloop en sanering, om die als Dordt te dragen? Dat is inderdaad afwijkend van het beleid. Normaal gesproken is de nieuwe eigenaar degene die dat moet doen. We hebben in deze transactie gezegd dat wij die kosten op ons willen nemen, omdat we een lopende erfpacht gaan afwikkelen, namelijk onderdeel van de 25 van de 30 jaar die Drechtwerk nog moest. Die gaan we in technische zin afwikkelen. We gaan slopen, saneren, nieuwe erfpachtuitgifte of verkoop doen aan B&S Groep en daarin nemen we een deel van die kosten mee. Maar u heeft gelijk dat het afwijkt van wat wij doorgaans doen. Meestal wordt het bij de latende partij achtergelaten. Dat zou in dit geval Drechtwerk zijn en dan zouden we een deel van de kosten alsnog voor de kiezen krijgen. Wij staan overigens als Dordt niet alleen garant voor Drechtwerk. Dat zijn gewoon alle deelnemers in Drechtwerk en die krijgen ook pro rato hier een rekening voor. Het enige wat voor Dordt afwijkt, is dat Dordt niet alleen één derde ongeveer van het perceel waar nieuwbouw op staat, in participeert, maar ook de twee derde waar B&S interesse in heeft. Daarvan heeft het AB Drechtwerk, waar hiernaast een vertegenwoordiger van zit, gezegd dat Drechtwerk geen grondeigenaar is in den beginne. Dat moet de grondgemeente doen. Dat vind ik een reëel standpunt, dus daar nemen wij als gemeente Dordt twee derde van het resterende terrein af waarvan meer dan de helft in één keer aan B&S overgaat en de andere helft in optie gaat. Bij mijn weten is in het contract een optie ook vastgelegd, kijkend naar de heer Ten Dolle, dus dat is juridisch ook geregeld. De planschadepkosten zijn voor.... Ja, daar zit een risico aan vast, maar u heeft als raad onlangs dat bestemmingsplan vastgesteld en ook daarbij expliciet aangegeven de wens te hebben om meer bouwhoogte toe te staan, als ook uitspraken gedaan over welstandsvrij bouwen op het industrieterrein. Onze inschatting is dat het risico gering is omdat er geen woningen in de

directe nabijheid zitten, anders dan nieuwbouwplannen van B&S. In het verleden, waar op de huidige locatie 25 of zelfs 35 meter hoogte bestudeerd is, waren er problemen met bezonningsstudies. Als het goed is, zal hier nauwelijks overlast van zijn. Het bouwvlak zal ook niet worden verhoogd, maar er volgt nog een aparte bestemmingsplanwijziging voor. Dan staat volgens mij nog open de vraag van de 2,5 hectare, waarom we geen worst case scenario hebben gemaakt. Eigenlijk omdat wij zelfs in het slechtste geval financieel al zoveel beter worden van deze deal dan dat worst case scenario er bijna niet is; inhoudelijk een aantal Drechtwerkers aan het werk kunnen bij het bedrijf dat kan uitbreiden. In het allerslechtste geval blijven we met grond zitten die onderdeel was van de business case Westelijke Dordtse Oever. Als u die erbij pakt, daar is indicatief 13 miljoen gereserveerd voor herstructurering van bedrijventerreinen, langs de hele A16 gelegen. Het perceel van Drechtwerk is daar nadrukkelijk ingekleurd als gebied waar nodig wat aan moet gebeuren, dus onze inschatting is dat het worst case scenario, namelijk blijven zitten met grond die we hebben gekocht en waar geen enkel bedrijf interesse in heeft, praktisch nihil is. Hoogstens kan je in het ergste geval vijfjaar een kosteloze optie aan B&S hebben gegeven en na die vijfjaar de grond alsnog verkopen of verpachten. Dat is in feite het worst case scenario. De herhuisvesting, was een vraag van D66. Daar zijn twee antwoorden op te geven? Dan krijgt u ook antwoord van twee wethouders. Naar mijn weten is dat de verantwoordelijkheid van het betreffende bedrijfsonderdeel.

De **gespreksleider** Eén antwoord is genoeg. De fractie van de PvdA had nog een opmerking gemaakt die je als vraag zou kunnen betitelen: waarom de gemeente Dordrecht de lasten ook heeft en de andere gemeente alleen de lusten? Althans, zo heb ik hem begrepen.

Wethouder **Mos** Dan hebben we kennelijk iets niet goed opgeschreven in de business case, want je zou het omgekeerde kunnen redeneren. Dat is namelijk de discussie die in de regio gevoerd is. Heeft Dordt hier niet meer voordeel van dan de regio? Omdat, heel simpel gezegd, als Drechtwerk in de huidige constructie de rit zou hebben uitgezet, B&S niet had kunnen uitbreiden in Dordt en wij als Dordrecht op grondgebied van Dordt straks een opgeknapt bedrijf hebben dat werkgelegenheid gaat toevoegen. Ook als je langjarig met de rekenmachine erbij alle getalletjes gaat doorrekenen, dan moet het worst case scenario niet uitkomen, wij er voordeel op hebben. De regio gunt ons dat beperkte voordeel, omdat wij ook enig risico lopen rond de deal met B&S. Dat is eigenlijk met elkaar afgewogen aan de bestuurlijke tafel. Het is niet zo dat wij enkel de regio wat gunnen. Het had misschien duidelijker in de tekst kunnen staan, maar het is ook voor ons een gunstige deal.

De heer **Tutupoly** Toch nog even een vraag als we het hebben over die kosten, waarom dat niet gedeeld is met de andere participerende gemeentes. Je kan natuurlijk zeggen dat we het behoud van B&S hebben in Dordrecht, maar dat zorgt ook voor de regio voor werkgelegenheid. Als we even kijken naar het voordeel, daarnaast, dan noem ik even de 5,3 miljoen euro wat een voordeel is voor Drechtwerk, waar de andere participerende gemeentes ook hun voordeel uit halen ten opzichte van het voordeel wat nu uiteindelijk voor Dordrecht behaald wordt. Dan heb ik het nu even puur over het cijfermatige daarbij.

Wethouder **Mos** Voor de goede orde, maar ik kijk even naar rechts: volgens mij zijn we meer dan 60 procent deelnemer in Drechtwerk. Ruim 60 zelfs, kunt u nagaan. Dus het voordeel dat daar landt, komt voor het overgrote gedeelte terug. De discussie, maar dan zou ik eigenlijk het woord aan collega Van de Burgt moeten laten die bij het AB Drechtwerk is geweest, is daar gevoerd over: welke kosten horen nu thuis bij wie, en dat is altijd lastig. Waar leg je de demarcatielijn? Sloop- en saneringskosten. Natuurlijk hebben wij ingezet op 'degene die wat achterlaat, moet het opruimen'. De eerste inzet was het hele perceel door Drechtwerk te laten verwerven, maar die wilde dat uiteindelijk niet. Ga je dan een hele transactie blokkeren? Dat gaat ook wat ver, maar we hebben

wel degelijk geprobeerd die kosten daar neer te leggen voor sloop en sanering. De kosten voor nieuwbouw blijven ook gewoon bij Drechtwerk. Misschien dat jij nog iets wilt toelichten?

De heer **Pols** Even over dit onderwerp. Die grond wordt toch tegen commerciële prijs verkocht? Bouwrijp? Dus ja, dan is het voor ons denk ik gewoon normaal dat wij moeten slopen als gemeente.

De heer **Tutupoly** Nee, normaal gesproken is dat bij een erfpachtconstructie niet het geval. Dan moet de grond worden opgeleverd in de originele staat en dat houdt dus in: zonder opstallen. Dat zou dus ook geweest zijn na afloop van het erfpachtcontract. Dan zou dat automatisch gebeurd zijn en nu halen we die kosten naar ons toe.

De heer **Pols** Het contract was nog niet afgelopen, zoals de wethouder toegeeft. Dus...

De heer **Tutupoly** Nee, dat klopt. Het contract was nog niet afgelopen; daarom breken we het open en daarom is er ook een voordeel te behalen, in dit geval voor Drechtwerk, daar waar alle andere participerende gemeentes normaal gesproken moeten bijstorten vanwege de negatieve exploitatie als gevolg juist van de huur. Daar zie je nu uiteindelijk dat iedereen er voordeel bij heeft, van de gemeentes. Dan zou je ook kunnen zeggen dat ook de kosten van sloop door alle participerende gemeentes gedragen zouden moeten worden.

Wethouder **Mos** Ik ben blij dat de discussie wat wordt aangescherpt, want in technische zin voor Drechtwerk, het gebouw dat ze blijven gebruiken, verandert er in feite niks. Alleen de huisbaas is in plaats van een vreemde partij het eigen AB. Dus die pachtconstructie blijft ook gewoon in de lucht. Bij de anderen is de discussie, je gaat een lopend pachtcontract beëindigen en daarvan heeft Drechtwerk gezegd dat het in beginsel niet op verzoek van hen is. Zij willen enkel lagere huisvestingslasten en huurder blijven. Vandaar dat ik net zei dat je discussie kan voeren over waar het thuishoort. Het wordt meegenomen in de nieuwe uitgifte. Drechtwerk wil er in ieder geval niet aan om die lasten te dragen, want dat is normaal gesproken alleen bij einde contractdatum. Drechtwerk zei, ja, hier is geen sprake van einde contractdatum, maar het verzoek van een bedrijf om dat contract te beëindigen. Nou ja. Daar kan je heel veel over discussiëren. Wij hebben maximaal ingezet op zoveel mogelijk kosten daar neerleggen. Uiteindelijk zouden een deel van de kosten ook weer bij ons geland hebben als grootaandeelhouder. Je moet een keer ergens een streep trekken en wij vonden dit een faire deal. In die zin durf ik het ook wel te verdedigen, de uitzondering hier, omdat het erfpacht vervroegd wordt beëindigd.

De **gespreksleider** Het maximale is eruit gehaald, meneer Tutupoly.

Wethouder **Van de Burgt** De herhuisvesting heeft te maken met twee keer slopen. Dat heeft ook iets te maken met de deal. Bij het eerste deel wat B&S gaat betrekken, dat heeft te maken met DW Groen en met Zenbu Partners. Dat heeft u in de stukken kunnen lezen. In het andere deel zit ook nog AldiPro, het voormalig metaalbedrijf. Dat is een eigenstandig bedrijf die ook voor eigen herhuisvesting moet zorgen, maar u snapt dat als er een belang is van zo'n 20 mensen uit de SW, dat er ook wel een belang is voor Drechtwerk in dezen. Maar ze kunnen wat dat betreft nog voorlopig blijven zitten.

De **gespreksleider** Dank u wel. Dat voor wat betreft punt 8 van de agenda? Kan dit stuk als hamerstuk naar de raad? Ja? Dan komen we bij punt 10.

10. INDIENEN ZIENSWIJZE BEGROTING 2016 EN JAARREKENING 2014 GR DRECHTWERK

De **gespreksleider** Meneer Van Antwerpen, tweede ronde.

De heer **Van Antwerpen** Herkansing. BETER VOOR DORDT kan zich aansluiten bij de geformuleerde zienswijze van het college. We willen echter nog wel twee kleine puntjes ter aanvulling geven. In de jaarstukken 2014 lezen we dat het groepsvervoer gedaan wordt door de Betuwe-expres. De vraag is dan eigenlijk waarom er niet wordt gekozen voor een lokale/regionale vervoerder. Hetzelfde punt kan je eigenlijk maken bij de begroting 2016, waar gesproken wordt over het opstarten van social joint ventures. De collega's van de VVD hebben die discussie ook al regionaal aangezwengeld, van: waarom niet direct wat meer keuzes maken voor lokale/regionale partners? Tot zover.

De heer **De Looze** Wij waarderen het werk van Drechtwerk heel erg. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Van Antwerpen.

De heer **Pols** Voorzitter, Ik kan eigenlijk bij de woorden van de heer Van Antwerpen aansluiten. We hebben over die huur al wat gezegd. Wij zullen daar ook op terugkomen, dat hebben we net besproken. Verder heb ik hier geen opmerkingen over.

De heer **Reumers** Wij hebben die wel. Misschien toch een ander stuk gelezen, meneer Pols. Ik weet het niet We gaan het even verkennen. Wat wij niet begrijpen is dat in de begroting van de dienst Gezondheid & Jeugd gemeld wordt dat er uitstel is van

De **gespreksleider** Dat is punt 10. Uw eerste constatering is juist. Gewijzigde agenda. We zouden punt 8 en 10 tegelijk behandelen. Toen zei mevrouw Kruger: dat liever niet.

De heer **Soy** Ik constateer dat de heer Reumers inderdaad een ander stuk heeft gelezen.

De **gespreksleider** We geven u even tijd om te recupereren. Misschien kan een ander het woord even nemen.

De heer **Reumers** Ik kan me toch vinden in de woorden van de heer Pols.

De **gespreksleider** We hebben het nu over de zienswijze begroting en jaarrekening GR Drechtwerk. Dat is op mijn agenda agendapunt 10.

Mevrouw **Kruger** Voorzitter, het spijt me zeer, maar ik snap nu mijn verwarring dat ik net meneer Van Antwerpen niet liet uitspreken, want die combinatie klopt inderdaad wel. Maar ik werk vanuit iBabs, volgens mij was dat leidend en daar is punt 10 dienst Gezondheid & Jeugd begroting 2016. Ja, maar... ik bedoel, waar werken we nou uit? Uit iBabs, uit RIS? Ik wil heel effectief vergaderen, maar op deze manier is het erg lastig.

De **gespreksleider** Laten we dan gauw verder gaan met het punt zienswijze begroting 2015 jaarrekening 2014 GR Drechtwerk. Ik heb aan het begin van de vergadering gemeld dat er punten zijn toegevoegd. Daar is ook een mail over gekomen.

De heer **Pols** Geen aangepaste agenda natuurlijk; dan denk ik dat alles ook aangepast wordt. Ik had hetzelfde probleem, daarnet.

De **gespreksleider** Goed, moet ik constateren dat behalve de heer Van Antwerpen andere fracties dit niet hebben voorbereid? Dat kan? De heer De Looze wel.

De heer **Güler** Het stuk Drechtwerk, daar heeft u het over? Wij hebben ons daar wel op voorbereid.

De **gespreksleider** Ik wil u ook niet voor het probleem stellen dat u met iets gaat instemmen waar u zich niet op voorbereid hebt. Zullen we eerst degenen dan het woord geven die zich voorbereid hebben? Wat wilt u? Gewoon doorgaan? Wie mag ik het woord geven?

De heer **Güler** Gekeken ook naar het verhaal van de overige partijen is de lijn eigenlijk heel duidelijk. Gekeken naar de conclusies uit de jaarrekening 2014 zie je toch, wat ik heel jammer vindt, bijvoorbeeld DW Groen, dat bijvoorbeeld vanuit de gemeente door de gunning aan andere partijen er dus omzet misgelopen wordt. Dat vinden wij eigenlijk een kwalijke zaak. Dat is net zoals meneer Van Antwerpen ook aangeeft: kijken naar lokale samenwerkingen. Het is een sociale werkvoorziening, dus zou DW Groen en overige onderdelen van Drechtwerk misschien meer in de aanbesteding kunnen doen. Ik weet niet hoe dat bijvoorbeeld gegaan is met schoonmaak, recentelijk. Ik heb begrepen dat meneer Burggraaf dat ook heeft ingebracht recentelijk tijdens de Drechtraad. Dat zou uitbesteed zijn aan een bedrijf uit Limburg. Niets mis mee, maar waarom loopt dan Drechtwerk Facilitair zoiets mis? Waar ligt dat aan? Mogen ze niet mee doen, heeft het te maken met de aanbestedingstrajecten? Dat vinden wij heel jammer. Wij zouden heel graag zien dat Drechtwerk meer opdrachten zou kunnen krijgen vanuit de Drechtsteden zelf.

De heer **Tazelaar** Voorzitter, dat vinden wij ook. Dank u.

Wethouder **Van de Burgt** Het is wel boeiend dat die twee dingen samenkomen. Ik denk dat de opmerking met betrekking tot Drechtwerk Groen er wel één is die wat hout snijdt. In 2014 hebben we dat gezien. Daar waar we een bonus/malus regeling hadden, die we afgeschaft hebben voor 2014, waarin gemeenten een duidelijke omzet garanderen voor personeel van Drechtwerk Groen en Facilitair, en dat in 2014 dat teruggelopen is. U kunt het voor uzelf heel plat slaan. Eén van de bestekken is namelijk het vuil op straat opprikken. Daar gaan we nu anders mee om in deze samenleving, door het over te laten aan de samenleving en daar de verantwoordelijkheid te laten. Dus de bestekken zijn in feite daarvoor ook minder beschikbaar. Je ziet dus dat bij DW Groen er een daling van omzet is geweest omdat er minder gegund werd vanuit de gemeente. Daar hebben we op gestuurd, want we hebben accountmanagers daarvoor, dat hebben we in de gemeente Dordrecht ook. Ik kan ook eerlijk zeggen dat we voor 2014 bijna onze omzet gehaald hebben, dus percentueel groeien we daar echt naar toe. Dus dat is één kant. Die verantwoordelijkheid moet ook blijven, want u kunt ook bij uzelf vaststellen dat er zo bijna 900 medewerkers van de gemeente Dordrecht meer zijn die bij de sociale werkvoorziening werken, maar die staan bij ons op de loonlijst. Wij hebben de verantwoordelijkheid om daar werk voor te genereren en hen aan het werk te hebben en te houden. Dat is ook de essentie van wat we in de Participatiewet dit jaar hebben gekregen en wat ook de insteek is van de social joint ventures. Werk, werkgelegenheid behouden. De insteek bij social joint ventures is geweest dat toen een landelijk bedrijf zich meldde om een social joint venture voor groen en facilitair te doen, wij als bestuur gezegd hebben: nee, wij gaan lokale en regionale bedrijven uitnodigen om voorstellen te doen die social joint ventures met deze bedrijven in de stad of de regio vorm geven. Dat is ook gebeurd. Informatiebijeenkomst. Tweede informatiebijeenkomst. Vragen en antwoorden. Uitgenodigd om voorstellen te doen en een aantal bedrijven uit de regio heeft dat ook gedaan. Ze zijn op de hoogte van de criteria die we gesteld hebben en dat is meer dan lokaal/regionaal; dat zijn talrijke criteria. We hebben ook naar de bedrijfszekerheid gekeken. Dat is het beste element als je voor langjarig wat aangaat en de essentie blijft dat we met lokale en regionale bedrijven dat gaan doen. Dat betekent dat als het niet lokaal/regionaal direct in te vullen is, er een andere partij is van buiten de regio, dan zal het werk uitgevoerd moeten worden door lokale regionale bedrijven. Dus de andere partij wordt verplicht om met lokale regionale bedrijven dat ook uit te voeren. Als dat niet tot een overeenkomst leidt, dan houden we ten langsten niets over. Dat betekent wel dat we de verkenning van het social joint venture gedaan hebben. Waarmee uitgangspunt blijft: linksom of rechtsom, lokale regionale bedrijven zullen het werk in de regio uitvoeren. Dan nog het groepsvervoer Betuwe Expres. Die is al langjarig, 2013, verlengd, voortgezet. Als we nu naar 2016 gaan, want er komt een nieuwe aanbestedingsperiode aan, dan is de opmerking van de heer Van Antwerpen zeer ter harte en zullen we daar ook zeker naar streven.

De heer **Pols** Voordat de wethouder aanwezig was hebben we daar al even een discussie gehad. De VVD wil daar eigenlijk toch nog eens verder over praten, want wij zien ook wat onrust in het bedrijfsleven in deze stad en ik denk dat het goed is om het daar met elkaar eens over te hebben. Het staat ook een beetje ver van ons af. We hebben van u een uitgebreid stuk gehad. Wat u nu vertelt, ligt helemaal beschreven en dat klopt, maar voor ons was het helemaal nieuw eigenlijk. Wij dachten dat het in de Drechtraad thuishoorde, maar het hoort bij alle gemeentes thuis eigenlijk. Dus het lijkt ons goed om daar nog eens goed over te praten.

Wethouder **Van de Burgt** Aanstaaende maandag praten we met ondernemers die dit signaal afgegeven hebben. Dat is ook goed. Je moet het gesprek ook voeren over de dingen die onvrede geven. We zullen ook richting september, naar besluitvorming toe, u als raad daar nadrukkelijk bij betrekken. Dat is toegezegd. Ook in de Drechtraad heb ik dat toegezegd, maar dat wil ik lokaal ook wel toezeggen.

De **gespreksleider** Akkoord. Verder nog? Niet? Omdat een aantal fracties zich nog niet helemaal heeft ingelezen, het is niet enorm veel, ook de zienswijze is redelijk beknopt van aard, kan ik twee zaken voorstellen. Dat u nu zegt: op basis van wat ik nu snel even gescand heb en gehoord heb, kan het als hamerstuk, of: laten we het op de agenda zetten voor eventueel een stemverklaring, mocht daar aanleiding voor zijn in de periode tot aan de raad. Hameren?

De heer **Tazelaar** De wethouder heeft toch een duidelijke uitspraak gedaan? Daar verandert niks meer, van mij mag dit hameren.

De **gespreksleider** Oké. Dan gaat u dit punt hameren. Heeft u behoefte nu aan een kopje koffie of zegt u: doorgaan? Eerst punt 9? Gewoon doorgaan, meneer Pols.

9. BESCHIKBAAR STELLEN VAN DE LOCATIE PAPETERSPAD 38 T.B.V. ONTWIKKELING EN DE DAARVOOR BENODIGDE KREDIETEN

De **gespreksleider** Punt 9. Op mijn agenda is dat Papeterspad. Akkoord? Wie mag ik daar het woord over geven? Meneer De Looze.

De heer **De Looze** Dank u wel voor het woord. We waarderen het erg dat we als commissie in ieder geval keuzes hebben in verschillende opties. Dat komt niet altijd voor. We kunnen er in ieder geval over discussiëren, dat is mooi. Als CU/SGP fractie zijn we het niet eens met het voorstel van het college om het zelf te ontwikkelen. Wij hebben de voorkeur om het te verkopen aan een marktpartij. Zeker in deze periode van bezuinigingen is dit voor onze fractie een zwaarwegend argument. Het uitgeven voor particulier ondernemerschap is op zich een goed idee, maar de gemeente loopt wel risico dat de huizen niet of tegen minder waarde verkocht worden. Dus naast de 1,2 miljoen euro extra die de gemeente sowieso kwijt is en het feit dat we de opbrengsten van de verkoop van dit pand ook mislopen, loopt de gemeente risico op een wellicht nog groter verlies. Sowieso vinden het beter dat een marktpartij dit soort ondernemingen voert. Dan nog over het argument dat het voor de omgeving en de kwaliteit van de gebouwen wellicht beter is om het zelf te ontwikkelen. Wellicht kunnen we minimum eisen stellen aan het design tijdens de verkoop aan de marktpartij. Tot zover.

De **gespreksleider** Dank u wel, meneer De Looze. Meneer Pols.

De heer **Pols** We hebben een stuk voor ons waar wij als VVD toch ook even bij stil hebben gestaan en daar ook een discussie met elkaar over gevoerd hebben. Wij zijn natuurlijk ook voor kwaliteit, maar waarom zou er geen kwaliteit kunnen ontstaan door daar kleine wooneenheden te bouwen, begrijp ik uit het stuk. Waarom? We roepen in deze stad allemaal dat we hier zo graag studentenhuisvesting willen. Voorzitter, een ideale plek om dat daar te doen. Vlak bij het spoor, vlak bij opleidingen. Dus ik denk dat dat een hele goede mogelijkheid is. En dat laten we los om iets te gaan doen wat ons

redelijk meer geld gaat kosten, waar wij toch in deze tijd wel bezwaar tegen hebben. Het risico is ook vrij groot. Dan tovert u uit uw hoed weer het beruchte opdrachtgeverschap aan particulieren. Dat is op het ogenblik geloof ik een soort modewoord. Als we iets niet kunnen oplossen, gaan we dat doen. Voorzitter, ik maak me daar toch wat zorgen over. Als ik zie hoe moeizaam het loopt op Stadswerven ook, als ik hoor hoe de mensen daar met moeite de plannen rond krijgen, geef ik u op deze plaats, die heel moeilijk is om te bebouwen, toch in overweging om eens goed na te denken of je dat wil en of het niet beter is om het zien te verkopen en daar gewoon kleine appartementen in te krijgen, met lage huren. Daar zijn we allemaal vóór in deze stad.

De heer Heijkoop Ik had een vraag aan de heer Pols. Ik voel wel met u mee en ook met de heer De Looze dat het zuur is als je zoiets gaat herontwikkelen, dat het fors geld gaat kosten. Particulier opdrachtgeverschap; ook daarin voel ik wel een beetje mee. Het wordt al heel snel genoemd als het panacee voor al uw vastgoedproblemen. Alleen, waar ik hier wat bedenkingen bij heb is het feit dat die studio's, die kunnen inderdaad aangewend worden voor studenten en dan kan dat levendigheid en reuring in de stad brengen, maar bottom line is het gewoon een hele goedkope woningvoorraad die je daar realiseert. Zou dat ook niet ten kosten kunnen gaan van de sociale structuur in het buurtje? Op het moment dat er bijvoorbeeld buitenlandse krachten daar gaan wonen, of in ieder geval een andere doelgroep dan de door u veronderstelde studenten.

Mevrouw Kruger Ik wil hier graag even op interrumpen, op wat meneer Heijkoop aangeeft. Wat is er mis met dat er goedkopere woningen ook aan het randje van het centrum liggen? U noemt bepaalde doelgroepen; ik vind het een beetje prematuur om dat zo in te schieten. We hebben het over studentenhuisvesting onder andere en misschien ook gewoon sociale huurwoningen. Dus datje een mix maakt van studenten en mensen die geen koopwoning kunnen betalen. Ik wil helemaal niet praten over bepaalde doelgroepen; ik ondersteun helemaal wat de vorige woordvoerders hebben gegeven over het herontwikkelen van dat pand.

De heer Heijkoop Het doet mij deugd als GroenLinks het helemaal eens is met de VVD. Ik kan het me bijna niet voorstellen.

Mevrouw Kruger Moet u toch eens vaker opletten, dat gebeurt vaker.

De heer Heijkoop Ja, het gebeurt vaker. In de vorige periode is het heel regelmatig gebeurd. Dat heb ik ook destijds kunnen constateren, maar waar het hier om gaat is wat je wilt met je stad en met je binnenstad en daarover verschillen wij van mening. We hebben eerder een debat gehad over Stadswerven, over de hoeveelheid sociale woningbouw. Volgens mij hebben ook een aantal partijen uitgesproken, in ieder geval mijn partij, dat we de woningvoorraad wat willen opplussen in deze stad. Is het dan wijs om goedkope woningvoorraad toe te voegen? Studentenhuisvesting, hartstikke mooi, hartstikke leuk, maar het kan hier ook zo zijn datje hele andere doelgroepen aantrekt. Dat kan een keuze zijn, maar gezien de structuur van het wijkje heb ik daar wel mijn vragen bij of dat een wenselijke ontwikkeling is.

De gespreksleider Ik geef eerst even meneer Pols gelegenheid om antwoord te geven op de vraag en dan gaan we gauw door naar mevrouw Jager. De heer Reumers nog. Er is wat losgemaakt, meneer Pols.

De heer Pols Ik denk dat het gewoon een goede mogelijkheid is om daar een studentenhuisvesting te maken, waar we allemaal onze mond van vol hebben in deze stad. En nou de mogelijkheid zich voordoet willen we het niet, want we verwachten dat daar andere mensen gaan wonen. Nou, ik verwacht het niet. Als ik hoor hoeveel appartementen daar in dat gebouw moeten komen, zijn het geen grote woningen. Dus ik verwacht niet dat daar echt zulk soort mensen gaan wonen die u noemt. Die mensen halen we wel hier naartoe om goedkoop te werken en we laten ze heel duur wonen, dus

als er een oplossing is, zou dat een mogelijkheid zijn, maar we zouden daar voorwaarden aan kunnen stellen. Die hebben we ook in deze raad aangenomen in het verleden.

Mevrouw **Jager** Om te beginnen wou ik zeggen: meneer Heijkoop, pas op, want ook de SP is het met meneer Pols eens. Het is gewoon zo dat dat gebouw zich uitstekend leent om om te vormen tot of studentenwoningen of goedkopere sociale huurwoningen. Nou wordt er hier niet veel sociaal meer gebouwd, maar wat er nog sociaal gebouwd wordt zit in het hoogste segment van de sociale woningbouw. Voor de goedkopere segmenten is niets meer over. Op een gegeven moment zijn er ergens 1200 woningen gesloopt waarvoor er 120 terug gebouwd zijn en dan allemaal in het duurdere segment. Er moet nog meer gesloopt worden, de nieuwe Woningwet geeft ons andere taken, andere manieren van kijken naar. Ik denk dat we die in moeten vullen.

De **gespreksleider** Uw vraag?

Mevrouw **Jager** Het was alleen een steunbetuiging aan meneer Pols en een reactie op meneer Heijkoop.

De **gespreksleider** Dank u wel. Meneer Reumers en dan meneer Tutupoly.

De heer **Heijkoop** Ja, mag ik ...

De **gespreksleider** Meneer Heijkoop wil nog even reageren. Ja, u wordt nou wel aangevallen.

De heer **Heijkoop** Nu er een massief blok van GroenLinks, SP en de VVD zich tegen mij keert, wil ik daar toch even op reageren. Ook het betoog van mevrouw Jager is heel herkenbaar. Ik weet hoe zij denken over de sociale woningvoorraad in deze stad. Ik denk daar echt heel anders over. Ik denk dat wij een hele grote sociale woningvoorraad hebben in deze stad en dat het ook heel goed is terug te zien. We hebben recent in de auditcommissie gesproken over de gemiddelde WOZ-waarde, ook daarin zie je de sociale woningvoorraad. Mijn partij is van mening dat we juist er naartoe moeten om daar wat meer balans in aan te brengen. Maar ik wil richting de heer Pols aangeven, hij startte net zijn betoog met aan te geven dat we toch zo graag studentenhuisvesting willen en dit is een mogelijkheid. Ik wil de heer Pols een hand geven en zijn amendement hierop steunen, als de wethouder kan toezeggen dat er inderdaad afspraken gemaakt kunnen worden met de kopende partij dat er studentenhuisvesting komt. Want daar staat mijn fractie volledig achter. Alleen: dat kan je niet afspreken, je gaat gewoon sociale woningvoorraad toevoegen. Ja, en dat is een keuze.

De heer **Pols** Nog één keer een reactie daarop. Laten we dan vaststellen dat wij als gemeente het niet verder gaan ontwikkelen. We hebben een ontwikkelaar, wij hebben geen risico. Die komt met een plan; dat wordt bekeken. Ik ken het plan niet. Ik heb wel eens iemand erover horen inspreken die heel ontevreden over de gemeente was, maar het plan ken ik niet. Als we dat zien, als het een redelijk goed plan is, waarom zouden we dat dan niet doen? Dus we serveren het nu af en we gaan nu 600.000 euro uit onze reserve weer halen, want we lijken wel Sinterklaas hier, om dat op een gegeven ogenblik daar aan toe te voegen, aan een heel onzeker plan om daar woningbouw met particulieren te gaan doen.

De heer **Reumers** Ik wil meneer Pols wel graag aanvullen in deze, want het sprekersplein in deze staat me nog bij. Die meneer heeft ingesproken, volgens mij, bij het bespreken van de eerste versie van de startnotitie. Hij had daar toch wel een pleidooi waarbij hij tot twee keer toe door de gemeente was uitgenodigd om iets met dat betreffende pand te gaan doen. Wat wij vanuit D66 nu missen is, we nodigen iemand uit om dat plan daar te gaan ontwikkelen, die legt tot twee keer toe iets op tafel. Hij geeft tot twee keer toe aan dat hij bereid is om risico te nemen. Dan vraag ik me toch af: hoe

wij die mensen dan uit en waarom nodigen we ze dan uit en onder welke randvoorwaarden? Ik zie daar helemaal niets van terug. Ik ben het helemaal eens met de coalitiefracties ChristenUnie/SGP en de VVD in deze, dat het voor mij echt veel te vroeg is om nu weer 1,2 miljoen uit de algemene reserve te halen om dit pand anders te laten ontwikkelen. Ik begrijp dat gewoon niet. De vraag aan het CDA is: u wilt samenwerken met de stad, dat is ook in het coalitieakkoord opgenomen. Hoe ziet u dat dan voor zich? Ook in relatie tot die inspreker?

De heer **Heijkoop** Als het gaat om de opstelling van de gemeente, als die te wensen overlaat, dan moeten we daar vooral wat aan doen. Wij werken ontzettend graag samen met de stad, het is prachtig als initiatieven zich aandienen. Alleen, we hebben ook een visie op de stad en die visie, die moet je wel langs initiatieven houden die worden ingediend. Ik ben nog helemaal niet zo ver dat ik in dit voorstel zomaar meega, en dat we dat particulier opdrachtgeverschap

De heer **Reumers** Maar meneer Heijkoop....

De **gespreksleider** Meneer Reumers, even meneer Heijkoop laten uitpraten.

De heer **Heijkoop** Ik ben echt nog niet zover dat ik dat particulier opdrachtgeverschap volledig omhels in dit verhaal, want ik vind het ook heel veel geld kosten. Alleen, ik wil wel even het punt maken dat we als we in dat voorstel meegaan, dat we dan een goedkope voorraad weer toevoegen aan de stad. Ik zou heel graag naar een oplossing willen gaan, wellicht kan de wethouder daar ook nog wat over zeggen, die voorziet eigenlijk in geen van beide scenario's, dat je naar een ander soort ontwikkeling gaat die de gemeente geen geld kost, maar waarbij je toch zoekt naar de mogelijkheid dat er niet hele goedkope kleine studiootjes worden gerealiseerd waar we eigenlijk als stad niet echt op zitten te wachten. Of je moet het inderdaad kunnen oormerken als studentenhuisvesting, maar dat lijkt mij een ingewikkeld verhaal.

De heer **Reumers** Bij interruptie naar meneer Heijkoop. Er zit volgens mij een belangrijke nuance tussen mensen die zich aandienen en die iets met een bepaald pand willen doen en dan al een eigen plan ontwikkelen, dan wel dat ze een uitnodiging krijgen van de gemeente. Zeker in de tweede keer bleek dat, uit het verhaal van die inspreker. We hebben dus blijkbaar iemand uitgenodigd. Dan is werkelijk mijn vraag, als dat de randvoorwaarde is die de gemeente wil verbinden, dus opplussen van woningen of locaties, geef dat dan mee. Laat niet mensen worstelen, een plan uitwerken en indienen, en dan vervolgens zeggen, ja, dit komt me toch niet zo goed uit, laten we het toch maar weer anders gaan doen en dan maar weer geld plukken uit de algemene reserve. Ik zie dat vanuit D66 niet zitten. Mijn vraag aan u is om dat wat nader te duiden.

De **gespreksleider** U praat wel een beetje langs elkaar heen, want meneer Heijkoop heeft het over een visie zoals hij dat voor zich ziet, over wat je wil met de voorraad en u heeft het over het proces zoals dat gevoerd is.

De heer **Heijkoop** Het is zeker niet mijn bedoeling om initiatiefnemers te laten worstelen. Maar als er plannen worden aangebracht, als er initiatieven worden genomen, mogen wij daar gewoon wat van vinden. Het is niet zo dat als er een initiatief wordt genomen, dat wij dan automatisch moeten zeggen: er is een initiatief genomen, dat is zo geweldig, dus we stemmen ermee in'. Als meneer met een voorstel was gekomen om daar 30 ramen te gaan openen met vrouwen erachter, nou, het is zo'n mooi initiatief, dat is zo goed voor de bedrijvigheid.... daar ben ik het toch echt niet mee eens. En daar gaat het hier niet om - ik zeg alleen dat we ieder voorstel op zijn merites mogen beoordelen en ik heb een andere visie op de stad, blijkbaar, als u. Ik zeg alleen dat mijn voorkeur in beginsel er niet naar uit gaat om nog meer goedkope woningen op die plek aan de stad toe te voegen. Dat is het enige wat ik aangeef.

De heer **Reumers** Dat is niet het punt wat ik maak. Ik wil me best vinden in de visie die u neerlegt, maar het gaat mij erom dat wij mensen uitnodigen, niet dat mensen zelf plannen aandragen, maar als we mensen uitnodigen geven we randvoorwaarden mee waarmee ze met plannen mogen terugkomen. Ik vraag me af en misschien moet de wethouder daar maar inzicht in geven, wat daar gebeurd is. We hebben iemand uitgenodigd. Dat is het punt wat ik maak. Die heeft een plan ingediend en wij serveren dat nu af. Hoe kan dat?

De **gespreksleider** Helder. Ik wou nu graag het woord geven aan de heer Tutupoly.

De heer **Tutupoly** We zitten hier een beetje te gissen, denk ik, of het over studentenhuisvesting eventueel zou kunnen gaan of over tijdelijke huisvesting van migranten. Ik zou eigenlijk aan de wethouder willen vragen wat de plannen nu precies zijn.

De **gespreksleider** Bent u nou met uw woordvoering bezig of was het een interruptie?

De heer **Tutupoly** Met mijn woordvoering.

De **gespreksleider** Dan geef ik mevrouw Kruger even het woord, want die zat ook te popelen om te reageren. Om dit punt even af te maken. En dan de heer Tazelaar.

Mevrouw **Kruger** Ik wil toch nog even op meneer Heijkoop reageren over de visie die wij met Dordrecht willen. U geeft terecht aan: 'mijn' visie, want volgens mij, als ik hier zo hoor zijn er ook andere coalitiepartijen die daar kennelijk ook een andere visie over hebben. Dan wil ik gewoon weten wat dan de visie is van de gemeente Dordrecht, überhaupt, op wat we daar willen bereiken. Volgens mij, in het stuk zijn er verschillende keuzemogelijkheden gegeven en dat is dan de algehele visie: de keuzemogelijkheden en niet dat we daar alleen maar dure woningen neer gaan zetten.

De heer **Tazelaar** Ik wil de voorzitter toch aanspreken op zijn uitspraak dat we een grote sociale woningvoorraad hebben in Dordrecht. Maar deze woningvoorraad, meneer Heijkoop, voldoet niet aan de huidige woonnormen voor gezinnen. Ik kan ze zo aanwijzen in allerlei wijken, Crabbehof, Wielwijk enzovoorts. Het zou goed zijn om goede sociale woningen neer te zetten, ook in een goedkopere sector, maar wel aangepast aan de normen en eisen van deze tijd. Daar zijn we goed mee; de rest moet gewoon aangepast worden. Die mensen wonen in flatjes, ik weet niet of u er wel eens op visite ben geweest, maar ik zou er een half uur koffie willen drinken en dan wegrekken.

De heer **De Looze** Over die woningvoorraad. In Dordrecht is er volgens mij juist een tekort aan woningvoorraad voor alleenstaanden. Ik hoor het rond me heen: starters die kunnen gewoon niks kleins vinden. Dus wat ons betreft is het juist een aanvulling op de voorraad.

De heer **Heijkoop** Bij interruptie. De woningvoorraad van de gemeente Dordrecht is echt bij uitstek geschikt voor starters. Het is echt een goedkope woningvoorraad voor degenen die willen kopen. Het klopt absoluut dat er altijd mensen zijn voor wie het lastiger is, maar goed, we hebben in het verdere verleden ook een deel van onze sociale voorraad met de regio gedeeld. Denk bijvoorbeeld aan de wijk Volgerlanden in Hendrik Ido Ambacht. We moeten echt even nadenken vanuit een visie op deze stad hoe we daar mee om willen gaan. In dit specifieke geval kan je een andere keuze maken, maar ik ga echt niet mee met de redenering dat onze woningvoorraad niet geschikt is voor de lagere inkomens, want dat is echt bezijden de waarheid. Wij zijn geen Breda, wij zijn geen Delft, wij zijn geen Utrecht. We hebben een hele geschikte woningvoorraad, ook voor de lagere inkomens.

De heer **Güler** Voorzitter?

Mevrouw **Jager** De woningvoorraad die wij hebben voor starters die wel geschikt is, is inderdaad in de koopsector. In de huursector is er voor starters niks, danwel vrijwel niks te krijgen. De voorraad is bij lange na niet zoals meneer Heijkoop ons voorspiegelt.

De **gespreksleider** We beginnen langzamerhand een hele woningvoorraad discussie te hebben, terwijl we het hier alleen over het Papeterspad hebben. Meneer Güler.

De heer **Güler** Dat waren ook mijn woorden. Meneer Heijkoop staat er een beetje alleen voor, vanavond, moet ik zeggen, want ook ik sluit me aan bij meneer Pols en de rest.

De heer **Tutupoly** Dan wil ik me toch even tot de wethouder richten, of bekend is wat de plannen zijn? Want als we het hebben over studenten enerzijds of bijvoorbeeld migrantenverkeer; ik kan me voorstellen dat als je het hebt over migrantenverkeer, dan zou zich ook heel veel parkeerproblematiek voor kunnen doen op die locatie. Zo'n ontwikkelaar die het koopt heeft daar bepaalde ideeën over. Ik kan me voorstellen dat die breed uitgemeten of in ieder geval besproken zijn, dus ik denk dat we meer duidelijkheid zouden kunnen krijgen over waar we het eigenlijk over hebben.

De **gespreksleider** Nou, er is zojuist een hele levendige discussie gevoerd waarbij het vooral ging over het plan van de gemeente. Zijn daar nog aanvullingen op?

De heer **Reumers** Op de woordvoering van BVD. Er wordt hier een suggestie gewekt alsof hier één of ander blik migranten wordt opengetrokken die daar zo meteen gaan werken met alle nadelige gevolgen van dien. Ik vraag me toch af waarom u met zo'n beeld deze discussie in gaat, want daar is helemaal geen sprake van. Dat heeft nergens gestaan. Wat wilt u daarmee bereiken?

De heer **Tutupoly** Ik zeg niet dat het gebeurt. Ik zeg dat de mogelijkheid heel goed kan bestaan. Want er staat namelijk niks in de stukken over beschreven, alleen dat er sprake is van 50 goedkope appartementen. Dat zou dus ook kunnen inhouden dat daar tijdelijke huisvesting gaat plaatsvinden. Vandaar dat ik ook vraag, het is ook een vraag naar de wethouder, of er bekend is wat de ontwikkelaar wil met die huisvesting. Anders krijgen we een ander probleem daar en dat zou bijvoorbeeld parkeergelegenheid kunnen zijn.

Mevrouw **Kruger** Ik wil de woorden van meneer Reumers ondersteunen. Om de suggestie te wekken dat, mocht het zo zijn datje tijdelijke huisvesting hebt voor welke doelgroep dan ook, dat dat meteen een probleem zou zijn, bijvoorbeeld ten aanzien van de verkeersregulatie. Ik zie dat niet zo één, twee, drie voor me, maar ik ondersteun ook de vraag wat precies de bedoeling was met de bestemming van het pand. Ik heb ook nog aanvullende vragen, als dat mag. Want er wordt ook gesproken over slopen. Er wordt nu gevraagd of wij met een krediet kunnen instemmen om te kunnen gaan slopen. Onze fractie is van mening: slopen zonder duidelijk alternatief en zonder duidelijke business case van wat er dan verder gaat komen, daar gaan we niet meer aan beginnen. We hebben dat al te veel gedaan in de stad, of we moeten daar weer misschien een leuke parkeergelegenheid gaan creëren. Meneer Mos veert direct op. We zitten niet te wachten op plekken die leeg komen te staan en waarvan we niet met zekerheid kunnen zeggen dat dat dan verkocht gaat worden. We hebben al meer debacles aan de hand, van dit soort terreinen. Er wordt ook gezegd dat het pand niet zo geweldig is; dat hebben we ook in de krant kunnen lezen, het is niet zo mooi. Nou, de buitenkant kan je opkalfateren met van alles en nog wat. Zet er iets leuks groens tegenaan, bijvoorbeeld. Dan kan ik de woorden van meneer Pols ook onderstrepen over Stadswerven. Dat hebben we ook pas kunnen lezen, over de prachtige woningen die daar zijn gekomen wat ook niet zo'n mooi aanzicht is. Dus ons voorstel zou ook gewoon zijn: slopen zonder alternatief, niet aan beginnen. Degene die nu een plan heeft ingediend, tot twee keer toe, die nota bene ook, mocht er asbestverwijdering nodig zijn dat voor zijn rekening neemt, om die serieus nogmaals te bekijken en te bezien of dat kans van slagen heeft.

De **gespreksleider** Goed, ik denk dat bijna alle argumenten wel over tafel zijn gegaan. Ik geef graag het woord aan de wethouder. Uw voorstel krijgt geen warm onthaal.

Wethouder **Mos** Dat had ik ook niet direct verwacht, omdat het een terechte discussie is en wij die natuurlijk ook binnen het college hebben gevoerd en die ik ook met mezelf kan voeren. Want met de pet van vastgoed op, natuurlijk is het het makkelijkst als er gewoon een koper is die zegt 'strik eromheen, passeren bij de notaris en klaar'. Was dat maar zo makkelijk geweest, want ik ben nu ruim vier jaar wethouder en al vier jaar lang staat dat pand leeg. Het kost ons, mevrouw Kruger, anderhalve ton per jaar. Zo'n twaalf en half duizend euro per maand. De reden dat wij zeggen: sloop het, als er herontwikkeling gaat plaatsvinden, sloop het zo snel mogelijk, is dat de vaste lasten zo langzamerhand behoorlijk beginnen op te lopen. We hebben er, zoals gezegd, een discussie over gehad. Ik zit even te bedenken of het plan dat wij hebben gezien gewoon ter inzage gelegd kan worden of, maar de beoogd koper, die zal daar juridisch de rechten op hebben. Ik wil daar best open in zijn. Wat ons gepresenteerd is, kunt u natuurlijk ook krijgen. Bij mijn weten is er bedoeld op arbeidsmigrantenhuisvesting en gegeven het huidige pand, want het gaat niet om sloop/nieuwbouw, maar het recyclen van het huidige pand, ja, als je daar 50 kleine units in gaat tekenen, dan blijft er niet heel veel ruimte over. Ik had me er nog wat bij kunnen voorstellen als het sloop was en een complete nieuwe toren neerzetten, maar het is het hergebruiken van het bestaande pand. Los daarvan hebben wij twijfels of de inspreker, daar gaat het om, zijn toezeggingen ook zal nakomen, want dat risico zit er ook in. Er ligt nog geen contract of concept koopovereenkomst. Die wilde ook maar niet opgesteld worden. Als de koper afhaakt, het bod bijstelt of een eerdere zinspelings op de asbestsaneringskosten die hij voor zijn rekening zou nemen: je moet altijd maar zien of dat ook daadwerkelijk zo gaat zijn. Los daarvan is een risico dat het verkocht wordt en langere tijd blijft verpauperen. Alles afwegend hebben we als college gezegd: ja, het kost ons meer geld en ja, die algemene reserve, daar wordt al iets te vaak een beroep op gedaan, maar alles afwegend is het stedenbouwkundig belang zwaarwegender dan het financiële belang vanuit vastgoed, wat ons betreft. Bij een nieuwe ontwikkeling heb je ook het vraagstuk rond parkeren, al zouden het enkel studentenwoningen zijn. Zolang de OV-kaart er is kun je nog zeggen dat het wel mee zal vallen met de parkeerbehoefte, maar je kan maar een paar parkeerplaatsen op het eigen terrein organiseren. Alles afwegend hebben wij dit voorstel om die reden gedaan. Kwaliteit toevoegen; twijfels bij de koper, geeft hij daar wel de intentie om er ook voor te gaan en een aantal dingen te betalen die hij nu zegt te gaan betalen?

Mevrouw **Kruger** Ik wil op dit stuk even interrumperen. Ik hoor alleen maar 'mogelijk dat hij afhaakt, mogelijk dat dit niet klopt, mogelijk dat dat niet.' Dat zegt voor mij dat het aanbod kennelijk niet serieus besproken is met de aanbieder. Anders zouden we kunnen zeggen dat hij niet in staat is om het rond te krijgen, dat hij niet in staat is om zijn aanbod te onderbouwen met financiën en dergelijke. Er zijn nog zoveel vraagtekens. Onze fractie, GroenLinks, zou alleen maar willen dat dat aanbod van die meneer daadwerkelijk bekeken wordt. Volledig, dus ook onderbouwd met financiën. Daarnaast over het parkeerprobleem. Daar zegt u, zolang de studenten OV hebben zal er geen parkeerprobleem zijn. Waarom gaan we alsmaar uit van parkeerproblemen? Mochten er auto's zijn bij studenten, dan kunnen ze die ook elders parkeren als alleen maar vlak voor de deur. Dat verhaal hebben we al eens eerder in andere discussies gehad en dat kunnen we nu met een nieuwe bestemming mooi regelen, denk ik zo.

De heer **Heijkoop** Een vraag aan de wethouder. In de gesprekken met de geïnteresseerde partij, is toen ook aan de orde geweest wat zijn doelgroep is en welk huurprijsniveau hij in gedachten had, daarbij? In de eerdere stukken werd aangegeven dat er inderdaad behoefte is aan studentenhuisvesting. Dat zien we allemaal graag gebeuren, maar dan heb je het dus over een huurprijsniveau tot 400 euro. Is dat ook het bedrag dat is langs gekomen in die gesprekken?

De heer **De Looze** Ik heb ook nog een vraag. Die ondernemer gaat tonnen investeren om dat pand te kopen en vervolgens zou hij er dan niets mee doen; dat lijkt me gewoon niet logisch, eigenlijk.

Wethouder **Mos** Ik heb in ieder geval vandaag een leukere avond dan van de week bij een jaarverslag, want er is nu al meer debat dan in een hele avond over het jaarverslag praten. Mocht Bram van Broekhoven de livestream meekijken: volgende keer bij de commissie inhaken, want hiervoor zijn we volgens mij de politiek in gegaan. Het parkeren, mevrouw Kruger, ik snap uw partijpolitieke standpunt in deze, maar we hebben eerder bij ontwikkelingen rond het Drievriendenhof bijvoorbeeld de bewoners daar uitgesloten van een parkeervergunning. Iedereen wist dat toen het gebouwd werd. Een aantal jaren later kwamen er andere mensen wonen en die zeiden: he, dat is raar, ik wil een vergunning en ik krijg geen vergunning van die gemeente. Ik wil alsnog een vergunning. Dus we hebben gezegd, bij nieuwe ontwikkelingen is het parkeren op eigen terrein. In voorkomende gevallen kan er reden zijn om af te wijken, maar in dit geval gaat het wel om heel veel woningen op één plek. We willen gedoe richting de toekomst op dat vlak voorkomen.

Mevrouw **Kruger** Even een reactie. Het gaat om heel veel woningen op één plek: dat wil ik ook bestrijden. Het gaat niet om heel veel woningen. Dan de parkeergelegenheden: juist daar, zijn die er volop. Er zijn parkeergarages in de buurt en op de straat is het ook heel goed mogelijk. Ik woon er zelf vlakbij.

Wethouder **Mos** Ik zal me geen politiek oordeel aanmeten over mensen die in een piepkleine woning gaan zitten, wel een auto zouden hebben en tegelijkertijd de middelen hebben om een parkeergarage abonnement af te nemen. Er is geen huurprijsniveau benoemd. Er is wel aangegeven: doelgroep migrantenhuisvesting, bij mijn weten, want vastgoed heeft dit eerder aan tafel gehad. Dus dat was de overweging en we zijn niet tot een contract gekomen, ook omdat er een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is. De huidige bestemming laat zoveel woningen op die plek niet toe, danwel zullen er aanpassingen gedaan moeten worden en dat is ook een onderwerp van discussie. Maar zoals gezegd, ik wil best kijken of we het plan verder kunnen delen. Meneer heeft vorige keer ingesproken, in ieder geval daar een vrij positief verhaal gehouden. Ik ga er ook niet vanuit dat mensen iets aankopen om het te laten staan. Maar goed, gebouw De Holland was ook verkocht en heeft nog vrij lang daar gestaan omdat een ontbindende voorwaarde daar misbruikt is, om het zo maar te noemen. Dus we zijn er op de voorwaarden nog niet uit. Verder is er geen enkele partij geïnteresseerd en dat vind ik al een veeg teken, om daar wat mee te doen. Het is overigens niet zo dat deze partij uitgenodigd is. Er is een verkoopprocedure opgestart en het was de enige die gereageerd heeft. Normaal gesproken starten dan de onderhandelingen, en ik schrik niet van 50 woningen als eerste openingsbod, maar meestal gaan er wel een aantal af.

De heer **Pols** Als ik dan lees dat men toch ambtelijk heeft overlegd, uitgebreid en dat men een bod overeen is gekomen, dat dat een bod is waar we mee aan de slag kunnen, dan ga ik ervan uit, als ze zulke gesprekken voeren, dat ook naar het proces wordt gekeken. Maar u krijgt niet wat u wilt daar. U wilt daar gewoon dure koopwoningen hebben. Volgens mij is dat de discussie waar we het met elkaar over hebben.

Wethouder **Mos** De heer Pols heeft gelijk, want we hadden daar graag gezien dat er een herontwikkeling had plaatsgevonden met acceptabele huurwoningen. Als er een plan was gekomen om er 15 huurappartementen van te maken, hadden we denk ik een andere discussie gehad en er ook een nieuwe gevel in gezet was. De discussie ging eerst over prijs. Daarna zijn een aantal asbestsaneringskosten langsgekomen en vervolgens komt er nog bestemmingsplanwijziging en eventueel kosten daaromtrent. Bij mijn weten zijn we daar verder niet uitgekomen. Er zitten dus nog open eindjes aan. Mocht je al met die partij in zee willen gaan, dan is het geen 100 procent zekere zaak. De eerste horde die je meestal neemt is gewoon op hoofdlijnen: aan welke prijs moeten we ongeveer denken,

leveringstermijn, en vervolgens komt vanuit de gemeente standaard de opmerking: planschade bestemmingsplanprocedure en -wijzigingen zijn voor uw rekening en daar hebben we meestal discussie over.

Mevrouw **Kruger** Meneer Mos, ik vind het toch zeer opmerkelijk dat u zo veel waarde hecht voor uzelf aan de twijfels van het slagen van dit plan. Want als ik kijk naar het plan wat u heeft neergelegd waarbij er een sloopidee is en dat kost 1,2 miljoen exclusief kosten saneren, bouw- en woningrijp maken. Dus het gaat om heel veel geld. Dan wordt er gezegd dat het geld waarschijnlijk terugkomt bij de verkoop van de grond, waarschijnlijk bij iemand die daar wat op gaat bouwen, maar daar heb ik heel erg mijn twijfels over. Dat in deze tijd iemand op dat stukje ... U heeft zelf al aangegeven dat er weinig interesse is. Ik denk ook niet voor nieuwbouw en dat kunnen we toch op dit moment met alle bezuinigingen niet maken om zoveel geld te besteden met een heel onzeker eindresultaat?

De **gespreksleider** Ik geef de wethouder voor het laatst het woord want ik vrees dat we een beetje in herhaling gaan vallen. Meneer Tazelaar heeft ook nog iets.

De heer **Tazelaar** Ik heb nog wel een reactie daarop. Willen we nou 50 appartementen of willen we ze niet? Of willen we daar 15 huurwoningen? Daar gaat het eigenlijk om. Als we dat kunnen beslissen, zijn we er al uit.

Wethouder **Mos** Het probleem is dat geen enkele ontwikkelaar, want ook al een paar jaar geleden heeft zich een partij gemeld die gewoon zei: ik heb een probleem met een aantal arbeidsmigranten, ik heb een klant die zoveel units zoekt. Die heeft ook al zijn interesse getoond. Destijds is hij afgehaakt op de bestemmingsplanprocedure; inschatting een jaar, anderhalfjaar, die zei, dat duurt mij veel te lang. Richting mevrouw Kruger, het college is niet bang voor onzekerheden. Politiek is niet voor bange mensen en het leven zit vol met onzekerheden, maar we hebben het nu al een hele tijd in de verkoop staan. Met die eerdere partij zijn we er niet uitgekomen, bij deze zitten er open eindjes aan en intussen hebben we in die vier jaar tijd ook al een ton of zes uitgegeven, als je het zo rekent. Het gemak van even nog meer tijd nemen, daar zou ik toch ook niet aan willen. U vraagt serieus naar de plannen te kijken. Ja, ik wil er nog wel een keer serieus naar kijken, maar het blijft...

Mevrouw **Kruger** En dan niet alleen naar kijken, maar ook die losse eindjes eens kijken of daar iets mee te regelen valt. U zegt dan wel dat we niet langer meer kunnen wachten. GroenLinks heeft echt weinig zin om een risico te lopen van zoveel geld, met het risico dat daar niks tegenover komt te staan. Dat kunnen we nu ons niet permitteren.

Wethouder **Mos** Het lijkt me handig om een aantal dingen nog te verduidelijken, want het wordt ongetwijfeld een bespreekstuk, of het gaat van de agenda af. Ook stedenbouwkundig. Want er is wel degelijk een analyse gemaakt. Met enig cynisme zeg ik 'de teller tikt toch gewoon door, dus wat u ook doet, het kost ons klauwen met geld.' Dat is het trieste aan dit dossier. Het is een pand waar we al heel lang van af willen. Waar inhoudelijk, denk ik, de stad uiteindelijk stedenbouwkundig het beste af is met, ik zou bijna zeggen, het aanhechten van een rotte plek op de hoek van de singel. Of het nu zo'n rotte plek is, daar kunt u van mening over verschillen. Het college is een andere mening toegedaan. Over studentenhuisvesting wil ik nog zeggen dat we daar met Thureborgh en met Trivire aan een oplossing werken en panden van ons doorgaans eerst aan de corporaties worden aangeboden en die hier ook geen brood in zagen. Dus het lijkt me handig om, de toezeggingen worden naast me genoteerd, te kijken of het schetsontwerp wat er ingediend is, de tekeningen ter inzage kunnen worden gelegd. Ik denk dat dat wel moet kunnen; ik weet niet of ze verspreid mogen worden en inhoudelijk een analyse waarom wij dit redelijk summiere voorstel gedaan hebben. Want er is wel degelijk gekeken naar stedenbouwkundige en andere aspecten, dus dat lijkt me sowieso goed voor de discussie. Zoals gezegd, het is een blok aan ons been en wij willen er ook

een keer van af. Mocht u nog kopers hebben, meneer Heijkoop: u zocht nog een huis, begreep ik? Zonder gekheid, dat is denk ik handig om daar nog op terug te komen.

De heer **Reumers** Nog één aanvullende vraag aan de wethouder, om dan ook in die aanvullende notitie dan nog op te nemen wat meer toelichting op dat blok aan het been, zeg maar. Wat kost het de gemeente nu? Wat heeft het de afgelopen jaren gekost?

Wethouder **Mos** Dat wil ik best toezeggen. Het staat er voor een deel in, maar ik wil ze ook nog wel uitsplitsen, de kosten. Dat was een vraag die de heer Portier had, waarom het zo duur is. Dat heeft te maken met boekwaarde en stapeling van historische kosten.

De **gespreksleider** Oké. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij nog een keer terug wil komen op dit onderwerp, met het ontwerp dat is opgesteld. Dat zal hij wellicht nog even moeten bespreken met de ontwerper zelf. Dat weet ik ook niet, maar dat horen we dan wel.

Wethouder **Mos** Voordat het woord ontwerp in de notulen staat: bij mijn weten is er een schets gemaakt van een indeling, zoals dat gaat, van: wat wil je er ongeveer in doen? Er is nog niet een complete artist impression zoals die bij een aantal andere ontwikkelingen wel was, met wat voor woning u straks kunt kopen. Dus ik zeg u toe dat er meer informatie volgt over verkaveling of indelingen.

De **gespreksleider** Precies. Misschien ook het proces zoals dat gevolgd is met betrekking tot deze ontwerper? Stedenbouwkundig wordt er ook nog op teruggekomen en u mag ondertussen nadenken wat u daar wilt, als raad. Studentenhuisvesting, arbeidsmigranten, of willen we daar hele dure huur- of koopappartementen of wat dan ook? Dit komt op enig moment terug.

De heer **Heijkoop** Ik zou toch nog wel heel graag in tweede termijn even kort willen reageren. We hebben een aantal vragen gesteld, daar zijn antwoorden op gegeven. We hadden een aardig debat in eerste termijn en ik zie het dilemma wel. De wethouder zonk aan het eind helemaal weg in een wat depressieve toestand waar het gaat om de toekomstige bestemming van dit gebouw. Dat zal kopers misschien ook niet helemaal aanspreken als we het op die manier in de aanbidding doen, maar zeker als corporaties ook aangeven dat ze er weinig brood is zien, ja, dan is het gewoon een lastig vraagstuk. Het is in die zin een keuze tussen twee kwaden. Ik had nog wel even een rapportje over de woningmarkt in de regio opgezocht en daar staat ook gewoon heel duidelijk in dat er ruim aanbod is aan sociale sectorwoningen, dat we een relatief goedkope woningvoorraad hebben en dat we vooral behoefte hebben aan woningen voor de middeninkomens. Dus dat lijkt me ook een mooie opdracht aan het college, om juist daar ook werk van te maken. Corporaties kunnen daar prima voor bouwen. De wat duurdere sociale voorraad, tot 600, 700 euro. Maar laten we er met elkaar voor waken om niet al te snel te kiezen voor een plan wat toch op mij een beetje overkomt als wat vertimmeren en zo snel mogelijk vol zetten en daarna gewoon flink geld eraan verdienen, want dat is het plan zoals ik het lees. Dat is gewoon op basis van wat ik nu van de wethouder hoor, maar ik laat me heel graag nader informeren over die plannen. Dan komen we er vast in de toekomst opnieuw over te spreken.

De heer **Pols** Ik kan niet begrijpen hoe u zoiets kan zeggen, want dat lees ik in heel die stukken niet. Dus u heeft meer informatie dan ik. Over die cijfers hoeven we niet te discussiëren, daar heeft u helemaal gelijk in. Maar dit is gewoon een speciale soort huisvesting die je wilt maken, die we nergens in de stad hebben. Ja, straks misschien in het bejaardenhuis waar we de oude mensen uitgehaald hebben, daar kan het misschien. Maar dit is gewoon iets midden in de stad, aan een drukke weg. Ik hoop dat we het kunnen verkopen. Er ligt nu een plan en we doen het gewoon weg omdat we op een gegeven ogenblik gewoon een andere stedenbouwkundige invulling willen hebben en daar geven wij geld aan uit.

De heer **Heijkoop** Die laatste zin, daar kan ik me volledig bij aansluiten. Een andere stedenbouwkundige invulling en daar moetje misschien wat geld voor over hebben. Ik ken dit soort plannen wel en ook dit soort projecten. Ik vrees dat wij over een paar jaar echt elkaar nog eens aanspreken als hier gerealiseerd is wat nu in de plannen staat, die 50 studio's. Of we dan achteraf blij zijn met die keuze, dat is te bezien. Dat pleit er alleen maar voor om die afweging nog wat nader met elkaar te bespreken en niet te snel hier een keus in te maken.

De **gespreksleider** Goed, ik wilde tot een afronding komen van dit punt. Dan heeft u nog iets moois om naar uit te kijken voor na het reces, als de wethouder zijn toezeggingen gestand doet. Dan zien wij de stukken en dan kunt u zelf bepalen wanneer en op welke wijze u dat in deze, of misschien wel in een andere commissie, zou willen bespreken.

pauze

11. DIENST GEZONDHEID & JEUGD BEGROTING 2016

12. INDIENEN ZIENSWIJZE CONCEPTBEGROTING 2015 - 2019 GR DG&J ZHZ

13. DIENST GEZONDHEID & JEUGD: RAPPORT GOVERNANCE ONDERZOEK

De **gespreksleider** Ik stel voor dat wij na deze uitgelopen vijf minuten verder gaan met de laatste stukken. Dat zijn de dienst Gezondheid & Jeugd begroting 2016, het indienen van een zienswijze op de conceptbegroting 2015 - 2019 van de GR DG&J en als laatste het rapport governance onderzoek, waarbij we hebben besproken dat er nog een reactie op komt van het college, maar daar hebben wat partijen gezegd, daar willen we toch alvast wat inleidende woorden aan wijden. Ik wil eerst het woord geven aan de wethouder die nog een paar woorden heeft die wellicht voor uw beraadslagingen van belang zijn voordat u begint met uw woordvoering.

Wethouder **Lambrechts** Ik ben heel verheugd om u mee te delen dat de provincie gisteren een brief aan ons heeft gestuurd, aan de dienst en daarin heeft meegedeeld dat ze onmiddellijk het preventieve toezicht opheffen. Ze zijn helemaal blij met het dekkingsplan. Wij waren ook verheugd dat zij zo snel die brief aan ons hebben gestuurd. Dus dat is vers van de pers, dat weet nog verder helemaal niemand, maar toch goed om even mee te delen hier, denk ik. Ik heb wel even gevraagd of ik dat vandaag kon meedelen en dat kon. Een ander punt is dat we gisteren de 'heidag' hebben gehad over het governance rapport met het AB. We hebben daar het rapport opiniërend besproken. Daaruit zijn wat afspraken gekomen en wij hebben besloten om in het AB van 2 juli het rapport vast te stellen en ook een raadsinformatiebrief aan u allen te doen toekomen. Dus ik kan nu niet heel veel zeggen over het rapport zelf, maar als u nog iets wilt meegeven voor het AB, dan kan dat natuurlijk altijd.

De heer **Reumers** Gelijk een vraag over dat vaststellen. Betekent het dat u eigenlijk zegt het rapport integraal over te nemen? Of zitten daar voorwaarden aan? Hoe moet ik dat vaststellen opvatten?

Wethouder **Lambrechts** Nee, we gebruiken het rapport als middel om te kijken wat we zelf daaruit willen overnemen en waar we mee aan de slag willen gaan.

De heer **Soy** Ik wil vanuit BVD melden dat wij het governance rapport graag inhoudelijk willen bespreken nadat we een bestuurlijke reactie hebben ontvangen.

De **gespreksleider** Oké. Dan gaan we nu na deze inleidende woorden van de wethouder, tenzij iemand daar bezwaar tegen heeft, de punten 11, 12 en 13 tezamen behandelen. De punten die ik zojuist het opgenoemd. Er loopt wat mis met het RIS en het iBabs systeem, maar de drie stukken die ik zojuist genoemd heb. Kunt u instemmen

met het feit dat we die gezamenlijk behandelen? Ja? Oké. Wie mag ik dan als eerste het woord geven? Meneer Staat, gaat uw gang.

De heer **Staat** Dank u wel. De fractie ChristenUnie/SGP kan zich vinden in de zienswijzen zoals die zijn opgesteld. We hebben in mei ook de regiobrede bijeenkomst gehad waar onder andere ook de begroting is toegelicht door de directie. Het betreft een beleidsarme begroting. In de zienswijze wordt terecht wel een aantal risico's benoemd. Een aantal onzekerheden die nu nog niet mee zijn genomen, maar die in de verdere meerjarenbeleidsbegroting uiteraard wel een plaats moeten gaan krijgen. Onze fractie, nogmaals, stemt in met de zienswijze zoals die nu is opgesteld. We kijken wat dat betreft wel met belangstelling ook uit naar de volgende regiobijeenkomst, ik dacht dat die voor eind september was afgesproken, waarop de raden geïnformeerd zouden worden over het knoppenvoorstel waar we onze invloed nog uit kunnen gaan oefenen rondom het meerjarenbeleid. Nog even over het governance rapport. Onze fractie kon zich ook vinden in dat rapport, de bevindingen en ook de aanbevelingen die daar staan. Er worden heel veel dingen uitgesproken, heel veel herkenbare dingen moeten we zeggen, helaas. Wij zien uit naar de raadsinformatiebrief die ons op dit moment is toegezegd en gaan dan ook hier inhoudelijk verder het debat over aan. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Pols** De begroting 2016 ligt voor ons. Die begroting is ongeveer gelijk aan die van 2015, met wat verbeteringen. De brief die het college als aandacht meegeeft en de opmerkingen kunnen wij onderschrijven. Vanmiddag zat ik nog eens even te lezen in de meicirculaire en ik wil toch extra aandacht vragen voor de jeugdhulpverlening, want ik zie daar in de komende jaren een forse daling in optreden, hier in de regio. Dus ik wil vragen of daar ook goed naar gekeken wordt, hoe we dat opvangen, hoe we dat gaan doen. Het governance rapport, ik heb het gelezen. Daar word je niet vrolijk van. Het was alleen niet financieel, maar het is ook onderling en ook hoe men denkt op een gegeven ogenblik gezamenlijk voor één dienst te staan. Dat vinden we jammer, dat dat zo staat, dat is zo gelopen. We gaan nu een nieuwe fase in. Wat er in het rapport staat van de aanbevelingen, daar kunnen wij ons in grote lijnen in vinden. Vooral die eerste dingen die er in staan om snel een paar dingen te regelen. Ik hoop dat dat besproken is op die heidag en voor het verdere proces zou ik ook mee willen geven: kijk daar eens even goed naar en voer dat dan rustig in. Ik denk dat die eerste stap heel belangrijk is als je dat doet. Verder wens ik de voorzitter er veel sterkte mee, met dit rapport, want er is heel veel werk aan de winkel.

De heer **Reumers** Allereerst over de begroting van 2016. Wat D66 op zich niet begrijpt, is dat de provincie ons wel uitstel geeft om de begroting te behandelen. Ze geeft ons de kans tot september om de meicirculaire te verwerken in de begroting. We vragen ons af waarom daar geen gebruik van is gemaakt, of dat niet is teruggegeven aan de raden dat dan de begroting 2016 later zou komen. We zien in ieder geval wel nu dat er een sluitende begroting is ingediend. We kijken enorm uit naar de discussie in september, waar eerder al aan gerefereerd is: de knoppendiscussie. We hebben wel nog wat zorgen bij de regionale ambulancevoorziening, de risico's en hoe dat zich verhoudt tot de toekomst van de ambulancevoorziening en hoe dat perspectief nu in deze begroting zit van de dienst. Voor wat betreft de zienswijze, daar kunnen wij ons dan in vinden, gegeven het feit dat dan de knoppendiscussie gaat plaatsvinden in september. Voor wat betreft het governance rapport, daar gaat u eerst over vergaderen. Wij vinden het in die zin wel een buitengewoon boeiend rapport wat er geschreven is en de aanbevelingen. Wij willen daar toch wat verder in gaan dan de heer Pols van de VVD. De adviezen die integraal gegeven zijn, zijn wel heel interessant en we zijn zeer geïnteresseerd in de afwegingen van het AB/DB, welke over te nemen en welke niet, en dat dan gemotiveerd terug te ontvangen, teruggekoppeld te krijgen hoe daar mee om te gaan. Het is in ieder geval wel duidelijk en daarmee sluit ik wel aan bij de heer Pols, dat, ik wilde één stukje uit het rapport naar voren halen. Dat viel me heel erg op. Er staat in het begin, volgens mij op bladzijde 4 zelfs, dat toch gereflecteerd wordt op deze regio en dat, zo schrijft de heer Oudkerk, er een felle cultuur bestaat van elkaar niet of onvoldoende aanspreken. En

dat dat toch een wankel basis vormt voor deze dienst, waarvan toch de aanbevelingen zijn om daar, in mijn tekst, rigoureu kort metten mee te maken door daar op in te grijpen. Dat onderschrijven we van harte, dus specifiek op dat punt zijn we wel heel benieuwd hoe daar zo meteen mee omgegaan wordt en welke consequenties daaraan verbonden worden, want het is wel een zwaarwegende constatering. Verder wat detailreacties, alvast. We zien in ieder geval dat er een aanbeveling ligt om met de subregio's te gaan werken en met vertegenwoordiging daaruit. Wij vinden het in ieder geval wel belangrijk dat als dat gaat gebeuren, er met een technisch voorzitter gewerkt gaat worden, in de zin dat dat dan een neutraal persoon moet zijn tussen de regio's, ook gegeven de verhoudingen die geschetst worden. Verder zijn we wel benieuwd naar de rekenkamerachtige toets op de GR en de auditie en de rol die daarvoor bedacht is en hoe zich dat gaat verhouden tot onze rol en de anderen. Tot zover.

De heer **Soy** BVD is verheugd met het goede nieuws dat de provincie het verscherpt toezicht eraf heeft gehaald; onze complimenten daarvoor. BVD kan zich vinden in de zienswijze zoals die is voorgelegd door het college. Er ligt een begroting voor waar voor de basis voornamelijk de begroting van vorig jaar als leidraad is genomen. Wij zien weinig beleidsinhoudelijke veranderingen daarin, terwijl we toch wel wat veranderingen verwachten volgend jaar. Zeker, waar meneer Reumers ook op doelt, de knoppennotitie en de beleidsinhoudelijke keuzes die we moeten maken. Zij het een kerntakendiscussie, zij het iets anders, maar de begroting die er nu ligt nemen wij voor kennisgeving aan, waarbij wij er wel van uitgaan dat die nog gaat veranderen. Dus voor nu voegt dat nog weinig informatie toe. Wij zien uit naar de uitwerking, maar dat is ook de zienswijze zoals door het college is voorgelegd, een meer uitgewerkte begroting. We zullen hopen dat we daar later uitvoeriger bij stil kunnen staan. Het governance rapport, daarvan heb ik al gezegd dat wij daar later bij stil willen staan. Het liefst in een gecombineerde groep, bestuur en middelen en sociaal, zoals dat binnen het groepje sociaal wel is vastgelegd, alleen bij ons toch op de agenda is terechtgekomen. Mijn collega Loudy Nijhof wil daar ook graag het één en ander over naar voren brengen, dus als dat kan, er gaat toch sowieso een bestuurlijke reactie op komen, als we het dan bespreken straks, dat we het dan in een gezamenlijke commissie gaan bespreken. Inhoudelijk op de begroting hebben wij vanuit BVD nog een aantal vragen reeds gemaïld naar de wethouder zodat de voorbereiding en de beantwoording wat vlotter zullen lopen. We hebben gevraagd over de formatie, in hoeverre de reductie al deels gerealiseerd is in 2015. We hebben gevraagd naar de begroting 2015 en de lopende zaken en in hoeverre wij in de pas lopen met de begroting 2015. De bijdragen vanuit Rivas Careyn, in hoeverre die realistisch zijn. De tariefstelling hebben we een vraag over gesteld, in hoeverre de juiste tariefstelling wordt toegepast en we hebben een vraag gesteld over de 9,1 miljoen subsidie met betrekking tot JGZ. Wat is de verwachting? Gaan we die subsidie volledig besteden? Wat gebeurt er als we die subsidie niet gaan besteden? Voor zover de eerste termijn.

Mevrouw **Kruger** GroenLinks is natuurlijk ook heel erg blij dat het preventieve toezicht is opgeheven. Enigszins ook verwonderd, eigenlijk, omdat toen wij de begroting aan het bekijken waren we toch nog wel wat verwonderpunten hadden over hoe een aantal dingen neergezet zijn. De ramingen vinden we onvoldoende scherp. De onderdelen publieke gezondheid en onderwijs, aansluiting op de arbeidsmarkt, die vertonen grote tekorten. De algemene dekkingsreserve wordt gebruikt om de geraamde tekorten glad te strijken, maar die lijkt toch ook vrij onvoldoende onderbouwd; slechts met een tabel met wat cijfers. Onduidelijk is dan ook waarop het dekkingsplan is verwerkt in deze begroting. Het is nu een globale begroting, dus we nemen aan dat daar in de volgende begroting zeker aandacht voor is. Waar we ons vooral ook inhoudelijk zorgen over maken, is bijvoorbeeld de samenvoeging van de meldkamers. Dat gaat gebeuren, maar we willen toch graag daar aandacht voor, wat dat betekent voor de personele bezetting. Ik ben toevallig pas even bij de meldkamer geweest, heb een avondje meegelopen. Dan hoor ik toch wel verontruste berichten van de mensen die daar werken en die aangeven hoe dat straks moet gaan met de onbekendheid van bijvoorbeeld de omgeving en hoe je dan snel kan gaan reageren. Een andere vraag die ik ook heb, is wat de stand van zaken

van het ziekteverzuim is. Er wordt verwacht dat het ziekteverzuim kleiner is dan vier procent. Wat is de stand van zaken nu en waar wordt de verwachting op gebaseerd dat het ziekteverzuim kleiner wordt? Want ik denk dat in de toekomst, meneer Pols zei daar ook al iets over, het geen makkelijke taak zal zijn om het één en ander te realiseren. Daar is vaak toch ook wel een hoger ziekteverzuim bij. Verder is, denk ik, het merendeel al genoemd door de andere partijen, dus wil ik het hierbij laten.

De gespreksleider Dank u wel. Nog andere partijen in aanvulling op hetgeen reeds is gezegd?

Mevrouw **Kruger** Sorry, ik vergeet even het governance rapport. Wat wij willen benadrukken dat er echt ook in naar voren komt: hou het simpel. Lean en mean, dat wordt geadviseerd, maar ik denk ook in het bespreken straks. Probeer dat ook te hanteren. Ik hoor dus iemand zeggen dat de oplossingen die geboden worden geen penicillinekuur is die je begint te nemen en na 10 keer heb je alles ingenomen en dan moet het maar genezen zijn; er zal tussendoor het één en ander ook nog creatief ingezet moeten worden of veranderen. Dat was hem.

De gespreksleider Dank u wel. Anderen nog? Niet? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder **Lambrechts** Ik dank iedereen die de zienswijze ondersteunt. Zoals u zegt gaan wij met elkaar verder praten over een aantal zaken in het najaar, na het reces. Die krijgen dan natuurlijk een plaats in de begroting als daar dingen gaan verschuiven. De zaken die u opgenoemd heeft waar extra aandacht voor moet zijn, die kan ik ook helemaal plaatsen. Wat meneer Pols zei, aandacht voor jeugdhulp: mijn collega Van der Linden is daar natuurlijk druk mee bezig, maar ik zie inderdaad ook de risico's die daar spelen. De meldkamer, daar maak ik me inderdaad ook zorgen over. Mensen die moeten bepalen wie welke hulp moet krijgen moeten eigenlijk toch wel mensen zijn die daarvoor geschoold zijn. Daar wordt door diverse mensen anders over gedacht, dat ook iemand anders dat zou kunnen doen. Daar maak ik me ook wel zorgen om, dus dat heeft ook onze aandacht. Natuurlijk zijn wij ook heel blij. Het bericht kwam gisteren ook binnen terwijl wij op de heidag zaten. Dus heel mooi dat die brief van de provincie is gekomen en zij dus tevreden zijn met het dekkingsplan wat wij geleverd hebben en de uitleg daarbij. Er zijn meerdere gesprekken geweest met de provincie en ook wij hadden niet verwacht dat deze brief nu al zou komen. Overigens, dat verscherpt toezicht was een term die het AD verzonnen heeft, zeg maar. Verscherpt toezicht bestond niet, het was preventief toezicht en dat is nu omgezet, zoals het ook bij anderen geldt, in repressief toezicht. Dus dat verscherpt toezicht gaf de discussie wat extra dimensie, maar het is eigenlijk vanuit het AD zelf gekomen. We praten dus met elkaar verder in het najaar over eventuele wijzigingen en aanpassingen. Wat betreft het governance rapport: de punten die u meegegeven heeft, zal ik meenemen naar het AB van 2 juli. Een aantal constatering uit het rapport, één daarvan door D66 genoemd over het elkaar niet aanspreken: ik heb ook van de heer Oudkerk begrepen dat hij dat ook voor de hele regio bedoelt en niet alleen voor de dienst, maar dat geldt ook voor andere gremia hier in de regio. Daar hebben we het gisteren inderdaad uitgebreid over gehad, dat we daar op een andere manier met elkaar mee om moeten gaan. Maar dat was niet alleen specifiek voor de dienst, maar is natuurlijk wel in dit rapport terecht gekomen.

De heer **Reumers** Dan gelijk een vraagje. Als u dat breder trekt dan alleen de dienst, dat doet u hier, komt er dan nog een informatiebrief of iets anders vanuit het college hoe u daarmee denkt om te gaan? Want het is toch wel een vrij fundamentele constatering die gedaan wordt.

Wethouder **Lambrechts** Hij heeft het natuurlijk hier genoemd in dit rapport, dus daar zullen we hier op reageren. Wat ik van hemzelf begreep, is dat hij uit interviews die hij heeft gehouden dat dat blijkbaar speelt, wat hem betreft wat hij zo hoort. Ik zit zelf ook

in het Drechtstedenbestuur en ik herken me daar niet heel erg in, maar blijkbaar hebben een aantal mensen dat zo genoemd en heeft hij dat in dit rapport teruggegeven.

De heer **Staat** Die opmerking van de wethouder triggert mij natuurlijk ook. Het elkaar aanspreken staat heel nadrukkelijk genoemd in het rapport. Deze onderzoeker is aangetrokken om de situatie bij de dienst Gezondheid & Jeugd te onderzoeken, maar als ik u zo beluister, dan suggereert u op zijn minst dat het dus breder is dan alleen maar de dienst Gezondheid & Jeugd. Dat hoor ik u toch zeggen? Kunt u daar nog wat op toelichten?

Wethouder **Lambrechts** Dat heeft hij uit de interviews opgenomen die hij gehouden heeft met mensen die in de regio actief zijn in diverse gremia. Ikzelf herken me daar niet helemaal in, maar hij heeft dat dus van mensen terug gehoord dat een aantal mensen dat zo ervaart. Dat stuk is zijn bevinding na de interviews.

De heer **Staat** Maar in het rapport staan natuurlijk een aantal oud-bestuursleden genoemd en raadsleden. Dat zijn toch allemaal mensen die bevraagd zijn rondom de dienst Gezondheid & Jeugd?

Wethouder **Lambrechts** Dat was natuurlijk het specifieke thema, maar wat er precies in die gesprekken ter sprake is gekomen, daar heb ik natuurlijk ook geen zicht op. Dat hebben wij niet in kunnen zien. Maar als hij dit eruit afgeleid heeft mag ik aannemen dat meerdere mensen dit geopperd hebben. Nogmaals, ikzelf herken dat niet, ook niet vanuit de andere gremia en ik heb toch ook het idee binnen de dienst dat we best elkaar aan kunnen spreken.

De heer **Pols** Daar toch even op verder gaand, als ik dat rapport lees. U heeft iemand aangezocht, die heeft een rapport en die heeft een conclusie getrokken daaruit. U voelt daar niks van. Ja, het geeft toch aan hoe het binnen de dienst is. U kan toch niet ontkennen dat het zo is?

Wethouder **Lambrechts** Ik ontken ook niet dat mensen gezegd hebben dat ze dat zo voelen. Ik zeg alleen dat ik zelf in meerdere gremia actief ben en dat zelf niet zo ervaar, dat mensen je niet aanspreken of dat je het zelf niet zou doen, maar dat wil niet zeggen dat anderen dat niet hebben.

De heer **Reumers** Het voelt toch enigszins unheimisch. U zegt tegen ons dat die quote breder speelt dan de dienst Gezondheid & Jeugd. Dan is het wel de moeite waard om daar in deze raad op zijn minst bij stil te staan wat dat dan precies betekent. Het zou toch wel opmerkelijk zijn als we dat op deze manier voorbij laten gaan, want het is toch wel één van de meer fundamentele dingen waarvoor we hier met elkaar aan tafel zitten. Dat is toch het debat voeren en elkaar aanspreken op hetgeen wat we zien. Als dat onverhoopt niet lijkt te gebeuren bij meerdere diensten of op meerdere plaatsen of bij andere gemeenschappelijke regelingen, ja, dan voel ik me daar gewoon niet goed bij. Dan is de vraag aan u om dat dan nog nader te duiden.

Mevrouw **Kruger** Ter aanvulling. Omdat dit meer ook als één van de oorzaken gegeven was in de voorgaande jaren en dan is het toch opmerkelijk dat dit nu blijft? Dus dat er weer zo'n opmerking gemaakt wordt.

De **gespreksleider** Mag ik uw vragen zo interpreteren als dat dit een punt is wat in de reactie van het AB echt terug moet komen? Althans, dat verwacht deze commissie. U heeft uw zorgen heel duidelijk op tafel gelegd en daar wordt dan aandacht aan besteed. Gaat u verder.

Wethouder **Lambrechts** Er waren nog een paar concrete vragen rondom de begroting, over de formatiereductie en of de begroting in de pas loopt. Beiden lopen inderdaad nu

nog op schema, zoals we ook voorzien hadden. Rivas Careyn, is dat realistisch? Ja, wij hebben daarvan gezegd dat het realistisch is. We zijn daarmee in onderhandeling en wij denken dat het nog steeds mogelijk is om dit te bereiken. De tariefstelling, de tarievennota komt pas in het najaar, dus dit zijn nog geen kostendekkende tarieven, alleen voor de kinderopvang. Dat hebben we toen ook zo besproken in de zienswijze rondom het dekkingsplan. Dat we daarmee akkoord waren om die kostendekkend te maken. Ik weet niet of u zich dat nog kunt herinneren? Die hebben we als uitzondering daarin meegenomen, maar de tarievennota moeten we nog met elkaar gaan bespreken, dus daar zou nog iets in kunnen wijzigen.

Mevrouw **Kruger** Ik wou even vragen over Careyn, omdat dat een paar keer terug is gekomen, ten aanzien van bijvoorbeeld het afleveren van een begroting. Toen bleek dat dit al het derde opeenvolgende jaar was dat het niet lukte. Nu geeft u aan goede hoop te hebben dat het allemaal goed gaat komen. Ik ben zeer nieuwsgierig naar wat er nu anders is dan alle drie de jaren daarvoor, dat dat nu opeens wel goed gaat lopen.

Wethouder **Lambrechts** Heeft u het over de termijn of over het geld? Dat zijn twee verschillende dingen natuurlijk.

Mevrouw **Kruger** Ik neem aan dat als iemand zich niet aan de termijn kan houden om iets goed op papier te zetten of iets aan te geven dat iets ook niet in orde is. Anders kan je dat duiden en dit is al het derde opeenvolgende jaar.

Wethouder **Lambrechts** Dat heeft op zich niet met elkaar te maken, want zij hebben een systeem. Zij moeten eigenlijk pas voor 1 juni dat opleveren, omdat zij ook voor een groter geheel aan het werk zijn. Dus het heeft er op zich niet mee te maken dat ze niet op tijd de rapportage aanleveren, dat het geld ook niet in orde zou zijn. Zij moeten volgens mij voor 1 juni rapporteren; wij moeten dat eerder doen. We hebben wel gezegd dat dat in de pas moet gaan lopen met elkaar, omdat wij anders in de problemen komen. Mocht dat niet zo zijn, zei u vorige keer, dan zou je ze eigenlijk daarvoor verantwoordelijk moeten houden en iets moeten doen. Daar zijn we ook nu met hen over in gesprek. Ik zei toen drie jaar, maar uiteindelijk bleek het de laatste twee jaar zo geweest te zijn. We hopen dus inderdaad dat dat volgend jaar anders zal zijn. Maar ik dacht dat u ook nog inging op het bedrag dat we zouden kunnen besparen. Daar zijn we ook nog steeds mee in onderhandeling en hebben we ook goede hoop dat het gaat lukken. Over het ziekteverzuim, daar kan ik zo geen antwoord op geven. Dat zou ik na moeten gaan hoe dat er nu precies voor staat; dat weet ik niet.

De **gespreksleider** Waar ik allemaal een vraagteken bij had genoteerd is de revue gepasseerd. Leidt dit in tweede termijn tot een reactie?

De heer **Bronkhorst** Even een kort bedankje voor de reactie. Heldere antwoorden. We wachten de antwoorden op de openstaande vragen nog wel eventjes af. Zoals eerder aangegeven is kunnen wij wel instemmen met de zienswijze die vanuit het college wordt gegeven.

De **gespreksleider** De begroting 2016, dat is een raadsvoorstel. Kan dat als hamerstuk door? Akkoord? Dan de zienswijze; kan dat als hamerstuk door? Akkoord. Het governance rapport, daar komen we nog op terug. Althans, daar komt u op terug.

Wethouder **Lambrechts** Van de vorige keer stond nog open dat de jaarrekening en de burap nog besproken wordt in de vergadering van 2 juli en dat ik daar nog over zou rapporteren. 2 juli bespreken we het in het AB en u gaat natuurlijk met reces op 8 juli, dus het idee was om in ieder geval zowel de jaarrekening als de burap meteen aan u door te sturen. Als u het goed vindt krijgt u daarna een analyse daarover, maar dan sturen we in ieder geval meteen de stukken aan u door. Dan kunt u die in de vakantieoffert stoppen of zo.

TENSLOTTE

14. RONDVRAAG

De **gespreksleider** Goed, dan dank ik de wethouder en zijn we toe aan de rondvraag. Wie? Niemand? Dan geef ik het woord aan de heer Heijkoop. Oh, meneer Pols, sorry.

De heer **Pols** Ik spreek misschien voor mijn beurt, maar volgens mij is het uw laatste vergadering dat u hier voorzitter? Nee? U komt nog een keer terug? Dan zeg ik niks.

De **gespreksleider** U bent niet zomaar van me af. Volgende week nog.

15. SLUITING

De **voorzitter** Dan dank ik alle aanwezigen en sluit ik de vergadering.

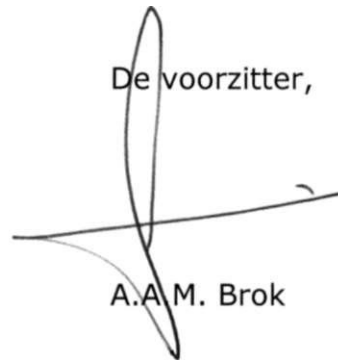
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 8 september 2015.

De plv. griffier,



M.J.W.T. Hendrickx

De voorzitter,



A.A.M. Brok