

N O T U L E N VAN DE VERGADERING VAN 5 FEBRUARI 2008.

Voorzitter: de heer R.J.G. Bandell, burgemeester.
Griffier: de heer J.G.A. Paans.
Wethouders: de heren drs. A.T. Kamsteeg, J.H. Lagendijk, F.J. van den Oever en J.W. Spigt.

In deze vergadering zijn aanwezig geweest 34 leden en wel: de dames J.L.M. van Benthem, Y.A.J. van den Berg-Pupovic en J. van den Bergh-Wapperom, de heren D.G.E. Cobelens en J.J.W. van Dongen, mevrouw J. Heijmans, de heren A.G. Hoogerduijn en A. Karapinar, mevrouw D. Koppens-van Leeuwen, de heer W. van der Kruijff, mevrouw L.J. Kuhlemeier-Booij, de heren M.P.P.M. Merx, H. Mostert, W.J.M. Nederpelt, D. Pols en J.C. Rakhorst, de dames M.C. Ruisch, K.M. Rusinovic en C. Safranti, de heer D.F.M. Schalken-den Hartog, mevrouw K.J. Schellekens-v.d. Meijde, de heer P.H. Sleeking, mevrouw N. de Smoker-van Andel, de heren O. Soy, W. van der Spoel, B. Staat, S. Tasgin, H.J. Tazelaar, C.A. van Verk, D.E. Vermeulen, H.P.A. Wagemakers en H.S. Weidema, de dames E.C. van Wenum-Kroon en G. Yanik.

Afwezig zijn: de heer J.C.C. Bruggeman, de dames C.M.L. Lambrechts, V.I. Versluis en S.M. Wemmers-Wanrooij en de heer A.G. van Zanten.

1. OPENING EN VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Ik verzoek u te gaan staan.

Op eerste kerstdag, dinsdag 25 december van het vorig jaar, is de heer Pieter Arnoldus van Pelt overleden. Van Pelt is een bekende naam, die veel voorkomt in Dubbeldam maar ook in de rest van de stad.

De heer Van Pelt werd op 24 januari 1978 beëdigd als raadslid. Hij was lid van de fractie van de VVD, opvolger van ook zo'n bekende Dordtenaar: Gijs van Aardenne, die lid werd van de Tweede Kamer.

In 1978 werden verkiezingen gehouden en de heer Van Pelt keerde niet terug in de gemeenteraad. Hij had als lid zitting in de – zo heette dat toen nog – energiecommissie, de commissie ruimtelijke geschillen en de bedrijvencommissie. Ook toen waren er al ruimtelijke geschillen!

De heer Van Pelt heeft zich gedurende zijn raadslidmaatschap ingezet voor de belangen van Dubbeldam en die van de boeren – nu zeggen wij 'agrariërs' – op het eiland van Dordrecht, maar hij had ook oog voor de belangen van andere ondernemers in de stad.

Als geboren en getogen Dubbeldammer had hij – dat verborg hij niet – moeite met het feit dat Dubbeldam geannexeerd was door Dordrecht. Zo voelde hij dat.

Hij had een melkveebedrijf, maar vond naast zijn drukke bestaan als agrariër, als boer, toch nog tijd om zich maatschappelijk zeer nadrukkelijk in te zetten. Hij had zitting in het bestuur van diverse landbouworganisaties, zoals de Hollandse Maatschappij van Landbouw, en maakte jarenlang deel uit van het bestuur van de landbouwschool. Ook voor de VVD was hij actief, hij is vele jaren bestuurslid van de afdeling Dordrecht geweest.

Wij gedenken met dankbaarheid zijn werk als lid van de raad, zijn betrokkenheid bij Dubbeldam, maar tegelijkertijd ook Dordrecht. Zijn betrokkenheid hield niet op bij Dubbeldam. Wij wensen zijn echtgenote en familie alle sterkte toe. Wij weten dat hier namens de familie aanwezig zijn zijn schoonzoon, de heer Markesteijn, en zijn zoon, Peter van Pelt. Wij hopen dat het hen gegeven zal zijn goede herinneringen aan de heer Van Pelt te bewaren.

Mag ik u verzoeken enkele ogenblikken stilte in acht te nemen?

Vervolgens wordt gedurende enkele ogenblikken stilte in acht genomen.

De VOORZITTER: Ons hebben meerdere berichten van verhindering bereikt. Mevrouw Wemmers is verhinderd en dat geldt ook voor mevrouw Versluis, mevrouw Lambrechts, de heer Bruggeman en de heer Van Zanten. Mevrouw Heijmans zal iets later komen.

Zoals u bekend is gaat wethouder Van Steensel vanmiddag naar St Petersburg, waar hij een paar dagen zal verblijven. Ik verwacht nog een paar wethouders. Kunnen wij de agenda ongewijzigd vaststellen?

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. MEDEDELINGEN EN INGEKOMEN STUKKEN

I. Mededelingen:

De VOORZITTER: Ik moet u mededelen dat uw voorzitter op 26, 27 en 28 februari afwezig zal zijn in verband met een bezoek aan de Nederlandse politiemensen, die deel uitmaken van de internationale controlemacht in Kosovo. De kosten van de reis worden gedragen door de Staat der Nederlanden.

Op uw tafel hebt u ter bevordering van ieders helicopterview een exemplaar van 'Dordrecht vanuit de lucht' aangetroffen. Het is een buitengewoon aardig boekwerk geworden, dat ons in staat stelt Dordrecht op een andere manier te bekijken. Het komt ons voor dat het voor de leden van de raad aardig is dit boekje te bezitten.

Door het college is hard gewerkt om het mogelijk te maken dat het college vanmorgen de ontwerp-structuurvisie 2020 kon vaststellen. De leden van de raad krijgen de stukken vanavond per koerier thuisbezorgd en de burgerraadsleden krijgen die stukken om logistieke redenen één dag later. U begrijpt: verschil moet er zijn. Er is nogmaals gezegd hard gewerkt, omdat het college vanmorgen nog enkele wijzigingen in het ontwerp heeft aangebracht. Om te voorkomen dat u zich afvraagt wat er nu weer aan de hand is, kan ik u zeggen dat het wijzigingen van niet al te principiële aard waren.

Om kwart voor twee is een boekje over stages in de stad overhandigd. Dat dit al het derde deel is, is bijzonder goed. Wethouder Kamsteeg heeft het boekje uitgereikt aan stage-instellingen, stagebegeleiders en stagiaires. Dit keer was het thema de Wet Maatschappelijke Ondersteuning, een onderwerp dat vanmiddag op de agenda van de raad staat. Er zijn dertien organisaties die de stagiaires heel enthousiast tijdens hun stage hebben begeleid. Omdat die stage met het proces van beleidsvorming samenviel, hebben wij een aantal beginnende ervaringsdeskundigen in ons midden. Als er raadsleden zijn die het boekje nog niet hebben ontvangen, dan kunnen zij dat na afloop van deze vergadering bij de griffie krijgen.

Vertegenwoordigers van verschillende organisaties zijn vanmiddag als gast van de raad aanwezig. Zij willen de behandeling van het bespreekpunt meerjarenbeleidsplan WMO bijwonen. Ik heet hen van harte welkom. Zij zullen zo dadelijk horen hoe de gekozen volksvertegenwoordiging van de stad omgaat met de beleidsstukken, maar vooral hoe men de uitwerking van de WMO voor Dordrecht beschouwt. Fijn dat u er bent!

Wij hebben een dankbetuiging ontvangen van mevrouw Stevens. Omdat de dankbetuiging, zoals wij van Inge Stevens gewend zijn, kort maar krachtig is, zal ik haar voorlezen: 'Ik ben na mijn herniaoperatie weer thuis en popel om weer met allerlei dingen te beginnen. Helaas ben ik op dit moment nog niet in staat mijn computer te bedienen. Vandaar dat ik via de voorzitter van de raad hartelijk wil bedanken voor de fraaie bloemen die ik heb ontvangen en voor alle andere blijken van belangstelling en medeleven, die mij vanuit de raad hebben bereikt.' Waarvan acte. Wij hopen dat het nu gedaan zal zijn met haar klachten.

II. Ingekomen stukken:

A. BETREKKING HEBBEND OP DE BEVOEGDHEDEN VAN DE RAAD

PM/08/215

- a. Vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de heer P.H. Sleeking namens de fractie van B.V. DORDT over de voortgang van het project Maasterras.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten de onder a genoemde brief door te geleiden naar het college van burgemeester en wethouders om op de gebruikelijke wijze voor de beantwoording zorg te dragen.

GRIF/08/57

- b. Brief van de heer A. Roosendaal dat hij zijn burgerraadslidmaatschap per 1 februari 2008 beëindigt.

GRIF/07/1329

- c. Antwoord op vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van mevrouw D. Koppens-van Leeuwen over trillingshinder op de kop van de Wijnstraat.

GRIF/08/56

- d. Brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties over de samenloop van uitkering en vergoeding van het raadslidmaatschap.

GRIF/08/84

- e. Brief van de Statencommissie Ruimte en Wonen met nadere informatie over de regiogesprekken over de nieuwe Provinciale Structuurvisie.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten de onder b t/m e genoemde brieven voor kennisgeving aan te nemen.

GRIF/08/77

- f. IDvoorderaad van G.W. van Driel over het organiseren van een gecontroleerd vuurwerk tijdens oud en nieuw.

GRIF/08/52

- g. IDvoorderaad van P.F.M. Peeters over behandeling van zwerfvuil.

De onder f en g genoemde ID'svoorderaad worden doorgeleid naar de Agendacommissie.

B. BETREKKING HEBBEND OP DE BEVOEGDHEDEN VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

SO/-8/376

- h. Brief van mevrouw Hardenbol-Schapelbouman over de reconstructie van de Noordoever van het Wantij.

Mevrouw RUISCH: Mijnheer de voorzitter. Wij willen u vragen de raad een kopie van het antwoord te doen toekomen.

De VOORZITTER: Dat zeg ik graag toe.

MO/08/156

- i. Webreactie van mevrouw J.H. Noorloos-Burger over het wonen in het complex Watersteijn.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten de onder h en i genoemde brieven ter beantwoording in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen.

GRIF/08/81

- j. Lijst van ter inzage liggende documenten voor de raad van 5 februari 2008.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten de onder j genoemde lijst voor kennisgeving aan te nemen.

3. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE RAAD VAN 8 EN 22 JANUARI 2008.

De notulen van de vergaderingen van 8 en 22 januari 2008 worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

A. Besprekpunten

4. VASTSTELLEN MEERJAREN BELEIDSPLAN WMO 2008-2010 (303a)

In vervolg op de behandeling in de adviescommissie op 22 januari jl. behandeling in tweede termijn waarin, na beantwoording van eventuele nog openstaande vragen door de portefeuillehouder, inhoudelijk debat en besluitvorming plaatsvindt over:

- *het beleidsplan;*
- *de rol van de raad in het kader van de Dordtse aanpak;*
- *de uitwerking van de rol van de raad.*

De VOORZITTER: Dit beleidsplan is in de commissie in eerste termijn behandeld, vanmiddag is de behandeling in tweede termijn aan de orde. Na de beantwoording van nog openstaande vragen door de portefeuillehouder zal vanmiddag een inhoudelijk debat worden gevoerd en besluitvorming plaatsvinden over het beleidsplan, de rol van de raad in het kader van de Dordtse aanpak en de uitwerking van de rol van de raad.

Ik had begrepen dat de wethouder eerst de nog openstaande vragen zou willen beantwoorden, maar dat klopt niet, de beantwoording heeft al schriftelijk plaatsgevonden. Dan is nu het woord aan de raad.

Mevrouw YANIK: Mijnheer de voorzitter. De PvdA vindt het belangrijk dat het Dordtse meerjarenbeleidsplan WMO ten eerste ondersteuning biedt aan de burgers, die niet zelfstandig kunnen meedoen in de samenleving en overeind houdt waarover burgers en organisaties tevreden zijn en wat goed is voor de burgers. In de afgelopen maanden heeft het college bij het opstellen van de beleidskaders vele partijen, zoals organisaties, bewonersorganisaties en burgers, middels diverse bijeenkomsten op stads- en wijkniveau benaderd. Dit waren goede bijeenkomsten. Wij hebben gezien dat het college de behoeften van de Dordtenaren in kaart heeft gebracht en draagvlak heeft gecreëerd bij de burgers. Onze waardering voor deze aanpak, die ertoe heeft geleid dat het plan de nodige aandacht heeft voor de behoeften en de wensen van de burgers op het gebied van toegankelijkheid, beschikbaarheid, kwaliteit en betaalbaarheid van de geleverde zorg en voorzieningen.

Wat in het beleidsplan meer aandacht vraagt, is de nadere uitwerking van kwaliteit en duidelijkheid van de voorzieningen, maatwerk voor de aandachtsgroepen, aanpak van burgerinitiatieven en een meldpunt voor de klachten.

Kwaliteit en duidelijkheid voor de voorzieningen. De PvdA is er blij om te zien dat de burgers bij één loket terechtkomen. Zo wordt voorkomen dat de burgers van het kastje naar de muur worden gestuurd. Wel maken wij ons zorgen om het volgende. Is het loket zodanig georganiseerd, dat de burgers daar daadwerkelijk voor alle prestatievelden terecht kunnen? Zijn de medewerkers van het loket in staat binnen zo'n breed beleidsterrein alle problemen te herkennen, te informeren en door te verwijzen naar de betreffende hulp- of zorginstanties? Wij maken ons daarover zorgen, omdat wij regelmatig van burgers signalen krijgen die erop duiden, dat de contacten met het zorgloket niet altijd bevredigend zijn. Men wordt niet altijd goed geïnformeerd en de procedures zijn niet altijd helder.

Ons gemeentebestuur moet er juist toe leiden dat burgers steeds beter de weg weten te vinden binnen het nieuwe WMO-systeem. De laagdrempeligheid, de kwaliteit en de continuïteit van hulp en zorg moeten uitgangspunt zijn in dit beleid. Hiervan uitgaande vinden wij dat dit onderdeel nog niet verder is vormgegeven. Hiervoor zien wij kansen bij de verdere vormgeving van dit loket, de deskundigheidsbevordering van de loketmedewerkers en de achtervang door de gespecialiseerde back office-medewerkers. Tevens sluiten wij de samenvoeging van diverse organisaties voor een kwalitatiever en kwantitatiever zorg- en hulpaanbod niet uit. Nadere onderzoeken en voorstellen hierover zien wij graag tegemoet.

Maatwerk voor de aandachtsgroepen. In het beleidsstuk is naar onze mening onvoldoende sprake van maatwerk voor alle kwetsbare groepen. Maatwerk in benadering, voorlichting, zorg- en hulpverlening aan allochtone ouderen, dementiecliënten, psychiatrische patiënten en jonge gehandicapten zien wij graag verder uitgewerkt. De WMO-voorzieningen moeten afgestemd worden op de behoeften van deze doelgroepen. De WMO-voorzieningen moeten bij deze doelgroepen ook

bekend zijn. Hierbij vragen wij om meer nadruk op een persoonlijke benadering, omdat schriftelijke informatie niet altijd overkomt. Deze burgers moeten actief worden benaderd, daarmee moet niet worden gewacht totdat zij bij het loket komen op het moment waarop hun problemen verergerd zijn.

Wij zijn er verheugd over te zien dat binnen Dordrecht diverse particuliere mantelorganisaties worden opgericht, die kiezen voor de maatwerkbenadering. Wel vragen wij ons af in hoeverre de gemeente aan kwaliteitsbewaking van deze organisaties doet. Wat is de kwaliteit nu en hoe ontwikkelt de kwaliteit zich? Wij stellen een kwaliteitsmonitoring en –norm enorm op prijs.

Burgerinitiatieven. Meer duidelijkheid en een betere informatievoorziening met betrekking tot ondersteuning van burgerinitiatieven vergen nog aandacht. De burgers ervaren de bureaucratie rondom de burgerinitiatieven als een hoge drempel vanwege onduidelijkheden rondom de procedures. Voor de burgers moet duidelijk zijn waarop zij recht hebben, bij wie zij terecht kunnen, hoe lang de behandeling van hun aanvraag gaat duren en van welke beschikbare middelen in een wijk zij gebruik kunnen maken, bijvoorbeeld locaties voor activiteiten, budget ter ondersteuning van professionals en vergunningen.

De rol van de professionals in de wijken moet hierbij duidelijk in kaart gebracht zijn. Een burgerinitiatiefkaart vinden wij hiervoor een handig communicatiemiddel. Voor de WMO-doelstellingen vindt de PvdA minimale bureaucratie erg belangrijk. Wij vinden dat de burgers niet de dupe mogen worden van overbodige bureaucratie. Men moet sneller een antwoord krijgen op een vraag. Wij vragen het college de huidige burgerinitiatiefprocedures te herzien.

Meldpunt klachten. Tenslotte wil de PvdA dat een meldpunt klachten in het leven wordt geroepen waar de burgers hun klachten kunnen melden en deze klachten verzameld worden, zodat wij die klachten jaarlijks kunnen meenemen bij onze evaluatie.

De PvdA kan instemmen met de vragen van het college. Wij willen graag in het kader van de Dordtse aanpak de derde fase van de beleidsontwikkeling blijven volgen en zien een voorstel daarvoor tegemoet. Wij kunnen instemmen met het richtinggevende meerjarenbeleidsplan, zodat het college kan doorgaan met de vervolgstappen om dit beleid verder uit te werken. Wij willen daarover graag geïnformeerd worden.

Mevrouw VAN BENTHEM: Mijnheer de voorzitter. Aangezien het hier om een vervolgbehandeling gaat wil ik de wethouder graag eerst bedanken voor zijn schriftelijke beantwoording van de nog resterende vragen naar aanleiding van de commissiebehandeling, waarin mijn fractie zich grotendeels kan vinden.

Blij zijn wij vooral met de toegezegde extra inzet van indicatiestellers voor het afhandeling van de herindicaties voor de huishoudelijke hulp en overige individuele verstrekkingen. Zorgvuldigheid daarbij lijkt ons van wezenlijk belang om ervoor te zorgen dat mensen krijgen waaraan zij behoefte hebben. Nogmaals willen wij benadrukken dat het telefonisch stellen van indicaties wat ons betreft aan dat belang onvoldoende bijdraagt. Ook voor de thuiszorginstellingen is het overigens van essentieel belang dat zij zo spoedig mogelijk te weten komen waaraan zij op langere termijn toe zijn voor wat betreft een structurele verhouding tussen goedkope en dure huishoudelijke hulp.

Uw overwegingen voor het beperken van het aantal partijen, dat u in de gelegenheid wilt stellen mee te doen aan de aanbesteding voor maatschappelijke dienstverlening, kunnen wij aanvaarden. Omdat ik veronderstel dat niet iedereen die hier aanwezig is de vragen en de antwoorden heeft gelezen, is het misschien goed toe te lichten dat die overwegingen betrekking hebben op de eis voor wat betreft objectiviteit en onafhankelijkheid en het streven naar een intensief samenwerkingsmodel, naast een praktische reden: de haalbaarheid van het bij elkaar krijgen van partijen in dat opzicht.

Het stelt ons gerust dat de wethouder, waar het gaat om maatschappelijke zorg, afhankelijk van de aard van de voorziening overigens, zal onderzoeken of en hoe spreiding van voorzieningen mogelijk is. Overlast en inbreuk op de maatschappelijke samenhang door mogelijke concentratievorming moeten wat ons betreft voorkomen worden. Dat zou volgens ons een ongewenst effect zijn van de centrumfunctie die onze stad hierin vervult.

Er is één punt waarmee wij moeite hebben en waarop wij meer nodig hebben van de wethouder. Dat is de vormgeving van het WMO-loket. Dat blijft voor ons een duistere aangelegenheid, terwijl het WMO-loket volgens ons essentieel is bij het informeren, adviseren en begeleiden van mensen die aangewezen zijn op onderdelen van maatschappelijke ondersteuning. Het fysieke loket wordt ondergebracht bij publieksdiensten terwijl er ook een fysiek loket voor individuele verstrekkingen is bij de SDD en een CIZ-luik voor AWBZ-voorzieningen. Hoe zo, één loket? Ons is ook het onderscheid en de manier waarop dat in de praktijk zou moeten uitpakken tussen bijvoorbeeld frontoffice en backoffice, fysiek loket en interactief loket, wijkinformatiepunten en informatie van of bij zorgcentra, volkomen onduidelijk. Kortom: alvorens wij het beleidskader willen vaststellen, hebben wij nog enige verheldering of toezeggingen met betrekking tot de uitwerking van het WMO-loket nodig. Overigens hadden wij op onderdelen van het gevraagde besluit, namelijk de onderdelen A en B, onze instemming al gegeven.

Voordat ik mijn betoeg afsluit wil ik graag nogmaals benadrukken dat beleidskaders wat mijn fractie betreft vooral richtinggevend moeten zijn, dus geen korsetten waar wij ons in moeten persen en vervolgens nauwelijks meer uit komen. Het gaat hierbij om een omvangrijk terrein van voorzieningen van groot maatschappelijk belang, waarbij een enorm beroep wordt gedaan op de inzet van vrijwilligers en mantelzorgers. Naar de mening van de VVD moet er daarbij ruimte zijn voor het handelen naar voortschrijdend inzicht en overleg met betrokken partijen en eventueel ook leren van de ervaringen in andere gemeenten, die ons op onderdelen voorgingen of nog zullen voorgaan. Dordrecht heeft overigens met de aanbesteding voor de thuiszorg al vast een "good practice" neergezet.

De heer WAGEMAKERS: Mijnheer de voorzitter. De fractie van BVD heeft met interesse kennisgenomen van het meerjarenbeleidsplan WMO 2008-2010. Het betreft hier vooral de invulling op lokaal niveau, die onze fractie zeer aanspreekt. Veel van het in het beleidsstuk beschreven beleid is al dagelijks in onze samenleving merkbaar. Niet alles wat in dit stuk staat is nieuws.

Tijdens de commissiebehandeling heb ik aangegeven in deze raadsvergadering nog een aantal aandachtspunten over het voetlicht te willen brengen. Ik doel hierbij in het bijzonder op de invulling van de regierol door de gemeente. De gemeente gaat met allerlei partijen in het maatschappelijk middenveld vormen van samenwerking aan en legt daarmee duidelijk een stuk verantwoordelijkheid bij het maatschappelijk middenveld. Het is belangrijk dat er altijd een regisseur blijft, die op een en ander toezicht houdt en wij zijn benieuwd hoe aan die regierol invulling zal worden gegeven. In het boekje over onze stage heb ik mijn eigen citaat nog eens gezien. Ik wil ervoor pleiten hierbij ook de GGD Zuid-Holland-Zuid te betrekken. Dat lijkt mij uitgesproken een partij die hierbij inhoudelijk een rol kan spelen.

Aan het einde van de commissiebehandeling van dit stuk – het liep toen al tegen elven – kwam het onderscheid aan bod tussen de formele structuren voor cliëntondersteuning, zoals die via de aanbesteding geregeld zullen worden, en de aandacht die voor informele kanalen zou moeten blijven bestaan. De wethouder heeft in de commissie fracties die daarover ideeën hebben de suggestie gedaan daarover een motie in te dienen. Zo ver ben ik nog niet, maar in aansluiting op hetgeen zojuist door collega Yanik naar voren is gebracht, wil ook ik graag horen hoe de wethouder invulling wil geven aan hetgeen hij aan het einde van de commissiebehandeling heeft neergelegd. Het gaat ons er vooral om dat de bestaande kennis en structuren in deze stad niet verloren mogen gaan door een keuze voor een formeel aanbestedingstraject met een beperkt aantal partijen. Er zijn in deze stad vele organisaties die contacten hebben met burgers. Ik denk niet alleen aan subsidiëring, maar vooral aan het faciliteren van dat soort organisaties voor wat betreft de toegankelijkheid van de gemeente in overlegstructuren en dergelijke. Ik denk dat deze organisaties op het gebied van cliëntenbehartiging een rol moeten kunnen blijven spelen.

Ik wil hier één punt van kritiek neerleggen. In het stuk is beschreven dat ten aanzien van het jeugdbeleid in deze stad een intensievere aandacht geen meerwaarde zou hebben. Gelet op het Verweij-Jonker-rapport, dat ik wel vaker aanhaal, delen wij die mening niet en willen wij daarvoor graag extra aandacht vragen. Het is niet zo dat zaken vanzelfsprekend goed lopen.

Wij wensen de WMO-adviesraad wijsheid toe bij de advisering van de gemeente. Daarbij denken wij niet alleen aan het college, maar zeker ook aan de raad. Wij denken dat de raad in contact met de

WMO-adviesraad meer input kan krijgen en hebben er alle vertrouwen in, dat de WMO-adviesraad ondanks de breedte van het beleidsterrein van de WMO zijn rol goed zal oppakken.

Onze fractie kan op hoofdlijnen met het beleidsplan instemmen. Wij hechten er nadrukkelijk aan dat de raad geïnformeerd blijft over de uitwerking van de beleidsnotities, voortgangsnotities en evaluatietrajecten. Het is belangrijk dat de raad daarover wordt geïnformeerd. Het cement in deze stad wordt immers door de mensen in de stad gevormd. Wij zien de uitwerking van dit beleidsplan met interesse tegemoet.

De VOORZITTER: Ik moet u mededelen dat de afwezigheid van wethouder Lagendijk niet door een gebrek aan respect voor de raad wordt veroorzaakt. Hij moest even naar de huisarts, ik hoop dat hij snel terugkomt.

Mevrouw VAN WENUM-KROON: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik nogmaals onze waardering uitspreken voor het vele werk dat rondom dit beleidsthema is verricht. Je hoeft maar naar het stuk te kijken en het stuk maar even door te bladeren om te beseffen hoeveel afstemming en overleg nodig zijn geweest om zover te komen, om een heldere visie te ontwikkelen waarin iedereen zich, Dordrecht-breed, kan vinden. Chapeau! Knap gedaan.

Op dit moment wil ik nog een drietal opmerkingen maken. Ten eerste: mijn fractie heeft zich vanaf het begin zorgen gemaakt over de samenhang van en afstemming tussen de prestatievelden. Wij hebben volmondig ingestemd met het uitvoeren van de individuele voorzieningen op Drechtstedenniveau, omdat dat belangrijke voordelen heeft als het om kwaliteit en doelmatigheid gaat. Daarbij hebben wij wel elke keer gezegd: let op de afstemming. Burgers moeten op één plek met al hun vragen terecht kunnen, burgers moeten op één plek zowel individuele als AWBZ-voorzieningen kunnen aanvragen. Dat is overigens ook in het coalitieakkoord vastgelegd. Men moet op dat punt informatie kunnen krijgen over de algemene voorzieningen op het gebied van de WMO. Zie ook wat daarover in het beleidskader WMO Drechtsteden is terecht gekomen. Als iemand bijvoorbeeld met een verzoek om huishoudelijke hulp bij dat loket komt, moet doorgevraagd worden en moeten zo nodig ook zaken zoals mantelzorgondersteuning, respijtzorg of hulp van vrijwilligers kunnen worden aangeboden. Het is daarom van groot belang dat kennis over al deze terreinen op één plek is geconcentreerd, namelijk in de frontoffice van het WMO-loket. Ondanks de beantwoording in eerste termijn is het mijn fractie niet duidelijk geworden of dit nu wel of niet het geval is. Krijg ik, als ik straks naar dat loket bel, iemand aan de lijn die het hele aanbod kent of word ik voor een antwoord op mijn huishoudelijke hulpvraag doorverbonden met iemand die specifiek daarover gaat en geen weet heeft van andere vormen van ondersteuning, waaraan ik misschien meer zou hebben? Dit is een heldere vraag, waarop ik graag een helder antwoord wil hebben.

Ten tweede wil ik een opmerking maken over de aanbesteding van de maatschappelijke dienstverlening. Of je besteedt aan of je doet dat niet. Beperkt aanbesteden zaait naar de mening van mijn fractie verwarring en roept een gevoel van oneerlijke concurrentie op. In dit geval wordt er feitelijk voor gekozen niet aan te besteden, maar de subsidierelatie met de bestaande aanbieders te herzien. Mijn fractie kan zich vooralsnog in deze voorzichtige aanpak vinden.

Graag wil ik in dit kader ook wijzen op het belang van onafhankelijkheid van dit loket. Mijn fractie vindt het ongewenst dat zorgaanbieders aan het loket worden verbonden. Dat betekent dat de dienstverlening van Opmaat in het loket wat ons betreft volledig op afstand moet komen van Opmaat als thuiszorgorganisatie.

Tenslotte – op veler verzoek – een opmerking over de gehandicapten-effectrapportage. In het meerjarenbeleidsplan wordt gesteld dat de aandacht voor de belangen van mensen met een beperking dreigt in te zakken en dit ook voor de gemeente geldt. Dat is een slechte zaak als je inclusief beleid voorstaat, als je wilt dat in het algemene beleid als vanzelfsprekend rekening wordt gehouden met mensen met een beperking. Inclusief beleid kan alleen gerealiseerd worden als ook inclusief wordt gedacht. Om dit te bevorderen wil het CDA dat voortaan expliciet wordt aangegeven hoe in het beleid van de gemeente rekening wordt gehouden met de belangen van mensen met een beperking. Wij dienen hiertoe een motie in.

De VOORZITTER: Door de fractie van het CDA is de volgende motie ingediend:

'De raad van de gemeente Dordrecht, in vergadering bijeen op 5 februari 2008 ter behandeling van het meerjarenbeleidsplan WMO 2008-2010;

constaterende dat:

- het college inclusief beleid als het belangrijkste uitgangspunt van het WMO-beleid heeft bestempeld;

overwegende dat:

- het van groot belang is dat in het algemene beleid rekening wordt gehouden met de belangen van mensen met een beperking;
- in het meerjarenbeleidsplan wordt aangegeven dat de aandacht voor mensen met een beperking dreigt in te zakken en dit ook voor de gemeente geldt;

verzoekt het college:

vanaf heden beleidsvoorstellen te toetsen op bereikbaarheid, toegankelijkheid en bruikbaarheid voor mensen met een beperking en dit te expliciteren in een aparte paragraaf; en gaat over tot de orde van de dag.' (1)

De motie is ondertekend door de heer Van der Kruijff, mevrouw Van Wenum en de heer Tasgin en maakt onderdeel uit van de beschouwingen.

De heer STAAT: Mijnheer de voorzitter. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd het beleidsplan WMO 2008-2010 vast te stellen. In het plan wordt nu voor alle negen beleidsvelden van de WMO het beleid inhoud gegeven. Voor prestatieveld 6, individuele voorzieningen, is het beleid al eerder vastgesteld.

Het WMO beleidsplan heeft als titel 'Solidair en verantwoordelijk', een titel die de fractie van de ChristenUnie/SGP aanspreekt. Solidair, je verbonden voelen met iemand die op de een of andere wijze hulp nodig heeft. Dat leeft bij de meeste Dordtenaren wel, denken wij.

Uit de praktijk blijkt dat daadwerkelijk iets doen voor degenen die hulp nodig hebben een stuk moeilijker is. Daarbij komen wij uit op de 'civil society' of 'actief burgerschap', één van de pijlers van het WMO-beleid. De praktijk zal moeten uitwijzen of de activiteiten en maatregelen, zoals die in het beleidsplan zijn vermeld, voldoende zijn om de burgers te stimuleren zich als actieve burger te gaan gedragen. Komt niet te veel druk te liggen op al bestaande zorgverleners zoals verenigingen en kerken? De tijd zal het leren.

Vanzelfsprekend dienen burgers of instellingen die met nieuwe ideeën komen serieus behandeld te worden voor wat betreft de toetsing van hun ideeën. Om te kunnen bekijken of het beleid goed gaat werken is het nodig dat duidelijke indicatoren worden vastgesteld. Het is een goede zaak dat door het Sociaal Geografisch Bureau nader onderzoek wordt verricht naar het begrip 'civil society'.

Uit de gehouden inspraakronden blijkt dat in hoofdlijnen positief op het WMO beleidsplan wordt gereageerd. Verheugend is het te lezen dat de WMO-adviesraad het plan volmondig van een positief advies heeft voorzien. Met de verwerking van de inspraakreacties stemmen wij in. Zoals tijdens de behandeling in de adviescommissie is uitgesproken, kan de fractie van de ChristenUnie/SGP van harte met het beleidsplan WMO instemmen. Volgens ons wordt met dit plan een robuust kader neergezet, waardoor zorg aan de Dordtenaar op acceptabele wijze mogelijk wordt gemaakt. Het WMO-beleid blijft binnen de financiële ruimte die daarvoor beschikbaar is, dat is op dit moment althans het uitgangspunt. Dat is een goede zaak, al worden wel kanttekeningen gemaakt ten aanzien van de financiering van de maatschappelijke zorg door het rijk.

De door onze fractie gestelde vragen zijn tijdens de commissiebehandeling dan wel met de schriftelijke reactie die wij gisteren ontvingen afdoende beantwoord. Met de reactie van de wethouder op de gemaakte opmerkingen over de manier, waarop binnen het WMO-loket de zogenaamde lichte advisering ingevuld zal worden, gaat onze fractie akkoord. Ik sluit mij aan bij de al door andere fracties gemaakte opmerkingen over het realiseren van één breed WMO-loket, waar de burgers met alle vragen terecht kunnen. Benieuwd zijn wij naar het aantal klachten op het gebied van de huishoudelijke zorg. Volgens de wethouder valt het aantal reuze mee. Wij hopen daarop bij de behandeling van het jaarverslag van de Sociale Dienst Drechtsteden terug te komen.

De WMO Krant, die in oktober van het vorig jaar werd verspreid, is een uitstekend voorbeeld van communicatie. Hoe kunnen wij de primaire doelgroep, de mensen die echt hulp nodig hebben, bereiken? Nog altijd horen wij over mensen die niet op de hoogte zijn van allerlei regelingen op het gebied van hulpverlening. Verder wil ik de zogenaamde zorgmelders noemen. De vorige week werd op de miniconferentie gesteld, dat er in de regio Zuid-Holland-Zuid 600 geregistreerde zorgmelders zijn en er misschien wel even veel zorgmijders zijn die niet bekend zijn bij de hulpinstellingen. Voorlichting en preventie zijn daarom blijvend van groot belang.

De fractie van de ChristenUnie/SGP stemt in met het beleidsplan WMO en de voorgestelde werkwijze, die inhoudt dat de gemeenteraad bij de verdere uitwerking van het WMO-beleid zal worden betrokken.

Mevrouw Heijmans komt ter vergadering. (14.38 uur)

Mevrouw RUISCH: Mijnheer de voorzitter. Omdat dit de tweede instantie is van de behandeling van het WMO-beleidsplan, wil ook ik mij beperken tot de zaken die nog niet aan de orde zijn geweest. Onze fractie dankt de wethouder voor zijn schriftelijke beantwoording van de gestelde vragen.

Ik wil nog enkele punten naar voren halen, die naar ons oordeel van belang zijn in deze discussie. De fractie van GroenLinks ziet deze wet vooral als een participatiewet en zal kritisch bekijken of dat in de nog uit te werken plannen naar voren zal komen. Naar ons idee zijn de vrije keuze van mensen en een vraaggerichte benadering van de problematiek daarbij kernbegrippen. Daarbij wil ik de opmerking maken, dat op dit moment naar ons idee sprake is van een overaccentuering van zorg. Deze opmerking plaatsen wij in het kader van de 'civil society'. Het WMO-beleidsplan is gericht op alle groepen in de samenleving en in dat kader zien wij een overaccentuering naar zorg. Wij vinden dat begrijpelijk, maar dit is voor ons wel een punt van aandacht.

Wij hebben opgemerkt dat de voorliggende uitwerking van het WMO-loket een goede zaak is. Er is sprake van één centraal loket, maar er wordt ook over drie gebiedsloketten gesproken. De heer Wagemakers heeft zojuist aangegeven, dat hij zich zorgen maakt over de bestaande structuren en heeft zich afgevraagd of die structuren niet te eenvoudig aan de kant worden gezet. Zijn zorg wordt door mijn fractie gedeeld. Er zijn nu zorgloketten in wijken. Misschien zijn er te veel en worden ze te weinig bezocht, maar het is voor bepaalde doelgroepen heel belangrijk dat zo'n loket dichtbij, goed bereikbaar en laagdrempelig is. Zeker de ouderen pakken niet zo gemakkelijk de telefoon en zij stellen hun vragen zeker niet via het internet. Wij maken ons ook zorgen over het laten vallen van de zorgstructuur die er al is. Het invullen van die structuur met drie gebiedsloketten lijkt ons erg weinig.

Er is een tweede punt waarover wij opmerkingen hebben gemaakt en waarop wij nog geen reactie hebben gekregen. Sprekend over het burgerinitiatief, dat in de commissie uitvoerig aan de orde is geweest, hebben wij opgemerkt dat de opzet voor de locaties in de wijk in verband met het scheiden van exploitatie, beheer en gebruik, vanuit beheer bezien aardig kan zijn, maar mensen die tot een gezamenlijk initiatief willen komen elkaar wel moeten kunnen ontmoeten en die ontmoeting zo weinig mogelijk drempels moet kennen. Wij maken ons zorgen over het feit dat het opzetten van zo'n ruimte in de buurt vanuit een exploitatievisie wel eens strijdig kan zijn met de wens dat zo'n voorziening drempelloos is. Als zo'n voorziening economisch moet renderen gaan activiteiten die geld opleveren voor mensen die bij elkaar zitten om elkaar te ontmoeten en daarbij één kopje thee drinken. Dat moet naar ons idee kunnen.

Ik wil mijn betoog hiermee afsluiten. Wij kunnen instemmen met de vragen die u ons hebt gesteld en zullen de in de nota toegezegde uitwerkingsplannen toetsen aan de eerder door mij genoemde belangrijke uitgangspunten voor GroenLinks.

De heer TAZELAAR: Mijnheer de voorzitter. Allereerst bedanken wij de wethouder voor de beantwoording van onze vragen.

De loketfunctie. Wij weten dat de medewerkers nog moeten wennen aan het nieuwe systeem en de vele vragen. Toch dringen wij erop aan het nieuwe systeem professioneler af te handelen en te voorkomen dat mensen van het kastje naar de muur worden gestuurd. Wij vragen u ervoor te zorgen dat voldoende tijd wordt genomen voor de beantwoording en afhandeling, zeker in deze beginfase.

De buurtaccommodaties zijn een grote steun voor de wijkbewoners. Wij blijven dan ook bij ons standpunt, dat het beter is de buurtaccommodaties op te knappen dan ze af te breken. De sociale contacten zijn voor dit WMO-beleid zeer belangrijk. De maatschappelijke ondersteuning door Dynamo heeft haar diensten bewezen. Daarom vinden wij het jammer dat een aanvraag voor deelsubsidie niet wordt gehonoreerd.

Wij vinden het een goede zaak dat de Dordtse raad nauw betrokken blijft bij de uitvoering van de WMO. Het is zeker niet zo dat wij daarop door de Drechtraadgedachte geen invloed hebben, ik heb zojuist gelezen dat de gemeenteraad van Dordrecht genoeg invloed op dit beleid kan uitoefenen.

De door de fractie van het CDA ingediende motie vertolkt ook onze zorgen. Wij zullen deze motie dan ook steunen.

In het beleidsplan wordt over burgerhulp gesproken. Het kan toch niet zo zijn dat eerst een rondje kennissen en burens zal moeten worden gedaan alvorens hulp wordt geboden? Wie hulp vraagt, heeft hulp nodig.

Wij vertrouwen op de uitvoering van de WMO en hebben vertrouwen in de organisatie. Daarom steunen wij het beleidsplan en de voorstellen.

Mevrouw DE SMOKER-VAN ANDEL: Mijnheer de voorzitter. Wij waren heel blij met de compacte samenvatting van het lijvige stuk, dat hier en daar moeilijk is te doorgronden. In de commissie heb ik daarover ook een opmerking gemaakt. Dank ook aan de wethouder voor de schriftelijke beantwoording van de gestelde vragen.

Voor wat betreft het voor ons liggende WMO-beleid zijn er bij onze fractie nog enkele pijnpunten. Ten eerste de ondersteuning van de mantelzorg en met name de materiële welzijnsdiensten. Wij kunnen ons voorstellen dat dit een pijnlijk punt is bij de organisaties die deze zorg verlenen. Ik denk bijvoorbeeld aan wat in het kader van de personenalarmering in de overgangsfase wordt geregeld. Aan de andere kant: wij zijn natuurlijk niet – om het maar kort door de bocht te zeggen – van de gesubsidieerde maaltijden. Daarom kunnen wij deze uitgangspunten steunen.

Het volgende pijnpunt is de vorm van aanbesteding. Een beperkt aantal instellingen wordt uitgenodigd in eerste instantie de nieuwe organisatie vorm te geven. Wij begrijpen de voorzichtigheid van het college en hebben er ook begrip voor, dat het college graag wil komen tot één organisatie waarin goed wordt samengewerkt. Aan de andere kant is er de positie van De Wielborgh en Internos. Dat is een moeilijk punt, dat zijn immers organisaties waarbij veel inzet en ervaring aanwezig zijn en die veel werk verrichten. Wij hebben met dit punt geworsteld en zelfs nagedacht over de mogelijkheid daarover een motie in te dienen, maar daarvan zijn wij teruggekomen, omdat op pagina 34 is vermeld dat het denkbaar is dat in de loop van de tijd andere organisaties, die niet door de gemeente gesubsidieerd worden, kunnen aansluiten. Wij zullen de gang van zaken blijven volgen. Wij zouden graag zien dat de mogelijkheid, dat De Wielborgh en Internos op enig moment kunnen aansluiten, zodat de expertise van deze instellingen niet overboord wordt gezet, wordt meegenomen.

Mevrouw VAN WENUM-KROON: Bedoelt u te zeggen dat dergelijke zorgaanbieders moeten kunnen werken in het objectieve loket dat wij voorstaan?

Mevrouw DE SMOKER-VAN ANDEL: Ik bedoel precies wat er staat. In het stuk is vermeld dat een aantal instellingen met elkaar zal gaan samenwerken. De constructie die zij daarvoor zullen kiezen, zullen zij in onderling overleg zelf bepalen. Wij weten dat dit alleen door de gemeente gesubsidieerde instellingen zijn, maar er zijn ook instellingen die tot nu toe direct uit Den Haag geld hebben gekregen en wij zouden het jammer vinden als de knowhow van deze mensen overboord zou worden gezet. In het stuk is verwoord dat deze organisaties in de loop van de tijd zullen kunnen aansluiten, wat ons op dit moment voldoende borg biedt dat deze organisaties niet gelijk aan de kant zullen worden geschoven en hun kennis behouden zal blijven. In welke vorm de organisaties zullen aansluiten weet ik niet. Mevrouw Van Wenum heeft gezegd 'of je kiest voor aanbesteden of

je kiest daar niet voor'. Om verwarring te voorkomen moeten wij, als het geen aanbesteden is, ook niet over aanbesteden spreken.

Mevrouw VAN WENUM-KROON: Deelt u wel de mening dat de informatie die mensen daar krijgen objectief moet zijn en mensen niet moeten worden doorverwezen naar...

Mevrouw DE SMOKER-VAN ANDEL: Absoluut! Daarom zijn wij juist zo blij met de komst van het WMO-loket. De mensen kunnen nu bij één informatiebron terecht, op die manier zal in onze gemeente sprake zijn van een eenduidig verhaal.

Het laatste punt waarover ik een opmerking wil maken is de aangehouden motie over huiselijk geweld. De beantwoording van de wethouder is in onze ogen wel erg summier. Hij schrijft in zijn beantwoording: 'Er komt een presentatie over veld 7, 8 en 9.' Ik stel deze vraag mede namens de andere indieners van de motie, de fracties van GroenLinks en D66. Wij willen graag van de wethouder weten of de presentatie spoedig kan worden gegeven en de in de motie verwoorde aandachtspunten daarin aan de orde zullen komen. Het zijn veel aandachtspunten, daarom kon er niet meteen op worden gereageerd. Wij willen deze aandachtspunten graag op korte termijn bespreken.

Mijn betoog afrondend wil ik nog opmerken dat wij het zeer sportief vinden dat het CDA de uitdaging heeft opgepakt en met een motie is gekomen. Het verhaal was gewoon een motie waard. Wij zullen de motie van het CDA van harte ondersteunen en de aan de raad gestelde vragen kunnen wij positief beantwoorden.

De heer VAN DONGEN: Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil het college dankzeggen voor de beantwoording van de over dit complexe dossier gestelde vragen. De beantwoording maakt dat ik positief sta tegenover de drie beslispunten, maar er zijn nog wel enkele punten die ik wil benadrukken.

Met name wil ik aandacht vragen voor de andere houding die nodig is om de 'civil society' en het vertrouwen, dat de werkers in de eigen inbreng van de burgers moeten hebben, te laten groeien. Verder wil ik aandacht vragen voor het element preventie. In de commissie heb ik daarover ook iets gezegd. Wij zien graag dat de preventieactiviteiten zo vroeg mogelijk worden ontwikkeld, bijvoorbeeld in samenwerking met scholen. Dat lijken mij in dezen natuurlijke partners. Mijn partij vindt erg belangrijk dat burgers zelfraadzaam worden, zijn en blijven.

Burgers moeten natuurlijk niet tussen de wal en het schip vallen. Vandaar dat wij het verhaal over het ene loket, het WMO-loket, van onder andere mevrouw Van Benthem ondersteunen. Voorts vraag ik blijvende aandacht voor de administratieve last die hieraan is verbonden. Het streven zal erop gericht moeten zijn de administratieve last te minimaliseren. Ik kan u mededelen dat ook ik de motie van het CDA zal steunen.

De heer KARAPINAR: Mijnheer de voorzitter. Omdat dit onderwerp door de vorige sprekers al uitvoerig is besproken, zal ik mijn bijdrage kort houden. Ik sluit mij aan bij de woordvoering van de PvdA, met daarbij de kanttekening dat ik niet akkoord kan gaan met het voorstel de kwaliteit van de nieuwe private mantelzorgaanbieders in Dordrecht door de gemeente te laten monitoren, omdat daarmee wordt aangegeven dat de kwaliteit van de nieuwe aanbieders misschien minder zal zijn. Toevallig ben ik onlangs bij een nieuwe aanbieder geweest en heb ik gesproken met personeel en cliënten, die een en al lof zijn over de kwaliteit van deze aanbieder. Ik wil dit graag rechtzetten...

Mevrouw YANIK: Ik wil erop wijzen dat ik niets heb willen suggereren. Ik heb de wethouder alleen gevraagd of sprake is van kwaliteitsmonitoring en niet gezegd, dat er organisaties zouden zijn die niet aan de criteria voldoen.

De heer KARAPINAR: Ik stel mevrouw Yanik voor haar betoog na te luisteren, zij zal dan horen dat zij dit voorstel wel degelijk heeft gedaan.

Wethouder Lagendijk komt ter vergadering.

Wethouder KAMSTEEG: Mijnheer de voorzitter. Dank voor de getoonde interesse, de uitgesproken waardering voor de nota en de beantwoording van de daarover gestelde vragen. De uitgesproken

waardering wil ik graag doorspelen naar de medewerkers die hieraan in de afgelopen periode hard hebben gewerkt en ook aan de maatschappelijke instellingen, de WMO-adviesraad en de vele betrokken burgers. Zonder het enthousiasme van alle betrokkenen zouden wij nooit zo ver zijn gekomen.

Naar mijn waarneming hebben de meeste gestelde vragen betrekking op het loket. Gelet op de veelheid aan gepresenteerde pagina's kan ik mij voorstellen, dat daarover vragen zijn gesteld. Zoals de raad weet, zijn wij begonnen met een loket bij de Sociale Dienst voor de individuele voorzieningen. Dat loket is in Dordrecht fysiek, aan de overkant, bij de Sociale Dienst ondergebracht. Bij de publieksdiensten is er nog geen WMO-loket, althans niet fysiek, en er is ook nog geen centraal telefoonnummer waar mensen met hun vragen terecht kunnen. Het SDD-loket is het enige loket waarover gecommuniceerd is. Gelukkig hebben veel mensen dat loket weten te vinden en functioneert het ook goed. In deze nota wordt voorgesteld – daarvoor wordt vanaf 2008 geld gevraagd – één breed loket te formeren, dat bij de publieksdiensten zal worden ondergebracht. Dat betekent dat het onderdeel Sociale Dienst, individuele voorzieningen, hier beneden zal worden toegevoegd. De formatieplaats die de Sociale Dienst hiervoor beschikbaar stelt, zal beneden worden gestationeerd. Dat betekent dat de medewerkers die achter de balie zitten of de telefoon aannemen dezelfde vaardigheden moeten hebben - terzijde: tot nu toe verschijnen daar betrekkelijk weinig mensen, de meeste mensen stellen hun vragen telefonisch - en zeer breed georiënteerd moeten zijn om de vragen van de burgers te kunnen beantwoorden. Dat zal absoluut de nodige training vergen. Er moeten geen mensen zitten die alleen iets weten over hulp bij het huishouden of over WVG-verstrekingen...

De heer WAGEMAKERS: U hebt gezegd dat tot nu toe relatief weinig mensen van het loket gebruik hebben gemaakt. Hebt u daarvoor een verklaring?

Wethouder KAMSTEEG: Daarvoor heb ik een eenvoudige verklaring. Omdat dat veel gemakkelijker is, bevorderen wij dat mensen niet naar het loket komen, maar opbellen dan wel zich via de computer melden. In de meeste gevallen worden de mensen thuis bezocht. Het is gemakkelijker via de telefoon een afspraak te maken dan zelf naar het loket te gaan om daar te horen dat de consulent over drie of vier dagen thuis langs zal komen. Bij de WVG hebben wij al sinds jaar en dag de gewoonte dat wij zo veel mogelijk zeggen 'blijf gewoon thuis, bel ons op en wij komen naar u toe'.

De heer WAGEMAKERS: Dat traject loopt dus goed.

Wethouder KAMSTEEG: Ja, dat loopt prima en ik wil het graag zo houden, omdat dit naar de cliënt, de burger, toe veel vriendelijker en ook efficiënter is.

Mevrouw RUISCH: U hebt aangegeven dat bij het centrale loket goed gekwalificeerde mensen moeten zitten, die van de hoed en de rand weten, maar met betrekking tot de gebiedsloketten wordt over stagiaires en vrijwilligers gesproken. Hoe wilt u daar dezelfde brede kwaliteit garanderen? Die is naar mijn mening bij de gebiedsloketten minstens zo belangrijk.

Wethouder KAMSTEEG: Ik wil graag eerst mijn verhaal over het centrale loket afmaken. Zoals gezegd moet bij de medewerkers van het centrale loket een brede deskundigheid aanwezig zijn, dat is volstrekt helder. Het WMO-loket is geen dienstverleningsloket, maar een loket waar de vraag wordt ingenomen en waar aan vraagverheldering zal worden gedaan. Mevrouw Van Wenum heeft daarover een opmerking gemaakt. Als iemand een vraag stelt over een individuele voorziening, moeten de medewerkers ook getraind zijn op het stellen van de vraag of dat de enige ondersteuning is die iemand nodig heeft. Dat vereist een grote competentie van degenen die de mensen bij het loket te woord staan. In de beleidsnota van de Drechtsteden is de ambitie aangegeven dat tegen de burgers, die bijvoorbeeld om mantelzorgondersteuning vragen, niet wordt gezegd dat zij maar eens met MEE of het algemeen maatschappelijk werk moeten bellen. Wij hebben de ambitie dat wij de vragen, maar niet de burger doorleiden. Dat betekent dat tegen de burger wordt gezegd 'wij verbinden u rechtstreeks door', zeker tijdens kantooruren. Als organisaties niet direct bereikbaar zijn - dat geldt voor kleine organisaties -, zal ervoor worden gezorgd dat de betreffende burger binnen korte tijd door de organisatie wordt teruggebeld. Dat soort protocollen willen wij maken voor de mensen achter het loket, die sowieso over veel informatie beschikken maar ook voldoende

vaardigheid moeten hebben om aan vraagverheldering te doen en de vraag adequaat door te sturen. Voorkomen moet worden dat mensen drie of vier telefoontjes moeten plegen voordat zij op de juiste plaats terecht komen. Zo proberen wij het te organiseren. Het is de ambitie dat het loket in de loop van dit jaar tot stand zal komen, waaraan wij € 108.000,- aan loketkosten plus wat voorbereidingskosten hebben gereserveerd. De bedragen staan in de tabel achterin de nota.

De aanwezigheid van het CIZ speelt voornamelijk een rol bij de individuele voorzieningen. De afspraak is dat, als iemand een AWBZ-indicatie plus een indicatie voor hulp bij het huishouden nodig heeft, niet op twee manieren zal worden geïndiceerd, maar het CIZ zal worden gevraagd die indicatie op basis van onze protocollen en richtlijnen mee te nemen. Dat is voor onze burgers gemakkelijker. Het CIZ is dus ook aan ons loket gekoppeld.

Mevrouw VAN WENUM-KROON: Heb ik goed begrepen dat het huidige WMO-loket, dat nu van de Sociale Dienst is, dat werkt en goed in de markt is gezet, met de lokale voorzieningen op andere prestatievelden zal worden uitgebreid en niet meer aan de Sociale Dienst maar aan de publieksdiensten zal zijn gekoppeld?

Wethouder KAMSTEEG: Ja, het loket wordt ondergebracht bij de publieksdiensten, inclusief de formatie die de Sociale Dienst daarvoor beschikbaar stelt. Zojuist zei ik 'beneden', ik dacht dat ik op het stadskantoor zat! Van den Oever – die man is zo precies! – fluisterde mij dat in. Ik neem aan dat iedereen begreep wat ik bedoelde: één fysiek loket op één plek en één telefoonnummer.

Mevrouw VAN WENUM-KROON: Is bij dat loket ook informatie aanwezig over AWBZ-voorzieningen? Kan die informatie worden gegeven aan iemand die met een hulpvraag komt?

Wethouder KAMSTEEG: Ja, dat is zeker de ambitie van de Sociale Dienst.

Mevrouw VAN BENTHEM: Hoe moet ik het WMO-loket dat op termijn bij de publieksdiensten zal worden ondergebracht zien in relatie tot de wijkinformatiepunten en de informatiepunten bij zorgcentra?

Wethouder KAMSTEEG: Mevrouw Ruisch wees er zojuist op dat mogelijk ook decentraal nog enkele informatievoorzieningen zullen worden geregeld. Dat zal voornamelijk gebeuren vanuit het nieuwe samenwerkingsverband van lichte maatschappelijke ondersteuning. In het verleden noemden wij dat ouderenadviseurs, maar wij kunnen nu beter de term 'WMO-adviseurs' of 'WMO-consulenten' gebruiken. Bij WMO-achtige voorlichting gaat het overigens ook om specifieke voorlichting aan allochtone groepen. Mevrouw Yanik maakte daarover een opmerking. Dynamo noemt deze mensen al geruime tijd niet meer ouderenadviseurs, omdat het blikveld verbreed is tot WMO-voorzieningen. Ook de mensen die bij Dynamo werken en die deel gaan uitmaken van de nieuwe organisatie voor lichte maatschappelijke ondersteuning, waarin onder andere ook het algemeen maatschappelijk werk is betrokken, zullen zoveel mogelijk kunnen kiezen voor een maatwerkbenadering. Dat zijn niet alleen mensen die voorlichting geven, zij helpen ook daadwerkelijk bij het tegemoet komen aan de hulpvraag, dit in tegenstelling tot de mensen van het loket, die informatie verschaffen. De WMO-adviseurs zijn fysiek aanwezig – niet alleen bij het spreekuur, dat is een deel van de week – en zijn in gesprek met de mensen, die een ondersteuningsvraag hebben. Zij gaan actief op pad in de stad. Dat model zal in samenwerking met de organisatie moeten worden gepreciseerd, maar naar onze inschatting zijn drie fysieke plekken voor spreekuren voldoende.

Dat daarnaast allerlei instellingen ouderenadviseurs in dienst hebben – te denken valt aan corporaties – laten wij graag aan die instellingen over. Deze adviseurs zijn niet direct in ons concept betrokken – de heer Wagemakers heeft hierover een opmerking gemaakt –, maar wij weten dat deze adviseurs er zijn. Ik denk bijvoorbeeld aan adviseurs van vakorganisaties, kerken, diaconieën et cetera, die ook mensen helpen. Van belang is dat wij de informatie die er is, ook de wijzigingen die worden doorgevoerd, beschikbaar hebben en bekend maken aan alle partijen in de stad. Dat is nu af en toe een probleem. Als zich een wijziging voordoet in een verordening op het gebied van de WVG – wij hebben dat wel eens meegemaakt – is het buitengewoon frustrerend voor mensen, die bijvoorbeeld bij een vakbond werken, als zij daarvan niet op de hoogte zijn. Daarom moeten wij proberen in beeld te krijgen welke organisaties van adequate informatie moeten worden voorzien.

Dat is erg belangrijk, opdat die organisaties indirect in de samenleving ook volwaardig actief kunnen zijn op het gebied van advies en voorlichting.

De heer WAGEMAKERS: Mag ik noteren dat u hebt toegezegd daarover te zullen nadenken en u richting de raad wellicht met een voorstel zal komen voor de wijze waarop daaraan structuur zal kunnen worden gegeven, zodat dat enigszins geborgd wordt? Ik kan accepteren dat de borging niet helemaal 100% kan zijn. Ik vind de door de wethouder gedane toezegging mooi, maar zou graag zien dat hij die toezegging concretiseert door aan te geven in welke vorm naar de betrokken partijen zal worden gecommuniceerd dat deze mogelijkheid in de toekomst zal worden geboden.

Mevrouw VAN BENTHEM: Ik wil mij aansluiten bij het verzoek van de heer Wagemakers. Ook mijn fractie heeft behoefte aan een voorstel met betrekking tot de specifieke, concrete inrichting van het WMO-loket, zowel centraal als decentraal, frontoffice, backoffice, fysiek en digitaal. Mijn voorstel zou zijn dat plan van aanpak of hoe je het ook noemen wilt, te koppelen aan de instemming met het vrijgeven van het voor het WMO-loket gereserveerde budget.

Wethouder KAMSTEEG: Ik moet even over de vraag van mevrouw Van Benthem nadenken. Wij kunnen alle voorstellen die worden uitgewerkt aan de raad presenteren, dat is geen enkel probleem.

De heer Wagemakers heeft mij gevraagd toe te zeggen dat structuur zal worden aangebracht. Het streven zal erop gericht zijn onszelf actief bekend te maken bij instellingen, waarvan wij weten dat zij actief zijn op het gebied van voorlichting. Wij zullen deze instellingen opzoeken dan wel uitnodigen zich te melden, zodat wij de adressen in beeld zullen hebben en reguliere contacten zullen kunnen onderhouden. Wij zullen dat niet op zijn beloop laten, maar zouden bijvoorbeeld ook af en toe bijeenkomsten kunnen organiseren. Het lijkt mij goed dat wij daarover nadenken en het WMO-loket actief als vraagbaakfunctie voor de stad presenteren. Als er andere particuliere instellingen zijn die de vraagbaakfunctie ook willen vervullen, is dat prima en zullen wij dat van harte aanmoedigen, maar dan moet er wel voor worden gezorgd dat de goede informatie wordt verstrekt en die informatie is bij het WMO-loket verkrijgbaar. Richting deze partijen zal mijn boodschap zijn: laten wij daarover alsjeblieft contact onderhouden. Ik ben het er van harte mee eens dat het WMO-loket aan de weg zal moeten timmeren.

De kwaliteitsmeting, waarover mevrouw Yanik een opmerking heeft gemaakt, is inderdaad een punt van aandacht. Bij alle thuiszorginstellingen hebben wij dat in het bestek geregeld. In dat kader kan niet met een klanttevredenheidsonderzoek worden volstaan, maar dat onderzoek is wel een belangrijke indicatie van de wijze waarop de klanten de dienstverlening ervaren. Dat geldt bijvoorbeeld voor het algemeen maatschappelijk werk en dat soort zaken. Als opdrachtgever - de gemeente is immers subsidieverstrekker en vraagt instellingen de burgers een pakket diensten te bieden - zullen wij verantwoording vragen van alle betrokken partijen. Zorg voor de kwaliteit moet er absoluut zijn. Het gaat hierbij om grote geldbedragen en wij willen dat die gelden adequaat en goed worden besteed. Bij bijvoorbeeld Opmaat, bij het Bureau Sociaal Raadslieden, vinden zeer regelmatig gesprekken plaats over de dienstverlening en de wachtlijsten en wordt besproken wat daaraan wordt gedaan. De organisaties worden zeker veel meer bevraagd dan vroeger en er zijn ook nieuwe organisaties, die eraan moeten wennen dat de gemeente dit soort vragen stelt. De Stichting MEE werd vroeger vanuit het rijk gesubsidieerd en dat zal de gemeente nu gaan doen. Ook met deze stichting zullen wij gesprekken hebben. Dat punt zal zeker worden meegenomen.

Op de vraag van mevrouw Yanik naar een meldpunt klachten, kan ik antwoorden dat dat er op deelgebieden al is. Ik moet nog eens nadenken over een centraal meldpunt. Dat zou een vergaarbak van alles en nog wat kunnen worden en de afhandeling van de klachten zou daardoor inefficiënt kunnen zijn. De Sociale Dienst en woonruimteverdeling hebben een klachtencommissie, maar dat is een ander verhaal. Ik weet niet of er bij het algemeen maatschappelijk werk een klachtenregeling is. Ik veronderstel dat dat wel het geval is, omdat alle zorginstellingen verplicht zijn een klachtenregeling te hebben, maar ik weet niet of wij al die klachtenregelingen moeten bundelen. De WMO heeft vele verschillende onderdelen, tot het werk van het Leger des Heils en het Boumanhuis toe, en alle instellingen hebben afzonderlijke klachtencommissies. Ik denk dat wij via de klanttevredenheidsonderzoeken betere informatie krijgen over de vraag hoe onze burgers de dienstverlening van alle afzonderlijke aanbieders ervaren dan wanneer wij alleen op de geluiden van

klachtencommissies afgaan, maar er zal hoe dan ook: ruimte moeten zijn voor klachten. Misschien kunnen wij zelfs iets bedenken rondom ons loket, maar daarover moet ik nog eens nadenken.

De heer WAGEMAKERS: De wethouder heeft er terecht op gewezen dat op het terrein van de WMO veel partijen actief zijn. Vandaar mijn pleidooi voor het bewaken van de regie.

Wethouder KAMSTEEG: Dat is mijn volgende punt. De heer Wagemakers heeft de GGD terecht als de meest logische partij op een aantal terreinen genoemd. Dat geldt zeker op het gebied van de openbare geestelijke gezondheidszorg en ik wil zijn pleidooi dan ook van harte ondersteunen. Daarbij denk ik aan een actieve regierol. Zelfs als geen sprake is van een subsidierelatie is de gemeente de partij bij uitstek, die tegen partijen kan zeggen welke verantwoordelijkheid zij hebben. Bij de hostelvoorziening hebben wij dat ook gedaan. De gemeente heeft in dat geval gezegd: 'wij vinden het belangrijk dat die voorziening er komt en het is aan jullie samen te werken en tot één inhoudelijk concept te komen'. Wij moeten de leidinggevende rol oppakken, ook al wordt een voorziening bijvoorbeeld volledig door de AWBZ betaald. De gemeente moet initiatieven niet alleen ondersteunen, maar vanuit haar verantwoordelijkheid voor het functioneren van de samenleving ook zeggen 'jullie gaan nu aan de slag'.

Ook de door de heer Wagemakers over de jeugd gemaakte onderwerpen kan ik onderschrijven. Het is allemaal niet vanzelfsprekend. Collega Legendijk zal binnenkort met een voorstel komen over de moeilijke doelgroep van jongeren die uitvallen.

Mevrouw YANIK: Ik wil nog even op het meldpunt klachten terugkomen. Ik ben er blij om dat de wethouder daarnaar wil kijken. Hij heeft erop gewezen dat diverse organisaties hun eigen meldpunt voor klachten hebben. Aangezien wij met elkaar toewerken naar één loket voor informatie en doorverwijzing voor de WMO-prestatievelden en met elkaar ook keihard werken aan de bekendheid van de WMO, hechten wij er grote waarde aan dat er ook één punt komt waar mensen met hun klachten terecht kunnen. Mijn vraag aan de wethouder is daarom of hij hiervoor met een voorstel kan komen.

Wethouder KAMSTEEG: Ik zal dat bekijken, maar ik wil nu al wel zeggen dat het erg ingewikkeld zal zijn alle klachten over alle beleidsterreinen van de WMO op één punt neer te leggen. Ik zal daarover nadenken, de vraag is helder.

Over de burgerinitiatieven zijn diverse opmerkingen gemaakt. Dit onderdeel moet nog worden uitgewerkt. Mevrouw Ruisch merkte op dat burgerinitiatieven opbloeien als mensen elkaar tegenkomen. Daarin heeft zij groot gelijk, maar dat behoeft niet alleen in buurthuizen te gebeuren. De sociale infrastructuur in onze stad, van visvereniging tot buurthuis, moet zodanig zijn, dat mensen elkaar op een natuurlijke manier ontmoeten en tot initiatieven komen. Dat kan ook bij de supermarkt, bij de slager of de visboer zijn. Ik ben het echter van harte eens met de waarneming van mevrouw Ruisch en dat geldt ook voor de opmerking van de heer Van Dongen, dat het ontstaan van burgerschapszin een permanente bewustwordingscampagne vergt. Dat lukt niet met één wet of een beleidsnota.

Ik wil ook nog een opmerking maken over huiselijk geweld. Wij zijn nu bezig met de afronding van de nota Huiselijk Geweld. Mevrouw De Smoker zal niet blij zijn met deze nota, want ook dit stuk omvat enkele tientallen pagina's. Met het beleidsplan maatschappelijke zorg gaat het overigens ook die kant op. Dat spijt mij zeer, maar op dat gebied is nu eenmaal veel gaande. Als de griffie zou zeggen dat de raad de volgende week dinsdag de gelegenheid zal hebben een presentatie daarover aan te horen, dan kan dat. Het is aan de agendacommissie daarvoor een avond te reserveren, waarop alle onderwerpen aan de orde kunnen komen. De nota is nog niet helemaal klaar, maar dat is niet erg. Het is goed dat de raad daarover in deze fase meedenkt, zo zijn wij steeds met dit onderwerp omgegaan. Het aanbod ligt er.

De in de motie verwoorde gedachte is mij zeer sympathiek. Dat moge duidelijk zijn, wij hebben dit probleem zelf ook signaleerd. Deze gedachte sluit aan bij het voornemen in de ambtelijke werkgroep te bekijken hoe wij dat probleem kunnen oppakken. In de motie wordt over een toets bij beleidsnota's gesproken. Daarover moet ik nadenken, wij kunnen immers ook denken aan andersoortige plannen die niet in een beleidsnota zijn vevat, maar voor de toegankelijkheid van

groot belang zijn. Denk bijvoorbeeld aan de verbouwing van het museum. Het is logisch als in dat kader de vraag wordt gesteld of voldoende rekening is gehouden met de toegankelijkheid. Op dat punt is er vaak iets mis. Ik wil dit punt nadrukkelijk aan de indieners van de motie meegeven, laten wij bekijken op welke punten een toets relevant is. Ik veronderstel dat een toets van belang is bij het opstellen van beleidsnota's, maar niet op alle nota's hoeft te worden toegepast.

Mevrouw VAN BENTHEM: Ik heb behoefte aan meer informatie. Wij kunnen ons vinden in de strekking van de motie van het CDA, dat is geen enkel punt, maar ik verkeer in de veronderstelling dat inclusief beleid – de bereikbaarheid, toegankelijkheid en bruikbaarheid van gesubsidieerde voorzieningen – in de subsidieverordening is opgenomen. Dat zou kunnen betekenen dat deze motie overbodig is. Wij kunnen ons nogmaals gezegd vinden in de strekking van deze motie en willen de motie ook steunen, maar volgens ons is de motie overbodig.

Wethouder KAMSTEEG: Ik heb de motie niet ingediend, misschien moet ik daarom niet op de woorden van mevrouw Van Benthem reageren. Ik vind het wel leuk dat deze motie is ingediend, zonder moties is een debat als dit natuurlijk niks...

Mevrouw VAN WENUM-KROON: Volgens mij heeft de motie betrekking op beleidsvoorstellen van de gemeente. Vaak wordt wel impliciet over de belangen van mensen met een beperking nagedacht, maar wordt dat niet expliciet aangegeven. Ons verzoek is ervoor te zorgen dat in beleidsvoorstellen, in nota's en ook bij andere planvorming – de suggestie van de heer Kamsteeg nemen wij van harte over – expliciet wordt vermeld hoe de toegankelijkheid voor mensen met een beperking kan worden gegarandeerd en dat in de tekst wordt opgenomen in de zin van 'wij hebben daarover nagedacht en zo gaan wij het aanpakken'.

Wethouder KAMSTEEG: In sommige gevallen is inderdaad sprake van een open deur. Vandaar dat ik de indieners van de motie voorstel de motie mee te nemen en na te gaan waar het daarin gestelde relevant zou kunnen zijn. Laten wij het in die gevallen wel doen, maar niet in situaties waarin van een open deur sprake is.

Mevrouw VAN BENTHEM: Beter dubbelop dan weggelaten. Inclusief beleid is inderdaad erg belangrijk.

Mevrouw VAN WENUM-KROON: Ik begrijp dat het in sommige gevallen om een open deur gaat, maar juist in dergelijke situaties lijkt het mij belangrijk dit expliciet te maken.

De VOORZITTER: Ik vertaal de woorden van de wethouder als volgt: hij is graag bereid de motie over te nemen en daaraan een extensieve uitleg te geven, dus niet te eng waar het gaat om het woord 'beleidsvoorstel'. Waar sprake is van een relatie met gesubsidieerde instellingen – dit is een beperking van de strekking van de motie – gaan wij ervan uit dat de zaken in onze zo moderne subsidieverordening keurig zijn geregeld. De bedoeling van de motie is volgens mij helder en de uitleg die de wethouder eraan wil geven, gaat iets verder dan in de motie is neergelegd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene stemmen conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders besloten.

De motie van de fractie van het CDA wordt unaniem aanvaard.

5. REACTIE VAN HET DRECHTSTEDEN BESTUUR INZAKE ROM-D (474)

In vervolg op de behandeling in de adviescommissie op 22 januari jl. debat en besluitvorming over de volgende vragen:

- *zijn de fracties bereid tot het overdragen van de beleidsmatige regie op alle terreinen die vallen binnen de bedrijfsterreinenstrategie?*
- *worden de door het college geformuleerde randvoorwaarden gedeeld?*
- *welke nadere voorwaarden wil de Dordtse raad eventueel verbinden aan de overdracht om deze echt regionaal effect te kunnen laten sorteren?*

De VOORZITTER: Dit agendapunt is een vervolg op de behandeling in de adviescommissie van 22 januari jongstleden.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Mijnheer de voorzitter. Bij dit agendapunt spreken wij over de Regionale Ontwikkelings Maatschappij Drechtsteden en de voorstellen van het college en het Drechtstedenbestuur. U vraagt ons te reageren op de denkrichting, waarbij de beleidsmatige regie over alle bedrijfsterreinen in onze gemeente en in de regio aan het Drechtstedenbestuur wordt overgedragen en aan de ROM-D de terreinen worden overgedragen die daadwerkelijk regionaal in ontwikkeling worden genomen. De definitieve besluitvorming hierover is vanmiddag niet aan de orde, het gaat nu om de vraag of wij ons in de ingeslagen weg kunnen vinden.

Het doel is de uitvoeringsorganisatie ROM-D een succesvolle doorstart te geven en tot dé ontwikkelaar in onze regio te maken. Wat de PvdA betreft gaat het vooral om een krachtiger regionaal economisch beleid. Onze regio, onderdeel van de zuidvleugel, wordt af en toe zelfs met Oost-Groningen vergeleken. De PvdA stimuleert de sociaal-economische versterking van Dordrecht en regio dan ook op alle fronten. Dat betekent meer werkgelegenheid, betere voorzieningen en meer subsidies van rijk, provincie en Europa en maakt ons tot een stevige partner in de concurrentie met de omliggende gebieden.

In principe kan de PvdA zich in de aangegeven denkrichting vinden, voor de PvdA is regionale samenwerking geen discussiepunt. Ons uitgangspunt daarbij is samenwerking vanuit zelfstandige steden. Wij zien de voorstellen niet alleen als een vervolg op wat wij al doen, maar wel degelijk als de start van het opnieuw inhoud geven aan onze regionale economische samenwerking. De klacht is namelijk dat de ROM-D niet succesvol kan zijn, omdat door de gemeenten geen kansrijke bedrijventerreinen worden aangeleverd. De samenwerking die wij al hebben, bleek dus moeilijker te zijn dan men zich had voorgesteld. Deze situatie heeft lang doorgesudderd en de PvdA wil voorkomen, dat dit opnieuw gebeurt. Daarom gaat de PvdA in principe akkoord met de aangegeven denkrichting, maar voordat wij tot een definitief besluit komen, willen wij een aantal zaken wel duidelijk in beeld hebben. Die zaken willen wij terugzien in de verdere concrete uitwerking van de plannen, zodat wij tot een weloverwogen besluit zullen kunnen komen. Zo lang de definitieve besluitvorming niet heeft plaatsgevonden en zo lang alles nog niet zorgvuldig is geregeld, blijven wij baas over onze eigen bedrijfsterreinen.

Ik zal nu de onderwerpen noemen die wij in de meer concrete uitwerking willen terugzien. Ten eerste de relatie lokaal/regionaal economisch beleid. De wethouder heeft in de laatste commissievergadering gezegd dat van een lokaal economisch beleid niets meer overblijft. Wij gaan ervan uit, dat hij daarbij alleen doelde op de bedrijventerreinen en kantorenstrategie. De wethouder economische zaken is de verbinding tussen regionaal en lokaal economisch beleid. Onderwerpen zoals wijkeconomie en thema's van de Economische Adviesraad Dordrecht zijn grotendeels lokaal. Ook het verkeersbeleid, een onderwerp dat de bereikbaarheid van de bedrijventerreinen aangaat, is lokaal en het beheer van de bedrijventerreinen is en blijft bij de gemeenten.

Wat is de relatie tussen Mandenmaker I en II en de ROM-D? De gevolgen voor de bestaande grondbedrijven, de personele maar vooral de financiële gevolgen, moeten goed in kaart worden gebracht. Dat geldt dus ook voor het Dordts grondbedrijf. Het grondbedrijf zorgt voor de vulling van onze strategische investeringen, waarmee wij onze grote projecten financieren.

Promotie en acquisitie. Alle activiteiten zullen regionaal worden gebundeld en vanuit de ROM-D worden uitgevoerd. Dat lijkt ons logisch, zeker als wij onze streek als één geheel op de kaart willen zetten. Zal de promotie zich ook uitstrekken over andere beleidsterreinen, zoals bijvoorbeeld wonen en toerisme?

Financiële afspraken bij projecten. De PvdA wil een meer concrete uitwerking zien van het voorstel per project af te rekenen met de ROM-D en van de wijze waarop met verliezen en winsten zal worden omgegaan. Uitgangspunt is een sluitende grondexploitatie, waarbij het de vraag is hoe vast en hoe flexibel afspraken zullen worden gemaakt en wat er zal gebeuren als het Drechtstedenbestuur er niet uit komt. Het gaat om grote financiële belangen en om werkgelegenheid en af en toe zal sprake zijn van verschil van mening. Een vraag hierbij is ook hoe zal worden omgegaan met verschillen in OZB, met andere belastingen en vergunningen. De criteria voor acceptatie ROM-D zullen glashelder moeten zijn. Voor iedereen zal duidelijk moeten zijn op basis van welke criteria ROM-D projecten accepteert.

Bestaande afspraken met bedrijven. De PvdA wil dat bestaande afspraken met bedrijven op bedrijventerreinen worden gerespecteerd en het zal, zeker in het begin, lokaal mogelijk moeten blijven vragen vanuit het bedrijfsleven te beantwoorden als dat niet of nog niet goed verloopt via de Drechtsteden.

Monitoring doelstelling. Jaarlijks zal worden geëvalueerd of conform de afspraken wordt gepresteerd. Ook in de Drechtraad zal deze jaarlijkse evaluatie moeten worden besproken.

Vaststelling definitieve lijst van projecten. Er komt nog een definitieve lijst van regionale projecten die op haalbaarheid zijn onderzocht en het Drechtstedenbestuur zal beslissen welke terreinen op grond van het regionaal belang in aanmerking komen voor overdracht aan de ROM-D. Wij willen dat ook de Drechtraad deze definitieve lijst van projecten en bedrijventerreinen, die in aanmerking komen voor overdracht aan de ROM-D, zal vaststellen. Voor Dordrecht willen wij een uitwerking zien van de plannen voor de zeehaven en het Maasterras.

Het basisconvenant. In het voorstel wordt gesproken over een basisconvenant, dat zal moeten worden opgesteld tussen de deelnemende gemeenten, de Drechtsteden, de provincie en de ROM-D. In dit basisconvenant zal de faciliterende en voorwaardenscheppende rol van de gemeenten in relatie tot de ROM-D worden afgesproken, een rol die noodzakelijk is voor de uitvoering van de plannen. De PvdA vindt dat dit basisconvenant ter goedkeuring zal moeten worden voorgelegd aan de afzonderlijke gemeenten, omdat dit basisconvenant de nieuwe relatie tussen de gemeenten, Drechtsteden en de ROM-D definitief zal regelen. Ook willen wij dat het aanvullende basisconvenant ter goedkeuring aan de betrokken gemeenteraad wordt voorgelegd. In dit basisconvenant zullen de aanvullende afspraken worden geregeld die nodig zijn om een project in een gemeente te kunnen uitvoeren. Het gaat hierbij om ruimtelijke ontwikkelingen binnen de grenzen van de gemeenten.

De niet in uitvoering genomen bedrijventerreinen. Het is ons niet duidelijk wat er zal gebeuren met bedrijventerreinen die door de ROM-D niet in ontwikkeling zullen worden genomen. Blijven die terreinen onder de regie van de Drechtsteden of gaan zij weer terug naar de regie van de gemeenten?

Rol private partijen. In de stukken wordt gesproken over de positie van private partijen in de ROM-D. Op welke private partijen wordt hierbij gedoeld? Wij hebben begrepen dat geen private partijen aan de ROM-D zullen deelnemen.

Tot slot een opmerking over het bedrijfsplan ROM-D. Wij verwachten binnenkort een bedrijfsplan van de ROM-D inclusief een promotie- en acquisitieplan.

De heer VAN DER KRUIJFF: Ik wil mevrouw Van den Bergh een vraag stellen. Zij begon haar betoog met de opmerking dat de ROM-D een goed idee is, maar vervolgens heeft zij allerlei zaken genoemd die lokaal moeten blijven, zaken die moeten worden getoetst en zaken die voor Dordrecht moeten worden uitgewerkt. Het is mij niet helder welke zaken de PvdA van ganser harte aan de ROM-D wil overdragen en welke zaken Dordrecht wat de PvdA betreft kan loslaten. Dat is het punt waarover wij nu spreken: welke bevoegdheden willen wij overdragen? Het betoog van mevrouw Van den Bergh heeft bij mij de indruk gewekt dat de PvdA daartoe niet wil overgaan.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Ik veronderstel dat u mij niet goed hebt begrepen.

De heer VAN DER KRUIJFF: Kunt u kort samenvatten wat u wel wilt?

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Ik heb gezegd dat wij in principe meegaan met de denkrichting die erop is gericht bedrijfsterreinen beleidsmatig over te dragen aan de regie van de Drechtsteden, maar tussen theorie en praktijk grote verschillen kunnen bestaan. Daarom willen wij bij de uitvoering diverse besluitmomenten inlassen.

De heer VAN DER KRUIJFF: Dat is kenmerkend voor wat in de afgelopen jaren is gebeurd. Wij zeggen met de mond dat wij bevoegdheden willen overdragen, maar dat blijkt niet uit ons handelen. Wij willen bij alles betrokken blijven en willen over alles iets vinden. Op die manier draag je geen bevoegdheden over.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Juist daarom is het belangrijk dat goede afspraken worden gemaakt. Wij zijn verantwoordelijk voor het maken van goede afspraken en moeten weten wat ons te wachten staat. De nieuwe situatie zal een verbetering moeten zijn in vergelijking met de bestaande situatie. De samenwerking waarmee wij zijn begonnen zou ook goed zijn, maar de praktijk is weerbarstig gebleken. Daarom moeten wij nu goed bekijken hoe wij de zaken effectief kunnen regelen. Dat vind ik niet nadelig, het tegendeel is het geval.

Mevrouw DE SMOKER-VAN ANDEL: Ik wil mevrouw Van den Berg ook een vraag stellen. Wij weten allemaal wat met de ROM-D is misgegaan en het twee jaar lang stil is geweest. Nu ligt het voorstel voor de ROM-D vlot te trekken. Waar komt de koudwatervrees vandaan bij de PvdA, die overal een vinger in de pap wil houden? Waarom kan de PvdA dit niet loslaten?

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Deze raad en ook de Drechtraad zijn kaderstellend. Ik denk dat een beetje gezond wantrouwen geen kwaad kan, dat hoort bij onze rol. Wij zullen straks moeten controleren of inderdaad datgene gebeurt wat wij willen zien gebeuren. Daarbij hoort dat de zaken aan de voorkant goed worden geregeld.

Mevrouw DE SMOKER-VAN ANDEL: Dat ben ik met u eens, maar ik krijg door alle toeters en bellen die de PvdA wil toevoegen het gevoel, dat de PvdA de ROM-D onder curatele wil stellen. Wij moeten de ROM-D juist krachtig maken door de ROM-D, binnen de te maken afspraken, een bepaalde vrijheid te geven. Dat is wat ik in het verhaal van de PvdA mis.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: U zegt het juist: wij moeten de ROM-D vrijheid gunnen binnen de afspraken die wij maken. Wij zijn voorstanders van het maken van goede afspraken.

Mevrouw DE SMOKER-VAN ANDEL: U wilt zoveel toevoegen, dat ik u dezelfde uitdaging wil meegeven als ik het CDA twee weken geleden in de Kamers heb meegegeven: kom maar op met die amendementen en moties! Als u amendementen en moties indient, kunnen wij zaken doen.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Op dit moment bespreken wij de denkrichting, het is niet de bedoeling alles nu al dicht te timmeren. Wij behoeven nu nog geen besluit te nemen.

Mevrouw DE SMOKER-VAN ANDEL: Ik timmer niets dicht, dat doet u!

De heer VAN DER KRUIJFF: Uw denkrichting is mij duidelijk en baart mij zorgen. Uw denkrichting is: "wij geven de ROM-D vrijheid", maar u wilt zoveel afspraken maken dat de ROM-D slechts één vierkante millimeter vrijheid overhoudt.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Dat is uw interpretatie.

De heer POLS: In de commissie hebben wij al uitgebreid stilgestaan bij de ROM-D. Wij hebben nu weer gehoord hoe de PvdA erover denkt en ik moet u zeggen dat ik daarvan niet vrolijk word. Wij moeten de ROM-D de mogelijkheid geven een nieuwe start te maken en de drie vragen die nu voorliggen zijn daarbij essentieel.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: De VVD komt, zeker via u, op mij altijd over als een verstandige partij, die goed let op de financiën en de wijze waarop zaken geregeld worden. Daarom verwacht ik dat ook de VVD verstandig omgaat met dit belangrijke onderwerp, dat onze economische positie in de komende tijd zal gaan bepalen. Dat wij hiernaar goed willen kijken, vind ik juist een pré.

De heer POLS: Ik heb er vertrouwen in, bij mij leeft geen wantrouwen. Bij u proef ik wantrouwen, een beetje veel zelfs.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Bent u van mening dat de wens zaken goed te onderzoeken en goede afspraken te maken op wantrouwen is gebaseerd? Wij willen de zaken gewoon goed regelen en zijn van de VVD gewend, dat zij dat ook altijd wil.

De heer POLS: Dat ben ik helemaal met u eens. Weest u gerust, ik heb ook nog een paar opmerkingen te maken. Ik laat het niet bij deze ene zin.

De laatste tijd zijn in de Drechtraad en de gemeenteraad diverse nota's aangenomen. Als voorbeeld noem ik de nota over de kantoorlocaties en de nota over de detailhandel in de Drechtsteden. Nu is een nota aanstaande, waarin een richting zal worden aangegeven om daadwerkelijk iets tot uitwerking te brengen. Ik denk dat het goed is dat wij naar dat voorstel kijken. Natuurlijk zullen hier en daar zaken moeten worden aangepast en is het goed over bepaalde onderwerpen te discussiëren.

De ROM-D, die tot nu toe niet tot wasdom is gekomen, krijgt een nieuwe kans volwassen te worden. De organisatie, die wij nu gaan optuigen, zal echt een Drechtstedenorganisatie moeten zijn. Het is belangrijk dat de Drechtsteden in dit opzicht met één mond gaan spreken, dat wij bij het aantrekken van bedrijven niet tegen elkaar uitgespeeld worden en gemeenten geen eigen grondbeleid gaan voeren. Wij moeten ons als Drechtsteden niet tegen elkaar laten uitspelen door bedrijven die zich graag in deze regio willen vestigen. Als de ROM-D tot wasdom komt, zullen wij de bedrijven ook beter van dienst kunnen zijn dan de laatste tijd mogelijk is geweest. Er zal van één woord, van één verhaal, naar bedrijven toe sprake moeten zijn, dan kunnen wij ook snel antwoord geven op vragen die bedrijven ons stellen. Van het bedrijfsleven heb ik gehoord dat daaraan zeker behoefte is, wat naar mijn mening heel positief is.

Naar aanleiding van de brief van het college wil ik nog wel een enkele kritische opmerking maken en wil ik het college namens de VVD ook enkele aandachtspunten meegeven. In het stuk wordt erop gewezen dat de besluitvorming de ene keer plaatsvindt door het Drechtstedenbestuur en de andere keer door de Drechtraad. Ik denk dat wij duidelijk moeten afspreken dat de Drechtstedenraad de besluiten neemt en het bestuur voorstellen aandraagt.

Bij de paragraaf over de bestemmingsplannen zetten wij vraagtekens, wij vragen ons af of wat daarin staat wel kan. Bestemmingsplannen worden door de gemeenteraad vastgesteld, de besluitvorming daarover kan niet naar de Drechtraad worden overgeheveld. Ik denk dat de nota op dit punt moet worden aangepast. De VVD-fractie is van mening dat de raden van alle Drechtstedengemeenten hierover positief moeten zijn. Als dat niet het geval is, krijgen wij hetzelfde als...

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: De heer Pols blies zojuist hoog van de toren, maar volgens mij zitten wij niet zo ver van elkaar.

De heer POLS: Nee? Dat is fijn, maar u hebt een lang verhaal gehouden, waarin ik vele mitsen en maren heb gehoord. Wij vinden dat alle gemeenten hierover positief moeten zijn. Het mag niet zo zijn dat Dordrecht het braafste jongetje van de klas is en de andere gemeenten een eigen beleid voeren.

De heer HOOGERDIJN: Heb ik goed begrepen dat u hebt gezegd dat, waar in de stukken sprake is van het Drechtstedenbestuur waaraan zaken worden overgedragen, de Drechtraad moet komen te staan? Is dat niet een motie van wantrouwen jegens het Drechtstedenbestuur?

De heer POLS: Nee, absoluut niet! Ik vraag alleen of de door het bestuur genomen besluiten voor besluitvorming aan de Drechtraad kunnen worden voorgelegd. Op die manier kunnen wij heel democratisch bekijken wat gebeurt. Waar het om belangrijke besluiten gaat, lijkt mij dat een goede zaak.

De heer HOOGERDIJN: Ik herhaal dat in de stukken wordt voorgesteld bepaalde bevoegdheden aan het Drechtstedenbestuur over te dragen en ik stel vast, dat u daarvan afstand neemt.

De heer POLS: Daarvan neem ik geen afstand, ik vraag alleen of door het Drechtstedenbestuur genomen besluiten door de Drechtraad kunnen worden getoetst. Dat vind ik normaal, dat doen wij hier ook.

De heer SOY: Mijnheer de voorzitter. Dit stuk is in de commissie al uitvoerig besproken en wethouder Van den Oever heeft tijdens de commissiebehandeling zijn ergernis uitgesproken over de

gang van zaken bij de huidige ROM-D, waarbij wij als grote broer Dordtse Kil III hebben ingebracht. Helaas waren de andere gemeenten terughoudender voor wat betreft het overdragen van industrieterreinen aan de ROM-D. BVD kan zich aansluiten bij de ergernis van de wethouder.

Voor ons ligt het voorstel de regionale ontwikkeling te bevorderen door alle 59 bedrijfsterreinen over te dragen aan de ROM-D, zodat geen discussie kan ontstaan over de vraag welke industrieterrein wel of niet zullen worden overgedragen. Onze vraag is: 'Kan dit niet op een andere manier?' Te denken valt aan het plegen van overleg bij het indelen van industrieterreinen op Drechtstedenniveau. Ook wij, als lokale partij, ondersteunen regionale samenwerking en wij vinden afstemming op verschillende beleidsterreinen van groot belang, maar wij behouden liever de zeggenschap over en directe invloed op onze bedrijfsterreinen. Als wij de bedrijfsterreinen aan de ROM-D overdragen, kunnen wij alleen nog invloed uitoefenen via het Drechtstedenbestuur, waarin de lokale partijen niet voldoende zijn vertegenwoordigd. De lokale partijen zijn qua omvang de tweede partij in Drechtstedenverband, maar maken geen deel uit van het dagelijks bestuur. Ik kan mij dan ook aansluiten bij de opmerking van de heer Pols over de Drechtraad. Als in het stuk zou hebben gestaan dat een en ander via de Drechtraad zal lopen, zouden wij daarbij misschien een ander beeld hebben gehad. Voor besluitvorming via het Drechtstedenbestuur voelen wij weinig. Op dit moment voelen wij er niets voor al onze projecten in de ballenbak van de Drechtsteden te deponeren. Misschien kan dit gevoel worden weggenomen als het voorstel nader wordt ingevuld zoals voorgesteld door de PvdA en de beslissingen niet worden genomen door het Drechtstedenbestuur, maar door de Drechtraad.

De heer VAN DER KRUIJFF: Ik heb zo veel aparte dingen gehoord waarop ik wil ingaan, dat ik verwacht meer dan één zin nodig te hebben, mijnheer de voorzitter.

Kijkend naar de ROM-D in de afgelopen jaren, constateren wij dat het nu tijd wordt voor hom of kuit. BVD heeft gevraagd of wij dit niet gewoon met samenwerken kunnen oplossen. Wij zijn van mening dat de gang van zaken in de afgelopen jaren, waarin wij met de mond hebben beleden dat wij willen samenwerken, heeft aangetoond dat wij er op die manier niet komen. Wij belijden met de mond dat wij willen samenwerken, maar in de praktijk blijven wij gewoon met elkaar concurreren. Kijk maar naar meubelboulevards die in Dordrecht en Sliedrecht ontstaan, kijk maar naar wat er is gebeurd met Hornbach en de Makro en hoe het Waterschap voor een pand heeft geleurd. Zo zijn meer voorbeelden te noemen. Die manier van werken willen wij niet voortzetten, nu is echt het moment aangebroken om een keuze te maken. Wat willen wij? Willen wij dit zelf blijven doen of willen wij onze bevoegdheden overdragen? Wat ons betreft zijn dat twee legitieme keuzen, maar is het wel zaak dat wij ons hierover helder uitspreken en niet, zoals in de afgelopen jaren, in het midden blijven hangen.

Wij kiezen ervoor de bevoegdheden over te dragen, omdat wij ervan overtuigd zijn dat dit voor de regio en ook voor Dordt goed is. Wij zullen best eens op een onderdeel teleurgesteld worden, maar een en ander bij elkaar optellend is het voor iedereen beter het zo te gaan doen. Vandaar dat wij daar van ganser harte achter staan. Natuurlijk zal de Drechtraad daarbij de democratische controle en kaderstelling moeten doen. Het enige kader dat wij u willen meegeven is dat dit goed geregeld zal moeten worden en de ROM-D zich als organisatie aanzienlijk zal moeten verbeteren. Daarover hebben wij nogal wat zorgen, het organisatieplan zal steviger uitgewerkt moeten worden.

De heer NEDERPELT: Mijnheer de voorzitter. De opmerking waarmee ik wil beginnen is al door meerdere sprekers naar voren gebracht: in de commissie is al uitvoerig over de ROM-D gediscussieerd. Wij hebben echter nog wel een aantal aandachtspunten die ons zorgen baren.

De GroenLinks-fractie wil benadrukken dat zij de regie niet wil overdragen, maar wil delen. Dat delen doen wij door de regie over te dragen aan de Drechtraad, de ROM-D. Dat betekent dat wij in de Drechtraad overeenstemming zullen moeten bereiken over de opdracht die wij de portefeuillehouder geven. Op die manier zal onderling gesteggel tussen de verschillende gemeenten worden voorkomen, maar ik wil ook naar voren brengen dat wij ons ernstig zorgen maken over de invloed die de gemeenteraad nog zal hebben. De praktijk leert immers dat onderdelen die aan de Drechtraad zijn opgehangen geen democratisch gehalte hebben en zaken niet in de gemeenteraad kunnen worden geregeld. Daarom maken wij ons zorgen over de randvoorwaarden. Wij vragen de wethouder aan te geven hoe de democratische controle niet alleen naar de letter, maar ook naar de

geest kan worden gewaarborgd. Op dit punt kunnen wij ons in grote lijnen bij de woordvoering van de PvdA aansluiten.

Verder zien wij dat het OBR nog steeds onderdeel is van de ROM-D en hebben wij begrepen, dat het OBR aandeelhouder zal blijven. Dat lijkt ons niet goed, omdat Rotterdam op die manier in de keuken van de Drechtsteden kan blijven kijken en het OBR andere belangen heeft.

Inzoomend op de nota over de bouwstenen ROM-D wordt gesproken over vier strategische doelstellingen: de versterking van de economische positie, vergroting van het aantal arbeidsplaatsen, het aantrekken van nieuwe bedrijvigheid en het presenteren van de Drechtsteden. Als wij die punten nalopen, blijkt soms dat een wisselend beeld van aanpak zichtbaar is. Soms is de aanpak lokaal en soms is de aanpak regionaal. De economie wordt vooral lokaal beschouwd, de werkgelegenheid vooral regionaal, de bedrijvigheid – als het erop aankomt – lokaal en de presentatie van de regio is regionaal - denk aan Intree -, terwijl de verschillende gemeenten ieder voor zich aan acquisitie doen. Dit roept een wisselend beeld op, wat voor de beeldvorming niet goed is. De Drechtsteden moeten er staan. Wij vragen de wethouder hoe de ROM-D hierin past. Wij willen immers voorkomen dat de ROM-D weer een onhanteerbaar gedrocht wordt. Wij zien via de ROM-D wel kansen voor het herstructureren van terreinen, waardoor de verschuiving van de groene grenzen zal kunnen worden voorkomen. Voor GroenLinks, maar ook voor andere partijen, is dat een belangrijk onderdeel.

Wij willen de wethouder vragen hoe hij de democratische controle door de raad wil borgen bij de ontwikkeling van de ROM-D, hoe hij de rol van de OBR ziet, gelet op de mogelijke belangenverstremming en hoe hij de relatie tussen de verschillende beleidsterreinen ziet. De PvdA heeft daarnaar ook gevraagd. Gelet op alle genoemde spanningen zouden wij het op prijs stellen – wij eisen dat – dat de raad uitgebreid wordt geïnformeerd over de stellingen die in de andere Drechtsteden worden ingenomen, niet via een bijeenkomst op Drechtstedenniveau maar binnen de eigen gemeente.

De heer HOOGERDIJN: Mijnheer de voorzitter. Mijn inbreng is iets uitgebreider dan de inbreng van het CDA, maar ik zal dat bij het volgende agendapunt compenseren. Dat zeg ik u toe.

Onze fractie is van oordeel dat de kantoren- en bedrijvenstrategie niet alleen op papier moet worden gezet, maar ook moet worden uitgevoerd. Een krachtig instrument zoals de ROM-D is absoluut noodzakelijk om risico's beter af te schermen. U zult deze woorden herkennen. Met deze woorden, de vorige week in de commissie uitgesproken, stemmen wij volledig in.

Ook wij vinden dat de huidige vrijblijvendheid moet verdwijnen, overigens inclusief het feit dat Dordrecht via Dordtse Kil III de regio sponsort, terwijl de andere gemeenten financieel lastige en onrendabele projecten inbrengen. Tegenover vrijblijvendheid staat nu echter het andere uiterste: volledige overdracht van de beleidsmatige regie aan het Drechtstedenbestuur. Dan kan, zoals de wethouder in de commissie stelde, niet langer een eigenstandig lokaal economisch beleid worden gevoerd. In grote lijnen kunnen wij daarmee instemmen, maar wij willen daarbij wel enkele kanttekeningen maken.

Naast de beleidsmatige overdracht – dit komt helaas in het raadsbrief en de brief van het college van november niet naar voren – gaat het nadrukkelijk ook om overdracht aan het Drechtstedenbestuur van de keuze welke bedrijventerreinen zullen worden ontwikkeld door de ROM-D, waarvan wij nu nog wel deelnemer zijn maar straks niet meer. In totaal zijn er in de regio 59 bedrijfsterreinen en het Drechtstedenbestuur zal straks geheel zelfstandig bepalen – die bevoegdheid dragen wij over – welke terreinen de ROM-D zal gaan ontwikkelen en wat de gemeenten dus niet meer zullen doen, dat wil zeggen waarvoor zij geen verantwoordelijkheid meer zullen hebben. De gemeente zal daarop geen enkele grip meer hebben. Of begrijp ik het verkeerd?

Interessant is de eerste selectie door het Drechtstedenbestuur van projecten die in aanmerking komen voor overdracht aan de ROM-D, gebaseerd op – zo lees ik daarin – de belangrijkste regionale opgave voor de Drechtsteden. Ik noem uit de eerste selectie niet alle Dordtse bedrijventerreinen, maar wel bijvoorbeeld het Maasterras, de zeehaven, Dordtse Kil IV en Amstelwijck. De laatste twee staan nota bene onder het kopje 'hot spots', wat naar ik veronderstel betekent 'vanuit regionaal standpunt bezien van groot belang'. Hoe kon de wethouder de vorige week in de

commissievergadering desgevraagd zeggen, dat Amstelveen natuurlijk niet naar de ROM-D gaat omdat dat geen zin heeft? Volgens mij zal de wethouder straks een koning zonder land zijn. Wat de Dordtse Kil IV betreft vraag ik mij af wat wij nu moeten met het zeer recente raadsvoorstel en het gloedvolle beleidsmatige verhaal, dat wij de vorige week in de krant konden lezen. Wij dragen zonder eigen verantwoordelijkheid het economisch beleid en de ontwikkeling van Dordtse Kil IV binnenkort over. Dat wil zeggen - zie bladzijde 11 -: inclusief het vaststellen van de typologie, programmering, fasering en prioritering. Gelukkig is er een kleine troostprijs: op bladzijde 15 lees ik onder het kopje 'Rol gemeente na overdracht' dat weliswaar straks de gemeentelijke beleidsverantwoordelijkheid zal zijn verdwenen, maar overwogen wordt een spreekuur voor lokale portefeuillehouders in te stellen. Dat staat er echt!

Voor wat betreft het tegenovergestelde van vrijblijvendheid wijs ik erop, dat in verband met de overdracht inhoudelijke afspraken moeten worden gemaakt in een zogenaamd basisconvenant tussen de gemeenten en de Drechtsteden, waarin de gemeenten zich committeren aan de plannen en zich verplichten publiekrechtelijke medewerking te verlenen. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om het opstellen van bestemmingsplannen, vrijstellingen, grondverwerving en gemeentelijke voorkeursrechten. Afgezien van de vraag of dit juridisch en waterdicht mogelijk is, willen wij dit basisconvenant, gelet op het verstrekkende en bestuurlijke financiële belang, eerst volledig uitgewerkt in de gemeenteraad zien voordat wij ons uitspreken over het inhoudelijk volledig weggeven van de gemeentelijke verantwoordelijkheid. Enige bezinning zal dan nog mogelijk zijn op het feit, dat de gemeente Dordrecht straks zelfs in theorie niet meer zal kunnen afwijken van het regionale economische beleid indien dit conflicteert met regionale belangen, zie bladzijde 10. Dan kunnen wij, conform uw aansporing de vorige week in de commissie, ook nog even nadenken over welk type gemeente wij willen zijn en over uw duidelijke voorkeur, die u nota bene als regiovoorzitter hebt uitgesproken, voor mandateren met een eigen verantwoordelijkheid in plaats van overdragen, zoals nu aan de orde is.

Tenslotte hebben wij nog een tweetal vragen, niet voor de wethouder, maar met het verzoek aan de wethouder deze vragen in verband met de nadere uitwerking ten behoeve van de Drechttraad door te geven. Graag een toezegging op dit punt, in de Drechttraad zien wij wel verder.

Wij vinden dat het Drechtstedenbestuur een beperkte democratische legitimatie heeft. Kan de bevoegdheid over de keuze van projecten worden verduidelijkt en kan in de stukken de Drechttraad niet veel vaker worden genoemd in verband met de keuze ten aanzien van te ontwikkelen projecten en het vaststellen van beleid, inclusief ontwikkeling daarvan, en vooral in verband met de controle op de uitvoering?

Bij een ontwikkeling door ROM-D worden taken en rollen vastgelegd in een overeenkomst, met name voor wat betreft gemeentelijke kosten en een bedrag voor de gemeenten uit de opbrengst. Hierover moet zo spoedig mogelijk alsnog evenwichtige duidelijkheid ontstaan, juist omdat hierbij een voordeel voor de ene gemeente een nadeel is voor de andere gemeente. Wie besluiten concreet over deze overeenkomst? Wat zal er precies gebeuren bij voorspelbare meningsverschillen en hoe, zie bladzijde 26, zal worden omgegaan met negatieve exploitaties, afgezien van subsidies?

De conclusie van onze fractie is dat wij op dit moment akkoord kunnen gaan met het collegevoorstel onder voorbehoud van ons definitieve standpunt over het nog nader uit te werken basisconvenant en uitgaande van de toezegging van de wethouder in verband met onze twee vragen over verdere uitwerking ten behoeve van de Drechttraad.

Mevrouw SCHELLEKENS-VAN DER MEIJDE: Mijnheer de voorzitter. De oude ROM-D is in februari 2006 in de commissie bestuur en middelen ter sprake geweest. Volgens mij was dat het moment om een keuze te maken tussen stoppen met de ROM-D of de ROM-D nieuw leven inblazen. Commissiebreed is toen uitgesproken dat wij zouden moeten doorgaan met de ROM-D. In de commissievergadering heb ik al opmerkingen gemaakt over de koudwatervrees, waarvan ook vandaag sprake is. Het verbaast mij dat zoveel vragen zijn gesteld en lijnen zijn uitgezet, omdat ik de ROM-D als een logisch vervolg op de Drechttraad en het Drechtstedenbestuur zie. Op een gegeven moment hebben wij besloten de ROM-D door te zetten en dus moeten wij de ROM-D ook loslaten.

Hetgeen de heer Van der Kruijff de raad heeft voorgehouden spreekt mij zeer aan. Wij hebben geen mogelijkheid meer om iets anders te doen, er liggen hier gewoon bouwstenen op tafel. De naam zegt het al: 'Bouwstenen bedrijfsplan de ROM-D'. Het huis staat er nog niet, maar af en toe moeten

wij lef hebben en erop vertrouwen dat iets goed zal gaan. De Drechtraad zal het definitieve besluit nemen.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Mevrouw Schellekens is de laatste tijd erg ruimhartig. Dat is mooi, maar ik wil mevrouw Schellekens vragen of zij 'koudwatervrees' en 'wantrouwen' noemt niet als gezond verstand kan zien. Wij willen de dingen goed regelen. Is mevrouw Schellekens van plan een blanco cheque af te geven met de boodschap 'regel het maar, het zal wel goed zijn'?

Mevrouw SCHELLEKENS-VAN DER MEIJDE: Nee hoor, met mijn gezonde verstand geef ik geen blanco cheque aan de wethouder, de Drechtraad of het Drechtstedenbestuur. Ik ben zelf lid van de Drechtraad en heb de taak voorstellen te beoordelen en bij te sturen. Ik wil echter benadrukken dat wij dit onderwerp uit handen hebben gegeven aan het Drechtstedenbestuur. Dat moeten wij accepteren.

De heer VAN DER KRUIJFF: Kunt u aangeven op welke momenten de Drechtraad er tot nu toe in is geslaagd voorgenomen beleid vanuit het Drechtstedenbestuur bij te stellen, al dan niet door de invloed van uw vertegenwoordiging daarin?

Mevrouw SCHELLEKENS-VAN DER MEIJDE: Ik heb namens ECO-Dordt geen mogelijkheid gezien iets bij te sturen, dat was niet nodig. Als ik dat nodig zou hebben gevonden, had u mij in de Drechtraad wel gehoord.

De heer HOOGERDUIJN: Ik wil mevrouw Schellekens nog een vraag stellen. Ik wijs erop dat in het voorstel over overdracht van diverse zaken aan het Drechtstedenbestuur wordt gesproken en het nu meer de kant van de Drechtraad opgaat. Ik heb geciteerd uit het verslag van de vorige regiovergadering, waarin onze regiovoorzitter aanwezig was in verband met zijn rondje langs de diverse gemeente. Hij heeft bij die gelegenheid gezegd dat het van groot belang is dat wordt nagedacht over de vraag wat voor type gemeente Dordrecht wil zijn. Dat was een duidelijke aansporing en dat naar mijn mening terecht. Hij heeft ook gezegd dat hij in het algemeen voorstander is van mandateren met eigen verantwoordelijkheid en niet van overdragen. Wat vindt mevrouw Schellekens daarvan?

Mevrouw SCHELLEKENS-VAN DER MEIJDE: Iets overdragen, iets uit handen geven, is en blijft moeilijk. Dat is een keuze die je maakt.

De heer HOOGERDUIJN: Ik citeer nogmaals de regiovoorzitter: 'Ik ben duidelijk voorstander van mandateren met eigen verantwoordelijkheid en niet van overdragen.' Dat moet u in dit verband toch te denken geven? Bent u het niet met hem eens?

Mevrouw SCHELLEKENS-VAN DER MEIJDE: Ik heb u niet goed gehoord.

De heer HOOGERDUIJN: De regiovoorzitter heeft gezegd dat hij in het algemeen voorstander is van mandateren met behoud van eigen verantwoordelijkheid voor de gemeente. Hij is geen voorstander van overdragen, daar gaat het nu over. Bent u het niet met hem eens? Dit is een essentieel punt, hij is niet voor niets langs geweest en heeft ons gevraagd hierover goed na te denken.

Mevrouw SCHELLEKENS-VAN DER MEIJDE: Dat klopt, daarin hebt u gelijk. Ik wijs er echter op dat dit stuk door dezelfde voorzitter is ondertekend.

De heer HOOGERDUIJN: Daarin hebt u gelijk!

De VOORZITTER: De voorzitter heeft gezegd dat hij in het algemeen geen voorstander is van overdracht en dus feitelijke delegatie. Wij hebben een discussie gehad over het verlengd lokaal bestuur en wij moeten daarover, onder andere naar aanleiding van de discussies over de Sociale Dienst in welk geval wij echt hebben overgedragen, nog eens goed nadenken. Andere taken hebben wij gemandateerd, wat betekent dat de verantwoordelijkheid nog bij het lokale bestuur ligt. Ik ben er blij om dat de heer Hoogerduijn de discussie hierover oppakt. Ik wil de wethouder niet voor de voeten lopen, maar er wel op wijzen dat ik inmiddels in vijf raden op bezoek ben geweest en heb geconstateerd dat de aarzelingen die hier spelen ook daar onderwerp van gesprek zijn. Ook in andere

gemeenten is gevraagd waarover de Drechtraad precies zal gaan en hoe naar de gemeenten zal worden teruggekoppeld. Ik heb daaruit de conclusie getrokken, dat dit onderwerp in de stukken van de Drechtsteden preciezer moet worden geformuleerd. Het is duidelijk dat de formulering in het stuk van AKRO Consult 'slordig' is. Dat zijn mijn woorden.

Wij hebben niet voor niets de Drechtraad als de vooruitgeschoven post van alle gemeenteraden aan de voorkant van de processen willen zetten. Dat is een belangrijk element. Als een overdracht in formele zin niet strikt noodzakelijk is om slagvaardig te kunnen optreden, ben ik er voorstander van zoveel mogelijk met mandaatconstructies te werken om te benadrukken dat het hierbij gaat om verlengd lokaal bestuur en om de eigen raden, in het algemeen, zoveel mogelijk in positie te houden. Daarom staat mijn handtekening onder dit stuk. In de brief van het college hebben wij aangeduid, dat het college de richting waarin de ROM-D zich wil ontwikkelen wil ondersteunen. Uit alle discussies is mij duidelijk geworden dat een aantal punten op meerdere manieren kan worden uitgelegd, wat niet verstandig is. Daarom ben ik ervoor dat die punten verder worden uitgewerkt. Omdat ik ben geciteerd, kon ik niet zwijgen.

Mevrouw SCHELLEKENS-VAN DER MEIJDE: Om die reden heb ik gezegd dat wij nu over de bouwstenen van het bedrijfsplan spreken en het huis er nog niet staat, maar uiteindelijk zie ik dat huis in de Drechtraad tot stand komen.

Ik heb van mijn fractie toestemming gekregen met dit voorstel in te stemmen en kan u mededelen dat ik mede namens de fractie van D66 heb gesproken.

De heer TAZELAAR: Mijnheer de voorzitter. Dit blijft een moeilijk punt. Is Dordrecht bereid tot samenwerking? De vraag rijst wat zal moeten worden ingebracht. Niet alleen de onverkoopbare bedrijventerreinen, maar ook de pareltjes zullen ingebracht moeten worden. Het is voor mij de vraag of andere gemeenten ook van die mooie pareltjes hebben in te brengen.

De ROM-D zal zeker goed zijn voor de werkgelegenheid en zal de Drechtsteden nieuwe kansen bieden. Om die reden ondersteunen wij de voorstellen, maar na de woordvoering door de ChristenUnie/SGP, die op ons zeer veel indruk heeft gemaakt, hebben wij nog wel enkele vragen over het convenant. Wij willen aan dit onderdeel steun verlenen, maar zien uit naar het antwoord van het Drechtstedenbestuur op het verzoek de zaken netjes op een rijtje te zetten.

De heer SOY: Ik wil nog één verhelderende vraag stellen. Voorgesteld wordt niet alles beleidsmatig over te dragen, maar te mandateren. In het concept voor de nieuwe ROM-D wordt gesproken over het Drechtstedenbestuur als aandeelhouder van de ROM-D. Hoe past dat in de nieuwe structuur?

Wethouder VAN DEN OEVER: Mijnheer de voorzitter. Allereerst sluit ik mij graag aan bij uw woorden en de woorden van mevrouw Schellekens, die erop heeft gewezen dat de voorliggende notitie een bouwstenennotitie is. Gehoord de verschillende debatten moet ook ik zeggen dat het rapport van AKRO op een aantal punten erg slordig is, wat ik met het oog op het besluitvormingsproces jammer vind.

Sommige raadsleden weten, dat ik in de afgelopen periode vanuit een tweetal rollen heb bekeken hoe de doorstart van de ROM-D kan worden gerealiseerd. Heel lang is de lijn geweest dat alle Drechtstedengemeenten alle bedrijfsterreinen aan de ROM-D zouden overdragen. In het AKRO-rapport is dat nog terug te vinden en de heer Soy heeft dat in zijn woordvoering ook gezegd. Als portefeuillehouder ben ik daar voor gaan liggen. We moeten toch niet zomaar bedrijfsterreinen overdragen aan een ontwikkelbedrijf, daarover willen we toch zelf de regie blijven voeren? Het is duidelijk dat in het rapport van AKRO op zijn minst grote slordigheden staan.

Mijn standpunt is steeds geweest dat het niks wordt als wij blijven doormodderen, zoals wij dat tot nu toe hebben gedaan. Als wij dat doen kunnen wij de nota's, waaraan door sommige sprekers is gerefereerd – de nota over de kantorenstrategie, de bedrijfsterreinenstrategie en de geëvalueerde detailhandelvisie voor de Drechtsteden –, in de vuilnisbak gooien. Als wij niet in staat zijn daarover bindende afspraken te maken, kunnen wij beter stoppen met het zoeken van samenwerking op het gebied van werkgelegenheid en economie. Laten wij het dan maar op 'ieder voor zich houden'. Vanuit die idee laten wij 59 bedrijfsterreinen overdragen aan de Drechtsteden. Wat mij betreft

betekent dat binnen de duale inrichting van de Drechtsteden overdracht aan het Drechtstedenbestuur en de Drechtstraad. Ik realiseer mij dat dit onvoldoende duidelijk in het stuk is vermeld en ben er blij mee dat de voorzitter deze omissie heeft gerepareerd en heeft toegezegd dat, voordat er een volgend stuk komt, de Drechtstraad nadrukkelijk in positie zal worden gebracht.

Het is naar mijn mening van belang dat wij de gemeentegrenzen binnen het Drechtstedelijk gebied op economisch terrein voorzichtig gaan uitvlakken. Dat is niet alleen in het belang van ons bedrijfsleven, maar ook in het belang van het economisch functioneren van ons gebied. Volgens mij kan dit alleen als wij die wens niet alleen met de mond belijden, maar ons ook echt bereid tonen in het Drechtstedenbestuur en in de Drechtstraad met elkaar het economisch beleid vast te stellen. De Drechtstraad zal daarbij dezelfde rol moeten vervullen als de gemeenteraad op lokaal niveau en het Drechtstedenbestuur zal moeten doen wat het college hier doet. Op die manier zullen wij met elkaar de opgave moeten bepalen zoals wij die enige tijd geleden in onze gemeente hebben vastgesteld voor wat betreft de herstructurering van Dordtse Kil I en II. Ik heb daarvoor een voorstel gedaan waarmee de raad heeft ingestemd en dat plan wordt nu uitgevoerd, de uitvoering is aanbesteed. Ik zou mij kunnen voorstellen, dat wij het plan in handen geven van de Regionale Ontwikkelings Maatschappij die het vervolgens zal kunnen uitvoeren en als de Regionale Ontwikkelings Maatschappij klaar is met de uitvoering, zal zij het bedrijfsterrein conform onze wensen terug opleveren. De ROM-D is per slot van rekening een ontwikkelingsmaatschappij en niet meer dan dat. De ROM-D is nadrukkelijk geen beheermaatschappij.

Het Drechtstedenbestuur en de Drechtstraad geven uitvoering aan de economische beleidsnota's en opdat zij dat goed kunnen doen, moeten wij het Drechtstedenbestuur en de Drechtstraad in de gelegenheid stellen de bedrijfsterreinen regionaal te programmeren en daaraan feitelijk invulling te geven. Volgens mij betekent dat niet dat de lokale raad buitenspel staat. In de afgelopen jaren heb ik niet één keer het idee gehad dat wij niet over de Dordtse Kil III gaan. De Dordtse Kil III wordt op dit moment uitgegeven door de Regionale Ontwikkelings Maatschappij en niet door ons eigen grondbedrijf. Soms vergt dat wat extra energie, maar aan de andere kant levert dat tal van voordelen op.

De heer SLEEKING: De Dordtse Kil III is volgens mij pas aan de ROM-D overgedragen na een voortraject, waarin de raad daarover zeer intensief heeft gediscussieerd. De raad heeft toen ook over bestemming en branchering gesproken. Dat is iets anders dan wanneer je het beleidsmatige aspect al aan de voorkant aan de ROM-D overdraagt. In mijn visie zal de raad in dat geval een heel andere positie hebben dan in het verleden het geval was bij de ontwikkeling van de Dordtse Kil III.

Wethouder VAN DEN OEVER: Waarschijnlijk gaat het om slechts één bedrijfsterrein, de Dordtse Kil IV. In dit gebied staan wij voornamelijk voor herstructureringsopgaven, wij hebben nauwelijks nog terreinen die wij kunnen uitgeven.

De heer SLEEKING: Is het niet de bedoeling ook het Maasterras bij de ROM-D onder te brengen?

Wethouder VAN DEN OEVER: Dat is een herstructureringsgebied, dat is iets anders dan een nieuw uit te geven gebied.

De heer SLEEKING: Nagenoeg nieuw.

Wethouder VAN DEN OEVER: Is het niet slim ook de invulling regionaal aan te pakken? Moeten wij dat niet willen? Moeten wij niet nadenken over de vraag hoe wij ervoor kunnen zorgen dat wij in ons gebied een goed gedifferentieerd beleid hebben rond bedrijfsterreinen en de vraag over welke ontwikkelingen wij bij voorkeur op welke bedrijfsterreinen willen zien om ervoor te zorgen, dat op meerdere plekken bedrijfsterreinen met hetzelfde profiel worden gerealiseerd?

De heer SLEEKING: Ik constateer dat de wethouder geen antwoord geeft op mijn vraag. Ik heb gevraagd of hij het met mij eens is dat de raad in de nieuwe situatie anders gepositioneerd zal zijn dan in huidige, waarbij ik erop heb gewezen dat wij bij de Dordtse Kil III aan de voorkant veel meer hebben kunnen inbrengen.

Wethouder VAN DEN OEVER: Absoluut, maar dat heeft alles te maken met de vraag of u vindt dat uw rol in de Drechtraad voldoende is gewaarborgd. Uiteindelijk zal de politieke legitimatie daar vandaan moeten komen.

De heer SLEEKING: Daarover hebben wij iets gezegd. Wij hebben daarin inderdaad minder vertrouwen dan, kennelijk, mevrouw Schellekens, Dat komt natuurlijk voor een groot deel voort uit het feit dat de lokale partijen niet in het Drechtstedenbestuur vertegenwoordigd zijn en de invloed vanuit de Drechtraad marginaal is. De Drechtraad komt over het algemeen met weinig bijstelling van het uitgezette beleid. Helaas is dat tot nu toe mijn ervaring.

Wethouder VAN DEN OEVER: Op dat punt geef ik u gelijk, maar ik vind het essentieel dat de programmering van de bedrijfsterreinen regionaal wordt geregeld en dat geldt ook voor de promotie- en acquisitie-activiteiten rond de bedrijfsterreinen, waarvoor door meerdere fracties aandacht is gevraagd. In de richting van mevrouw Van den Bergh wil ik benadrukken dat dit hetgeen is waarover wij het hebben. Van uitbreiding tot wonen en andere beleidsterreinen zal geen sprake zijn. Wij hebben het puur over het beleidsterrein economie en meer specifiek over de bedrijfsterreinen- en kantorenstrategie, de uitvoering van de 59 bedrijfsterreinen. Natuurlijk blijven wij zelf beleid maken op het gebied van wijk economie en dat soort zaken. Ik heb willen benadrukken dat wij op het gebied van bedrijfsterreinen uitsluitend nog regionaal beleid maken en er dus geen ruimte meer is voor de lokale uitstapjes die wij tot nu toe hebben gezien. Dat is een essentieel punt, gegeven alle discussies die wij hierover in de afgelopen periode hebben gevoerd, waarvan de heer Van der Kruijff een aantal heeft gememoreerd.

In het stuk staan meer omissies, in de commissie hebben wij daarover al gesproken. Hier en daar in het stuk lijkt het erop dat wij een aantal bevoegdheden, die de WRO met zich meebrengt, zouden willen overdragen, maar daarvan kan natuurlijk geen sprake zijn. Ook in het kader van de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening zijn WGR-plus-gebieden nadrukkelijk uitgesloten. De besluitvorming daarover blijft een bevoegdheid van de raad.

In dat kader is gevraagd of het niet noodzakelijk is een convenant op te stellen. Als de Drechtraad op voorstel van het Drechtstedenbestuur een besluit zal hebben genomen, zal het niet zo moeten zijn dat de gemeenteraad in gemeente X probeert onder het regionale beleid uit te komen door tegen een bestemmingsplan te stemmen. Dat is de idee achter een convenant, maar ik vind dat ver gezocht.

De door de heer Pols genoemde voorwaarde is ook voor mij een absolute voorwaarde. Als alle gemeenteraden met het regionale beleid instemmen en ten principale besluiten de bedrijfsterreinen aan het Drechtstedenbestuur – dus niet aan de ROM-D – over te dragen, zou dat voldoende moeten zijn. Een gemeente die contrair is legt een bom onder de samenwerking in Drechtstedenverband, maar ik vraag mij af of het noodzakelijk is dat aspect juridisch te regelen. Dat vind ik mooi, maar volgens mij is het van minder belang.

De heer SLEEKING: Ik neem aan dat het bij de portefeuillehouder bekend is, dat in de gemeente Zwijndrecht raadsbreed een motie is aangenomen waarin om een nader onderzoek wordt gevraagd naar de rol van de ROM-D en de randvoorwaarden waaronder de ROM-D bijvoorbeeld in het Maasterras kan participeren. In die motie wordt ook de wens uitgesproken dat de ROM-D-nieuwestijl voor het sluiten van de samenwerkingsovereenkomst volledig zal moeten zijn ingevuld met inhoud, draagvlak en financiën. Ook op dat niveau zijn dus raadsbreed duidelijke voorwaarden gesteld aan de voortgang met betrekking tot de ROM-D. Volgens mij ligt dat in de lijn van het betoog van mevrouw Van den Bergh, waarin ik mij in grote lijnen kan vinden.

Wethouder VAN DEN OEVER: Ik wil erop wijzen dat het college ook de nodige opmerkingen heeft gemaakt over het Maasterras en de zeehaven. Wij vragen vandaag of die opmerkingen de instemming van de raad hebben, dit vanuit de idee dat het niet zo kan zijn dat wij alles zomaar aan de ROM-D overdragen. Wij dragen graag bij aan verlengd lokaal bestuur op regionaal niveau, maar alvorens het Drechtstedenbestuur en de Drechtraad besluiten een project daadwerkelijk bij de ROM-D in ontwikkeling te geven willen wij een aantal dingen weten. Op basis van de groslijst heeft het college gezegd, dat niet te snel allerlei mooie lijstjes moeten worden gemaakt. Met betrekking tot het Maasterras zitten wij samen met Zwijndrecht nog in een traject waarin eerst antwoorden zullen

moeten worden gegeven, willen wij dat project in ontwikkeling kunnen nemen. Pas als daarover duidelijkheid is, zal de vraag aan de orde zijn of de ROM-D daarvoor de beste partij is. Dat staat overigens ook in onze brief en daarbij sluit ik mij van harte aan. Ik vind de discussie over de vraag of wij daadwerkelijk met elkaar, regionaal, tot invulling van de bedrijventerreinen willen komen van veel groter belang. Dat is de principale discussie die gevoerd zal moeten worden voordat wij met een regionale ontwikkelingsmaatschappij kunnen gaan werken.

De heer HOOGERDUIJN: Ik wil de wethouder daarover nog één vraag stellen. Daarbij zal ik het verder laten, ook in tweede termijn. De wethouder sprak over het lijstje van het Drechtstedenbestuur, waar ook het Maasterras in staat. In mijn woordvoering heb ik redelijk breed aangegeven welke terreinen op de lijst van het Drechtstedenbestuur staat. Ik heb vier bedrijventerreinen genoemd, naast het Maasterras en de zeehaven ook Dordtse Kil IV en Amstelwijck. Ik maak hiervan een punt, gelet op wat het Drechtstedenbestuur in de selectie heeft opgenomen. Is de wethouder het met mij eens dat wij daarvan een punt moeten maken of kan hij zich erin vinden, dat het Drechtstedenbestuur zal beslissen dat de Dordtse Kil IV en Amstelwijck naar de ROM-D gaan? Kan de wethouder daarover helder iets zeggen?

Wethouder VAN DEN OEVER: Ja, daarover kan ik helder iets zeggen. Ik zou met de uitvoering van het Maasterras of de Dordtse Kil IV door de ROM-D geen enkel probleem hebben en ik heb er ook geen probleem mee dat Dordtse Kil III door de ROM-D wordt uitgevoerd. Het gaat mij om de vraag of wij geëncmitteerd zijn aan hetgeen wij op regionaal niveau willen bereiken. Vanuit de beleidsmatige kant bezien, vind ik minder van belang of de ROM-D dat doet.

De heer HOOGERDUIJN: U accepteert dus dat het Drechtstedenbestuur zal kunnen besluiten, dat de Dordtse Kil IV en Amstelwijck door de ROM-D verder zullen worden ontwikkeld. Is dat uw antwoord?

Wethouder VAN DEN OEVER: Ja, daarmee heb ik geen enkel probleem.

De heer HOOGERDUIJN: Dat is een helder antwoord. In de commissie hebt u over Amstelwijck iets anders gezegd...

Wethouder VAN DEN OEVER: Ik heb in de commissie gereageerd op het lijstje, dat voortkomt uit een eerste scope op mogelijke regionale bedrijfsterreinen. Ik denk dat de terreinen die op het lijstje staan de terreinen zijn, die een belang hebben dat groter is dan alleen het belang van Dordrecht. Als wij het zakelijk centrum van de Drechtsteden binnen het Maasterras willen neerzetten, geven wij dat ook aan, maar de raad van Dordrecht weet hoe groot de negatieve grondexploitatie van Amstelwijck is. Ik zie het niet één, twee, drie gebeuren dat het Drechtstedenbestuur even met ons zal afrekenen en Amstelwijck van ons zal overnemen. In die zin heb ik geantwoord, er is altijd een financiële realiteit.

De heer HOOGERDUIJN: Ik kijk uit naar het moment waarop wij Amstelwijck bij de ROM-D kunnen lozen!

De heer SLEEKING: Als andere gemeenten ook zo redeneren, komen wij uit waar wij niet willen uitkomen!

Wethouder VAN DEN OEVER: Om die reden heb ik gezegd dat het, als wij serieus willen doorgaan met de ROM-D, niet zo kan zijn iedere gemeente afzonderlijk beslist welke bedrijventerreinen wel of niet over de schutting worden gegooid en Dordrecht het braafste jongetje van de klas blijft door zowel een plus als een min in te brengen. Dat moeten wij doorbreken. Natuurlijk zullen wij alles netjes moeten uitwerken, zoals wij dat ook bij Noordoevers hebben gedaan. Daar zijn wij prima uitgekomen, ook qua arbitrage en dat project is heel succesvol verlopen.

Het gaat om de principiële vraag of wij bereid zijn dit regionaal te gaan doen.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Is de wethouder niet met mij van mening dat het cruciaal is dat deze samenwerking aan de voorkant, met de gemeenten en de andere partners, heel goed zal

moeten worden geregeld om te voorkomen dat achteraf moeilijkheden zullen ontstaan? Vandaar onze aandacht voor de voorkant.

Wethouder VAN DEN OEVER: Wij kunnen wel proberen alles in convenanten te regelen, maar als gemeenten iets niet willen stemmen zij gewoon tegen het bestemmingsplan. Het gaat erom dat wij niet alleen met de mond moeten belijden dat wij willen samenwerken, maar die stap echt zetten. Natuurlijk zal het Drechtstedenbestuur ons alles netjes voorleggen en zullen wij een en ander in convenanten vastleggen, maar als een raad tegenstemt, kunnen wij alles door de papiersnipperaar doen.

Mevrouw VAN DEN BERGH-WAPPEROM: Niet als je het aan de voorkant vastlegt!

Wethouder VAN DEN OEVER: Ik heb geprobeerd uit te leggen dat een aantal bevoegdheden, die gekoppeld zijn aan de Wet Ruimtelijke Ontwikkeling, ten allen tijde bij de gemeente blijven. Die bevoegdheden kunnen niet aan een Gemeenschappelijke Regeling worden overgedragen. Wij kunnen dus niet alles voor 100% aan de voorkant regelen, maar volgens mij gaat het daar ook niet om.

De VOORZITTER: Zijn er fracties die behoefte hebben aan een tweede termijn over dit onderwerp? Ik zit even hardop te denken. Zouden wij een brief aan de Drechtsteden kunnen sturen waarin wordt uitgesproken, dat de raad kennis heeft genomen van de brief die het college heeft gestuurd, de meerderheid van de raad bereid is verdergaande stappen te ondernemen om de ROM-D op een vernieuwde basis verder te kunnen laten functioneren - ik zeg het in mijn woorden -, maar de raad in aanvulling op de brief van het college wel een aantal kanttekeningen wil maken. Die kanttekeningen zijn de volgende.

Ten eerste zal er duidelijkheid moeten komen over de bevoegdheden van het Drechtstedenbestuur en de Drechtraad.

Ten tweede: de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid van de gemeenteraad met betrekking tot het vaststellen van een bestemmingsplan kan niet worden overgedragen.

Ten derde: de raad gaat ervan uit, dat de vernieuwde ROM-D en de bevoegdheden van de Drechtraad, het Drechtstedenbestuur en de Drechtsteden als zodanig de instemming moeten hebben van alle gemeenten. Vooral dit punt is belangrijk, anders gaat het niet goed.

Ten vierde – dit is mijn suggestie -: de raad heeft dringend behoefte aan een stroomschema. De raad heeft een kantorenvisie en een bedrijfsterreinenvisie vastgesteld. In dat kader zullen de volgende vragen moeten worden beantwoord.

Hoe wordt tot een selectie van de groslijst gekomen? Wie stelt die lijst vast en wat is de invloed van de raad, de Drechtraad en het Drechtstedenbestuur daarop? Hoe komen wij van de groslijst tot de uiteindelijke lijst, aan de hand waarvan de Drechtraad zal moeten bepalen welke bedrijventerreinen regionaal in regie moeten worden genomen? Hoe regelen wij dat in dat proces? Op een gegeven moment zal worden besloten dat terrein X regionaal wordt, overeenkomstig een regionaal vastgestelde bedrijfsterreinenstrategie. Daarover zal een overeenkomst met een deelnemende gemeente moeten worden gesloten, die door de gemeenteraad zal moeten worden goedgekeurd. Ik denk dat iedereen, ook uw voorzitter, behoefte heeft aan zo'n soort beschrijving. Aan de hand van zo'n beschrijving zullen wij kunnen bekijken of hetgeen wij beogen beleidsmatig te bereiken is – er zal meer afstemming en regie moeten komen op het gebied van de bedrijfsterreinen – en gerealiseerd zal kunnen worden. De heer Van der Kruijff heeft daarvan prima voorbeelden gegeven en ik heb in de Sliedrechtse raad het voorbeeld Hornbach genoemd als een beschamende vertoning waarvan gedurende een aantal jaren sprake is geweest. Als wij het stroomschema hebben, zullen wij de discussie over dit voorstel kunnen vervolgen, met als doel binnen afzienbare termijn tot finale besluitvorming te komen. Overigens denk ik dat een belangrijk deel van de vragen van de fractie van de PvdA in het stroomschema zullen moeten worden beantwoord. Ik zou de griffie willen vragen een brief van deze strekking op te stellen en stel u voor die brief de volgende keer in de agendacommissie te laten passeren, zodat wij even kunnen kijken of hetgeen erin staat klopt. Dit is misschien een merkwaardig voorstel, maar ik denk dat ik door het doen van dit voorstel recht doe aan de over dit onderwerp gevoerde discussie. Wij kunnen niet volstaan met de constatering, dat de meerderheid van de raad de strekking van de brief van het college kan onderschrijven. Daarvoor zijn te veel opmerkingen gemaakt. Ik zou ook graag in de brief willen zien vermeld dat het goed is de juridische begrippen delegatie en mandaat in dit dossier nader te onderbouwen. Dan blijven Hoogerduijn en ik wat dit dossier betreft bevriend.

De heer HOOGERDIJN: Ik vind dit een prachtige brief, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Ik denk dat wij met het schrijven van deze brief de Drechtsteden helpen.

De heer VAN DONGEN: Mijnheer de voorzitter. Ook ik vind het een goede suggestie een brief van deze strekking aan het Drechtstedenbestuur te sturen. U hebt vele punten genoemd waarover verheldering noodzakelijk is, maar ik wil er wel voor pleiten dat de strekking van de brief positief zal zijn. Ik heb iedereen horen zeggen, dat het belangrijk is deze zaken regionaal te regelen.

De VOORZITTER: Ik voel heel duidelijk aan dat iedereen, zij het met een wisselende intensiteit, heeft uitgesproken dat het onontkoombaar is dat wij de stap naar regionale samenwerking zetten. De grondhouding is duidelijk positief. Ik wens de griffier veel succes!

6. RAADSINFORMATIEBRIEF PLAN VAN AANPAK WIJKECONOMIE (396a)

In vervolg op de behandeling in de adviescommissie op 29 januari jl. kort bespreekpunt (maximaal 2 minuten per fractie) om de fracties in de gelegenheid te stellen hun opvatting kenbaar te maken.

De VOORZITTER: Wij hebben afgesproken dat de fracties in maximaal twee minuten hun opvatting kenbaar zullen maken.

Mevrouw RUSINOVIC: Mijnheer de voorzitter. Misschien is het goed vooraf een opmerking te maken over het feit dat in de agenda is vermeld dat dit een raadsinformatiebrief is. Dit is een raadsvoorstel, maar dat terzijde.

Omdat dit onderwerp in de Kamer uitvoerig is besproken, zal ik mij tot een aantal hoofdlijnen beperken.

Allereerst wil ik nogmaals benadrukken dat het onderwerp wijkeconomie en een goed wijkeconomiebeleid van groot belang zijn voor de Partij van de Arbeid. Het plan van aanpak wijkeconomie is een belangrijk onderwerp, omdat het kansen creëert voor de bewoners van de wijken en voor meer werkgelegenheid en meer sociale cohesie zal zorgen. Daarom steunen wij het project Dordtse Diamanten van harte. Wij zijn er blij mee dat nu tot uitvoering van dat project kan worden overgegaan.

Dat neemt niet weg dat wij een aantal bezwaren hebben tegen het stuk dat thans voor ons ligt. In onze ogen is het stuk onvoldoende onderbouwd en is onvoldoende duidelijk met welk doel en beoogd resultaat middelen beschikbaar worden gesteld en waaraan de middelen zullen worden besteed. Tevens ontbreken in het stuk de kaders aan de hand waarvan de raad het beleid straks zal moeten evalueren. In de Kamer is gezegd dat de raad in feite wordt gevraagd een blanco cheque af te geven in de hoop dat er iets goeds uit zal komen. In onze ogen is dit stuk weinig kaderstellend. Juist als we wijkeconomie van belang vinden, is het cruciaal zicht te hebben op de projecten die succesvol zijn en in regulier beleid dan wel een structurele aanpak zouden moeten worden omgezet. Een goede evaluatie en een goede monitoring zijn in onze ogen van groot belang. Wij dienen daarover met steun van de fracties van het CDA, ECO-Dordt, D66, VVD en BVD een amendement in.

De VOORZITTER: De tekst van het amendement luidt als volgt:

“De gemeenteraad van Dordrecht, op 5 februari 2008 in vergadering bijeen; kennisnemend van:

- het voorstel werken aan wijkeconomie (SO/07/69730);
- het G27-actieplan wijkeconomie en het rapport van de Raad voor Werk en Inkomen “De wijk Inc.”;

overwegende dat:

- een goede evaluatie van het wijkeconomiebeleid van belang is om de komende jaren te kunnen bepalen of het wijkeconomiebeleid resultaat heeft gehad en welke de effecten van de projecten, de wijkeconoom en de geïnvesteerde middelen voor de wijken zijn geweest;

besluit:

- het huidige beslispoint 5 te schrappen en te vervangen door de volgende beslispointen:

5. voor de jaren 2009 en 2010 gelden hiervoor te reserveren in de begroting en/of de nieuwe GSB-ronde;
6. niet tot feitelijke beschikbaarstelling van deze gereserveerde gelden over te gaan dan nadat uit de evaluatie over 2008 blijkt dat er voldoende positief effect is voor wat betreft de beoogde doelen per wijk, te weten: een verbeterd vestigingsklimaat, meer bedrijvigheid, meer werkgelegenheid en sterkere ondernemers;
en gaat over tot de orde van de dag.”

Dit amendement is ondertekend door de fracties van de VVD, D66, BVD, CDA, ECO-Dordt, PvdA en de VSP. De fracties van GroenLinks en ChristenUnie/SGP en de fractie-Karapinar hebben het amendement niet ondertekend. Het is duidelijk dat dit amendement deel uitmaakt van de beschouwing en alle fracties er iets van mogen vinden.

De heer RAKHORST: Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp is in de commissie al uitvoerig besproken en aan hetgeen ik er bij die behandeling over heb gezegd, wil ik nu niet veel meer toevoegen. Wij hebben het amendement van de fractie van de PvdA mede-ondertekend, omdat wij vinden dat het desbetreffende punt op de aangegeven wijze goed wordt aangescherpt. De wethouder heeft al medegedeeld dat hij er scherp op zal toezien, maar het is goed dat dit amendement er nu ligt. Wij gaan akkoord met dit raadsvoorstel.

Mevrouw KOPPENS-VAN LEEUWEN: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Rusinovic heeft het goed verwoord: wij verwachten dat de uitgave van de middelen goed zal worden verantwoord. Een bedrag van € 300.000,-, verdeeld over vier of vijf verschillende wijken, lijkt op een hapsnapbeleid met een plukje hier en een plukje daar. Wij willen graag SMART geformuleerde doelen en willen de resultaten graag zien.

Wij willen geen doelgroepenbeleid in de aandachtswijken, omdat dit averechts kan werken. De wethouder heeft aangegeven dat de wijkeconomieplannen inhaken op de sociale programma's die er liggen, maar die connectie heb ik niet gezien.

De heer VAN DER KRUIJFF: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dat het huidige plan wazig is voor wat betreft hetgeen wij willen bereiken. In het plan worden wel veel inspanningen, missies of ambities genoemd, maar wat bereikt moet worden is weinig concreet geformuleerd. Dat geldt met name voor wat in de wijken Wielwijk en Crabbehof zal moeten gebeuren. Over de aanpak Dordtse Diamanten en Krispijn zijn wij tevredener, dat ziet er veel beter uit.

Wij hebben het amendement mede-ondertekend. Wij kunnen instemmen met punt 1, de visie en de ambitie, maar omdat de plannen van aanpak voor Wielwijk en Crabbehof, punt 2, naar onze mening tekort schieten, zullen wij daarmee niet instemmen. Omdat wij wel willen doorgaan met de Dordtse Diamanten en Krispijn, beslispunt 3, gaan wij ermee akkoord daarvoor € 300.000,- uit te trekken om dat op poten te gaan zetten. Dat geld zal ook moeten worden gebruikt om de doelen SMART te maken zodat wij, zoals in het amendement is verwoord, aan het einde van dit jaar zullen kunnen evalueren wat ervan is terechtgekomen en een beslissing zullen kunnen nemen voor de jaren daarna.

De heer HOOGERDUIJN: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dit een goed initiatief. In de eerste commissievergadering – er zijn er twee geweest – hebben wij wel een fors aantal kanttekeningen gemaakt. Door ons is onder andere gezegd dat het duidelijk om een start gaat, veel zaken bij elkaar zijn geveegd en prioriteiten en concrete doelen ontbreken. Door de wethouder is nadrukkelijk toegezegd dat bij de aanstaande evaluatie vooral de kansrijke maatregelen de aandacht zullen krijgen. In de commissie hebben wij gezegd en wij zeggen ook nu, dat je soms zo moet starten. Dit ligt anders dan bij de ROM-D.

Ik wacht de reactie van de wethouder op het amendement af.

De heer NEDERPELT: Mijnheer de voorzitter. In de Dordtse Kamers hebben wij aangegeven dat wij dit een sympathiek voorstel vinden, maar wij hebben ook enkele kritische opmerkingen gemaakt over de afrekenbaarheid en het SMART formuleren. Wij hebben het amendement niet mede ondertekend, maar stemmen daarmee wel in.

De heer TAZELAAR: Mijnheer de voorzitter. De Verenigde Seniorenpartij is voor het direct van start gaan met uitvoering van het plan voor het verbeteren van de wijk economie in de wijken Oud-Krispijn, Wielwijk en Crabbefhof, dit ondanks het feit dat in het plan geen meetpunten zijn opgenomen om de resultaten naar behoren te kunnen meten. Waar niets is, verliest de kiezer zijn recht. Dat neemt echter niet weg dat de VSP na een half jaar een rapportage en een evaluatie wil zien van de projecten en de resultaten in Oud-Krispijn. Aan de hand van die rapportage zullen we ten eerste kunnen bekijken of wij op de goede weg zijn en ten tweede: of het mogelijk is aan de hand van de ervaringen in Oud-Krispijn doelen en meetpunten op te stellen om de projecten in Wielwijk en Crabbefhof goed te kunnen monitoren en evalueren.

Daarnaast wil de VSP benadrukken dat bij de uitvoering van deze projecten zal moeten worden bekeken hoe werklozen en gepensioneerde senioren betrokken kunnen worden bij de verbeterprojecten op het gebied van de wijk economie. Zij hebben een schat aan ervaring en kennis, die hierbij volgens ons goed kan worden ingezet. Wij wensen de wethouder en de uitvoerders goede resultaten en veel succes toe bij de uitvoering van deze projecten.

Mevrouw SCHELLEKENS-VAN DER MEIJDE: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn er blij mee dat naar aanleiding van een tweetal moties, een motie uit 2005 en een motie uit 2006 – het heeft lang geduurd –, dit raadsvoorstel voor werken aan de wijk economie nu voor ons ligt. In de commissie is besproken dat dit een nieuw beleidsterrein is.

De heer Van der Kruijff heeft erop gewezen dat Crabbefhof en Wielwijk in het voor ons liggende stuk nog niet goed aan bod komen. Dat is in de commissie erkend. Wij zien dit als een startdocument, het beleid zal moeten groeien.

In de commissie hebben wij allen erg met de doelen geworsteld. Als het om voorstellen op economisch gebied gaat is het formuleren van doelen erg moeilijk. Economie laat zich immers niet vastpinnen. Ik ben dan ook blij met het amendement van de PvdA, dat erop is gericht in dit document een doel te benoemen. Wij hebben het amendement ook mede ondertekend en wij hopen na een jaar een aantal goed uitgewerkte doelen en resultaten te kunnen bespreken.

De heer VAN DONGEN: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende stuk is een knappe uitwerking van de moties en de in de raad levende wens aan de wijk economie aandacht te besteden. Waar heel veel benoemd wordt, dreigt het beeld wazig te worden. Vandaar dat ik het amendement mede heb ondertekend. Ik denk dat het amendement ervoor zorgt, dat de zaken iets scherper worden geformuleerd.

Wethouder VAN DEN OEVER: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de woordvoerders die hebben gezegd, dat de ideeën over Wielwijk en Crabbefhof nog aan de vage kant zijn. De plannen voor Krispijn zijn inderdaad concreter. In de commissie heb ik erop gewezen, dat wij in Krispijn al een tijdje met het sociale programma bezig zijn en de plannen voor Krispijn om die reden concreter zijn. Ik hoop dat de plannen voor Wielwijk en Crabbefhof binnenkort ook concreet zullen worden.

Over het amendement wil ik een tweetal opmerkingen maken. Allereerst wil ik zeggen dat ik er blij mee ben, dat dit amendement is ingediend. Van collega Kamsteeg heb ik begrepen dat dit betekent, dat dit een serieus voorstel is. Dat zei hij over een motie! Ik denk dat dit amendement ons helpt, het is in lijn met de door mij gedane toezegging.

Ik heb toegezegd dat ik voor de begrotingsbehandeling in ieder geval met een evaluatie zal komen over het werk dat tot dan toe in Oud-Krispijn zal zijn verricht. Die toezegging houd ik los van dit amendement overeind, omdat ik samen met de raad wil bezien of dat de manier is waarop de raad wil terugkijken en of hetgeen bereikt is concreet genoeg is dan wel andere punten moeten worden toegevoegd. Het is een beetje een zoektocht naar het antwoord op de vraag hoe wij een en ander zullen kunnen meten. Laten wij dat in ieder geval voor de begrotingsbehandeling bespreken als een opmaat voor de totale evaluatie, waarom in dit amendement terecht wordt gevraagd.

Mevrouw KOPPENS-VAN LEEUWEN: Ik wil in de evaluatie graag de samenwerking met en het inhaken van de diverse instanties die bij deze groep betrokken zijn terug zien, evenals de financiering die daaruit eventueel kan voortkomen.

Wethouder VAN DEN OEVER: Ik weet niet of ik de vraag van mevrouw Koppens goed heb begrepen. In de commissie hebben wij naar aanleiding van de discussie over de sociale programma's voor Dordt-West onder andere aangegeven, dat dit volledig aansluit bij de sociale programma's die de raad voor Dordt-West heeft vastgesteld. Daarin zit geen overlap. Wij hebben wel geconstateerd dat in de sociale programma's voor Dordt-West het deel wijk economie als het ware tekortschiet. Als mevrouw Koppens bedoelt dat zij dat aspect in de evaluatie wil zien meegenomen, zal ik naar ik vrees de helft van de evaluatie van de sociale programma's van mijn collega Kamsteeg moet opnemen. Ik wil de evaluatie graag gefocust houden op dit beleidsterrein en de middelen die wij erin stoppen. Ik zou mij wel kunnen voorstellen dat in de evaluatie iets wordt gezegd over de wijze waarop de samenwerking met andere instanties verloopt, maar wil ervoor waken dat de evaluatie te ingewikkeld wordt en wij de kop en de staart niet zullen kunnen vinden. Dat was ook een beetje het probleem bij het opstellen van deze visie.

Mevrouw KOPPENS-VAN LEEUWEN: Een korte verduidelijking. Ik doelde bijvoorbeeld op de rol van woningbouwverenigingen bij het beschikbaar stellen van ruimten, waar mensen tegen een geringere huur een onderneming kunnen starten. U moet mijn opmerking in die context zien. Ik zou mij kunnen voorstellen dat het reïntegratiebedrijf, de Sociale Dienst et cetera, eveneens bijdragen en ook dat zou ik graag in de evaluatie willen terugzien.

De VOORZITTER: Ik zie de wethouder 'ja' knikken.

Voor de goede orde constateer ik dat de wethouder heeft gezegd dat de instemming met het plan voor Wielwijk en Crabbehof niet het einde van het verhaal over deze twee plannen is. Ook hij is van mening dat deze plannen aanscherping behoeven. Is dat voor de heer Van der Kruijff voldoende om het bezwaar van zijn fractie tegen beslispunt 2 weg te nemen?

De heer VAN DER KRUIJFF: Wij hebben gezegd dat het een goede zaak zou zijn als de aan te stellen wijk econoom zich met het SMARTER maken van de plannen zal gaan bezighouden. Daarvoor wordt ook geld beschikbaar gesteld en dat is prima.

De VOORZITTER: Met inachtneming van de door de wethouder aangebrachte nuancering met betrekking tot beslispunt 2 kan ook de fractie van de heer Van der Kruijff met het stuk instemmen. Ik zal eerst het amendement aan de orde stellen.

Het amendement wordt met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene stemmen conform het geamendeerde voorstel van het college van burgemeester en wethouders besloten.

B. Hamerstukken

7. BESLISSING OP BEZWAAR TEGEN TOEPASSING WET VOORKEURSRECHT GEMEENTEN T.A.V. PLANGEBIED BESTEMMINGSPLAN "BELTHUREPARK" E.O. (238d)

8. GOEDKEUREN BEGROTING STICHTING JOHAN DE WITT-GYMNASIUM 2008 (495)

De commissie van toezicht op het openbaar onderwijs adviseert positief ten aanzien van de goedkeuring.

9. BESCHIKBAAR STELLEN VAN EEN KREDIET VOOR EEN FACELIFT VAN DE VISSTRAAT (464a)

10. INSTEMMEN MET PROCES-/PARKMANAGEMENT EN VEILIGHEID OP HET LEERPARK EN BESCHIKBAAR STELLEN VAN EEN KREDIET (499)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt achtereenvolgens conform de voorstellen van het college van burgemeester en wethouders besloten.

C. Stukken ter kennisneming

11. **RAADSINFORMATIEBRIEF OVER INSCHRIJFDATUM AANBESTEDING SPORTBOULEVARD (479)**
12. **RAADSINFORMATIEBRIEF OVER WERKBOEK ECONOMISCHE ADVIESRAAD DORDRECHT (487)**
13. **RAADSINFORMATIEBRIEF OVER GEMEENTELIJKE VERKLARINGEN DEELNAME IMPULS BREDE SCHOLEN, SPORT EN CULTUUR (497)**
14. **RAADSINFORMATIEBRIEF OVER "BEWONERSOORDEEL OPENBAAR GROEN DORDRECHT 2007" (504)**
15. **RAADSINFORMATIEBRIEF OVER OVEREENKOMST EASYCOUNT VOOR PASSANTENTELLINGEN (505)**
16. **RAADSINFORMATIEBRIEF OVER DEELNAME NACHTNET BRABANT (506)**
Op voorstel van de fractie van D66 gaat de raad ervan uit dat het college de deelname meetbaar maakt, zodat na afloop van de periode van 3 jaar een zinvolle evaluatie mogelijk is.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de raadsinformatiebrieven voor kennisgeving aangenomen.

De VOORZITTER: Wij zijn aan het einde van de agenda voor deze vergadering gekomen. Voordat ik de vergadering sluit wil ik de heer Mostert, die deo volente morgen zeventig jaar wordt, namens de gehele raad van harte gelukwensen met het bereiken van deze leeftijd. Ik wens u nog vele gezonde en gezegende jaren toe met allen die u dierbaar zijn.

De heer MOSTERT: Ik dank u hartelijk voor uw woorden. Het bereiken van deze leeftijd is geen gave van mij - dat weet u -, dit wordt mij gegeven. Ik hoop dat ik in redelijke welstand nog een poosje in het midden van deze raad zal mogen verkeren.

De VOORZITTER: Dat is mooi. U zult zien dat de raad ook morgen aan u denkt.
De vergadering is gesloten. (16.48 uur)