

VERSLAG VAN DE AVONDRAAD VAN DE GEMEENTE DORDRECHT d.d. 11 MAART 2008

Dhr. P.H. Sleeking, plv. voorzitter
Dhr. J.G.A. Paans, griffier
Mw. E. Verveer, verslag, bureau Getikt!

Aanwezig:

Mw. Y.A.J. Van den Berg-Pupovic	Mw. M.C. Ruisch
Mw. J. van den Bergh-Wapperom	Mw. K.M. Rusinovic
Dhr. J.C.C. Bruggeman	Mw. C. Safranti
Dhr. D.G.E. Cobelens	Dhr. D.F.M. Schalken-den Hartog
Dhr. J.J.W. van Dongen	Mw. K.J. Schellekens-van der Meijde
Mw. J. Heijmans	Mw. N. de Smoker-Van Andel
Dhr. A.G. Hoogerduijn	Dhr. O. Soy
Dhr. A. Karapinar	Dhr. W. van der Spoel
Mw. D. Koppens-Van Leeuwen	Dhr. B. Staat
Dhr. W. van der Kruijff	Dhr. S. Tasgin
Mw. L.J. Kuhlemeier-Booij	Dhr. H.J. Tazelaar
Mw. C.M.L. Lambrechts	Dhr. C.A. van Verk
Dhr. M.P.P.M. Merx	Dhr. D.E. Vermeulen
Dhr. H. Mostert	Mw. V.I. Versluis
Dhr. W.J.M. Nederpelt	Mw. E.C. Van Wenum-Kroon
Dhr. D. Pols	Mw. G. Yanik
Dhr. J.C. Rakhorst	Dhr. A.G. van Zanten (komt later)

Namens het college zijn aanwezig de wethouders F.J. Van den Oever, D.A. Van Steensel, A.T. Kamsteeg, J.W. Spigt en J.H. Lagendijk.

1. OPENING EN VASTSTELLEN AGENDA (BIJGAAND)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

De artikel 41 vragen van de fractie BETER VOOR DORDT zullen eerst worden behandeld, waarna de agenda definitief zal worden vastgesteld.

Wethouder **Van den Oever** "Ik wil graag namens het college reageren op de vragen en los daarvan maak ik graag gebruik van de gelegenheid om naar aanleiding van het artikel in de Dordtenaar te reageren. De tekst van het artikel was toch al aanleiding geweest om te reageren. Er staat nogal wat. Hoewel het vrij ongebruikelijk is om in een hamerraad direct te reageren op artikel 41 vragen is er behoefte bij het college om dat nu te doen.

De raad zou volgens de berichtgeving in de pers onjuist geïnformeerd zijn over de plannen rond de fietsbrug, met name over de uitspraak rond de toetsing van het bouwplan volgens richtlijnen zoals die zouden zijn opgesteld door het NIROF, waarbij een woordvoerder van het NIROF ontkent dat dergelijke richtlijnen zouden bestaan. Tijdens de commissiebehandeling en in de toelichting is kort uitgelegd dat de NIROF een vereniging is voor professionals, met name in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en zich ondermeer bezighoudt met kennisuitwisseling, met name ten behoeve van planjuristen. Het NIROF geeft regelmatig studies en boekwerken uit. Een van de publicaties die ze uitgeeft, en inmiddels is het tweede deel verschenen, heet "Op dezelfde leest". Dat is een standaardisering van bestemmingsplanvoorschriften. Het is een uitgave voor gemeenten, zowel voor het opstellen van bestemmingsplannen alsook voor het toetsen van bouwplannen. Door middel van voorbeelden wordt aangegeven hoe om te gaan met het formuleren van teksten ten behoeve van bestemmingsplannen, maar ook met toetsing van bestemmingsplannen; dit wordt ook in Dordrecht gebruikt als richtlijn om bestemmingsplannen, maar ook de toetsing op bestemmingsplannen in datzelfde kader neer te leggen. Inmiddels is dus deel 2 verschenen. Eén van de voorbeelden die met name in de uitgave "Op dezelfde leest" wordt gebruikt, gaat over hoe om te gaan met dubbele bestemmingen. Dat is ook gebruikt in de toetsing van het bouwplan. Daarnaast is er een supplement van veel recentere datum, de watertoets en het bestemmingsplan, waarin het NIROF dit benoemt als modelvoorschriften.

Dat is ook bedoeld in de toelichting die is gegeven tijdens de commissievergadering over de toetsing van de richtlijnen zoals die onder professionals leeft.

Dat met betrekking tot de toetsing en het niet bestaan van een dergelijke richtlijn.

Het is zoals gezegd een handreiking voor gemeenten, niet dwingend opgelegd, maar bedoeld als richtlijn. Het tweede punt dat in het krantenartikel benadrukt wordt is het volgende.

Er wordt gesteld dat het advies van Bouwen en Wonen in 2005 een signalering zou zijn waarin de brug in strijd zou zijn met de vigerende bestemmingsplannen en dat er met de hand een kruis door het advies gegeven zou zijn, en dan met name in het krantenartikel met daarnaast de anonieme en onbeargumenteerde aantekening dat de brug wel in het bestemmingsplan paste. Het ging om een advies, gericht aan de welstandcommissie. Daar is door Bouwen en Wonen een eerste opinie over gegeven. Als er een strijdigheid blijkt met het bestemmingsplan, is de procedure dat het teruggaat naar de planjurist. De kopie die de commissie heeft gekregen bestond uit één bladzijde; er zaten meerdere bladzijden in het dossier. De planjurist heeft getoetst, ook op basis van de standaardisering bestemmingsplanvoorschriften. Vervolgens heeft zowel de toetser van Bouw- en Woningtoezicht alsook de planjurist getekend voor de doorhaling. Er staan ook meerdere parafen onder en de uitleg was ook toegevoegd op de tweede bladzijde die u niet uitgereikt heeft gekregen, voordat het naar de welstandcommissie is gegaan. Volgens mij zijn dat wel belangrijke feiten die niet uit het artikel blijken, maar wel relevant zijn voor het feitenrelaas zoals dat in de krant is verschenen, maar ook in relatie tot de vragen zoals die, waarschijnlijk naar aanleiding van het artikel, zijn gesteld door de fractie BETER VOOR DORDT. Voorzitter, staat u mij toe in dat kader meteen in te gaan op de vier vragen die zijn gesteld?"

De **voorzitter** Als dat mogelijk is, dan is dat wenselijk.

Wethouder **Van den Oever**

"De eerste vraag:

1. Is het juist dat NIROF zulke richtlijnen helemaal niet kent? Die vraag is zojuist uitvoerig beantwoord.
2. Is de raad kennelijk bewust verkeerd geïnformeerd? Deze vraag is niet van toepassing, gezien het antwoord op vraag 1.
3. Het niet reageren op het signaal van Bouwen en Wonen en waarom de raad daar niet in gekend is. Ik heb u zojuist uitgelegd hoe de procedure is. Er komt een eerste advies; naar aanleiding van dat advies gaat het terug naar de planjurist. Dat is per slot van rekening ook degene die een inhoudelijke argumentatie moet geven. Beide toetsers hebben vervolgens een paraaf gezet en goedkeuring verleend, en de conclusie getrokken dat het bouwplan binnen het bestemmingsplan paste. Derhalve is de raad daarover verder niet geïnformeerd. Het slotoordeel was: het is passend binnen de bestemmingen.
4. Is het juist dat de betreffende bestemmingsplannen, primaire en secundaire bestemmingen juist niet zijn benoemd, en dat de Raad van State mede hierom het Bouwbesluit nietig heeft verklaard?

Het antwoord daarop is dat dat niet juist is. In de plannen voor de locatie waar de Vlijbrug is gepland is wel degelijk een dubbele bestemming toegekend. Het gaat zowel om een waterwingebied als om de waterkering. Daaruit blijkt ook dat de inhoud van die bestemmingsplannen, met name voor de medebestemming wordt geregeld en dat is ook getoetst op basis van voorbeelden, gegeven in de standaardisering. Tot slot het supplement uit 2003, hoe om te gaan, zoals ze zelf het modelvoorschrift noemen, met de Watertoets en het bestemmingsplan. Kortere kan ik het niet beantwoorden."

De **voorzitter** Dank; dan stel ik voor om nu definitief te komen tot het vaststellen van de agenda.

De heer **Van der Kruijff** Voorzitter, dit waren artikel 41 vragen die zijn ingediend door een partij, dus dan ben ik wel benieuwd of die partij die naar tevredenheid beantwoord vindt en wat de conclusie is, anders heeft het voor mij weinig waarde.

De heer **Schalken** "Ik dank de wethouder hartelijk voor de beantwoording van de vragen. Ik vind het erg onduidelijk en verwarrend is dat de Raad van State een vergunning vernietigt die wel aan de criteria van het NIROF voldoet. Dat is de eerste en belangrijkste reden om een voorstel van

orde te willen doen, zodat mijn fractie dit nader kan beschouwen. Wat ons betreft zou agendapunt 4 van de agenda afgevoerd kunnen worden en worden besproken in de middagmaad van april. De fractie BETER VOOR DORDT wil fractieberaad voeren over de beantwoording. Er is volgens mij ook geen noodzaak om dit agendapunt vanavond af te handelen”.

De heer **Cobelens** van de PvdA geeft aan dat de beantwoording van de vragen voldoende duidelijk is om vanavond meteen een besluit te nemen.

De heer **Pols** dankt voor de heldere uiteenzetting. De VVD steunt het voorstel nog steeds en vindt uitstel niet nodig.

De heer **Van der Kruijff** vraagt de fractie BETER VOOR DORDT of zij nog steeds van mening is dat de informatie die is verstrekt, onjuist was.

De heer **Schalken** antwoordt dat zijn fractie er graag op terug wil komen, maar het is nu niet het moment daarvoor. Hij blijft bij zijn voorstel om het agendapunt door te schuiven, gezien de verwarring en het feit dat er op dit moment procedures lopen.

De heer **Merx** vindt dat de fractie BETER VOOR DORDT, als die er een probleem mee heeft dat het hier behandeld wordt, dan voor de vergadering aan had moeten geven dat de beantwoording van de artikel 41 vragen vanavond niet de bedoeling was. Nu wordt de mening van de fractie BETER VOOR DORDT gevraagd en hij verwacht een helder antwoord.

De heer **Schalken** merkt op dat zijn fractie eerder al heeft verzocht om behandeling in de raad, maar daar was geen draagvlak voor. Er is sinds vorige week zoveel onduidelijkheid gekomen dat zijn fractie heeft getracht duidelijkheid te krijgen via het stellen van artikel 41 vragen. Zijn fractie heeft meer tijd nodig om een inhoudelijke reactie te geven.

De heer **Van der Kruijff** sluit zich namens het CDA nog steeds aan bij het collegevoorstel; er zijn geen nieuwe feiten. Er is de suggestie gewekt dat er onjuiste informatie verstrekt zou zijn. Hij concludeert uit het antwoord van de wethouder dat dat niet het geval is en vindt dat de fractie BETER VOOR DORDT hier zorgvuldiger mee om zou mogen gaan; iets dergelijks suggereren is nogal niet wat.

De heer **Mostert** merkt op dat dit uitvoerig is besproken in de commissie en hij gaat namens zijn fractie akkoord met het collegevoorstel; er is geen behoefte om dit in de raadsvergadering nogmaals aan de orde te stellen. De heer **Tazelaar** stemt namens de VSP in met het collegevoorstel. Mevrouw **De Smoker**, ECO-Dordt vindt de uitleg glashelder en kiest voor afhandeling in deze vergadering. De heer **Van Dongen**, D66 blijft bij zijn standpunt. De heer **Karapinar**, fractie Karapinar sluit zich hierbij aan.

De heer **Nederpelt** steunt, gelet op de verwarring die toch is ontstaan, het voorstel van BETER VOOR DORDT om dit agendapunt op een later tijdstip nogmaals te bespreken.

De overgrote meerderheid van de raad wil het agendapunt niet afvoeren; het punt blijft als hamerstuk met eventueel stemverklaringen op de agenda.

De agenda wordt derhalve ongewijzigd vastgesteld.

2. MEDEDELINGEN EN INGEKOMEN STUKKEN (BIJGAAND)

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw S.M. Wemmers, de heer H.S. Weidema en mevrouw J.L.M. van Benthem. De heer Van Zanten komt later. Burgemeester Bandell is op vakantie; de heer Sleeking fungeert als plaatsvervangend voorzitter.

Ingekomen stukken:

A. BETREKKING HEBBEND OP DE BEVOEGDHEDEN VAN DE RAAD

GRIF/08/178

a. Antwoord op vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de heer H.J. Tazelaar over het verwijderen van struiken en bomen op het Leerpark

GRIF/08/179

b. Antwoord op vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de heer H.J. Tazelaar over het verplaatsen van tennisvereniging DLTC

U wordt voorgesteld de onder a. en b. genoemde brieven voor kennisgeving aan te nemen.

GRIF/08/180

c. Antwoord op vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de heer P.H. Sleeking over de fietsbrug over de Vlij

U wordt voorgesteld de onder c genoemde brief voor kennisgeving aan te nemen, met de aantekening dat deze al betrokken is bij de behandeling van het onderwerp fietsbrug over de Vlij in de adviescommissie op 4 maart 2008.

B. BETREKKING HEBBEND OP DE BEVOEGDHEDEN VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

MZHZ/08/208

d. Bezwaarschrift van de familie Zwetsloot tegen het plaatsen v.e. dakopbouw op de Meranti 167

De heer **Tazelaar** verzoekt om een afschrift van het antwoord van het college.
Dit wordt toegezegd.

MZHZ/08/216

e. Bezwaarschrift van de familie Drooge tegen het plaatsen van een dakopbouw op de Meranti 167

De heer **Tazelaar** verzoekt om een afschrift van het antwoord van het college.
Dit wordt toegezegd.

MZHZ/08/228

f. Bezwaarschrift van de familie Heida tegen het plaatsen van een dakopbouw op de Meranti 167

De heer **Tazelaar** verzoekt om een afschrift van het antwoord van het college.
Dit wordt toegezegd.

MZHZ/08/241

g. Bezwaarschrift van de familie Thoma tegen het plaatsen van een dakopbouw op de Meranti 167

De heer **Tazelaar** verzoekt om een afschrift van het antwoord van het college.
Dit wordt toegezegd.

U wordt voorgesteld de onder d t/m g genoemde brieven ter afhandeling in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders

SO/08/1127

h. Brief van IVN afdeling Dordrecht met een reactie op het protest van de Verzetsbuurt tegen de aanleg van de ecologische oever

PD/08/1458

i. Brief van de bewoners van de Koninginnestraat over het pand Koninginnestraat 81/83

De heer **Nederpelt**, GroenLinks verzoekt om een afschrift van het antwoord. De heren **Mostert** (ChristenUnie/SGP), **Karapinar**, fractie Karapinar en **Tazelaar** (VSP) sluiten zich hierbij aan. De heren **Schalken** (BETER VOOR DORDT) en **Tasgin** (CDA) verzoeken om de brief te betrekken bij de discussie over kamerverhuur.

De **voorzitter** zegt toe een kopie van het afschrift aan de commissie te doen zenden en het stuk te betrekken bij het voorstel van het college rondom kamerverhuur.

SBH/08/844

j. Brief van de familie De Jong over de bomenkap op de Burgemeester de Raadsingel

PD/08/1538

k. Brief van de heer M. Claessen over de vermindering van WOZ-waarde van zijn huis (ligt voor u ter inzage)

Mevrouw **Koppens**, fractie BETER VOOR DORDT wil dit stuk graag betrekken bij de tussentijdse evaluatie van het Maasterras.

Mevrouw **Van den Berg**, GroenLinks verzoekt om een afschrift aan de raad. Ze vraagt wanneer de decemberbrief komt, die wethouder Spigt heeft toegezegd.

De heer **Tazelaar**, VSP verzoekt om een afschrift.

De **voorzitter** geeft aan dat het afschrift naar de commissie wordt gezonden en wordt betrokken bij overige relevante stukken met betrekking tot dit punt, inclusief de artikel 40 vragen die zijn ingediend.

U wordt voorgesteld de onder h t/m k genoemde brieven ter beantwoording in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders.

SO/08/1364

l. Zienswijze van de belangenvereniging Funderingsproblematiek Dordrecht over het voorgenomen beleid met betrekking tot kamerverhuur

De heer **Nederpelt**, GroenLinks verzoekt om een afschrift van het antwoord. De heren **Mostert** (ChristenUnie/SGP) en **Tazelaar** (VSP) sluiten zich hierbij aan.

De heren **Schalken** (BETER VOOR DORDT) en **Tasgin** (CDA) verzoeken om de brief te betrekken bij de discussie over kamerverhuur.

De **voorzitter** zegt toe een kopie van het afschrift aan de commissie te doen zenden en het stuk te betrekken bij het voorstel van het college rondom kamerverhuur.

U wordt voorgesteld de onder l genoemde zienswijze in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders, zodat deze betrokken kan worden bij het voorstel regulering kamerverhuur.

MO/08/503

m. Brief van Stichting Vrije Recreatie over het beleid met betrekking tot het kamperen bij de boer

GRIF/08/161

n. Oproep tot deelname aan de Landelijke Opschoondag op 15 maart 2008

SO/08/1395

o. Kopie van een brief van mevrouw J.E.T.M. van Dongen-Veenman (met handtekeningenlijst) met betrekking tot de beleidsnotitie Regulering Kamerverhuur

De heer **Nederpelt**, GroenLinks verzoekt om een afschrift van het antwoord. De heren **Mostert** (ChristenUnie/SGP) en **Tazelaar** (VSP) sluiten zich hierbij aan.

De heren **Schalken** (BETER VOOR DORDT) en **Tasgin** (CDA) verzoeken om de brief te betrekken bij de discussie over kamerverhuur.

De **voorzitter** zegt toe een kopie van het afschrift aan de commissie te doen zenden en het stuk te betrekken bij het voorstel van het college rondom kamerverhuur.

PM/08/456

p. Kopie van een brief van J.H.M. Keutgen over het handhaven van de aansprakelijkheid met betrekking tot schade aan de fundering

U wordt voorgesteld de onder m. t/m p. genoemde brieven voor kennisgeving aan te nemen.

C. OVERIGE

GRIF/08/184

q. Lijst van ter inzage liggende documenten voor de raad van 11 maart 2008

U wordt voorgesteld de onder q. genoemde lijst voor kennisgeving aan te nemen.

3. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE RAAD VAN 5 EN 19 FEBRUARI EN VAN DE ADVIESCOMMISSIE VAN 12 EN 19 FEBRUARI 2008 (BIJGAAND)

Notulen van de raad van 5 februari 2008:

De heer **Staat** merkt op dat bij de discussie over het Wmo beleidsplan, blz. 9, "zorgmelders" is genotuleerd. Dit moet zijn "zorgmijders".

Naar aanleiding van:

De heer **Wagemakers** merkt op dat er naar aanleiding van de discussie rond ROM-D een brief is opgesteld die is besproken en aangepast; BETER VOOR DORDT wil graag de aangepaste versie toegezonden krijgen.

Met de genoemde correctie wordt het verslag vastgesteld.

Notulen van de raad van 19 februari 2008:

Vastgesteld.

Notulen van de adviescommissie van 12 februari 2008:

Conform.

Notulen van de adviescommissie van 19 februari 2008:

Conform.

A. Hamerstukken

4. INSTEMMEN MET HET VERSCHUIVEN VAN MIDDELEN BINNEN HET PROJECT DORDWIJCKZONE T.B.V. HET VOORTZETTEN VAN HET DEELPROJECT FIETSBRUG OVER DE VLIJ (130B*)

De heer **Schalken** geeft een stemverklaring. BETER VOOR DORDT stemt niet in met het voortzetten van de fietsbrug over de Vlij. Naar de mening van de fractie zou een aangepast ontwerp dat past binnen het door de raad vastgestelde bestemmingsplan en dat voldoet aan alle wettelijke voorwaarden moeten worden besproken met alle belanghebbenden. De fractie BETER VOOR DORDT heeft een dergelijk voorstel in 2005 al gesteund, maar dat heeft het niet gehaald. Het lijkt of het nu een prestigekwestie is geworden. Er zijn in de loop van dit traject veel fouten gemaakt die hebben geleid tot forse kostenstijgingen; dat rekent de fractie in eerste instantie toch wel de verantwoordelijk wethouder aan, die op geen enkel moment open heeft gestaan voor serieus overleg. Indien er zorgvuldig was gehandeld, was deze situatie nooit ontstaan. Voortgaan op het ingezette traject zal leiden tot nog meer juridische procedures en oplopende kosten, en daarmee komt de door de raad gewenste fietsverbinding zeker niet dichterbij.

De heer **Mostert** stemt namens de ChristenUnie/SGP wel in met het voorstel, maar niet met de hoge pylonen van de fietsbrug, zoals reeds aangegeven in de adviescommissievergadering.

De heer **Nederpelt** stemt namens zijn fractie GroenLinks niet in met het collegevoorstel vanwege alle commotie en de fouten die gemaakt zijn; dit in tegenstelling tot de eerdere instemming die in de adviescommissie is uitgesproken door zijn fractie.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat ondanks alle fouten die gemaakt zijn, en die ECO-Dordt de kwalificatie " knullig " heeft meegegeven, stemt ECO-Dordt wel in. Er is inderdaad commotie ontstaan en er zijn foutengemaakt, maar dat is geen reden voor een terugtrekkende beweging. ECO-Dordt hoopt dat er in 2009 een fietsbrug kan worden gerealiseerd.

De **voorzitter** concludeert dat het collegevoorstel is aangenomen, met uitzondering van BETER VOOR DORDT en GroenLinks; de fractie ChristenUnie/SGP stemt niet in met de hoogte van de brug, maar wel met het voorstel.

5. VASTSTELLEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN "STADSPOLDER, VISSERSHOEK EN OUDELANDSHOEK" (294B)

Conform.

6. VASTSTELLEN VAN DE VERORDENING RECHTSPOSITIE WETHOUDERS DORDRECHT (521)
Conform.

7. INTREKKEN VAN DE VERORDENING REGELENDE DE TARIEVEN EN VOORWAARDEN VOOR DE VERHURINGEN VAN GEBOUW KUNSTMIN UIT 1981 (526)
Conform.

8. BESCHIKBAAR STELLEN VAN EEN KREDIET VOOR HET UITVOEREN VAN TRILLINGSHINDERONDERZOEK WIJNSTRAAT, GROENMARKT, PRINSENSTRAAT EN VISSTRAAT (525)
De fractie ChristenUnie/SGP zal bij nader inzien geen stemverklaring afgeven.
Conform.

9. VOOR KENNISGEVING AANNEMEN VAN DE BEGROTINGSWIJZIGING 2006, DE JAARREKENING 2006, DE BEGROTING 2007 EN DE BEGROTING 2008 VAN DE GR WEGSCHAP TUNNEL DORDTSE KIL (528)
Conform.

10. AANVAARDEN VAN HET MILIEUEFFECTRAPPORT AARDGASTRANSPORTLEIDING WIJNGAARDEN-OSSENDRECHT GASUNIE (313B)
Conform.

B. Stukken ter kennisneming

11. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER HET GELUIDSONDERZOEK HORECA BINNENSTAD (179C)
De raad neemt de raadsinformatiebrieven voor kennisgeving aan onder voorwaarde dat het college binnen een half jaar inzicht geeft in de concrete maatregelen naar aanleiding van de aanbevelingen.

Conform.

12. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER JAARPLAN INTEGRALE VEILIGHEID 2008 (315D)
Voor kennisgeving aangenomen.

13. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER DE AGENDA VOOR JEUGD EN GEZIN (507)
Voor kennisgeving aangenomen.

14. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER KWALITEIT OPENBARE RUIMTE (509)
Voor kennisgeving aangenomen.

15. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER VOORTGANG NOTA ZAALSPORTACCOMMODATIES, UITBREIDING VERENIGINGSHALLEN (513)
Voor kennisgeving aangenomen.

16. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER DE EVALUATIE VAN DE SERVICENORMEN 2007 EN DE NIEUWE SET SERVICENORMEN 2008 (523)
Voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 maart 2008.

De griffier,

De voorzitter,