

Notitie n.a.v. inspraak- en overlegreacties
voorontwerpbestemmingsplan Derde Merwedehaven

Dordrecht, november 2014

1. Inspraak

Vanaf 6 juni 2013 heeft het bestemmingsplan Derde Merwedehaven zes weken als voorontwerp ter inzage gelegen. Het plan is ook op de website geplaatst.

2. Inspraakreacties

Over het voorontwerpbestemmingsplan zijn twee inspraakreacties ingediend. De insprekers zijn:

- a. Derde Merwedehaven B.V. en PROAV N.V., Baanhoekweg 92a, Dordrecht;
- b. Indaver Nederland B.V., Haven 7280, Polenweg 4, 4455 SX Nieuwdorp.

3. Behandeling inspraakreacties

Hieronder zijn de inspraakreacties samengevat weergegeven en voorzien van commentaar.

a. Derde Merwedehaven B.V. en PROAV N.V.

PROAV N.V. is grondeigenaar van afvalberging Derde Merwedehaven. Derde Merwedehaven B.V. is exploitant en vergunninghouder van de inrichting afvalberging. Deze partijen zijn samen verantwoordelijk voor de af- en ombouw van afvalberging Derde Merwedehaven. Deze partijen hebben de volgende opmerkingen:

1. Bestemming "Voormalige stortplaats met een wijzigingsbevoegdheid recreatie"

In afwijking van de Nota van Uitgangspunten is in dit voorontwerp een groot deel van het plangebied bestemd als Recreatie. Bekend is dat de recreatieve invulling pas aan het einde van de planperiode gerealiseerd zal zijn en er vrijwel de gehele planperiode sprake is van af- en ombouw van de afvalberging. De af- en ombouw moeten dan ook de primaire grondslag zijn van het bestemmingsplan. Nu worden onduidelijkheden en onzekerheden geïntroduceerd. Dit is geen goede ruimtelijke ordening; dit is niet in overeenstemming met de vaststellingsovereenkomst welke beoogt de af- en ombouw van de afvalberging op een goede en efficiënte wijze te laten plaatsvinden. Verzocht wordt om de bestemming "voormalige stortplaats in afwerking met een wijzigingsbevoegdheid recreatie" in plaats van recreatie.

2. Geluidcontour

De huidige vergunde geluidsruimte aan de gehele afvalberging dient meegenomen te worden in de geluidsberekeningen van het akoestisch onderzoek. Dit kan door middel van een inpassingtoets. De geluidsruimte kan dan benut worden voor de activiteiten in het kader van de eindafwerking.

Daarnaast wordt verzocht om duidelijkheid over het zoekgebied van 4 ha bedrijfsterrein in relatie tot de vergunde geluidsruimte in dit zoekgebied. Leveren de drie reserveringsbronnen een inperking op van de geluidsruimte en wat is akoestisch gezien het ontwikkelpotentieel van dit zoekgebied ten opzichte van de vergunde situatie? Onduidelijk is of de installaties voor de (pre)nazorg, zoals de fakkelinstallatie, meegenomen zijn in de geluidsmodellering en wat de geluidsbijdrage hiervan is op de geluidszone. Verzocht wordt om de in het onderzoek genoemde termijn van minimaal 10 jaar te laten vervallen, zodat akoestisch gezien deze installaties permanent operationeel kunnen blijven.

Vaststelling van een te kleine geluidscoutour levert gebruiksbeperkingen op en beperkingen van de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijfsterrein. Dit is in strijd met de vaststellingsovereenkomst. Het geluidsonderzoek moet opnieuw worden uitgevoerd inclusief de toetsing dat de bestaande situatie inpasbaar is. Een alternatief is om bedrijven met een hogere geluidsbelasting door middel van een wijzigingsbevoegdheid toe te staan en de geluidscoutour te zijner tijd vast te stellen. Ter onderbouwing van deze opmerkingen is bij de inspraakreactie een Notitie gevoegd: "Notitie beoordeling akoestisch onderzoek t.b.v. bestemmingsplan Derde Merwedehaven" d.d. 9 juli 2013.

3. Planregels algemeen

In de planregels is een vergunningenstelsel opgenomen voor de uitvoering van toekomstige activiteiten op en om de gesloten afvalberging. Burgemeester en wethouders zijn hiervoor aangewezen als bevoegd gezag. Uit artikel 3.4 Besluit omgevingsrecht volgt echter dat Gedeputeerde Staten dit zijn.

4. Planregels artikel 3 bedrijf: "kade gebruik derden" toevoegen

Aan artikel 3.5.1 onder b. dient het "kade gebruik derden" te worden toegevoegd. Dit is op basis van de vigerende milieuvergunning toegestaan en is een zogenaamde doorlopende activiteit.

5. Schrappen specifieke verwijzing naar vergunning

In artikel 3.5.1 onder b. wordt verwezen naar de vergunning d.d. 2 april 2002 voor het toestaan van bepaalde activiteiten. Vergunningen kunnen echter ambtshalve of op basis van een aanvraag wijzigen. Verzocht wordt om de verwijzing te schrappen.

6. Bepaalde activiteiten niet meer toegestaan na 1 januari 2023

In artikel 3.5.1 onder b. is opgenomen dat bepaalde activiteiten na 1 januari 2023 niet meer zijn toegestaan. Dit terwijl ze op basis van de overige regels ook na 1 januari 2013 zouden kunnen worden uitgevoerd. Dit is een ongewenste tegenstrijdigheid. Verzocht wordt om de datum van 1 januari 2023 te schrappen.

7. Staat van Bedrijfsactiviteiten, categorie 5.2 i.p.v. 4.2

In artikel 3.5.4 is bepaald dat uitsluitend bedrijfsactiviteiten in de categorieën 1 tot en met 4.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan. Dit terwijl de milieuonderzoeken laten zien dat er ook ruimte is om hogere categorieën toe te staan. In de milieuonderzoeken is het Stay Okay Hotel ten onrechte als een geluidsgevoelige bestemming aangemerkt. Dit is geen "permanente verblijfsruimte" / geluidsgevoelige bestemming. Daarnaast ligt de "Merwedeheuvel" tussen het voorterrein en het hotel. In de toelichting wordt gemotiveerd dat behoefte is aan ruimte voor scheepsbouw en – reparatie. Vervolgens wordt vestiging hiervan voor een groot deel onmogelijk gemaakt door maximaal bedrijven in categorie 4.2 toe te staan. Een groot deel van scheeps- en – reparatie valt onder categorie 5.2.. Daarnaast wordt in de milieuonderzoeken (pagina 25 onder 2.3.5.) geconcludeerd dat geen maatbestemming voor bedrijven nodig is. De afvalberging is echter gecategoriseerd als categorie 5. Tot de afgifte van de sluitingsverklaring is formeel sprake van een stortplaats en is een maatbestemming nodig. Ook dit is een reden voor opname van artikel 5.2..

8. Beperkingen verkeersbewegingen

In artikel 3.5.6 en artikel 3.7 is een regeling opgenomen voor het beperken van het aantal verkeersbewegingen. Dit beperkt toekomstige ontwikkelingen en gebruiksmogelijkheden. Het bestemmingsplan is hiervoor niet het geschikte instrument. Aan de overzijde van de kade is een logistiek centrum gevestigd. Deze beperking is juridisch niet houdbaar. Verzocht wordt om de beperking te schrappen.

9. Voldoende bescherming van de nazorgvoorzieningen

De nazorgvoorzieningen moeten ook door de bestemming Bedrijf beschermd worden. De bedrijven vestigen zich namelijk binnen de dichtingswand.

10. Planregels artikel 6 groen en artikel 7 recreatie

In artikel 6.3.1 wordt de bovenafdichting beschermd, terwijl alle nazorgvoorzieningen beschermd zouden moeten worden. Verzocht wordt om bovenafdichting te vervangen door nazorgvoorzieningen. Idem in de artikelen 6.4.3, 6.4.4, 7.5.1 en 7.6.2.

11. Toelichting op de planregels

Op pagina 9 van de toelichting wordt over een uitsterfregeling van de doorlopende activiteiten gesproken. Die regeling houdt in dat een activiteit niet meer mag worden

opgestart als die meer dan twee jaar niet is uitgevoerd. Dit is niet conform de planregels en strijdig met de vaststellingsbijeenkoms.

Naast dat de doorlopende activiteiten in het licht van de kadeontwikkeling moet worden gezien, kunnen ze ook worden uitgevoerd voor de eindafwerking. Zo moet er rekening mee worden gehouden dat in 2020 en 2021, als volgens planning de leeflaag wordt aangebracht, bijvoorbeeld een scheidingsinstallatie wordt neergezet. Hiermee kan geschikt leeflaag materiaal geproduceerd worden.

Op pagina 26 staat een slordigheid: provincie Zuid-Holland in plaats van provincie Noord-Holland.

Commentaar:

Ad 1). De gemeenteraad heeft de Nota van Uitgangspunten vastgesteld op 20 december 2011. In deze nota is een voorstel gedaan voor een bestemmingsregeling van de gesloten stortplaats, maar dit is niet een als zodanig geformuleerd uitgangspunt.

Tijdsverloop – het moment van daadwerkelijke ingebruikname van het gebied als recreatieterrein komt steeds meer binnen de planperiode, d.i. 10 jaar, van dit bestemmingsplan te liggen – en voortschrijdend inzicht over de inrichting van het bestemmingsplan – zie hierna – hebben geleid tot opname van de bestemming Recreatie. In deze bestemming zijn de exploitatie, eindafwerking en nazorg van de gesloten stortplaats geborgd (bestemmingen Bedrijf, Groen en Recreatie). Zie in dit verband ook de opmerking van de provincie (onder 5. Behandeling overlegreacties).

Hiermee zijn de voor inspreker bedoelde "onduidelijkheden en onzekerheden" opgelost. In bestemmingsplannen kan de gemeenteraad een wijzigingsbevoegdheid opnemen. Dat wordt in de regel gedaan voor nieuwe ontwikkelingen, die nog niet geheel duidelijk zijn bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan. Dat is hier niet het geval.

Immers, partijen hebben op 18 januari 2011 een vaststellingsovereenkomst gesloten waarin is afgesproken dat voor of op 1 januari 2023 het gebied als recreatieterrein is ingericht. Opname van een wijzigingsbevoegdheid is vanuit juridisch opzicht dan ook niet noodzakelijk. Het zou bovendien een onnodige procedure met zich mee brengen. Hierbij komt dat de motiverings- en onderzoeksplicht dezelfde zijn. Ook bij opname van een wijzigingsbevoegdheid dient de uitvoerbaarheid namelijk te worden aangetoond.

Ad 2). Om nieuwe watergebonden bedrijvigheid langs de kade en op het voorterrein mogelijk te maken wordt dit terrein toegevoegd aan het bestaande voor geluid gezoneerde industrieterrein. Alleen dat deel van het voorterrein wordt toegevoegd waar straks daadwerkelijk deze watergebonden activiteiten kunnen plaatsvinden. Het westelijk deel langs de Moldiepweg met de blijvende installaties voor de gesloten stortplaats wordt niet aan het gezoneerde industrieterrein toegevoegd.

Er is aanvullend akoestisch onderzoek verricht (rapport Omgevingsdienst d.d. 11 april 2014). Daarin is onder meer onderzocht hoeveel geluidruimte moet worden gereserveerd voor toekomstige activiteiten op het voorterrein en op het water. De uitkomst is dat een tarief van 71 dB(A) per vierkante meter voor zowel land als water voldoet voor scheepsbouwactiviteiten in de open lucht. Dit tarief is als uitgangspunt genomen voor het berekenen van de benodigde geluidzone rondom het industrieterrein.

Scheepsbouwactiviteiten in de open lucht is een relatief lawaaiig scenario, zodat de verwachting is dat ook andere watergebonden activiteiten akoestisch inpasbaar zijn. Van belang is dat de gereserveerde geluidruimte ook voor het beoogde deel van het industrieterrein (voorterrein en haven) wordt vastgelegd. In het bestemmingsplan is daar een regeling (geluidverkaveling) voor opgenomen. Bij de ingebruikname van delen van het terrein is daarbij het uitgangspunt dat een naar oppervlakte evenredig deel van de geluidruimte beschikbaar is. Ook voor het bestaande gezoneerde industrieterrein is de geluidruimte op deze manier in het bestemmingsplan vastgelegd.

Het voorterrein is op dit moment onderdeel van de gesloten stortplaats. Op grond van de milieuvergunning kunnen daar activiteiten plaatsvinden. Ook voor deze activiteiten geldt straks de geluidruimte zoals die voor het voorterrein beschikbaar is. In het akoestisch onderzoek is onderzocht of de activiteiten op grond van de huidige vergunning passen binnen de gereserveerde geluidruimte. De uitkomst is dat de huidige vergunde activiteiten akoestisch inpasbaar zijn.

Het voorgestelde alternatief van een wijzigingsbevoegdheid voor bedrijven met een hogere geluidsbelasting is juridisch niet uitvoerbaar. Het bestemmingsplan dient direct te voorzien in een geluidszone voor de vestiging van dergelijke bedrijven, ook ingeval van een wijzigingsbevoegdheid. Zou deze redenering niet worden gevolgd, dan doet zich de vreemde situatie voor dat voor de vaststelling van een wijzigingsplan een bestemmingsplan dient te worden vastgesteld dat voorziet in uitbreiding van de geluidszone.

Ad 3). In artikel 3.4 Besluit omgevingsrecht is het volgende bepaald: "Gedeputeerde staten van de provincie waar het project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag die betrekking heeft op een activiteit in, op, onder of over een plaats waar de in artikel 8.49 van de Wet milieubeheer bedoelde zorg met betrekking tot een gesloten stortplaats wordt uitgevoerd." Gelet op deze bepaling zullen de planregels worden bijgesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zijn in plaats van burgemeester en wethouders bevoegd om de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden te verlenen. Omdat er meer bevoegdheden in het plan voorkomen, is ervoor gekozen om de term "het bevoegd gezag" te gebruiken.

Ad 4). Het is niet nodig om dit gebruik aan artikel 3.5.1 onder b. toe te voegen. Kadegebruik voor derden is namelijk een "natte" bedrijfsactiviteit (zie artikel 3.5.1 onder a.). Om onzekerheid op dit punt te voorkomen is aan artikel 3.5.1. onder a. het woord "/bedrijfsactiviteiten" na de zinsnede "watergebonden bedrijven" toegevoegd.

Ad 5). Artikel 3.5.1 onder b., de uitsterfregeling voor een aantal met name genoemde "droge" activiteiten, is geschrapt. De reden hiervan is dat genoemde activiteiten "watergebonden" kunnen zijn. Is dit het geval, dan zijn zij op grond van de bestemming toegestaan. Is dit niet geval, dan vallen ze onder het overgangsrecht.

Ad 6). Zie het commentaar onder 5).

Ad 7). De regeling voor de maximale categorie aan bedrijven (4.2) is gebaseerd op de Nota van Uitgangspunten. Dit is hierin als uitgangspunt geformuleerd. Hierover staat het volgende: "Ook hiervoor wordt aangesloten bij het regime aan de noordzijde van de haven. Op grond van de brochure Bedrijven en milieuzonering (VNG) is tot maximaal categorie 4.2 toelaatbaar (richtafstand van 300m ten opzichte van een rustig buitengebied, inclusief verblijfsrecreatie, stiltegebied en natuurgebied) bedoeld voor watergebonden bedrijven. In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor 1 categorie zwaardere bedrijven indien uit de door de aanvrager van de omgevingsvergunning verstrekte gegevens blijkt dat de activiteiten naar aard en inrichting gelijk kunnen worden gesteld met de toegestane categorie." In de milieuonderzoeken is vervolgens getoetst of categorie 4.2 haalbaar is. De conclusie is dat dit het geval is. Hierbij is gekeken naar de afstand tot de meest nabij gelegen woningen en tot het hotel en de omgeving ervan. In het onderzoek wordt over het hotel en omgeving het volgende opgemerkt: "De omgeving van dit hotel is te kenschetsen als een rustig buitengebied met verblijfsrecreatie. In de VNG-zoneringsmethode wordt een rustig buitengebied gelijk gesteld aan een rustige woonwijk. Wanneer bij de zonering met het hotel en de omgeving van het hotel, rekening gehouden wordt als een gebied vergelijkbaar met het omgevingstype rustige woonwijk, dan is de vestiging van bedrijven met een milieucategorie 4.2 nog steeds haalbaar." Het bestemmingsplan maakt door middel van een afwijkingsbevoegdheid in artikel 20.3 de vestiging van een categorie hoger, te weten 5.1, mogelijk. Scheepsbouw- en reparatiebedrijven behoren tot deze categorie. Deze omgevingsvergunning wordt uitsluitend verleend, indien de betreffende bedrijfsactiviteit naar aard en invloed op de omgeving kan worden gelijkgesteld met bedrijfsactiviteiten die ter plaatse krachtens de regels van dit bestemmingsplan zijn toegestaan en nadat advies is ingewonnen van de

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Het bestemmingsplan staat aan een hogere milieucategorie in beginsel dus niet in de weg. Een maatbestemming inhoudende categorie 5.2 voor de gesloten stortplaats is niet aan de orde. De afvalberging is niet meer in gebruik. Het bestemmingsplan voorziet in een regeling voor de exploitatie, eindafwerking en nazorg van de gesloten stortplaats.

Ad 8). Het criterium voor het vaststellen van een bestemmingsplan is een "goede ruimtelijke ordening". Uit jurisprudentie blijkt dat dit wordt uitgelegd als een "aanvaardbaar woon- en leefklimaat". Gezien de huidige verkeersstromen op de Baanhoekweg bestaat ter bescherming van het woon- en leefklimaat van de bewoners van de Staart alle reden voor opname van een dergelijke regel. Uit onderzoek blijkt overigens dat de (nieuwe) bedrijven minder verkeer zullen genereren dan de stortplaats op grond van de huidige milieuvergunning. Zie bijlage 5 bij de milieuonderzoeken. Wij zien dan ook niet in dat toekomstige gebruiksmogelijkheden hierdoor zullen worden beperkt. Overigens is de regeling aangepast in die zin dat ook voor de exploitatie, eindafwerking en nazorg van de gesloten stortplaats het maximum aantal vrachtwagentransporten in acht moet worden genomen. Het bevoegd gezag kan hiervan afwijken indien de hiervoor noodzakelijke transporten niet over het water kunnen plaatsvinden.

Ad 9). Dit is een terechte opmerking. De bestemming Bedrijf is op dit punt aangepast. Zie in dit verband ook de reactie van de provincie over de nazorgvoorzieningen.

Ad 10). De provincie heeft een soortgelijke opmerking gemaakt en die verder uitgewerkt. Verwezen wordt naar het commentaar op die reactie.

Ad 11). Zie het commentaar onder 5). De beschrijving op pagina 26 is gecorrigeerd.

b. Indaver

1. In afwijking van de Nota van Uitgangspunten is een groot deel van het plangebied bestemd tot Recreatie. Dit terwijl bekend is dat die recreatieve invulling pas helemaal aan het einde van de planperiode gerealiseerd kan zijn en er gedurende het grootste deel van de planperiode sprake is van af- en ombouw van de afvalberging. Dit leidt tot onduidelijkheden en onzekerheden.

2. Het pand Moldiepweg 7 is in eigendom van inspreker. Het pand komt niet voor in de vaststellingsovereenkomst. Het pand is bestemd tot Recreatie. Deze bestemming maakt ook een gebouw mogelijk van maximaal 2000 m².

Perceel aan de Moldiepweg 7:

Het pand is gebouwd als drukkerij en midden jaren '90 overgedragen aan PROAV, die het pand verbouwd heeft tot hoofdkantoor. Op grond van een overeenkomst uit 1997 had de gemeente de verplichting het bestemmingsplan te wijzigen. Beide bouwplannen zijn getoetst aan het bestemmingsplan en daarmee in overeenstemming bevonden.

Inspreker is eigenaar en gebruiker van het pand. Het pand is in gebruik als regiokantoor (voor de afvalactiviteiten in Zuid West Nederland). Indaver wenst dit gebruik voort te zetten. Het kantoor is verkregen bij de overname van alle activiteiten van PROAV en wordt op dezelfde wijze gebruikt. De afvalberging had en heeft altijd binnen de vergunde inrichting eigen kantoorfaciliteiten tot haar beschikking gehad.

Zienswijze:

Primair:

Een actualisatie van het bestemmingsplan was in het verleden afgesproken met PROAV, namelijk wijziging in bestemming die een gebruik tot hoofdkantoor van een afvalbedrijf mogelijk maakt. Een dergelijke bestemming is geen belemmering voor de bestemming Recreatie die pas vanaf 1 januari 2023 ingevuld kan worden. Gelet op het huidige gebruik, verleende bouwvergunningen, eerdere actualisatiegedachten en het feit dat een recreatieve invulling pas vanaf 1 januari 2023 kan plaatsvinden, is een bestemming

Recreatie voorbarig en niet noodzakelijk. Indaver acht een bedrijfsmatige bestemming die gebruik tot (hoofd)kantoor van een Afvalbedrijf mogelijk maakt op zijn plaats.

Subsidiair:

De bestemming Recreatie voor Moldiepweg 7 is niet deugdelijk onderbouwd. Een nadere financiële of economische onderbouwing ontbreekt, mede gelet op de ondergeschiktheid van recreatie aan de nazorg, van de haalbaarheid van twee grote gebouwen (Moldiepweg 7 en nieuw te bouwen pand) met de bestemming Recreatie in een gebied waar pas vanaf 1 januari 2023 recreatie mogelijk is. Dit is onvoldoende zorgvuldig. Het bestemmingsplan kan hierdoor geen stand houden.

Het huidige gebruik komt onder het overgangsrecht te vallen. Het gebouw en gebruik als kantoor zijn daarmee ook onder het nieuwe bestemmingsplan legaal. De mogelijkheden van het pand worden echter ingeperkt. Te zijner tijd wordt overwogen om planschade te claimen. Verzocht wordt om het legaal blijven van het huidige gebruik als kantoor in de toelichting te bevestigen.

Indien de gemeente deze conclusie niet deelt en het bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld, ontstaat een illegale situatie. Dit laatste mag op basis van afspraken met de gemeente en de gemeentelijke medewerking aan het kantoor niet worden verwacht. Dit zal op korte termijn feitelijk onnodig aanzienlijke kosten voor Indaver tot gevolg hebben. Deze kosten zullen bij de gemeente worden geclaimd.

Commentaar:

Ad 1). Zie het commentaar op reactie a. onder 1).

Ad 2). In het bestemmingsplan is een nieuwe bestemming opgenomen. Deze bestemming voorziet zowel in een zelfstandige kantoorfunctie als in recreatief gebruik (bestemming Gemengd). Hiermee wordt het huidige gebruik van het pand bestemd en de mogelijkheid open gehouden om het pand in de toekomst voor recreatie te gebruiken.

4. Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

De digitale kennisgeving van het voorontwerp is op 3 juni 2013 naar de volgende instanties gezonden:

1. Provincie Zuid-Holland
2. Rijkswaterstaat Zuid-Holland
3. Waterschap Hollandse Delta
4. KPN Telecom Netwerkdiensten
5. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie/Energie
6. Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed Defensie
7. ProRail
8. Kamer van Koophandel
9. Tennet TSO
10. N.V. Nederlandse Gasunie
11. Veiligheidsregio
12. Gemeentebestuur Sliedrecht

5. Overlegreacties

De instanties als bedoeld onder 1., 3., 10. en 11. hebben gereageerd.

1. Provincie

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte. Het plan is op enkele punten niet conform dit beleid. De provincie heeft de volgende opmerkingen:

a. in artikel 6 Groen is, met uitzondering van artikel 6.4.4, de nazorg goed geregeld. De bevoegdheid in artikel 6.4.4 behoort op grond van artikel 3.4 Besluit omgevingsrecht toe aan Gedeputeerde Staten. Verzocht wordt de planregels hierop aan te passen. Hetzelfde geldt voor artikel 7.6.4. (Recreatie).

b. in artikel 7.6.3 is de voorwaarde opgenomen dat een omgevingsvergunning alleen kan worden verleend als de bovenafdichting van de gesloten stortplaats niet wordt geschaad. Ook voorzieningen voor de zuivering en gasonttrekking, peilbuizen, putten en de besturingsinstallatie grondwaterbeheer mogen geen schade ondervinden. Verzocht wordt om de regeling uit te breiden met alle in het nazorgplan stortplaats Derde Merwedehaven van 17 april 2013 (kenmerk GM-0097879) genoemde nazorgvoorzieningen.

c. artikel 7.3 Recreatie maakt het plaatsen van grondgebonden zonnepanelen mogelijk. Dit is in strijd met de Verordening (stedelijke functie buiten de contour). Ook moestuinen zijn niet toegestaan.

d. de bestemming Recreatie maakt een gebouw van 2.000 m² mogelijk. Dan is er volgens de Verordening geen sprake van kleinschalige recreatieve bebouwing (1.000 m²). Artikel 3, lid 5 van de Verordening bevat een afwijkmogelijkheid voor grootschalige recreatieve bebouwing. Hier zal in de plantoelichting op moeten worden ingegaan.

e. de verordening Ruimte staat maximaal 200 m² kleinschalige detailhandel toe. Verzocht wordt in artikel 17.2 een maximum van 200 m² detailhandel per bedrijf op te nemen.

f. volgens artikel 8, lid 3 "Bedrijventerreinen – hoogst mogelijke milieucategorie" van de Verordening moeten bestemmingsplannen voor bedrijventerreinen, bedrijven uit de hoogst mogelijke categorie milieucategorie van de Staat van bedrijfsactiviteiten passen bij de omgeving mogelijk maken. De toelichting moet hierover een toelichting bevatten. Verzocht wordt een dergelijke verantwoording op te nemen.

g. de verstoringstoets is erg gericht op een artikel 19d-toetsing (Natuurbeschermingswet), terwijl het hier gaat om een artikel 19j-plantoetsing.

In deze bestemmingsplanprocedure dient een uitvoerbaarheidstoets te worden uitgevoerd. In de plantoets is aan de orde op welke wijze in het bestemmingsplan de richtlijnen / zonering voor evenementen die kunnen leiden tot verstoring van vogels en vleermuizen (pagina 46 verstoringstoets) geregeld en geborgd worden in het bestemmingsplan.

In het plan wordt hier nu niet nader op ingegaan. Verder ontbreekt in de verstoringstoets een beoordeling ten aanzien van stikstofdepositie. Hiervan kan sprake zijn als gevolg van bedrijfsmatige activiteiten (nieuwe bedrijven), toename van verkeersbewegingen en vaarbewegingen.

Commentaar:

Ad a). De planregels zijn op dit punt bijgesteld. Omdat er meer bevoegdheden in het plan voorkomen, is ervoor gekozen om de term "het bevoegd gezag" te gebruiken.

Ad b). De planregels zijn op dit punt bijgesteld. Alle nazorgvoorzieningen zullen door deze regeling worden beschermd, waaronder in elk geval begrepen voorzieningen voor de zuivering en gasonttrekking, peilbuizen, putten en de besturingsinstallatie grondwaterbeheer.

Ad c). De grondgebonden zonnepanelen en de moestuinen zijn uit de regels geschrapt.

Ad d). De maximale oppervlakte van het hoofdgebouw is bijgesteld naar 1.000 m². Het plan maakt naast dit hoofdgebouw twee overige gebouwen mogelijk, bijvoorbeeld voor een sanitaire voorziening (in totaal maximaal 100 m²).

Ad e). Artikel 18.2 is aangevuld met een maximum vloeroppervlak aan ondergeschikte detailhandel van 200 m² per bedrijf.

Ad f). In de toelichting is een verantwoording opgenomen. Zie in dit verband het commentaar op inspraakreactie a. onder 7.

Ad g). Het rapport van het Natuur – Wetenschappelijk Centrum is aangepast aan de gemaakte opmerkingen. In de regels van het bestemmingsplan is het volgende worden opgenomen:

- *lichtmasten mogen uitsluitend gebundeld het bedrijventerrein en het recreatiegebied beschijnen;*
- *evenementen mogen uitsluitend op een afstand van minimaal 50 m tot de zuidelijke en de oostelijke plangrens plaatsvinden, waarbij de geluidsbelasting gedurende het broedseizoen (1 maart tot 1 augustus) niet meer dan 85 dB(A) mag bedragen en buiten het broedseizoen niet meer dan 110 dB(A);*
- *per jaar mogen maximaal 5 evenementen worden georganiseerd, waarbij maximaal 1.000 bezoekers per dag zijn toegestaan. Meerdaagse evenementen mogen maximaal 4 aaneengesloten dagen beslaan.*

3. Waterschap Hollandse Delta

Het waterschap heeft geen opmerkingen over het bestemmingsplan.

10. N.V. Nederlandse Gasunie

Net buiten het plangebied (ten westen) ligt op 270 meter afstand een gastransportleiding van Gasunie. In de toelichting ontbreekt de verantwoording van de externe veiligheid over de gastransportleiding. Verzocht wordt om in hoofdstuk 4.5 van de toelichting de gastransportleiding te vermelden en hierbij aandacht te besteden aan onderstaande regeling. De gemeente kan onderstaande afstanden gebruiken bij de verantwoording van het groepsrisico bij de verdere planontwikkeling.

Groepsrisico:

- Leiding: (A-667-KR-008, 80 bar en 48 inch)
 - De 1% letaliteitgrens (9,8 kW/M² contour) van deze leiding ligt op 580 meter. De planontwikkeling vindt derhalve plaats binnen de invloedssfeer van deze leiding.
 - De 100% letaliteitgrens (35 kW/m² contour) ligt op 220 meter van de leiding.
- Binnen dit gebied is sprake van geen of een geringe toename van het groepsrisico.

Commentaar:

De toelichting is aangepast. Zie in dit verband ook het advies van de Veiligheidsregio d.d. 19 juli 2013, dat als bijlage bij de toelichting op het (ontwerp)bestemmingsplan is gevoegd.

11. Veiligheidsregio

De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid heeft per brief d.d. 19 juli 2013 advies over dit bestemmingsplan uitgebracht. De veiligheidstoets levert de volgende conclusies op:

- er zijn geen kwetsbare bestemmingen binnen de PR 10-6 contouren.
- het groepsrisico neemt niet toe door het vaststellen van het bestemmingsplan.
- geadviseerd wordt om geen omvangrijke bouwplannen of intensieve recreatie toe te staan in het plangebied.
- de gemeente moet zorgdragen voor de risicocommunicatie naar omwonenden, gebruikers en andere betrokkenen.

Commentaar:

Het advies is als bijlage bij de toelichting op het (ontwerp van) het bestemmingsplan gevoegd. De Veiligheidsregio adviseert om – gezien het grote aantal risicobronnen in de directe omgeving - in het bestemmingsplan te bepalen dat in het plangebied geen ontwikkelingen kunnen voortdoen, waarbij omvangrijke hoeveelheden personen in het plangebied kunnen verblijven. Vooral het ontwikkelen van gebouwen of de organisatie van grootschalige evenementen waarbij grote groepen verminderd zelfredzaam, bijvoorbeeld kinderen of bejaarden, zou moeten worden tegengegaan.

Dit bestemmingsplan is gericht op extensieve openluchtrecreatie. De bestemming Recreatie staat naast dagrecreatie (d.i. recreatief verblijf zonder overnachting(en)) ook recreatieve dienstverlening toe, waaronder evenementen mede zijn begrepen.

Het aantal evenementen is in de regels beperkt. Ook is een regeling getroffen voor het aantal bezoekers per dag per evenement en hoeveel dagen een evenement maximaal mag beslaan. Zie het commentaar onder 1.f. (overlegreactie van de provincie).

In het regionale evenementenbeleid en in de evenementenvergunning zelf zullen aanvullende veiligheidsmaatregelen worden getroffen gelet op de ligging van het gebied. Het gaat dan bijvoorbeeld om het tijdstip en de aard van de evenementen en de inzet van de hulpdiensten etc..

6. Ambtshalve wijzigingen

Naast enkele bestemmingsplantechnische verbeteringen zijn de volgende wijzigingen in de verbeelding en de regels van het ontwerpbestemmingsplan aangebracht:

- a. ter bescherming van de nazorgvoorzieningen zijn ondergrondse bouwwerken niet meer mogelijk, uitgezonderd benodigde bouwwerken voor de exploitatie, eindafwerking en nazorg van de gesloten stortplaats zelf (zie artikel 17.4);
- b. de planregels zijn aangevuld met regels over geluidverkaveling (verdeling beschikbare geluidsruijmtte over het gezoneerde industrieterrein, artikel 19.2);
- c. uitbreiding van de regeling over de verkeersbewegingen (zie het commentaar op inspraakreactie a. onder 8.);
- d. de regels van de bestemming Recreatie zijn aangepast:
 - agrarisch medegebruik is geschrapt;
 - het bouwvlak voor het hoofdgebouw is geschrapt (het hoofdgebouw kan binnen de gehele bestemming Recreatie worden opgericht);
 - naast het hoofdgebouw mogen maximaal twee overige gebouwen worden gerealiseerd (maximum bouwhoogte 4 m, maximale oppervlakte 100 m²).