

VERSLAG VAN DE ADVIESCOMMISSIE D.D. 30 SEPTEMBER 2014

Fysieke leefomgeving, zaal 1

Voorzitter: de heer F. Riet

Commissiegriffier: de heer H.M. Hoogstad

Verslag: Erna Verveer, Getikt! af audio

Aanwezig:

De heer Frantzen, SP

Mevrouw Jager, SP

Mevrouw Van den Bergh, PvdA

De heer Puik, PvdA

Mevrouw Edenburg, GroenLinks

De heer Veldman, ChristenUnie/SGP

Mevrouw Buursma, BETER VOOR DORDT

De heer Groeneweg, BETER VOOR DORDT

De heer Schalken, BETER VOOR DORDT

De heer Tiebosch, D66

De heer Hoogeveen, D66

De heer Seme, CDA

De heer Breedveld, VVD

De heer Blokland, VSP

Namens het college zijn aanwezig wethouder Van der Linden, wethouder Reynvaan en wethouder Sleeking

1. OPENING, MEDEDELINGEN EN VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** heet iedereen welkom, in het bijzonder de heer Groeneweg. Hij dankt voor de organisatie van het bezoek aan het Onderwijsmuseum; dat was interessant. Volgende week is er een themabijeenkomst over de ondergrondvisie. De heer Tiebosch heeft daar in de voorbereiding werk voor verzet, waarvoor dank. Wethouder Sleeking heeft een brief geschreven met de vraag of er belangstelling is voor een fietsexcursie met de Welstands- en monumentencommissie om beter inzicht te krijgen in de werkwijze van deze commissie. Op 2 oktober is er om 18:30 uur een rondleiding op het Johan de Witt gymnasium, met om 19:30 uur een kijkje in het Hofkwartier. Iedereen is van harte welkom. De carrousel is sinds de zomer onderdeel van de commissievergadering en niet meer van de raad; die zal voortaan plaatsvinden voor de stukken besproken worden. Rondvragen die vooraf zijn ingediend zullen veelal direct kunnen worden beantwoord door de wethouders; anders komt de beantwoording later terug.

Wethouder **Van der Linden** meldt dat er contact is geweest met een taxiondernemer; er kan een oplossing komen in de zin dat taxi's uit de Drechtsteden daar kunnen parkeren en andere taxi's of andere weggebruikers niet; dat zal binnen enkele weken geregeld worden en daarmee zal het ook hopelijk opgelost zijn. Daar is overleg over geweest met de mensen in de branche.

De heer **Schalken** vraagt naar het keurmerk.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat de gemeente dat niet gaat doen, want het kost tijd en is ook behoorlijk prijzig. Het is eenvoudiger om het parkeren daar te verbieden en taxiondernemers uit de Drechtsteden een ontheffing te geven.

De heer **Schalken** hoopt dat het voldoende zal zijn; als er onverhoopt weer signalen komen dat er ongewenste situaties zijn door chauffeurs die de weg niet weten of te hoge tarieven berekenen, zal zijn fractie daar op terugkomen. Het heeft immers ook met de gastvrijheid van Dordrecht als stad te maken.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat een taxi altijd iemand af kan zetten in Dordrecht, maar de taxistandplaats wordt hiermee wel anders bevolkt en dat was de achterliggende vraag. Een formeel antwoord op de gestelde vraag volgt uiteraard nog.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. VASTSTELLEN BESLUITENLIJST COMMISSIE FYSIEK VAN 16 SEPTEMBER 2014

De besluitenlijst wordt onder dankzegging vastgesteld.

3. NIEUWE BEHANDELVOORSTELLEN

Behandelsuggesties verstrekt t/m 25 september 2014

a. Raadsinformatiebrief over kavelpaspoort drijvende woningen Stadswerven (1351976)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw **Van den Bergh** vraagt of er ook ruimte is voor woonboten op Stadswerven. Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat er alleen plek is voorzien voor 5 drijvende woningen op deze locatie.

De heer **Tiebosch** vraagt aandacht voor de communicatie met de stad vanwege signalen van mensen die wel interesse hebben, maar nog niet goed worden bediend. Dat kan soepeler. Zijn fractie kan verder instemmen met het voorstel.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat er al één avond is georganiseerd die meer dan 20 belangstellenden trok; iedereen die in het verleden interesse heeft getoond is persoonlijk uitgenodigd. De bedoeling is om op 25 oktober de kavels beschikbaar te stellen en ze gaat er van uit dat er nog een flinke campagne voor zal komen. Ze zal de suggestie van D66 doorgeleiden.

Conform.

b. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van de fractie CDA over Parkeersituatie Mauritsweg (1351307)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Seme** verzoekt om bespreking. De PvdA steunt dit verzoek. De politieke vraag luidt: de bewoners willen betrokken worden bij het oplossen van het probleem.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat steeds als er ergens een parkeerprobleem wordt ervaren, dit samen met de bewoners wordt opgelost, dus in overleg.

De heer **Seme** vindt dat prima, maar er wordt geen termijn aangegeven in het stuk en zijn fractie wil graag met ideeën komen, samen met de andere fracties en de bewoners daarbij betrekken. Een tijdpad is niet voldoende.

Bespreekstuk.

c. Raadsinformatiebrief over parkeertarief Parkeergarage Energiehuis en parkeerregulering Stadswerven (1350940)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw **Van den Bergh** verzoekt naar aanleiding van dit agendapunt om agendering van het onderwerp 'verbeteren van het uiterlijk van een parkeergarage' en vraagt of daar steun voor is.

Mevrouw **Edenburg** merkt op dat GroenLinks het wel wil steunen.

De heer **Schalken** vraagt de PvdA te komen met een initiatief; dan wordt dat afgewacht. Mevrouw Van den Bergh zal hier een apart voorstel voor inbrengen.

De heer **Tiebosch** wil deze Raadsinformatiebrief op 14 oktober bespreken bij de prognose van de parkeerreserve. Het primaire doel van de parkeergarage is de bioscoop; die is er nog niet en D66 wil bij die prognose over het verdere perspectief praten.

De heer **Groeneweg** vult aan dat die parkeergarage ook heel erg voor het Energiehuis was, omdat bij de initiële bouwplannen van het Energiehuis er tot 2017 niet voorzien was in voldoende parkeergelegenheid.

Mevrouw **Van den Bergh** steunt namens de PvdA het verzoek van D66.

Bespreekpunt.

d. Vaststellen le herziening bestemmingsplan Reeland, locatie Bankastraat Sperwerstraat (1350910)

Voorstel: U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 14 oktober 2014.

Mevrouw **Jager** vraagt om welke soort woningen het gaat: koop of huur.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat het de bedoeling is dat het sociale koopwoningen zijn.

Mevrouw **Jager** wil dit graag bespreken.

De heer **Schalken** merkt op dat zijn fractie agendering als hamerstuk aanbeveelt. De ontwikkelingen in het Reeland worden nu nadrukkelijk gevolgd door diverse partijen. Hij stelt voor om Woonbron uit te nodigen voor een toelichting op de stand van zaken.

Mevrouw **Jager** merkt op dat ze haar antwoord niet op het RIS kon vinden, maar als er een presentatie komt van Woonbron zal ze het waarschijnlijk dan wel te horen krijgen en is agendering als bespreekpunt niet nodig.

Mevrouw **Van den Bergh** stemt daar mee in.

De heer **Schalken** verwijst naar een motie van de VSP van vorig jaar betreffende het Reeland; wellicht kan die er bij betrokken worden.

Hamerstuk raad 14 oktober, met de toezegging van een presentatie door Woonbron.

e. Raadsinformatiebrief over de herziening bestemmingsplan Dordtse Kil III-Zuidwest (1350904)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw **Van den Bergh** vraagt hoe wordt overlegd met de bewoners, omdat er verzet was.

De heer **Wansink** antwoordt dat er inderdaad bezwaren waren met betrekking tot het bestemmingsplan; het gebied is in twee delen gesplitst en het gaat hier over het stuk waar geen bezwaren tegen waren.

Conform.

f. Afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor start procedure verlenen omgevingsvergunning voor uitbreiding bedrijfsbebouwing Laan der VN 111(1350897)

Voorstel: U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 14 oktober 2014.

Conform.

g. Reactie van de fractie PvdA op de beantwoording van de art. 40 vragen over "Ik flits mee" (1345545)

Voorstel: Deze brief is reeds doorgeleid naar het college.

Conform.

4. VOORBEREIDEN AGENDA COMMISSIE VAN 14 OKTOBER 2014

- Presentatie + bespreken Prognose Egalisatiereserve Parkeervoorzieningen
- Presentatie + bespreken Prognose Grondbedrijf
- RIB tijdelijk gebruik lege gronden (eventueel)

De heer **Puik** stelt voor om de eerste twee punten samen met de commissie Bestuur en Middelen te bespreken.

De **voorzitter** stelt voor om dit te melden aan de secretaris van de commissie Bestuur en Middelen, zodat leden daarvan eventueel aan kunnen schuiven; uiteindelijk is er bij veel onderwerpen een overlap en is er één woordvoerder per partij.

Conform.

5. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Mevrouw **Van den Bergh** heeft een vraag voor wethouder Van der Linden; die zal doorgeleid worden. Ze heeft eerder een vraag gesteld over zonnepanelen op de Merwedeberg; ze heeft gelezen dat er nu over wordt nagedacht en ze vraagt naar de stand van zaken.

STUKKEN TER BESPREKING

6. INSPREKER - ENERGIE TRANSITIE M.B.T. WATERSTOF

De heer **De Wildt** spreekt in over het onderwerp energietransitie en heeft enige achtergronddocumentatie aangeleverd. Deze stukken zijn toegevoegd aan dit agendapunt.

De heer **Breedveld** vraagt wat er van de commissie wordt verwacht.

De heer **De Wildt** antwoordt dat hij veel meer tijd nodig heeft om het hele verhaal te kunnen vertellen. Een ondernemer uit Zeeland is een Greenpoint gestart; daar kan onder andere waterstof getankt worden. Er zijn op dit moment drie plaatsen in Nederland waar plannen zijn om iets dergelijks te gaan ontwikkelen. Als gemeenten interesse hebben, kunnen ze bij die ondernemer aankloppen. Er zijn dus al mensen voor in om hier de schouders onder te zetten. Dordrecht kan zich profileren door hier bijtijds mee van start te gaan. De meeste mensen hebben geen notie van hoe het werkt, maar de ontwikkelingen gaan heel hard en voor je het weet loop je achter de feiten aan.

Mevrouw **Edenburg** merkt op dat ze het een mooi plan vindt, maar er worden toch weer fossiele brandstoffen gebruikt. Het gas zou ondergronds moeten worden toegevoerd, onder hoge druk en dat klinkt nogal gevaarlijk. In die zin denkt ze dat er nog veel nieuwe ontwikkelingen zullen moeten komen en dat er bezwaren kleven aan het voorstel.

De heer **de Wildt** antwoordt dat onbekend onbemind maakt. Op de Tweede Maasvlakte wordt al genoeg waterstof geproduceerd om het hele Nederlandse autopark te kunnen voorzien. Het is de taak van de overheid om juist de veiligheidsnormen zodanig te maken dat de risico's daarmee beheersbaar zijn. Benzine heeft als nadeel de zwaartekracht; dat gaat de grond in en dan heb je grote brandproblemen. Bij waterstof gaat het loodrecht de lucht in; in die zin is het eigenlijk veiliger.

De **voorzitter** dankt de heer De Wildt voor zijn bijdrage.

7. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER VASTSTELLING BOMENVISIE BINNENSTAD 2014 (1318656)

Woordvoerders: namens PvdA de heer Puik, namens BETER VOOR DORDT mevrouw Buursma, namens D66 de heer Hoogeveen.

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Bruggeling.

De vraagstelling luidt "zijn er nog mogelijkheden om nieuwe monumentale bomen in Dordrecht te laten ontstaan?"

De heer **Hoogeveen** merkt op dat er een nieuwe locatie is aangewezen op de Spuiboulevard; op zich is dat een goed begin, maar zijn fractie wil graag een onderzoek naar meer locaties. Sinds de jaren '60 zijn er tientallen monumentale bomen verdwenen en zijn fractie ziet die graag terugkeren. Het zijn bomen met een verhaal. Veel bomen kunnen nu maar een leeftijd van 40 jaar bereiken, maar zijn fractie zou graag op daarvoor geschikte plekken bomen de gelegenheid willen bieden om tot een maximale leeftijd door te groeien en dat is een stuk langer dan de genoemde 40 jaar.

In de zienswijze van de Bomenstichting wordt gevraagd of er rekening gehouden kan worden met een bepaalde plantafstand; dat verzoek is vreemd genoeg niet gehonoreerd en D66 hoort graag de reden.

Mevrouw **Edenburg** merkt op dat de reacties op de zienswijzen er goed uitzien, waarvoor dank. Haar fractie heeft wel een iets andere insteek op deze visie, want als je naar het verleden kijkt kunnen er wel kanttekeningen worden geplaatst. In deze visie 2014 staan veel wenslijnen aangegeven; in de wetenschap dat de binnenstad het minste groen per inwoner heeft vraagt ze zich af waarom die bomen niet gewoon worden geplant en niet "indien mogelijk". Na een telling in het voorjaar door de Bomenstichting ontbreken er nog zo'n 150 bomen en de afspraak is dat er voor elke gekapte boom één teruggeplant wordt. Ze vraagt waarom dit vertraagd is en wil meer duidelijkheid over het kap-, snoei- en herplantbeleid. GroenLinks herinnert de wethouder aan het feit dat de bomenlijst elke vier jaar wordt geactualiseerd; de laatste keer was in 2010. GroenLinks

raadt een uitgebreide visie aan in plaats van 'een aantrekkelijk beeld- en zichtvormend plan': een visie met aandacht voor kapbeleid, groeiplaatsinrichting, leeftijdsopbouw, monumentale bomen en biodiversiteit. GroenLinks is het dan ook eens met de Bomenstichting dat de voorliggende visie zou moeten worden gezien als een eerste stap naar een meer omvattende Bomenvisie waarin ook andere zaken aan de orde kunnen komen die voor een gezond bomenbestand van belang zijn. De visie is opgesteld voor tien jaar, dus tot 2024. GroenLinks vindt dat alle apart bestaande visies niet meer los van elkaar gezien kunnen worden dan zoals tot nu naar bomen en groen wordt gekeken - een integrale aanpak is noodzakelijk om op de toekomst voorbereid te zijn, waarin meer bomen ondersteunend kunnen zijn. In combinatie met groene daken brengt het 's zomers verkoeling in de stad, verbetering in waterbeheer en luchtkwaliteit. Bomen zijn gewoon heel erg kwalitatief. GroenLinks vraagt de wethouder om met een integrale visie te komen voor de gehele stad, zodat deze aparte Bomenvisie 2014 voor de binnenstad aansluit bij de andere wijken en buitengebieden, waarin ook het behoud van de ecologische hoofdstructuur kan worden opgenomen. Een visie waarin ook de buurtbomen, parken, landgoederen en slootkanten zijn opgenomen, met een geactualiseerde bomenlijst, in overleg met de Bomenstichting en Natuur- en Vogelwacht, met een werkplan en een financiële onderbouwing.

De heer **Veldman** sluit zich aan bij de woordvoering van D66 over de solitaire bomen; die moeten zeker ouder kunnen worden dan 40 jaar. Zijn fractie ziet zoals bekend graag meer fraaie bomen met kleurrijke bloesem, danwel met kleurrijke bladeren en wil hier opnieuw een lans voor breken. Voor zover dat niet kan bij de bestaande bomen zouden de nieuwe wenslijnen daarvoor gebruikt kunnen worden, desnoods bij wijze van experiment om te kijken of het aanslaat.

Mevrouw **Buursma** merkt op dat BETER VOOR DORDT altijd voor meer groen en bomen is. Ze neemt aan dat bij de aanplant van bomen in de binnenstad rekening wordt gehouden met hoe het er vroeger uit heeft gezien; ze kan zich voorstellen dat een rij bloesembomen op de Merwedekade, waar ook een wenslijn ligt, misschien wat merkwaardig overkomt omdat het nooit zo is geweest. Verder kan ze zich vinden in het standpunt van D66 om wat bomen te hebben die een langere levensduur hebben dan 40 jaar.

De heer **Pulk** merkt op dat de PvdA het fijn vindt dat de inspraak serieus is genomen. Hij sluit zich aan bij de vragen van D66 over de monumentale bomen. Hij is benieuw naar de uitkomst van het gesprek met de KNNV over de biodiversiteit in de binnenstad. Hij vraagt of de herplantplicht nog bestaat en zo ja, of er een boom wordt herplant in de wijk waar die gekapt is.

De heer **Breedveld** merkt op dat de VVD een sympathiek gevoel heeft bij bomen, zoals iedereen en in eerste instantie ben je geneigd om te zeggen 'hoe meer, hoe beter' maar ook in het licht van de kerntakendiscussie hangt aan het onderhoud, zeker bij bomen die je langer dan 40 jaar wilt laten groeien, wel een prijskaartje. Hij vraagt om dat onderhoud nadrukkelijk mee te nemen in het plaatje. Zijn fractie heeft alle sympathie voor een mooie bomengroei, maar die kan ook tot overlast leiden in de vorm van het afnemen van uitzicht. Het contact met de omwonenden hierover is van groot belang en dat is tot op heden vrij goed gebeurd.

De heer **Seme** merkt op dat ook de fractie van het CDA van het groen is; hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Breedveld over het onderhoud. De zienswijze is op een juiste manier afgehandeld, waarvoor dank. Zijn fractie kan zich vinden in de doelstelling en in de visie.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat bijna alle bomen monumentale bomen kunnen worden, afhankelijk van of ze in de goede omgeving staan en of ze goed onderhouden worden. Dat geldt overigens niet voor bomen met bloesem en kleurrijke bomen; dat zijn

vaak kleinere bomen die ongeveer 20, 25 jaar oud worden en waar dus ook de onderdoorrijhoogte een factor is. De combinatie van oudere bomen en kleurrijke bomen is dus lastig in te vullen. Monumentale bomen vragen een heel voordelige stedenbouwkundige situatie, zoals het Arend Maartenshof waar prachtige bomen staan. Die hebben de tijd gehad om te groeien, in een omgeving waar niet gegraven wordt voor kabels en leidingen, waar geen auto's in de buurt zijn die ze kunnen beschadigen. Het vraagt dus nogal wat om een boom een fraaie monumentale boom te laten worden. Daar is natuurlijk aandacht voor. Op zich kan het, maar je moet wel kijken waar. Er zijn 44.387 bomen in Dordrecht; dat zijn er ruim 600 meer dan vorig jaar. De visie staat met name ook benoemd in het Boomstructuurplan en die is met name gericht op diversiteit, dus ook bloesem en kleur, maar ook de soort bomen en de diversiteit van bomen. "Vroeger" is een rekbaar begrip, want waar kijkje dan naar? Er is nu een discussie over de kastanjes bij het Groothoofd. Het hangt er maar net van af naar welke eeuw je kijkt, of er één of twee rijen bomen stonden. Er wordt dus zeker gekeken naar vroegere situaties, maar dat wil niet zeggen dat het een eenduidig beeld geeft. Een hele nieuwe structuur van bomen realiseren wordt pas gedaan bij een herontwikkeling of herinrichting van een gebied. Het werkplan dat wordt vermeld in het Boomstructuurplan wordt nu geactualiseerd. Het gesprek met de KNVV heeft nog niet plaatsgevonden, maar daar wordt wel aan gedacht. Als dat gesprek heeft plaatsgevonden, wil ze dat gerust terugkoppelen, hetzij naar de heer Puik, hetzij naar de commissie. De raad gaat zelf over de kerntakendiscussie; hedenochtend heeft ze nog een gesprek gehad met de directeur SO. Je kunt bij Stadsontwikkeling bepaalde wensen hebben met betrekking tot de inrichting, maar ze heeft nadrukkelijk gevraagd om ook de verbinding met Stadsbeheer te zoeken omdat je rekening moet houden met de groei van de bomen. Je moet kijken hoeveel bomen je kwijt kunt en je moet rekening houden met het onderhoud. Er is nog steeds een kapvergunning nodig voor bomen in de binnenstad, in de 19^e eeuwse schil en voor bomen die op de Bomenlijst staan. De herplantplicht wordt opgelegd op die plaatsen waar dat wenselijk is, maar het kan ook zijn dat er sprake is van overlast en dan moet je kijken naar het effect van een boom op die locatie.

De heer **Veldman** vraagt of bij de wenslijnen wel gekeken wordt naar bomen die kleur hebben; het argument doorrijhoogte is natuurlijk valide, maar in Washington DC rijden ook vrachtauto's en die stad staat helemaal vol met bloesemende bomen.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat ze daar toevallig ook is geweest; daar is wel iets meer ruimte dan in Dordrecht, maar er wordt bij de inrichting van de bomen gekeken naar het soort bomen, naar de veelzijdigheid, naar de verschillende kleurlijnen; al die elementen worden daadwerkelijk betrokken bij het planten van nieuwe bomen.

De heer **Veldman** constateert dat de wethouder toch erg vasthoudt aan traditionele bomen zoals ze in het plan staan.

Wethouder **Reynvaan** herhaalt dat de bloeiende bomen een levensverwachting hebben van slechts 25 jaar. Ook daar moet je rekening mee houden.

De heer **Hoogeveen** vraagt de wethouder of die zou willen kijken naar locaties die stedenbouwkundig gezien geschikt zijn voor de groei van monumentale bomen en die markeren op de kaart bij de Bomenvisie.

Wethouder **Reynvaan** zegt dit toe. Richting mevrouw Edenburg merkt zij op dat de integrale visie in het Bomenstructuurplan staat.

Mevrouw **Edenburg** merkt op dat dat dateert van 2007; de ecologische hoofdstructuur wordt nu eigenlijk een beetje vergeten en daar is heel veel in geïnvesteerd; dat zou ze jammer vinden. Ook de Bomenlijst is van 2010; het zou goed zijn als die weer eens helemaal bijgesteld zou worden. Alles bij elkaar zou ze één integrale visie op prijs stellen. De Bomenstructuur gaat alleen over bomen en GroenLinks wil ook de slootkanten, parken en de ecologische hoofdstructuur er in opgenomen zien.

Wethouder **Reynvaan** stelt voor om dit mee te laten nemen in de komende kerntakendiscussie.

De **voorzitter** vraagt of meer fracties het verzoek van GroenLinks steunen.

De heer **Groeneweg** merkt op dat zijn fractie het verzoek niet steunt, tenzij GroenLinks aangeeft dat de kaart kleiner is geworden of dat die groter zou moeten worden; dan is het een punt, maar nu is het zo dat de ecologische hoofdstructuur vastligt en ook een provinciaal punt is.

Mevrouw **Edenburg** antwoordt dat ze heeft gevraagd om een compleet overzicht, compleet met buitenbomen, parken et cetera, met een aanduiding watje er mee kunt doen en of er financiële plannen onder liggen, met een werkplan. Uiteraard neem je daar ook de ecologische hoofdstructuur in mee, naar ze aanneemt, want die loopt tot 2013 en dan is het voor zo ver zij weet, klaar.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat het werkplan naar aanleiding van de Boomstructuurvisie zoals gezegd wordt geactualiseerd; voor wat betreft de bomen wordt mevrouw Edenburg dus op haar wenken bediend. Er is nog niet zo lang geleden een nieuw Parken-verhaal aan de raad voorgelegd. Als je dat er bij neemt, kom je al een heel eind.

Mevrouw **Edenburg** vindt het beter te overzien, beter werkbaar en beter financieel behapbaar als het allemaal in één integrale visie zit.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat die totale visie er is; die is alleen verdeeld in verschillende nota's. Het maken van een integrale visie kost geld en het is aan de raad om daar dan budget voor te reserveren.

De **voorzitter** constateert dat er geen steun is voor het voorstel van GroenLinks.

Hamerstuk voor de raad van 16 oktober 2014.

8. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER PILOT STADSPOLDER (1276050)

Woordvoerder namens de SP: mevrouw Jager.

Ambtelijke ondersteuning: de heer Nijboer.

De fracties van het CDA en PvdA hebben om bespreking gevraagd. Het CDA heeft gevraagd of het mogelijk is om de samenleving op een andere manier te betrekken dan in de pilot is gedaan. De PvdA wil spreken over duidelijke doelstellingen.

De heer **Seme** merkt op dat het een goede zaak is dat de bewoners er bij betrokken worden, maar zijn fractie ziet in de overige wijken dat het meestal dezelfde mensen zijn die belangstelling tonen. Er is geen sprake van een goede afspiegeling van de wijk. Hij roept de andere fracties op om mee te denken over de oorzaak waarom mensen zich niet betrokken blijven voelen.

De heer **Puik** merkt op dat voor de PvdA de doelstelling van deze pilot onduidelijk is; een toelichting wordt op prijs gesteld.

De heer **Seme** merkt op dat zijn fractie mensen wil uitdagen om met ideeën te komen, zodat ze zich betrokken kunnen voelen en een bijdrage kunnen leveren. Website en email is blijkbaar niet voldoende om die betrokkenheid te creëren.

Wethouder **Reynvaan** staat open voor suggesties en ideeën. De vraag is waarom dezelfde mensen meedoen en hoe je mensen betrokken krijgt. Dit heet niet voor niets een pilot: er wordt gekeken of deze manier van werken maakt dat mensen zich meer betrokken en medeverantwoordelijk voelen voor de openbare ruimte. Dat zal in het ene gebied beter gaan dan in het andere. In Dordrecht heb je de Indus, een woonerf in Sterrenburg waar de bewoners in ruil voor het budget het totale groenonderhoud zelf doen. Daarmee zijn ze betrokken en kunnen een hogere kwaliteit bereiken; met het geld dat ze overhouden kunnen ze ook activiteiten met de bewoners organiseren. Dat is een heel mooi resultaat, maar ze realiseert zich dat dat lang niet overal mogelijk is. Bij de trajecten Burgers aan Zet en Bewoners Aan Zet werden hele financiële budgetten aan bewoners overgedragen en dan blijkt vaak dat wanneer het te groot en te abstract is, het niet leidt tot een betrokkenheid. Waar je het kleiner maakt en in de hele directe leefomgeving duidt komt het wel tot een betrokkenheid, omdat men wel geïnteresseerd is in het speeltuintje tegenover het huis en de parkeerplaatsen. Dit is een pilot om te

proberen die betrokkenheid te vergroten. De doelstelling is: krijg je die betrokkenheid van bewoners, vind je commitment en kan dit leiden tot een kwalitatief goed niveau waar de bewoners tevreden over zijn? Dat is de doelstelling van de pilot. De respons op het onderzoek van 379 van de 1.000 bewoners is hoog, dus het leeft wel degelijk. Het zal blijken of dit het wiel is dat uitgevonden moest worden, of dat er nog een ander wiel te vinden is.

Mevrouw **Jager** vraagt of er een stijgende lijn in de respons zit ten opzichte van voorgaande jaren.

De heer **Nijboer** antwoordt bevestigend; de respons over 2014 is naar 47% gegaan.

De heer **Seme** vraagt naar de reden van de stijging.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat de uitvoerder meer contacten heeft gemaakt in de buurt en heeft gezorgd dat er meer bekendheid is over dit product. Er is ook een nieuwsbrief verspreid.

De heer **Seme** merkt op dat meer contact maken met de mensen in de buurt dus zorgt voor meer betrokkenheid.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat dat de opzet is van dit geheel. De verantwoordelijkheid wordt nu gelegd bij de uitvoerder en die wordt afgerekend op de tevredenheid van de bewoners. Hij wil natuurlijk een goede beoordeling hebben, dus het is aan hem om contacten te leggen met de bewoners.

Mevrouw **Buursma** vraagt welke vragen er aan de bewoners worden gesteld bij de evaluatie, straks; dat haalt ze niet uit het stuk. Wat zijn de criteria? Ze begrijpt dat je iemand aan je wilt binden; tegelijkertijd is het zo dat langlopende contracten vaak ook niet zaligmakend zijn, zeker als er geen mogelijkheid is om tussentijds te ontbinden en ze vraagt of daar rekening mee is gehouden.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat dit een pilot is, dus er is nog geen sprake van een langdurig contract. Contracten kunnen op een gegeven moment ontbonden worden; het is maar de vraag op welke grond je dat wilt doen. In de fact sheet van het OCD staan de vragen opgenomen. Deze vragen worden specifiek gesteld. Het blijft altijd subjectief, maar dat zijn alle OCD onderzoeken die ook stadsbreed uitgevoerd worden. 47% respons wordt bij de meeste onderzoeken overigens niet gehaald.

De heer **Veldman** merkt op te begrijpen dat aan een pilot opstartkosten verbonden zijn; als je op deze manier werkt zou je er ook van uit mogen gaan dat het uiteindelijk tegen lagere kosten zou kunnen en hij vraagt de wethouder of ze daar ook ruimte voor ziet.

Mevrouw **Edenburg** merkt op de constructie met de erfbeheerder bijzonder te vinden. Ondanks de verschillende partijen is de aannemer wel verantwoordelijk voor de diverse meldingen. Ze vraagt wie er nu werkelijk verantwoordelijk is.

De heer **Hoogeveen** vindt het een hele mooie pilot, al klinkt die zijn fractie wel wat ouderwets in de oren, met inspraakavonden en informatieavonden. Zijn fractie verwacht dat niet veel mensen een avond daarvoor willen opofferen en stelt voor om de mensen via Internet uit te nodigen om met nieuwe ideeën te komen via een prijsvraag over een bepaald te ontwikkelen gebied, bijvoorbeeld ook met lege gronden, waar 14 oktober over gesproken zal worden. Tevredenheid is natuurlijk een goede maatstaf, maar de gemeente moet ook blijven letten op de kwaliteit van het onderhoud, want als het over een jaar stuk is, is niemand meer tevreden.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat het qua uitvoering niet voor lagere kosten mogelijk is, maar mogelijk als 'bijvangst' wel. Als mensen meer tevreden zijn en het is beter uitgevoerd, dan heb je wellicht minder toezicht nodig. Daarin zou je dan bijvoorbeeld kostenbesparing kunnen vinden. Het werk moet uitgevoerd worden, er moet een bepaald basisniveau zijn. Bijvoorbeeld B. Wanneer men kiest voor een gedifferentieerd niveau en de aannemer zit voor een deel op een A-niveau en voor een deel op C-niveau, dan moet hij dat C-niveau wel binnen een bepaalde termijn terug kunnen brengen naar een B-niveau, anders zou de gemeente op een gegeven moment zelf tegen hoge kosten aan gaan lopen. De uiteindelijke verantwoordelijkheid ligt altijd bij de gemeente, ook al wordt

het door iemand anders uitgevoerd. Met betrekking tot moderne communicatiemiddelen merkt zij op dat Internet wel degelijk wordt gebruikt. De aannemer heeft een prijsvraag uitgezet en de gemeente blijft monitoren hoe het uitgevoerd wordt, maar wellicht kan het nog beter; ze neemt dat zeker mee.

De heer **Veldman** merkt op dat de aannemer op een gegeven moment weet welke onderdelen beter worden gewaardeerd en hoger scoren. Afhankelijk van of je dat als stadsbestuur ook zo waardeert, zou je kunnen besluiten om de kwaliteit terug te brengen op die onderdelen die de burger kennelijk minder belangrijk vindt. Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat de uitvoerder het precies zo uitvoert.

De heer **Breedveld** merkt op dat zijn fractie graag de lokale ondernemers bevoordeeld ziet worden met de aanbesteding van dit soort projecten. Mocht het weer bij Drechtwerk terechtkomen, dan moet er niet vervolgens worden onderaanbesteed aan bedrijven die niet uit de regio komen.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat dit een Europese aanbesteding betreft; je kunt dus niet zo maar kiezen voor lokale ondernemers. Ze deelt wel de mening datje die ook een kans moet geven en dat gebeurt ook op meerdere fronten. Maar je wilt ook dat Dordtse ondernemers niet alleen in Dordrecht, maar ook daarbuiten aan het werk zijn. Overigens is hier een uitvraag gedaan waar iedereen op heeft kunnen inschrijven. Deze manier van werken is een voorbeeld in het land; het is nog niet echt gewoon bij heel veel uitvoerders om het zo te doen.

De heer **Groeneweg** merkt op dat je in je Europese aanbesteding ook nog aan percelen zou kunnen denken, waardoor de lokale kleine ondernemers meer kans maken.

De heer **Seme** vraagt of het niet slimmer is om smart geformuleerde kaders mee te geven, zodat de aannemer als partner van het project aangesproken kan worden door de gemeente als er dingen fout gaan. Als de kaders niet duidelijk zijn, loopt de gemeente een risico. De risico's zijn wel geëvalueerd, maar er wordt verder niet op ingegaan welke dat zijn en hij zou die graag horen. Hij vraagt wat er gebeurt als de bewoners ontevreden zijn over de door de aannemer geleverde kwaliteit; hoe worden de bewoners geïnformeerd en hoe kan de gemeente positief kritisch zijn zonder de onderlinge relatie te verstoren?

De heer **Groeneweg** merkt op bij interruptie dat er een beeldkwaliteitsplan is vastgesteld; dat zijn volgens hem de kaders.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat het juist de bedoeling is om die kaders een beetje los te laten. De basiskaders zijn er, het moet veilig zijn, maar juist de uitvoerder krijgt hier juist de gelegenheid om die zo in te vullen dat de bewoners tevreden zijn. Die mag hier juist een invulling aan geven, gericht op de bewoners van het betreffende gebied. De evaluatie komt nog. Tegen de tijd dat die gehouden is, zal ze de commissie uiteraard op de hoogte brengen.

Ter kennisname naar de raad van 14 oktober 2014.

De **voorzitter** stelt voor om in een volgende evaluatie van het functioneren van de commissie te bespreken hoe wordt omgegaan met de afhandeling van de punten die zijn geagendeerd en of er nog uitbreiding kan zijn van bepaalde punten.

SCHORSING

9. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN WIELWIJK, CRABBEHOF EN ZUIDHOVEN (1339466)

10. BEANTWOORDING DOOR HET COLLEGE VAN VRAGEN EX ART. 40 RVO VAN DE FRACTIE CDA OVER ONTWIKKELINGEN "DE VRIJE TUINDER" (1301164)

11. BRIEF VAN DE NEDERLANDSE BIJENHOUDERSVERENIGING DORDRECHT E.O. OVER ONTWERPBESTEMMINGSPLAN WIELWIJK, CRABBEHOF EN ZUIDHOVEN (1296600)

De heer Van Weerdenburg of de heer Van der Meer heeft zich namens de Vrije Tuinder als inspreker gemeld (agendapunten 9, 10 en 11 'vaststellen bestemmingsplan Wielwijk, Crabbehof en Zuidhoven').

Woordvoerders: mevrouw Jager, SP; mevrouw Van den Bergh, PvdA; de heer Schalken, BVD; de heer Tiebosch, D66; de heer Blokland, VSP.
Ambtelijke ondersteuning: de heer Peeters.

De heer **Van der Meer** spreekt in. De volkstuinvereniging zit sinds 1995 aan de Reeweg Zuid, met 72 tuinen. Het clubgebouw wordt tot volle tevredenheid gedeeld met de bijenhouders. De ligging is voortreffelijk en er is een sterke band met Wielwijk/Crabbehof; veel wijkbewoners komen tuinen. Toen de wijkvisie in 2008 verscheen, heeft de volkstuinvereniging zich verbaasd over het uitgangspunt om de integratie te bevorderen tussen de verschillende achtergronden, want dat doet de volkstuinvereniging al heel lang. In die visie was de volkstuinvereniging weggetekend; daar is excuus voor aangeboden door de betreffende ambtenaar en in 2012 is er intensief overleg gevoerd over een andere locatie. Daar kwam de Domela Nieuwenhuisweg uit naar voren. Het huurcontract van de volkstuinvereniging liep in mei 2014 af. Eén van de belangrijkste pijlers van een volkstuinvereniging is de continuïteit. Aangezien de toekomst daarmee onzeker werd, is er een prachtig plan gemaakt en daar is een jaar lang aan getekend en gerekend. Er is een soort Programma van Eisen geformuleerd en dat geheel is op 16 mei 2012 aan de gemeente toegestuurd, in de verwachting dat daar op gereageerd zou worden. Op een schriftelijke ontvangstbevestiging na is die brief echter nooit beantwoord. In mei 2014, toen het huurcontract afliep, speelde ook het bestemmingsplan. Gelukkig heeft de locatie nog steeds de bestemming volkstuin; dat komt omdat het juridisch niet mogelijk is de bestemming te wijzigen zo lang er nog geen concreet uitvoerbaar plan is dat die wijziging noodzakelijk maakt. Dat is fijn, maar inmiddels is er een nieuw huurcontract dat in eerste instantie tot 1 januari 2016 liep; een contract van anderhalfjaar geeft natuurlijk geen enkele continuïteit. Later is dat verlengd met nog een jaar tot 1 januari 2017, maar dat is alleen mondeling gedaan. Dat geeft wel aan hoe onzeker men is aan de zijde van de gemeente over dat huurcontract. De volkstuinvereniging wil weer een huurcontract van tien jaar, gelijk aan de looptijd van het bestemmingsplan. Mocht gedurende die tien jaar er een concreet uitvoerbaar plan komen voor de huidige locatie, dan is er een plan beschikbaar waar een jaar lang over is gesproken, namelijk aan de Domela Nieuwenhuisweg. Daarop is echter nooit antwoord gekomen en dus is er onzekerheid over de richting die de gemeente voorstaat. Er is ook nooit schriftelijk gereageerd op het Programma van Eisen dat de volkstuinvereniging heeft geformuleerd. Hij verwijst naar de brief die de fracties hebben ontvangen, waarin wordt geëist dat er een huurcontract wordt afgesloten voor tien jaar. Mocht er in die tien jaar een concreet uitvoerbaar plan komen voor woningbouw, wat gezien de economische crisis wat hem betreft onwaarschijnlijk is, dan is de vereniging bereid om te verplaatsen op basis van hetgeen gezamenlijk is getekend en besproken, maar waar dus nooit een reactie op is gekomen van gemeentelijke zijde. Als die verhuizing plaatsvindt moet de nieuwe locatie wel gereed zijn om te tuinen, want je kunt de leden anders niet vasthouden. Zijn pleidooi is gebaseerd op de wens van continuïteit voor de vereniging; die vereniging heeft een goed bestuur en heeft een goede verstandhouding met de imkers. De Bijendag wordt bijvoorbeeld gezamenlijk georganiseerd. Er moet duidelijkheid komen.

Mevrouw **Van den Bergh** vraagt of de Domela Nieuwenhuisweg een serieus alternatief is en vraagt de bijenvereniging of die zou blijven zitten als dat kan.

De heer **Van der Meer** antwoordt dat die locatie inderdaad een serieus alternatief zou zijn op basis van het Programma van Eisen, maar de gemeente heeft hier nooit een bevestiging op gegeven. Daarom kan aan de leden geen continuïteit worden toegezegd. Het verbaast hem dat er over is gedacht om de bijenvereniging daar te laten zitten en alleen de volkstuinvereniging te verplaatsen. Bijen gaan zwermen in juni; daar wil je niet naast gaan wonen.

De heer **Schalken** merkt op dat de insprekers diverse fracties hebben bezocht; ook de fractie BETER VOOR DORDT. Hij vraagt de volkstuinvereniging of die niet sowieso liever zou willen verhuizen naar een andere locatie. Dan is er weer zekerheid voor een langdurige periode.

De heer **Van der Meer** antwoordt dat als het plan aan de Domela Nieuwenhuisweg morgen goedgekeurd wordt, hij de leden best wil voorstellen om dan ook morgen te verhuizen.

De heer **Tiebosch** vraagt naar de mondelinge verlenging van het huurcontract.

De heer **Van der Meer** antwoordt dat de einddatum 1 januari 2017 zou zijn en dan zou er opnieuw gesproken moeten worden over weer een nieuw huurcontract.

De heer **Tiebosch** vraagt hoeveel tijd er nodig is om de Domela Nieuwenhuisweg gereed te maken voor gebruik.

De heer **Van der Meer** antwoordt dat hij die vraag ook heeft gesteld aan de ambtelijk coördinator; daar is nooit een antwoord op gekomen. Als leek weet hij dat niet. De grond moet worden gesaneerd, er moet worden gesloopt en gekapt en er moet een clubhuis komen. Er moet vrij veel gebeuren. Hij kan niet aangeven hoeveel tijd dat gaat kosten. De verhuiskosten zijn in het plan opgenomen, maar niet de kosten van de bouwtechnische maatregelen; die worden door de gemeente uitgevoerd.

De heer **Veldman** vraagt waar de voorkeur naar uitgaat; verhuizen of een nieuw contact van bijvoorbeeld tien jaar.

De heer **Van der Meer** antwoordt dat dan gekozen wordt voor verlenging van het huurcontract, met de clause dat als er een concreet uitvoerbaar plan zou komen, er een basis ligt voor een planning, et cetera. Op dit moment is er niets, dus de vereniging gooit geen oude schoenen weg voor er nieuwe zijn.

De **voorzitter** dankt de insprekers, die vervolgens plaatsnemen op de tribune.

De heer **Seme** dankt het college voor de beantwoording. Het bestemmingsplan is op onderdelen aangepast, maar de hoofdopzet is niet veranderd. Er zijn zienswijzen ingediend. Zijn fractie kan instemmen met het voorstel ten aanzien van het bestemmingsplan. De beantwoording van de vragen van het CDA over verplaatsing van de volkstuinvereniging is hier bij betrokken, maar achteraf gezien had zijn fractie deze brief eigenlijk apart willen bespreken; deze staan los van elkaar. Het college en de vereniging hebben contact gehad; er zijn echter geen formele antwoorden gegeven. Zijn fractie roept op om er in een gezamenlijk gesprek uit te komen. Over het huurcontract is een mondelinge toezegging gedaan; dat mag niet de manier van werken zijn met een partner. Er moet een concreet en uitvoerbaar plan komen zodat de vereniging zekerheid heeft over de toekomst en hij vraagt de wethouder om daar een toezegging op te doen. Hij wacht het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw **Van den Bergh** gaat in op de punten winkelcentrum Crabbehof, het veranderen van hoofdwegen in Crabbehof, station Zuid en de volkstuinten. Het winkelcentrum Crabbehof heeft een bovenwijkse betekenis volgens het bestemmingsplan; het wordt erg gewaardeerd en de werkgroep geeft in haar advies aan dat alle belanghebbenden grootschalige ingrepen op dit moment niet wenselijk achten. Dat gebeurt ook niet; wel heeft het centrum kwalitatieve aanpassingen nodig om ook in de toekomst aantrekkelijk te blijven voor klanten en ondernemers. Het toevoegen van een stedelijke trekker zal de aantrekkingskracht vergroten. Vorige keer is gesproken over de vestiging van een Action of iets dergelijks. Haar fractie vraagt naar de stand van zaken. Wat de toegang van het winkelcentrum betreft: de hoofdingang en de tweede toegang zouden volgens de plannen omgedraaid worden. Haar fractie vraagt hoe serieus die gedachte is en wat de argumentatie is; het lijkt haar fractie absoluut geen goed idee. Om goede zichtbaarheid te krijgen op het park zouden op termijn woningen moeten worden gesloopt, al of niet met nieuwbouw. Ze vraagt om een toelichting. Station Zuid

zou moeten worden opgeknapt om meer reizigers te trekken; vorige keer heeft de wethouder toegezegd om wat duidelijker aan te zetten dat het station voorlopig in Crabbhof kan blijven, maar dat staat er nog niet. Een fietspad is prima vanuit de Zuidendijk naar station Zuid; ze vraagt of dat fietspad mogelijk ook naar de Copernicusweg zou gaan. Ze vraagt of het zo is dat de bijenvereniging eventueel zou kunnen blijven zitten als de volkstuinvereniging vertrekt, of dat het een gezamenlijke verhuizing zou moeten worden. Ze vraagt waarom er nog steeds geen formeel uitsluitel gegeven is ten aanzien van hun positie. Ze leest dat de continuïteit van de vereniging hierbij uitgangspunt is, maar dat is een softe uitdrukking. Je zou die continuïteit moeten waarborgen. Daar vragen ze om en ze vraagt de wethouder of hij die garantie kan geven. Haar fractie vindt het het beste om een langer huurcontract aan te bieden van tien jaar, met een clause dat de vereniging zal verhuizen als dat noodzakelijk is. Dat kun je vastleggen in een contract.

De heer **Veldman** merkt op dat de SGP/CU twee vragen heeft. Van de wethouder wordt verwacht dat hij in goed overleg tot een goede oplossing komt voor de volkstuinvereniging; er zijn twee mogelijkheden die verder uitgewerkt kunnen worden. Zijn fractie vraagt zich wel af hoe reëel de wensenlijst van de volkstuinvereniging is. Het tweede punt betreft het kasteel Crabbhof, dat geen status zou hebben; dat verbaast hem. Hij vraagt of dat betekent dat het gesloopt kan worden als iemand dat zou willen.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat in het stuk is beschreven waar dit allemaal uit voortkomt; Wielwijk, sterk en weerbaar van een kleine tien jaar geleden. Het toenmalige college en de raad hebben een richting aangegeven, te weten bebouwing van de zuidrand van het Wielwijkpark en ook bebouwing van het volkstuintencomplex. De opbrengst daarvan werd meegenomen in de business case van het verleggen van de Trompweg. De voorbereidingen zijn daarvan trouwens al gestart, maar de plannen hebben wel vertraging opgelopen. Hoeveel kosten moetje maken om een nieuw volkstuintencomplex te realiseren en te verhuizen, welke kosten zouden voor de gemeente zijn, wanneer gaat dat uiteindelijk huur opbrengen en wat levert de uitgifte van zo'n complex op? Een ander relevant aspect in deze tijd: op welk moment dient de uitgifte van kavels op dit terrein zich nu aan? Is, los van de locaties die al beschikbaar zijn, deze locatie ook al noodzakelijk en zou je die termijn van tien jaar gewoon met elkaar kunnen afspreken? Vervolgens kwam het aspect van de geluidsbelasting om de hoek kijken. Er is steeds van uitgegaan dat dit terrein in aanmerking zou kunnen komen voor woningbouw; daar kwam op enig moment het signaal dat die geluidsbelasting toch van dien aard was dat het een belemmering zou zijn voor de realisatie van woningbouw. Daarbij gaat het om autoverkeer van de N3, maar er is ook geluidsbelasting van het treinverkeer. Dat is een beetje heen en weer gaan kaatsen qua advisering; het gaat daarbij om berekeningsmethodieken en niet om metingen. Nu is nieuwbouw op die locatie dan weer wel mogelijk, al dan niet met aanpassingen, dus die belemmering zou dan zijn weggenomen. Dat kwam pas boven aan het eind van het traject; was dat eerder gebleken, dan had je met elkaar tot de conclusie moeten komen dat het niet zou gaan lukken. Er was immers rekening gehouden met de opbrengst van de uitgifte van kavels op die plek. Dat is de huidige stand van zaken. Er is ook gevraagd om inzichtelijk te maken wat het totale kostenplaatje van de verhuizing is en of de opbrengst opweegt tegen de kosten die je moet maken; het was verdisconteerd in de kosten van het lintpark, wat Wielwijk in getrokken zou worden. Daaraan heeft de raad zich in het verleden gecommitteerd; daar zijn afspraken over gemaakt met de woningbouwcorporatie en met de bewoners van Wielwijk, die dit plan steunen. Dan moet je gaan kiezen tussen aan de slag gaan met de gemaakte afspraken en met de verhuizing van het volkstuintencomplex, of het volkstuintencomplex laten zitten. In dat geval kun je natuurlijk een huurcontract van tien jaar afsluiten. Het is echt een lastige afweging en hij begrijpt heel goed het vervelende gevoel van de mensen van het volkstuintencomplex, die geen zekerheid hebben. Je gaat dan ook niet meer investeren; als je weet dat je er nog tien jaar kan blijven zitten, is het een heel ander verhaal.

De heer **Tiebosch** merkt op dat hij de redenering heel goed volgt, maar dat betekent dat ook de ambitie van het Wielwijkpark voor de komende tien jaar vrij zacht is; daar hangt nog niet de goede financiering onder.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat hij niet goed kan inschatten wat de concrete plannen van de corporatie zijn; die stagneerden op enig moment. Op het moment dat de flats langs de Trompweg gesloopt gaan worden komt er vervangende nieuwbouw voor in de plaats, maar wel in combinatie met het realiseren van het parklint en het verleggen van de weg, waar de voorbereidingen al voor zijn getroffen. Het nieuwe traject van de weg zit ook al in het nieuwe bestemmingsplan.

Over het station is eerder gecommuniceerd. Het gaat er op lijken dat er toch een upgrade komt van station Zuid. Dat is nog lang niet zeker, maar het is de verwachting: geen nieuw station, maar een opwaardering van Zuid omdat dat ook het meest betaalbaar zou zijn. Om aan te geven hoe het fietspad dan zal lopen heeft hij de kaart nodig.

De heer **Tiebosch** merkt op bij interruptie dat wethouder Van der Linden heeft toegezegd om volgend jaar rond de zomer met een collegestandpunt te komen over station Zuid en een visie op een nieuw station Copernicusweg. D66 heeft gevraagd om ook inzichtelijk te maken wat het betekent, ook voor de intercitystatus van Dordrecht, als je geen nieuw station bouwt en station Zuid sloopt.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat als die toezegging gedaan is, die ook wordt nagekomen.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op dat het dus waarschijnlijk station Zuid wordt.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat dat zijn gevoel is; hij verwacht niet dat er een nieuw station ontwikkeld gaat worden, maar het onderzoek loopt nog en hij heeft geen voorinformatie.

De heer **Tiebosch** merkt op dat het college aan de fracties heeft gevraagd om ambities uit te spreken voor het Meerjarenperspectief; mocht blijken dat dat gevoel al wat sterker is, dan zou het best zo kunnen zijn dat je richting die bewoners daar communiceert dat het de eerstkomende tien jaar niet aan de orde is.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat hij niet weet wat het gevoel is van de fracties.

De heer **Tiebosch** antwoordt dat het wat D66 zo is dat het nieuwe station er niet hoeft te komen; uit het rapport blijkt dat het eigenlijk geen zin heeft om nog te investeren in station Zuid, gezien het aantal reizigers. Als je dan toch binnenkort aan een nieuwe concessie voor de bus gaat beginnen, neem dan het scenario mee waarbij je er rekening mee houdt dat station Zuid er niet meer is en dat die reizigers naar het centraal station gaan. Dat zou een upgrade zijn voor het centraal station en mogelijk brengt dat ook weer wat beweging in de intercitystatus van Dordrecht, omdat je die stoptreinen niet meer hebt.

Wethouder **Sleeking** vindt dat een helder standpunt, maar begrijpt dat die afweging eerste helft volgend jaar komt, volgens de toezegging die gedaan is.

De heer **Tiebosch** merkt op dat zijn fractie daar wel mee worstelt, want de ambitie voor het Meerjarenperspectief doet wel ter zake op dit punt. Als je blijft volhouden dat er mogelijk een station komt aan de Copernicusweg, dan praatje over aanzienlijk wat miljoenen die de gemeente zal moeten bijdragen.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat het hem daarom ook onwaarschijnlijk lijkt, gegeven de situatie. Wat kasteel Crabbehof betreft zal hij nagaan of het actueel is om een monumentenstatus af te geven. Hij kan zich niet voorstellen dat er een plan zou komen om het te slopen. Het heeft niet echt een sterke historische waarde; het lijkt wel oud, maar het is voor het grootste deel herbouwd. Voor de wijk is het natuurlijk wel een heel waardevol punt met uitstraling, dus hij kan zich voorstellen dat je als gemeente er op probeert te koersen dat het een beschermde status krijgt.

De heer **Veldman** merkt op dat hij verbaasd was te zien op de kaart dat de maximale bouwhoogte zes meter is, terwijl het kasteel minstens twee keer zo hoog is. Er staat ook 'maatschappelijke zorginstelling', terwijl er volgens hem particulieren wonen.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat de zorgfunctie er naast is gerealiseerd. Het kasteel heeft een horecabestemming.

De heer **Veldman** wacht graag af wat de wethouder terugkoppelt nadat het is uitgezocht.

De heer **Peeters** merkt op dat er naast het kasteel onlangs een zorginstelling is gebouwd in twee bouwlagen, dus daar is zes meter voldoende voor. Het kasteel zal ongetwijfeld hoger bestemd zijn; daar zit zeker geen zorginstelling in. Er woont nu iemand.

De heer **Veldman** merkt op dat het gehele gebied nu is aangewezen als zorginstelling, met twee keer een maximale bouwhoogte van zes meter, dus daar moet nog even naar gekeken worden.

De heer **Peeters** zegt dit toe. Hij merkt op dat op het veld van het kasteel twee bouwblokken zijn aangegeven; één is bruin en de ander is oranje. De oranje is de horecabestemming en die heeft een hogere bouwhoogte dan de zorginstelling.

Er wordt gedacht aan een fietspad langs het spoor aan de kant van Crabbehof. Dan verbind je de Copernicusweg rechtstreeks met het huidige station Zuid. Het winkelcentrum is geschilderd door de eigenaar en er is een nieuw logo ontwikkeld. Er is overleg met de winkeliersvereniging en met de eigenaar om te kijken wat er nog meer kan gebeuren. Een van de zaken is dat er mogelijk vanaf de Thorbeckeweg een autotoegang gemaakt wordt, zodat het snelle verkeer daar naar binnen kan. De huidige toegang aan de Groen van Prinstererweg zal zeker blijven. Om een beter contact te hebben tussen het zorgcentrum en het winkelcentrum is het idee om van de Groen van Prinstererweg een 30 km weg te maken; dat betekent dat auto's daar wat minder snel zullen rijden en dat het veiliger wordt om over te steken voor de mensen in het zorgcentrum. Het is zeker de bedoeling om langs die kant via de auto het winkelcentrum te kunnen bereiken.

Mevrouw **Van den Bergh** vraagt wat de gedachte er achter is.

De heer **Peeters** antwoordt dat de gedachte is om de Groen van Prinstererweg wat autoluwer te maken en een tweede toegang te maken om via de Thorbeckeweg ook naar binnen te kunnen, zodat niet al het autoverkeer, wat uit Wielwijk komt bijvoorbeeld, over de Groen van Prinstererweg moet om het winkelcentrum te bereiken.

Er zijn twee voetgangerstoegangen en daarvan zou er één vergroot kunnen worden om een toegang voor de auto mogelijk te maken. Er moet onderzocht worden of dat constructief ook allemaal kan. De eigenaar van de winkels heeft in ieder geval aangegeven dat hij bereid is om daar winkelruimte voor op te offeren; die vindt het een goed idee, maar of het mogelijk is moet nader worden onderzocht. Action heeft aangegeven geen belangstelling meer te hebben voor vestiging in Crabbehof. De gemeente kan dit niet sturen. Bij Wielwijk is de herstructurering wat gestagneerd, maar in goed overleg met Woonbron is bepaald dat voor het parklint in de komende tijd de stedenbouwkundige randvoorwaarden worden uitgewerkt en dat daar ook een planning aan zal worden gehangen. Onderdeel van dat geheel is ook het volkstuintencomplex.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op dat dat dus nog wel even duurt.

De heer **Peeters** antwoordt dat de stedenbouwkundige randvoorwaarden waarschijnlijk begin volgend jaar klaar zullen zijn en dan wordt er vervolgens een planning aan gehangen om te kijken hoe dat in gang gezet kan worden.

De heer **Tiebosch** merkt op dat hij beluistert dat de volkstuintenvereniging gewoon tien jaar kan blijven zitten volgens het bestemmingsplan. Het is hier dan ook niet de plek om hier een uitspraak over te doen; dat zit meer bij de prognose Grondbedrijf, waarbij je eigenlijk zegt dat er nog voldoende uitleglocaties zijn, waarbij de raad een prioritering zou kunnen afspreken en zou kunnen vaststellen dat die specifieke locatie van de volkstuinten wat naar achteren gaat, waarmee je het college de ruimte zou kunnen geven om weer een contract voor tien jaar af te sluiten. Hij vraagt of dat de weg is.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat hem dat niet zo'n gekke route lijkt. Er is ook nog de optie om de zuidelijke rand van het park, die nu in een latere fase zit, wat naar voren te trekken qua ontwikkeling als je toch met het parklint aan de slag gaat. Dat is misschien ook logischer omdat je daar ook die ontsluiting moet regelen; ook dat is onderdeel van het totale project en daarmee zou je wellicht wat tijd kunnen nemen voor de eventuele ontwikkeling van het volkstuintencomplex. Wat er over tien jaar dan weer gebeurt, is ook lastig te beoordelen.

De heer **Tiebosch** merkt op dat tien jaar ruim genoeg is voor de continuïteit voor de volkstuinvereniging.

De heer **Breedveld** vraagt naar de juridische positie van de gemeente. Een huurcontract loopt op zeker moment af; hij vraagt zich af waarom de kosten daarvan bij de gemeente zouden komen te liggen. Als het contract wordt verlengd met bijvoorbeeld tien jaar, dan leg je je als gemeente natuurlijk wel vast en dan moet je er wel zeker van zijn dat je die tien jaar ook kunt garanderen, zowel voor de verenigingen als voor de belastingbetaler. Wethouder **Sleeking** antwoordt dat de kosten van de verplaatsing op twee manieren te benaderen zijn; strikt formeel of moreel. Het complex zit er al heel lang. Je kunt natuurlijk zeggen: jongens, jammer maar helaas, pakje boeltje en zoek een ander plekje, maar zo is de gemeente niet gewend om te gaan met de bewoners van de stad. Eerder is er een volkstuinencomplex verplaatst, ook aan de Reeweg Zuid. In zijn herinnering heeft de gemeente dat gefinancierd en die zitten nu aan de zuidkant van de Zeedijk in verband met de ontwikkeling van Dordtse Hout. Ook dat heeft de gemeente geld gekost. Het zou wel heel gek zijn als je daar in het kader van de betrouwbare overheid nietje verantwoording zou nemen, ook niet omdat het deel uitmaakt van een project dat ook geld gaat opleveren.

De heer **Tiebosch** merkt op dat alles tot volle tevredenheid is beantwoord; D66 weet wat er volgende week bij de prognose Grondbedrijf moet worden gedaan.

Mevrouw **Edenburg** sluit zich daar bij aan. GroenLinks wil als het om groen gaat, wel graag wat meer bomen zien. Wat de luchtkwaliteit betreft is Wielwijk toch een zwakke wijk, zo dicht bij de A16 en de N3 en ze vraagt de wethouder om daar goed naar te kijken, samen met de andere wethouder die daar over gaat. Wethouder **Sleeking** merkt op dat dat een van de redenen is om het parklint te realiseren: om het groen de wijk meer binnen te halen. Wielwijk is inderdaad wel één van de zwaarst belaste wijken; er was in het verleden zorg over de luchtkwaliteit bij de basisscholen omdat de normen daar overschreden waren en de school is vervolgens ook verplaatst. Hij deelt dus de zorg en daar waar er mogelijkheden zijn om Wielwijk te vergroenen, moeten die kansen ook worden gepakt.

De heer **Seme** sluit zich aan bij D66 om dit bij de prognose Grondbedrijf te bespreken. Hij vraagt de wethouder of die een toezegging kan doen aan de insprekers op welke termijn het gesprek kan worden hervat.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat er gesprekken zijn geweest met de medewerkers; hij is altijd zelf ook bereid om in gesprek te gaan, maar dan moet er wel een echt besluit zijn genomen, anders heeft een gesprek ook niet zo veel zin en blijft het in de lucht hangen. Men wil zekerheid. Over de termijn waarop gaat de raad zelf.

Er zullen uiteraard geen woningen gesloopt worden met het argument dat het zicht op het park moet verbeteren. Het Jaap Burgerpark is met veel plezier in gebruik genomen; hij gaat er van uit dat die sloop onderdeel is van de herstructurering van de wijk waar al dan niet bebouwing aan wordt toegevoegd. In de meeste gevallen komen er na sloop minder woningen terug en hij heeft het idee dat dat in Crabbehof ook de ambitie is.

De heer **Peeters** vult aan dat in de visie de suggestie is gedaan om als die woningen ooit gesloopt zouden worden, er woningen teruggebouwd moeten worden, maar op een andere manier omdat dat de kans biedt om het Jaap Burgerpark nog beter bij de wijk te betrekken dan nu. Het is dus geen actieve wens om te slopen, maar het is meer een aandachtspunt om als die woningen ooit gesloopt worden, de gelegenheid te baat te nemen.

Conclusies:

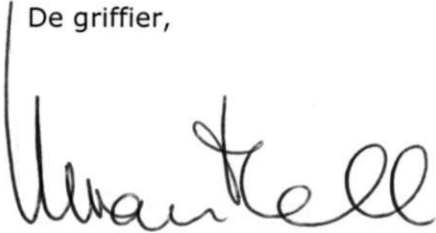
Punt 9, vaststellen bestemmingsplan Wielwijk, Crabbehof en Zuidhoven (1339466) wordt doorgeleid als hamerstuk naar de raad van 14 oktober, met de opmerking dat er nog gekeken wordt naar de bouwhoogte en dat het bestemmingsplan zo nodig wordt aangepast op dit punt. De PvdA zal een stemverklaring afleggen.

Punt 10 en 11 kunnen als afgedaan worden beschouwd en gaan voor kennisgeving naar de raad van 14 oktober.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

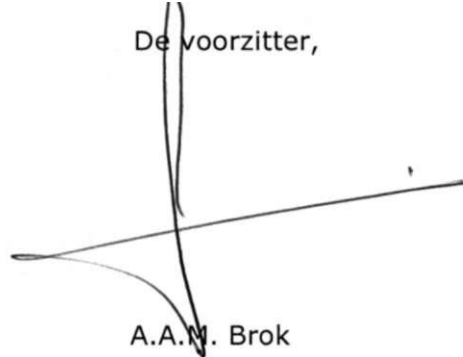
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 28 oktober 2014.

De griffier,



M. van Hall

De voorzitter,



A.A.M. Brok