

## **VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE DORDTSE KAMERS**

**D.D. 9 SEPTEMBER 2014**

*SOCIALE LEEFOMGEVING - zaal 5*

Voorzitter: de heer E. Kelholt  
Commissiegriffier: de heer S.V. Vooren  
Verslag: Erna Verveer, Getikt!

Aanwezig:

Mevrouw Sönmezer, PvdA  
De heer Van Verk, PvdA  
De heer Schuiten, D66  
De heer Hofman, D66  
Mevrouw Edenburg, GroenLinks  
Mevrouw Nijhof, BVD  
Mevrouw Wemmers, BVD  
Mevrouw Greve, BVD  
De heer Van Antwerpen, BVD  
De heer Husen, BVD  
Mevrouw Catsburg, CU/SGP  
Mevrouw Koene, VVD  
Mevrouw Stolk, VSP  
De heer Blokland, VSP  
Mevrouw Meijer, SP  
Mevrouw Meijer, SP  
Mevrouw Mous, CDA  
De heer Rovers, CDA

Namens het college is aanwezig portefeuillehouder mevrouw C.M.L. Lambrechts (komt later)

Namens de ambtelijke organisatie is aanwezig mevrouw Van de Hoek

### **1. OPENING, MEDEDELINGEN EN VASTSTELLEN AGENDA**

De **voorzitter** heet iedereen welkom.

Op donderdag 2 oktober is er een rondleiding in de nieuwbouw van het Johan de Witt gymnasium, van kwart voor 7 tot half 8. Van half 8 tot half 10 is er een preview van het Hofkwartier. Hij verzoekt om aanmeldingen. Mevrouw Greve, mevrouw Edenburg, mevrouw Wemmers, de heer Hofman, de heer Meijer, de heer Rovers, mevrouw Nijhof en mevrouw Catsburg melden zich aan.

De agenda wordt vastgesteld.

### **2. VASTSTELLEN BESLUITENLIJST ADVIESCOMMISSIE VAN 10 JUNI 2014**

Vastgesteld.

Naar aanleiding van:

De heer **Van Verk** merkt op dat punt 5 een gesprek vermeldt tussen de wethouder en jeugdzorg; hij vraagt naar de uitkomst. Ten tweede is er een toezegging van de wethouder voor een informele sessie met betrekking tot de stand van zaken. Hij vraagt of dat op korte termijn kan plaatsvinden, gezien de verontrustende berichten in de pers over jeugdzorg. De bijeenkomst van morgen heeft immers een formeel karakter. Deze vraag zal worden doorgeleid naar de wethouder.

### **3. NIEUWE BEHANDELVOORSTELLEN**

Behandelsuggesties verstrekt t/m 4 september 2014

**a. Vragen ex art. 40 Reglement van Orde van de fractie VSP over wachtlijsten verpleeg- en verzorgingstehuizen (1341678)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief door te geleiden naar het college van burgemeester en wethouders om op de gebruikelijke wijze voor beantwoording zorg te dragen.  
Conform.

**b. Federatie Nederlandse Vakbeweging: aandachtspunten t.a.v. vaststellen gemeentelijk beleid nieuwe WMO (1339014)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief ter afhandeling in handen te stellen van het college, en de inhoud te betrekken bij de behandeling van het beleidsplan WMO op 9 september 2014.  
Conform.

**c. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van de fractie CDA over samenwerking verzekeringsmaatschappijen (1335126)**

U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.  
Voor kennisgeving aangenomen.

**d. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van de fractie CDA over bewegingsonderwijs Stichting OPOD (1335048)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.  
Voor kennisgeving aangenomen.

**e. Vaststellen Beleidsrijk Regionaal Transitie Arrangement (1327507)**

Voorstel: We stellen een bespreking op hoofdlijnen voor op 16 september 2014. De ambtelijke organisatie heeft hiervoor aangeboden een informatieve sessie te willen begeleiden. Mocht er daarna nog behoefte zijn een debat te voeren over de knelpunten, dan kan dat tijdens de middagmaal van 23 september, of de commissie van de 30e.

De heer **Van Verk** vindt de formulering nogal cryptisch. Gezien de urgentie van dit voorstel lijkt hem een commissiebehandeling op de 30<sup>e</sup> behoorlijk laat. De vraag is of je een informatieve sessie nodig hebt; misschien kun je beter de informatie toesturen en dan de ambtenaren eventueel toelichting laten geven tijdens de discussie, wat lossert dan gebruikelijk dus, op de 16<sup>e</sup> september.

Mevrouw **Nijhof** merkt op dat dat volgens haar morgen is en staat het verkeerd vermeld. De **secretaris** merkt op dat de ambtelijke organisatie specifiek heeft gevraagd of dit op de 16<sup>e</sup> informatief behandeld zou kunnen worden, maar het is aan de raad.

Mevrouw **Nijhof** vraagt wat er dan morgen besproken gaat worden. Het onderwerp is immers het beleidsrijke transitiearrangement.

De heer **Vooren** antwoordt dat er morgen een bijeenkomst is voor de hele regio. De 16e zou op verzoek van de ambtelijke organisatie kunnen worden gebruikt als informatieve bijeenkomst, als inleiding voor bespreking op de 30e, specifiek voor Dordrecht.

De heer **Van Verk** vindt dat je dan helemaal beter op de 16e zowel kan informeren als kan bespreken, tegelijkertijd; morgen wordt iedereen immers ook al geïnformeerd. Dan kan het de 23e in de raad.

Mevrouw **Koene** vraagt welke punten er volgende week eventueel besproken gaan worden in die commissie.

De **voorzitter** noemt de circusdieren en de koopzondag. Dat komt bij agendapunt 4 aan de orde.

Er is geen behoefte aan een separate informatiebijeenkomst. Gekozen wordt voor bespreking op 16 september met beperkte gelegenheid voor informatieve vragen, conform het voorstel van de heer Van Verk. Vervolgens kan de raadsbehandeling op 23 september plaatsvinden.

De heer **Van Antwerpen** stelt voor de informatie in eerste instantie vooraf per mail te verspreiden. Het stuk is er al.

**f. Raadsinformatiebrief over rapportage Discriminatie 2013 Gemeente Dordrecht (1326415)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw **Edenburg** vraagt om bespreking. De politieke vraag luidt:

"GroenLinks wil hier graag over van gedachten wisselen omdat alleen actie met Radar op de scholen wat mager is voor het beleid van de gemeente; dat zou veel breder kunnen. GroenLinks wil daar graag met de commissie over spreken."

De SP steunt het verzoek van GroenLinks.

Besprekstuk.

**g. Raadsinformatiebrief over voortgang sociale wijkteams 2014-2015 (1323543)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw **Edenburg** vraagt om bespreking. De politieke vraag luidt: "In de brief wordt gezegd dat er veranderingen zijn. GroenLinks wil weten wat de basis is van het veranderen van de werkwijze van de sociale wijkteams van de pilot en wie wordt bedoeld met "wij". Het beleid is niet door de raad vastgesteld; dat klopt niet. Nu wordt de pilot doorgeschoven als een voldongen feit."

De heer **Van Verk** steunt dit verzoek, maar wel in combinatie met het regionaal transitie arrangement en MEE cliëntenondersteuning. Raadsinformatie aangaande de 3 D's dienen wat hem betreft standaard ter bespreking aan deze commissie te worden voorgelegd. Het is van groot belang dat de raad goed in positie blijft en dus ook goed geïnformeerd blijft. Dat is zijn insteek. De politieke vraag in zijn algemeenheid daarbij is: "wordt het goede gedaan en willen we het op deze manier, vinden we dat het de goede kant op gaat?"

Daar liggen steeds keuzes aan ten grondslag en dus moetje dit behandelen in de commissie. Hij roept de griffie op om dit steeds mee te nemen in de planning.

Mevrouw **Wemmers** sluit zich daar graag bij aan. Ze ondersteunt ook de politieke vraag van de heer Van Verk om alle onderwerpen te agenderen.

De heer **Meijer** merkt op dat de SP vindt datje niet zorgvuldig genoeg kunt zijn.

Besprekstuk.

**h. Kwijtschelden van vooruitbetaalde subsidie ad 208.500,- euro voor RTV Dordrecht (1323417)**

Voorstel: We adviseren dit voorstel als hamerstuk op de agenda van 14 oktober te plaatsen. Mocht de commissie het stuk willen bespreken, dan kan dat op 30 september. Mocht de sluitende meerjarenbegroting dan nog niet door RTV Dordrecht zijn ingediend, dan kan bespreking tot 14 oktober worden uitgesteld.

De heer **Schuiten** gaat akkoord, mits voor 14 oktober de meerjarenbegroting is ingediend.

Conform.

**i. Raadsinformatiebrief over de bouw van de bioscoop in Stadswerven-zuid (1320212)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Conform.

**j. Raadsinformatiebrief over tussenrapportage 3, aanpassing vastgoed Sportboulevard (1318672)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Conform.

**k. Raadsinformatiebrief over voetbalvereniging OMC (1318670)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief te betrekken bij de toekomstige behandeling van Raadsvoorstel 1099246: Instemmen met oplossing geluidsoverlast OMC en daarvoor de begroting aanpassen.

Conform.

**l. Instemmen met voorgestelde vervolgstappen op basis van de beantwoording motie Ondernemersfaciliteiten (1314537)**

Voorstel: We adviseren dit voorstel kort te bespreken. Centraal daarbij staat de vraag of de motie hiermee is afgedaan en of de voorgestelde vervolgstappen passen binnen het beeld dat de raad hierover heeft gevormd.  
Conform.

**m. Raadsinformatiebrief over stand van zaken project Het Hof (1314483)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.  
De Preview van het Hofkwartier staat gepland voor 2 oktober 2014.  
Voor kennisgeving aangenomen.

**n. Raadsinformatiebrief over restauratie Schouwburg Kunstmin (1309996)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.  
Voor kennisgeving aangenomen.

**o. Raadsinformatiebrief over Regionaal Transitiearrangement MEE/ Cliëntenondersteuning ZHZ (1309986)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen, en de inhoud te betrekken bij de bespreking van het WMO beleidsplan op 9 september 2014.  
Voor kennisgeving aangenomen, met de kanttekening van de heer Van Verk zoals gemaakt bij g.

**p. Stedelijk Dalton Lyceum: terugtreden N. Sönmezer-Duyar uit de Raad van Toezicht (1302519)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.  
Voor kennisgeving aangenomen.

**q. Raadsinformatiebrief over Onderwijsmonitor 2013 Kinderopvang in de Drechtsteden (1300740)**

Voorstel: Op voorstel van de fractie CDA wordt deze brief geagendeerd voor de Adviescommissie.

De heer **Rovers** formuleert de politieke vraag als volgt: "Kinderopvang wordt minder betaalbaar / toegankelijk voor midden- en lagere inkomens en de vraag is of de gemeente dat accepteert of bij gaat passen."

De heer **Van Verk** vraagt of de gemeente hier überhaupt over gaat, of dat dit landelijk beleid is.

De heer **Rovers** antwoordt datje, zonder echt inkomenspolitiek te bedrijven, daar iets van kan vinden als gemeente: of dat je daar klakkeloos in meegaat of niet. Dit gaat 30% van de ouders treffen.

De heer **Meijer** steunt namens de SP het voorstel van het CDA.  
Bespreekstuk.

**r. Openbaar Primair Onderwijs Dordrecht (OPOD): reactie op brief van het Sportbedrijf met de mededeling dat het schoolvervoer door de gemeente is wegbezuinigd (1299030)**

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief wordt te betrekken bij de bespreking van Raadsinformatiebrief Stand van Zaken Schoolzwemmen (1286218) in de commissie van 9 september 2014. Vooralsnog wordt dit 30 september.  
Conform.

**s. Brief van ABVAKABO/FNV en CNV over de cao Sociale Werkvoorziening (1292343)**

Voorstel: Op verzoek van de fractie SP wordt deze brief samen met de beantwoording door het college doorgeleid naar de Adviescommissie, waarbij de bespreking zich richt op de beperking van de vrijheid van meningsuiting.

De SP verzoekt om doorgeleiding; de heer **Meijer** kan het verzoek op dit moment inhoudelijk niet toelichten, maar is van mening dat het wel een toelichting behoeft en dat het besproken moet worden. Het verzoek wordt aangehouden tot volgende week om dan alsnog de politieke vraag te formuleren.  
Aanhouden.

#### **t. Raadsinformatiebrief over het Energiehuis (1282952)**

Voorstel: Dit stuk wordt van de agenda gehaald en terugverwezen naar de Adviescommissie Sociale Leefomgeving. U wordt voorgesteld dit stuk te bespreken in de commissie.

Mevrouw **Edenburg**, GroenLinks verzoekt om bespreking. Er zijn punten die nog niet gerealiseerd zijn en haar fractie wil weten hoe snel dat kan gebeuren en hoe dat gebeurt. Dat heeft te maken met de geluidskwaliteit en de akoestiek.

De heer **Van Verk** vindt dat geen politieke vraag; dat vergt geen discussie. Als het al een punt van bespreking zou zijn, hoort het bovendien eerder thuis bij Fysiek dan bij Sociaal.

De heer **Hofman** van D66 merkt op dat de brief wel uitstraalt dat het klaar is en dat is niet zo.

De heer **Van Verk** merkt op dat de heer Hofman de politieke propagandamachine van de gemeente aan de orde wil stellen; dat is op zich ook interessant, maar hier niet relevant.

Mevrouw **Edenburg** vindt dat de samenwerking op deze manier benadeeld wordt tussen de Popcentrale en ToBe. Daar mag wel even over gediscussieerd worden.

BETER VOOR DORDT steunt het verzoek van GroenLinks.

Bespreekpunt.

#### **4. VOORBEREIDEN AGENDA ADVIESCOMMISSIE VAN 16 SEPTEMBER 2014**

- Beleidsrijk transitiearrangement
- Circusdieren
- Koopzondag/winkelsluitingswet (het voorstel is zojuist doorgezonden naar alle raadsleden)

Mevrouw **Catsburg** wil graag namens haar fractie een sprekersplein of inspraakronde hebben, volgende week dinsdag, over de koopzondagenverordening.

De heer **Van Verk** vraagt naar de reden; hij krijgt langzamerhand het gevoel dat het uitgemolken wordt.

Mevrouw **Catsburg** wil gelegenheid krijgen en bieden aan mensen die een inspraak hebben gedaan, namens zichzelf of namens een instelling, om hen te horen en vragen te kunnen stellen. Inhoudelijke bespreking van het voorstel kan rechtstreeks in de raad plaatsvinden. Er is een zekere wens uitgesproken om dit in de septemberraad te bespreken en besluitvorming te plegen. Ze heeft er zelf geen bezwaar tegen om aansluitend aan het sprekersplein de bespreking te doen; dat is haar om het even.

De heer **Schuiten** heeft daar geen behoefte meer aan in dit stadium.

De heer **Meijer** steunt namens de SP het voorstel van mevrouw Catsburg.

Mevrouw **Mous**, CDA steunt de Christenunie in het verzoek om een sprekersplein.

Mevrouw **Koene** steunt het verzoek tot een sprekersplein, mits daarbij de afspraak is dat het voorstel op de 23<sup>e</sup> in de raad wordt afgehamerd.

De heer **Van Verk** steunt het betoog van de VVD, evenals mevrouw **Nijhof**, mevrouw **Stolk** en mevrouw **Edenburg** namens BETER VOOR DORDT, VSP en GroenLinks.

De **secretaris** merkt op dat een sprekersplein wordt geacht nieuwe informatie op te leveren voor de raad. Dit betreft mensen die al een bezwaar hebben ingediend; hij vraagt of er nieuwe informatie wordt verwacht door de CU/SGP.

Mevrouw **Catsburg** zou het op prijs stellen om de gelegenheid te hebben om vragen te kunnen stellen en eventueel aanvullende dingen te horen, mochten die er zijn. Het sprekersplein hoeft het proces niet te verstoren.

De heer **Van Verk** is daar in ieder geval blij om, maar hij stelt wel vast dat er na een schijnonderzoek nu ook een schijnvertoning komt in de vorm van een sprekersplein; een theaterstukje van mensen die even komen vertellen dat ze het er wel of niet mee eens

zijn. De stellingen in de raad zijn overduidelijk al betrokken. Hij vindt dat de ChristenUnie/SGP hier een schertsvertoning maakt van het politieke gebeuren en dat doet de politiek in de regel geen goed. Hij dringt er op aan om het voorstel te heroverwegen.

Mevrouw **Catsburg** werpt dat van zich. Het onderzoek heeft in ieder geval voldoende aanknopingspunten gegeven om daar een stevig debat over te voeren in de raad. Ze weet niet wat de heer Van Verk met 'schijnvertoning' bedoelt. Vervolgens is de opmerking dat de meningen al vastliggen, minder politiek dan hier nog goed over te willen praten met zijn allen.

De heer **Van Verk** merkt op dat je je soms bij de feiten, de politieke realiteit, 29 stemmen voor en 10 tegen, neer moet leggen. Hij heeft niet de indruk dat welk onderzoek dan ook daar ook maar enige verandering in zal brengen.

Mevrouw **Catsburg** merkt op dat het doel van het debat juist is om tot besluitvorming te gaan komen; om nu al stemmen te gaan tellen is een beetje voorbarig. Ze handhaaft het verzoek om een sprekersplein te agenderen.

De **voorzitter** concludeert dat het sprekerspleinvoorstel voldoende wordt gesteund. Gezien de zwaarte van de agenda van die avond stelt hij voor de inhoudelijke bespreking in de raad te doen. Het sprekersplein wordt aan het begin van de commissie gepland, op verzoek van mevrouw Koene. Tot zover de agenda voor 16 september.

De heer **Van Antwerpen** wil het onderwerp 'circusdieren' volgende week in ieder geval bespreken, ongeacht het tijdstip. Zijn fractie staat daar op.

Mevrouw **Koene** merkt op richting de heer Van Antwerpen dat de meerderheid het onderwerp heeft doorgeschoven van vandaag naar volgende week.

Agenda van 30 september:

- Schoolzwemmen
- Ondernemersfaciliteiten.

Aanvulling is mogelijk.

STUKKEN TER BESPREKING

#### **5. VASTSTELLEN WMO BELEIDSPLAN DORDRECHT 2015-2018 (1309984)**

De commissie besloot op 10 juni om het Wmo beleidsplan te agenderen voor de commissie van 9 september 2014.

Wethouder Lambrechts voegt zich bij de vergadering.

Mevrouw **Koene** merkt op dat de VVD het Wmo beleidsplan een goed basisdocument vindt. Het is sowieso nooit op dit moment allemaal tot in detail te regelen; 2015 wordt een overgangsjaar. Er zal continu bijgestuurd moeten worden en dat was ook de bedoeling; dat staat ook duidelijk in het plan. De bezuinigingen worden gesteund binnen de zorg, omdat het gewoon niet anders kan. Er moeten dus dingen veranderen en dat heeft consequenties. De VVD wil dat als een grote uitdaging zien. Er moet een goed uitvoeringsplan gemaakt worden en ze vraagt wanneer dit er kan zijn. Er wordt gesproken over een sociaal wijkteam; ze vraagt of het mogelijk is een kreet te verzinnen waardoor de drempel lager is om naar dat team toe te gaan. Bijvoorbeeld wijkteam of iets dergelijks, maar niet sociaal wijkteam.

Mevrouw **Stolk** vindt dat een goed voorstel; sociaal wijkteam is inderdaad wat drempelverhogend. Haar fractie denkt aan zorgloket; dat is er al, maar het werkt wel drempelverlagend. Sociaal wijkteam klinkt wat beladen.

Mevrouw **Koene** merkt op dat het ook een wijkloket kan worden genoemd. De term multidisciplinair wijkteam is helemaal onbruikbaar. Er wordt in het stuk vrijwel steeds gesproken over vrouwenopvang. In 2014 is echter regelmatig sprake van mannen die slachtoffer zijn van huiselijk geweld; spreek in het stuk dus liever over slachtoffers van huiselijk geweld en geef aan dat mannen ook de mogelijkheid hebben om opgevangen te worden. Ten aanzien van jeugdhulp en Wmo is er een heel groot aanbod aan zorg en er is ook heel veel behoefte aan verschillende soorten zorg. Ze vraagt of er misschien een

pictogrammenoverzicht gemaakt kan worden met daarin alle vormen van zorg, van verslavingszorg, dak- en thuislozenzorg tot thuiszorg, zwaar en licht. Breng in kaart wie het uitvoert en wie ervoor verantwoordelijk is. Er is nog steeds geen totaalbeeld en dan ontstaan er ergens gaten, met name waar het gaat om de zwaardere zorg. Ze heeft ook het idee dat er instanties zijn die alleen nog maar zwaardere zorg willen gaan verlenen als hen duidelijk is wie het gaat betalen. Dus graag een compleet overzicht van de vormen van zorg in de stad, wie het uitvoert en wie verantwoordelijk is.

De heer **Van Verk** heeft een aantal politieke vragen voor de commissie. In het voorstel leest hij dat de begrippen participatie door elkaar lopen. Er lijkt gerefereerd te worden aan de Wet Maatschappelijke Ondersteuning en aan de Participatiewet. Hij vraagt de commissie of dat een relevante en goede vermenging is van die twee functies, de Wmo Adviesraad heeft daar ook over geschreven, of dat je die twee zaken juist gescheiden moet houden en de Participatiewet bij een andere nota moet regelen. Die notitie moet nog geschreven worden door de Sociale Dienst in het kader van de Participatiewet. Beschrijf daarin goed wat de rol van de vrijwilligers is en wat de positie van de mantelzorgers is. Hij vraagt of er van mantelzorger en vrijwilliger een goede, sluitende definitie gegeven kan worden in het voorstel zelf. Het feit dat je mantelzorger bent, geeft bepaalde rechten boven die van een vrijwilliger; bijvoorbeeld vrij parkeren, maar ook de huisvestingswet. Mantelzorgers mogen met voorrang verhuizen en dat betekent nogal wat. Hoe de algemene voorzieningen er uit moeten zien, is aan de gemeenteraad om te bepalen. Hij vraagt of het denkbaar is dat vanuit de regio basisvoorwaarden worden gesteld aan het algemene voorzieningenniveau. Een gemeente die zich er gemakkelijk van afmaakt en zijn algemene voorzieningen niet goed op orde heeft, zorgt ervoor dat er een zwaarder beroep wordt gedaan op de maatwerkvoorzieningen die door de regio moeten worden betaald. Stel dus randvoorwaarden als regio aan de algemene voorzieningen. Hij hoopt op bijval voor dit verzoek. De indicatiestelling moet gedaan worden door de Sociale Dienst Drechtsteden en hij heeft daar moeite mee. De Sociale Dienst Drechtsteden krijgt het financiële beheer, de verantwoordelijkheid voor de uitvoering en ook voor de indicaties. Alles in één hand is niet goed; indicaties moeten onafhankelijk worden uitgevoerd. Maar het is vijf voor twaalf en er wordt al volop geworven door de SDD voor die indicatiestelling, ondanks dat er nog geen nota is vastgesteld. Dit is wat hem betreft een punt van discussie.

Het vierde punt betreft de financiering. De VVD stelt heel stoer dat je het moet doen met het budget dat er is en als het op is, moet je geld zien te vinden door efficiency, versobering of budgetsturing. Efficiency kan alleen als het niet ten koste gaat van de kwaliteit.

Mevrouw **Koene** merkt op bij interruptie dat ze heeft gezegd dat het een uitdaging is. Maar het is zo dat er bezuinigd moet worden, of je het nu leuk vindt of niet. Op basis van jarenlange ervaring met betrekking tot de zorg zijn de budgetten bepaald. Er gaat ook een laag tussenuit, dus is bezuinigen op zich ook mogelijk. Dan kun je niet bij voorbaat al zeggen dat het budget dan maar opgeplust moet worden. Zo werkt het niet. Het is de uitdaging om met het beschikbare budget uit te gaan komen, dat zoals gezegd gebaseerd is op ervaring. Een open eind regeling werkt niet.

De heer **Van Verk** merkt op dat de bezuiniging van het rijk inderdaad een haalbare kaart moet zijn, uitgaande van de huidige situatie. Maar nu al zijn er signalen dat het instellen van de sociale wijkteams een toename laat zien van de hulpvraag. Afgelopen zaterdag was er een item bij het journaal waarbij werd getoond dat er in Rotterdam nu al meer hulpvragen binnenkomen dan ooit, omdat er na één hulpvraag soms een hele trits aan hulpvragen achteraan komt. Er kan dus een toename zijn van het aantal zorgvragers en van het aantal zorgvragen dat iemand heeft.

Mevrouw **Koene** is dat wel met hem eens, maar de sociale wijkteams zijn er met name om preventief te werken en zwaardere zorg te voorkomen. Aan de voorkant wordt het dus wat meer, maar aan de achterkant wordt het wat minder. Dan kom je netto op hetzelfde uit.

De heer **Van Verk** is dat met haar eens. Daar zou de 25% bezuiniging mee kunnen worden gerealiseerd. Maar als je aan de voorkant het dubbele aantal vragen krijgt, kom

je niet uit met het budget daarvoor. Bij meer vraag aan de voorkant moet je wat hem betreft ook bereid zijn om het budget op te plussen; dus als de vraag echt aantoonbaar toeneemt.

Mevrouw **Catsburg** citeert een zin uit het beleidsplan. "In het kader van financieel risicomanagement moeten gemeenten in de Drechtsteden er rekening mee houden dat in 2015 mogelijk een budgetoverschrijding plaatsvindt." Die zin triggerde haar, omdat steeds is gezegd dat het binnen het budget moet en dat het budget ook leidend is. Ze vraagt een reactie van de wethouder daarop.

De heer **Van Verk** merkt op dat één van de risico's is dat het een open eind regeling is, want je kunt geen mensen met lege handen wegsturen als het budget op is. Dat risico wordt inderdaad benoemd. In de beleidsnota moet wat hem betreft dus ook worden vastgesteld dat er naast budgetsturing en versobering, die altijd ten koste gaat van de kwaliteit van de zorg, ook de bereidheid moet zijn om bij aantoonbare toename van de zorgvragen op te plussen.

De heer **Schuiten** vindt het ook een goed uitgangspunt om binnen het budget te proberen te blijven, maar er zijn tegelijkertijd veel onzekere factoren en om nu al het budget leidend te verklaren is ook geen verstandig beleid. Als op enig moment blijkt dat de kwaliteit uit de hand gaat lopen, zou je als raad opnieuw het gesprek moeten gaan voeren en hij wil dat dan ook duidelijk afspreken met het college: dat als zich zo'n situatie voordoet, dat je het er dan weer over gaat hebben.

Mevrouw **Koene** merkt op dat 2015 daarom een overgangsjaar is. Daar staat ook bij dat het budget waarschijnlijk overschreden gaat worden en datje daar bepaalde reserves voor kan aanwenden. Maar dat betekent nog steeds datje ervan uit kunt gaan dat het budget leidend is. Aan de hand van de ervaringen van volgend jaar kun je eventueel bijstellen voor de periode daarop. Maar je zou er eerst van uit moeten gaan dat het allemaal minder gaat kosten dan nu het geval is.

De heer **Van Verk** wil daar best van uitgaan, maar wil toch graag in het voorstel opgenomen zien dat het mogelijk is om op te plussen als er een toename is van de vraag. Er worden nu expliciet vier mogelijkheden genoemd om het budget te beheersen. Innovatief acht hij een mogelijke verrijking, maar de andere drie leiden onherroepelijk tot een achteruitgang of versobering van de zorg en daar wil zijn fractie niet mee instemmen. Dat wil hij ook bespreken in de raad; zijn fractie zal daartoe een motie indienen. Verder is er een aantal kleinere punten, zoals het verschil tussen mantelzorgers en vrijwilligers. Er zijn bij zijn fractie ook zorgen over of er voldoende vrijwilligers zijn. Er wordt lokaal wel een Vrijwilligersbank ingericht bij het SSKW, maar een regionale vrijwilligersbank bij het UWV of Werkplein zou een zinvol idee zijn. De mensen die daar komen, zoeken werk en kunnen misschien vrijwilligerswerk vinden als er geen passend werk is. Regionaal dus; je moet niet alles lokaal willen vastleggen. De doelstellingen zijn prachtig, maar allesbehalve smart geformuleerd en ontberen een visie. Er staat alleen dat er zo min mogelijk bewoners afhankelijk zijn van zware zorg. De zorg moet 'zo licht als mogelijk en zo zwaar als nodig' zijn. Iets meer inhoud, iets concretere doelstellingen zou op prijs worden gesteld, zodat ook meetbaar is of de transformatie en de transitie ook daadwerkelijk slagen. Het ontwerp gaat sterk uit van de sociale netwerken en familie die actieve bijdragen kunnen leveren. Daarbij zou je onderscheid moeten maken tussen gewenste en ongewenste hulp. Er kunnen situaties zijn waarin je absoluut niet afhankelijk wilt zijn van familie of netwerken. Dan moetje kunnen terugvallen op de professionele hulpverlening, maar daar zou je het derde milieu voor in kunnen zetten, een laag er tussen dus. Bijvoorbeeld een school, een onderwijzer, een kerk, een sportclub; mensen waar mensen wel vertrouwen in hebben, maar die niet direct in de privé sfeer zitten.

Het Meldpunt AMK wordt hopelijk professioneel ingericht, naar hij aanneemt. Hij vraagt of er professionele opvolging is in de vorm van crisisopvang, want die mist hij. Hij vraagt of die ook centraal is, dus zowel huiselijk geweld als kindermishandeling. Het beleid voor dagbesteding leidt volgens hem tot schaalvergroting en een beperking van het aantal indicaties. In zijn algemeenheid leidt dit tot een verlies van de kwaliteit en een nu al aangekondigde versobering. Als samenvoeging zou leiden tot alleen een secularisering van de zorg, dan zou dat niet zo spannend zijn voor zijn fractie, maar als het inderdaad



leidt tot een verslechtering van de positie van de mensen die het nodig hebben, wil hij daar graag over praten. Bij indicatie lijkt het er op dat wordt gedacht dat mensen te gemakkelijk geïndiceerd zijn; dat suggereert de tekst in ieder geval. Het PGB. Hij begrijpt dat het motiveren waarom je een PGB wilt, een wettelijke verplichting is, al is het wel vreemd: je hebt een keuzevrijheid en dan moet je nog gaan vertellen waarom je daarvan gebruik wilt maken, maar het leidt bij hem tot de vraag of er beperkingen zijn bij de mensen die de zorg mogen verlenen. Hij vraagt of er een kwaliteitstoets van de zorg is. Daarmee kan fraude voorkomen worden; nu gebeurt het te veel dat malafide organisaties geld innen. Er zijn mensen waarvan de partner vrijwillig ontslag neemt om zorg te kunnen verlenen en nu hoort dat hij maar een uitkering moet gaan aanvragen bij de Sociale Dienst; hij mag het PGB niet meer gebruiken als inkomen. Vervolgens moet hij zorg in gaan kopen van het PGB, bij een vreemde. De man is sollicitatieplichtig. Een verzorger die goede zorg levert, naar tevredenheid van de betrokkene, die gewoon een normaal inkomen krijgt uit PGB, krijgt dus straks een sociale uitkering en moet aan de andere kant veel uit gaan geven voor professionele of minder professionele zorg. Dat is heel vreemd. Hij vraagt of Dordrecht als centrumgemeente moet gaan zorgen voor opvang van dak- en thuislozen en slachtoffers van huiselijk geweld en ook beschermd wonen moet gaan invullen. Hij vraagt hoe dat zit in relatie tot de regio en of de pijn gelijkmatig wordt verdeeld. Wordt Dordrecht, met andere woorden, het afvoerputje van de regio, of worden de middelen verspreid?

De heer **Schuiten** kan zich in algemene zin vinden in het Wmo beleidsplan, al staan er wel veel aannames in. Aangenomen wordt dat, door in te zetten op preventie en algemene voorzieningen, de aanspraak op zware zorg hopelijk beperkt blijft. Het blijft moeilijk om van te voren in te schatten of het uit de hand gaat lopen; daar moet je misschien ook maar een beetje vertrouwen in hebben, maar zijn fractie wil dat heel goed in de gaten kunnen houden vanaf volgend jaar. Hij pleit nogmaals voor een sociale ombudsman waar mensen met hun klachten terecht kunnen, of een andere vorm. Signalen waaruit blijkt dat dingen verkeerd dreigen te gaan lopen, moeten snel aan de raad gemeld worden zodat die er over kan spreken. Zijn fractie overweegt om daar een motie in de raad voor in te dienen. Ieder kwartaal even de voortgang bespreken lijkt zijn fractie het minste om mee te starten, volgend jaar. In algemene zin ziet het beleidsplan er goed uit.

De heer **Meijer** merkt op dat de heer Schuiten zegt dat het plan niet goed is onderbouwd; de SP vindt dat ook. De intenties worden steeds beter uitgelegd, maar als je puur naar de uitvoering van de Wmo kijkt zijn de doelgroepen en aantallen in beeld. Wat ontbreekt, zijn de kosten die nu gemaakt worden. Het OCD heeft al een prognose voor de komende 15 jaar; tel dat eens op en je hebt een plaatje van de kosten, maar dan zijn nog steeds de zorguren die worden verleend, niet benoemd. De SP vindt: als je de zorguren in beeld brengt, breng dan ook de benodigde vrijwilligersuren in kaart. Je kunt nog een aantal mensen motiveren, stelt het rapport; ongeveer 7% kan nog overgehaald worden om zorg te gaan verlenen. Maar als je om je heen kijkt, dan zie je: mensen kunnen niet allemaal tegen bloed of kots, of hebben geen sociaal empathisch vermogen om in die zin in gesprek te gaan met de bureaus. Breng dus de cijfers eens goed in kaart en de risico's ook.

Mevrouw **Stolk** merkt op dat het zorgkantoor al kosten heeft gemaakt. Organisaties als het CIZ heeft al jaren de indicaties gesteld. Ze vraagt hoe die cijfers er uit zien, in aanvulling op de vraag van de heer Meijer.

De heer **Schuiten** kan zich wel vinden in de zorg van de SP; die deelt hij wel. Zelf houdt hij zich vast aan de garantie dat mensen die volgend jaar echt tussen wal en schip gaan vallen, ondersteuning krijgen. Of dat gaat lukken is de grote vraag, maar als dat gebeurt, moet de raad het wel horen en vandaar zijn pleidooi om goed te organiseren dat dat duidelijk wordt.

De heer **Meijer** wil duidelijkheid van de gemeente richting de burgers. De burger vertrouwt er op dat de overheid duidelijk is. Geef aan hoeveel vrijwilligers er extra nodig zijn om de Wmo zorg te kunnen leveren. Als je gaat communiceren dat er van iedereen

iets wordt gevraagd, moet duidelijk zijn dat het voor de een drie uur is, of twee uur in de week.

De heer **Schuiten** begrijpt het pleidooi, maar vraagt zich af of het zo gaat werken. Je kunt immers niet van te voren tot achter de komma uitrekenen hoeveel vrijwilligers er nodig zijn om de gedachte waar te maken. Zelf benadert hij het liever van de andere kant: horen als het dreigt te ontsporen en dan bespreken. Dan komt wel boven water of er onvoldoende vrijwilligers zijn. Dat kun je niet van te voren uitrekenen.

De heer **Van Verk** merkt op dat de heer Schuiten eerder heeft gepleit voor allerlei indicatoren die meegenomen moesten worden en waarmee gemeten kon worden of alles wel goed ging; nu wil hij kennelijk afwachten en dan eventueel ingrijpen als het fout gaat. Dan ben je dus te laat. Mevrouw Koene en de heer Meijer zeggen: geef nou eens een overzicht van de zorgverleners die actief zijn, van het aantal cliënten en van de kosten. Dat plaatje is er waarschijnlijk al ergens en dat zou hij wel willen zien, om te kunnen zien of het wringt en of het op te lossen is met vrijwilligers en zo ja, hoeveel. Dan kan het geconcretiseerd worden.

Mevrouw **Mous** maakt zich ook zorgen dat er geen vrijwilligers genoeg zijn. Er wordt heel erg gehamerd op eigen kracht. Respijtzorg is dan heel erg belangrijk en moet ingevuld gaan worden door vrijwilligers; die willen best iets projectmatig doen om zichzelf te ontwikkelen voor een bepaalde tijd, maar daarna willen ze door naar het volgende en dat betekent voor organisaties veel coördinatie en steeds opnieuw mensen trainen. De Wmo wil minder ruimhartig toegang geven tot maatwerkvoorzieningen, zoals dagopvang. Dat betekent dat de mantelzorgers zwaarder zullen worden belast. Hoe ga je dat vormgeven in de algemene voorzieningen, zodanig dat mantelzorgers voldoende ontlast worden? Organisaties geven aan dat ze onzekerheid hebben over het open kunnen houden van de voorzieningen en of er voldoende geschikte vrijwilligers te vinden zijn. Haar fractie sluit zich aan bij de zorgen van de Wmo adviesraad; haar fractie wil gerustgesteld worden door de wethouder en een onderbouwing krijgen dat hier echt voldoende aandacht voor is.

De heer **Schuiten** merkt op richting de heer Van Verk dat een indicator bijvoorbeeld een klachtenregeling zou kunnen zijn; er zijn er nog meer te bedenken, maar het gaat er om dat de raad tijdig een beeld krijgt van of het de goede kant op gaat of niet. Dat is belangrijker dan berekenen hoeveel vrijwilligers je nodig gaat hebben.

De heer **Van Verk** bespeurt dat meer mensen vragen om meer onderbouwing en dat doet de heer Schuiten feitelijk ook.

De heer **Meijer** merkt op dat de SP een onderzoek wil doen naar de kwaliteit van de zorg. Dat vraag je aan de cliënt, en degene die het onderzoek doet is degene die op dat moment de zorg levert. Dat kan nooit objectief zijn. Daar moet je ook het sociale wijkteam bij betrekken en de huisarts en de buurman; oftewel, je moet het onderzoek wat breder inzetten.

Mevrouw **Wemmers** merkt op dat de vrijwilliger een zorg blijft in het hele stuk. Hoe het precies gaat lopen is afwachten, maar de vrijwilliger moet de professional gaan vervangen, bijvoorbeeld op de dagbesteding en dat vindt haar fractie wel een punt. Ze vraagt de wethouder hoe die vrijwilliger wordt gecontroleerd. Je hebt er immers geen grip meer op. Als je iemand inzet vanuit het netwerk, wil dat niet zeggen dat het ook werkt. Die vrijwilliger moet wel gevolgd, gecontroleerd en ondersteund worden, op wat voor manier dan ook.

De heer **Van Verk** vraagt of BETER VOOR DORDT het een goede zaak vindt dat een vrijwilliger in de dagbesteding wordt ingezet.

Mevrouw **Wemmers** merkt op dat een professional wel meer kennis heeft; een vrijwilliger zal nog wel opgeleid moeten worden. De professional mag niet vervangen worden door een vrijwilliger.

De heer **Van Verk** dankt voor de uitleg.

## **Pauze**

Mevrouw **Mous** vraagt of er überhaupt nog mogelijkheden zijn om iets aan te passen in het beleidsplan, omdat er dan in de vijf andere gemeenten opnieuw een beleidsplan

gemaakt moet worden. Althans, dat heeft ze zo begrepen, dat dit in alle gemeenten wordt besproken.

Er wordt uitgelegd dat wat nu voorligt, het regiodeel is.

Zoals vrouwenopvang aanpassen naar slachtofferopvang; het is duidelijk dat het breder gaat en dat het om huiselijk geweld gaat. Een punt van aandacht is dat de wijkteams eigenlijk willekeurig doorverwijzen naar andere voorzieningen. De suggestie van mevrouw Koene om in kaart te brengen wat er voor voorzieningen zijn, steunt ze. Nu verwijzen de wijkteams door naar een zorginstelling in de buurt. Landelijke organisaties willen natuurlijk heel graag in beeld zijn bij die wijkteams en ze vraagt hoe de wijkteams daar mee omgaan en wat het beleid is op dat punt. De huisartsen worden benoemd als belangrijke spelers in de wijk; zorgverzekeraars hebben daar met praktijkondersteuners wel wat meer grip op, maar hoe geef je dat vorm, opdat de huisartsen daadwerkelijk betrokken worden? Ze werken natuurlijk ook niet alleen wijkgebonden.

Mantelzorgers die hun baan hebben opgezegd om voor hun naaste te kunnen zorgen, dreigen hun PGB kwijt te raken; die zitten in onzekerheid over de toekomst. Ook het CDA hoort de signalen van de mensen die dit betreft.

De heer **Van Verk** vraagt hoe het CDA zelf aankijkt tegen de ontwikkeling met betrekking tot de wijkteams en de relatie tot de zorgverleners. Vindt het CDA dat een goede ontwikkeling, of moeten de wijkteams veel meer zelf acteren in plaats van doorverwijzen? Hij vraagt hoe het CDA aankijkt tegen de PGB's. Moeten die ruimer zijn? Volgens hem is het namelijk geen wettelijke beperking en is het een beleid van deze regio.

Mevrouw **Mous** antwoordt dat het heel belangrijk is dat mensen keuzevrijheid hebben en dat ze goed worden geïnformeerd over wat hun mogelijkheden zijn. De sociale kaart moet in beeld zijn; iemand mag niet overgeleverd zijn aan de voorkeur van het wijkteam. Aan de andere kant is meer wijkgericht werken wel de bedoeling, maar landelijke organisaties kunnen daar wel door getroffen worden.

De heer **Van Verk** merkt op dat het een politieke vraag is of je dat een goede ontwikkeling vindt of niet.

Mevrouw **Koene** merkt op dat de vraag is "we willen dat de diverse soorten zorg geborgd zijn" of "we maken ons zorgen over wie het doet."

Mevrouw **Mous** merkt op dat bijvoorbeeld aanbieder Internos zich zorgen maakt om niet genoemd te worden bij doorverwijzing.

De heer **Van Verk** vindt de opmerking van mevrouw Koene wel relevant.

Mevrouw **Stolk** merkt op dat de marktwerking zijn werk doet. Natuurlijk wil je dat de zorg gewaarborgd is, maar gezonde concurrentie moet er zijn. Je moet het niet helemaal dicht gaan timmeren.

Mevrouw **Catsburg** merkt op dat de gemeente de doelstellingen van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning moet zien te realiseren; dat is dat mensen kunnen participeren en tevreden zijn over de geboden zorg. Dat sluit aan bij het principe van marktwerking.

Mevrouw **Mous** vindt niet dat het PGB opgerekt moet worden, maar je moet de mensen wel opvangen die minder werken om hun partner te kunnen verzorgen.

De heer **Van Verk** overweegt om een motie in te dienen en vraagt of het CDA die zou steunen.

Mevrouw **Catsburg** merkt op dat dat al meegenomen is, volgens het beleidsplan. De motie lijkt haar overbodig.

De heer **Van Verk** is het daar niet mee eens. Er worden mensen daadwerkelijk verplicht door de Sociale Dienst om te solliciteren terwijl zij zorg leveren aan hun partner. Iemand heeft een jaar uitstel gekregen om te solliciteren, maar alleen omdat de sociale dienst was vergeten hem daartoe te verplichten.

Mevrouw **Catsburg** merkt op dat in het beleidsplan staat dat PGB's kunnen worden benut voor het verlenen van zorg in de eigen omgeving, mits dat te boven gaat aan de zorg die normaal gesproken van de mantelzorger verwacht mag worden.

De heer **Van Verk** merkt op dat hij het beleidsplan zoals bekend niet helemaal heeft gelezen; daar maakt hij geen geheim van, maar hij heeft wel informatie uit de samenleving.

Mevrouw **Catsburg** stelt hem voor de mensen die het betreft, door te verwijzen naar de bezwaarprocedure.

Mevrouw **Mous** merkt op dat als het keukentafelgesprek is gevoerd bij wijze van intake, dat dit ruimhartig moet worden meegenomen.

Mevrouw **Stolk** merkt op dat de VSP het beleidsplan heeft gelezen en de mening van de Wmo adviesraad deelt dat het een te optimistisch beleidsplan is waar te veel in de oplossende sfeer wordt geschreven. De VSP betwijfelt of het plan de nodige bezuinigingen oplevert. Intramuraal personeel bij verzorgingshuizen wordt ontslagen; de tehuizen worden gesloten. Hoe wordt de zorg gewaarborgd? In het plan staat dat er meer gelegenheid komt voor dagbesteding, maar vele, zo niet alle voorzieningen zijn inmiddels gesloten. Dat staat haaks op het nieuwe beleid. Op bijna iedere pagina wordt gesproken over eigen kracht en netwerken. Prima, vindt de VSP, want er zit veel eigen kracht in mensen. Maar hoe ga je je netwerk en je eigen kracht vergroten als je 83 bent, van alles mankeert en geen familie en kinderen hebt die je kunnen helpen? Hoe voorkom je dat veel ouderen zullen vereenzamen? Dementerende bewoners die geen woonindicatie krijgen; hoe gaat dit opgelost worden? Mantelzorger en vrijwilliger worden in het beleidsplan in één adem genoemd, maar er zijn essentiële verschillen. Een mantelzorger heeft geen keuze om zorg te verlenen; een vrijwilliger wel. Er moeten meer vrijwilligers komen, maar wie gaat dat initiatief nemen en organiseren? De heer Van Verk had het over een vrijwilligersbank bij het UWV, maar er zit nogal een verschil in vrijwilligers vanuit de Sociale Dienst Drechtsteden en iemand vanuit de UVW. Die laatsten hebben recht op een uitkering; ze hebben daar premies voor betaald. De heer **Van Verk** merkt op bij interruptie dat het UWV op dit moment verbiedt om vrijwilligerswerk te doen; je moet beschikbaar zijn voor de arbeidsmarkt. Maar op 1 januari is er de Participatiewet waar al die regelingen in opgaan. In die wet staat misschien weer wat te uitdrukkelijk dat verwacht wordt van mensen dat ze vrijwilligerswerk doen.

Mevrouw **Stolk** merkt op dat je wel vrijwilligerswerk mag doen van het UWV; het mag de reguliere betaalde arbeid alleen niet in de weg staan. De SVB gaat het PGB controleren, kennelijk; dit is niet duidelijk in het verhaal opgenomen. Het is nogal vaag. Het college heeft een convenant met VGZ afgesloten en dat is een goede zaak, maar alle zorgverzekeraars moeten gelijk zijn. Daar staat niets over in het plan. De VSP is bang dat mensen de eigen bijdrage niet kunnen ophoesten voor maatwerkvoorzieningen en ze vraagt hoe die mensen bereikt worden. Het moet verder uitgewerkt worden, maar de VSP is bang dat er mensen buiten de boot vallen. Of is het college van mening dat dit onder het eigen leven, de eigen regie en het eigen probleem valt? Om in aanmerking te komen voor een maatwerkvoorziening is een indicatiestelling voorwaarde. Die indicatiestelling wordt gedelegeerd aan de Sociale Dienst Drechtsteden. De VSP is geen voorstander van delegeren. De Sociale Dienst Drechtsteden zal namelijk het budget gaan beheren en de indicaties gaan afgeven, zoals de heer Van Verk ook al opmerkte. Daar moet anders op ingestoken worden, tenzij de verantwoordelijkheid en de controle geborgd is op een andere plek. Volgend jaar moet er geherindiceerd worden, waarvan een bezuiniging van 25% wordt verwacht. Wat gaat herindiceren kosten en wat blijft er dan nog over voor de zorg? Veel ouderen begrijpen de woorden niet in de folders en de VSP vraagt om vereenvoudiging van het taalgebruik, zodat het voor iedereen goed te begrijpen is. Niet-zelfredzame ouderen wacht het lot van verpaupering; dat is de vrees van de VSP.

Mevrouw **Wemmers** staat achter het voorstel van mevrouw Koene ten aanzien van de sociale kaart; dat is een heel goed plan om te kunnen volgen hoe de stromen zijn en waar de gaten vallen. Het besluit over de indicatiestelling is al genomen door de raad; het is moeilijk om dat terug te draaien, maar CIZ heeft daarbij niet de voorkeur van BETER VOOR DORDT. De indicatiestelling gaat nu via een zogenaamd keukentafelgesprek. De mensen van de Sociale Dienst Drechtsteden worden geholpen door mensen van het CIZ. Het CIZ heeft tot nu toe altijd vrij scherp geïndiceerd; als bijvoorbeeld een huishulporganisatie medicijnen moet geven, staat daar vijf minuten

voor en dat kan gewoon niet. Daarom wordt door andere organisaties een andere indicatie gegeven zodat er meer tijd is, door bijvoorbeeld te indiceren dat er ook steunkousen aangetrokken moeten worden, terwijl gewoon bekend is dat de buurvrouw dat altijd doet. Dan heb je tien minuten voor de medicijnen. Het CIZ indiceerde dus heel scherp. BETER VOOR DORDT vraagt om mee te nemen om die indicaties nu eens goed en zuiver te stellen en niet te strak, zodat er gewoon ruimte is voor de mensen die het echt niet zelf kunnen en die zorg nodig hebben. Neem dat ook mee in de keukentafelgesprekken.

Wie controleert of de vrijwilliger zijn werk wel doet?

Mevrouw **Catsburg** merkt op bij interruptie dat die opmerking haar als vrijwilliger nu juist af zou schrikken.

Mevrouw **Wemmers** antwoordt dat ze dat niet bedoelt. Ze merkt op dat iemand die niet gewend is om voor iemand te zorgen, wordt gevraagd om boodschappen te doen en te koken. Maar als die vrijwilliger ziek wordt, is er niemand meer die bij de zorgvrager thuis komt. Er zou toch af en toe gekeken moeten worden of het wel loopt, in de vorm van een achtervang, anders krijgt iemand geen zorg en er is niemand die dat weet. Dan wordt de vereenzaming alleen maar groter.

De heer **Van Verk** vraagt of ze daarmee pleit voor een professionele opvolging.

Mevrouw **Wemmers** antwoordt dat haar niet uitmaakt wie het controleert, maar er moet wel iets zijn.

Mevrouw **Stolk** is het met mevrouw Wemmers eens; er moet enige vorm van controle zijn.

De heer **Van Verk** is voorstander van een bepaalde toetsing. Het lijkt voor de hand te liggen om de wijkteams daarvoor in stelling te brengen, maar daar zou je wat verder over moeten doorpraten.

Mevrouw **Stolk** merkt op dat vrijwilligers vrijblijvend zijn. Professionele hulp wordt betaald; daar zit een essentieel verschil in.

Mevrouw **Edenburg** merkt op dat dat niet zo is; het is niet vrijblijvend, ze hebben ook een contract.

Mevrouw **Stolk** antwoordt dat dat klopt, maar als een vrijwilliger niet meer wil, gaat die gewoon niet meer. Een professionele hulp wordt betaald, die kan niet zo maar wegblijven.

De heer **Schuiten** merkt op dat de wethouder heeft beloofd dat de kwaliteit van de zorg gewaarborgd blijft; daar is het college op aanspreekbaar.

De heer **Van Verk** vraagt de heer Schuiten waar staat wat die basiskwaliteit dan zou moeten zijn.

De heer **Schuiten** verwijst naar zijn betoog met betrekking tot indicatoren, zoals de sociale ombudsman. De raad moet tijdig geïnformeerd worden als er ongelukken gebeuren.

Mevrouw **Stolk** merkt op dat je dan al te laat bent.

De heer **Schuiten** antwoordt dat je van te voren niet alles dicht kan timmeren om te voorkomen dat er ongelukken gebeuren; dan kom je in een enorme bureaucratie terecht en dat moet je ook niet willen.

De heer **Van Verk** vindt de wijze waarop de heer Schuiten dit benadert toch een beetje naïef. Er wordt namelijk niks vastgelegd. De heer Schuiten stelt dat het geborgd is en vertrouwt de wethouder op haar blauwe ogen. Hij hamert op die basiskwaliteit. Die moet je waarborgen en afspreken; dan kun je actie nemen als een vrijwilliger het niet zo goed doet. Je moet niet wachten tot je leest dat er 25 klachten zijn over de uitvoering van het vrijwilligerswerk; dan zijn er al 25 mensen het slachtoffer geworden van een verkeerde vrijwilliger.

De heer **Schuiten** wil dan ook monitoren of het goed gaat, zoals eerder betoogd. Hij heeft op dit moment geen pasklare oplossing, maar daar moetje het wel over gaan hebben.

Mevrouw **Wemmers** merkt op dat er met betrekking tot de indicatiestelling drie organisaties/rollen zijn: MEE, Sociale Dienst Drechtsteden en de wijkverpleegkundige. Ze vraagt wie welke rol heeft. MEE indiceerde tot nu toe voor lichamelijk en verstandelijk gehandicapten. Ze vraagt in hoeverre MEE nu ook indicaties kan stellen voor

psychiatrische en psychosomatische patiënten of voor de RIBW's; daar hebben ze geen ervaring mee. Ze vraagt of er nog een scheiding komt in de verschillende groepen die geïndiceerd moeten worden. De mantelzorger mag in dit verhaal zeker niet vergeten worden. Ze vraagt hoe de mantelzorger wordt ondersteund, want dat staat nergens. Mevrouw **Stolk** merkt op bij interruptie dat zij ook graag wil weten hoe vaak de mantelzorger wordt ondersteund; die is vaak overbelast. In het stuk staat inderdaad nergens concreet hoe en hoe vaak.

Mevrouw **Wemmers** merkt op dat respijtzorg een weekend rust biedt, maar dat is vaak niet genoeg om de batterij van een mantelzorger weer op te laden. MEE heeft een grote rol in het ondersteuningstraject van mantelzorgers; die brief wordt nog besproken, maar in het transitiearrangement van MEE staat daar niets over. Voor 1 mei moet er een besluit genomen worden over het al of niet laten doorlopen van het transitiearrangement met MEE. MEE heeft nu het alleenrecht om de mantelzorger te ondersteunen. Er moet wel meer duidelijkheid zijn over hoe MEE de mantelzorger wil ondersteunen en welke eisen daar aan gesteld worden vanuit de gemeente. BETER VOOR DORDT vindt dat toch wel de essentie van het hele Wmo beleid: het ondersteunen van de mantelzorgers. Volgens het huishoudelijk rapport is 50% overbelast en 30% zwaar overbelast. Nu wordt er vanuit het rijk een plan opgetuigd en er moet ook zeker wat gebeuren, maar de plannen rondom de mantelzorger moeten duidelijker worden. Er moet met betrekking tot het ondersteuningsplan goed geëvalueerd worden en ook ruim op tijd; bijvoorbeeld vóór 1 maart, om als raad te bepalen of je doorgaat met MEE na 1 mei. In de afgelopen jaren is nooit duidelijk gecommuniceerd naar de raad wat MEE voor de mantelzorger deed. Mevrouw **Stolk** merkt op dat ze het eens met mevrouw Wemmers. Er is inderdaad een aanbesteding voor de cliëntenondersteuning. Eén keer per jaar evalueren is veel te weinig.

Mevrouw **Wemmers** merkt op dat er subsidie gegeven wordt aan MEE; dat is logisch. Maar haar fractie doet wel een moreel appèl op de bestuurders van alle organisaties die subsidies krijgen. Die subsidie moet echt gebruikt worden voor de handen aan het bed en niet voor de bestuurders die in de hoogste inkomensklasse zitten. Landelijk is daar heel veel over te doen; haar fractie gaat daar in de raad ook een motie voor indienen. De heer **Meijer** merkt op dat de SP dit standpunt steunt.

Mevrouw **Wemmers** zegt toe de motie door te sturen. Ze merkt op dat zelfredzaamheid een term is die veel mensen afschrikt; op elke pagina komt die wel een keer terug. De benaming Sociale wijkteams zou inderdaad veranderd kunnen worden; dat geldt ook voor de zelfredzaamheid. Dat merkje ook in de maatschappij - veel mensen denken 'ik ga maar niet, want ik zal wel zelfredzaam zijn.'

Mevrouw **Mous** merkt op bij interruptie dat het CDA vaak spreekt over 'samenredzaamheid'.

Mevrouw **Wemmers** antwoordt dat dat veel mooier is. Het woord 'keuzevrijheid' is suggestief, aangezien mensen die thuiszorg hebben niet meer kunnen kiezen voor een bepaalde organisatie als ze naar een instelling gaan. Dat is een keuze die de stad heeft gemaakt. Bij een maatwerkvoorziening word je verplicht om een bepaald bedrijf te kiezen, of een bepaald dagactiviteitencentrum. Je mag dus eigenlijk helemaal niet kiezen Prima, maar wees dan eerlijk en haal het woord keuzevrijheid uit de beleidsnotitie. Vertel het hoe het is, dan is het duidelijk. Vereenzaming blijft het grootste punt; dat geldt voor de zorgvrager, maar ook voor de mantelzorger. Daar moet meer controle op zijn. De vereenzaming zal ook groter worden, aangezien er wordt bezuinigd op de dagbesteding. Mensen blijven noodgedwongen thuis, wat meer druk geeft op de leefbaarheid in de wijk en op de mantelzorger. Zoals de heer Meijer vorige week zei: 'iemand zonder been blijft iemand zonder been' en bij de dagbesteding wordt nu sterk ingezet op of mensen lichtere zorg kunnen krijgen; dan wordt toch geprobeerd om mensen met lichtere zorg naar een dagbesteding te sturen, waar je geen indicatie hebt. Haar fractie zet daar een kanttekening bij, want inderdaad: zonder been blijft zonder been, zoals de heer Meijer heel mooi aangaf. Haar fractie wil de evaluaties graag regelmatiger uitgevoerd zien. Op een congres van professionals, vorige week woensdag, werd duidelijk aangegeven door de verschillende organisaties om daar ook budgettair naar te kijken, maar ook om je als wethouder regelmatig te laten informeren, over zowel

positieve als negatieve dingen. Daar werd gezegd dat de eerste incidenten in februari kunnen worden verwacht; om dat voor te zijn, dient de wethouder de raad daar goed in mee te nemen en direct in te lichten als er iets gebeurt.

Er is een tekort aan passend wonen; hoe denkt de wethouder dat op te lossen? Hoe worden de corporaties meegenomen, ook in de woningaanpassingen van bestaande woningen? Dat ligt nu bij de gemeente.

De heer **Van Verk** merkt op bij interruptie dat de nieuwe Wmo wet dat regelt; die stelt dat mensen aanpassingen zelf mogen aanbrengen, zonder tussenkomst van de verhuurder, al dan niet door de gemeente aangebracht, en dat er bij het verlaten van het pand bij de huuropzegging geen verplichting is voor gemeente of huurder om de woning in de oude staat terug te brengen.

Mevrouw **Wemmers** dankt voor die informatie. Ze merkt op dat BETER VOOR DORDT graag wil dat de wijkteams snel worden uitgerold, zodat er voor 1 januari duidelijkheid is waar de mensen heen moeten. Er zijn er nu drie; er moet goed over worden gecommuniceerd.

Mevrouw **Stolk** vraagt of het aantal wijkteams uitgebreid wordt.

De heer **Van Verk** wil dat ook graag weten. Hij merkt op dat mevrouw Wemmers pleit voor verruiming van de indicatiestelling; hij herkent dat pleidooi. Hij vraagt hoe dat financieel dan wordt geregeld, want verruiming leidt tot meer kosten en vraagt of BETER VOOR DORDT vindt dat er geld bij moet.

Mevrouw **Wemmers** antwoordt dat ze dat niet heeft gezegd. Goed indiceren zou ook kosten kunnen besparen; als je goed indiceert, kun je ook goed sturen en heb je een eerlijk indicatiebeleid. Zoals het tot nu toe ging bij CIZ, kreeg iedereen vervolgens een extra indicatie. Volgens haar levert het alleen maar een bezuiniging op.

De heer **Van Verk** antwoordt dat dat een vooronderstelling is, waarvan je hoopt dat het zo is. Hij merkt op met betrekking tot het vaststellen van de indicatiestelling dat de raad ooit een keer een kaderbrief heeft gekregen waarin dit is genoemd; desgevraagd werd gezegd, bij het beleidsplan zullen pas definitieve besluiten worden genomen. Er zijn dus nog geen definitieve besluiten genomen; dit is het moment om aan te geven datje dat als raad anders wilt.

Mevrouw **Wemmers** is dat geheel met hem eens, maar bij navraag werd haar verteld dat de raad dit besluit al had genomen.

Mevrouw **Stolk** vindt het een interessante vraag of je inderdaad nog bij kunt sturen.

De heer **Van Verk** gaat er van uit dat het waarschijnlijk niet meer kan worden veranderd, maar het is wel een indicatie om veel vingers aan de pols te willen houden, om te bewaken dat de indicatiestelling wel zuiver blijft gebeuren. Hij komt daar later nog op terug.

Mevrouw **Edenburg** dankt voor het stuk. Haar fractie vindt het jammer dat de ingediende technische vragen nog niet zijn beantwoord, maar ze verwacht die wel spoedig. GroenLinks heeft haar twijfels over de uitvoering; theorie en praktijk kan elkaar nog wel eens bijten en ze vraagt zich af of je zo niet de regie uit handen gaat geven van de plannen, die financieel nog moeten worden ingevuld. Ondanks de Meicirculaire wordt het niet aangedurfd om een prognose van het budget te geven en daar verdeelsleutels op los te laten, zodat de raad al enige keuzes kan overwegen. De vraag is ook of 1 oktober wel kan worden gehaald om een subsidiebeschikking af te geven aan MEE, waarin de concrete subsidieafspraken zijn opgenomen. Ook GroenLinks maakt zich ernstig zorgen over de mantelzorg. Het kan en mag niet zo zijn dat de vrijwilliger de professional gaat vervangen. Ook moet duidelijk zijn wat de mantelzorg wel en niet mag doen. Een vereiste is dat allen met een signaleringsfunctie goed geïnformeerd worden over de mogelijkheden die er zijn voor ondersteuning. Aanbesteding kan helpen bij kostenbesparing. GroenLinks vindt het wenselijk dat er bij een aanbesteding niet geconcurrereerd mag worden op arbeidsvoorwaarden; concurrentie, mits aan voorwaarden wordt voldaan, zoals personeel van niet geselecteerde organisaties in de gemeente of regio moeten worden overgenomen en dat kwaliteit van de zorgverlening wordt geëvalueerd. Aanbesteden is niet verplicht. Aan de signaleringsfunctie moet vooral in de eerste periode na de transitie veel aandacht worden besteed. Met betrekking tot de

zorgmijders is het belangrijk dat er wijkartsen of wellicht ook stagiaires bij deze groep thuishouden. Een effectiviteitstoets is hier nodig en de jeugd mag hier ook niet vergeten worden. Bij de digitalisering en de privacy dient de gemeente een stevige en beschermende rol te spelen. 'Van mij mogen ze alles weten' is een zeer gemakkelijke kreet en geeft een grote onwetendheid en nonchalance weer. GroenLinks vindt het van belang dat er een privacy-convenant komt voor sociale wijkteams Of voor specifieke doelgroepen en dat de raad het convenant vaststelt.

Mevrouw Catsburg merkt op dat haar fractie het eens is met veel opmerkingen die zijn gemaakt over vrijwilligerswerk. Het valt op dat in het beleid wordt uitgegaan van voldoende vrijwilligers, terwijl verder iedereen eigenlijk scepsis uitspreekt. Er zijn opmerkingen gemaakt die zij onderschrijft over de beperkte mogelijkheid van aanspraak maken op respijtzorg en over de kaalslag in de dagbesteding; dat is zorgelijk. Dat is een voorliggende voorziening op bijvoorbeeld een opname en ook op het afbranden van vrijwilligers en mantelzorgers. Het is dus heel onverstandig om daarop te bezuinigen. Ondersteuning door de private sector is natuurlijk een optie, maar als mensen het niet kunnen betalen blijven die afhankelijk van de gemeente. Daarbij is het toch een beetje afwachten hoe het gaat. De Wmo zegt dat iedereen moet kunnen participeren in de samenleving en niet alleen de burgers die het kunnen betalen.

De notitie is erg positief over de mogelijkheden van efficiënter en innovatiever werken, terwijl dit eigenlijk al jaren ontwikkelingen zijn in de sector. Haar fractie vraagt zich af of dit niet veel te ambitieus en positief is; haar fractie is daar pessimistischer over dan het college en de wethouder. Een aandachtspunt: in het plan staat dat de eerste vijfjaar de beschermd wonen-budgetten integraal overgaan naar de gemeente en dat ook de eerste vijfjaar de bestaande indicaties blijven bestaan. Maar er zullen nieuwe mensen instromen en het zou dan een mooie 'cash cow' kunnen zijn; dat zou het niet moeten zijn wat haar fractie betreft, om dan toch middels een klein beetje transformatie die indicaties krappert te maken dan dat ze eigenlijk zouden hoeven zijn vanwege de volledige budgetten die integraal overgaan. Haar fractie wil dat het college daar op let en haar fractie zal daar ook voor waken, want dat is niet de bedoeling. Het budget voor beschermd wonen moet in de komende vijfjaar niet naar andere potjes gaan. Er moet regelmatig geëvalueerd worden. De cliënttevredenheidsmetingen worden gehandhaafd; dat is een goede zaak. Haar fractie stelt voor om in het eerste of tweede kwartaal van 2015 een avond voor cliënten en professionals te organiseren om hen in de raad te laten vertellen of het zo uitpakt als nu wordt verwacht. Dan kun je wat meer feeling krijgen of de beslissingen zo uitwerken als de bedoeling is voor de inwoners.

Haar voorstel is om de verordening niet voor langere tijd vast te stellen, maar slechts voor één jaar. Het jaar 2015 kan dan overwogen worden. Wellicht wordt daar een motie voor ingediend door haar fractie.

De heer **Van Verk** vraagt mevrouw Catsburg wat daar de meerwaarde van is. Er kan ook een rechtsonzekerheid uit voortvloeien. Elk jaar de verordening bespreken is prima, maar een verordening elk jaar ter discussie stellen zou kunnen leiden tot rechtsonzekerheid. Mevrouw **Catsburg** antwoordt dat dat zeker niet de bedoeling is; het gaat haar fractie vooral om het eerste jaar en niet om jaarlijks. Het is nu een heel dik en vooral theoretisch verhaal; je weet eigenlijk niet precies watje vaststelt. Enkel evalueren is iets vrijblijvender dan de verordening opnieuw vaststellen; dan moetje er echt concreet over nadenken.

De heer **Meijer** merkt op dat je het eens moet zijn over de kwaliteitsnorm voor de zorg die geleverd wordt. Op dat moment datje die norm hebt: gaat het inzetten van vrijwilligers dan werk verdringen? Dat moetje wel in de gaten houden met zijn allen.

Wethouder **Lambrechts** merkt op dat een aantal zorgen gedeeld wordt. Er komen per 1 januari taken bij en dat is ook goed; daar is ze ook voorstander van. Maar de enorme korting van 25% maakt het complex. De mensen die het nodig hebben, wil je altijd goede zorg blijven geven. Tegelijkertijd moetje kijken hoe je dat kunt doen in het licht van de korting. Die zorg deelt ze. Dat kan betekenen dat als mensen in oktober, november, een maatwerkvoorziening nodig hebben, die ook nog moeten kunnen krijgen.



Hoe kun je er zeker van zijn dat je binnen het budget blijft? Het is natuurlijk een doelstelling om het voor dit budget te doen, maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat je natuurlijk niet weet wie er allemaal komt. De mensen die nu zorg nodig hebben zijn in kaart gebracht en staan in de nota. De financiële notitie komt zo snel mogelijk; daar wordt nu aan gewerkt aan de hand van de gegevens van het rijk en de offertes van de zorgaanbieders die er al zijn en dan moet je kijken hoe je daar precies uitkomt. Maar dat kun je dus alleen zeggen voor de mensen die nu zorg nodig hebben en die ook krijgen. Die krijgen dat volgend jaar ook nog, maar er kunnen natuurlijk nog heel veel mensen instromen.

Mevrouw **Stolk** vraagt of bekend is hoeveel mensen in 2015 zorg nodig hebben. Ze vindt het beleidsplan heel optimistisch.

Wethouder **Lambrechts** verwijst naar het stuk; van de mensen die nog zullen instromen zijn de cijfers uiteraard niet bekend. Je weet alleen welk bedrag het rijk beschikbaar stelt en voor welk bedrag het werk uitgevoerd moet worden.

De heer **Van Verk** merkt op dat bekend is welke instelling hoeveel cliënten heeft tegen welke kosten. Die drie dingen moet je toch op een rijtje kunnen krijgen. Dat is de eerste stap. Dat betekent een x bedrag en dat is gespecificeerd; in de nieuwe omstandigheden ziet dat er zó uit. Daar zit 25% korting op, dus dat moet ergens gaan neerdalen. Dat daalt onder andere neer op de dagbesteding, want daar wordt al fors in gesneden. Dat is dus een keuze: wil je dat wel, wil je dat niet? Hij vraagt of die cijfers er kunnen zijn voor 23 september.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat de financiële Raadsinformatiebrief vóór 1 november zal komen. De offertes zijn net binnen en worden nu doorgerekend; in de offertes is rekening gehouden met die 25%. De eerste bespreking met de collega's is aanstaande maandag in de Drechtsteden; het gaat immers om maatwerkvoorzieningen en dat wordt gezamenlijk opgepakt.

De heer **Van Verk** merkt op dat de huidige stand van zaken toch bekend is, volgens hem; die wil hij voor 23 september hebben, zodat je als raad ziet wat de huidige besteding van de gelden is. De raad gaat straks een beleidsplan vaststellen waarvan de financiële kaders nog niet bekend zijn; die komen pas later en dat vindt hij toch wel een beetje tricky.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat er sowieso nog een uitvoeringsplan komt en de financiële notitie. De offertes zijn binnengekomen op 1 september; die worden nu helemaal doorgerekend. Daar wordt heel hard aan gewerkt. Zodra die cijfers er zijn, wil ze die delen met de raad. Aanstaande maandag is zoals gezegd de eerste bespreking. Mevrouw **Stolk** wil de cijfers graag voor 23 september ontvangen.

Mevrouw **Edenburg** vraagt om voorlopige cijfers, om in ieder geval een richting te geven.

Wethouder **Lambrechts** kan wel de huidige cijfers geven en zal dat doen, maar er kan nog een verschil zijn met wat de zorgverzekeraars daadwerkelijk aan zorg geleverd hebben. Daar zou nog wel een verschil in kunnen zitten.

Het idee dat vrijwilligers alles over gaan nemen is niet de bedoeling, maar er wordt wel gekeken naar wat mogelijk is. Professionals blijven er altijd en die zijn ook nodig, maar er moet wel iets gedaan worden om de kosten te reduceren.

De heer **Van Verk** is blij dat de wethouder de zorgen deelt voor wat betreft de budgetten en zegt dat in de loop van het jaar best wel eens een tekort kan ontstaan. Daar houdt de wethouder rekening mee, zegt ze, min of meer.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt ontkennend; het uitgangspunt is dat het gedaan wordt voor het geld dat er van het rijk komt, maar niemand is er aan gehouden om, als iemand er recht op heeft, die voorziening niet te verstrekken. Dat moet in ieder geval gebeuren; dan gaat het over de maatwerkvoorziening.

De heer **Van Verk** antwoordt dat het bij de algemene voorzieningen net zo min is uitgesloten. Hij vraagt of er, wetend dat daar een risico zit, een voorziening is getroffen door het college voor als het tegenvalt, en zo ja, hoe groot die voorziening is.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat dat op dit moment niet is gedaan, omdat het uitgangspunt steeds is geweest dat dit uitgevoerd gaat worden binnen het budget van het rijk.

De heer **Van Verk** is het daar niet mee eens. Je kunt niet zeggen 'we doen het voor het geld dat we van het rijk krijgen' als je tegelijkertijd onderkent dat er een behoorlijk risico bestaat in de uitvoering, zowel bij het maatwerk als bij de algemene voorzieningen, omdat er een toename kan zijn, et cetera. De wethouder deelt de zorg van de raad. Als bestuur ben je er volgens hem aan gehouden om daar een voorziening voor te treffen. Dat dat niet gebeurt, is in zijn optiek een beetje opportunistisch en misschien wel een beetje onverantwoord.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat er vooral bij de nieuwe mensen die instromen, bekeken zal worden of de zorg efficiënter en goedkoper geleverd kan worden. Het is nu wel mogelijk om aan te geven wat de mensen kosten die de indicaties behouden; er komt nog wat extra budget voor een aantal zaken. In de regio is altijd het uitgangspunt geweest dat je dit gaat doen voor het geld dat het rijk meegeeft. Er wordt gemonitord en de raad wil die cijfers zo vaak mogelijk zien, dan is bijsturen altijd mogelijk. Dan is de raad in de positie om daar extra geld voor te voteren als dat nodig is op dat moment; zo is het hier afgesproken.

De heer **Van Verk** antwoordt dat de wethouder het graag zo zou willen afspreken; hij merkt op dat dat pas op 23 september gebeurt. Hij stelt vast dat de wethouder de zorg deelt en ook dat er risico's worden gelopen, waar op dit moment nog geen voorziening voor is getroffen.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat het een uitdaging is waar ze graag mee aan de slag gaat. Iedereen heeft de intentie om het uit te voeren voor het bedrag dat er voor beschikbaar gesteld wordt door het rijk. Het is op dit moment nog niet helemaal zeker of het zo gaat lukken, maar dan is de raad dus aan zet.

De mantelzorgers en de vrijwilligers: er wordt alles aan gedaan om die te gaan ondersteunen. Er is een beperkt extra budget voor beschikbaar gesteld. Ze is er geen voorstander van om zo maar iets te organiseren, want de mensen weten zelf het beste wat ze nodig hebben. Die mensen mogen dat zelf aangeven; het is niet de bedoeling om van bovenaf dingen te regelen, waar vervolgens heel weinig mensen gebruik van maken en je ontdekt datje het geld beter ergens anders aan had kunnen uitgeven. Ze hoort persoonlijk van mensen dat er veel behoefte is aan die respijtzorg, zodat ze een weekend of op een ander moment bij kunnen komen van hun dagelijkse zware taken en dan vervangen kunnen worden.

Mevrouw **Stolk** deelt die mening, maar een mantelzorger die overbelast is komt niet bij van één weekendje. Ze vraagt hoe vaak mensen daar een beroep op kunnen doen.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat dat misschien één keer per maand is, of met een andere frequentie. Maar ze kan daar nu nog geen uitspraak over doen, omdat de behoefte voor iedereen verschillend is en die wil ze eerst horen.

De heer **Van Verk** merkt op dat het wel van belang is om te weten hoe een mantelzorger een beroep kan doen op dat potje. Het blijft wel een beetje vrijblijvend. Kan een mantelzorger elke maand een weekendje in het Hilton gaan zitten om op te laden?

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat het er van af hangt wat mensen vragen en zeggen nodig te hebben; dan kun je dat als maatwerkvoorziening zien en dan moet je daar over spreken. Het kan best zijn dat ze via MEE een arrangement krijgen; het kan op verschillende manieren

De heer **Van Verk** merkt op dat de raad de randvoorwaarden wil weten waaronder iemand een beroep kan doen op respijtzorg. Het college zoekt daar ook naar, maar dat moet wel opgenomen worden in de nota of in de uitwerking.

Mevrouw **Stolk** merkt op dat er kaders meegegeven moeten worden.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat er naar de mensen wordt geluisterd, als het om een voorziening op maat gaat; daar komt dan de vraag uit en daar kan een arrangement op aangeboden worden. Maar het zou ook heel goed kunnen dat ze geholpen zijn met algemene voorzieningen en dat wordt dan weer lokaal geregeld. Het is een beetje ingewikkeld, met de maatwerkvoorzieningen bij de regio en de algemene voorzieningen waar je als gemeente zelf voor gaat zorgen.

De **voorzitter** concludeert dat er op dit moment geen duidelijkheid gegeven kan worden in de stukken en vraagt wanneer die wel gegeven kan worden.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat het uitvoeringsplan voor 1 november komt. Daar zal het een en ander in staan, maar in zijn algemeenheid is het zo dat er voor maatwerk een gesprek aangegaan wordt met de mensen.

De heer **Van Verk** merkt op bij interruptie dat de wethouder nu een aantal zaken door elkaar haalt. Het gaat over respijtzorg voor de mantelzorgers.

Wethouder **Lambrechts** merkt op dat dat een maatwerkvoorziening is.

De heer **Van Verk** merkt op dat hij het, als hij deze nota leest, opvat als de zware zorg. De GGZ en de verslavingszorg, et cetera.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat kortdurend verblijf echt bij maatwerkvoorzieningen hoort.

De heer **Van Verk** antwoordt dat het volgens hem zo is dat er door zijn collega-fracties wordt gezocht naar dat de respijtzorg ruimer is dan enkel een maatwerkvoorziening.

Wethouder **Lambrechts** herhaalt dat daar met MEE afspraken over worden gemaakt in de vorm van een arrangement. Maar dat valt niet onder maatwerkvoorzieningen, maar onder algemene voorzieningen.

Met betrekking tot de indicatiestelling, daar is op 19 november over gesproken en er is een vergelijking gemaakt van organisaties die dit zouden kunnen gaan doen. Dat waren CIZ, de gemeente zelf in de vorm van de Sociale Dienst en een organisatie die maatwerkvoorzieningen aanbiedt. Daar is uitgesproken door alle gemeenteraden dat de indicatie gaat plaatsvinden bij de Sociale Dienst Drechtsteden. Ze kan zich voorstellen dat de raad daar bepaalde gedachten of een bepaald gevoel bij heeft; zij hebben het budget en doen de uitvoering. De maatwerkvoorzieningen moeten zij toetsen; daar zijn verordeningen en procedures voor. Ook al heeft de Sociale Dienst Drechtsteden het budget en gaan ze over de indicatie, zij moeten verstrekken wat iemand nodig heeft. Daar zijn ze aan gehouden. Op 19 november is afgesproken dat het zo georganiseerd zou gaan worden.

Mevrouw **Wemmers** merkt op dat het haar gaat om dat men weet hoe men moet indiceren. Bij MEE hebben ze niet overal ervaring mee.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat er nu twee mensen van CIZ bij de Sociale Dienst Drechtsteden werken om alvast een aantal zaken over te dragen en een en ander te verduidelijken, maar het is niet de bedoeling dat het een CIZ procedure wordt. Die was vrij formeel en bureaucratisch. De gemeente heeft besloten om dat op een andere manier aan te pakken. Voorheen ging het telefonisch en met papierwerk; nu komt men echt bij de mensen thuis en wordt ook gekeken naar wat eigenlijk de vraag achter de vraag is. Daar kom je nu eenmaal beter achter als je bij de mensen thuis komt. Het zou best kunnen dat daardoor de kosten oplopen omdat je meer problemen ziet, maar dan moet je kijken hoe je dat het beste oplost en met welk arrangement. Dat is een heel andere manier van indiceren dan het CIZ deed. CIZ is bekend met de doelgroepen; vandaar dat die twee mensen alvast in dienst genomen zijn.

De heer **Van Verk** merkt op dat hij er van uitgaat dat een cliënt zelf bepaalt wie aan tafel zit bij dat gesprek.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt bevestigend; er wordt ook altijd gewezen op cliëntenondersteuning. Iemand mag ook zijn advocaat er bij laten zitten, of familie, of wie ze zelf willen. De benaming sociale wijkteams: het kan ook de Wijkwinkel zijn of het Wijkinfopunt of iets dergelijks. De benaming sociaal wijkteam hoeft in ieder geval niet per se te blijven, als de mensen het maar weten te vinden en uiteraard hoopt ze dat het sociaal wijkteam de mensen ook zelf gaat vinden. De zorg in kaart brengen in een overzicht is een prima suggestie. Dat overzicht is er natuurlijk wel bij de gemeente, maar ze wil de suggestie graag uitwerken zodat voor iedereen duidelijk is wie er is en wie wat doet. De opmerking over de term 'vrouwenopvang' is terecht; er zijn ook mannen die daar slachtoffer van kunnen zijn. De benaming 'slachtoffer huiselijk geweld' is een prima suggestie die ze mee zal nemen.

Algemene voorzieningen; de PvdA vroeg of die niet vanuit de regio geregeld zouden moeten worden. De afspraak is dat elke gemeente verantwoordelijk is voor die algemene voorzieningen; "de dijk moet op Deltahoogte zijn" werd dat genoemd. Daar wordt inderdaad over gesproken en er wordt gezorgd dat die voorzieningen meervoudig lokaal op orde zijn, anders wordt een andere gemeente daar financieel de dupe van. Dat wordt

niet vanuit de regio geregeld. De problematiek is overal anders, maar er is dus een afspraak dat er een bepaalde 'dijkhoogte' moet zijn en daar werken alle gemeenten aan. De sociale wijkteams verwijzen in principe naar de algemene voorzieningen; voor maatwerkvoorzieningen kunnen mensen eventueel doorgestuurd worden, maar de wijkteams zijn natuurlijk vooral bezig in de wijk. Maar het zou inderdaad zo maar kunnen dat er meer hulpvragen ontstaan als je bij de mensen thuis komt; in Rotterdam is dat ook te zien.

De heer **Van Verk** merkt op dat er in de nabije toekomst een heldere definitie moet komen van mantelzorger en van vrijwilliger. Dat zijn twee verschillende zaken. Wethouder **Lambrechts** beaamt dat; mantelzorger ben je, dat is geen vrije keuze. Als je vrijwilliger bent, heb je wel een keus. Het is inderdaad goed om dat verschil duidelijk te maken, als dat verbetering behoeft. Wat doe je als mensen geen eigen netwerk hebben? Dat hoeft inderdaad geen familie te zijn; er kunnen redenen zijn waarom je die niet in wilt schakelen en dan kan het ook een vereniging zijn, of de kerk of de school. Dat is onderdeel van de eigen kracht en de 'ring' om mensen heen. Als mensen die ring niet hebben, zou de gemeente kunnen helpen om dat beter te ontwikkelen. Je ziet bij de eigen kracht-conferenties dat veel mensen best een gezin of een persoon willen helpen, maar je kunt zorgvragers nooit verplichten om daar gebruik van te maken en dan zal de gemeente met een ander, professioneel aanbod moeten komen. PGB: de sollicitatieplicht is inderdaad nog een lastige, maar het moet nog steeds mogelijk zijn om je baan op te zeggen en daardoor je partner of je kind te helpen, ook bij de nieuwe regeling. Ze zal bekijken met haar collega's watje aan die sollicitatieplicht kunt doen. D66 dringt aan op goed monitoren. De grote evaluatie is aangekondigd, maar dat moetje inderdaad veel vaker doen. Ze vraagt waar de raad aan denkt: de uitvoering Wmo per maand of per kwartaal bespreken. Ze zal dat graag doorgeven en bespreken met de raad en zeker de eerste tijd heel goed te monitoren waar eventueel de knelpunten liggen. Eén keer per kwartaal zoals de heer Schuiten vroeg is prima, als dat voorstel wordt gesteund. Ze zegt dat graag toe.

Hert CDA heeft aangegeven dat de mensen onrustig worden; er is lang gewacht tot de wet er door was. Er ligt nu een communicatieplan klaar. Landelijk wordt er ook een campagne uitgerold. Het is heel vervelend dat het zo lang duurt, maar de mensen worden zo snel mogelijk geïnformeerd over wat er te gebeuren staat. Ze hoopt dat de mensen beseffen dat de indicatie die ze nu hebben, voor volgend jaar nog doorloopt. Herindiceren wordt volgend jaar een tijdrovende en kostbare operatie, omdat je voor iedereen de tijd moet nemen en er komen maar weinig gegevens naar de gemeente toe. De eerste schatting is een kostenplaatje van 9 ton tot een miljoen; dat is dus een fikse operatie, maar de hoop is dat er straks op een andere manier arrangementen kunnen worden aangeboden, vanaf 2016. Wijkteams zijn vooral bezig met de algemene voorzieningen en verwijzen dus niet alleen door naar bepaalde organisaties. De keuzevrijheid is er nog steeds en dat blijft zo. Er zijn heel veel aanbieders. Soms is het lastig, want een instelling wil natuurlijk datje van het huis zelfzorgdiensten afneemt, maar het is nog steeds mogelijk om zelf te kiezen. Stel datje in Wielborgh woont, dan is het nog steeds mogelijk om Aafje in te schakelen.

Mevrouw **Wemmers** bestrijdt dat met klem. Er zijn zelfs organisaties die hele straten claimen. Het gebeurt gewoon - dat is een feit, maar dan moet je het woord 'keuzevrijheid' weglaten en dat is de vraag van haar fractie.

Wethouder **Lambrechts** gaat dat uitzoeken. Het is namelijk wettelijk geregeld; die keuzevrijheid moet er gewoon zijn. Ze hoort graag waar dat gebeurt, zodat ze daar actie op kan nemen.

De heer **Van Verk** merkt op dat het inderdaad een praktijk is die plaatsvindt, ondanks dat het niet mag.

Mevrouw **Wemmers** wil geen namen noemen en stelt de wethouder voor om dit na te gaan in de stad; meerdere raadsleden kennen die signalen.

Mevrouw **Stolk** vraagt hoe gecontroleerd wordt of die keuzevrijheid er wel is.

Wethouder **Lambrechts** merkt op dat huisartsen een heel belangrijke rol spelen. Ze zijn niet altijd georganiseerd en dat is best lastig, maar huisartsen hebben er zelf ook baat bij dat het anders geregeld wordt. Een deel schuift wel aan bij het overleg.

De heer **Rovers** beaamt dat het heel belangrijk is dat er goed gecommuniceerd wordt; er zijn ook wel plannen om dat bij de huisartsen tussen de oren te krijgen, maar mensen hebben graag persoonlijk contact; het zal dus echt zo zijn dat er personen gekoppeld moeten worden aan die huisartsen en dat zal vaak via de praktijkondersteuner gaan. In Dordrecht werken de huisartsen daarnaast niet alleen wijkgericht en ze hebben dus vaak met meerdere wijkwinkels te maken, met een beperkte tijd.

Mevrouw **Edenburg** vraagt hoe getoetst kan worden of die signalering achter de deur werkt en of signalen wel doorkomen bij de instanties. Ze vraagt of het risico bestaat dat bepaalde doelgroepen vergeten worden.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt datje dat kunt zien aan de rekeningen die naar de gemeente komen.

De **voorzitter** verzoekt om, gezien de tijd, af te ronden.

Wethouder **Lambrechts** vervolgt de beantwoording. Wat de controle op de vrijwilliger betreft: die vrijwilliger komt vanuit een organisatie, dus die organisatie houdt ook in de gaten wat er in een gezin gebeurt. De organisatie voorziet in een vervanger als een vrijwilliger uitvalt. De meeste organisaties eisen een verklaring omtrent gedrag (VOG), alhoewel dat natuurlijk niet alles uitsluit.

De planning voor 1 oktober zou gehaald moeten kunnen worden; de afspraken staan al ingepland, ook met de zorgaanbieders. Dat is heel snel, want veel gemeenten en regio's zijn nog lang niet zo ver.

Er wordt gewerkt aan goede protocollen ten aanzien van privacy; op dit moment wordt gewerkt met de bestaande protocollen van de moederorganisaties. Je moet daar inderdaad heel alert op zijn, dat mensen er ook naar handelen.

Mevrouw **Edenburg** vindt dat de raad een convenant af moet sluiten.

Wethouder **Lambrechts** merkt op dat over beschermd wonen een notitie extramuralisering verschijnt, die veel vragen zal beantwoorden. In elke gemeente wordt bekeken wat er aanwezig is en wat er wordt verwacht; dat wordt allemaal uitgewerkt en dan komt de notitie naar de raden. Dat is ook een grote operatie. Het feit dat veel mensen die zorg thuis nodig gaan hebben, zorgt er voor datje als gemeente nog meer inzet moet plegen om de mensen die zorg te kunnen bieden die ze thuis nodig hebben. De mensen die nu ergens wonen hoeven niet weg; het gaat vooral om nieuwe mensen die zorg nodig hebben. De voorzieningen in de regio worden in beeld gebracht waar mensen op terug kunnen vallen en dan is duidelijk waar de hiaten zijn. Onder andere de financiële notitie komt er dus aan. De reeks van stukken die onderweg is, wordt vermeld in een Raadsinformatiebrief. Zij zal deze toezenden. Het gaat dan om de rollen en de taken in de regio en per gemeente.

De heer **Van Verk** merkt op dat de opzet is: één gezin, één plan, één regisseur en die regisseur is onderdeel van het sociaal wijkteam. Hij hoopt dat dat nog steeds klopt.

Wethouder **Lambrechts** beaamt dat dat zeker nog steeds het uitgangspunt is.

De **voorzitter** concludeert dat de discussie wordt voortgezet in de raad.

## 6. RONDVRAAG EN SLUITING

Mevrouw **Koene** merkt op dat de winkels aanstaande zondag open mogen zijn vanwege de open monumentendagen; 29 september is een reguliere koopzondag. Het zou leuk zijn, vooruitlopend op het positieve besluit dat op de 23<sup>e</sup> genomen gaat worden, wanneer het college bereid is om haar bevoegdheid te gebruiken om ook op 21 september winkelopenstelling mogelijk te maken.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat een aanvraag daartoe welwillend zal worden beantwoord. Met de termijn van zes weken wil het college heel coulant omgaan, maar er zal eerst een vraag moeten liggen van een ondernemer.

Mevrouw **Koene** zal wat ondernemers mobiliseren.

De heer **Van Verk** merkt op dat hij het een beetje kinderachtig vindt van het college dat ze niet gewoon zegt: als jullie open willen, vooruitlopend op, ga je gang.

Mevrouw **Koene** antwoordt dat haar fractie die opvatting deelt, maar het lijkt een zinloze missie.

De heer **Hofman** heeft een vraag over het Suwinet. Die zal hij omwille van de tijd schriftelijk stellen.

De vergadering wordt om 23:15 uur gesloten onder dankzegging voor de inbreng.

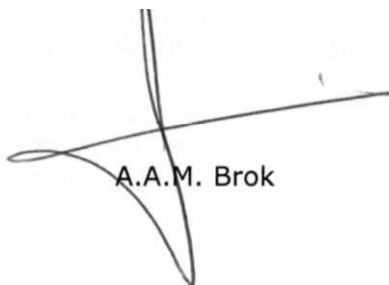
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 oktober 2014.

De griffier,



M. van Hall

Dël voorzitter,



A.A.M. Brok