

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE DORDTSE KAMERS D.D. 9 SEPTEMBER 2014 - ZAAL 3

FYSIEKE LEEFOMGEVING

Voorzitter: de heer J.L. Doddema
Commissiegriffier: de heer H.M. Hoogstad
Verslag: Erna Verveer, Getikt! af audio

Aanwezig:

De heer Vroon, VSP
De heer Veldman, ChristenUnie/SGP
De heer Oostenrijk, CDA
De heer Hoogeveen, D66
De heer Tiebosch, D66
De heer Nederhof, BETER VOOR DORDT
Mevrouw Buursma, BETER VOOR DORDT
Mevrouw Van der Vorm, BETER VOOR DORDT
De heer Karapinar, GroenLinks
De heer Puik, PvdA
Mevrouw Van den Bergh, PvdA
Mevrouw Jager, SP
De heer Frantzen, SP
De heer Breedveld, VVD

Namens het college zijn aanwezig de portefeuillehouders P.H. Sleeking en H. van der Linden

Namens de ambtelijke organisatie zijn aanwezig de heer Breedveld en de heer Karsten.

1. OPENING, MEDEDELINGEN EN VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij vervangt de vaste voorzitter wegens vakantie.

Op 30 september is er voorafgaand aan de vergadering een bezoek gepland aan onderwijsmuseum De Holland. Daar is grote belangstelling voor.

Voor een fietstocht door Dordt West op 1 of 2 oktober is belangstelling bij een aantal raadsleden. Een uitnodiging volgt.

Er zijn vragen gesteld aan de wethouder door BETER VOOR DORDT over grote voertuigen in de stad. De beantwoording daarvan wordt toegevoegd als agendapunt 13.1.

De agenda wordt met deze toevoeging vastgesteld.

2. VASTSTELLEN BESLUITENLIJST ADVIESCOMMISSIE VAN 10 EN 19 JUNI 2014

Conform.

3. NIEUWE BEHANDELVOORSTELLEN

Behandelsuggesties verstrekt t/m 4 september 2014

1. Raadsinformatiebrief over tussenrapportage tijdelijk gebruik lege gronden (1339661)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen, en aan te geven dat de motie 'Gebruik braakliggende terreinen' van 13 november 2012 hiermee voldoende is behandeld.

Mevrouw **Van den Bergh** heeft de volgende vraag: wat gebeurt er bij het tijdelijk gebruik van gronden als de termijn voorbij is? Zijn daar afspraken over met de tijdelijke gebruikers?

De heer **Veldman** verzoekt om bespreking omdat niet duidelijk is wat er gebeurt met gronden die in categorie 2 vallen.

Mevrouw **Jager** ondersteunt dit eveneens namens de SP.

Bespreekstuk.

2. Vaststellen bestemmingsplan le herziening Schil, locatie Nicolaasstraat (1339473)

Voorstel: U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 16 september 2014.
Conform.

3. Vaststellen bestemmingsplan Wielwijk, Crabbehof en Zuidhoven (1339466)

Voorstel: U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 16 september 2014.

Mevrouw **Van den Bergh** verzoekt om bespreking van dit stuk in combinatie met de stukken 29 en 30. De SP en GroenLinks ondersteunen het verzoek.

De **voorzitter** constateert dat men wil wachten op de beantwoording door het college.

De vraag luidt volgens de heer **Oostenrijk**: Het is interessant om te horen of het college op een bevredigende manier de kwestie rond de volkstuinen en de bijenhouders gaat afhandelen. Dat maakt deel uit van de standpuntbepaling ten aanzien van het hele bestemmingsplan.

De heer **Nederhof** merkt op dat het bestemmingsplan onder 3 (c) volgens hem gewoon vastgesteld kan worden, los van de andere twee stukken.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat het vriendelijker is om eerst het probleem met de betrokkenen op te lossen en dan het bestemmingsplan te wijzigen, in alle vrede.

De heer **Karapinar** verzoekt om voor volgende week uit te zoeken of het verband houdt met het bestemmingsplan, ja of nee.

Wethouder **Van der Linden** zal dit nagaan.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op dat de PvdA het bestemmingsplan sowieso wil bespreken. Daar zijn afspraken over en zelfs ook nog dat er een sprekersplein zou kunnen zijn. De politieke vraag daarbij is de wens om een aantal punten te bespreken, met name de herstructurering van Crabbehof, de positionering van het winkelcentrum en het station.

De heer **Tiebosch** merkt op dat als er fracties zijn die het bij het bestemmingsplan over de imker en de volkstuinvereniging willen hebben, hij ze vraagt om in die raad het vraagstuk over de financiering van het Wielwijkpark dan mee te beantwoorden.

De **voorzitter** constateert dat het bestemmingsplan wordt geagendeerd vanwege de positionering van het winkelcentrum en het station, namens PvdA en SP. Voor de punten 29 en 30 heeft de wethouder toegezegd zo snel mogelijk de relatie aan te geven tussen die twee documenten en het bestemmingsplan.

Bespreekstuk.

4. Afgeven verklaring van geen bedenkingen voor woonwagen en meterkast aan de Heelalstraat (1339456)

Voorstel: U wordt geadviseerd dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 16 september 2014.
Conform.

5. Beantwoording door het college van de brief van verkeerswerkgroep Dubbeldam over het Advies bereikbaarheid en verkeersveiligheid Dubbeldam (1335164)

Voorstel: De raad besloot de brief van de verkeerswerkgroep Dubbeldam (RIS 1335164) op de voorraadlijst te plaatsen in afwachting van het antwoord van het college. Inmiddels is de antwoordbrief verzonden. U wordt geadviseerd deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat in de beantwoording de suggestie zit dat het restant van het oorspronkelijke budget toereikend zou zijn om alle 30 km fietspadentracés in kleur te zetten. Dat betwijfelt hij en daarom zou hij dit willen agenderen als bespreekpunt.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat de tekst wellicht duidelijker had kunnen zijn, maar er staat niet dat dat bedrag voldoende zal zijn om alles uit te voeren. Volgens hem is 20.000 euro inderdaad niet voldoende.

6. Beantwoording door het college van de brief van de heer D. Rutten over bezwaar tegen plaatsing carillon in stadhuistoren (1335151)

Voorstel: U wordt geadviseerd deze antwoordbrief van het college voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Tiebosch** merkt op dat dit ook in Bestuur en Middelen wordt besproken. Conform.

7. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van de fractie PvdA over kamerverhuur Indische Buurt Noord (1335096)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

De fractie van de PvdA verzoekt om dit aan te houden in verband met overleg met de bewoners.

8. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van de fractie PvdA over flitsactie 'Ik flits mee' (1335086)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op dat haar fractie niet tevreden is over de beantwoording door het college; ze verzoekt om dit aan te houden.

Wethouder **Van der Linden** merkt op daar kennis van genomen te hebben via de krant; er zal overleg worden gevoerd met de politie, maar er is niet goed aan te geven wanneer dit tot duidelijkheid leidt.

Wordt aangehouden.

9. Vragen ex art. 40 Reglement van Orde van de fractie CDA over de parkeersituatie aan de Mauritsweg (1335073)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief door te geleiden naar het college van burgemeester en wethouders om op de gebruikelijke wijze voor beantwoording zorg te dragen.

Conform.

10. Instemmen met diverse voorstellen inzake Westelijke Dordtse Oever (WDO) en Dordtse Kil IV (1324138)

Voorstel: Gelet op de fatale beslisdatum en de eerder met u gemaakte afspraken over behandeling van dit raadsvoorstel tijdens de extra commissievergadering d.d. 19 juni 2014, wordt u geadviseerd dit raadsvoorstel te agenderen voor een bespreking in de commissie op 16 september 2014. Op dinsdag 9 september is er een werkbezoek georganiseerd naar het gebied. De geheime bijlagen (5a - grondexploitatie, 5b - second opinion en 10 - financiële gevolgen) zijn door de raads- en commissieleden te raadplegen in IBabs. De geheimhouding op deze stukken wordt op 9 september bekrachtigd.

Op verzoek van de PvdA agenderen als bespreekpunt in combinatie met bespreking WDO onder 11. Politieke vraag: de PvdA wil een discussie over het belang van die landbouwweg en de financiering daarvan.

11. Instemmen met de aanleg van de landbouwweg en het tracé van de landbouwontsluitingsweg (1324100)

Voorstel: U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 16 september 2014

Op verzoek van de PvdA agenderen als kort bespreekpunt, in combinatie met bespreking WDO onder 10.

Wethouder **Van der Linden** verwijst naar het B&W besluit van 22 juli dat is bijgevoegd; er moet nog een besluit genomen worden op de landbouwweg.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat er nieuwe financiële aspecten aan zitten die wel tot vragen leiden; er is bezuinigd op de ondergrond van de landbouwweg, maar de nieuwe

kosten van de kruising Rijksstraatweg / Wioldrechtsezeedijk zijn globaal geraamd op 465.645 euro. Hij vraagt of hiermee het hele tracé financieel is gedekt.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat in bijlage 2 een nieuwe tracétekening is opgenomen.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat die niet helemaal klopt.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat die globaal is. Die is uitgebreider dan voorheen, met de complete aanpassingen.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat het rondje bij de oprit naar de N217 niet klopt. Hij gaat direct onder het viaduct linksaf het huidige tractortracé op.

Bespreekpunt.

12. Geen wensen en bedenkingen uiten tegen ontbinding SOK Belthure Park en vaststellen aangepaste GREX (1324067)

Voorstel: U wordt geadviseerd dit raadsvoorstel - in afwachting van de reactie van de ontwikkelaar op het ontbindingsbesluit - te plaatsen op de voorraadlijst en te agenderen voor een bespreking in de commissie zodra die reactie binnen is (verwachting uiterlijk half september).

Het college heeft op bijlagen 2 t/m 6 geheimhouding opgelegd. U wordt op 9 september gevraagd deze geheimhouding te bekrachtigen. De geheime stukken zijn voor raadsleden te raadplegen in IBabs.

Conform.

13. Vaststellen Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windpark in Dordrecht (1323525)

Voorstel: U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 16 september 2014.

Mocht u tot bespreking van dit raadsvoorstel besluiten dan ligt er het aanbod van het adviesbureau Bosch & van Rijn (de stellers van de notitie) om een toelichting te geven aan de commissie. Wel wordt in dat geval verzocht om een spoedige agendering omdat anders de aanlevering van de ontwerp-structuurvisie ook opschuift.

De fractie van de PvdA wil graag eerst een toelichting van het adviesbureau in de commissie, evenals SP en CDA.

14. Raadsinformatiebrief over Rapportage communicatie Windenergie in Dordrecht en zienswijzentermijn ontwerp-Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windpark in Dordrecht (1323519)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan te nemen.

Voor kennisgeving aangenomen.

15. Raadsinformatiebrief over eindrapportage inzamelproef grondstoffen hoogbouw(1323489)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan te nemen.

Voor kennisgeving aangenomen.

16. Vaststellen Prognose reserve EPV 2014 (Egalisatiereserve Parkeer Voorzieningen) en toestaan af te wijken van de spelregels voor de omvang van de reserve (1323475)

Voorstel: U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 16 september 2014.

Het college heeft geheimhouding opgelegd op de rapportage 'prognose reserve EPV 2014'. U wordt op 9 september verzocht om deze geheimhouding te bekrachtigen. De rapportage is voor raads- en commissieleden te raadplegen in IBabs.

De fractie van de PvdA verzoekt om bespreking omdat dit sterk afwijkt van de oorspronkelijke afspraken, evenals de fractie D66 en de fractie GroenLinks.

De heer **Tiebosch** formuleert de politieke vraag als volgt. In het raadsvoorstel staat motie 9 genoemd, met 120.000 euro. Die motie is in de raad ingetrokken en maakt als zodanig geen deel meer uit van de beraadslagingen. Het is curieus dat die dan in een raadsvoorstel is opgenomen als een besluitpunt; ook het bedrag wordt niet herkend. Ook het afwijken van de spelregels; dat heeft de eerste vijfjaar geen consequenties, maar zijn fractie wil ook spreken over een aantal zaken die nu gedaan worden.

De heer **Oostenrijk** vraagt om precisering van welk deel van het onderwerp geheimhouding heeft en wat niet; grotendeels is het volgens hem openbaar.

Dit wordt toegezegd.

Bespreekpunt.

17. Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Nieuwe Dordtse Biesbosch (reparatie) (1323380)

Voorstel: Gelet op de omvang van de voorgestelde wijzigingen en de genoemde fatale beslisdatum wordt u geadviseerd dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 16 september 2014.

Mevrouw **Jager** van de SP verzoekt om bespreking. Bewoners hebben nog heel veel vragen en haar fractie is eveneens vragen aan het voorbereiden aan de wethouder.

De PvdA sluit zich daar bij aan.

Bespreekstuk voor de commissie van 16 september; besluitvorming in de raad van 23 september.

18. Raadsinformatiebrief over Vaststelling bomenvisie binnenstad 2014 (1318656)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Tiebosch** vraagt om agendering als bespreekpunt; in de opzet van de bomenvisie is het namelijk niet meer mogelijk dat in Dordrecht nieuwe monumentale bomen gaan ontstaan. Dit verzoek wordt ondersteund door de fracties PvdA, GroenLinks, SP, ChristenUnie/SGP en het CDA.

Bespreekpunt.

19. Raadsinformatiebrief over Overeenkomst "overdragen" bevoegdheid omgevingsvergunning locaties windenergie gemeente Dordrecht (1314473)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Tiebosch** vraagt waarom de bevoegdheid ten aanzien van Kilwind niet wordt overgedragen.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat dit volgens hem te maken heeft met het feit dat Kilwind al verder in het proces zat en dat het om een hoger aantal megawatts gaat. Hij gaat dit nog na en koppelt het terug.

Dit zou kunnen leiden tot een stemverklaring van D66.

Voor kennisgeving aangenomen.

20. Vaststellen 2e herziening bestemmingsplan Historische Binnenstad, functieverruiming (Voorstraat West-Vriesestraat-Vest-Voorstraat Augustijn) (1314464)

Voorstel: U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 16 september 2014.

Conform.

21. Raadsinformatiebrief over regionaal beleidskader constructies (1309982)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan te nemen.

Voor kennisgeving aangenomen.

22. Vaststellen le herziening bestemmingsplan Historische Binnenstad, locatie Schuitenmakersstraat 1 / Houttuinen 27-29 (1309964)

Voorstel: U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 16 september 2014.

Conform.

23. Raadsinformatiebrief over Jaarprogramma 2014 Omgevingsdienst ZHZ (1305658)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Er wordt gevraagd waarom dit zo laat op de agenda staat.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat het inderdaad behoorlijk laat is, maar dat heeft met besluitvorming te maken. Er wordt intussen wel aan gewerkt, uiteraard. Hij zegt toe het volgende jaarprogramma eerder ter bespreking te zullen aanbieden aan de raad, desnoods zonder jaarrapportage over het voorgaande jaar. Hij geeft in overweging om de hele set stukken in samenhang te bespreken en een discussie te voeren over het handhavingsniveau watje als gemeente zou willen, in relatie tot kosten en opbrengsten. Dit stuk is daar wel een goede basis voor. De suggestie wordt ondersteund.

De heer **Veldman** stelt voor om voorafgaand aan de bespreking een korte presentatie te doen over de ins en outs van de stukken, zodat er wat beeld en geluid gegeven kan worden door de mensen die er mee bezig zijn. Dat zal de bespreking wat levendiger maken, verwacht hij.

Het verzoek om de Omgevingsdienst uit te nodigen zal op de lijst met bespreekpunten worden gezet.

24. Ruimtelijke strategie Drechtsteden vastgesteld door de Drechttraad d.d. 14-01-2014(1302888)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Voor kennisgeving aangenomen.

25. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van de fractie CDA over ontwikkelingen "De vrije tuinder" (1301164)

Voorstel: Op verzoek van de fractie CDA is deze brief doorgeleid naar de commissie fysieke leefomgeving.

Wethouder **Sleeking** vraagt of het klopt dat er eerder in deze vergadering uitstel van behandeling is afgesproken.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat dat is gevraagd; hij heeft alleen de relatie willen leggen tussen de punten 29 en 30 en de vaststelling van het bestemmingsplan en heeft gepleit om eerst helderheid te krijgen over de beantwoording van punt 30 alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat de beantwoording van de vragen van het CDA is doorgezonden, als het goed is. Zowel de vragen als de antwoorden staan op deze lijst. Als de raad zich kan vinden in de beantwoording van de gestelde vragen heeft het geen consequenties; als de raad een andere status wenst voor het tuinderscomplex, verwacht hij een initiatief van de raad om met een amendement op het bestemmingsplan te komen. Hij neemt aan dat de raad dan ook het bestemmingsplan wil bespreken.

De heer **Veldman** merkt op dat de aanneme eerder vanavond was dat de vragen niet beantwoord waren, maar dat is wel zo. Dat is wel een essentieel verschil.

De **voorzitter** geeft aan dat meerdere fracties inderdaad hebben gevraagd om inhoudelijke bespreking van het bestemmingsplan. Daarnaast heeft de wethouder toegezegd om op korte termijn helderheid te verschaffen. Dit punt wordt dus als zodanig betrokken bij de uitvoering.

26. Raadsinformatiebrief over stand van zaken project Nieuwe Dordtse Biesbosch (1300759)

Voorstel: Op verzoek van de fractie D66 is deze brief doorgeleid naar de commissie fysieke leefomgeving.

De heer **Tiebosch** merkt op dat er ook nog een excursie zal worden georganiseerd tijdens het zomerreces. D66 zou daar even op willen wachten en daar ook eventueel vragen willen stellen. Zo nodig komt D66 er daarna nog op terug.
Voor kennisgeving aangenomen.

27. Raadsinformatiebrief over vaststelling hondenuitlaatkaarten 2014 in Dordrecht (1296978)

Voorstel: Op verzoek van de fractie VVD is deze brief doorgeleid naar de commissie fysieke leefomgeving.

Voor kennisgeving aangenomen.

28. Raadsinformatiebrief over ontwerp recreatieve inrichting Merwedeheuvel (1296827)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief op de open voorraadlijst te plaatsen, in afwachting van het conceptontwerp recreatieve inrichting.

Conform.

29. Brief van de Nederlandse Bijenhoudersvereniging Dordrecht e.o. over ontwerpbestemmingsplan Wielwijk, Crabbehof en Zuidhoven (1296600)

Voorstel: Op verzoek van de fractie CDA is deze brief doorgeleid naar de commissie fysieke leefomgeving.

Conform.

Voor de punten 29 en 30 heeft de wethouder toegezegd zo snel mogelijk de relatie aan te geven tussen die twee documenten en het bestemmingsplan.

30. Vragen ex art. 40 Reglement van Orde van de fractie CDA over 'De vrije tuinder' (1286020)

Voorstel: U wordt voorgesteld deze brief door te geleiden naar het college van burgemeester en wethouders om op de gebruikelijke wijze voor beantwoording zorg te dragen.

Conform.

Voor de punten 29 en 30 heeft de wethouder toegezegd zo snel mogelijk de relatie aan te geven tussen die twee documenten en het bestemmingsplan.

4. VOORBEREIDEN AGENDA ADVIESCOMMISSIE VAN 16 SEPTEMBER 2014

De **secretaris** meldt als voorkeurspunten WDO, het reparatiebesluit Nieuwe Dordtse Biesbosch met een fatale beslistermijn en het thema Wind, indien mogelijk. Wellicht kan de presentatie over wind voorafgaand aan de vergadering worden aangeboden in plaats van tijdens.

5. AGENDERING BEHANDELING PROGNOSE GRONDBEDRIJF IN ADVIESCOMMISSIE

De **voorzitter** verwijst naar het schema; dit wordt vastgesteld.

6. ID VOOR DE RAAD - ENERGIE TRANSITIE M.B.T. WATERSTOF

De heer **De Wild** zal uitgenodigd worden om in te spreken in een adviescommissie, bij voorkeur op korte termijn.

STUKKEN TER BESPREKING

7. VASTSTELLEN 7E WIJZIGING HUISVESTINGSVERORDENING (1292965)

8. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER ONTWIKKELINGEN HUISVESTING ARBEIDSMIGRANTEN(1235024)

9. BEANTWOORDING DOOR HET COLLEGE VAN VRAGEN EX ART. 40 RVO VAN DE FRACTIE BETER VOOR DORDT OVER AANVRAGEN OMZETTEN ZELFSTANDIGE WOONRUIMTE NAAR ONZELFSTANDIGE WOONRUIMTE (1217936)

De agendapunten 7 t/m 9 worden in samenhang besproken.

De heer **Veldman** vraagt of het met de regels die nu worden vastgesteld niet onmogelijk wordt om studenten ergens van een kamer te voorzien.

De heer **Karapinar** merkt op dat in het stuk staat dat de corporaties vrijgesteld zijn van de compensatieplicht en de quoteringsregeling; die kunnen dus veel ruimte beschikbaar stellen voor studentenhuysvesting. Hij vraagt of dat niet juist overlast kan veroorzaken. Hij vraagt of de vier knelpunten met deze nieuwe regels goed verholpen worden en vraagt de wethouder om een reactie.

De heer **Puik** merkt op dat de fractie PvdA er een groot voorstander van is om meer studenten in de binnenstad te huisvesten. Een huis kan met twee personen worden gehuurd als de eigenaar er niet woont; hij vraagt of dit betekent dat een huis niet meer verhuurd kan worden aan een gezin. Verder wordt over een compensatiebijdrage bij het samenvoegen van woningen gesproken; dit lijkt hem een goed idee, maar er is een fonds dat gevuld wordt met compensatiegelden dat hem onbekend is. Hij vraagt wat het doel van het fonds is en welke invloed de afschaffing van de onttrekking op dit fonds heeft. Zijn fractie juicht het wonen boven winkels van harte toe.

De heer **Hoogeveen** vraagt waarom de quoteringsregeling per wijk verschilt; er zijn twee percentages, te weten 2% en 5%. Het lijkt hem dat er in de binnenstad meer kameraanbod nodig is. Hij vraagt of een pand met 10 slaapkamers ook slechts aan twee personen verhuurd kan worden; dat zou zonde zijn van de ruimte. Er staat in de verordening dat corporaties niet worden belast met een compensatieplicht, in tegenstelling tot particulieren die zelf willen verbouwen, als ze tenminste tot onzelfstandige woningen willen verbouwen. Hij vraagt naar het argument en vraagt of het wonen in kamers en woningen van corporaties minder overlast geeft dan woningen van particulieren.

De heer **Nederhof** vraagt of de heer Hoogeveen een voorkeur heeft voor 2% of 5% voor de gehele stad.

De heer **Hoogeveen** antwoordt dat hij slechts de vraag heeft gesteld.

De heer **Nederhof** verzoekt om de wijzigingen voortaan te markeren; dat scheelt uitzoekwerk. In het stuk van de huisvestingsverordening zijn de knelpunten beter omschreven; kwalitatief is het geheel toch verbeterd. Bij de beantwoording van de vragen van de fractie BETER VOOR DORDT is bij vraag 5 gemeld dat er bij vergissing een vergunning is verleend voor omzetting, terwijl de quoteringsregeling al was verbruikt. Het antwoord daarop luidde: "deze vergunninghouder heeft dezelfde rechten als de andere vergunninghouders en daarom is het alleen mogelijk om een verlenging te weigeren indien er sprake is van het niet voldoen aan de vergunningsvoorwaarden." Daaruit leidt zijn fractie af dat de vergunningaanvrager destijds niet voldeed aan de voorwaarden. Zo ja, komt de vergunninghouder dan nog in aanmerking voor een verlenging van de vergunning?

De heer ? (naam wordt niet genoemd) merkt op dat er de afgelopen jaren goede stappen zijn gezet. Met betrekking tot de 2 en de 5% kan het zijn dat dit in individuele gevallen ongunstig uitpakt, omdat er net in jouw woonblok een hoger percentage komt en hij vraagt of het mogelijk is om daar nog kritisch naar te kijken.

De heer **Veldman** vraagt met betrekking tot arbeidsmigranten of er ook zicht is op het aantal mensen wat zich hier niet inschrijft, maar zich hier wel blijvend vestigt, omdat het college stelt dat er verder geen aanvullende maatregelen nodig zijn omdat de aantallen beperkt zouden zijn. Dat zou wellicht eerder iets zijn voor de commissie Sociaal.

De heer **Puik** vraagt de wethouder, als er duidelijkheid is over de samenwerking met het kabinet, andere organisaties of gemeenten, of het mogelijk is verder te spreken over de arbeidsmigranten. Er zijn signalen in gebieden waar de taskforce is afgeschaald dat de handhaving vanuit de lijn wat stroever verloopt en hij vraagt de wethouder om uitleg.

De heer **Karapinar** gaat in op de huisvesting arbeidsmigranten. Het stuk ligt er al vanaf maart en is gedateerd. Hij verzoekt om de stukken voortaan na drie of zes maanden te actualiseren alvorens ze te bespreken.

De **voorzitter** merkt op dat dat ook een beetje het probleem van de planning is; het is zaak om er met elkaar op te letten hoe stukken sneller behandeld kunnen worden, anders is het jammer van de energie om de informatie te verzamelen. Hij verzoekt om

technische vragen aan de ambtelijke organisatie te stellen en hier de politieke vragen te behandelen.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat de heer Karapinar gelijk heeft met zijn opmerking dat de stukken gedateerd zijn; de beantwoording van de vragen van BETER VOOR DORDT dateert van februari. De quoteringsregeling is inmiddels voor de hele stad op 2% gezet, nog voor het zomerreces, om te voorkomen dat de problemen uit de oude wijken zich zouden voordoen in de nieuwe wijken en zo blijft het ook beter beheersbaar. De verordening is bijgesteld, steeds zoekend naar verdere verfijning, omdat ook andere partijen weer gaan zoeken naar mazen in de regelgeving. Op dit moment vindt een landelijke discussie plaats waarvan de uitkomst zou kunnen conflicteren met de wijze waarop het nu is geregeld. Dordrecht is vertegenwoordigd in het landelijk overleg op het ministerie, vanuit de verschillende regio's. Er wordt geanticipeerd op mogelijke wijzigingen en als de regelgeving niet meer via de huisvestingsverordening kan, dan gaat Dordrecht vanzelfsprekend snel op zoek naar hoe dat bijvoorbeeld in een bestemmingsplan of op een andere wijze geïntegreerd zou kunnen worden, want voorkomen moet worden dat de problemen terugkomen. Andere regio's zijn daar ook bezorgd over. Het college is van mening dat dit document een soort optimum is van wat je wilt en kunt regelen; terecht worden opmerkingen gemaakt over ruimte willen bieden aan studentenhuisvesting. Dat is natuurlijk voor een deel gedaan, zowel bij individuele gevallen als via de wat grootschaliger voorzieningen die de corporaties op dit moment ook aanbieden. Er is aardig wat belangstelling voor bij studenten die bijvoorbeeld in Rotterdam studeren. Ook het voormalige Thureborgh wordt waarschijnlijk een locatie waar studenten straks terecht kunnen. Nog liever heb je ze nog wat dichterbij de binnenstad, maar het is wel op loopafstand van alle voorzieningen. De gemeente werkt daar graag aan mee. Het lukt niet om alles zo te regelen als je zou willen. In oude gevallen waar vergunningen verstrekt zijn toen nog niet alles zo goed geregeld was, blijven de rechten in stand en dat kun je niet met terugwerkende kracht herstellen. Dat zijn opgebouwde rechten, zo is gebleken uit jurisprudentie. Dat geldt ook voor het voorbeeld dat genoemd werd, maar het betekent niet dat de gemeente stopt met inspecties. Er is nu wel een discussie, gezien de financiële opgave en de intensivering aan de andere kant. Er is de afgelopen vier, vijf jaren enorm veel op dit dossier geïnvesteerd en gezien de signalen dat het echt een heel stuk rustiger is geworden, is de gedachte dat het aantal inspecties iets zou kunnen worden verminderd zonder dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid in de wijken. Richting begroting volgen concrete voorstellen aan de raad. De PvdA heeft onlangs nog vragen gesteld met betrekking tot het Reeland; de beantwoording daarvan is verzonden. De inspecties gaan ook daar gewoon door. Er is geen sprake van dat dat stroef zou verlopen. Hij heeft enkele inspecties bijgewoond en daar wordt werk van gemaakt, zowel in vergunde situaties als in nog niet vergunde situaties. Voor gezinssituaties is er altijd gelegenheid via de reguliere verhuur; dat zijn landelijke regelingen om woningen, al dan niet tijdelijk, in verhuur te geven voor gezinnen. Daar worden geen beperkingen aan gesteld. Het gaat juist om die gevallen waar géén sprake is van een gezinssituatie. Ook in het intensiveringsprogramma en bij Levendige Binnenstad zal aandacht zijn voor het stimuleren van wonen boven winkels. Het compensatiefonds zal worden gekoppeld aan het volkshuisvestelijke vraagstuk; daar hoort dit bij. Voor een klein deel zorgt het voor de dekking van de kosten die gemaakt worden, maar het gaat niet om gigantische bedragen waar je de financiële problemen van de gemeente mee kunt oplossen. Het is hem niet bekend hoe dit fonds boekhoudkundig wordt gelabeld, maar hij zal de informatie welk doel met het fonds wordt nagestreefd, nazenden. Eerder dit jaar was er zorg over een mogelijke forse instroom van nieuwe MOE-landers, mensen afkomstig uit Oost-Europese landen. Daar is nauwelijks sprake van geweest en het heeft ook niet geleid tot nieuwe problematiek in de stad. Ook op dat punt moet je wel alert blijven en dat gebeurt ook; als er aanleiding toe is, vindt er extra inzet plaats. Wat de late agendering betreft merkt hij op dat de raad zelf over de agendering gaat; er is ook besloten om de beantwoording van de vragen die in februari / maart zijn gesteld, mee te nemen. Dat is inderdaad behoorlijk gedateerd, maar als je zou moeten vragen om actualisering moet je er wel zeker van zijn dat het

dan ook op korte termijn echt op de agenda staat, anders kom je nooit meer aan behandeling toe. Het spijt hem dat de raad het besluit om alles naar twee procent te brengen kennelijk heeft gemist, maar het is wel gecommuniceerd.

Besluiten:

Punt 7, vaststellen 7e wijziging Huisvestingsverordening (1292965) wordt geagendeerd als hamerstuk.

Punt 8, Raadsinformatiebrief over Ontwikkelingen Huisvesting Arbeidsmigranten (1235024) wordt voor kennisgeving aangenomen.

Punt 9, beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van de fractie Beter voor Dordt over aanvragen Omzetten zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte (1217936) is voldoende besproken.

koffiepauze

10. KREDIET VERLENEN VOOR DE VERVANGING VAN VERKEERREGELINSTALLATIES IN DE PERIODE 2015-2018 (1267277)

Mevrouw **Van den Bergh** vraagt of de afwijking van de afschrijvingstermijnen verantwoord is.

De heer **Karapinar** sluit zich aan bij die vraag.

De heer **Oostenrijk?** (naam wordt niet genoemd) merkt op dat dit voorstel erg financieel is ingestoken, terwijl het eigenlijk over techniek gaat. De beweegreden waarom deze afschrijvingswijze wordt voorgesteld, ontbreekt in de stukken. De vraag is of het technisch ook afgeschreven is.

De heer **Veldman** vraagt of vervanging noodzakelijk is op alle plekken, of dat bij sommige plekken geen noodzaak meer is om daar een installatie te hebben.

De heer **Nederhof** vraagt waarom pas bij 2019 en niet bij 2016 of 2017 sprake is van routine-investeringen.

De heer **Tiebosch** merkt op dat als je naar het overzicht kijkt van al die jaren en al die locaties, het zo lijkt te zijn dat vervangingsinvesteringen van VRI's helemaal los staan van het draaien van projecten. Als voorbeeld noemt hij de Oranjelaan en de Merwedestraat, waar uitvoerig met de gemeenteraad over is gesproken en waar de eerstkomende jaren niet verwacht wordt dat dit bedrag bij elkaar kan worden gespaard. Het lijkt voor een burger zo te zijn dat er een krediet wordt aangevraagd voor 2015, terwijl je in 2014 op die punten al bezig bent om de verkeersregelinstallaties te vervangen, zonder krediet. Hij vraagt of dat dat ook helemaal losgekoppeld is van functionele wijzigingen et cetera.

De heer **Nederhof** sluit zich aan bij die vraag. Zijn fractie denkt dat het overzichtelijker is om de verkeersregelinstallaties apart in beeld te houden en niet op te nemen in de projectfinanciering.

Mevrouw **Jager** vraagt of de nieuwe verkeersregelinstallaties ook zullen zorgen voor een betere doorstroming, aangezien er nu verschillende eigenaren van installaties zijn.

De **ambtenaar** merkt op dat er voor het eerst een goede inventarisatie is gemaakt van de verkeersregelinstallaties; dat is mede de reden dat ze niet in de routine-investering staan, zoals gebruikelijk is voor riolering en dergelijke. Driekwart van de investering betreft de metalen constructie, die natuurlijk wel 30 jaar mee gaat. Slechts een kwart van de kosten is de techniek; daar zit het probleem, omdat techniek snel verouderd. Je zou in theorie na 15 jaar alleen de computer kunnen vervangen en de paal kunnen laten staan.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op bij interruptie te hebben begrepen dat dat al na 10 jaar vervangen moet worden.

De **ambtenaar** antwoordt dat de leveranciers het onderhoud gedurende 15 jaar garanderen. In de door de raad vastgestelde nota Afschrijven en Waarderen staat 20 jaar; wat nu wordt geactiveerd, wordt in zijn geheel in 20 jaar afgeschreven, zowel de paal als de computer. In dit voorstel staat de computer op 20 jaar; de leverancier garandeert zoals gezegd 15 jaar, dus het risico bestaat datje eerder moet vervangen

dan gepland, als die het begeeft. Uiteraard ga je niet vervangen als het nog werkt. Dat is de achtergrond van de afschrijvingstermijn, die in zijn optiek verantwoord is. Ten aanzien van projectfinanciering: dit voorstel is juist een poging om de verkeersregelinstallaties los te koppelen van de projectfinanciering. Vroeger werd vanuit een projectbudget een verkeersregelinstallatie neergezet en als je dat uit een reserve doet, dan heb je dus geen ruimte in je exploitatie om op termijn die vervanging te doen. Als je de verkeersregelinstallatie uit het project haalt, wordt dat goedkoper. Dan heb je ook naar de toekomst toe in je exploitatie voldoende ruimte om opnieuw een vervanging te doen. De heer **Tiebosch** merkt op dat de raad nog niet heeft gesproken over hoe straks de Merwedestraat en Oranjelaan er uit moeten komen te zien. Er wordt nu hard gewerkt om prioriteit te geven aan wat er nodig is en zijn fractie heeft zorg dat als je dit gaat doen, SO los van het project gewoon de verkeersregelinstallaties gaat vervangen, terwijl straks misschien blijkt bij het ontwerp dat er iets heel anders in die straat nodig is. De **ambtenaar** antwoordt dat dat inderdaad een dilemma was; dat speelt ook bij het Hugo de Grootplein. Die debatten zullen waarschijnlijk onderdeel gaan uitmaken van de begroting 2015; dat loopt door elkaar met dit voorstel. Er wordt niet klakkeloos iets vervangen omdat het op de financiële planning staat.

De heer **Tiebosch** merkt op dat het jaarkrediet altijd redelijk te matchen was met de projecten die werden uitgevoerd. Nu wordt het vier jaar en dat kun je als raad niet meer overzien. Daardoor lijkt het of de ene hand niet weet wat de andere hand gaat doen. Laat het liever bij de projecten en vraag niet om het nu al te gaan doen.

De **ambtenaar** antwoordt dat hij dat begrijpt. Je komt dan alleen het dilemma tegen, stel dat er bij de begroting niet wordt geïntensiveerd op de Merwedestraat, dan zul je alsnog de reguliere vervanging moeten uitvoeren. Dat zou betekenen dat je voor elk krediet in de lijst een voorstel zou moeten schrijven; dan zit de raad hier elke maand over te praten.

Wethouder **Van der Linden** vult aan dat je een project wel een paar jaar van te voren ziet aankomen; dat komt niet uit de lucht vallen. Er is ook een document vastgesteld over de vervangingstermijnen van de verkeersregelinstallaties. Dat wordt nu naast elkaar gelegd. Hij begrijpt het probleem overigens wel.

De heer **Tiebosch** merkt op dat het college in de afgelopen periode ook verkeersregelinstallaties heeft verwijderd en heeft gezegd dat het beter was voor de doorstroming. Dat geeft hem ook een stukje zorg dat als je 2,4 miljoen vrijgeeft als krediet, je er als raadslid verder niets meer over te zeggen hebt. Als je nu een gigantisch aanbestedingsverhaal hebt geregeld waarbij je op afroep binnen zo'n contract maatwerk kunt halen, dan zou hij daar al veel eerder mee instemmen.

Wethouder **Van der Linden** merkt op dat andere onderdelen ook in een planmatige routine zitten, zoals riolering. Als je weet dat er iets aankomt, bijvoorbeeld de verbouwing van Kunstmin, dan kijk je of dit past in een prioritering of juist een uitstel van routinematige vervangingswerkzaamheden. Dat gaat hier ook voor gelden.

De heer **Tiebosch** antwoordt dat dat niet opgaat. Alles wat te maken heeft met riool komt in een rioolfonds met een verevening; daar wordt rioolbelasting voor betaald en dat is iets anders als een verkeersregelinstallatie.

De **ambtenaar** legt uit dat de begroting een meerjarenperspectief kent tot 2019; bij deze worden de kredieten in de huidige begroting 2014 die tot en met 2018 loopt, ingebracht. De raad zal dit bij de begroting 2015, mits haalbaar, anders bij de begroting 2016 in de staat van routine-investeringen terugzien. Die staat wordt elk jaar door de raad vastgesteld bij de begroting.

De heer **Tiebosch** merkt op dat het dan eenvoudig is; dan blijft het bedrag in de bestemmingsreserve staan en dan haal je eruit wat je in dat jaar daadwerkelijk ook voor die projecten nodig hebt. Als blijkt dat het aanbestedingstechnisch beter is om het anders te doen, maar dat heeft hij niet in het stuk gelezen, dan hoort hij het wel. Maar op basis van de huidige beantwoording zal zijn fractie niet instemmen.

De **ambtenaar** antwoordt dat in de huidige begroting geen enkel vervangingskrediet is opgenomen en er is geen reserve voor verkeersregelinstallaties. Als de raad niet instemt, betekent dit dat er vanaf medio 2015 geen middelen in de begroting zitten om verkeersregelinstallaties te vervangen. Uiteindelijk is wel in de exploitatie dekking

aanwezig, maar zonder verleend krediet kan er geen uitvoering plaatsvinden en reserveringen zijn er niet.

De heer **Oostenrijk** kan de link van de noodzakelijkheid in de voorgestelde maatregelen tot en met 2018 naar het verleden toe niet terugvinden. In 2015 zou het kunnen zijn dat de verkeersregelinstallaties daar 15 jaar geleden zijn geplaatst, maar dat leest hij nergens. Hij moet dat maar op de blauwe of bruine ogen geloven.

Wethouder **Van der Linden** merkt op dat tot nu toe met 'knippen en plakken' in de projecten steeds een verkeersregelinstallatie kon worden vervangen. Daarmee breng je een soort ritme aan in de komende jaren in het routinematig vervangen van je verkeersregelinstallaties. Natuurlijk is het nooit helemaal routinematig, want je weet misschien ook dat een verkeersregelinstallatie over een paar jaar in onderhoud gaat en dat er misschien een rotonde komt, maar je brengt hiermee wel een ritme aan wat er tot nu toe niet was.

De heer **Oostenrijk** herhaalt zijn opmerking met betrekking tot het verleden. Het stuk geeft niet aan waarom de betreffende verkeersregelinstallaties in 2015, 2016, 2017 en 2018 vervangen moeten worden.

De heer **Karapinar** merkt op bij interruptie dat je dan toch aanneemt dat de afschrijvingstermijn voorbij is.

De heer **Oostenrijk** antwoordt dat hij hier niet zit voor aannames.

De **voorzitter** merkt op dat in het stuk staat dat in het verleden de verkeersregelinstallaties op verschillende manieren werden gefinancierd, al naar gelang er ergens geld gevonden werd. De wens was om te komen tot meer structuur, meer duidelijkheid en ook controleerbaarheid voor de raad. De bestaande kredieten hangen nog steeds in de begroting; dat is eigenlijk een oneigenlijk belasting van de begroting. Met dit raadsvoorstel wordt alles opgeschoond; vervolgens wordt een nieuwe systematiek neergelegd waarbij tot 2019 op jaarbasis moet worden ingestoken, omdat in 2019 de nieuwe vierjarenfase begint.

Wethouder **Van der Linden** merkt op dat het deel over de installaties vorig jaar in een notitie behandeld is, maar die notitie zat niet bij deze stukken. Straks is er een financieel ritme dat past bij het vervangingsritme van het materiaal en daarmee kun je dan vooruit.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat het handig was geweest als dat stuk er bij had gezeten.

Wethouder **Van der Linden** deelt die constatering; het staat op het RIS. Hij wil het met alle plezier nasturen.

De **ambtenaar** merkt op dat er inderdaad gekeken wordt naar verbeterde doorstroming bij de aanleg van nieuwe verkeersregelinstallaties. Het feit dat er ook andere wegbeheerders zijn, levert nog steeds problemen op. Bijvoorbeeld bij de A16 zijn veel klachten over de op- en afritten; de wegbeheerder is Rijkswaterstaat en daar heb je als gemeente weinig invloed op. Bovendien is het een complexe kruising. Maar in de afgelopen jaren is de Provincialeweg vervangen en daar zijn nieuwe verkeersregelinstallaties geplaatst; die zijn aan elkaar gekoppeld en de doorstroming is daar zeker verbeterd. Daar wordt ook serieus onderzoek naar gedaan als iets vervangen wordt. In principe plaats Stadsbeheer nieuwe verkeersregelinstallaties; SO gaat over het functionele deel van de verkeerslichten. Bij Stadsontwikkeling werken ook allerlei verkeersdeskundigen die met projecten bezig zijn, dus het kan niet zo zijn dat Stadsontwikkeling een verkeersregelinstallatie gaat vervangen, samen met Stadsbeheer, terwijl een collega bij SO bezig is met een project.

De heer **Tiebosch** geeft een voorbeeld van de Rijksstraatweg. In 2018 wordt bij Dordtse Kil de verkeersregelinstallatie vervangen en de weg wordt straks gebruikt om van alles te doen richting het nieuwe bedrijventerrein. Als blijkt dat die verkeersregelinstallatie niet nodig is, dan wordt hij nog niet vervangen. Hij vraagt of de lijst keihard is: omdat hij in de lijst staat, wordt hij vervangen?

De **ambtenaar** antwoordt dat de lijst is gebaseerd op vervanging op basis van de termijn, maar er wordt op dat moment zeker gekeken of het zinvol is om de automaat te vervangen. Als er een project loopt om een rotonde te maken, wordt hij niet vervangen. Sowieso staat in het stuk dat er wordt gekeken of er überhaupt een

verkeersregelinstallatie moet terugkomen, of iets anders. Op een aantal kruispunten komen ze niet terug.

De heer **Nederhof** vraagt wat de fracties PvdA en D66 van duurzaamheid en meer comfort voor de weggebruikers verwachten.

De heer **Tiebosch** antwoordt dat de duurzaamheid voor D66 is dat je niet een hele verkeersregelinstallatie gaat aanschaffen terwijl hij nog niet nodig is omdat de huidige nog een poos meekan. Als daar inderdaad met gezond verstand naar wordt gekeken en er wordt op een goede manier in de begroting en in het jaarverslag over gerapporteerd, dan is dat al heel anders en in die zin vindt hij de beantwoording wel goed. Maar met name in de duurzaamheid had hij verwacht dat je mogelijk op een andere manier met een aanbesteding bezig zou zijn, wat meer zou opleveren en wat meer comfort zou bieden. Dat mist hij in dit stuk. Zijn zorg zit er in dat er in de afgelopen jaren verkeersregelinstallaties op knippen zijn gezet; daar hoefde dus geen nieuwe installatie voor aan te schaffen, want kennelijk is er inmiddels een andere visie. Als nu duidelijk wordt toegezegd door de wethouder dat er echt met verstand van zaken samen opgetrokken wordt door Stadsbeheer en SO en dat er geen verkeersregelinstallaties worden aangeschaft, alleen omdat ze in een jaarschijf zitten en de huidige doen het nog, dan stemt hij namens D66 in met het voorstel.

Mevrouw **Van den Bergh** sluit zich daar geheel bij aan. Niets verandert zo snel als verkeer; dan moet je ook eens naar andere oplossingen kijken. Ze mist dat nog steeds, maar is wel blij dat er in staat dat het niet in beton is gegoten. Ze had er iets meer motivatie bij willen zien en het feit dat er ook andere oplossingen mogelijk zijn. In Amsterdam hebben ze bij het Vondelpark de verkeerslichten bij wijze van experiment een tijd uitgeschakeld op een druk kruispunt en dat ging eigenlijk best goed. Het stroomde door, de mensen letten beter op en de fietsers komen meer aan hun trekken, want die hebben erg veel last van al die stoplichten. Als dat duidelijker in de stukken naar voren komt, dan wil haar fractie instemmen, maar ze wil meer meegaan met de tijd.

De heer **Nederhof** merkt op dat hij er van uitgaat dat iedereen dat wil; ook meer comfort voor weggebruikers. Het is een duidelijk financieel stuk. Hij gaat er van uit dat het college niet ergens nieuwe palen gaat neerzetten en een maand later de straat laat opengooien.

De heer **Tiebosch** merkt op bij interruptie dat als het een financieel stuk was geweest, dit bij Bestuur en Middelen was geagendeerd. Het gaat specifiek om de projecten die er in staan.

De heer **Nederhof** antwoordt dat dat klopt, maar dat wordt nu losgekoppeld.

De heer **Karapinar** merkt op dat de enige zorg van zijn fractie is weggenomen; hij dankt voor de beantwoording. Het is een prima voorstel.

De heer **Veldman** vraagt de wethouder een toezegging te doen, aangezien hij ook ambassadeur Fietsen is. Het voorstel van zijn fractie is om bij vervanging van verkeersregelinstallaties te kijken of het mogelijk is dat rekening wordt gehouden met de weersomstandigheden. Als het regent, zouden fietsers substantieel vaker groen licht moeten krijgen. In het kader van het fietsvriendelijker maken van de stad zou dat een stap voorwaarts zijn.

De heer **Breedveld** merkt op dat de VVD van mening is dat dit ook een stukje professionalisering is in de P&C cyclus. Dat is een goede zaak. Bij de Laan der Verenigde Naties was er recent groot onderhoud; later zie je dan toch iemand een verkeerslicht vervangen. Wellicht kan dat toch nog wat beter op elkaar afgestemd worden.

Wethouder **Van der Linden** merkt op dat iemand hem vorige week zei dat hij het liefst zou zien dat Dordrecht ooit minder dan 50 verkeersregelinstallaties zou tellen; het zijn er nu 54. Als de ambtenaar die dat zei er in slaagt om gedurende zijn carrière onder de 50 te komen, krijgt die een fles wijn. Dat idee is er al langer. Verkeersregelinstallaties helpen wel om weggebruikers te sturen, maar het is beter om weggebruikers te

verleiden. Een rotonde is vaak beter, maar dat hangt van de situatie af en van onderhoudstermijnen, enzovoort. In die zin is er wel een beweging naar minder verkeersregelininstallaties. Een andere beweging is ook dat er gekeken wordt naar de groentijden van de verschillende verkeersregelininstallaties. Je kunt de automaten beter afstellen. Regen is iets anders; als het hard regent word je snel nat, maar dat is ook voor autoverkeer heel vervelend. Je zou kunnen kijken of het op een bepaalde locatie handig is, maar hij ziet dat niet snel gebeuren. Wat afstemmen betreft kan hij de heer Breedveld niet toezeggen dat er nooit meer dubbel werk wordt gedaan, maar het irriteert hem ook als zoiets gebeurt. Dat is ook bij de organisatie bekend. Dit stuk ligt al een paar maanden op de plank; puur inhoudelijk heeft het meer met Bestuur en Middelen te maken dan met verkeer. Daar had het wellicht beter thuisgehoord, maar als je de relatie legt met de voortgang in de uitvoeringsacties in relatie tot het financiële ritme, dan hoort het wel hier thuis, maar dan had het stuk er wel bij moeten zitten. Dat wordt alsnog goedge maakt.

Hamerstuk voor de raad.

11. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER VERKENNING STATIONS COPERNICUSWEG EN LEERPARK (1253783)

De heer **Oostenrijk** vraagt naar de nieuwe onderdoorgang die niet geheel is ingetekend; hij leest niet hoe de nieuwe verbinding op het oude tracé aansluit en wie dat betaalt. Er zitten letterlijk twee losse eindjes aan.

De heer **Tiebosch** merkt op dat er vorige week op uitnodiging een bezoek is gebracht aan de provincie Zuid-Holland. Er werd de raad gevraagd om zich op niet al te lange termijn uit te spreken over wat de belangrijkste buslijnen zijn in Dordrecht. Als er een nieuwe concessie komt voor de Drechtsteden, wil de provincie weten wat de raad op dat punt belangrijk vindt en heeft gevraagd om dit via de wethouder Verkeer door te communiceren naar de provincie. Hij wil dit meteen meenemen. Zijn fractie heeft de locatie station Zuid bezocht. De keuze of je daar iets moet doen of niet, staat in zijn optiek los van de locatie Copernicusweg. Als je zou besluiten om niet meer te investeren, dan moet je in het verhaal van de concessie van de bus meenemen hoe de ongeveer 1.000 reizigers die er nu nog gebruik van maken, zo snel mogelijk naar Dordrecht Centraal kunnen worden vervoerd. Dat scenario ontbreekt in het stuk van Movaris. Wat de kosten betreft: NS is heel duidelijk. De initiatiefnemende overheid gaat zo'n station betalen. Je kunt max 6,7 miljoen subsidie krijgen, op een nieuwbouw van ongeveer 18 miljoen. Dus als de raad wordt gevraagd zich uit te spreken met betrekking tot de ambities en richting de meerjarenbegroting, dan is bekend dat er een miljoen of 12 gevonden moet worden. D66 is nog niet overtuigd dat er echt behoefte is; het stuk waarbij de raad het college opdracht heeft gegeven om daar naar te kijken is in 2009 geschreven, voor de crisis en voor de kantorenvisie. Het is bekend hoe het gaat met Wilgenwende et cetera, dus D66 heeft niet de indruk dat het station kostendekkend bediend zou kunnen worden, ook niet op de wat langere termijn. Dan zal de initiatiefnemende overheid het restant ook nog bij moeten lappen voor de exploitatie, dus naast de 12 miljoen. Wat in 2009 nog helemaal niet speelde is het volgende. ProRail stelt als criteria dat het station bij opening en op langere termijn in de dienstregeling moet passen, zonder nadelen voor andere treinen. Dordrecht wil graag een intercitystation blijven en het zou dus zo kunnen zijn dat je er helemaal geen belang bij hebt om nog een extra stoppertje te doen. Het is ook van belang om het scenario te zien wat het zou betekenen voor NS en de dienstregeling als zowel Dordrecht Zuid wordt gesloopt en er geen nieuwbouw Copernicus zou worden gerealiseerd. Uiteraard blijft er nog steeds een ven/oerbehoefte, maar dat zit in het vraagstuk van de concessie. In het politiek akkoord is hierover niets afgesproken, dus het is de vraag hoe de verschillende fracties over station Copernicusweg denken.

De heer **Nederhof** vraagt of D66 het station Zuid wil behouden.

De heer **Tiebosch** antwoordt dat hij zich zou kunnen voorstellen, met de opgave die nodig is om dat station op het niveau te brengen dat ProRail en NS willen, dat je ook de optie uit zou kunnen werken wat het betekent als je dat station niet meer hebt. Het is

voor D66 in ieder geval bespreekbaar. Je moet nu kiezen en het OV is niet alleen opgehangen aan station NS Zuid. Je moet ook alert zijn op de concessie en op het belang van een intercitystation voor Dordrecht. Houd dus rekening met de mogelijkheid dat je beide stations niet hebt.

De heer **Nederhof** merkt op dat de financiële investering voor de Copernicusweg gigantisch is, in deze tijd. Maar stel dat je Zuid wel behoudt en het sociaal veilig maakt, met een sobere upgrade; dan is die plek nog niet zo verkeerd. Eigenlijk zegt men in het stuk: Zuid doen we niet, we gaan de Copernicusweg verkennen.

De heer **Tiebosch** merkt op dat ook als je dat model gaat bespreken, je moet kijken wat voor invloed dat heeft op de intercitystatus.

Mevrouw **Buursma** vraagt bij interruptie of NS haar standpunt zou wijzigen met betrekking tot de intercitystatus als station Zuid weg zou gaan.

De heer **Tiebosch** antwoordt dat dat van een heel andere orde is. Maar op het moment dat er geen tussenliggende stations meer zijn, kun je de vraag stellen wat je hebt aan stoptreinen. Dordrecht kan op die grond misschien ook beter pleiten voor een volwaardige intercitystatus als treinen beter kunnen doorrijden.

Mevrouw **Buursma** vraagt of dat bevestigd is door NS.

De heer **Tiebosch** antwoordt dat hij het niet over de dienstregeling heeft gehad; hij heeft het specifiek gehad over de kosten.

De heer **Karapinar** vraagt om verduidelijking. In 2009 werd uitgegaan van twee nieuwe stations, naast station Zuid en aan het eind komt het college tot de conclusie: we gaan voor één station. Als je voor de Copernicusweg kiest, moet je Zuid opgeven, zo heeft hij het uiteindelijk begrepen. Of je de duizend reizigers van Zuid per bus kunt vervoeren betwijfelt zijn fractie; vooral in de spits. Zijn fractie vindt wel dat er een station moet komen, maar dit stuk geeft niet de goede argumenten om op basis daarvan te zeggen: het wordt de Copernicusweg of station Zuid. De sociale veiligheid op station Zuid kun je met minder geld verbeteren dan voor het bedrag wat een nieuw station vergt. Nu hij hoort dat de kosten niet gedeeld kunnen worden, wil hij met zijn fractie opnieuw overleggen. Het meest logische lijkt hem dan nu om te kiezen voor station Zuid.

De **voorzitter** merkt op dat dit een Raadsinformatiebrief is; er wordt niet gevraagd om een keuze te maken.

De heer **Karapinar** antwoordt dat hij dat weet, maar met de informatie van de heer Tiebosch met betrekking tot de financiering wil hij de wethouder meegeven om station Zuid toch nog even in ogenschouw te nemen.

Wethouder **Van der Linden** merkt op dat er inderdaad een soort basisvergoeding is van 6,7 miljoen voor elk nieuw aan te leggen station; daar bovenop is er echter nog meer geld, afhankelijk van de plek waar het station wordt gerealiseerd. Dan moet NS zich eerst bereid verklaren om de dienstverlening te gaan aanbieden. De lokale overheid moet wel de omgeving inrichten. Het gaat dus niet om 12 miljoen. Waar het plaatje ophoudt, begint het werk van de gemeente, zoals een goed stationsplein en wegen en dat kost serieus geld, maar niet in de orde van grootte die zojuist genoemd is.

De heer **Karapinar** vraagt om voortaan varianten voor te leggen met onderbouwing van de kosten voor alle betrokken partijen, van beide stations.

De heer **Nederhof** is van mening dat het belangrijk is dat er snel een veilig en goed station is in dat gebied. Hij vraagt welke kosten er met een upgrade zijn gemoeid; dat is immers veel efficiënter en sneller te realiseren dan een nieuw station. Een spoedig inzicht in de kosten van een sobere upgrade, waardoor meer reizigers van station Zuid gebruik gaan maken, wordt door zijn fractie op prijs gesteld.

De heer **Breedveld** merkt op dat er nogal wat aannames zijn, zoals dat een station de wijk in zijn kracht zou zetten. Station Zuid is inderdaad geen plezierig station; daar moet wel wat gebeuren en dat zou op basis van de beschikbare informatie de voorkeur van zijn fractie hebben op dit moment. Het ASZ is de grootste werkgever in Dordrecht en hij

kan zich voorstellen dat veel mensen daar het station Zuid wel waarderen; dat zou je ook kunnen nagaan. Hij hoort graag de relatie met betrekking tot het standpunt over de intercity; dat lijkt hem in ieder geval een onderzoek waard.

De heer **Karapinar** begrijpt de connectie niet; de intercity rijdt al jaren langs station Zuid, die hoeft niet te stoppen.

De heer **Tiebosch** geeft uitleg. In het stuk wordt de richting ingeslagen van: bij het Leerpark komt niks, dan zou je Zuid moeten sluiten en een nieuw station moeten bouwen bij de Copernicusweg. Met de motivatie van Movaris zou je ook kunnen zeggen dat er helemaal geen station bij komt op de lijn Breda-Dordrecht. Dan vallen er inderdaad vier stoptreinen weg.

De heer **Breedveld** merkt op dat het stuk voor zijn fractie te globaal is en te weinig onderbouwd om een integraal standpunt in te kunnen nemen. Het lijkt hem een onderzoek waard om te zien wat de consequenties zijn als je niet kiest voor A of B, maar als je kiest voor een station minder. Vooralsnog neigt zijn fractie naar opknappen van station Zuid en informeren bij ASZ wat die er van vindt, als stakeholder.

Mevrouw **Van den Bergh** kan zich daar namens de PvdA grotendeels bij aansluiten. De PvdA wil ook een goed onderzoek naar het behoud van station Zuid en de mogelijke positionering van een nieuw station aan de Copernicusweg. Over de derde versie die is ingebracht door D66, helemaal geen station, ziet ze ook graag de consequenties en de mogelijkheden. Ze vraagt het college of de mensen aan de Copernicusweg regelmatig worden geïnformeerd; die zijn uiteraard gealarmeerd door berichten in de pers. Daar moet serieus mee omgegaan worden.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat dit een investering betreft die op zijn vroegst over drie tot vier jaar plaatsvindt. Hij wil volstrekt nog geen keuze maken op dit moment. Onderzoek is prima ten aanzien van de drie mogelijkheden, maar alle opties moet je open houden en je moet uitgaan van een strategische insteek.

De heer **Veldman** merkt op dat zijn fractie de intercitystatus van Dordrecht de hoogste prioriteit heeft; alle opties dienen te worden bekeken om te zien of die hier wel of niet aan bijdragen. Opties die niet bijdragen aan de intercitystatus zijn wat zijn fractie betreft niet zo snel aan de orde.

De heer **Karapinar** vraagt bij interruptie of een optie die de intercitystatus in de weg zou staan, onbespreekbaar zou zijn.

De heer **Veldman** antwoordt dat hij zei dat die minder snel aan de orde is.

De heer **Karapinar** merkt op dat de heer Veldman het harder stelde, namelijk "die valt voor ons af".

De heer **Veldman** antwoordt dat hij dat niet heeft gezegd.

De heer **Karapinar** merkt op dat de burgers die in het zuiden wonen, volgens hem ook recht hebben op een station. Dat moet niet afhangen van een intercitystatus.

De heer **Veldman** herhaalt dat de intercitystatus voor Dordrecht voor zijn fractie belangrijker is dan een eventueel ondergeschikt, ondergelegen station. Uit het stuk wordt enigszins toe geredeneerd naar een station op de Copernicusweg. Alle cijfers zijn in het voordeel van station Zuid ten opzichte van de Copernicusweg, maar toch is de conclusie dat het verstandig zou zijn om station Zuid te sluiten en de Copernicusweg verder te ontwikkelen. Zijn fractie gaat daar niet zo snel in mee; dat zou een betere onderbouwing vergen.

De heer **Oostenrijk** merkt op bij interruptie dat hij in het rapport leest dat er een hogere frequentie van reizigers is bij een nieuw station Copernicusweg is dan in Zuid. Hij vraagt welk cijfermateriaal de heer Veldman dan hanteert.

De heer **Veldman** antwoordt dat het gaat om het aantal huizen, het aantal mensen en het aantal bedrijven dat wordt bediend vanuit een bepaalde locatie. Alle kengetallen zijn lager, op één na, bij Copernicus dan bij Zuid. Dat vereist dus een betere onderbouwing,. Daarnaast moet er helderheid zijn over een indicatieve kostenverdeling. Het kan zijn dat besloten wordt om een ondertunneling van het spoor te hebben op de locatie

Copernicusweg; dat er dan ook een station bij hoort, is een bijkomstigheid. Maar dan moetje wel weten wat het allemaal kost.

Wethouder **Van der Linden** merkt op dat de aanleiding was een verzoek in 2009 om te kijken naar twee nieuwe stations: Leerpark en Copernicusweg. Daar is een verkenning op gedaan en daar bleek al snel dat een station op het Leerpark kansloos was. Landelijk worden er op dit moment 8 stationslocaties verkend; er wordt voor zover hem bekend nergens gesproken over het opheffen van een station. Hij hoort vandaag die invalshoek noemen, die hij interessant vindt.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op bij interruptie dat haar fractie het station Zuid niet wil opheffen; ze wil alleen alle mogelijkheden verkennen.

De heer **Tiebosch** verwijst naar de relatie met de nieuwe concessie voor de bus.

Wethouder **Van der Linden** ziet geen relatie tussen de kans dat er evenveel of minder intercityverkeer langskomt en een station behouden aan de zuidzijde van de stad. Het heeft natuurlijk wel invloed, zij het waarschijnlijk gering, op de hoeveelheid reizigers die vanaf het hoofdstation gaat reizen.

De heer **Veldman** merkt op bij interruptie dat als er geen station is op Zuid, dit inhoudt dat een deel van die mensen naar het centraal station gaan. Hoe meer kleine stationnetjes de gemeente organiseert voor de NS, hoe interessanter het voor hen wordt om zoveel mogelijk stoptreinen op dat traject te laten rijden.

Hij hoort daar graag een visie op, maar hij ziet daar wel degelijk een relatie.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat veel mensen fietsen of de bus nemen naar het centraal station; dat is ook een deel van de kwetsbaarheid van station Zuid op dit moment. Er is dus gevraagd om een verkenning; vanavond hoort hij bij minstens de helft van de sprekers, maar misschien bij nog meer, de vraag om te kijken of station Zuid goed bekeken kan worden. Dat lijkt hem een heel goed idee. Het groot onderhoud is heel lang uitgesteld, mede omdat er nagedacht werd. Als er duidelijkheid komt over de afwegingen die je kunt maken tussen of Copernicusweg (of nog een andere plek) of station Zuid, dan kan dat ook wel tot de conclusie leiden dat je beter station Zuid kunt upgraden. Hij zou tegen zo'n onderzoeksopdracht van de raad zeker ja willen zeggen. De relatie met de bus vindt hij heel interessant. Station Zuid heeft ongeveer 1.000 reizigers en dat is niet veel voor een station, ook al zijn het 50 bussen vol. Hij kan zich voorstellen dat het een logische gedachte is om daar eens over na te denken, maar hij zou er toch van uit willen gaan dat station Zuid hard nodig is. Als je station Zuid gaat ontwikkelen, zou je ook kunnen zien dat het aantal reizigers weer toe gaat nemen. In het kader van een mogelijke verkenning is het een beetje lastig om wel of geen bus mee te nemen in het idee. Wil je een vergelijking kunnen maken tussen Copernicusweg of Zuid, dan moetje een eerlijke vergelijking kunnen maken, ervan uitgaande datje in blijft zetten op railvervoer. Los daarvan kun je natuurlijk best ideeën aandragen voor andere buslijnen, of meer volume op bepaalde lijnen. Kijken naar soberheid bij Zuid lijkt hem een goede.

Ten aanzien van de communicatie is het zo dat dit nog geen project is; er is alleen een verkenning geweest. De omwonenden zijn geïnformeerd en de wijkmanager van Sterrenburg onderhoudt contact over dit plan met de omgeving.

De **ambtenaar** vult aan dat het heel veel aandacht heeft, met name omdat de bewoners aan de Zuidendijk naast de beoogde locatie wonen. Die worden op de hoogte gehouden van wat er aan besluitvorming plaatsvindt en zij weten ook dat vanavond de behandeling van dit rapport plaatsvindt.

De heer **Nederhof** merkt op dat busvervoer meer wegbewegingen oplevert en dus meer onderhoud aan de weg. Er is ook een milieunadeel ten opzichte van de trein; dat wil hij ook graag meegenomen hebben. Hij zou er voor willen pleiten om zoveel mogelijk treinreizigers bij Dordt Centraal weg te halen en naar Zuid te halen, want op Centraal loopt het helemaal vast.

De heer **Veldman** vraagt bij interruptie om uitleg van die uitspraak.

De heer **Nederhof** antwoordt dat veel mensen uit het zuiden van Dordrecht nu naar het Centraal Station gaan. Mensen uit Sterrenburg wijken vanwege de sociale onveiligheid

van station Zuid uit naar het centraal station, terwijl ze heel dicht bij station Zuid wonen. Als je dat station mooi maakt tegen de laagste kosten, dan is dat de beste manier om reizigers vanuit die hoek te vervoeren en niet per bus, per auto of met de fiets.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat er gesproken wordt over vervolgonderzoek en vraagt of daar een budget voor beschikbaar is.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt te verwachten dat dit enkele tienduizenden euro's zal kosten, afhankelijk van de vraagstelling en dat geld moet wel te vinden zijn; het levert immers ook wat op.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat er in zijn optiek wel recht gedaan moet worden aan het eerste onderzoek, waar wat op valt af te dingen, zowel inhoudelijk - cijfers spreken elkaar tegen waar het gaat om winst of verlies van reizigers - als het feit dat er open einden aan zitten. Gelet op de lange termijn qua effect is het correct om beide locaties goed onder de loep te nemen.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat een verkenning niet hetzelfde is als een planstudie; dan ga je alles onderzoeken. Hij zou op dit moment een verkenning naar station Zuid willen voorstellen, zodanig dat je daarna kunt aangeven waar de gedachte naar uitgaat. Daarna kom je wellicht in een planstudie-achtige fase terecht, maar dan ga je waarschijnlijk ook al in een project zitten waarin je zo'n planstudie kunt onderbrengen. De heer **Karapinar** vraagt wanneer de volgende stap verwacht kan worden.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat er nu een Raadsinformatiebrief voorligt, zonder voorstel. Hij constateert dat de Copernicusweg is verkend; er is ook nog een station Zuid en om de vergelijking te kunnen maken wordt gevraagd om een verkenning. Hij schat in dat de doorlooptijd een halfjaar zal zijn; dat is overigens geen toezegging, maar een beetje meer tempo dan bij de vorige verkenning zou fijn zijn. Hij zal de raad daarover nog informeren.

De heer **Tiebosch** merkt op dat het richting de bewoners rond de locatie Copernicusweg prettig zou zijn als de wethouder aangeeft wanneer de raad een besluit zou kunnen nemen inzake de richting van de ontwikkeling: Copernicusweg bouwen, of Zuid renoveren, of Zuid slopen, of dat beide stations er niet komen. Het college heeft de raad uitgedaagd om in het perspectief van de meerjarenbegroting een ambitie uit te spreken en dat zal op niet al te lange termijn moeten gebeuren.

Wethouder **Van der Linden** gaat er van uit dat een verkenning van station Zuid gerealiseerd kan worden; dan volgt daar een vergelijking uit en dan komt het college voor de zomer volgend jaar, bijvoorbeeld in mei, met een voorstel. Bij een voorstel hoort ook wellicht een voorkeur, maar zeker ook de kosten en de dekking.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder heeft toegezegd de suggesties die zijn gedaan, op hun merites te zullen beoordelen en bij de volgende rapportage daar op in zal gaan.

De Raadsinformatiebrief wordt op dit moment voor kennisgeving aangenomen.

12. VNG-LEDENBRIEF OVER HET ONDERSTEUNINGSPROGRAMMA ENERGIEAKKOORD VOOR DUURZAME GROEI (1250909)

De **voorzitter** meldt dat GroenLinks om agendering heeft gevraagd.

Wethouder **Van der Linden** merkt op dat de brief van april dateert. Wethouder Mirck van Zwijndrecht heeft daarna het initiatief genomen namens een heleboel regiogemeenten om te proberen subsidie te krijgen. Wethouder Mirck is als penvoerder opgetreden. Er is een bedrag van ruim een ton toegezegd voor een energieloket. Dit wordt door wethouder Mirck uitgewerkt in een voorstel. Hij doet de suggestie om dat voorstel t.z.t. in de vorm van een Raadsinformatiebrief of iets dergelijks naar de raad te sturen.

Mevrouw **Van den Bergh** vraagt of dat ook niet iets is voor de Drechtsteden.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat het college akkoord is gegaan met deze aanpak vanwege de haast die er achter zat. Het is regionaal toegekend geld en het is in ieder geval goed om in de Drechtraad te melden wat er speelt.

De heer **Karapinar** vraagt hoe lang dat nog zal gaan duren.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat er bericht is ontvangen dat de subsidie is toegekend. Daar hoort een aanpak bij en daar wordt nu aan gewerkt. In de volgende adviescommissie zal hij terugkoppelen wat de stand van zaken is. Wat hem betreft zou dat lokaal kunnen; de suggestie van mevrouw Van den Bergh van de Drechtraad is ook zinnig. Het kan ook beide, uiteraard.

De heer **Nederhof** verzoekt om hier eerst lokaal over te spreken.

De heer **Karapinar** kan zich namens GroenLinks in dit voorstel vinden.

Het punt wordt voor dit moment van de agenda afgevoerd.

13. RONDVRAAG EN SLUITING

De **voorzitter** merkt op dat er vragen zijn gesteld aan de wethouder over 'grote en het uitzicht belemmerende voertuigen', door BETER VOOR DORDT.

Mevrouw **Buursma** merkt op dat er veel klachten zijn ontvangen van bewoners over geparkeerde voertuigen in Stadspolders en Zuidhoven. Het gaat vooral om bestelbussen; soms van bedrijven zoals Eneco en dergelijke. Die auto's worden in de wijk geparkeerd omdat er gereedschap in ligt en men de auto daarom graag vlakbij de voordeur heeft. Ze vraagt of het college met die klachten bekend is, of er mogelijkheden zijn om dit aan te pakken en zo ja, of het college daartoe bereid is.

Wethouder **Van der Linden** antwoordt dat elk voertuig dat binnen de afmetingen zoals vastgelegd in de APV past, overal mag parkeren; ook bestelbussen. Het kan af en toe irritant zijn, maar daar valt moeilijk op te handhaven. Dat kan wel als er langere tijd meerdere parkeerplaatsen bezet gehouden worden. Uiteraard zijn er wel eens klachten over parkeren, maar er is geen trend dat het op bepaalde plekken erger is.

Mevrouw **Buursma** herhaalt dat het gaat om Zuidhoven en in Stadspolders op de Chico Mendesring. Het zijn hoge auto's die men het liefst voor de woning van de burens parkeert. Misschien zou je moeten overwegen om buiten die straten om wat parkeergelegenheid te bieden die wat veiliger is.

De **voorzitter** stelt voor om de wethouder de gelegenheid te geven deze vraag bij de volgende vergadering te beantwoorden, gezien het tijdstip.

Wethouder **Van der Linden** zegt dit toe.

De heer **Nederhof** merkt op dat er een bestuurlijke planner 2014 bij de stukken zit en vraagt wat hij daarmee geacht wordt te doen.

De **ambtenaar** legt uit dat die is bijgevoegd naar aanleiding van verzoeken vanuit deze commissie om wat verder vooruit te kijken dan steeds één vergadering. Eén van de instrumenten daarvoor is de bestuurlijke planner van het college. Stel dat je een voorstel aan ziet komen over vier maanden dat je goed wilt voorbereiden, dan kun je twee maanden van te voren vragen om daar al wat van te vinden. Je kunt het stuk dus betrekken bij het bepalen van de prioritering.

De heer **Nederhof** vindt dat prima; de namen van de portefeuillehouders moeten dan wel geactualiseerd worden.

Hij vraagt naar de stand van zaken bij de activiteiten van Woonbron. Dit betreft de portefeuille van wethouder Reynvaan, die niet aanwezig is. Hij zal de meer gedetailleerde vraag per mail indienen.

De **voorzitter** dankt voor de inbreng en sluit de vergadering.

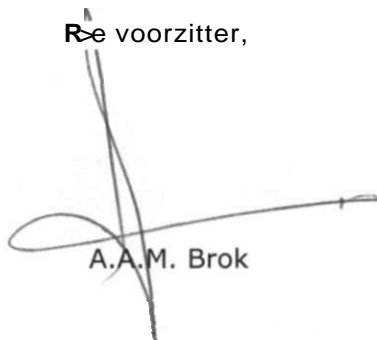
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 oktober 2014.

De griffier,



M. van Hall

De voorzitter,



A.A.M. Brok