

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE ADVIESCOMMISSIE VAN DE GEMEENTE DORDRECHT, BESTUUR EN MIDDELEN VAN 10 JUNI 2014

Voorzitter: de heer Merx
Commissiegriffier: mevrouw Lagerveld
Verslag: Erna Verveer, Getikt! af audio

Aanwezig

De heer Soy, BETER VOOR DORDT
De heer Tutupoly, BETER VOOR DORDT
De heer Bronkhorst, BETER VOOR DORDT
De heer Gündogdu, BETER VOOR DORDT
De heer Staat, ChristenUnie/SGP
De heer De Looze, ChristenUnie/SGP
De heer Burggraaf, VVD
De heer Engelbert, VVD
De heer Heijkoop, CDA
De heer Merkuur, CDA
Mevrouw Kruger, GroenLinks
De heer Portier, SP
De heer Güler, PvdA
Mevrouw De Smoker, D66
De heer Reumers, D66

Namens het college zijn aanwezig portefeuillehouders Brok, Mos en Lambrechts

1. OPENING, MEDEDELINGEN EN VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De heer **Bronkhorst** heeft een vraag bij agendapunt 13, Vaststellen Preventie- en handavingsplan alcohol Dordrecht 2014-2015 (1287923). Hij vraagt om een toezegging dat de leeftijdsgrens een speerpunt wordt, aangezien dat niet in het stuk staat.

Burgemeester Brok antwoordt bevestigend.

Punt 13 wordt een hamerstuk.

Punt 14, Niet instemmen met meerjarenbegroting 2015-2018 van Dienst Gezondheid & Jeugd ZHZ en toesturen zienswijze op Ontwerpbegroting (1289223) wordt bij nader inzien in zijn geheel behandeld in de raad, compleet met de onderzoeksresultaten en eventuele notulen van besprekingen.

Wethouder **Mos** merkt op dat bij een onderzoek hoor en wederhoor plaatsvindt, dus een aantal dingen is onderzocht. Op dit moment wordt van een aantal mensen ook hun kant van het verhaal opgetekend. Het is dus niet zo dat er al een stuk ligt dat afgehamerd is of iets dergelijks.

Wethouder **Lambrechts** vult aan dat er op 16 juni een vergadering is voorzien met het AB waar de rapporten worden besproken. Dan wordt besloten over het naar buiten brengen en waarschijnlijk komen de rapporten kort daarna naar de raad.

Mevrouw **De Smoker** vraagt of de rapporten dienen als informatie voor de raad en of het AB aangeeft welke acties worden ondernomen naar aanleiding van die uitkomsten.

Wethouder **Lambrechts** antwoordt dat dat inderdaad de bedoeling is.

Op verzoek van mevrouw **De Smoker** wordt een rondvraag aan de agenda toegevoegd. De agenda wordt met genoemde wijzigingen vastgesteld.

2. VASTSTELLEN BESLUITENLIJST ADVIESCOMMISSIE VAN 20 MEI 2014

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. NIEUWE BEHANDELVOORSTELLEN

Behandelsuggesties verstrekt t/m 5 juni 2014

a. Toestemming verlenen tot het wijzigen van de tekst van GR Sociale werkvoorziening Drechtsteden

Voorstel:

U wordt voorgesteld dit stuk als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 24 juni 2014.

Conform.

b. VNG ledenbrief: Rapport vernieuwing van de begroting en verantwoording van gemeenten (1283652)

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief door te geleiden naar de Auditcommissie.

Conform.

c. Brief van burgemeester Brok aan de Tweede Kamercommissie Veiligheid en Justitie over drugs, coffeeshops en gereguleerde wietteelt (1282378)

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Conform.

d. Vaststellen Verordening tot wijziging van de APV Dordrecht (derde wijziging) (1289243)

Voorstel:

U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad van 24 juni 2014.

Mevrouw **De Smoker** verzoekt om in het vervolg een overzichtelijk voorstel voor te leggen, zodat het niet nodig is om te gaan zoeken naar de wijzigingen.

De heer **Portier** merkt op dat voorgesteld wordt om een forse beperking van de vrijheid van meningsuiting in het centrumgebied in te voeren; hij verzoekt om bespreking en de politieke vraag is: is de beperking van de vrijheid van meningsuiting te rechtvaardigen door de veronderstelde overlast die deze vrijheid van meningsuiting met zich mee zou brengen?

Mevrouw **De Smoker** ondersteunt het verzoek om dit als bespreekstuk te agenderen.

De heer **Bronkhorst** wil wachten op de vierde wijziging van de APV die binnenkort op tafel komt en dan ook artikel 248 van de APV bespreken; dat artikel is zijns inziens in strijd met artikel 45 van de Drank- en Horecawet.

Bespreekstuk.

e. Naar voren brengen zienswijze jaarrekening 2013 GRD en storten voordelig resultaat van EUR 3,3 miljoen in algemene reserve (1292980)

Voorstel:

U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 24 juni 2014.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat gemeenschappelijke regelingen eerder hadden kunnen worden besproken in de commissie; volgend jaar zal daar anders mee omgegaan worden. Dit geldt ook voor punt f.

De heer **Soy** merkt op dat zijn fractie graag ziet dat de verdeling eerst naar de steden teruggaat en dat daarna eventueel de reserves worden aangevuld.

Conform.

f. Indienen zienswijze op begroting 2015 Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden (1292971)

Voorstel:

Gelet op fatale beslistermijn van 26 juni 2014 voor het indienen zienswijze wordt u voorgesteld dit raadsvoorstel te agenderen voor de hamerraad van 24 juni 2014.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat gemeenschappelijke regelingen eerder hadden kunnen worden besproken in de commissie; volgend jaar zal daar anders mee omgegaan worden. Dit geldt ook voor punt e.
Conform.

g. Raadsinformatiebrief over jaarverslag 2013 van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften (1292957)

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Bronkhorst** verzoekt om bespreking. De politieke vraag luidt: hoe kunnen we er voor zorgen dat er in de toekomst geen dwangsommen meer verbeurd worden vanwege een niet tijdige beslissing?

Mevrouw **De Smoker** steunt dit verzoek, mede in het kader van de horizontale verantwoording. Bespreekstuk.

h. Naar voren brengen zienswijze ontwerpbegroting 2015 en geen zienswijze naar voren brengen op jaarstukken 2013 GR Parkschap Nationaal Park De Biesbosch (1292909)

Voorstel:

U wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 24 juni 2014. De fatale beslistermijn is echter 20 juni. Het college van B&W heeft om die reden het collegebesluit reeds doen toekomen aan het Parkschap. Na raadsbehandeling zal het raadsbesluit eveneens kenbaar worden gemaakt door het college bij het Parkschap.

De heer **Portier** verzoekt om bespreking gezien de wanverhouding tussen opbrengsten en kosten van automobilititeit. Zijn vraag is of de maatregelen gerechtvaardigd zijn en of dat niet in de zienswijze moet worden opgenomen.

De heer **Burggraaf** sluit zich aan namens de VVD bij dit verzoek.

De heer **Staat** wil evenals de heer Portier graag over deze maatregelen spreken, mits het de goedkeuring van de ontwerpbegroting et cetera niet in de weg staat.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat dat niet kan; het maakt deel uit van de inkomsten waar de begroting op is gebaseerd. In de zienswijze zou je op zijn minst moeten opnemen datje nog de discussie zult voeren over wel of geen parkeergeld heffen.

De heer **Heijkoop** steunt het voorstel van mevrouw De Smoker om dat voorbehoud op te nemen in de zienswijze, evenals de heer **Portier** en de heer **Staat**.

Wethouder **Mos** merkt op dat een voorbehoud maken uiteraard mogelijk is; hij zegt dit toe. Dat is waarschijnlijk een kwestie van één of twee regels toevoegen aan de zienswijze waaruit blijkt dat de raad zich het recht voorbehoudt om daar op een andere manier inhoudelijk over verder te praten. Het college heeft vandaag een stuk met een visie op de Biesbosch vastgesteld en het lijkt hem dat dit daar bij thuishoort. Er is gesproken over het exploitatietekort; de politieke vraag of je bereid bent om geld toe te leggen op de exploitatie, of kostendragers toe te staan, of inkomstenbronnen te hanteren kan dan beantwoord worden en dan kun je dit losknippen van de begroting. De constatering is dat er een tekort is, maar de politieke vraag hoe je dat tekort gaat oplossen is relevanter, gezien de maatschappelijke impact waar de commissie graag over van gedachten wil wisselen.

Hamerstuk voor de raad; bij het bespreken van de visie worden de parkeerkosten als bespreekpunt meegenomen.

i. Drechtsteden: Ruimtelijke Strategie Drechtsteden (1290832)

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Conform.

j. GR Drechtsteden: indienen zienswijze jaarstukken 2013 GR Drechtsteden (1288546)

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief om advies door te geleiden naar het college.
Conform.

k. GR Drechtsteden: indienen zienswijze concept primaire begroting 2015 (1288491)

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief om advies door te geleiden naar het college.
Conform.

Conclusie: punten d. en. g worden geagendeerd als bespreekpunt.

4. VOORBEREIDEN AGENDA ADVIESCOMMISSIE VAN 9 SEPTEMBER 2014

- Vaststellen van de verordening tot wijziging van de APV met de politieke vragen al of niet disproportioneel in het kader van de vrijheden, plus artikel 248 van de APV dat in strijd zou zijn met artikel 45 van de Drank- en Horecawet
- Jaarverslag 2013 van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften (1292957)
- Politieke vraag: hoe kunnen we er voor zorgen dat er in de toekomst geen dwangsommen meer verbeurd worden vanwege een niet tijdige beslissing?
- Kerntakendiscussie
- Bespreking van de Detailhandelvisie

5. DE ROL VAN DE GEMEENTERAAD BIJ EEN KERNTAKENDISCUSSIE

- workshop op woensdag 3 september 2014 o.l.v. Marco Kramer
De heer **Gündogdu** merkt op dat er op die dag ook een uitnodiging ligt aan de gemeenteraad van de Commissaris van de Koning, met de minister en dergelijke.
Mevrouw **De Smoker** merkt op dat die duurt tot 18:30 uur; eventueel zou aansluitend de training kunnen worden gevolgd. D66 heeft in ieder geval belangstelling.
Mevrouw **Kruger** meldt dat GroenLinks komt met twee, danwel met vier mensen.
De heer **Heijkoop** volgt het voorstel van mevrouw De Smoker.
De workshop zal doorgang vinden.

6. VEILIGHEIDSHUIS

- woensdag 25 juni 2014 20:00 - 21:30 uur
Er zijn tot op heden 9 aanmeldingen; er is nog tot eind deze week gelegenheid om in te schrijven.
De heer **Staat** geeft nogmaals aan dat de gehele fractie ChristenUnie/SGP helaas is verhinderd. Mevrouw **Kruger** hoopt dat organisaties als politie en reclassering ook vertegenwoordigd zullen zijn. Mevrouw **De Smoker** verzoekt om deze avond ook onder de aandacht te brengen van de commissie sociaal in verband met de transitie Jeugd.

7. HOORZITTING REGIONALE DETAILHANDELSVISIE DRECHTSTEDEN

- woensdag 2 juli 2014
Tot nu toe hebben twee ondernemers zich aangemeld. De heer Gündogdu meldt zich aan. Er is nog tot 24 juni gelegenheid om in te schrijven.
Mevrouw **De Smoker** verzoekt om de aanvang standaard te verschuiven van 19:30 uur naar 20:00 uur, zoals eerder is afgesproken. Dit verzoek wordt ingewilligd.

8. VERANTWOORDINGSDAG IN COMMISSIE 'GROTE PROJECTEN'

- woensdag 15 oktober 2014
Mevrouw **De Smoker** merkt op dat D66 er voor heeft gepleit om de gemeenschappelijke regelingen uit te nodigen voor een verantwoordingsdag.
Wethouder **Mos** merkt op dat er is gekeken hoe de verantwoording echt plaats kan vinden. De datum is nog even de vraag: hoe groot wil je het optuigen? Wil je stukken in

de vakcommissies bespreken, of tegelijk op één dag of een thema avond van Bestuur en Middelen?

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat de nota verbonden partijen is vastgesteld en daarin is benoemd bij welke partijen veel risico wordt gelopen, de minder zware en de lichte. De jaarrekeningen van de verbonden partijen zullen vanaf 2015 rond medio april vastgesteld worden; jaarrekening en begroting worden dus ook losgekoppeld van elkaar. Dat betekent dat je de resultaten van de jaarrekening in je eigen jaarverslag mee kan nemen. Ze stelt zich voor dat je de eerste keer ook kritisch naar de nota verbonden partijen zelf kijkt, benoemt waar je tegenaan loopt en dan twee van de grote partijen bekijkt. De heer Burggraaf heeft in de auditcommissie al het Rekenkamerrapport over HVC aangehaald als stuk om te bekijken.

Wethouder **Mos** beaamt dat hij eerder heeft toegezegd om daar aan mee te werken. Het is een uitgangspunt, maar het is iets dat volgens hem moet gaan groeien. Op papier komen alle stukken straks op tijd, maar dat moet dan ook wel gaan lukken.

Mevrouw **De Smoker** stelt voor om een voorbereidingsgroepje samen te stellen, dat samen met de griffie een opzet maakt om zo'n avond inhoud te geven.

Deze suggestie wordt overgenomen door mevrouw Kruger en de heer Burggraaf. Aanmelden gaat via mevrouw De Smoker.

STUKKEN TER BESPREKING

9. OVERNEMEN AANBEVELINGEN REKENKAMERCOMMISSIE: DOORWERKING RAPPORTEN REKENKAMERCOMMISSIE DORDRECHT (1266471)

Mevrouw **Meijer** van de Rekenkamercommissie geeft een inleiding op het rapport. Dit onderzoek is door de OCD uitgevoerd in opdracht van de Rekenkamer.

De heer **Heijkoop** is van mening dat de Rekenkamer niet met zichzelf, maar vooral met beleidsvraagstukken van de gemeente bezig zou moeten zijn. Zijn fractie is niet zo gelukkig met dit rapport. Hij vraagt zich af of er iemand gelukkig wordt van dit OCD onderzoek.

De heer **Reumers** merkt op dat de fractie D66 een geheel andere mening is toegedaan. Zijn fractie vindt dit een prima onderzoek en een goed reflectiemoment, ook voor de raadsleden als het gaat om opvolging geven aan de uitkomsten van de onderzoeken. Het verbaast D66 dan ook zeer dat de respons zó laag was. Het is daardoor wellicht niet eens representatief en als dat betekent dat de gemeenteraad weinig doet met de onderzoeken, is dat geen goede constatering. Hij vraagt de andere fracties om een reactie.

De heer **Heijkoop** merkt op graag uitgedaagd te willen worden, maar dan wel op inhoud en niet op een zelfreflecterend rapport van de Rekenkamercommissie.

De heer **Reumers** vindt dat de gemeenteraad juist op inhoud wordt uitgedaagd. Er wordt gekeken naar welke aanbevelingen zijn overgenomen en naar de fase in het proces waarin de aanbevelingen zich bevinden. Hij heeft waardering voor deze stap van de Rekenkamercommissie en is er erg blij mee.

De heer **Heijkoop** merkt op dat de aanbevelingen prima zijn en zó overgenomen kunnen worden.

Mevrouw **Kruger** merkt op richting de heer Reumers dat zij zich grotendeels kan aansluiten bij zijn betoog. Van de 48 mensen hebben er slechts 8 antwoord gegeven. Ze vindt de aanbevelingen en daarmee de onderzoeken zeker veel waard.

De heer **Soy** kan zich eveneens grotendeels vinden in het betoog van D66. Het onderzoek onder de raadsleden werd in een ongelukkige tijd uitgevoerd, in april, aangezien er dan veel nieuwe raadsleden zijn en de verkiezingen net achter de rug zijn. Het is dan erg druk.

Mevrouw **Meijer** merkt op bij interruptie dat de enquête in februari is uitgezet, dus nog voor de wisseling van de raad.

De heer **Soy** antwoordt dat hij heeft gepoogd de vragen te beantwoorden, maar is afgehaakt omdat hij op veel vragen het antwoord niet of niet meer wist. Hij heeft een

aantal onderzoeken niet gelezen omdat die lang geleden zijn uitgevoerd en dan kun je daar dus ook nietje mening over geven. Om het onderzoek niet te vertroebelen met gegokte antwoorden, is hij dus gestopt met de enquête. Misschien was het goedkoper geweest als de Rekenkamercommissie zelf even een vragenlijst aan de raadsleden had gemaïld.

Mevrouw **Kruger** merkt op bij interruptie dat dat volgens haar ook eerst is gedaan, maar zonder resultaat; daarna is het OCD ingeschakeld.

De heer **Soy** kan zich dat niet herinneren. Hij stelt voor om direct na elk onderzoeksrapport een vragenlijstje aan de raad te mailen.

De heer **Burggraaf** sluit zich aan bij de opmerking van D66 dat het goed is om kritisch naar de respons van de raad te kijken. Tegelijkertijd vindt zijn fractie dat het onderzoek nog te vroeg is gehouden. De belangrijkste vraag waar een onderzoek wel nuttig voor zou zijn geweest, is toch die dingen aan het licht brengen of inzicht krijgen in die zaken die verkeerd gaan in de stad of in het beleid die de raad niet zelfstandig kan onderzoeken of ontdekken. In hoeverre de aanbevelingen bijdragen aan de oplossing van de in de onderzoeken gesignaleerde opgaven, dat kon nog niet onderzocht worden. Zijn fractie zou daar graag nog een keer een onderzoek naar zien, omdat dat de allerbelangrijkste vraag is om te bekijken in hoeverre je als Rekenkamercommissie toegevoegde waarde levert en of het daadwerkelijk het maatschappelijk effect geeft waar je het geld voor hebt besteed.

De heer **Güler** merkt op dat bepaalde rapporten heel lang in de la zijn blijven liggen, zoals Reïntegratie onder de loep. Bespreking heeft vijf maanden op zich laten wachten en hij stelt de collega-fracties voor om in het vervolg een rapport binnen zes weken na verschijning te agenderen voor bespreking.

De heer **Looze** sluit zich namens CU/SGP aan bij de reactie van D66 en de VVD en tevens bij de laatste opmerking van de PvdA. Het beeld dat uit het onderzoek naar voren komt, is echt iets voor de Rekenkamer om kritisch te bekijken wat er op de langere termijn met voorstellen in de raad gebeurt. Dat hoeft niet altijd door de raad te worden aangedragen; daar mag de Rekenkamer ook zelf haar inbreng in doen.

Mevrouw **Meijer** merkt op dat er via een enquête input is gevraagd; daarnaast zijn de onderzoekers nagegaan bij de ambtelijke organisatie in welke mate de aanbevelingen van de Rekenkamer werden opgevolgd. Wat de timing betreft wilde deze Rekenkamer na 2,5 jaar eens de stand van zaken weten. Er is een stijging te zien in het aantal aanbevelingen dat wordt opgevolgd, maar inderdaad kon de hamvraag nog niet worden beantwoord. Dit onderzoek zou je eens in de zoveel tijd kunnen doen; dan dalen zaken meer in en kan daarover meer duidelijkheid worden verschaft. De insteek was uiteraard om na te gaan wat er daadwerkelijk in de gemeente met de aanbevelingen is gebeurd en niet om de Rekenkamer voor het voetlicht te brengen. Is te zien dat de doelmatigheid en doeltreffendheid is verbeterd? Dat is dus bezien en dat zal nog wel een keer gebeuren. Het onderzoek is in zeer korte tijd afgerond, vanuit de wens om de nieuwe raadsleden kort na de verkiezingen te kunnen bedienen met dit rapport. Er is getwijfeld of februari een handige maand zou zijn en de respons is inderdaad tegengevallen, ondanks drie keer rappel. Daar zal lering uit worden getrokken.

De heer **Heijkoop** merkt op reeds te hebben aangegeven met alle drie de aanbevelingen te kunnen instemmen. Hij hoort van de meeste partijen positieve geluiden, maar ook dat het ontijdig is, onhandig, de opzet ongelukkig, lage respons en een inhoud die weinigzeggend is. Op die manier kan hij zich wel bij de woordvoeringen aansluiten.

De heer **Reumers** merkt op ook alle aanbevelingen over te nemen en complimenteert de Rekenkamer voor het initiatief dat zij hebben genomen.

De **voorzitter** constateert dat dat voor iedereen geldt. De derde aanbeveling is meer gericht aan het college en de raad kan daar uiteraard ook op sturen.

Wethouder **Mos** merkt op dat het hem een prima aanbeveling lijkt om het smart te maken; vanuit de raad gezien is het altijd verstandig om na te gaan wat er is toegezegd, hoe er wordt geleverd en waarop er wordt geleverd. Het college kan aangeven of iets uitgevoerd wordt, of aangeven waarom iets niet kan.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder punt 3 overneemt. Hij dankt mevrouw Meijer voor de toelichting en wenst de Rekenkamer succes.

10. INDIENEN ZIENSWIJZE BEGROTING 2015 VEILIGHEIDSREGIO ZHZ. (1279542)

11. GEEN ZIENSWIJZE NAAR VOREN BRENGEN OP JAARREKENING 2013 VEILIGHEIDSREGIO.(1279465)

De **voorzitter** stelt voor om de punten 10 en 11 samen te behandelen.

De heer **Güler** merkt op dat de fractie van de PvdA weet dat bezuinigen onontkoombaar is, maar spreekt zorg uit over de veiligheid van de brandweerlieden zowel als van de burgers. De bezetting bij een uitruk wordt teruggebracht van zes naar vier en de vraag is of dat wel verantwoord is als er tegelijkertijd moet worden geblust en gered. De brandweer en de bonden vinden dit zelf ook erg zorgelijk.

De heer **Heijkoop** vraagt of de heer Güler kennis heeft genomen van de informatie dat deze Brandweer ongeveer de duurste Brandweer van Zuid-Holland is.

De heer **Güler** antwoordt bevestigend, maar blijft van mening dat de veiligheid van mensen heel zwaar weegt.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat het motto van de Brandweer toch luidt "eerst redden en dan blussen". Ze hoeven dus geen twee dingen tegelijk te doen.

De heer **Soy** verwijst naar de presentatie die door de Brandweer is gegeven; daarmee trachtte de Brandweer de raad juist te overtuigen dat deze maatregel verantwoord is. Om die reden heeft zijn fractie kunnen instemmen met het voorstel.

De heer **Portier** merkt op verbaasd te zijn dat de heer Soy overtuigd is door een aantal mensen die een presentatie hebben gegeven; de brandweerlieden zelf zijn er niet van overtuigd dat het veilig is om de bezetting terug te brengen. Onlangs was er een demonstratie van duizenden brandweerlieden in Eindhoven, gericht tegen juist deze maatregel omdat die de veiligheid in gevaar brengt.

De heer **Heijkoop** merkt op bij interruptie dat de presentatie niet is gegeven door "een aantal mensen" maar door de Brandweer zelf. Het verbaast hem dat de heer Güler zijn punt niet gemaakt heeft op dat moment; dat was immers het moment geweest om te vragen hoe zij het risico inschatten dat er onveilige situaties zouden kunnen ontstaan. Het is nu een beetje een oneigenlijk moment.

De heer **Soy** merkt op dat die vraag zelfs is gesteld door zijn fractie en die vraag is toen ook beantwoord.

De heer **Portier** merkt op dat dat niet de brandweerlieden zelf zijn geweest, maar de ambtelijke leiding van de Brandweer. Dat is iets heel anders. Bij een bezoek aan de kazerne heeft hij persoonlijk gehoord van brandweerlieden dat die het helemaal niet zagen zitten.

De heer **Güler** merkt op dat in de media te lezen was na de presentatie dat iedereen zich zorgen maakt, ook de vakbonden. Zij hebben een bepaalde expertise en als zij zich zorgen maken, deelt zijn fractie die zorg.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat de zienswijze op de begroting D66 nogal verbaast; ze komt een aantal zorgpunten tegen die niet in de zienswijze terug te vinden zijn zoals het BTW compensatiefonds. De compensatie vervalt; de uitkering van het rijk is dan onvoldoende en nergens staat in de begroting hoe dat opgepakt wordt. De ontwikkeling van de Ambulancedienst op het gebied van personele afwikkeling en overdracht van pensioenen is eveneens een punt van zorg; niet duidelijk is wanneer een en ander geëffectueerd wordt. Eigenlijk is het er buiten gehouden. Het opleidingsbudget voor de Brandweer staat onder druk en de weerstandsratio is niet toereikend. Er is 2,7 of 2,9 miljoen over, maar dat is incidenteel en ze heeft nergens gelezen dat dat meteen in de voorziening weerstandsvermogen gestopt zal worden. In Dordrecht wordt er al rekening

mee gehouden dat de bezuiniging op de Brandweer doorgaat; hij is al ingeboekt, maar wat gebeurt er als die niet gerealiseerd wordt?

Mevrouw **Kruger** vraagt wat ze daar mee bedoelt.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat Dordrecht er op rekt dat de bezuinigingen in de Veiligheidsregio doorgaan. Ze verzoekt de wethouder om daar op te reageren.

De heer **Soy** merkt op dat in de jaarrekening staat dat de Veiligheidsregio een positief saldo heeft waarvan 500 K wordt aangehouden voor het aanvullen van de weerstandsratio. Er wordt verder 1,6 miljoen ingehouden voor een bepaalde bestemmingsreserve. Er vloeit 230.000 euro terug naar de gemeente Dordrecht, ongeveer 28%. Als je dat loslaat op die 1,6 miljoen zou er bijna 4,5 ton terug kunnen komen naar de regio, als dat niet in een bestemmingsreserve wordt gestopt bij de Veiligheidsregio. Hij vraagt in hoeverre het echt noodzakelijk is om die bestemmingsreserve bij de Veiligheidsregio aan te houden.

Wethouder **Mos** gaat in op de vraag van mevrouw De Smoker wat er gebeurt als de taakstelling niet wordt gehaald. Je kunt dan een aantal zaken altijd nog in de dienstverleningsovereenkomst regelen en anders heb je nog steeds een financieel probleem dat je op een andere manier moet oplossen. Maar dat geldt voor alle verbonden partijen waar de gemeente Dordrecht een taakstelling aan oplegt, in de trap op, trap af systematiek. In een aantal gevallen wordt het spannend of die gehaald gaat worden. Anderzijds heeft de Veiligheidsregio eerder aangegeven wel op schema te liggen, ook met het onderzoek naar besparingsmogelijkheden en er wordt een variant uitgewerkt om te kijken of dat nog verder kan. Er is dus geen reden om aan te nemen dat dat niet zal gaan gebeuren. Verder is Dordrecht niet de enige deelnemer in deze verbonden partijen waar deze discussie gevoerd wordt, ook over hoe ver je wilt gaan inzake de veiligheid, of zaken echt veilig zijn en tegen welke prijs je een aantal zaken moet organiseren.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat de voorgestelde bezuiniging 10 tot 15% is, maar de vraag is in hoeverre de Veiligheidsregio nog wordt meegenomen in de kerntakendiscussie.

Wethouder **Mos** antwoordt dat in het college vandaag een onderlinge discussie is gevoerd over de kerntakendiscussie en de manier waarop je een aantal zaken tegen het licht zou kunnen houden. Voor de zomer komt er een stuk richting de raad en het college heeft de conclusie getrokken dat alles, dus ook kerntaken, tegen het licht gehouden moeten worden. Het feit dat iets een kerntaak is ontslaat je niet van de plicht om te bekijken of het ook anders kan, of het voor minder kan, of beter voor hetzelfde budget. Het is altijd relevant om te kijken hoe andere regio's het hebben georganiseerd. Ook de verbonden partijen worden bij de kerntakendiscussie betrokken, al is het wel een andere discussie omdat je er met meerdere aandeelhouders in zit. Maar ook op dat vlak moet je als gemeente wel wat leiderschap tonen; bij meerdere gemeenten speelt financiële nood en dan kun je beter een integrale afweging maken dan achteraf constateren dat je geld hebt laten liggen of misschien een verkeerd besluit hebt genomen.

Burgemeester **Brok** merkt op dat een van de kerntaken van de overheid is het handhaven van de openbare orde en veiligheid en de Brandweerbijstand in het bijzonder. Zelfs met die wetenschap mag het niet zo zijn dat de Veiligheidsregio geschoond blijft van nieuwe discussies, ook niet bij nieuwe taakstellingen. De gemeenschappelijke regeling van de Veiligheidsregio is wel een van de eerste die bezig is om de taakstelling te implementeren en zo hoort dat ook. De 17 gemeenten participeren in die gemeenschappelijke regeling en als je dan afsprekt dat er tussen tien en vijftien procent bezuinigd kan worden, moet dat ook nagekomen worden. Bij de Veiligheidsregio wordt ook naar de toekomst gekeken hoe je slimmer met geld om kunt gaan, ook door samenwerking en dergelijke, om nieuwe bezuinigingen in de toekomst te halen. De heer Soy merkte op goed in die discussie te zitten; wat hier gebeurt met de discussie is dat

het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio heeft besloten om een surplus wat er is op de rekening van vorig jaar deels te bestemmen voor bestemmingsreserves, waardoor vervolgens de weerstandsratio kan toenemen, maar ook opleidingsbudgetten kunnen worden gegarandeerd en zaken die te maken hebben met de reorganisatie van de Brandweer verder te borgen, zodat daar geen risico's gelopen worden. Tegelijkertijd heeft het bestuur gezegd: dan blijft er een bedrag over, is het niet verstandig om daar een deel van terug te geven? Daar is uitgebreid over gediscussieerd en het betekent dat ook Dordrecht op dit moment een extra surplus op de rekening bijgestort zal gaan krijgen. Als nu blijkt dat de reorganisatie, die landelijk is afgedwongen, heeft betekend dat over het rekeningresultaat over 2014 er opnieuw een voordeel te behalen is, dan zijn er mensen in het AB die zeggen: dan zou je eigenlijk de taakstelling van die 10, 15% discussie die vanaf 1 januari 2016 zou moeten gaan lopen moeten proberen naar voren te halen, al in 2015. Daarmee geeft de Veiligheidsregio aan, overigens niet aangemoedigd door de stellingname van de heer Heijkoop van het CDA, dat ook vanuit kostenefficiënt denken en verstandig omgaan met gemeenschapsgeld dat naar voren te willen halen. Niet omdat de Veiligheidsregio op dit moment de duurste is van Zuid-Holland; zo'n stellingname zou je direct weer weg kunnen strepen tegen het feit dat dit één van de meest onveilige gebieden is van heel Nederland. Eén week nadat de wet op de Veiligheidsregio's van kracht werd, vond er een "ramp" plaats bij Moerdijk waardoor er een GRIP 4 situatie ontstond. Helaas vond vorige week opnieuw een grote calamiteit plaats waarbij deze regio geen bronregio, maar effectregio was. Met de lessen die geleerd zijn van de brand van drie jaar geleden kon nu heel goed gehandeld worden en de Raad voor de Veiligheid gaat dat hopelijk ook onderbouwen. Maar het feit dat dit zo'n risicovol gebied is, betekent ook iets voor een relatief kleine Veiligheidsregio waar 470.000 mensen wonen. Desondanks is dit de op twee na best functionerende Veiligheidsregio van het land. Hij laat die stellingname liever prevaleren dan de stellingname van de heer Heijkoop, maar dat is niet verbazingwekkend, zijnde voorzitter van de Veiligheidsregio. Wat betreft de bezetting van zes naar vier neemt hij ook regelmatig kennis van de stellingname van de vakbonden. Het verbaast hem ook niet dat de vakbonden en anderen dit punt aandragen; de regionaal Brandweercommandant zal alleen dan deze maatregel treffen als daadwerkelijk gewaarborgd is dat het veilig is en in het systeem mogelijk is. Het is echt niet zo dat per definitie altijd van zes naar vier moet en mogelijk moet zijn; maar het tegenovergestelde is ook echt niet zo. In tijden waarin de gemeenteraad terecht vraagt aan de Veiligheidsregio om goed op de middelen te letten en de bijdrage naar beneden gaat, moetje ook op enig moment daar naar handelen. In het verleden gebeurde dat door de dienstverleningsovereenkomst met de Brandweer; die is er niet meer, er wordt nu deel uitgemaakt van de regionale Brandweer. Dat betekent ook datje goed onderbouwde voorstellen zoals de maatregel van zes naar vier ook moet durven invoeren. Het heeft ook met kostenreductie en kostenbesparing te maken. Die opdracht ligt er ook, dus is hij van mening dat je alles tegen het licht moet houden. Hij heeft echt niet het idee, naar aanleiding van de casussen die besproken zijn, dat het onverantwoord is. Als het onverantwoord zou zijn, zou het voorstel nooit gedaan worden, maar er wordt wel vanuit de inhoud geredeneerd bij die discussie. Er wordt dus niet gezegd "het moet per definitie altijd die vier worden". Pensioenafspraken moeten uiteraard gewoon nagekomen worden bij de Ambulancedienst, maar die dienst is formeel nog geen onderdeel van de Veiligheidsregio.

Mevrouw **De Smoker** ontvangt graag een schriftelijk antwoord op haar vraag over het BTW compensatiefonds, in ieder geval voor vaststelling van deze begroting en de jaarrekening in de gemeenteraad. Haar vraag is wanneer de Ambulancedienst los komt van de dienst Gezondheid en Jeugd en toegevoegd wordt als onderdeel bij de Veiligheidsregio. Ze stelt voor om een soort winstwaarschuwing af te geven in de zienswijze die naar de regio gestuurd zal worden in de vorm van tekst dat er een kerntakendiscussie aan komt die gevolgen kan hebben voor de financiële positie, mede omdat in de zienswijze uitgebreid wordt ingegaan op de samen trap op, samen trap af en de 10/15% die al eerder is vastgesteld.

Wethouder **Mos** stelt voor om dan een disclaimer op te nemen van 1 a 2 regels en het stuk aldus aangepast door de raad te laten vaststellen.
Mevrouw De Smoker dankt voor die toezegging.

De **voorzitter** constateert dat PvdA en SP kritische geluiden hebben laten horen met betrekking tot de kleinere bezetting op de auto's bij de Brandweer. De portefeuillehouder heeft aangegeven dit niet toe te staan als hij er niet van overtuigd is dat dat niet ten koste gaat van de veiligheid. D66 heeft vragen gesteld, waarvan die met betrekking tot het BTW compensatiefonds vóór de raadsbehandeling schriftelijk zal worden beantwoord. De ontwikkeling Ambulancedienst wordt als aandachtspunt meegegeven. In de zienswijze zal een korte "winstwaarschuwing" worden opgenomen over de kerntakendiscussie.

De heer **Portier** verzoekt om bespreking gezien de discussie met betrekking tot de veiligheid. Zijn verzoek wordt niet gesteund.

Hamerstukken voor de raad, met een stemverklaring van de SP.

12. RAADSINFORMATIE BRIEF OVER EVALUATIE INTERNATIONAAL BELEID DORDRECHT (1254012)

De heer **Güler** verzoekt om de organisatie van een sprekersplein alvorens deze nota wordt besproken, zodat alle betrokken partijen de mogelijkheid krijgen om hun reactie op de nota toe te lichten en het belang van de stedenbanden nogmaals te benadrukken. Mevrouw **Kruger** vindt dat prima, maar stelt voor om nu de evaluatie te bespreken. Ze ziet qua tijdpad niet gebeuren dat er nog een sprekersplein kan komen.

De heer **Heijkoop** merkt op dat mevrouw Kruger wijze woorden spreekt. De PvdA heeft altijd een mening gehad over de stedenbanden en hij vraagt zich af of die fractie nu een sprekersplein nodig heeft om opnieuw een mening te formuleren, zeker nu er een zo grondige en goede evaluatie ligt. De PvdA zou, zo zou hij zich kunnen voorstellen, wel hun politiek café kunnen organiseren rondom dit thema of iets dergelijks, maar wat zijn fractie betreft hoeft dat niet via de raad.

De heer **Reumers** merkt op dat D66 wel iets in het voorstel van de PvdA ziet, maar wel in een andere vorm, naar aanleiding van het voorstel van het college op deze evaluatie. Vandaag wordt de evaluatie besproken, het college gaat vervolgens aan de slag met de opmerkingen en aanbevelingen en maakt dan een voorstel voor de raad hoe te kijken naar de stedenbanden; vervolgens luistert hij in een sprekersplein graag naar wat de stedenbanden daar zelf over te vertellen hebben.

De **voorzitter** constateert dat deze suggestie op bijval kan rekenen.

De heer **Heijkoop** merkt op dat dat een goed idee zou kunnen zijn, maar zijn fractie beoordeelt dat dan liever aan de hand van het collegevoorstel dat dan voorligt. Hij behoudt zijn standpunt op dat punt voor.

De heer **Reumers** heeft met genoegen de evaluatie van Ecorys gelezen. Het is een goede evaluatie, maar tot zijn verbazing wel zo ingestoken dat de stedenbanden resultaat moeten opleveren voor de gemeente Dordrecht. Een relatie is immers wederkerig. De stedenbanden waarderen het zeer dat de gemeente Dordrecht er voor ze is; hij roept de raad op om de verbinding te durven laten zien van Dordrecht met andere steden en dorpen op deze wereld en met andere mensen. D66 voelt er wel voor en is positief over deze evaluatie en de samenwerking. Hij roept in herinnering het prachtig appèl dat de onlangs overleden Wubbo Ockels schreef.

De heer **Burggraaf** vraagt de heer Reumers of je voor het zoeken van verbinding dan iemand nodig hebt die je aan de hand meevoert.

De heer **Reumers** antwoordt dat hij best op persoonlijke titel handen wil schudden, maar hij vindt het ook wel prettig om mensen in de stad de gelegenheid te geven om die verbinding te maken. Het gaat hem om de mogelijkheden die je de Dordtse burgers biedt om die verbinding te maken.

De heer **Burggraaf** merkt op dat in de evaluatie veel stichtingen genoemd worden die echt bezig zijn om die verbinding met die steden te leggen; hij vraagt of de gemeente dan nog steeds een grote rol zou moeten spelen.

De heer **Reumers** vraagt wat de heer Burggraaf bedoelt met die grote inzet van de gemeente.

De heer **Burggraaf** antwoordt dat er in ieder geval een prijskaartje aan hangt van twee ton.

De heer **Reumers** antwoordt dat er al een taakstelling op ligt; het gaat in de meerjarenbegroting nog om een ton, of 90.000 euro. Hij vraagt wat groot is in de context van de andere bedragen die vanavond zijn langsgeslagen.

De heer **Burggraaf** vraagt of de gemeente hier überhaupt nog een rol in moet spelen omdat het anders niet zou gebeuren.

De heer **Reumers** ziet wel een rol voor de gemeente om een en ander te onderhouden en te faciliteren.

Mevrouw **Kruger** ondersteunt D66 en merkt op bij interruptie dat de VVD sinds 2008 kennelijk van mening is veranderd, toen zij VVD leden opriepen om de Bamenda band samen met GroenLinks te steunen. Toen ging het ook niet alleen over geld; geld is helaas nodig om projecten op te zetten en te coördineren.

De heer **Burggraaf** antwoordt dat de VVD van mening is dat het heel goed is dat mensen inspiratie en contacten opdoen buiten de grenzen, maar dat is ook een verantwoordelijkheid voor iedereen en niet iets dat perse door de gemeente geëntameerd moet worden.

Mevrouw **Kruger** merkt op dat de VVD ook wel eens heeft gezegd dat internationale samenwerking een taak is van het rijk. De gemeente is onderdeel van het rijk en hoe kun je beter contacten leggen tussen gemeenten dan door het in gemeenten te laten plaatsvinden? Daar hangt een budget aan vast en dat is gering in vergelijking tot allerlei andere uitgaven. Er staat ook veel tegenover. De projecten kosten de gemeente weinig tot niets, het gaat alleen om coördinatie. Je moet met elkaar die verbinding zoeken.

De heer **Burggraaf** antwoordt dat je inderdaad die verbinding met elkaar moet zoeken, maar internationale samenwerking en stedenbanden hebben hun oorsprong in de mondiale bewustwording van de Dordtenaren. Die doelstelling klinkt inmiddels toch wel als heel ver terug in de tijd en wat de VVD betreft is de eerste doelstelling toch een gepasseerd station. Uit elke evaluatie blijkt dat, hoeveel communicatie je ook tegen die stedenbanden aan gooit, de bekendheid onder de burgers niet echt flink toeneemt.

De heer **Heijkoop** vraagt of de heer Burggraaf bedoelt te zeggen dat die mondiale bewustwording al voltooid is in het Dordtse, of dat hij het met de doelstelling niet eens is omdat het een gepasseerd station is.

De heer **Burggraaf** antwoordt dat de VVD vindt dat dat een paternalistische houding is als je het bekijkt vanuit de gemeente, dat de gemeente de verantwoordelijkheid heeft om de Dordtenaren de mondiale bewustwording te geven. Je ziet dat de stichtingen in staat zijn om veel sponsors naar zich toe te trekken en je ziet hoe de culturele uitwisselingen tot stand komen zonder gemeentelijke inmenging. Mensen kunnen ook zonder de gemeente die verbinding leggen.

De heer **Heijkoop** merkt op dat de VVD helaas heeft geweigerd om een stedenband te adopteren; dan was namelijk de belangrijke functie die een beleidsambtenaar van de gemeente Dordrecht heeft, namelijk als vliegwiel, duidelijk geworden. De stichtingen komen tot veel betere resultaten met die ondersteuning en weten daardoor de wegen naar de VNG en andere fondsen uitstekend te vinden. De gemeentelijke middelen worden daardoor verveelvoudigd. Hij beveelt de VVD aan om in de komende periode ook een stedenband te adopteren en dan vanuit die kennis en ervaring nog eens een oordeel te vellen.

De heer **Burggraaf** antwoordt dat het vliegwiel hem aanspreekt en ook er voor zorgen datje als gemeente de smeerolie bent, als het ware. Bij de jaarrekening heeft hij nog uiteengezet hoe de VVD voor ogen heeft wat de rol van de gemeente is en dat is datje initiatieven mogelijk maakt en niet zozeer geld uitgeeft om zelf initiatieven te bedenken, maar zorgt dat de stichtingen dat neer kunnen zetten.

De heer **Heijkoop** merkt op dat de heer Burggraaf dus achter het vliegwieleffect staat en vraagt naar welke stedenband de voorkeur van de VVD uitgaat om die te adopteren; dan kan daar rekening mee gehouden worden bij de verdeling via het presidium.

De heer **Burggraaf** antwoordt dat als je kijkt naar stedenbanden, het vooral moet gaan om wederkerigheid. Waar er nog een rol zou kunnen liggen voor de gemeente is het economisch nut voor het vestigingsklimaat.

Mevrouw **Kruger** vraagt bij interruptie of dat dan het enige argument is: economisch rendement.

De heer **Burggraaf** antwoordt ontkennend; het gaat niet alleen om geld, er is ook sprake van culturele uitwisseling. Maar voor een gemeentelijke invulling is dat vooral economische ontwikkeling en het bedrijvenklimaat.

De heer **Heijkoop** merkt op richting mevrouw Kruger dat het volgens hem aan de VVD zelf is om die wederkerigheid in te vullen in zo'n stedenband. De VVD kan er zelf aandacht voor vragen als ze naar een stedenband-stad gaat of een programma ontwikkelt.

De heer **Burggraaf** merkt op dat mevrouw Kruger verwees naar het standpunt van de VVD uit het verleden datje dan naar het rijk moet kijken. Vanuit ontwikkelingshulp is dat wat de VVD betreft inderdaad bij uitstek een taak van het rijk en niet van de individuele gemeenten. De bestuurlijke doelstelling wordt ook in het rapport genoemd als iets voor de stedenbanden; er wordt geconcludeerd dat het vooral eenrichtingverkeer is. Het versterken van het lokale democratisch bestuur in de andere stedenbanden is zendingswerk waar de VVD geen gemeentelijke verantwoordelijkheid ziet.

Ontwikkelingshulp is goed, maar wie geld of steun wil geven aan ontwikkelingslanden heeft daar de overheid niet voor nodig.

Mevrouw **Kruger** merkt op bij interruptie datje vanuit de stedenbanden bijvoorbeeld leert om minder regels te stellen, of om makkelijker met elkaar om te gaan. Er is dus ook bestuurlijk sprake van wederkerigheid.

De heer **Burggraaf** merkt op dat hij zich afvraagt of je echt andere steden nodig hebt om minder regels te stellen. Dat is iets dat in Nederland ook hard wordt geroepen.

Mevrouw **Kruger** antwoordt dat het niet alleen om minder regels gaat, maar ook om te kijken hoe ze het ergens anders doen. De mondiale bewustwording is een gepasseerd station, zo wordt gesteld. Maar als je kijkt naar de uitwisseling in het onderwijs met culturele uitwisselingen, leren heel veel jongeren ook hoe het anders kan zijn en ze nemen dat mee terug naar hun eigen stad en hun eigen ontwikkeling.

De heer **Reumers** merkt op dat hij de heer Burggraaf de overweging wil meegeven dat persoonlijke ontwikkeling voor mensen heel belangrijk is. Juist via de stedenbanden kun je dat bieden. Misschien is dat niet meteen in hard geld uit te drukken, maar het is ontzettend veel waard. Hij heeft dat zelf ervaren toen hij in het buitenland studeerde en gunt dat andere Dordtse burgers ook van harte. De gemeente mag zich daar voor inspannen om anderen die mogelijkheid te geven, zeker gezien de beperkte middelen die daar voor nodig zijn.

De heer **Burggraaf** antwoordt dat hij niet heeft gezegd dat de VVD persoonlijke ontwikkeling niet belangrijk vindt, of over de grenzen kijken. Maar de vraag is of de gemeente dat moet doen en of dat via de stedenbanden moet. Hij verwijst naar de initiatieven vanuit de Rotary - uitwisseling richting bepaalde landen om ervaring op te doen, die door de samenleving zelf wordt georganiseerd.

Mevrouw **Kruger** merkt op dat dit waarschijnlijk ook een onderwerp zal zijn bij de kerntakendiscussie. Het voorstel is nu om een uitwerking te maken van de punten die geadviseerd worden; dat zou een goede ondergrond kunnen zijn om bij de kerntakendiscussie een hele duidelijke keuze te maken.

De heer **Burggraaf** merkt op dat de VVD er nu al van overtuigd is dat het geen kerntaak is van de gemeente. De stichtingen die met de stedenbanden bezig zijn zien zelfs een groeiende betrokkenheid van bedrijven en organisaties. De vraag is of je dan de gemeente nodig hebt.

De heer **Heijkoop** merkt op dat de heer Burggraaf toch wel weet dat die positieve resultaten behaald zijn, mede dankzij ondersteuning van de gemeente Dordrecht. In de meest recente nieuwsbrieven lees je dat de Dordtse ondernemers enthousiast zijn over

de Afrikaanse stedenbanden en dergelijke. Koppen als "Kansen voor arbeidsmarkt Drechtsteden en Varna" moeten de VVD toch ook aanspreken. Hij kan zich best voorstellen dat er tien jaar geleden gedacht werd: moet dit nu allemaal, een reisje en zo. Maar de koers die inmiddels is ingeslagen komt heel erg in de richting van wat ook de VVD voor ogen heeft met de stedenbanden.

De heer **Burggraaf** herhaalt dat er inderdaad zaken zijn toegevoegd waardoor er meer wederkerigheid in komt; dat is een vorm waarvan de VVD vindt dat als je iets met die stedenbanden doet, je het in die richting moet zoeken. Voor wat betreft samenwerking met Fairtrade en de Wereldwinkel: duurzame en eerlijke handel is belangrijk en ook dat de gemeente Fairtrade inkoopt, daar kan de VVD zich wel in vinden, maar subsidie verstrekken aan de Fairtrade organisaties gaat een stap te ver. Zeker als je leest in de rapporten van Fairtrade dat de mensen vooral lof krijgen om de sterke samenwerking en het weten betrekken bij veel nieuwe winkels en horeca. Het is dus iets waar je niet voor afhankelijk bent van de gemeente. Wat de VVD betreft zou de subsidie voor de Fairtrade activiteiten en de Wereldwinkel iets zijn wat niet nodig is en niet voortgezet hoeft te worden om de ambitie van duurzame handel te bewerkstelligen.

De heer **Soy** merkt op de discussie te hebben beluisterd, die er vooral om draait de VVD te overtuigen om van mening te veranderen, hetgeen volgens hem niet gaat lukken. Hij zal de woordvoering voorlezen van de fractievoorzitter van de fractie BETER VOOR DORDT, die vanavond niet in deze vergadering aanwezig kan zijn. BETER VOOR DORDT ziet een belangrijke opgave voor instanties in de stad om initiatieven te ontwikkelen rond internationale samenwerking; de gemeente beperkt zich tot het belonen van dergelijke acties en zet in op een besparing. De evaluatie bevestigt de positieve opbrengst van de stedenbanden en BETER VOOR DORDT wil vooral minder kosten maken. De aanbevelingen geven houvast voor een aangescherpte invulling voor de komende periode, waarbij vooral ook die beperking van de kosten belangrijk is. De stedenbanden moeten veel meer iets van de bewoners en de organisaties van de steden worden. Inzetten op besparen betekent vooral dat niet de gemeente invulling geeft aan de stedenbandenrelaties, maar dat er nadrukkelijk een relatie is tussen de steden, de verenigingen, kerken, stichtingen en andere organisaties. De vijf stedenbanden van Dordrecht kennen allen hun eigen dynamiek. Bij verdere uitwerking van de aanbevelingen is het van belang dat ook de organisaties, vrijwilligers en bedrijven betrokken worden. BETER VOOR DORDT wil onveranderd vasthouden aan de speerpunten economie, cultuur en duurzaamheid. Het uitbrengen van een gezamenlijke nieuwsbrief is een goede aanbeveling om uit te werken. Het bedrijfsleven structureel bij de uitvoering van het beleid betrekken maakt de stedenbanden meer van de stad. BETER VOOR DORDT vindt voor wat betreft algemene subsidie voor stichtingen dat er meer op output en outcome moet worden gestuurd en dat de speerpunten met elkaar moeten worden benoemd. Meetbare doelstellingen, nadenken over regionalisering: bekijk hoe Gorinchem omgaat met stedenband Bamenda. BETER VOOR DORDT wil afwegen of vijf stedenbanden niet tot versnippering leidt; iedere stedenband heeft zoals gezegd een eigen dynamiek. In de uitwerking wil BETER VOOR DORDT duidelijk een besparing op de kosten zien en een duidelijke inzet dat de stedenbanden van de stad en niet zozeer van de gemeente zijn.

De heer Reumers vraagt om verheldering van het standpunt van BETER VOOR DORDT. De heer **Soy** herhaalt dat de meerwaarde van de stedenbanden wel gezien wordt, maar de vraag is of je vast moet houden aan vijf stedenbanden. Uit de enquête Bezuinigingskeuzes.nl kwam naar voren dat daar wel op bezuinigd mag worden. Dat gebeurt al, dat is een goede zaak en BETER VOOR DORDT wil de stedenbanden ook niet volledig overboord gooien, maar wil het breder trekken dan dat het enkel iets van de gemeente is.

De heer **Reumers** vraagt om wat meer concretisering.

De heer **Soy** antwoordt dat hij dit stuk niet zelf heeft voorbereid, maar je kunt kijken naar de verschillende achtergronden van de stedenbanden. Bijvoorbeeld Varna in Bulgarije, waarmee je economie, maritieme industrie en cultuur als verbindingen hebt. De oude stedenbanden Recklinghausen en Hastings kenmerken zich vooral door

uitwisseling tussen sportclubs en dergelijke; daar kun je bezien of je dat vanuit de gemeente meer kunt afstoten richting de organisaties omdat die eigenlijk al heel goed met elkaar verbonden zijn en dan kun je je als gemeente meer richten op de andere stedenbanden.

Mevrouw **Kruger** merkt op bij interruptie dat is eigenlijk een herhaling is van hetgeen in de evaluatie staat. De vraag is om een en ander nader uit te werken. Gorinchem heeft geen stedenband met Bamenda, maar een project.

De heer **Soy** merkt op dat hij dat juist bedoelt: dat men in de regio zonder stedenband toch nog een project opstart.

Mevrouw **Kruger** antwoordt dat dat anders is gegaan. Haar fractie ziet eigenlijk geen heil in regionalisering, behalve als een stad precies hetzelfde zou willen als de ander, maar iedereen heeft zo zijn eigen visie en zijn eigen ideeën van een bepaalde stad.

De heer **Reumers** merkt op dat de gemeente op zoek is naar een besparing van 8 of 9 miljoen euro; hier gaat het over een bezuiniging van 7.000 euro op de stedenbanden voor Recklinghausen. Hij vraagt of daar heel lang over gesproken moet gaan worden.

De heer **Heijkoop** merkt op dat hij zich kan voorstellen dat het voor de heer Soy en anderen aardig is om kennis te nemen van de reactie van de portefeuillehouder.

Het CDA vindt het positief dat BETER VOOR DORDT meedenkt over hoe het beter en goedkoper kan. Het is een degelijke evaluatie en de CDA fractie staat positief-kritisch tegenover de stedenbanden. Positief omdat de koersbijstelling van enkele jaren geleden duidelijk effect sorteert; er is veel betrokkenheid vanuit de samenleving, met name vanuit ondernemers die zich steeds meer manifesteren. In de DOV nieuwsbrief stond dat zij op 10 juli loten verkopen voor de moestuintjes in de stedenband van Zuid-Afrika om "een positief signaal naar de Zuid-Afrikaanse collega's te kunnen sturen". De VVD zet zich vaak op één lijn met de DOV en wellicht kunnen zij hier ook een voorbeeld aan nemen. Bij de ledenvergadering kan bijvoorbeeld geïmplementeerd worden voor Bamenda.

De heer **Burggraaf** merkt op bij interruptie dat hij de heer Heijkoop mooie particuliere initiatieven hoort noemen.

De heer **Heijkoop** antwoordt dat dat inderdaad heel goed is, want veel stichtingen en veel vrijwilligers zijn zeer betrokken bij de stedenbanden en dragen ook bij aan de lokale ontwikkeling. Het CDA is ook nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van de stedenband Zuid-Afrika, voelt zich daar mee verbonden en merkt dat er ook veel waardering is vanuit de stedenbanden. Dordrecht presteert ook heel goed in vergelijking met andere gemeenten, kijkend vanuit efficiency en beleidsactiviteiten. Toch is de fractie ook wel kritisch en is blij te zien hoe het college omgaat met de aanbevelingen.

Bedrijfsleven nog meer betrekken; daar wordt een mooi vervolg aan gegeven met de lotenverkoop. Meetbaar maken en communiceren over watje doet draagt ook bij aan draagvlak in de stad. Ook de raadsleden zien wat het oplevert. Dat hoeft wat zijn fractie betreft niet elk jaar, maar eens in de twee jaar of eens per periode een evaluatie is prima. De heer Reumers geeft terecht aan dat er in het coalitieakkoord iets over is opgenomen. De vier fracties hebben gezegd: we moeten bezuinigen en dan kijken we ook naar de stedenbanden, waarbij niet vergeten wordt dat de afgelopen jaren al het nodige is bezuinigd. Het budget is gehalveerd. Hij hoort graag van de portefeuillehouder welke mogelijkheden hij nog ziet; te veel bezuinigen waardoor je het kind met het badwater weggooit zou ontzettend jammer zijn.

De heer **Staat** merkt op dat ook de fractie ChristenUnie/SGP de evaluatie helder vindt, waarvoor dank. De voorstellen om de communicatie te verbeteren zijn uiteraard prima. Het bedrijfsleven er nog meer bij betrekken zou moeten geschieden met meer inzet, ook vanuit de gemeente samen met het bedrijfsleven; dan is er vast nog meer uit te halen. Mevrouw **Kruger** vraagt bij interruptie of de gemeente daar een coördinerende rol in zou moeten hebben.

De heer **Staat** antwoordt dat de gemeente de coördinerende rol zou moeten behouden, maar hij komt nog op de noodzaak tot bezuinigen.

De heer **Burggraaf** merkt op bij interruptie dat over de communicatie een aanbeveling is gedaan, maar die aanbeveling wordt eigenlijk al jaren gedaan en er wordt hard aan

gewerkt, maar de conclusie is steeds hetzelfde: dat het onder Dordtenaren niet echt bekend is. Hij vraagt of de heer Staat denkt dat dat nog verbeterd kan worden. De heer **Staat** antwoordt dat hij zich niet kan herinneren of dat bij elke evaluatie naar voren kwam, maar bij deze in ieder geval wel. Volgens hem zijn er op de digitale weg nog grote slagen te maken. Met name de comités die achter de verre stedenbanden zitten kunnen met een onderlinge samenwerking ook daar nog een slag maken, is zijn overtuiging. Hij hoort graag vanuit het college nog een reactie daarop. Projectsubsidie is prima; hij heeft afgelopen week begrepen dat de VNG daar internationaal mogelijk nog extra subsidie kan vinden voor concrete projecten en wellicht kan Dordrecht daar ook zijn voordeel mee doen. Van regionalisering verwacht hij ook niet veel; elke gemeente in de Drechtsteden heeft al zijn eigen stedenband waar veel waarde aan wordt gehecht. Laat onverlet dat samenwerking natuurlijk altijd goed is als de mogelijkheid zich voordoet. De fractie ChristenUnie/SGP wil de vijf stedenbanden behouden, met elk hun eigen dynamiek; ze zijn allen waardevol. Als coalitie zijn afspraken gemaakt, ook over dit internationaal beleid en er is afgesproken dat er een bezuiniging plaats moet vinden. Kijkend naar de kostenverdeling is er wellicht toch nog een besparing mogelijk op de coördinatie van de stichtingen van die stedenbanden. Wellicht kan er iets samen met de VNG opgezet worden, wat zou kunnen leiden tot een afname van de ambtelijke inzet, waardoor een stukje bezuiniging tot stand kan komen. Fairtrade heeft een zeer lovend juryrapport; er zijn grote stappen gemaakt op dit gebied in de laatste zes, zeven jaar en als je het zo leest, zeg je: dat moet op zichzelf kunnen staan. Er worden heel veel initiatieven ontplooid. Het bedrijfsleven, de middenstand en instellingen moeten dat samen toch op eigen benen kunnen laten staan, is de mening van zijn fractie.

Mevrouw **Kruger** merkt op dat het een goede zaak is om de communicatie anders in te richten, bijvoorbeeld een keer per twee maanden een interessant artikel in de Stem van Dordt plaatsen, ook al heeft de VVD daar geen vertrouwen in. Per stedenband is de bekendheid heel verschillend. Bamenda is de meest bekende en dat heeft ook te maken met of scholen er mee bezig zijn en dergelijke. Een gezamenlijke nieuwsbrief lijkt haar een hele goede zaak. De Wereldwinkel is een prima visitekaartje voor de stad; het gaat maar om 9.000 euro en die moet echt blijven.

De heer **Burggraaf** merkt op bij interruptie dat het er op lijkt dat het criterium om iets voort te zetten is dat het toch niet zo veel kost. In zijn optiek zou je moeten bekijken of het nodig is om subsidie te blijven geven, los van het bedrag.

Mevrouw **Kruger** merkt op dat dit een principekwestie is; een Wereldwinkel draait op vrijwilligers en die moet je ondersteunen om ze in staat te stellen hun verhaal uit te dragen. Fairtrade vraagt ook een kleine bijdrage; de heer Staat merkte op dat die nu op eigen benen zou moeten kunnen staan, maar GroenLinks merkt op datje dit nog niet los kan laten; dan zou Dordrecht de titel van Fairtrade stad weieens kunnen verliezen.

De heer **Burggraaf** vraagt bij interruptie of het dan zo is dat Dordrecht geen duurzame producten meer zal inkopen, of dat andere winkels geen duurzame producten meer verkopen als dat stempeltje er niet meer op zou staan.

Mevrouw **Kruger** merkt op dat het stempel een keurmerk is dat fungeert als controle. Als je dat loslaat, vraagt zij zich af of iedereen wel zo duurzaam bezig blijft.

De heer **Burggraaf** merkt op dat de raad daar zelf bij is, door de kaders voor het inkoopbeleid van de gemeente te bepalen. Daar is geen Fairtrade stempel voor nodig.

Mevrouw **Kruger** antwoordt dat het niet alleen over de gemeente gaat. Haar fractie wil die Fairtrade zeker behouden. GroenLinks wil de subsidie aan stedenbanden zeker niet stoppen of verminderen en zal een forse bijdrage leveren aan het onderzoek.

De heer **Burggraaf** merkt op dat de VVD ten principale van mening is dat internationale samenwerking prima is, maar wel vanuit het rijk. Op gemeentelijk niveau gebeurt dat vanuit de kracht van de stad en niet vanuit de aanjagende subsidiemotor van de gemeente. Er moet kritisch gekeken worden naar de effectiviteit. De VVD hoort graag via het volgende raadsstuk welke doelen de stichtingen zelf voor ogen hebben in de komende vier jaar. Tot slot zou hij graag zien hoe andere steden hier mee omgaan. Leiden en Delft worden vaak als referentiegemeenten gebruikt en hij hoort graag een

vergelijking op het gebied van kosten en uitgaven op het gebied van internationale samenwerking.

Burgemeester **Brok** merkt op dat de gemeenteraad vanaf de Tweede Wereldoorlog heeft besloten om een aantal banden aan te gaan met andere steden in de wereld. Informeel is dat kort na de oorlog al begonnen met Hastings; in de jaren '70 in het verlengde van de Wiedergutmachung met Recklinghausen, Duitsland en later met het vallen van het IJzeren Gordijn ook met het laatste Oost-Europese land Bulgarije, Varna aan de haven; in het kader van ontwikkelingssamenwerking met een Afrikaanse stad Bamenda en later na het afschaffen van de apartheid ook met het naar de Dordtse synode genoemde dorpje Dordrecht, thans de gemeente Emalaheni. De raad heeft daar voor gekozen in het kader van wereldoriëntatie. Hij is van mening dat het nog steeds goed is om je te verbinden met andere plaatsen in de wereld, met andere mensen en andere culturen; het is nuttig en al helemaal in het Europa van het heden. Temeer omdat Nederland is gewend om door de eeuwen heen hier mensen uit andere samenlevingen een plaats te laten krijgen op het Eiland van Dordrecht en de bevolking voor 17 procent gebaseerd is op mensen die hun oorsprong elders hebben. Het is goed om verbinding te leggen in het Europa van heden. De politiek laat zien hoe goed het is dat je een bijdrage levert aan de wereldoriëntatie. Het gaat pas slecht met een samenleving als je denkt dat je alleen in je eigen directe omgeving je leven moet inkleuren en dus ook de samenleving in moet kleuren. Hij vindt het heel zakelijk en goed om dit een keer in de vier jaar te herijken en te evalueren. Ook dit keer is gekozen voor een evaluatie; inhoudelijk is die veel dieper en boeiender dan die van vier jaar geleden en hij roept de raad op om dat over vier jaar weer te doen, omdat je dan ook als raad echt kunt sturen op de effectiviteit van het beleid. Hij hoopt dat alle beleidsonderdelen zo effectief zijn als dit onderdeel; op dit moment wordt er 193.000 euro aan uitgegeven en als je ziet wat dat opbrengt, als vehikel samen met het maatschappelijk middenveld, kerken en bedrijfsleven, dan is dat rendement groot. Daarnaast speelt nog iets anders. Op zichzelf is het een reële vraag of het minder kan; dan moet je je afvragen of je het je vanuit de traditie van het verleden moet willen permitteren dat je van één kant af ontvriendt. Want de vijf gemeentebesturen aan de andere kant hechten zeer aan de jumelages die ze hebben met Dordrecht en hij zou het persoonlijk moeilijk te verkopen vinden naar de vrienden toe. Bamenda is gelegen in het minderheidstaalgebied van westelijk Kameroen. Kameroen is het enige land ter wereld dat een relatie heeft met Nederland waar zij een handelsoverschot mee hebben; in die zin is Nederland een uitermate belangrijke partij. In Bamenda is het hebben van een stedenband met een West-Europees land en al helemaal met Nederland, om die reden, statusverhogend. Als dat voor het welzijn van de bevolking, een 500.000 mensen, relevantie heeft, dan is hij van mening dat de gemeente Dordrecht daar op zijn bescheiden manier een waardevolle bijdrage aan levert. Datzelfde geldt voor Dordrecht Zuid-Afrika. De op zes na armste gemeente van Zuid-Afrika, waar tussen 85-90% werkloos is en ruim 30% van de bevolking HIV geïnfecteerd is; dan kun je zeggen: ja, wat maakt het allemaal uit? Hij heeft niet de ambitie om het aantal HIV geïnfecteerden terug te brengen naar onder de vijf procent met de stedenband, maar als mensen, initiatieven van bedrijven en kerken en de gemeente als vehikel daartussen kunnen entameren tot meer dynamiek, kun je je taak als wereldburger - en hij ziet daar in ieder geval voor zichzelf wel een uitnodiging, zegt hij tegen de heer Burggraaf - invullen en hij ziet daar een mooie uitdaging. Ook bij dit soort discussies moet je zakelijk zijn; de tijd van esoterisch macrameeën is voorbij. De context van de stedenbanden uit het verleden zou je ook achter je moeten laten; in de onderbouwing moet duidelijk zijn wat dat betekent. Ondanks dat het vier jaar geleden 380.000 euro vergde, afgelopen jaar 220.000 en het nu wordt gedaan voor 193.000 euro - ook het komend jaar wordt nog meer bezuinigd - zal het rendement, zo is zijn stelling, groter worden. Tijdens het laatste bezoek aan Varna was er behalve de fractievoorzitter van de PvdA een complete delegatie in het kader van de doop van een boot die in Varna is gebouwd door de op twee na grootste baggeraar. Daarbij was ook de grootste zaadveredelaar van West-Europa, Florens in Hendrik Ido Ambacht, dat zich oriënteert op Bulgarije om daar een bedrijf te starten. Ook de mensen van de stichting zijn mee geweest. Daar komt steeds

meer economische dynamiek uit voort. Van de week heeft het Drechtstedenbestuur opdracht gegeven om met een voorstel te komen om met een handelsdelegatie naar Varna te gaan om bedrijfsleven en arbeidsmarkt aan elkaar te verbinden. Zie daar de relevantie. Als de regio daarin een project wil adopteren, als Gorinchem met Bamenda een project wil adopteren, dan betekent dat ook dat niet alleen de functionaris op die post geld kost, maar datje ook door dergelijke activiteiten geld naar binnen kunt halen, zoals de heer Staat al aangaf. In dat soort van verzakelijking kunnen nog stappen gemaakt worden; er liggen nog uitdagingen. In het afgelopen jaar hebben drie bedrijven en instellingen zich verbonden aan projecten in Bamenda; dat is geweldig. Op het moment dat de raad zou zeggen - dat zeggen de fracties overigens niet, op één na - 'onttrek je daar maar aan', dan ben je niet langer het cement dat je moet zijn. Tenzij de raad bewust de keuze maakt om er mee te stoppen, maar gezien het rendement en de stijgende lijn zou hij dit een heel ongelukkig moment vinden. Juist nu zou je dergelijke initiatieven moeten koesteren. Richting de heer Burggraaf merkt hij op dat juist op microniveau de effectiviteit van buitenlandse oriëntatie aantoonbaar groter is dan alle oriëntatie die sinds de jaren '70 is gedaan, want daarvan is zo vaak gebleken dat die effectiviteit zo gering was. Dus als je wilt meten op effectiviteit, kies dan voor lokaal stedenbandenbeleid en niet voor groot nationaal beleid met een minister zonder portefeuille. Een aantal partijen zegt dat het toch wat minder moet. Hij heeft ook kennis genomen van de passage uit het coalitieakkoord; dat kan niet met minder ondersteuning, want 1 FTE en twee keer 7.000 euro is heel weinig. Daar zitten voor hem ook echt de grenzen. Maar van de 193.000 kan ook nog wel wat af; dat is nooit leuk, maar hij wil er best voorstellen voor uitwerken om vanuit die verzakelijking ook naar de toekomst te kijken hoe het toch minder kan, zonder daarmee de effectiviteit te laten afnemen. Dat zou mogelijk moeten zijn en hij wil daar graag huiswerk voor doen. GroenLinks doet nog een aantal suggesties met betrekking tot communicatie; binnenkort komen er ook vitrines in de hal om te laten zien welke stedenbanden er zijn, om dat tastbaarder te maken. De DOV is een voorbeeld van maatschappelijk ondernemen, watje ook steeds meer ziet, maar je ziet dat ook bijvoorbeeld het museum probeert om nog eens 100.000 bezoekers te trekken door de iconententoonstelling van het iconenmuseum uit Recklinghausen te combineren met iconen uit Varna. In het kader van 40 jaar vriendschap met Recklinghausen is dat ook zo'n mooi project dat cultureel een mooie spin-off heeft. Hij wil de vergelijking met andere steden, zoals de heer Burggraaf verzocht, best geven en geeft aan dat Dordrecht de stedenbanden met heel weinig FTE's onderhoudt. Het college wil dus vasthouden aan de stedenbanden, die al dateren van 70 jaar geleden, maar wel op een zakelijke en eigentijdse manier, waarbij nadrukkelijk ook de draag- en de stuwkracht ook gelegen is bij andere partijen dan enkel de gemeente, anders is het niet duurzaam.

De **voorzitter** stelt voor om gelet op hetgeen is gewisseld, het voorstel van het college af te wachten en dan de discussie aan te gaan. Op dat moment kan bekeken worden of het nodig is om nog een sprekersplein of iets dergelijks te organiseren. Deze suggestie wordt ondersteund.

13. VASTSTELLEN PREVENTIE- EN HANDHAVINGSPLAN ALCOHOL DORDRECHT 2014-2015 (1287923)

Tijdens het agendadeel van de commissie Bestuur en Middelen op 20 mei jl. besloot u dit stuk - waarvan de inhoud bij uw raad toen nog niet bekend was - als bespreekstuk te agenderen voor de adviescommissie van 10 juni 2014. Bij het vaststellen van de vergadering van 10 juni kunt u aangeven of u dit stuk daadwerkelijk in de adviescommissie wilt bespreken danwel dit stuk als hamerstuk wilt agenderen voor de raadsvergadering van 24 juni 2014. De fatale beslistermijn is 30 juni 2014. Hamerstuk met toezegging van de portefeuillehouder (zie punt 1).

14. NIET INSTEMMEN MET MEERJARENBEGROTING 2015-2018 VAN DIENST GEZONDHEID & JEUGD ZHZ EN TOESTUREN ZIENSWIJZE OP ONTWERPBEGROTING(1289223)

De agendacommissie van Bestuur & Middelen heeft 20 mei jl. besloten dat dit stuk als bespreekpunt geagendeerd wordt tijdens de vergadering van de commissie Bestuur & Middelen op 10 juni 2014.
Bespreekstuk voor de raad.

15. RONDVRAAG

Mevrouw **De Smoker** vraagt naar aanleiding van het voorstel rondom de APV naar wat er wordt bedoeld met het bespelen van een carillon.

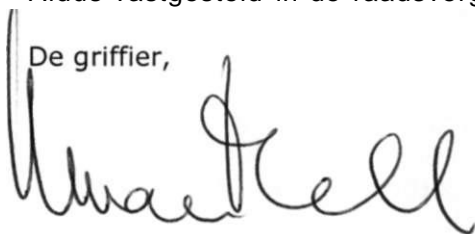
Burgemeester **Brok** antwoordt dat dat het carillon in het stadhuis betreft.

Mevrouw **De Smoker** heeft in dat geval een politieke vraag, namelijk wat de andere fracties vinden van de speeltijden van het carillon in het stadhuis, dat er nog komt.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 9 september 2014.

De griffier,



M. van Hall

De voorzitter,



A.A.M. Brok