

## **VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE ADVIESCOMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING D.D. 10 JUNI 2014**

Voorzitter: de heer Riet  
Commissiegriffier: de heer Hoogstad  
Verslag: Erna Verveer, Getikt!

Aanwezig:

De heer Frantzen, SP  
Mevrouw Edenburg, GL  
De heer Karapinar, GL  
De heer Breedveld, VVD  
De heer Vroon, VSP  
De heer Schalken, BVD  
Mevrouw Van der Vorm, BVD  
De heer Oostenrijk, CDA  
Mevrouw Van den Bergh, PvdA  
De heer Puik, PvdA  
De heer Hoogeveen, D66  
De heer Tiebosch, D66  
De heer Veldman, CU/SGP

Namens het college is aanwezig wethouder Sleeking  
Namens de ambtelijke organisatie is aanwezig de heer de Haas.

### **1. OPENING, MEDEDELINGEN EN VASTSTELLEN AGENDA**

- **Fietstocht Panorama Dordt West (25 juni 2014, 18:00 uur)**. Graag aanmelden!

Aanmeldingen ter vergadering van: mevrouw Edenburg, de heer Vroon, de heer Oostenrijk, de heer Breedveld, de heer Riet.

- **Wandeling Merwedeheuvel, samen met gemeenteraad Sliedrecht (26 juni, 19:00 uur)**

Aanmeldingen ter vergadering van: de heer Frantzen, mevrouw Edenburg, de heer Karapinar, de heer Tiebosch, de heer Breedveld, mevrouw Van den Bergh, de heer Veldman, de heer Riet.

- **Werkbezoek Nieuwe Dordtse Biesbosch (16 september 2014, 16:30 uur)**

Volgt nog. Dit bezoek vindt voorafgaand aan een commissieavond plaats.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Het Weizigtcentrum is bezocht; het aantal deelnemers aan dit werkbezoek was wel aan de lage kant en hij roept op om vooral tijdig aan te melden.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **2. VASTSTELLEN BESLUITENLIJST ADVIESCOMMISSIE VAN 20 MEI 2014**

De heer **Veldman** merkt op dat er is besloten om een sprekersplein te doen in de vergadering van 10 juni over het casino. Vervolgens zou het in de raad worden besproken. Dat staat echter niet in de besluitenlijst. Het punt is nu afgehamerd in de raad van eind mei, hetgeen hem op dat moment is ontgaan.

De **voorzitter** merkt op dat er in ieder geval een suggestie van die strekking was. Het besluit op zich is niet meer terug te draaien; daar kun je iets van leren voor de toekomst. Hij stelt voor om de betreffende bewoners een briefte sturen met een uitnodiging voor een gesprek met de commissie, als input voor de beheergroep die ingericht gaat worden. De heer **Veldman** antwoordt dat hij niet weet of dat procedureel mogelijk is, maar vindt het jammer dat er niets in de besluitenlijst staat over het bestemmingsplan.

De **voorzitter** stelt voor om dit dan in het verslag van deze vergadering als zodanig te verankeren, inclusief zijn behandelvoorstel.

Aldus vastgesteld.

### **3. NIEUWE BEHANDELVOORSTELLEN T/M 5 JUNI 2014**

#### **a. Raadsinformatiebrief over ontwerpbestemmingsplan le herziening Schil, locatie Nicolaasstraat (1289149)**

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.  
Conform.

#### **b. Raadsinformatiebrief ontwerpbestemmingsplan le herziening Reeland, locatie Bankastraat-Sperwerstraat (1289147)**

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.  
Conform.

#### **c. Raadsinformatiebrief over besluitvorming Westelijke Dordtse Oever (WDO) en Dordtse Kil 4 (DK4) (1285098)**

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief te bespreken in de (extra) Adviescommissie van 19 juni 2014.  
Conform.

#### **d. Vaststellen Verordening Startersleningen Dordrecht (1285081)**

Voorstel:

Gelet op de gewenste beslisdatum (voor de zomer ivm mogelijke uitputting Rijksgelden) en het feit dat u op 4 en 11 maart reeds kaderstellend over het verstrekken van Startersleningen heeft gesproken, wordt u geadviseerd dit raadsvoorstel samen met het raadsvoorstel waarin u wordt gevraagd krediet beschikbaar te stellen (RIS 1188185) als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 24 juni 2014.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie dit in de raad wilde bespreken; hij vraagt de commissie aan te geven wat de politieke vraag is, anders is het gewoon een hamerstuk. Mevrouw **Van den Bergh** merkt op dat dat een beetje de omgekeerde wereld is. Toen het aangekondigd werd, is besloten om het in de raad te behandelen omdat het niet meer in de adviescommissie kon. Het oorspronkelijke voorstel is gewijzigd en dan moet je dat ordentelijk behandelen. Behandeling in de raad is echter niet gelukt.

De heer **Schalken** steunt de PvdA in het voorstel om dit te bespreken.

Mevrouw **Van den Bergh** zal aangeven of de PvdA vindt dat het voorstel volledig is aangepast.

Bespreekstuk.

#### **e. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 Reglement van Orde van de fractie D66 over het Gouverneurplein (1284979)**

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

De fractie D66 wil bij monde van de heer **Tiebosch** graag met de wethouder in gesprek blijven, maar wordt doorverwezen naar de ambtelijke organisatie. Hij vraagt de commissie hoe de toekomst van het Gouverneurplein wordt gezien met het antwoord van de wethouder en welke rol de fracties daarin eventueel zien voor de gemeente Dordrecht. De heer **Karapinar** steunt het verzoek van D66 om dit te agenderen voor een commissie.

Het stuk wordt geagendeerd voor een volgende commissie.

#### **f. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 Reglement van Orde van de fracties D66 en PvdA over afvalcontainers Indische buurt (1283022)**

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw **Van den Bergh** verzoekt om dit stuk te bespreken in een adviescommissie na de vakantie, plus de resultaten van de communicatie met de bewoners.

Het stuk wordt aangehouden.

#### **g. Raadsinformatiebrief over vragen en opmerkingen bij de behandeling van de Fietsnota, Adviescommissie Fysieke Leefomgeving van 8 april 2014 (1281769)**

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief te betrekken bij de behandeling van de Fietsnota in de middagmaad van 24 juni 2014.

De heer **Veldman** verzoekt om agendering als bespreekstuk. Hier is in voorzien.

#### **h. Vaststellen 7e wijziging Huisvestingsverordening (1292965)**

Voorstel:

Eerder besloot u om deze wijziging van de huisvestingsverordening voor een bespreking te agenderen in de commissie fysieke leefomgeving. Bij deze bespreking worden de RIB over huisvesting arbeidsmigranten (RIS 1235024) en de artikel 40 vragen van de fractie BVD over zelfstandige woonruimten (RIS 1217936) betrokken. U wordt nog wel gevraagd om aan te geven waar deze bespreking zich op zal richten. De bespreking is mogelijk in een van de vergaderingen in september 2014.

De heer **Tiebosch** verzoekt om hier zo mogelijk de nieuwe Huisvestingswet bij te betrekken.

De heer **Schalken** geeft aan een blad van de behandelvoorstellen te missen, dus de voorstellen vanaf h. Hij maakt derhalve een voorbehoud voor dit punt en de punten hierna.

Conform.

#### **i. Instemmen met definitieve handhaving van kraanbaan en tijdelijke invulling Kop van de Staart (1292961)**

Voorstel:

Gelet op de gewenste beslisdatum van 24 juni 2014 - in verband met provinciale subsidie voor het behoud van de kraanbaan - wordt u geadviseerd dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 24 juni 2014.

Mevrouw **Van den Bergh** verzoekt om een korte bespreking gezien de hoogte van het nu gevraagde krediet ten opzichte van het eerder gemelde bedrag en de reden van het verzoek van het college om het op deze manier te behandelen.

De heer **Frantzen** sluit zich aan bij dit verzoek.

Bespreekstuk voor de raad.

#### **j. Geen wensen en bedenkingen uiten tegen de aankoop van het tankstation Dokweg 19a (1291989)**

Voorstel:

U wordt voorgesteld die raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 24 juni 2014. U bent op 10 juni 2014 gevraagd de geheimhouding op de bijlage bij dit voorstel te bekrachtigen. De geheime bijlage is op de gebruikelijke wijze verspreid onder de raads- en commissieleden.

De heer **Tiebosch** merkt op bedenkingen te hebben bij de financiering en verzoekt om bespreking in beslotenheid.

De **voorzitter** stelt voor dit op 19 juni te doen, bij de bespreking van het onderwerp WDO. Het stuk wordt sowieso geagendeerd voor de raad van 24 juni.

#### **k. Afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor start procedure verlenen omgevingsvergunning aan bunkerstation met LNG Merwedestraat 48 (Slurink BV) (1289146)**

Voorstel:

U wordt geadviseerd dit raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 24 juni 2014.

Conform.

#### **I. Raadsinformatiebrief over asbestvondst Regulushof eind april 2014 (1294023)**

Voorstel:

U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Conform.

#### **4. VOORBEREIDEN AGENDA'S COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING VAN 19 JUNI EN 9 SEPTEMBER 2014**

- Zie bijgevoegde 'open voorraadlijst' voor de dossiers die nog open staan voor een behandeling na het zomerreces in de commissie fysieke leefomgeving. Een aantal is klaar voor agendering en aantal wacht nog op een reactie uit het college. Eind augustus versturen we in concept de agenda voor 9 september 2014.

- 19 juni 2014 - Informatie bestuurlijke besluitvorming WDO

Noot van de griffie: er zijn twee sets stukken verstuurd.

De heer Doddema zal op 9 september vervangend voorzitter zijn.

Conform.

#### **Open voorraadlijst**

Er zijn vijf stukken voor 9, 16 en 30 september, in te plannen door de griffie en de voorzitter:

- Pilot Stadspolders

- Kredietverlening verkeersregelinstallatie

- Station Zuid

- VNG brief energieakkoord voor duurzame groei

- Huisvestingsverordening met toegevoegd art. 40 vragen van BETER VOOR DORDT.

De heer **Tiebosch** verzoekt de vermelde portefeuillehouders te actualiseren.

Dit wordt toegezegd.

STUKKEN TER BESPREKING

#### **5. GEWIJZIGD VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN 2E HERZIENING LEERPARK (1268260)**

*Betreft een inhoudelijke bespreking van het voorliggende bestemmingsplan. De indieners van een zienswijze zijn uitgenodigd om op 10 juni 2014 (19:00 uur) hun zienswijze toe te lichten.*

Woordvoerders, namens D66: de heer Tiebosch, namens BETER VOOR DORDT: de heer Schalken, namens GroenLinks: de heer Karapinar, namens PvdA: mevrouw Van den Bergh.

De heer **Tiebosch** kan instemmen met het gewijzigde bestemmingsplan, met uitzondering van het punt van de supermarkt aan het Eemsteijnplein. Op 26 november 2013 is door D66 en PvdA gezamenlijk een amendement ingediend; de overwegingen blijven onverkort van kracht. Er komt nog één punt bij. Inclusiefbeleid is niet van toepassing volgens het stuk; D66 vindt dat het verplaatsen van de supermarkt naar het Leerpark wel degelijk impact heeft op dit beleid, met name voor ouderen en huishoudens met kinderen. De voorziening wordt moeilijker bereikbaar voor de wijk.

De heer **Schalken** merkt op bij interruptie dat de bereikbaarheid eigenlijk juist verbetert; de winkel staat straks hooguit 100, misschien 150 meter verderop, waarbij de nieuwe supermarkt veel veiliger bereikbaar is dan de huidige, als je naar de parkeervoorzieningen kijkt die daar worden gerealiseerd.

De heer **Tiebosch** herhaalt dat D66 het niet verantwoord vindt om de buurtsuper te verplaatsen. De gemeente moet een ondernemer niet beschermen tegen eventuele

concurrentie; dat is geen taak voor een gemeente. Voor het overige stemt D66 in met de wijziging.

De heer **Karapinar** is het eens met D66; het is al geregeld, maar het blijft jammer dat er geen andere supermarkt bij komt. Voor ouderen zal het wel moeilijk worden, ondanks de geringe afstand. Zijn fractie gaat er van uit dat de indieners van de zienswijzen instemmen met de beantwoording, aangezien er geen insprekers waren voor het sprekersplein. Hij vraagt wat er gaat gebeuren bij de herinrichting van het plein ten aanzien van groen en parkeerplaatsen. Hoe gaat het college intensiever communiceren met de bewoners in de toekomst? GroenLinks hecht meer waarde aan de gezondheid van de mensen dan aan de rekenmethodiek voor de luchtkwaliteit. Hij gaat er van uit dat het klopt als wordt gemeld in het stuk dat het veiliger is geworden met betrekking tot gevaarlijke stoffen. Hij vraagt wat er gebeurt als de adviescommissie die daarvoor in het leven is geroepen, van mening is dat het geen leerbedrijf wordt.

De heer **Veldman** stemt namens zijn fractie in met het bestemmingsplan; de normenoverschrijdingen blijven ernstig en waar mogelijk moet daar iets aan worden gedaan. In zijn algemeenheid is zijn vraag of er wel voldoende aandacht is voor ontruimingsoefeningen en dergelijke op het Leerpark.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat het Eemsteijnplein geen deel uitmaakt van het plangebied, maar dat er uiteraard wel een relatie ligt met de verplaatsing van de supermarkt naar het Leerpark. Hij stelt vast dat een supermarkt altijd deel heeft uitgemaakt van de plannen voor het Leerpark. Het college is van mening dat die ook op het Leerpark heel goed de functie van buurtsuper kan vervullen, zeker gezien de korte afstand. In het gele gebied kan rekening worden gehouden met eventuele benodigde extra parkeerplaatsen. Het groen is bestemd als groenvoorziening en is dus niet bedoeld voor parkeren; dat vergt zelfs een wijziging van het bestemmingsplan. De locatie ligt tussen de N3 en het spoor en is dus niet zonder risico's, maar de raad heeft in het verleden heel bewust voor deze ontwikkeling gekozen op deze plek. De veiligheidssituatie is wel aantoonbaar verbeterd omdat er in de strook langs het spoor minder kwetsbare groepen aanwezig zijn dan voorheen. Uitsluiten kun je niet dat zich ooit een calamiteit voordoet; ontruimingsplannen op scholen kunnen echter, zoals de heer Veldman vroeg, best vanuit de gemeente weer eens onder de aandacht gebracht worden van de onderwijsinstellingen. Het is verder aan de Veiligheidsregio die bewaakt dat rampenplannen geactualiseerd worden en aan de Omgevingsdienst die toezicht houdt en toetst op brandveiligheidsaspecten.

De heer **De Haas** vult aan dat leerbedrijven ook een commercieel karakter mogen hebben, maar er moet altijd een duidelijke relatie zijn met het onderwijs. De adviescommissie wil dus bedrijven hebben die een bijdrage leveren aan het onderwijs, hetzij via stageplekken, hetzij via het mee-ontwikkelen van producten. De leden die het advies hebben uitgebracht zullen straks deel uitmaken van de adviescommissie: Da Vinei College, gemeente en bedrijfsleven.

De heer **Schalken** merkt op dat zijn fractie zich kan vinden in het voorliggende voorstel, aangezien de supermarktfunctie behouden kan worden voor de buurt door deze aanpassing. Op de huidige locatie zijn overigens minder vierkante meters beschikbaar. Mevrouw **Van den Bergh** merkt op dat een grondexploitatieplan niet nodig zou zijn omdat die kosten elders verzekerd zijn; ze vraagt om uitleg. Ze vraagt waarom de oude supermarkt moet verdwijnen in het bestemmingsplan; er is volgens haar fractie best ruimte voor een tweede supermarkt.

De heer **Schalken** merkt op bij interruptie dat de provincie geen twee supermarkten toestaat.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op te hebben begrepen dat er een windmolen van tien meter op de Duurzaamheidsfabriek zal komen en ze vraagt of die ook wordt gebruikt voor educatieve doeleinden, aangezien die nauwelijks iets oplevert.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat de windmolen inderdaad een leerobject is met meer een symbolische waarde en functie als icoon, dan een rendementskwesitie. Ten aanzien van de ontwikkeling van het Leerpark is hier sprake van het hele traject rond en de samenwerking met Heijmans op basis waarvan een openbare aanbesteding heeft plaatsgevonden, gekoppeld aan een anterieure overeenkomst. Vandaar dat hier die grondexploitatie niet van toepassing is.

Hamerstuk met eventueel een stemverklaring van D66. De fractie van de PvdA stemt in met het bestemmingsplan, met uitzondering van punt 6.F.

## **6. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN KRISPIJN (1229895)**

### **7. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER ONTWERPBESTEMMINGSPLAN KRISPIJN (1289150)**

De Raadsinformatiebrief over het voorontwerp was de aanleiding om het thema 'procedure bestemmingsplannen' te agenderen (d.d. 20 mei 2014). Eventuele inhoudelijke opmerkingen over de RIB over Krispijn konden ook gemaakt worden, maar daar is de commissie door tijdgebrek niet aan toegekomen. Inmiddels is ook het ontwerp gereed om ter inzage gelegd te worden. Dit gebeurt zo spoedig mogelijk na behandeling in de commissie. Om die reden is dossier 1289150 aan deze bespreking toegevoegd.

Namens D66: de heer Hoogeveen, namens de PvdA: de heer Puik.

Namens de ambtelijke organisatie: de heer Hoogerwerf

De heer **Oostenrijk** kan namens zijn fractie instemmen met de inhoud. De school aan de Mariastraat wordt omgezet naar bestemming wonen. Hij heeft begrepen dat er nog geen concrete plannen voor zijn; dat zou bij Woonbron kunnen liggen. Hij vraagt aandacht voor ruimhartig en tijdig overleg met de huidige tijdelijke huurder omtrent de tijdsduur, de bedoeling en de mogelijke aankoop van de school. Bij het NS station is erg weinig ruimte om fietsen te stallen. Hij stelt voor om assertief en proactief naar de NS te gaan bewegen om in het kader van het nieuwe bestemmingsplan aan te dringen op inzet met betrekking tot dat bestemmingsplan, en niet af te wachten wat NS doet. Dat leidt immers tot tijdverlies.

De heer **Karapinar** stemt namens zijn fractie in. Hij vraagt naar de maatschappelijke functies die zullen wijzigen. Deze vraag wordt direct beantwoord.

De ene zal zijn de Mariastraat en de andere de Patersweg.

De heer **Vroon** gaat namens de VSP akkoord en vraagt naar het hospice in Krispijn.

De heer **Hoogeveen** vraagt of er al concrete plannen zijn voor de invulling van de braakliggende terreinen. De bewoners hebben ideeën voor een tijdelijke inrichting en hij vraagt of er wat subsidie beschikbaar gesteld kan worden zodat zij zich kunnen organiseren.

De heer **Veldman** stelt voor om de communicatie over terreinen waar bouwplannen zijn, te verbeteren, want die is heel beperkt. Hij vraagt of het mogelijk is om af te spreken met het Havenbedrijf het geluid bij laden en lossen van schroot te beperken, bijvoorbeeld in de nacht. Dat heeft wellicht ook al een gunstig effect op de geluidzonering.

De heer **Puik** stemt in namens de PvdA. Hij spreekt zorg uit over de veiligheidsrisico's van het spoor, de N3 en de A16.

De heer **Frantzen** merkt op dat de SP zich zorgen maakt over het vervangen van maatschappelijke invullingen door wonen en stelt een andere verdeling voor, te weten 50% maatschappelijk invulling, 30% wonen naar wens, dus koopwoningen, zelfbouw of iets dergelijks en 20% goedkope huurwoningen tot maximaal 500 euro. In dit gebied zijn heel veel goedkope woningen gesloopt en daar is in Dordrecht nog steeds behoorlijk behoefte aan. Met maatschappelijke invulling doelt hij op groen, speelgebieden en wijkgebouwen. Hij vraagt of de geplande woningbouw aangesloten wordt op het warmtenet.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat er inderdaad niet al te grote wijzigingen zijn voorzien in dit bestemmingsplan. De locatie Mariastraat, waar de Ducdalf vroeger als buurthuis fungeerde, zou een woonfunctie krijgen en fungeren als onderdeel van een nieuwbouwproject van Woonbron. Tot die tijd kan de Ducdalf gewoon gehandhaafd blijven voor tijdelijk gebruik. Het lijkt hem voor de hand liggen dat er goede communicatie is met de gebruikers, waarvan een deel om niet daar zit, zodat men weet waar men aan toe is en op welke termijn. Een andere partij had ook belangstelling, maar aangezien er met Woonbron overeenstemming is voor ontwikkelingen in dit gebied wordt deze locatie daar in meegenomen. De andere locatie, Patersweg is inmiddels afgebroken en daar is woningbouw gepland. De plannen van het NS station aan de zijde van het Weizigtpark zijn nog niet concreet genoeg om te worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Hij zal dit bij zijn collega onder de aandacht brengen om te kijken via gesprekken met de NS in hoeverre dit nog kan worden ingepast in dit traject, mits het niet te ingrijpend is. Het zal denkkelijk leiden tot reacties of zienswijzen als je het gebied gaat aanpassen, maar zolang er onzekerheid blijft moetje daar kiezen voor een afzonderlijke procedure en dat dan in de inspraak brengen. Het is lastig om zoiets in het allerlaatste stadium nog in te brengen, omdat men wel inspraak moet kunnen geven. Het is wel een aandachtspunt in het overleg met de NS. Het hospice behoudt zijn functie; er wordt wel gezocht naar een andere locatie, bijvoorbeeld op de plek van Thureborgh of op een andere plek. Iedereen is zich bewust van de waarde van deze voorziening en wil deze voorziening dan ook niet verloren laten gaan. Voor braakliggende terreinen wordt vaak gedacht aan stadslandbouw, volkstuinen en dergelijke, zoals aan de Patersweg gebeurt, maar daar is niet veel geld voor beschikbaar. De gemeente wil zoals bekend wel faciliteren, maar er komt geen aparte subsidiemogelijkheid, zeker omdat het om een tijdelijke invulling gaat.

De heer **Oostenrijk** stelt voor bij interruptie om de woningbouwcorporatie er op te attenderen, opdat zij iets gaan organiseren. Zij claimen immers de locaties.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat hij niet weet of het de woningbouwcorporaties nog is toegestaan om daar überhaupt steun aan te verlenen, of dat ze er al bij betrokken zijn.

De heer **Veldman** merkt op contact te hebben met de gemeente en met Trivire over één van de terreinen. De grond is eigendom van de gemeente en de woningbouwcorporatie trekt zijn handen er in principe in die zin van af, maar met gesloten beurzen zou volgens hem méér mogelijk moeten zijn dan nu het geval is.

De heer **Hoogveen** merkt op dat hij niet om subsidie vroeg, maar om wat steun om de bewoners in staat te stellen zich te organiseren in bijvoorbeeld een vereniging en bepaalde werkzaamheden te kunnen doen met vrijwilligers.

Wethouder **Sleeking** stelt voor een inventarisatie te doen van de gebieden en wat de wensen zijn. Zonder geld doe je erg weinig, maar soms gaat het om dingen als levering van grond, die dan voor rekening van de gemeente kan komen. Het kan best zijn dat de gemeente na sloop eigenaar is van de grond; hij weet dat niet precies. Hij neemt kennis van het ideologische verhaal van de SP; het botst met de plannen die de gemeente lokaal en regionaal heeft afgesproken in de PALT afspraken. Dordrecht probeert juist van een deel van de goedkope woningen af te komen en wil wat duurdere woningen toevoegen om de kwaliteit van de soms eenzijdig samengestelde wijken te verhogen, dus te komen tot een gedifferentieerd woonmilieu. Dordrecht staat juist bekend om de enorme woningvoorraad van goedkope woningen.

De heer **Frantzen** merkt op bij interruptie dat het goedkope aanbod ondertussen flink afneemt en de SP stelt een mix in het aanbod voor om geen nieuwe gettovorming te krijgen.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat het ook wat meer wordt gemengd. Het is niet de bedoeling om alle goedkope woningen te gaan slopen, maar om een betere balans te krijgen. Het warmtenet van HVC is doorgetrokken naar het nieuwe complex aan de Nassauweg. Volgens hem zijn de digitale kaarten op het RIS (Raadsinformatiesysteem) te vinden. Van andere locaties weet hij het niet uit zijn hoofd.

Hij zal de informatie opvragen en die aan de griffie doen toekomen.

Beide Raadsinformatiebrieven worden voor kennisgeving aangenomen.

## **8. AFGEVEN ONTWERPVERKLARING VAN BEDENKINGEN VOOR DE START VAN DE PROCEDURE VOOR HET OPRICHTEN VAN 4 WINDMOLENS IN HET GEBIED DORDTSE KIL IV (1268220)**

*De provincie is bevoegd gezag als het gaat om het verlenen van een vergunning voor de oprichting van 4 windmolens in het gebied Dordtse Kil IV. De provincie vraagt de gemeente een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven (later volgt de definitieve verklaring, na afronding van de onderzoeken). De fracties BVD en VVD hebben verzocht dit voorstel te bespreken in de commissie.*

Woordvoerders:

GroenLinks: mevrouw Edenburg, BETER VOOR DORDT: mevrouw Van der Vorm, PvdA: mevrouw Van den Bergh.

Namens de ambtelijke organisatie is aanwezig de heer Niemantsverdriet.

Namens de Omgevingsdienst is aanwezig de heer Nijhof.

Mevrouw **Van der Vorm** merkt op dat BETER VOOR DORDT best mee wil werken aan de plaatsing van vier windmolens, maar wel graag een MER wil, ook vanwege de ruimtelijke effecten. BETER VOOR DORDT wil niet dat Dordrecht de taakstelling van andere gemeenten overneemt op dit punt.

De heer **Breedveld** sluit zich daar bij aan. Zijn fractie wil wel voldoen aan de provinciale taakstelling, maar wil evenmin de taakstelling van andere gemeenten overnemen. De VVD denkt een MER nodig te hebben om te bekijken of er op een goede manier invulling wordt gegeven aan de taakstelling. De VVD kijkt naar duurzaamheid en vraagt zich dan af of windmolens in de toekomst echt wel die duurzame techniek bieden; het zou wel eens vrij snel een achterhaalde techniek kunnen blijken te zijn.

Mevrouw **Van den Bergh** wil ook een MER, evenals de heer Veldman.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat een MER noodzakelijk is bij tien windmolens of meer; dat heeft te maken met het opgesteld vermogen. Het huidige plan betreft niet meer dan 4 windmolens, in totaal 9 megawatt en dan is er geen wettelijke eis voor een MER. De provincie is ook niet van plan om er één te gaan voeren. Het instrument dat de gemeenteraad in deze nog beschikbaar heeft, is om geen medewerking te verlenen aan het voorstel zoals het is voorgelegd. De provincie is hier het bevoegd gezag en de inschatting is dat de provincie dan een bestemmingsplan vaststelt, als een aanwijzingsbesluit, waarmee je als gemeente alsnog buitenspel staat. Er is in 2005 al besloten om deze locatie aan te wijzen voor de realisatie van vier windmolens en deze procedure is door de provincie geëntameerd. Er zijn opmerkingen gemaakt over het overnemen van taakstellingen van andere gemeenten; daar heeft de nieuwe coalitie ook kennis van genomen. Het standpunt is aan de regiogemeenten bekend gemaakt dat Dordrecht langs de Kil wel windmolens mogelijk wil maken, maar dat dat niet betekent dat de regio er van uit kan gaan dat daar compensatie van hun eigen locaties plaats kan vinden, mochten die niet doorgaan. Dordrecht zal daar in ieder geval geen medewerking aan verlenen.

De heer **Niemantsverdriet** geeft aan dat er wel een vormvrije MER is uitgevoerd; dat is een beknopte analyse van alle milieuaspecten die hier meespelen. De conclusie daarvan is dat een MER verder niet nodig is. Daarnaast geldt zoals bij elk bestemmingsplan dat alle aspecten uitgebreid zijn onderzocht; er is een hele stapel onderzoeken. Daarvan is verslag gedaan in de ruimtelijke onderbouwing en op grond daarvan is de provincie tot de conclusie gekomen dat het ruimtelijk en qua milieu een aanvaardbare ontwikkeling is. Deze locatie is ook opgenomen in de provinciale stukken en in de provinciale Structuurvisie. Er wordt al heel lang over deze locaties gesproken en nu is het dan zo ver dat de procedures gestart kunnen worden.



De heer **Oostenrijk** vraagt bij hoeveel windmolens Dordrecht gaat compenseren voor andere Drechtstedengemeenten, om te voorkomen dat deze vraag bij elke windmolen gesteld gaat worden.

De heer **Hoogeveen** vraagt, als er geen sprake is van compensatiegedrag voor andere gemeenten, of het wel mogelijk is dat er meerdere windmolens op die locatie geplaatst zouden kunnen worden.

Mevrouw **Edenburg** gaat namens haar fractie akkoord en dringt aan op ondersteuning en facilitering van ondernemers om meer molens te plaatsen.

De heer **Veldman** vraagt of dit het enige windmolenproject is in Dordrecht van deze omvang en hoogte.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat dit onder de Duurzaamheidsportefeuille valt. De gemeenteraad heeft zich uitgesproken over de duurzaamheidsdoelstellingen richting 2020 en vier windmolens is wel het minimale om daarmee een start te maken. Er zijn meerdere locaties in beeld gebracht, ook langs de Dordtse Kil. De beoogd exploitant, Kilwind, wil zelf drie locaties gaan exploiteren en één locatie zou er beschikbaar kunnen komen voor particulier initiatief. Andere locaties op Dordtse Kil 3 en het Zeehavengebied zullen nog verder onderzocht moeten worden op haalbaarheid.

Mevrouw **Van den Bergh** vraagt bij interruptie of het wenselijk is dat er nooit een MER zal komen, aangezien je nooit aan de tien molens tegelijkertijd op één locatie zult komen.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat dit een afzonderlijke ontwikkeling is met vier molens; van de andere staat nog geenszins vast of het ook haalbare opties zullen zijn. Dat vraagt nader onderzoek. In het andere geval had je met elkaar moeten beslissen om een hele strook langs de Dordtse Kil beschikbaar te stellen waar je dan in zijn totaliteit zo'n 10 windmolens zou willen ontwikkelen; dan had je dat langs een heel andere kant aangevlogen, maar er zal van locatie tot locatie een beoordeling zijn om te kijken naar de milieueffecten van de realisatie van zo'n molen.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op dat er bij een presentatie over de Derde Merwedehaven bij de Duurzaamheidsfabriek werd gezegd dat er wel een MER zou komen en ze kan zich niet voorstellen dat je daar tien windmolens plaatst. Ze vraagt of er dan een MER kan komen voor het hele eiland, want dat zullen uiteindelijk wel meer dan tien windmolens kunnen zijn.

Mevrouw **Edenburg** merkt op dat het toch al zeker is dat die windmolens komen.

Wethouder **Sleeking** antwoordt bevestigend; de realisatie van deze vier windmolens staat wel redelijk vast, maar van de andere is dat nog niet zeker. Er zijn alleen locaties aangewezen in een studie en inmiddels zijn er ook weer locaties afgevallen. De Derde Merwedehaven is zo'n locatie die is afgevallen. Er is verder nog geen besluitvorming. Hij ziet dan ook geen samenhang voor een MER; je moet dat echt per gebied bekijken als het gaat om de effecten van de molens. Er is gevraagd om ze 's nachts stil te zetten omdat daar aan de overkant een kleine gemeenschap zit die hinder zou kunnen ondervinden, maar daar is niet voor gekozen omdat dat ten koste gaat van het rendement van die molens.

De heer **Frantzen** dringt er op aan dat de molens 's nachts van licht worden voorzien ter bescherming van de vele trekvogels.

De heer **Breedveld** dringt aan op een MER, ook al is die niet wettelijk verplicht; mocht de provincie er niet aan willen, dan zou hij minimaal een informatiebrief van de provincie willen krijgen met de status. Als andere gemeenten kennelijk geen haast hebben, waarom zou Dordrecht dan voorop lopen in deze ontwikkeling?

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat de gemeente heeft aangegeven mee te willen werken aan realisatie van deze vier windmolens op de Dordtse Kil 4. Als de raad in meerderheid van mening is dat het gewenst is om dit verzoek voor een MER bij de provincie in te dienen, dan kan dat en wordt de reactie van de provincie afgewacht. Dit verzoek van de VVD wordt gesteund door de fracties PvdA, BETER VOOR DORDT, SP en ChristenUnie/SGP. Voor D66, GroenLinks en VSP is een MER rapportage niet nodig.

De **voorzitter** concludeert dat dit verzoek in de raad besproken kan worden, waarbij wethouder Sleeking graag hoort wat de MER dient op te leveren, gezien het onderzoek wat al is verricht.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op dat de communicatie dan niet helder is, aangezien bij de Duurzaamheidsfabriek werd gesproken over een MER.

Mevrouw **Van der Vorm** vult aan op dat ook op de gemeentelijke website over windenergie een MER wordt vermeld in het schema; dat verdient een update.

Conform vastgesteld.

## **9. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER SECOND OPINION ROTONDE GROENEZOOM (1292969)**

*De onderzoekers van Goudappel Coffeng die in opdracht van het college de second opinion van de Groenezoom hebben uitgevoerd, presenteren de uitkomsten van het onderzoek. Een raadsvoorstel waarin één van de varianten is uitgewerkt volgt later.*

Presentatie: de heer Hans van der Stok, Goudappel Coffeng

Ambtelijke organisatie: de heer de Wale en de heer Wansink

Woordvoerders: voor GroenLinks mevrouw Edenburg, voor BETER VOOR DORDT mevrouw Van der Vorm, voor PvdA mevrouw Van den Bergh.

Tijdens de presentatie worden enkele verhelderende vragen gesteld.

Er wordt gevraagd naar de hellingsgraad in verband met de snelheid die fietsers ontwikkelen; deze is 5%. (1 op 20)

In de zin over de tunnelvariant "De veiligheidswinst is bij een tunnel minder dan bij een tunnel." is een foutje geslopen en moet zijn: "De veiligheidswinst is bij een tunnel minder dan bij een brug".

De heer **Puik** vraagt wat er nog te optimaliseren zou zijn in de Fietsersbond-variant.

De heer **Van der Stok** antwoordt dat er wat verbeteringen aan zijn toegevoegd en die zouden nog wat verder uitgewerkt kunnen worden. Het onderzoek heeft zich nu gericht op de vier varianten, dus dat komt in een later stadium eventueel aan bod.

Mevrouw **Edenburg** vraagt naar het rendement van de sociale veiligheid.

De heer **Van der Stok** antwoordt dat dat klopt. Er is gekeken naar wat je zou moeten meewegen en het verkeersveiligheidsaspect is gewogen ten opzichte van de kosten.

De heer **Frantzen** mist de scooter en de onder scholieren populaire snorfiets in het onderzoek. Een botsing tussen fietser en scooter kan net zo'n harde klap geven als een botsing met een auto.

De heer **Van der Stok** antwoordt dat voor fiets ook bromfiets gelezen kan worden. Er is uitgegaan van een kruising tussen fietspad en autoweg en het risico voor de verkeersdeelnemers die daar op rijden.

De heer **Frantzen** merkt op dat in de tunnel verschrikkelijke botsingen kunnen ontstaan als fietsers en bromfietsers elkaar raken, zeker als de hellingsgraad 5% is.

De heer **Van der Stok** antwoordt bevestigend. Dat kan en dat zal meewegen op het moment dat fietsers elkaar kruisen. Dat geldt voor alle tweewielige voertuigen die op een fietspad mogen.

De heer **Frantzen** vraagt of in het verhaal is meegenomen dat als de ingang van Da Vinei College-Mavo Stek complex verhuist van de Noordendijk naar de Chico Mendesring, het aantal kruisingen op de rotonde sterk vermindert. De veiligheid is enorm te vergroten als de school de ingang aan de achterzijde zou maken.

De heer **Van der Stok** antwoordt dat die mogelijkheid niet is meegenomen; er is gekeken naar de situatie zoals die nu is.

De heer **Oostenrijk** merkt op dat scholieren zich kennelijk apart van andere fietsers gedragen, aangezien ze expliciet vermeld worden. Zonder scholieren was het onderwerp waarschijnlijk niet eens op tafel gekomen. De hellingsgraad is niet erg duidelijk en hij vraagt om met een plaatje zichtbaar te maken hoe steil je bij de brug omhoog moet. Voor scholieren is het misschien geen probleem, maar voor mensen op leeftijd wel.

De heer **Wansink** antwoordt dat er schetsen beschikbaar zijn. Bij de brugvariant gaat de rotonde omlaag, anders haal je het hellingspercentage niet.

De heer **Oostenrijk** vraagt naar de diameter van de rotonde en op basis waarvan wordt bepaald of fietsers of auto's voorrang krijgen op een rotonde. Hij vraagt op welk moment de verhouding fietsers - auto's is gemeten.

De heer **Van der Stok** antwoordt dat de snelheid omlaag gaat als je de rotonde verkleint. Groter verkeer moet er nog steeds goed door kunnen en daar moet je een balans in vinden. De aantallen fietsers zijn in de ochtendspits uiteraard hoger, als de scholen open gaan, dan wanneer de scholen dicht gaan. De voorrang op rotondes is geregeld conform de landelijke richtlijnen van de VNG. Er is gemeentelijk beleid, maar er zijn uitzonderingen; dit heeft te maken met het type rotonde en het aantal stroken, dat de zichtbaarheid beïnvloedt. Op éénbaans rotondes kan de fietser voorrang krijgen, op tweebaans of turborotondes niet omdat die niet overzichtelijk zijn.

De heer **Puik** vraagt nogmaals naar de optimalisatie van de Fietsersbondvarianten en de beheerskosten.

De heer **Van der Stok** antwoordt dat optimalisering niet de opdracht was, maar tijdens het onderzoek werd door de verkeersontwerper opgemerkt dat je de gehele oversteek verhoogd zou kunnen aanleggen in plaats van enkel een bus-vriendelijke drempel er voor. Daar zou je wellicht nog meer uit kunnen halen, maar dat is dus niet onderzocht omdat dat niet de vraag was. Er is gekeken naar de beheerskosten. Duidelijk is dat als je kiest voor een brug of tunnel, dit nader onderzoek vergt en daar was geen gelegenheid voor. De gelijkvloerse variant zal waarschijnlijk qua beheerskosten vergelijkbaar zijn met de huidige situatie; bij een brug of een tunnel zullen die beheerskosten hoger zijn. De heer **Wansink** merkt op dat er inderdaad alleen op hoofdlijnen is gekeken door Goudappel, op verzoek van de gemeente. Er is geen vuistregel te geven voor de kosten van beheer van een viaduct of een brug.

De heer **Breedveld** vraagt of er gekeken is naar het veiligheidsrendement en vraagt naar de rekenmethodiek die is gebruikt, in verband met de verschillen in investering. Als je iemand één keer per jaar folders uit laat delen met een waarschuwing, scheelt dat misschien ook al wat ongelukken en dan heb je een heel hoog rendement.

De heer **Schalken** vraagt hoe een grafiek van het veiligheidsrendement er uit gaat zien bij 10 of 15 ongelukken per jaar. Een en ander is natuurlijk afhankelijk van hoe er geregistreerd is.

De heer **Karapinar** vraagt zich bij interruptie af waarom er wordt getwijfeld aan de methodiek; de raad heeft opdracht gegeven voor het onderzoek en Goudappel is deskundig.

De heer **Van der Stok** antwoordt dat het zoals bekend geen exacte wetenschap is. Er is geprobeerd het te benaderen door alles op te knippen in alle deelconflicten en er is gezien wat je daar over zou kunnen zeggen. Er is gekeken of te achterhalen is in hoeverre uitkomsten afhankelijk zijn van de aannames, met andere woorden: als je een andere wegging toepast, wordt dan ook het antwoord anders. Er kwamen in die bandbreedtes geen andere antwoorden uit. Heel simpel gezegd: de brug en de tunnel leveren veel meer veiligheid op, maar zijn ook veel duurder en als je dat op elkaar deelt, dan is het rendement van de lagere investering hoger dan van de hele grote investering, maar je koopt er ook minder voor.

De heer **Puik** vraagt of er ambtelijk of bestuurlijk vooroverleg is geweest over de subsidie die is aangevraagd voor een brug of tunnel.

De heer **De Wale** antwoordt dat er aansluitend op de behandeling in december een verzoek aan de provincie is gestuurd voor uitstel. Dat uitstel is inmiddels verleend en de subsidie voor de oorspronkelijke tunnelvariant is veiliggesteld. Daarnaast is de vraag voorgelegd wat er gebeurt als de nieuwe raad een ander besluit zou nemen. De subsidie zou in principe met instemming van de provincie gebruikt kunnen worden voor een ander verkeers- of vervoerproject in de regio. Stel dat er een gelijkvloerse variant komt, dan

wordt met instemming van de regio de provincie gevraagd om medewerking aan subsidieverlening aan een alternatief verkeers- en vervoerproject in de regio. De heer **Schalken** merkt op dat de subsidie dus niet 100% zeker is als het geen ongelijkvloerse variant wordt.

De heer **Veldman** vraagt of bekend is vanaf welke as of assen de meeste fietsers komen.

De heer **Batenburg** antwoordt dat de grootste fietsstroom vanaf de Hastingsweg komt; die steekt de Groenezoom over, linksaf de Chico Mendesring op. Dat zijn voornamelijk fietsers naar Mavo Stek.

De **voorzitter** vraagt of er nog punten zijn die de commissie via het verslag van deze vergadering aan de wethouder mee zou willen geven.

De heer **Frantzen** stelt voor de ingang naar het Wellant en Stek te verleggen naar de achterkant.

Mevrouw **Edenburg** vraagt extra aandacht voor de sociale veiligheid.

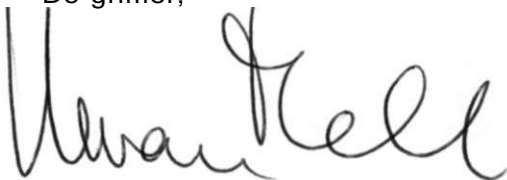
De heer **Schalken** wil graag in het voorstel lezen waar de fietsverkeersstromen het grootst zijn en hoe ze lopen.

Mevrouw **Van den Bergh** wil de extra uitwerkingen van de gelijkvloerse varianten graag voorzien zien van een actueel financieel overzicht.

De **voorzitter** dankt de ambtelijke organisatie voor de presentatie en de informatie, bij afwezigheid van de wethouder.

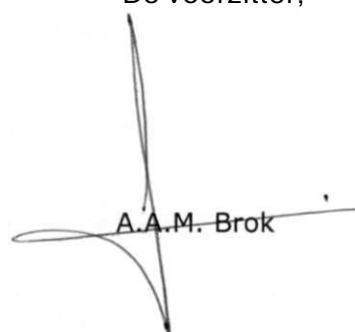
De Raadsinformatiebrief wordt in afwachting van het voorstel voor kennisgeving aangenomen.

De griffier,



M. van Hall

De voorzitter,



A.A.M. Brok