

Postadres: Postbus 8 3300 AA DORDRECHT

VVE Stadhuisplein  
t.a.v. de heer J.M.J. Smulders  
Sint Jacobsplein 29 b  
3311 CV Dordrecht

**Datum** 2 september 2014  
**Ons kenmerk** SBC/1277390  
(zaaknummer 1278236)  
**Betreft** Uw zienswijze van 26 april 2014 op het voorstel wijziging van de  
Algemene plaatselijke verordening Dordrecht, derde wijziging

Geachte heer Smulders,

Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Dordrecht heeft op 4 maart 2014 de inspraakprocedure voor de derde wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Dordrecht (APV) vastgesteld en besloten om deze wijziging voor inspraak ter inzage te leggen.  
De inspraaktermijn liep van 13 maart 2014 tot en met 2 mei 2014.

U hebt de gemeente op 26 april 2014 een schrijven gestuurd, dat u als bezwaarschrift hebt betiteld. Door deze benaming is uw brief helaas gaan zwerven. Pas na uw navraag over de beantwoording van uw brief, is deze naar de juiste behandelend ambtenaar gestuurd.

We kwalificeren uw schrijven niet als bezwaarschrift, omdat er geen besluit bestaat, waartegen u bezwaar kunt maken. Gelet op het feit dat de brief binnen de zienswijze-termijn voor de derde wijziging van de APV is binnengekomen, behandelen wij uw brief als zienswijze op deze derde wijziging.

Hieronder geven wij uw zienswijze weer. Vervolgens treft u onder het kopje 'wijze van verwerking van uw zienswijze' de reactie van het college aan.

#### Zienswijze

- 1. De gemeente heeft Sonus bv raadgevende ingenieurs een onderzoek laten doen naar de geluidsbelasting die het carillon zal opleveren. Het betreft hier in feite een oud geactualiseerd onderzoek, voor een aantal panden is deze modelmatige berekening gemaakt. Echter **niet** voor de gevels van die woningen die het dichtst bij het carillon zijn gelegen. Dat zijn de panden gelegen aan het Sint Jacobsplein nummers. 27b, 27c, 27d, 28b, 29b, 29c, 29d, alsmede de nummers 30a en 30b. Deze laatste twee panden bevinden*

#### **Gemeentebestuur**

Spuiboulevard 300  
DORDRECHT

**T** 14078

**F** 078 770 51 97

[www.dordrecht.nl](http://www.dordrecht.nl)

[www.dordrecht.nl](http://www.dordrecht.nl)

#### **Contactpersoon**

A Zwaal

**T** 078-770 4173

**E** [ar.zwaal@dordrecht.nl](mailto:ar.zwaal@dordrecht.nl)

#### **DOSSIER**

##### **Afschrift:**

- SBC/Concern, AR Zwaal
- SK Dordrecht West 2<sup>e</sup> etage
- burgemeester Brok
- SK Dordrecht 818
- secretaris Adviescommissie
- SK Dordrecht Oost 1<sup>e</sup> etage

**Kenmerk** SBC/1277390  
(zaaknummer 1278236)

**Datum** 2 september 2014

*zich op slechts enkele meters afstand van het carillon. Alle genoemde woningen zijn met hun voorzijde gelegen aan de Groenmarkt. Wij gaan er vooralsnog van uit dat deze ernstige omissie niet opzettelijk is gemaakt. Wij verlangen daarom dat de gemeente die berekening voor genoemde panden alsnog laat uitvoeren en bekend maakt. Onze eigen geluidsexpert, evenals de onderzoeker van Sonus, verwacht dat daaruit zal blijken dat de geluidsbelasting de door de gemeente zelf gestelde norm ruim zal overschrijden.*

2. *Vrijwel alle carillons in ons land bevinden zich in veel hogere torens dan de lage toren van het Dordtse stadhuis waardoor de afstand tot de gevels van de woningen aanzienlijk groter is. De geluidsbron bevindt zich in dit geval uitzonderlijk dicht bij de in punt 1 aangegeven woningen.*
3. *Het carillon is onzes inziens volstrekt overbodig. Immers, op korte afstand van het stadhuis bevindt zich in de Grote Kerk het grootste carillon van Europa dat ook op en rond het Stadhuisplein zeer goed te horen is, zeker met de in ons land overheersende westenwind. Zoals de minister het destijds in antwoord op Kamervragen formuleerde: "De historische binnenstad van Dordrecht is dus niet verstoken van carillonmuziek".*
4. *Het aangevoerde historische argument weerlegde de minister destijds door aan te voeren dat "er is reeds enkele eeuwen in de toren geen carillon aanwezig geweest". Daar sluiten wij ons bij aan.*
5. *Cumulatie van overlast*

*De omwonenden van het stadhuisplein ondervinden vrijwel dagelijks overlast van lawaai door allerhande al dan niet georganiseerde activiteiten. Daar zou nu nog eens heel veel extra geluidsoverlast bijkomen! Wij laten een (niet volledige) opsomming volgen van overlast veroorzakende activiteiten in onze omgeving:*

- *Vrijwel dagelijks overlast van feestelijke activiteiten in de Raedtskelder,*
- *Dordt in Stoom,*
- *Dagelijks meerdere trouwerijen waarbij men het soms leuk vindt om langdurig en luid te claxonneren, muziek te maken e.d.*
- *Koningsdag: afgelopen jaar na het inspelen en het optreden van Jubal was een aantal trommelaars zonder onderbreking van 11 tot 18 uur met ongelofelijk kabaal bezig. Hier was geen sprake van geluidsoverlast maar van geluidsterreur, een gesprek kon men niet voeren, zelf muziek beluisteren of televisie kijken was uitgesloten,*
- *Big Rivers festival,*
- *Draaiorgeldag,*
- *Jazzweekend,*
- *Kerstmarkt,*
- *Slaan van de klok van de Grote Kerk en van het stadhuis,*

**Kenmerk** SBC/1277390  
(zaaknummer 1278236)

**Datum** 2 september 2014

- *Het carillon van de Grote Kerk dat vijf maal per uur speelt, waarvan elk heel uur langer.*
- *Meerdere malen per week speelt het carillon langdurig: o.a. op koopavonden en zaterdagen,*
- *De regelmatige beiaardconcerten die worden gegeven,*
- *Carnaval,*
- *enz.*

*Er is kortom een grens aan wat je je burgers kunt aandoen. Die grens lijkt ons meer dan bereikt.*

#### Wijze van verwerking uw zienswijze

##### Ad 1

In het rapport van Sonus zijn in figuur 1 op pagina 3 de rekenpunten weergegeven. Richting de door u genoemde woningen betreft dat rekenpunt 3. Rekenpunt 3 ligt op de gevel die op de kortste afstand vanaf de toren ligt. De uitkomsten staan genoemd in tabel 2 op pagina 4. Op pagina 5 zijn aan de hand van de rekenuitkomsten in figuur 2 de geluidcontouren berekend. Bovenstaande berekeningen geven naar onze mening voldoende informatie over de geluidbelasting ten gevolge van het carillon voor de omgeving, ook voor de door u genoemde woningen.

##### Ad 2

Bij het onderzoek is uitgegaan van het feit dat het carillon in de stadhuistoren komt te hangen. Onderzocht is welke gevolgen dat heeft voor de omliggende woningen. Het feit dat veel carillons zich in hogere torens bevinden, doet in deze verder niet ter zake.

##### Ad 3

De plaatsing van het stadhuis carillon betekent herstel van de historische situatie waarin het stadhuis een eigen carillon had. Deze is in de zeventiende eeuw verloren gegaan door brand. Aldus is de constatering terecht dat er reeds enkele eeuwen in de toren geen carillon aanwezig is geweest.

Maar aan de hand van rekeningen kan ook geconstateerd worden dat het carillon in ieder geval dienst heeft gedaan van 1544 tot ca 1695.

Het is eveneens een feitelijke constatering dat de historische binnenstad niet verstoken is van carillonmuziek door het carillon van de Grote Kerk.

Het Stadhuis is echter een van de meest herkenbare en belangrijke gebouwen van de stad, met een zeer hoge cultuurhistorische waarde. Dit was 500 jaar lang het machtscentrum van de stad. Niet alleen een klok was onontbeerlijk (overal in de stad moest men een klok kunnen horen slaan), maar een carillon droeg ook bij aan de herkenbaarheid en waardigheid van de locatie. Volgens de gemeente kan een carillon in de toren van het stadhuis dan ook een positieve bijdrage leveren aan de beleving van de historische binnenstad.

Ook betekent het carillon in de stadhuistoren een verrijking van de Dordtse beiaardcultuur.

##### Ad 4

Zie het antwoord op punt 3.

**Kenmerk** SBC/1277390  
(zaaknummer 1278236)

**Datum** 2 september 2014

Ad 5.

U geeft aan dat er sprake is van een cumulatie van overlast. U geeft een niet-uitputtende opsomming van overlast veroorzakende activiteiten. Daarbij geeft u aan dat de grens aan wat je burgers kunt aandoen bereikt lijkt.

Bij een stad hoort levendigheid en geluid. Enige vorm van geluidsoverlast is in een stad niet te vermijden. Een lijst met overlastgevende activiteiten kan op zich geen graadmeter zijn of er een grens is bereikt.

De gemeente beoogt steeds een zorgvuldige afweging te maken tussen het levendig houden en maken van de historische Binnenstad en het zoveel als mogelijk daarbij beperken van de hinder voor ondernemers en bewoners. De gemeente zorgt binnen de juridische mogelijkheden die haar ter beschikking staan om de hinder voor de omgeving te beperken. In dit geval door regels te stellen aan het gebruik van kerkklokken en carillons in de hele stad.

De wetgeving is ten aanzien van onversterkt geluid veranderd. Het Besluit woon- en verblijfsgebieden milieubeheer bestaat niet meer. Nu geldt het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Artikel 2:18 lid 1 sub f van dit Besluit geeft aan dat de geluidnormen opgenomen in voornoemd besluit niet gelden bij het ten gehore brengen van onversterkte muziek, *'tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld'*.

Carillons en kerkklokken produceren onversterkt muziekgeluid.

In de toelichting op dit artikel heeft de wetgever het volgende opgenomen.

*'Bij het ten gehore brengen van muziekgeluid in de buitenlucht, is het doorgaans niet mogelijk om maatregelen te treffen ter beperking van de geluidsemissie. Omdat het onwenselijk is deze activiteiten onmogelijk te maken, worden ze bij het bepalen van de geluidsniveaus buiten beschouwing gelaten. Hetzelfde geldt voor het ten gehore brengen van onversterkte muziek. Het kan echter zijn dat de lokale situatie wel om regels ten aanzien van het ten gehore brengen van onversterkte muziek vraagt. De gemeente is daartoe is staat door middel van een gemeentelijke verordening.'*

De wetgever laat in het midden wat 'de regels' moeten inhouden.

Het college stelt de raad voor om voor kerkklokken en carillons aan te sluiten bij de systematiek van de regels die al gelden voor muziekgezelschappen.

Het betreffende artikel uit voornoemd activiteitenbesluit biedt gemeente – juridisch gezien – de mogelijkheid om de geluidsgrenzen van artikel 4:5 lid 1 APV ook voor carillons voor maximaal 4 uur per week los te laten.

Ook als het carillon niet in het Stadhuis geïnstalleerd of gebruikt zal worden, is de aanpassing van artikel 4:5 APV in ieder geval voor de kerkklok en het carillon van de Grote Kerk noodzakelijk. Deze produceren immers ook onversterkte muziek.

**Kenmerk** SBC/1277390  
(zaaknummer 1278236)  
**Datum** 2 september 2014

We geven hierbij nog aan dat het college de raad heeft voorgesteld om de inhoud van het betreffende bestaande lid (lid 2 sub b) in een nieuw derde lid als volgt te formuleren.

*3. Voor de duur van 4 uur in de week is onversterkte muziek, vanwege het bespelen van een carillon, gedurende de dagperiode vanaf 08.00 uur tot 19.00 uur en avondperiode vanaf 19.00 uur tot 21.00 uur uitgezonderd van de genoemde geluidsniveaus in het eerste lid. Indien versterkte elementen worden gecombineerd met onversterkte elementen, wordt het hele samenspel beschouwd als versterkte muziek en is het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing.*

Dit betekent dat de gemeenteraad zal worden voorgesteld om (gedurende maximaal 4 uur per week) carillonbespelingen toe te staan tussen 08.00 's ochtends en 21.00 uur 's avonds. Deze periode is beperkter dan die in de APV-tekst die tot 2 mei 2014 ter inzage is gelegd. De eindtijd is nu dezelfde als die van de koopavonden.

#### Vervolg besluitvorming

Het voorstel wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Dordrecht, derde wijziging is op 27 mei 2014 reeds ter vaststelling doorgeleid naar de gemeenteraad. Op 9 september a.s. wordt het voorstel in de adviescommissie van de raad besproken. Uw zienswijze en de reactie daarop worden vooraf aan de raadsbehandeling ter informatie aan de gemeenteraad gezonden. U kunt het verloop van de besluitvorming door de raad volgen via het Raadsinformatiesysteem. Het betreft dossier: 1289243.

Voor informatie omtrent de besluitvormingsprocedure door de raad kunt u telefonisch contact opnemen met de griffie: 078-7704974.

Hoogachtend,



Het college van Burgemeester en Wethouders van Dordrecht  
de secretaris

M.M. van der Kraan

de burgemeester

