

**VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE ADVIESCOMMISSIE D.D. 12 JUNI 2013**  
*Sociale leefomgeving (economie en cultuur)*

**Beantwoording college ten behoeve van de commissiebehandeling op 12 juni 2013 (1008942)**

**Beantwoording door het college van vragen ex artikel 40 van het reglement van orde van de heer Nederhof namens de fractie BETER VOOR DORDT over ontwikkelingen winkelcentrum Crabbehof (1037842)**

**Beantwoording door het college van vragen ex artikel 40 van het reglement van orde van de heer Van der Net namens de fractie VVD over ontwikkelingen winkelcentrum Crabbehof (1038854)**

Voorzitter: mevrouw Akansu  
Secretaris: de heer Vooren  
Verslag: Erna Verveer, bureau Getikt!

Woordvoerders:  
Mevrouw De Smoker, D66  
De heer Heijkoop, CDA  
De heer Nederhof, BETER VOOR DORDT  
Mevrouw Koene, VVD  
De heer Hoogerduijn, CU/SGP  
Mevrouw Van den Bergh, PvdA  
Mevrouw De Smoker, D66  
De heer Karapinar, GroenLinks

Namens het college is aanwezig wethouder Reynvaan

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat de eigenaar, Mees Pierson, inziet dat er iets moet gebeuren en ook van plan is om daar daadwerkelijk iets te gaan doen. Mees Pierson is de aangewezen partij. Winkelcentrum Sterrenburg investeert nu ook en dat ligt vlakbij. Er zijn grote plannen; die zijn indertijd gemaakt toen er nog veel meer mogelijk was. Er wordt niet meer gestreefd naar dergelijke grote plannen, maar er zullen wel ingrepen volgen die de ontwikkeling op langere termijn niet zullen frustreren. Er is nog geen concrete toezegging van Mees Pierson; ze verwacht daar in het najaar op terug te kunnen komen.

De heer **Karapinar** vraagt of er na de vakantie dan een herzien plan komt.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat het in ieder geval gaat om fasering; de vraag is of dat zal leiden tot de grootste plannen die nu voorliggen. Het is de bedoeling dat de ontwikkelingen niet zodanig zijn dat de eindontwikkeling gefrustreerd zou worden. De heer **Nederhof** merkt op dat het dan geen nut heeft voor BETER VOOR DORDT om er nu over door te spreken; hij stelt het liever uit tot er duidelijkheid is.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op dat ze haar vragen graag wil stellen naar aanleiding van de beantwoording van de artikel 40 vragen. Ze wil graag weten hoe het zit met de positie van het Chinese restaurant en of de winkeliers als volwaardige gesprekspartners worden betrokken bij de verdere gang van zaken.

Mevrouw **De Smoker** stelt voor om de vragen die er zijn, te behandelen.

Mevrouw **Koene** wil net als de fractie BVD wachten op meer informatie; er wordt gewerkt aan plannen en dan is het niet aan de gemeente om er over te spreken op dit moment.

De heer **Heijkoop** sluit zich daar bij aan en wil ook afwachten; Mees Pierson is aan zet. De heer **Hoogerduijn** heeft geen inbreng.

De heer **Karapinar** sluit zich aan bij de vragen van de PvdA en vraagt aandacht voor de positie van het Chinese restaurant.

De heer Jan **Kooreman**, voorzitter winkelcentrum Crabbehof heeft geen inspreektijd gevraagd. De winkeliers betreuren het zeer dat het chinees restaurant eventueel moet verdwijnen om reden van zichtlijnen. Een architect kan er op kosten van de winkeliersvereniging naar kijken om te zien wat er mee te doen zou kunnen zijn, maar de gemeente heeft dat aanbod helaas niet aangenomen. Het pand is rond de vier ton waard en daar komt niets voor terug als het tegen de vlakte gaat. Dat betekent jaarlijks 30.000 euro verlies en in deze tijd is dat het grootste probleem. Het risico van leegstand binnen een half jaar is al levensgroot; bij de winkeliers is geen compensatie te halen, maar er zitten wel 40 ondernemers die daar hun boterham verdienen.

Mevrouw **De Smoker** vraagt wie de plannen heeft gemaakt en wie er voor heeft betaald.

Wethouder **Reynvaan** gaat in op de gestelde vragen. Met betrekking tot de positie van de Chinees staat het antwoord op schrift. De Chinees zit nu in een pand waarvan de erfpacht in 2017 afloopt; dat is lang geleden zo vastgelegd. Het voorstel is om dit te handhaven, maar wel de ontruiming op te schorten tot de Chinees op een andere locatie binnen het winkelcentrum gevestigd kan worden.

Mevrouw **Van den Bergh** merkt op dat de contracten verlengd kunnen worden; er komt straks een gewijzigd plan en ze vraagt of daar weer een Chinees restaurant in past.

Wethouder **Reynvaan** antwoordt dat er zeker plaats is voor het Chinees restaurant, alleen niet op die locatie en dat heeft alles te maken met de uitstraling en de gewenste zichtlijnen. Er is een visie Crabbehof waarin ook het winkelcentrum beschreven is. Mees Pierson wil investeren in hun winkelcentrum en vindt het belangrijk dat de Chinees verhuist, zo mogelijk binnen het winkelcentrum. Mees Pierson is eigenaar en investeerder en zij vinden dat belangrijk. De gemeente heeft de planontwikkeling betaald; dit is overigens opgenomen in de totale visie van Crabbehof. Het winkelcentrum wordt door iedereen gezien als een belangrijk hart van de wijk. Het is evident dat de winkeliersvereniging betrokken wordt bij de plannen; het is een partner met een zeer serieuze inbreng.

De heer **Kooreman** merkt op dat er wordt gezegd dat er geen garantie gegeven wordt op een nieuwe plek; niet door de gemeente en niet door de ontwikkelaar. Daarmee wordt een ondernemer zijn inkomsten ontnomen en hij kan in feite niets doen.

De heer **Nederhof** herhaalt zijn voorstel om te wachten tot er meer bekend is over de plannen.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat in 2017, wanneer het recht van opstal afloopt, twee jaar uitstel gegeven kan worden. Er wordt op dit moment gedacht aan een verplaatsing of ruil van winkels om tot een andere indeling en vestiging van winkels te kunnen komen.

De **voorzitter** dankt voor de aanwezigheid en sluit de vergadering.