

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE ADVIESCOMMISSIE D.D. 12 JUNI 2013
Fysieke leefomgeving (Verkeer en vervoer)

**KENNIS NEMEN VAN DE 'MONITOR GRATIS OV 65+' EN VASTSTELLEN
DEKKINGSVOORSTEL VOOR HET VERWACHTE TEKORT (1076236)**

Voorzitter: mevrouw Van den Bergh
Secretaris: de heer Hoogstad
Verslag: Erna Verveer, Getikt! af audio

Aanwezig:
De heer Karapinar, GroenLinks
Mevrouw Kruger, GroenLinks
De heer Merx, VVD
De heer Romijnsen, VSP
Mevrouw De Smoker, D66
De heer Van Verk, PvdA
De heer Nederhof, BVD
De heer Gundogdu, BVD
De heer Heijkoop, CDA
De heer Staat, ChristenUnie/SGP

Namens het college is aanwezig wethouder Mos
Namens de ambtelijke organisatie is aanwezig de heer Buitink

De **voorzitter** opent de vergadering. Dit stuk is geagendeerd om de raad in de gelegenheid te stellen een mening te geven met betrekking tot de diverse varianten.

De heer **Karapinar** merkt op dat het een helder voorstel is. Mobiliteit voor ouderen vindt iedereen van groot belang, maar er moet wel bezuinigd worden. Zijn fractie kan niet instemmen met het voorstel van het college; vijf ton is kaderstellend. Het college heeft 70.000 euro extra nodig, maar deze uitgave kan worden opgelost in de zomermaanden door geen gratis OV aan te bieden in die periode. Dat scheelt 80.000 euro. Ouderen gaan dan misschien wat makkelijker lopen of met de fiets, want dan is het niet koud. Er kan ook gedacht worden aan een eigen bijdrage, gerelateerd aan het inkomen. Dan wordt het budget van vijf ton niet overschreden. Als het budget op is, houdt het op.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat er in 2009 een motie is aangenomen voor gratis OV en een van de uitgangspunten daarvoor was minder autogebruik naar de binnenstad. Haar fractie heeft destijds niet ingestemd met die motie, omdat andere oplossingen de voorkeur hebben, zoals grote parkeertransferia, meer inzet op de waterbus en vervoer daar vandaan naar de stad. Mobiliteit van ouderen en verminderen van het sociaal isolement waren twee andere doelstellingen. Minder autogebruik is als doelstelling helemaal verdwenen; er wordt vooral gefocust op meer mobiliteit voor ouderen, zodat ze minder gebruik zullen maken van de Drechthopper. Ze kan zich niet heugen dat dit uitgangspunt is aangepast. Gaandeweg blijkt dat het veel heeft gekost en dat het relatief minder heeft opgebracht dan verwacht; dan komt de crisis. Haar fractie stemt tegen het gehele voorstel; je kunt het je in deze tijd niet meer veroorloven om 1,2 miljoen weg te laten vloeien terwijl bekend is dat het geld heel hard nodig is in de algemene reserve. De heer **Staat** vraagt hoe mevrouw De Smoker kan stellen dat het nog minder opbrengt dan gehoopt.

Mevrouw **De Smoker** antwoordt dat het lastige is dat er nu een monitor is en de vorige keer een evaluatie. Er is ook een andere manier van berekenen: voorheen was er de Gemakspas, nu gaat het via de OV chip. Het gebruik is wel toegenomen, maar dat kan net zo goed komen doordat ouderen toch al op dit moment een generieke korting van 34% hebben.

De heer **Nederhof** merkt op bij interruptie dat dat meegerekend is. Er is meer gebruik van gemaakt.

Mevrouw **De Smoker** antwoordt dat de cijfers 2010/2011 hard zijn tegengevallen. Ze ziet wel dat het gebruik gestegen is, maar minder autogebruik komt helemaal niet meer voor als doelstelling. Gratis vervoer kan afgeschaft worden, want de doelgroep heeft al een korting. Als er geld over is, zet ze die liever in op openbaar vervoer maatregelen die voor iedereen gelden. Buslijn 1 komt heel vaak ter sprake; de sympathieke motie Flex Overschie, door iedereen gesteund, blijkt niet uitvoerbaar, maar daar kunnen veel meer mensen van profiteren dan enkel deze doelgroep.

De heer **Heijkoop** merkt op dat het CDA het een prima voorstel vindt; er zijn keurige afspraken over gemaakt in het politiek akkoord. Wel zou je het wat doelgerichter kunnen regelen, maar dat zou na de verkiezingen aan bod komen. Te denken valt aan het nadrukkelijker wegen van de draagkracht van ouderen.

De heer **Van Verk** merkt op bij interruptie dat het enige argument van het CDA voor steun is "omdat het in het coalitieakkoord staat" en vraagt of er nog andere redenen zijn. Hij vraagt of de heer Heijkoop alvast een voorschot neemt op de college onderhandelingen door te zeggen "als het dan nog", of dat het wel inwisselbaar zou zijn.

De heer **Heijkoop** antwoordt dat hij nergens een voorschot op neemt; hij is relatief nieuw en is niet zo geslepen om daar al op die manier over na te denken. Wel is het zo dat, ook al zou je inhoudelijke bezwaren hebben, je staat voor je afspraak en dat rond je netjes af. Het is een publiek geheim dat het CDA wel bedenkingen had om het op deze manier aan te pakken. De suggestie om naar de zomerperiode te kijken vond hij de moeite waard om over na te denken; wellicht na de verkiezingen, als het college na 2014 mocht besluiten om daar eventueel mee verder te gaan.

De heer **Karapinar** merkt op dat hij begrip heeft voor het feit dat het CDA aan het coalitieakkoord wil voldoen, maar inmiddels moet er flink bezuinigd worden en nu wordt er nog eens 70.000 euro bijgeplust.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat er volgende week een raadsbesluit wordt genomen met betrekking tot geheel 2014; ze vraagt of het CDA dan een besluit neemt tot aan de verkiezingen.

De heer **Romijnsen** merkt op dat de coalitieonderhandelingen misschien wel gedurende heel 2014 duren.

Mevrouw **De Smoker** kan zich dat niet voorstellen.

De heer **Nederhof** merkt op dat in het voorstel staat dat het doorloopt tot het geld op is en dat is september/oktober. Hij vraagt waar die 70.000 euro vandaan komt.

De heer **Heijkoop** merkt op dat het CDA geen aanvullend voorstel zal doen volgende week. Maar mevrouw De Smoker heeft wel een punt, dat als je dit besluit over 2014 neemt terwijl je voorziet dat het budget onvoldoende is, dit lastig kan zijn. Er moet in ieder geval voldoende tijd zijn om een en ander goed te communiceren naar de bewoners, of je er nu mee doorgaat of er mee stopt. Daar zal zeker aandacht voor moeten zijn.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat je ook vooraf kunt communiceren, bijvoorbeeld dat dit geldt tot er een nieuw college zit. In feite ben je hiermee over het graf heen aan het regeren.

De heer **Nederhof** merkt op dat er al voor 2014 is besloten een budget van vijf ton te reserveren.

Mevrouw **De Smoker** antwoordt dat haar fractie heeft tegengestemd.

De heer **Nederhof** merkt op dat het geld op is in september / oktober. Het hele jaar doorgaan kost 140.000 euro en er wordt voorgesteld om te stoppen als het geld op is; dat vindt hij een goed idee. De doelgroep wordt best groot, gezien de babyboomers die er nog aankomen. De gemeente is een grote klant van Arriva en daar kun je gebruik van maken in de prijsonderhandelingen, want stoppen zal niet in goede aarde vallen bij Arriva.

De heer **Van Verk** merkt op dat het basisprincipe van de PvdA is: een laagdrempelig openbaar vervoer; liefst gratis voor iedereen. In ieder geval voor de mensen die het minst te besteden hebben. Dat zouden niet per definitie ouderen hoeven zijn, maar dat was destijds gemakkelijk, 65 plus was een heldere grens. Inmiddels is die ook aan het schuiven naar 67 jaar. Daar is een pilot mee gestart en de vraag is of de PvdA daar nu spijt van heeft. Feit is dat het een forse kostenpost is; gratis bestaat inderdaad niet, zoals de VVD altijd zegt. De PvdA heeft er geen spijt van, maar wil wel kritischer gaan kijken naar de doelgroepen. De ouderen zijn al lang niet meer de armste groep in Nederland; het is zelfs een van de rijkste groepen in dit land door hun kapitaalopbouw met koophuizen, pensioen en dergelijke.

De heer **Nederhof** merkt op bij interruptie dat veel mensen met een woonruimte rond moeten komen van een gering bedrag; die hebben niets aan de overwaarde van hun huis.

De heer **Van Verk** antwoordt dat als je naar de rapporten kijkt, deze generatie ouderen een van de rijkste is die Nederland ooit heeft gehad; dat is een vaststelling, terwijl mensen met een uitkering de afgelopen jaren het meest hebben ingeleverd. Dus: laagdrempelig openbaar vervoer, kijken naar mogelijkheden om gratis openbaar vervoer in stand te houden en onderzoeken voor welke doelgroepen dit het meest geschikt is. Daarbij zou de doelgroep best beperkt kunnen worden, gerelateerd aan inkomen, mocht dit voortgezet worden. Het CDA staat open voor discussie, maar is niet erg enthousiast; een inhoudelijke onderbouwing heeft hij niet gehoord in antwoord op zijn vraag. Het politiek akkoord is een belangrijk document voor het CDA, want er staan meer zaken in waarvan partijen vinden dat die in de loop van de tijd zouden moeten veranderen. Er komt overigens geen geld bij, het is een sigaar uit eigen doos. Er staat een bedrag van 20.000 euro voor het ontwikkelen van de applicatie voor de reisbundel; dat bedrag bevreemdt hem. Het bedrag voor het openbaar vervoer is twee maal vijf ton, taakstellend, op is op en dat betekent dat ergens in 2014, onbekend wanneer precies, het geld op is. Vervolgens heeft een nieuw college de nobele taak er iets van te vinden.

De heer **Merx** merkt op dat het jammer is dat het vanaf 2009 heeft moeten duren voordat meer partijen inzien dat gratis OV niet bestaat, dat het financieel lastiger wordt waardoor je keuzes moet gaan maken en dit is er wellicht één van. Maar de PvdA spreekt nu over laagdrempelig vervoer, dat is wat anders en dat kun je op heel veel manieren invullen. Hij vermoedt dat gratis openbaar vervoer niet bovenaan het verkiezingsprogramma van de VVD zal komen te staan; de VVD is geen hartstochtelijk voorstander. De handtekening onder het politiek akkoord staat er niet voor niets, maar die vervaagt ergens in maart en dan voelt de VVD zich daar niet meer echt aan gebonden. Richting de begrotingsbehandeling moet er maar eens wat dieper over nagedacht worden, als er meer bekend is over de kosten. Het is aan de nieuwe raad en het nieuwe college om na te denken hoe verder. Voor de VVD is het niet noodzakelijk dat het geld voor dit doel op moet, al zal dat waarschijnlijk wel gebeuren. Hij heeft gehoord dat er ook mensen met een pasje reizen die nog geen 65 zijn; er wordt niet op gecontroleerd en er staat geen pasfoto op.

De heer **Nederhof** merkt op dat je tegen fraude niks kunt doen. De ouderen krijgen 34% korting.

De heer **Merx** merkt op dat dat mogelijk gemaakt is door de gemeente.

De heer **Karapinar** merkt op dat je dan de hele sociale zekerheid af zou moeten schaffen, omdat daar ook fraudegevallen zijn.

De heer **Merx** vraagt in hoeverre er op wordt gecontroleerd of jongeren onterecht met die pas van opa rondreizen; dat is immers niet de bedoeling. De handtekening geldt ook op dit punt tot maart en daarna is het wat de VVD betreft vrij.

De heer **Van Verk** merkt op dat de heer Merx stelt dat het openbaar vervoer tot 19 maart 2014 op deze manier door kan gaan en hij vraagt of de VVD dan een amendement in zal gaan dienen ten aanzien van die datum.

De heer **Merx** antwoordt ontkennend; bij de begrotingsbehandeling zal de problematiek in zijn geheel in beeld zijn, met de mogelijke oplossingsrichtingen en hij sluit niet uit dat dit dossier zo'n oplossing is.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat de VVD eerder wel heeft gezegd dat vijf ton het maximum is.

De heer **Merx** antwoordt dat de VVD ja heeft gezegd tegen twee keer vijf ton en van die tweede vijf ton wordt nu 70.000 euro naar voren gehaald. Afspraak is afspraak.

De heer **Van Verk** merkt op dat het coalitieakkoord vanavond een grote rol speelt; hij vermoedt dat de spanningen oplopen binnen de coalitie.

De heer **Merx** antwoordt dat er drie jaar geleden bij volle bewustzijn een handtekening is gezet; dat is verder helemaal niet spannend volgens hem. De VVD is nooit een warm voorstander geweest van gratis openbaar vervoer, maar heeft wel een handtekening gezet.

De heer **Staat** merkt op dat zijn fractie blij is met de stijging die te zien is als het gaat om het gebruik van gratis openbaar vervoer voor 65-plus, van 40% naar 53%. Er zijn ruim 10.000 unieke gebruikers geteld; dat kan niet anders dan dat dat ook scheelt in het aantal autokilometers. Het is overigens wel jammer dat daar informatie over ontbreekt. De heer **Van Verk** merkt op dat het ook deels voort kan komen uit de grotere doelgroep die er sinds 2010 is.

De heer **Staat** is het daar mee eens.

De heer **Van Verk** merkt op dat je dingen door elkaar zou moeten delen om te zien of er daadwerkelijk meer kilometers zijn gemaakt.

De heer **Romijnsen** vult aan dat je ook moet kijken of er daadwerkelijk meer gebruik van is gemaakt.

De heer **Nederhof** merkt op dat er volgens krantenberichten minder gereden wordt met de auto en dat komt ook door de gestegen benzineprijzen; als je gratis kan met de bus, dan doe je dat en dat is heel goed.

De heer **Van Verk** neemt dat ook wel aan. Ten tweede is hij blij om te constateren dat BETER VOOR DORDT nu geloof hecht aan de krant; dat is fijn om te horen. In de raad is ook wel eens iets anders beweerd.

De heer **Staat** merkt op dat in de bespreking van de raad van december 2011 een motie is ingediend door bijna alle oppositiepartijen, met uitzondering van D66, met betrekking tot een onderzoek naar de inkomensafhankelijkheid. De motie is helaas verworpen, maar zijn fractie pleit daar nog steeds voor om dit aan de OV chipkaart te koppelen, op de een of andere manier. Het doet hem deugd dat zowel CDA als VVD daar ook een positieve opmerking over maakten ten aanzien van de draagkracht; hij verwacht een meerderheid in de toekomst bij een nadere inzet op inkomensafhankelijkheid.

De heer **Merx** merkt op bij interruptie dat de VVD graag op de reservelijst wordt gezet in dit geval.

De heer **Staat** merkt op dat in 2009 is besloten tot gratis openbaar vervoer, mede omdat de bussen in de daluren heel erg leeg waren. Nu is het beter verdeeld over de dag en dat aspect moet ook meegewogen worden.

De heer **Merx** vraagt bij interruptie of de heer Staat nu pleit voor staatssteun. De gemeente zorgt ervoor dat de daluren bij Arriva prachtig ingevuld worden, voor rekening van de gemeente.

De heer **Staat** antwoordt dat het belangrijkste argument was het vergroten van de sociale cohesie, het terugdringen van het aantal autokilometers, met als bijkomende reden dat de bussen overdag beter gevuld zouden zijn. Zonder dit gratis openbaar vervoer zou je je serieus moeten afvragen of je wel de hele dag openbaar vervoer moet laten rijden.

De heer **Merx** antwoordt dat een vervoersbedrijf dezelfde afweging maakt bij een concessie. Hij constateert dat de heer Staat stelt dat het wel goed uitkomt dat de bussen nu gevuld zijn in de daluren, maar daar steekt de gemeente veel geld in en dat is dan een verkapte vorm van staatssteun.

De heer **Staat** merkt op dat zijn fractie het heel anders ziet en instemt met het voorstel. Mevrouw **De Smoker** merkt op dat de heer Staat altijd voorstander is geweest van een normale route voor buslijn 1. Ze vraagt of de heer Staat zo nodig kiest voor

inkomenspolitiek bedrijven of voor buslijn 1 of voor het voorstel van het CDA, het Flex Overschie model.

De heer **Staat** antwoordt dat dit wel erg gedetailleerd wordt. Buslijn 1 rijdt al sinds vorig jaar niet meer, die is omgelegd en volgens hem is dat nu naar tevredenheid van de bewoners in Dubbeldam. Dat punt is redelijk opgelost. Wat de andere punten betreft, je moet keuzes maken.

De heer **Romijnsen** merkt op dat de VSP blij is met dit voorstel, echter met enkele kanttekeningen. Het openbaar vervoer is niet gratis, het is gesubsidieerd. Het is heel veel geld en ook de Verenigde Seniorenpartij is voorstander van laagdrempelig vervoer, ook voor de sociaal zwakkeren in de samenleving. Na de verkiezingen moet goed worden gekeken naar een oplossing, maar je zou nu al kunnen kijken naar de veranderende pensioenleeftijd, 67 plus bijvoorbeeld; hij zou dan wel voorstander zijn van de langzame groei die je nu ook in de pensioenregelingen ziet.

De heer **Nederhof** merkt op bij interruptie dat dat is uitgerekend. Als je dit parallel laat lopen met de AOW leeftijd, dan scheelt een maand opschuiven per jaar 4.275 euro.

De heer **Romijnsen** antwoordt dat het in het begin weinig oplevert, maar het gaat steeds meer opleveren. De VSP is ook niet tegen een eigen bijdrage op termijn.

Wethouder **Mos** merkt op richting de heer Heijkoop en de heer Merx dat het college er voor heeft gekozen om te stoppen als het geld op is en dat zal rond de zomer zijn. Tegen de tijd dat er een nieuwe raad en een nieuw college is geïnstalleerd, is het ergens begin van de zomer. Richting de doelgroep moet je dan communiceren wat er gaat gebeuren, doorgaan of stoppen. Dan is het juli/augustus. Dan kan de volgende raad daar beter een besluit over nemen, om onrust te voorkomen. Daarom is er voor gekozen om het administratief zo eenvoudig mogelijk te maken. Een gemeente mag bij zijn weten geen inkomenspolitiek bedrijven. Er zijn wel steden met kortingspassen voor de minima, maar dan moet je je met al je administratie bij het loket voegen. De charme van het huidige systeem is dat Arriva de administratie voert en dat de gemeente geen kosten maakt voor administratie en communicatie. Los van of het überhaupt mag, kan hij zich niet voorstellen dat het per saldo meer bespaart dan een generieke regeling voor een doelgroep waar inderdaad misschien ook iemand van profiteert die een prima auto of fiets heeft en voorheen ook gewoon als betalend passagier in de bus zat.

De gemeente is niet in de positie om met Arriva te onderhandelen; dit wordt toegestaan door de provincie omdat de gemeente Arriva een vergoeding geeft voor gedeerde inkomsten. Bij de vorige enquête stond dat 90-92% van de reizigers in het verleden al betalend in de bus zat. Arriva zegt terecht: de bus reed al, een groot deel van de reizigers reisde al na negen uur 's ochtends en had destijds een roze strippenkaart met 34% korting, dus het zijn gedeerde inkomsten. Als de gemeente een andere prijs zou willen bedingen, gaat de Gedeputeerde als concessiehouder onmiddellijk ingrijpen.

De heer **Staat** merkt op bij interruptie dat de wethouder een percentage van 92% noemde en hij zou het fijn vinden om dat cijfer te actualiseren.

Wethouder **Mos** antwoordt dat het college ook hier heeft gekozen voor eenvoud. Alles wat je analyseert is in die zin lastig: om een relatie te leggen tussen bijvoorbeeld autogebruik en het in- en uitchecken van de OV chip. De OV chipgegevens kun je analyseren op lijngebruik en dat zou je dan moeten koppelen aan een enquête met de vraag of iemand meer of minder met de auto is gaan reizen. Dat is behoorlijk bewerkelijk. Met de analyse van het inchecken en uitchecken is er naar de mening van het college voldoende zicht op het reismotief, de lijnen, de haltes die benut worden en de tijden waarop gereisd wordt. Het lijkt hem praktisch onhaalbaar om de harde gegevens die er nu zijn, te koppelen aan inkomensgegevens. Hij heeft Arriva wel gevraagd of er meer informatie over de klant te leveren is; toen werd er een beroep gedaan op de wet bescherming persoonsgegevens. De gemeente weet niet of een passagier rijk is of juist wat minder te besteden heeft; alleen dat er ergens een unieke pashouder is in gestapt en uitgestapt. Twee maanden geen gratis vervoer is uit het oogpunt van communicatie geen wenselijke optie; het bespaart inderdaad behoorlijk, maar je krijgt ongetwijfeld mensen die denken dat ze gratis kunnen reizen en dat dan niet meer kunnen. Dan moet je het

ook koppelen aan een logisch moment: wanneer gaat de vakantie in? Al met al schat hij in dat daardoor veel onrust en gedoe ontstaat, juist bij een groep waar je als overheid zo eenduidig en zo eenvoudig mogelijk mee wil communiceren. Het college vond dit dan ook geen reële bezuinigingsoptie. Het toegroeien naar de AOW leeftijd zou op langere termijn een optie kunnen zijn, maar ook daar gaat het om een beperkte kostenbesparing op korte termijn en dus niet reëel om dat nu te doen. Dat zou een raad in de volgende samenstelling misschien wel kunnen overwegen, maar dat is dan aan die raad. Er is ook een voorstel om de software aan te passen. Het is de intentie om de boel bestuurlijk netjes achter te laten, omdat het een thema is wat breed leeft in de raad en ook in de maatschappij. De software wordt wel gereed gemaakt om straks een bundel met een plafond te kunnen invoeren, zodat een volgende raad een weloverwogen afweging kan maken.

De heer **Romijnsen** vraagt de wethouder of die gegevens heeft over mogelijke fraude. Wethouder **Mos** antwoordt dat je fraude inderdaad moet aanpakken; de vraag is alleen wie daar van is. Het is onderdeel van de reguliere fraudecontrole van Arriva. Dat gebeurt steekproefsgewijs; de bus wordt dan stilgezet en controleurs komen de bus in. Er wordt relatief weinig gecontroleerd omdat het OV chipgebruik redelijk hoog is, maar dat betekent inderdaad niet dat de chauffeur kan zien met wat voor pas iemand in- en uitstapt. Maar Arriva heeft de verantwoordelijkheid om te controleren of er wel wordt in- en uitgecheckt met de goede pas.

De heer **Merx** merkt op dat Arriva zich waarschijnlijk geen zorgen maakt over misbruik, zolang er maar een pas tegen de automaat wordt gehouden en er maar betaald wordt. Het is wel een aandachtspunt, omdat de gemeente Dordrecht de rekening betaalt. Wethouder **Mos** is dat met hem eens. Af en toe zijn er controles en er wordt gekeken naar het risicoprofiel en ervaringsgegevens in andere steden.

De heer **Van Verk** merkt op dat er een goed politiek debat over gevoerd zou kunnen worden in de raad, maar de agenda's zitten al erg vol. De zaak is al geregeld bij de Kadernota 2013; het is in zijn optiek dan ook een overbodig voorstel. Hij stelt voor dit te betrekken bij de begroting 2014.

De heer **Nederhof** is het daar niet mee eens; hij wil hameren.

De heer **Van Verk** merkt op dat de heer Merx terecht opmerkt dat bij de begrotingsbehandeling van 2014 de zaken zodanig kunnen zijn verslechterd dat je tot een heroverweging komt en in afwachting daarvan hoeft je niet te hameren; er ligt al een besluit.

Mevrouw **De Smoker** spreekt dit tegen. Er ligt echt een voorstel, nota bene op verzoek van de heer Van Verk. Vanuit de agendacommissie is het nog teruggezonden naar het college omdat de heer Van Verk een raadsvoorstel wilde. Dat ligt er nu en dan dient het op zijn minst netjes te worden afgehamerd.

Wethouder **Mos** merkt op dat dit college keurig de afspraken nakomt; als de heer Van Verk vraagt om een raadsvoorstel, dan wordt dat aangeleverd. Het staat de raad overigens vrij om het gereserveerde budget al dan niet te amenderen bij de begrotingsbehandeling, of op een ander moment. Dan zou het nu als hamerstuk naar de raad kunnen gaan en als de raad voortschrijdend inzicht heeft, of er iets anders mee wil, dan kan het bij de begroting alsnog anders.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging.

HAMERSTUK voor de raad.