

MEMO

Van Erik van Esterik / Gert Hagoort
Aan Auditcommissie
Datum 4 maart 2013
Kenmerk
Betreft aanpassingen nota Risicomanagement & Weerstandsvermogen

Contactpersoon

G.A. Hagoort
T 078 7704155
E ga.hagoort@dordrecht.nl

Geachte auditcommissie,

Tijdens de bespreking van de nota Risicomanagement in de auditcommissie van 12 februari jl. is gevraagd om een aantal aanscherpingen en verduidelijkingen in de tekst van de nota. Wij hebben de volgende aanpassingen doorgevoerd:

- in paragraaf 2.2 is bij 'de rol van de raad' expliciet opgenomen dat de raad verantwoordelijk is voor een begroting die duurzaam in evenwicht is en een weerstandsvermogen dat van voldoende omvang is, en dat de raad vanuit deze verantwoordelijkheid kaders stelt aan het beleid omtrent risicomanagement en het omgaan met het gemeentelijk weerstandsvermogen
- het tweede deel van beleidskader 6 is minder vrijblijvend geformuleerd: door een eigen interne of ander onafhankelijk onderzoek wordt periodiek het risicomanagementproces beoordeeld (in plaats van 'kan')
- in paragraaf 2.3 is opgenomen dat wij van verbonden partijen bij voorkeur verlangen dat zij eenzelfde soort risicomanagementbeleid voeren als onze eigen gemeente zodat de aansluiting en vergelijkbaarheid eenvoudig is

Deze wijzigingen veranderen de inhoud van de beleidskaders niet. De toelichting en de duiding is er echter wel mee verhelderd.

Daarnaast is in de auditcommissie opgemerkt dat het belangrijk is dat in de nota zichtbaar is wanneer het college met haar risico's komt. Dat is uitgebreid bij het jaarverslag en bij de begroting.

Bij tussenliggende momenten zoals een Kadernota of een Burap moet het alleen om die risico's of ontwikkelingen gaan die bij de andere twee momenten niet voorzienbaar waren.

Deze wijziging verandert de inhoud van beleidskader 7 wel.

Ten slotte resteert, zo werd duidelijk, in ieder geval een tweetal discussiepunten die wij graag van een korte toelichting voorzien:

1. *de vraag of het wenselijk is het zekerheidspercentage van 90% te verlagen naar 75%;* In de nota (beleidskader 13) is, in navolging op meerdere 100.000+ gemeenten (Arnhem, Breda), gekozen voor een

Kenmerk**Datum**

4 maart 2013

zekerheidspercentage van 75% (ondersteund door de accountant) omdat we kiezen voor het zo volledig mogelijk in beeld brengen van alle risico's. Bij een zo compleet mogelijk risicoprofiel is het gerechtvaardigd van een lager zekerheidspercentage uit te gaan. Vanzelfsprekend is het dan wel essentieel dat de organisatie risico's zo compleet mogelijk in beeld brengt en voorziet van de juiste impactinschatting.

2. *de vraag of het wenselijk is de inkomensreserve dan wel de onbenutte belastingcapaciteit toe te rekenen aan het weerstandsvermogen*; In de nota zijn beide als mogelijkheid aangemerkt en is de inzet alleen mogelijk na een raadsbesluit (zie beleidskader 12). Daarmee wordt de inzet afhankelijk van de directe noodzaak en van een politieke afweging. Het moge duidelijk zijn dat de inzet van deze potentiële middelen ieder een eigen karakter hebben:

- a. een toevoeging van (bijvoorbeeld) 10 miljoen uit de inkomensreserve aan de algemene reserve leidt enerzijds tot een directe versterking van het weerstandsvermogen met 10 miljoen, maar jaarlijks tot 400.000,- minder rente-inkomsten en dus een noodzaak tot een extra structurele bezuiniging en/of inkomstenverhoging via de tarieven optellend tot eenzelfde bedrag
- b. een versterking van het weerstandsvermogen via de onbenutte belastingcapaciteit van (bijvoorbeeld) 10 miljoen betekent dat de tarieven tijdelijk verhoogd worden met (bijvoorbeeld) 3,3 miljoen gedurende 3 jaar en dat deze extra opbrengst toe wordt gevoegd aan de algemene reserve

Het is ook denkbaar, en zo is het beleidskader ook geformuleerd, dat de raad besluit tot een mix van beide mogelijkheden.

Beide discussiepunten, zo is de verwachting, komen ter sprake bij de raadsbehandeling.

Rest ons nog de auditcommissie te danken voor de vruchtbare en inhoudelijke discussie bij de totstandkoming van de nota.