

**VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN DORDRECHT
D.D. 12 februari 2013**

A.A.M. Brok
M. van Hall
D.F.M. Schalken-den Hartog
L.J. Kuhlemeier-Booij
J.E.T.M. van Dongen
O. Soy
A.J.M. Klous
A. Gündogdu
S.M. Wemmers-Wanrooij
M. Groeneweg
D.T. van Antwerpen
A. van Wensen
A. van Dongen
E.A.M. Nederhof
M. Nijhof
J.H. Lagendijk
C.A. van Verk
J. Heijmans
K.M. Rusinovic
M. Safranti
1. Eski
I. Koene
D. Pols
M.S. Bevers
M.P.P.M. Merx
J.C. Van der Net
M.C. Ruisch
A. Karapinar
G.P. de Klerk
W. van der Kruijff
S. Seme
P.J. Heijkoop
A.G. Hoogerduijn
B. Staat
S.L. Catsburg-Schenkel
H. Van der Linden
N. de Smoker - van Andel
P.J.T. Tiebosch
H.J. Tazelaar
H.J. Romijnsen
N.E. Witsen Elias-Kool
D.A. Kensenhuis

Afwezig zijn:

1. OPENING EN VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dames en heren, de vergadering is geopend. Aan de orde is het vaststellen van de agenda. Ik wijs u erop dat gebleken is dat agendapunt 4 nog even goed uitgeschreven moet worden voor zowel hier als de Drechtraad alvorens wij tot een goede deugdelijke besluitvorming kunnen komen. Ik zeg u daar nog een brief over toe in beide bestuurlijk gremia, maar tot die tijd stel ik voor dit punt nog even van de agenda af te halen. Vindt u dat goed? Akkoord, dan is daartoe besloten. Nog andere mededelingen over de agenda? Nee?

2. MEDEDELINGEN EN INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dames en heren, mag ik u verzoeken om te gaan staan? Op dinsdag 29 januari jongstleden is overleden de heer Lambert Berends, oud-raadslid van onze gemeente. De heer Berends was inspecteur voor het gemeentelijke administratiekantoor en maakte vanaf 4 september 1962 tot 24 augustus 1982 voor de PvdA deel uit van de Dordtse gemeenteraad. Van 9 mei 1972 tot 3 september 1974 was hij tevens fractievoorzitter. Hij hield zich voornamelijk bezig met personeelsaangelegenheden en volksgezondheid. De heer Berends wordt herinnerd als een zeer plichtsgetrouw mens met een uitermate grote dossierkennis. Bij zijn afscheid tijdens de raadsvergadering van 24 augustus 1982 werd hem als waardering voor zijn verdiensten de bronzen eremedaille van de stad Dordrecht uitgereikt; iets wat op dat moment slechts eenmaal was gebeurd. Onze gedachten gaan uit naar zijn vrouw, zijn kinderen en kleinkinderen en we wensen hen veel sterkte en de kracht om het grote verlies van deze man te kunnen dragen. Mag ik u verzoeken om enkele ogenblikken van stilte in acht te nemen?

(...)

De **voorzitter** Dank u wel.

De **voorzitter** Ik mag u ook een andere mededeling doen en die is van wat meer vreugde. Dat is dat de heer Safranti en zijn vrouw, en de samenleving in Dordrecht niet te vergeten, verblijd is met de geboorte van Benu, een dochter. U ziet, het kindje lijkt op haar vader. Wij wensen het gezin heel veel geluk toe en we zeggen u toe dat de griffier en ondergetekende binnenkort daar op kraamvisite zullen gaan. U wordt natuurlijk ook uitgenodigd, denk ik, maar dat mag u zelf regelen. Dan is er een mededeling van wethouder Van de Burgt.

Wethouder **Van de Burgt** Ja, voorzitter, morgen aan het eind van de middag, eind van de avond, van half zes tot half acht is er een bijeenkomst in de Duurzaamheidsfabriek voor raadsleden en commissieleden. Tot nu toe hebben zich slechts 11 raadsleden en fractie ondersteunende leden aangemeld; dat vind ik wat karig, ook omdat we van een aantal bedrijven CEO's uitgenodigd hebben en ik zou een oproep willen doen om vanavond te overwegen om er morgen toch bij te zijn, want zowel de Duurzaamheidsfabriek als het geheel wat het bedrijfsleven voor betekenis zal hebben, zou ik toch onder uw aandacht willen brengen. Dus ik roep u op om het aantal uit te breiden.

De heer **Tazelaar** Voorzitter, mag ik vragen welke mensen zich aangemeld hebben? Want er kan misschien wel eens een dubbeling in zitten.

De **voorzitter** In de pauze kunt u dat zo meteen allemaal checken; de griffie weet het. Dan meld ik u nog dat het raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Nieuwe Sliedrechtse Biesbosch als hamerstuk op de agenda staat. Het recreatieschap heeft aangedrongen op een snelle besluitvorming om met de ontwikkeling van de Zuilenshoeve te kunnen starten. De beoogde planning die voorzag in een inhoudelijke bespreking en besluitvorming van dit voorstel in februari is door het verplaatsen van de adviescommissie in het gedrag gekomen. Waarvan akte. Akkoord? Dan wil ik nu het woord geven aan mevrouw Ruisch.

Mevrouw **Ruisch** Dank u wel, voorzitter. Ik wil de raad graag heel kort een impressie geven van onze reis naar Bamenda, Kameroen. Doelstelling van de reis was waar we heen gingen met de burgemeester, de medewerkster internationale samenwerking en ik als partij die Bamenda heeft geadopteerd, met twee ondernemers en ons doel was om organisaties en instellingen van Dordrecht en breder, ook de regio en instellingen en organisaties in Bamenda bij elkaar te brengen om te kijken of daar samenwerking mogelijkheden plaats zouden kunnen vinden. Dat gold ook voor bedrijven en we hebben een aantal bezoeken gebracht, te beginnen, deze keer voor het eerst, aan het Ministerie. We zijn begonnen bij de minister-president die ons allerhartelijkst heeft ontvangen en waar we dus namens de delegatie van Bamenda gepleit hebben voor een betere infrastructuur in Bamenda en omgeving. Ik kan zeggen dat onze burgemeester dat met vervelend en van harte heeft gedaan. Het ging zelfs zover, daar duidt dit plaatje op, dat de landelijke televisie aanwezig was om dat op te nemen en dat is 's avonds getoond en dat is ontzettend goed ontvangen. Hier even een plaatje van de mensen die we daar ontmoet hebben. De zondag zijn we geweest naar een katholieke kerk in Bamenda, een nieuwe kerk. Hij is ook nog niet helemaal klaar zoals u ziet; de ramen zitten er nog niet in, maar dat had ook een doel: het was de bedoeling om ook de kerk daar en de kerk hier in Dordrecht waar onze burgemeester zich voor inzet, met elkaar in contact te brengen zodat ook daar samenwerking kan ontstaan. We zijn daar hartelijk ontvangen, een heel bijzondere kerkdienst en ik denk dat dat contact zeker zal bijdragen in de contacten over en weer tussen de twee kerken. We hebben twee projecten van Dordtse mensen in Bamenda. Eén is het Waka project, dat is voor kinderen met een psychische of fysieke handicap. Dat wordt getrokken door Gonny Walrecht, die daar vreselijk veel energie in stopt en het grappige is, die kinderen waren jaren geleden echt verstopt in dat land. Die mochten er niet zijn, want een gehandicapt kind is een straf en daar schaam je je voor. Doordat zij dat project heeft opgezet hebben die kinderen nu een plek waar ze mogen zijn, waar ze ook leren. Maar ik laat deze foto zien omdat nu ook de mensen uit Bamenda zelf zich gaan inzetten voor de kinderen. Dit is een benefietwedstrijd waarvan het geld ten goede komt aan het Waka centrum. Dus ook daar gaat nu de inzet voor deze mensen ontstaan en dat is toch heel nieuw. Nou, en dan zien we hier ons talent voor de stedenontmoeting binnen voetbal. De heer Brok doet hier zijn eerste aftrap. Ik mag de bal neerleggen en we hopen hem in juni te zien bij de ontmoeting tussen alle steden: Den Haag, Amersfoort als het Stedenvoetbal er is. Eind van de dag gingen we naar de Fon van Bali, dat is een lokale koning. Waarom zijn we daar geweest? Dat slaat ook weer op het Waka traject. Die Fon heeft de grond voor het Waka project gratis ter beschikking gesteld. Ook daar leeft dus de behoefte om die kinderen meer plek te geven in het land. Wij werden er ook hartelijk ontvangen door mensen die er allemaal prachtig uitzagen. Dat is de Fon zelf, op zijn troon, kleurrijk zoals u allemaal ziet. Daar was het feest voor al die mensen, omdat wij op bezoek kwamen. Toen gingen we naar het andere Dordtse project, dat is de Dovenschool waar Truus Treep zich hier in Dordrecht heel erg voor inzet. We mochten daar de kinderen zien zingen. Ja, dat is een ontzettend aangrijpende belevenis. Kinderen die doof zijn en moeilijk, sommigen heel erg moeilijk, spreken, gaan dan zingen op een manier waar je dan zelf heel erg door gegrepen wordt. Ik tenminste wel. En we mochten daar de cheque overhandigen die bijeen is gebracht door de ambtenaren van de gemeente Dordrecht die hun kerstpakket hebben afgestaan en het geld daarvan in Bamenda te doen landen en dat mochten wij daar brengen. Toen zijn we naar de Polytechnische school gegaan; dat kun je een beetje vergelijken met het Da Vinei College omdat die dus ook willen samenwerken. We hebben een aantal dingen op dat terrein gezien. De Veehouderij, hele mooie varkentjes. Een van onze ondernemers, Joeke Warmerdam die cateraar is, wilde daar graag de tuinen zien, hoe de groente daar werd verbouwd zoals u hier ziet. Het enige bankschroefje wat ze daar hadden werd ons met veel charme getoond, zo van: kijk eens, dat hebben wij hier ook. Dit is de uitsmijter, dat is een van die aardige kinderen daar in een weeshuis die ons met grote bruine ogen aankeek. Ik vind nog steeds, zeker in een tijd dat er nu zoveel over gepraat wordt, ik vind nog steeds dat we bijdragen aan een ontwikkeling ter plekke. Ik ben er nu twee keer geweest met de stad Dordrecht en één keer zelf, op eigen gelegenheid. Ik zie absoluut dat er veranderingen plaatsvinden en de discussie er over

gaan we de komende tijd nog voeren, maar ik wilde toch even deze plaatjes delen en ik heb ook een uitgebreid verslag gemaakt dat ik aan de griffie zal toesturen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Ruisch. Dan meld ik u ook nog dat mevrouw Kensenhuis na een periode weer aanwezig is. Fijn dat u weer in ons midden bent.

Mevrouw **Kensenhuis** Dank u wel. Ik deel alvast mee dat ik in maart helaas weer afwezig ben. Maar ik kom wel weer terug.

De **voorzitter** Alle goeds toegewenst en veel sterkte bovenal.

BESTUUR EN MIDDELEN

Raadsinformatiebrieven

a. Raadsinformatiebrieven over jaarplan integrale veiligheid 2013 (983179)

b. Raadsinformatiebrieven over aanwijzing veiligheidsrisicogebied Dordrecht West en gedeelte historische binnenstad en 19e eeuwse Schil (995128)

U wordt voorgesteld de onder a. en b. genoemde raadsinformatiebrieven voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Van Verk** Voorzitter? Ik zou a. en b. willen doorgeleiden naar de agendacommissie en eigenlijk maar direct de bespreking bij de Veiligheidsavond willen betrekken.

De **voorzitter** Ja, er is vanavond besproken dat er opnieuw, net als enige tijd geleden, een Veiligheidsavond plaatsvindt en deze wordt doorgestuurd naar de agendacommissie en wellicht ook doorgestuurd naar die avond.

Betrekking hebbend op de bevoegdheden van de Raad

c. Gemeente Geertruidenberg: motie "Onderhandelingsakkoord tussen kabinet en vertegenwoordigers van provincies, waterschappen en gemeenten" (992995)

U wordt voorgesteld de onder c. genoemde brief voor kennisgeving aan te nemen.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

d. Vragen ex art. 40 Reglement van Orde van de heren Gündogdu en Nederhof namens de fractie Beter voor Dordt over aanbestedingsbeleid gemeente Dordrecht en de Drechtsteden (990979)

U wordt voorgesteld de onder d. genoemde brief door te geleiden naar het college van burgemeester en wethouders om op de gebruikelijke wijze voor beantwoording zorg te dragen.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

e. Gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid en Jeugd: informatiebrief van december 2012 over de stand van zaken (984316)

f. Drechtsteden: voorstel Drechttraad carrousel bestuur d.d. 05-02-2013 over toekomst Drechtsteden (982056)

U wordt voorgesteld de onder e. en f. genoemde brieven door te geleiden naar de agendacommissie.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

Betrekking hebbend op de bevoegdheden van Burgemeester en Wethouders
g. E-mail van A.A. Stehouwer-Korteland met een klacht over betaald parkeren bij ziekenhuis en over de bereikbaarheid van de gemeente (991662)

U wordt voorgesteld de onder g. genoemde brief ter afhandeling in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.

h. Beantwoording door het college van de brief van de heer A.J.A. Poots over overlast Vogelbuurt/Reeland (994740)

U wordt voorgesteld de onder h. genoemde brief voor kennisgeving aan te nemen.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

FYSIEKE LEEFOMGEVING

Raadsinformatiebrieven

i. Raadsinformatiebrief over ontwerpbestemmingsplan voor de Kennedyschool (986307)

j. Raadsinformatiebrief over ontwerpbestemmingsplan voor de Van Kinsbergenstraat (986303)

k. Raadsinformatiebrief over ontwerpbestemmingsplan "De Staart" (982346)

U wordt voorgesteld de onder i. t/m k. genoemde raadsinformatiebrieven voor kennisgeving aan te nemen.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

l. Raadsinformatiebrief over kansen voor windenergie (993924)

U wordt voorgesteld de onder l. genoemde raadsinformatiebrief door te geleiden naar de agendacommissie.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

De heer **Pols** De Raadsinformatiebrief over kansen voor windenergie naar de agendacommissie graag.

m. Raadsinformatiebrief over dekking plankosten project Noordoevers (982339)

U wordt voorgesteld de onder m. genoemde raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij de bespreking van het project Noordoevers in adviescommissie en raad.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

Betrekking hebbend op de bevoegdheden van de Raad

n. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 Reglement van Orde van mevrouw J.E.T.M. van Dongen namens de fractie Beter voor Dordt over de afvalkalender (991540)

o. Gemeente Westland: motie over schijnconstructies arbeidsmigranten (990171)

U wordt voorgesteld de onder n. en o. genoemde brieven voor kennisgeving aan te nemen.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

Mevrouw **Van Dongen** Voorzitter, de beantwoording op de vragen bij n., er is nog een vervolgvraag en die zal ik volgende week stellen in de collegearrousel. Bij brief o. is toch wel de vraag: zou het college hier een reactie op kunnen geven hoe dit ook in Dordrecht is, mede naar aanleiding van wat bijvoorbeeld wethouder Sleeking zelf ook aan bevindingen heeft gedaan over uitbuiting van arbeidsmigranten en ik begreep dat er pas ook een bezoek is geweest aan het ministerie, dus het zou heel erg prettig zijn als Dordrecht ook deze actie vanuit het Westland zou kunnen ondersteunen, zeker ook richting het Ministerie.

De **voorzitter** Helder, dat is een stellingname. Akkoord, wordt in voorzien.

p. Brief van Verontruste Dubbeldammers over de eerste bijeenkomst over de Startnotitie Verkeersonderzoek Dubbeldam (992972)

U wordt voorgesteld de onder p. genoemde brief voor kennisgeving aan te nemen, en het aan de fracties te laten om te reageren, als zij daartoe reden zien.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter? Ik wil deze brief graag doorgeleiden naar de agendacommissie.

De **voorzitter** Akkoord.

q. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 Reglement van Orde van de fractie WEK over de Nieuwe Dordtse Biesbosch (991535)

U wordt voorgesteld de onder q. genoemde brief te betrekken bij de bespreking van de Nieuwe Dordtse Biesbosch in adviescommissie en raad.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

Mevrouw **Kensenhuis** Voorzitter, graag een reactie van WEK. WEK heeft de antwoorden ontvangen en is niet gerustgesteld. Vanmiddag heeft WEK eveneens een persbericht verstuurd waarin wij de burger duidelijk proberen te maken dat de wethouder koste wat kost vasthoudt aan zijn ambitie voor het realiseren van de plannen voor de Nieuwe Dordtse Biesbosch. Het bevreemdt WEK dat de wethouder, gelet op zijn politieke kleur en BETER VOOR DORDT standpunten van toentertijd, niet alles op alles heeft gezet om dit boeiende, maar troebele dossier te overhandigen aan een volgend college. BETER VOOR DORDT heeft alle kaarten in handen. Het is betreurenswaardig dat er met miljoenen aan gemeenschapsgeld risico wordt genomen en inspraak van wijze burgers terzijde wordt geschoven.

De heer **Schalken** Voorzitter?

De **voorzitter** Nee, nee...

Mevrouw **Kensenhuis** Het blijkt dat de provincie een gedeelte zal betalen, maar het volledige risico zal bij de gemeente Dordrecht komen te liggen.

De **voorzitter** Dank u wel. Geen stemverklaringen bij brieven. Als u een brief wenst te bespreken dient u daar een Kamer voor te reserveren. Ik ga daar toch in de toekomst wat strenger op acteren, want anders wordt de lijst van ingekomen stukken niet gebruikt op een wijze waar het voor bedoeld is.

r. Vragen ex art. 40 Reglement van Orde van mevrouw J. van den Bergh namens de fractie PvdA over een permanente en directe Intercityverbinding met Brussel (989118)

s. Vragen ex art. 40 Reglement van Orde van oppositiepartijen GroenLinks, PvdA, ChristenUnie/SGP, D66 en VSP over Derde Merwedehaven n.a.v. debat 18 december 2012 (994369)

U wordt voorgesteld de onder r. en s. genoemde brieven door te geleiden naar het college van burgemeester en wethouders om op de gebruikelijke wijze voor beantwoording zorg te dragen.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

Betrekking hebbend op de bevoegdheden van Burgemeester en Wethouders
t. Brief van de heer P.A. Borsje met bezwaren tegen het verlenen van vergunning voor het maken van parkeerplaatsen achter de woningen Blekersdijk 14-20 en 22-24 (991895)

u. Brief van mevrouw H. Ramdajal over een aanvraag "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" en een melding WABO in "De Stem van Dordt" (994061)

U wordt voorgesteld de onder t. en u. genoemde brieven ter afhandeling in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.

De **voorzitter** Is dat akkoord? Akkoord.

v. Zienswijze van de heer Boogerman op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam/deelplan Laantje van Middenhoeve (zie ook RIS 971320) (990021)

w. Zienswijze van de heer G.J.M. Dekker op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (987537)

x. Zienswijze van de heer J.J.M. Brabers op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (987536)

y. Zienswijze van de heer/mevrouw M.T.C. Kleinveld op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (987534)

z. Zienswijze van DAS Rechtsbijstand namens de heer R. Mangroe op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (987530)

aa. Zienswijze van Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heren Naethuys, Said en Van Keulen op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (986046)

ab. Zienswijze van Stichting Het Parkhuis op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (986044)

ac. Zienswijze van de heer en mevrouw Van der Graaf op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (986042)

ad. Zienswijze (herzien) van R3 Advies namens Proreal B.V. op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (985893)

ae. Zienswijze van de heer J. Dolman op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (985886)

af. Zienswijze van de heer D.M. van Leeuwen op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (985884)

ag. Zienswijze van de heer/mevrouw A.T. Deligiannis op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (985063)

ah. Zienswijze van de heer A.B. Schipper namens de familie Van Vendeloo op het ontwerpbestemmingsplan Dubbeldam (982386)

U wordt voorgesteld de onder v. t/m ah. genoemde zienswijzen in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders, zodat deze betrokken kunnen worden bij de behandeling van het betreffende bestemmingsplan, en deze zienswijzen te betrekken bij de bespreking in een nader te bepalen adviescommissie.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

ai. Beantwoording door het college van de brief van Verontruste Dubbeldammers over de verkeerssituatie Dubbeldam (991543)

aj. Zienswijze college van B&W Alblasserdam op de ontwerpbeschikking Ruigenhil Vastgoed BV (aanvraag Omgevingsvergunning Nedstaal) (985428)

U wordt voorgesteld de onder ai. en aj. genoemde brieven voor kennisgeving aan te nemen.

SOCIALE LEEFOMGEVING

Betrekking hebbend op de bevoegdheden van de Raad

ak. VNG Ledenbrief over Effectief Cultuurbeleid, Leren van Evalueren (993023)

U wordt voorgesteld de onder ak. genoemde brief voor kennisgeving aan te nemen.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

al. VNG ledenbrieven over de uitvoerbaarheid van decentralisaties (985271)

U wordt voorgesteld de onder al. genoemde brief voor kennisgeving aan te nemen, en de inhoud zo u wenst te betrekken bij de themabijeenkomst Jeugd.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

am. Brief van Commissie Sportgebruik Zwemaccommodaties over gewenst raadsonderzoek op grond van artikel 155a van de Gemeentewet naar de gang

van zaken bij de bouw van de Sportboulevard n.a.v. neerstortende lamp (992155)

U wordt voorgesteld de onder am. genoemde brief te betrekken bij de bespreking van zwembad Sportboulevard in de raadsvergadering van 12 februari 2013.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

an. Vragen ex art. 40 Reglement van Orde van de heer D. van Antwerpen namens de fractie Beter voor Dordt over Baanbrekend Drechtsteden en de SDD (990998)

ao. Vragen ex art. 40 Reglement van Orde van de heer J.C. van der Net namens de fractie VVD over het Winkelcentrum Crabbehof (989111)

U wordt voorgesteld de onder an. en ao. genoemde brieven door te geleiden naar het college van burgemeester en wethouders om op de gebruikelijke wijze voor beantwoording zorg te dragen.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

ap. Brief van Stichting Het Babyhuis met verzoek om overleg over erkenning en ondersteuning van en samenwerking met het Babyhuis in Dordrecht (987680)

U wordt voorgesteld de onder ap. genoemde brief door te geleiden naar de agendacommissie.

Betrekking hebbend op de bevoegdheden van Burgemeester en Wethouders

aq. Brief van Stichting Toendra over subsidie-aanvraag amateurkunst 2013 (994084)

U wordt voorgesteld de onder aq. genoemde brief ter afhandeling in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

ar. Rapportage OCD: onderzoek SMS-Kinderfonds Dordrecht 2006-2012: School-Muziek-Sport: Doen meer kinderen mee? (992831)

Zoals toegezegd door wethouder Van de Burgt hierbij de resultaten van het OCD onderzoek naar het SMS-kinderfonds. U wordt voorgesteld de onder ar. genoemde brief voor kennisgeving aan te nemen.

De **voorzitter** Is dat akkoord?

De heer **Van Antwerpen** Voorzitter? Wij willen graag dit stuk doorgeleiden naar de agendacommissie.

De **voorzitter** Daar wordt in voorzien, dat is genoteerd. Dan hebben we deze lange lijst behandeld. Iemand heeft mij de suggestie gedaan om het altijd zo te doen. Ik stel voor dat we dat volgen? Niemand heeft de teleurstelling ervaren bij zichzelf dat ik het niet meer voorlees? Dan doen we dat zo.

3. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE NIEUWJAARSRAAD VAN 8 JANUARI 2013, DE COLLEGE CARROUSEL, HAMERRAAD EN ADVIESCOMMISSIE VAN 22

**JANUARI 2013, EN DE NOTULEN VAN DE INFORMERENDE BIJENKOMST OVER
HET ZWEMBAD VAN DE SPORTBOULEVARD OP 28 JANUARI 2013**

De **voorzitter** Is dat akkoord? Conform.

Benoemingen / Aanwijzingen

4. BENOEMEN H.P.A. WAGEMAKERS TOT LID VAN DE DRECHTRAAD (985259)

De **voorzitter** Punt. 4, daar heb ik zojuist wat over gezegd.

Hamerstukken

**5. VASTSTELLEN VERORDENING RUIMTE- EN INRICHTINGSEISEN
PEUTERSPEELZALEN(969062)**

De **voorzitter** Is dat akkoord? Conform.

**6. VASTSTELLEN CONCEPTVISIE JEUGDIGEN EN GEZINNEN VERSTERKEN
(964917)**

De **voorzitter** Is dat akkoord? Conform.

**7. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN "NIEUWE SLIEDRECHTSE BIESBOSCH"
(964753)**

De **voorzitter** Is dat akkoord? Conform.

Stukken ter kennisname

**8. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN 7E
WIJZIGING WIELWIJK, LOCATIE KENNEDYSCHOOL (940983)**

De **voorzitter** Mevrouw Ruisch, gaat uw gang.

Mevrouw **Ruisch** Voorzitter, ik zou graag een stemverklaring willen geven. In de commissie heeft de fractie van GroenLinks opgemerkt dat ze verzoekt om de nieuwbouw van de Kennedyschool en de Albatros te heroverwegen gezien de terugloop van kinderen binnen het onderwijs. Deze scholen liggen hemelsbreed niet ver van elkaar en de argumenten die eerder golden om twee scholen neer te zetten vinden wij achterhaald door de financiële situatie van de OPOD en het teruglopen van het aantal leerlingen.

Mevrouw **Koene** Mogen wij daar naadloos op aansluiten?

De **voorzitter** Waarvan akte. Iemand anders nog? Nee? Dan worden deze twee stemverklaringen verankerd in het verslag en is de rest gewoon voor kennisgeving aangenomen. Akkoord?

**9. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER DE MOGELIJKHEDEN OM PLANOLOGISCHE
PROCEDURESTE VEREENVOUDIGEN (934005)**

De **voorzitter** Dan de andere Raadsinformatiebrief.

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter, hier zou ik graag een verklaring over afleggen. In de commissie is de PvdA niet akkoord gegaan met de strekking van deze Raadsinformatiebrief. De vereenvoudiging wordt primair gezocht in het bekorten of weglaten van de inspraakprocedures bij bestemmingsplannen in plaats van het bekorten van de eigen ambtelijke processen. Hierdoor worden bevoegdheden van burgers en de raad in het geding gebracht en de PvdA zal dan ook bij de verdere uitwerking er vooral op letten dat de bevoegdheden die de raad en de burger hebben, bij bestemmingsplannen in de lokale democratie intact blijven.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog anderen over dit stuk dat ter kennisname staat geagendeerd? Dan is ook deze opmerking verankerd in het verslag en verder heeft u het stuk ter kennisgeving aangenomen. Akkoord? Akkoord.

Stukken ter bespreking

10. VRAGEN EX ART. 39 INTERPELLATIEVERZOEK INZAKE SPORTBOULEVARD N.A.V. GEVALLEN LAMP IN HET ZWEMBAD (992380)

De **voorzitter** Dan het interpellatieverzoek over de Sportboulevard. Het Reglement van Orde voorziet er in hoe daar mee om te gaan. De agendacommissie heeft zojuist gesuggereerd, maar u er gaat er over, om de nodige lenigheid te betrachten bij het voeren van het debat daarover. Dat wil niet zeggen dat ik niet streng zal bewaken of een en ander wel goed ook binnen de regels van het onderwerp en alles wat daar bij hoort, gebeurt, maar toch ook ruimte te bieden voor debat. Het Reglement van Orde voorziet er in dat de interpellant als eerste de gelegenheid krijgt om het woord te voeren. In dit geval is het zo dat er vijf interpellant aanvragen zijn en dat vooralsnog de procedure er dan in voorziet dat na inbreng van die vijf interpellanten het college als eerste de gelegenheid krijgt om daar op te reageren en pas ook daarna andere partijen, maar mocht u dat zo dadelijk anders wensen, ook van andere partijen, dan kunt u daar ook bij interveniëren. Alleen, ik denk dat het juist is om eerst de interpellanten recht te laten doen aan datgene wat zij gevraagd hebben, de vragen zoals die gesteld zijn aan het college. Het eerst krijgt, we doen dat naar grootte van partijen als u dat goed vindt en dan is de grootste partij van de interpellanten als eerste aan de beurt en dat is de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, vandaag voeren we een interpellatiedebat over het incident met de gevallen lamp in het zwembad van de Sportboulevard. We zeggen nu: gelukkig zijn er geen persoonlijke ongelukken bij gebeurd. Maar dat zeggen we achteraf. En hoeveel anders hadden wij in de kranten gestaan als de lamp 12 uur eerder of 12 uur later zou zijn gevallen en er wel persoonlijke ongelukken zouden zijn gebeurd? Dan zaten we hier met hele andere gezichten. Op 28 januari is er een informerende bijeenkomst geweest en er zijn twee series vragen gesteld door GroenLinks, D66, ChristenUnie/SGP, VSP en de PvdA en die vragen zijn beantwoord in de brief van 8 februari jongstleden. Veel vragen zijn inmiddels beantwoord, maar veel vragen zijn ook onbeantwoord gebleven. Omdat een interpellatiedebat vooral is bedoeld om inlichtingen te verkrijgen, zal ik beginnen met nog een aantal vragen toe te voegen aan de reeds gestelde vragen. Dan gebruik ik alleen de vragen die wat ons betreft echt van belang zijn. De eerste is: op welk moment is geconstateerd dat het verkeerde materiaal voor de ophanging in het zwembad is gebruikt? Op welk moment is het college in kennis gesteld van het verkeerde materiaalgebruik? Welke actie heeft het college ondernomen toen het wist dat het verkeerde materiaal is gebruikt? Op welke datum is opdracht verleend aan Corrodium voor het onderzoek in februari/maart 2012? Op welke datum is het rapport van Corrodium door de gemeente ontvangen? En op welk moment is het college geïnformeerd over de uitkomsten van het Corrodium rapport? Welke actie heeft het college op dat moment ondernomen? En, ook niet onbelangrijk: op welk moment is de raad geïnformeerd over het Corrodium rapport? Dat zijn wat feitelijke vragen. Maar, voorzitter, naast de feitelijke vragen hebben we ook nog andere vragen die wat ons betreft van belang zijn om te begrijpen hoe het college als bevoegd gezag zorgdraagt voor naleving van regelgeving door borging van het beleid in de processen van toezicht en handhaving. Er zijn in dit dossier tenminste drie brieven van VROM respectievelijk de Inspectie Leefomgeving en Transport, drie signalen van buiten gekomen waarop gereageerd had moeten worden wat ons betreft. De eerste is op 28 januari 2010 geweest, enkele maanden vóór de oplevering van de Sportboulevard: de brief van de VROM Inspectie. Hierbij wordt nogmaals gewezen op de risico's van corrosie van stalen constructies en bevestigingsmiddelen in overdekte zwembaden. Tot welke actie van het college heeft deze brief geleid, is onze vraag, en op welk moment en met welk resultaat? Het volgende signaal van buiten was de brief van 8 november 2011, anderhalfjaar na de oplevering en daags na het trieste ongeval in Tilburg. De brief van de VROM inspectie aan het college, waar boven staat: In handen van de Burgemeester. De brief opent ook met Geachte Burgemeester en de brief eindigt met een uitdrukkelijke opdracht om per omgaande te rapporteren. Een logische vraag van ons is dan deze: tot welke actie van het college heeft deze brief geleid, op welk moment en met welk

resultaat? Tot slot de brief van 24 april 2012, twee jaar na de oplevering van de Sportboulevard. De brief van de Inspectie Leefomgeving en Transport. Een dringend advies om toezicht op overdekte zwembaden te borgen in het handhavingsbeleid. Ook hier weer dezelfde vragen. Tot welke actie van het college heeft deze brief geleid, op welk moment en met welk resultaat?

Voorzitter, dit college heeft tot nu toe in onze ogen de indruk gewekt de politieke en maatschappelijke urgentie van de veiligheid te hebben gemist. Ook toezicht en handhaving hebben niet de rol genomen die nodig is; niet tijdens de bouw, niet na de oplevering, nee, zelfs niet na herhaaldelijke oproepen van buiten. Wat ons betreft zijn de vragen nog lang niet allemaal beantwoord. Wat ons betreft is er ook geen gevolg gegeven aan de blijken van onvoldoende rolopvatting van toezicht en handhaving. Om lessen te kunnen leren uit de val van de lamp en alle al of niet verkeerde beoordelingen van de omstandigheden die tot de val van de lamp hebben geleid, wil ik daarom namens de partijen GroenLinks, D66, ChristenUnie/SGP, VSP en PvdA een motie indienen waarin wij vragen om een onderzoek naar de mogelijkheid van het houden van een raadsenquête naar het gevoerde bestuur door dit college.

De **voorzitter** Mevrouw Heijmans dient een motie in. Dank u wel, mevrouw Heijmans. Er is een motie ingediend door de partijen GroenLinks, D66, ChristenUnie/SGP, VSP en PvdA, ondertekend ook door vijf partijen. Met het dictum: verzoekt de griffier in samenwerking met de raad alle noodzakelijk voorbereidingen te treffen zodat de beoogde onderzoekscommissie zo snel mogelijk geïnstalleerd kan worden en gaat over tot de orde van de dag. Motie krijgt nummer 1 mee, wordt vermenigvuldigd en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dank u vriendelijk. Dan is mevrouw Ruisch aan het woord van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw **Ruisch** Dank u wel, voorzitter. De Sportboulevard. als je Dordrecht in rijdt zie je hem al snel; een opvallend gebouw, mooi vorm gegeven, een icoon. Ikzelf word er altijd een beetje blij van als ik hem zie. Hoe kan het zo zijn dat zo iets moois met zoveel mogelijkheden ons feitelijk alleen maar achtervolgt met negatieve publiciteit? Zeker, er hebben grote succesvolle sportevenementen plaatsgevonden, maar die worden overschaduwd door veel negatieve publiciteit over de accommodatie. En de tevredenheid van de gebruikers, zowel de sportclubs als vaste bewoners van de bewoners van de Sportboulevard als individuele Dordtenaren, die tevredenheid is tot op heden ver te zoeken. Het dieptepunt van alles is welhaast de huidige discussie. Aanleiding is de lamp die in het bad naar beneden is gekomen. Gelukkig niet ten tijde dat er mensen in het bad waren, en daardoor vielen er geen slachtoffers, zoals in Tilburg. In eerste instantie denk je dan: laten we vooral blij zijn dat we hier zo goed mee zijn weggekomen. Maar als je ziet wat er nu allemaal boven tafel komt, dan is het naar de mening van de fractie van GroenLinks alleen maar een gelukje dat er niet eerder ernstige ongevallen zijn gebeurd. Voorzitter, ik wil eerst even terug naar de informerende vergadering van 28 januari. In die vergadering zijn we door wethouder Reynvaan geïnformeerd over de situatie op de Sportboulevard en kwam het rapport van Corrodium ter sprake. Wethouder Reynvaan zei toen: "nee, het rapport heb ik niet gelezen, maar ik wist wel dat er herstelmaatregelen in stonden met een jaar of langer. Dat wist ik. Het ligt ook in de lijn der verwachting, wat ik net al zei, dat de maatregelen die in oranje stonden, dat was een indicatie hoe snel het allemaal moest gebeuren, oranje was binnen een jaar, dat we die ook in een jaar zouden doen. Ik verwacht niet dat als ik een rapport krijg van een deskundige waar in staat dat je een jaar de tijd hebt, dat het dan, ook zelfs na 366 dagen, fout gaat." Voorzitter, dat klinkt in mijn oren erg naïef. Waarom niet onmiddellijk gehandeld? Vooral gegeven de onrust naar aanleiding van Tilburg. Waarom wordt wel gedacht dat het materiaal mogelijk langer meegaat, langer dan het gestelde jaar, maar waarom is er dan niet bedacht dat er ook binnen het jaar problemen zouden kunnen optreden? Op mijn vraag aan de wethouder of die slechte staat van de ophangsystemen geen aanleiding was meteen in te grijpen, was het antwoord: het is niet aan een boutje te zien of het in slechte staat is. Nou, voorzitter, hier wreekt zich het feit dat de wethouder het rapport niet heeft gelezen. Want zelfs op de foto's kun je goed zien dat de ophangsystemen en

bouten ernstig zijn aangetast. Ik wil hiermee niet zeggen dat de wethouder dan wel alles zelf zou moeten lezen, maar dan moet de wethouder er op kunnen rekenen dat ze adequaat wordt geïnformeerd. Hierover heeft mijn fractie op basis van alle informatie die we nu hebben, ernstige twijfel. Ik zal nu ingaan op de momenten dat naar de mening van GroenLinks door het college niet adequaat is gehandeld. Het college lijkt slecht geïnformeerd. Voorbeeld: de constatering van beide organisaties, ILT en Corrodium, zijn niet specifiek aan de orde gebracht in het college, aldus de rapportage. Hoe kan dat? Waarom niet in het college aan de orde gesteld? Het college was toch op de hoogte van alle zorgen rond de Sportboulevard? Dan de brief van VROM van 8 november 2011 over risico's van corrosie bij stalen ophangsystemen. De brief zoals mevrouw Heijmans al zei, waar op staat: in handen van de Burgemeester. Het verzoek was om hierop per omgaande te antwoorden. Is dat gebeurd? Wij hebben geen antwoordbrief gezien. En het lijkt ook niet te zijn gebeurd als ik de brief van 24 april 2012 lees, waar opnieuw wordt gevraagd wat Dordrecht heeft gedaan om de installaties goed in orde te brengen. Is dat een onderschatting van de problematiek? Voorzitter, uiteindelijk is het de bedoeling dat we lering trekken uit deze situatie. Maar niet alvorens we op tafel hebben waar het fout is gegaan. Zie daarom ook het voorstel van de gezamenlijke oppositiepartijen wat betreft een raadsenquête. Nogmaals wil ik hier mijn verbazing en ongenoegen uitspreken over de handelwijze van het college in deze zaak. GroenLinks vindt dat een college dat nog deze week in de krant schrijft dat veiligheid haar topprioriteit is, in deze kwestie absoluut in gebreke is gebleven. Voorzitter, het lijkt niet nodig om alle interpellatievragen die reeds gesteld zijn, te herhalen en de antwoorden daarop te becommentariëren. Ik beperk me tot een aantal. De vakwethouder zegt zelf dat ze wist dat de Sportboulevard kampte met tekortkomingen en aanvullende eisen en dat maatregelen noodzakelijk waren. Dat zijn haar woorden. En dan vraag ik: wethouder Reynvaan, waarom de raad daarover niet eerder en duidelijker geïnformeerd? Waarom geen stappen ondernomen? Antwoord op vraag 3: tot op heden is nog geen Inspectierapport opgesteld, omdat in de periode van openstelling tot nu toe nog sprake was van opleverpunten. Dat klinkt apart. Is inspectie niet nodig zo lang niet aan alle opleverpunten is voldaan? Die logica volg ik niet, want de tent is inmiddels meer dan twee jaar open. Invoering van het C2000 communicatiesysteem voor calamiteiten. Dat is nog niet gebeurd. Waarom niet? Stel je voor dat in de afgelopen jaren in een van de complexen een grote calamiteit had plaatsgevonden. Ik vraag de verantwoordelijk wethouder Toezicht en handhaving welke argumenten hij heeft voor deze handelwijzen. Ik ga naar een afronding, voorzitter. GroenLinks constateert dat: het college ernstig in gebreke is gebleven ten aanzien van toezicht en handhaving; signalen van diverse instanties, VROM, de Brandweer, ILT en Corrodium heeft genegeerd; bij het recente incident in het zwembad geen blijk heeft gegeven de gevoelens van onrust naar aanleiding van dit incident op zijn waarde te hebben ingeschat, mede in het licht van de terechte commotie naar aanleiding van het ongeluk in Tilburg. Wij constateren een beperkt gevoel van politieke urgentie. Binnenkort zullen we spreken over noodzakelijke verbetering van 1,6 miljoen en tijdens die discussie zullen we met name ingaan op het feit dat wij de indruk hebben dat de noodzakelijke deskundigheid omtrent de bouw heeft ontbroken bij dit project, wat voor een deel de verklaring is voor de ontstane situatie. Dank u wel.

De **voorzitter** Mevrouw Ruisch, dank voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de heer Staat van de ChristenUnie/SGP.

De heer **Staat** Voorzitter, dank u wel. Al decennia lang zijn er voorvallen bekend van het verkeerd toepassen van roestvrij staal in zwembaden. Jammer genoeg blijkt dat ook op onze prachtige Sportboulevard, mevrouw Ruisch heeft het net prachtig als icoon beschreven, dat er ook op onze Sportboulevard roestvrij staal is gebruikt in ophangconstructies waarvoor dit materiaal in de toegepaste soort absoluut niet gebruikt had mogen worden. Groot was de schrik bij iedereen toen het nieuws bekend werd van de naar beneden gekomen lamp op donderdag 24 januari. Gelukkig gebeurde het op een moment dat er geen publiek in het zwembad aanwezig was. Helaas zijn er andere voorbeelden bekend waar dit wel het geval was en het tot dodelijke slachtoffers leidde.

Hoe heeft het zo kunnen gebeuren? Als oppositiepartijen hebben wij het college een aantal vragen gesteld. Wethouder Reynvaan heeft ons op maandag 28 januari geïnformeerd en de antwoorden op de interpellatievragen hebben we afgelopen vrijdag ontvangen. Wat de fractie ChristenUnie/SGP betreft gaat het om twee aspecten. Eén de verantwoordelijkheid in de rol als wethouder van Sport, twee: de verantwoordelijkheid vanuit het college voor wat betreft toezicht en handhaving. Eerst de verantwoordelijkheid in de rol als wethouder van Sport. Vooral vraag en antwoord 5 van de interpellatievragen is wat dat betreft voor ons relevant. Samengevat luidt deze vraag: wat is inmiddels hersteld en wanneer komt het voorstel naar de raad? Het Corrodium rapport is vastgesteld op 22 maart 2012. Inspecties daarvoor zijn uitgevoerd op 9 februari en 13 maart 2012. Wethouder Reynvaan wist van het rapport af, maar heeft niet van de inhoud kennis genomen, althans niet in detail. De borgbouten van de hanglampen kregen kleurcode oranje. Dit betekent: binnen één jaar repareren. Dat houdt dus in dat deze bouten uiterlijk 13 maart 2013 vervangen zouden moeten zijn. Door de vallende lamp is er nu met spoed een kredietaanvraag vastgoed Sportboulevard per email naar de gemeenteraad verstuurd. Dit voorstel wordt binnen enkele weken in de adviescommissie besproken en wordt gevolgd door een behandeling in de raad op 26 maart aanstaande. Daarna volgt nog het traject van opdrachtverlening en de uitvoering van de werkzaamheden. Al met al had de feitelijke uitvoering van het vervangen van de borgbouten plaatsgevonden na afloop van de maximaal toegestane termijn van een jaar. Naar de mening van de fractie ChristenUnie/SGP had niet moeten worden gewacht met de vervanging van de borgbouten tot aan het einde, of tot bijna het einde van de aangegeven vervangingstermijn. Overigens blijkt ons uit niets dat het vervangen van de bouten al gepland was. Het vervangen van de bouten staat omschreven in de lijst van 29 gebreken welke nog moeten worden verholpen sinds de oplevering. In Dordt Central van afgelopen vrijdag 8 februari lezen wij dat er voor de 92 uit te voeren aanpassingen reeds uitvoering of opdracht is gegeven. Is dat echt zo, wethouder? Het zou jammer zijn als de raad voor wat betreft deze kredietaanvraag juist op dit moment geheel buiten spel gezet zou zijn. En er moet ons ook nog van het hart dat het krediet van de aangekondigde 1 miljoen euro vorig jaar bij de Kadernota en begroting uiteindelijk uitgedijd is tot een kredietaanvraag van 1,6 miljoen euro. Bij de behandeling van de Burap vorig jaar september noemden we overigens al de hogere kosten Sportboulevard en vroegen toen om een betere sturing door de wethouder. Zoals de kosten nu en uitvoering inmiddels naar voren komen, vragen we nu op dit moment in versterkte mate om betere sturing door de wethouder. En dan drukken we ons nog vriendelijk uit. Het tweede aspect, de verantwoordelijkheid van het college als bevoegd gezag voor wat betreft toezicht en handhaving. Bij dit aspect is vraag en antwoord 3 van belang. Hier wordt in het antwoord op de interpellatievragen een Raadsinformatiebrief genoemd welke door de gemeenteraad op 23 november 2010 voor kennisgeving is aangenomen betreffende het toezicht op bestaande bouwwerken door de Omgevingsdienst. Bij deze Raadsinformatiebrief hoort een prioriteitenlijst welke zes uur per jaar aangeeft voor een zwembad en een zwembad wordt daarbij aangemerkt als een gebouw met een gemiddeld risicoprofiel. Voor wat betreft het toezicht zijn de brieven van de VROM inspectie uit 2010 en die van 8 november 2011 richtinggevend. Daags na het Tilburg incident is de burgemeester expliciet gevraagd aan te geven welke acties er ondernomen zijn op de brieven van de VROM inspectie. Graag horen wij vanuit het college, van burgemeester Brok of wethouder Sleeking als portefeuillehouder toezicht en handhaving, hier een reactie op. Overigens blijkt in de beschikbare toezichturen bij de Omgevingsdienst, ik heb die tabel er nog eens goed op nagelezen, er 30% vrije ruimte beschikbaar. Dus dat als er gebouwen zijn die meer toezicht behoeven, er ook extra uren beschikbaar zijn. De inspectie leefomgeving en transport stelt op 6 maart 2012 vast dat er door de gemeente vanuit haar publiekrechtelijke rol geen toezicht is uitgevoerd en wordt het dringende advies gegeven het toezicht te borgen in het Dordtse handhavingsbeleid. Ook op dit punt stellen wij de vraag: welke actie of maatregelen zijn er naar aanleiding van deze brief door het college in gang gezet? Het in het antwoord genoemde tweedelijns toezicht door Optisport is nog niet aangevangen; dit omdat er nog allerlei opleveringskwesaties lopen. Verder wordt ons geantwoord dat het handhavingsbeleid hernieuwd wordt geborgd nadat

de maatregelen uit het Corrodium rapport uitgevoerd zijn. Het blijft onduidelijk wanneer dit het geval zal zijn. We noemen nu ook het niet aanwezig zijn van de C-2000 apparatuur; door de Brandweer en de Omgevingsdienst is hier bij herhaling op aangedrongen, maar het zit er nog steeds niet in. Het is treurig, maar meer kunnen we er niet van maken. Concluderend lijkt het er op dat er met de brieven vanuit de Inspectie niets of bijna niets is gedaan. Voorzitter, het is verleidelijk om nu allerlei vragen te gaan stellen. Naar onze mening brengt het stellen van deze vragen en de beantwoording daarvan een evenwichtige afhandeling van dit debat niet dichterbij. Uiteindelijk moet de gemeenteraad het college en het ambtelijk apparaat lessen trekken uit dit incident. De fractie ChristenUnie/SGP pleit er daarom voor een raadsonderzoek uit te voeren. Zowel de PvdA fractie alsook de VVD fractie bij monde van mevrouw Koene pleitten daarvoor reeds eerder in de pers. Wij dienen dan ook mede de motie in waar om een dergelijk raadsonderzoek gevraagd wordt. Voorzitter, tot zo ver onze eerste termijn.

De **voorzitter** Meneer Staat, dank u vriendelijk voor uw bijdrage. We gaan over naar mevrouw De Smoker van D66.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de Titanic zou nooit zinken. De wereld zou volgens de Maya's in 2012 vergaan en de lampen in het zwembad zouden tot maart 2013 blijven hangen. Soms gebeuren er dingen die je niet verwacht. Zo ook enkele weken geleden, toen er 's nachts een lamp in het zwembad naar beneden stortte. We hebben daarover vragen gesteld en we hebben de antwoorden van het college ontvangen. Vandaag bespreken we wat we hier van vinden en hoe we verder gaan. D66 gaat proberen een aantal constatering te doen, volgens twee lijnen. Lijn 1 is de rol van het college en lijn 2: weten we voldoende om hier lering uit te trekken? De rol van het college is de raad op tijd en inhoudelijk te informeren en daar waar nodig een voorstel voor te leggen. Dat is hier niet gebeurd. Ja, de raad wist van problemen bij de Sportboulevard. Zeg Sportboulevard en ik zeg: Legionella. Ja, de raad had de brief van april 2012 van het ILT beter op moeten pakken. Dat trek ik mezelf aan. En ja, we hebben de meldingen bij de risicoparagrafen van de Kadernota en de begroting gelezen. Maar de raad is niet actief inhoudelijk geïnformeerd. Voorzitter, in de beantwoording op onze vragen lezen we dat de constatering van het ILT en het rapport van Corrodium niet specifiek in het college aan de orde zijn gebracht. Wel dat de wethouder wist van de tekortkomingen en van de aanvullende eisen en dat maatregelen voor de Sportboulevard nodig waren. De wethouder wist ook van de RVS kwestie naar aanleiding van Tilburg en de hieruit verscherpte inspectie van ILT behoorde tot de inventarisatie en aanpak van tekortkomingen. Dan vindt D66 het vreemd te lezen dat over dit alles niet in het college is gesproken, mede gezien de brief van de Inspectie van 8 november 2011, gericht aan het college, in handen gesteld van de burgemeester met het verzoek om binnen één week te reageren. De woorden van de wethouder op 28 januari en ik citeer: "Ik heb zelf het rapport niet eerder gelezen; ik wist wel van het bestaan. Ik vind ook niet dat ik het rapport hoeft te zien" kwamen hard bij ons binnen. Deze woorden blijven bij ons hangen. Is dat zo, vragen wij ons af. Zijn wij naïef als wij van mening zijn dat de wethouder dit wel had moeten lezen? D66 vertrouwt er op dat de wethouder dergelijke brieven en rapporten wel leest, of zich goed laat informeren wat er precies aan de hand is en wat dit betekent. Daarvoor is het college dagelijks bestuur. We zetten vraagtekens bij het optreden van het college. Vraagtekens om twee redenen. Eén: het college wist niet van deze problemen, aldus het antwoord van het college op onze vraag 2. Dat is in tegenstelling met de brief van het ILT van 8 november 2011. En wij zetten ook vraagtekens omdat de indruk ontstaat dat na eerder gemelde financiële tekorten bij het Sportbedrijf de wethouder dit binnen eigen portefeuille wilde oplossen. Vanaf april/mei 2012 voerde de wethouder gesprekken om in kaart te brengen wat het financieel zou kosten en wie dit moet betalen. Waarom eerst deze gesprekken, vraagt D66 zich af? De tunnel van de Laan der Verenigde Naties werd eerst gedeeltelijk gesloten, is tegenwoordig met een net tegen vallende tegels beschermd zodat er geen ongelukken gebeuren en nog zijn we er niet uit met die centenkwesatie. En waarom dan hier niet eerst handelen als de veiligheid in het geding is? Want er was geen raadslid geweest dat nee

tegen een voorstel had gezegd waarbij eerst hersteld was en daarna pas het uitzoekwerk: wie gaat dat betalen? We nemen de wethouder kwalijk dat zij hier niet voor heeft gekozen. Daarnaast, voorzitter: wat is er binnen de gemeente aan de hand? Als de berichten van Den Haag, destijds Inspecteur VROM, nu ILT binnenkomen - signalen uit 2002, 2004, 2008, 2010 en 2011 worden niet voldoende opgepakt. Pas op een bericht van 2012 slaat de gemeente aan. Maar dan heeft de inspecteur al geconstateerd dat er geen toezicht door de gemeente wordt uitgevoerd.

Ook signalen van de Brandweer en Omgevingsdienst worden niet opgepakt als het gaat om het communicatiesysteem C-2000. Dit overziend bekruipt ons een déjà-vu. In de vorige periode hebben wij met elkaar gesproken over de brandveiligheid van Drechtwerk. In de periode daarvoor waren het vijftig verkeerd gebouwde woningen, Biezenlanden. En wat deze zaken met elkaar gemeen hebben, is dat er signalen van VROM, nu ILT, of signalen van de Omgevingsdienst of Brandweer zijn die te lang blijven liggen. We constateren dat het ergens verkeerd gaat in toezicht en handhaving. Juist die punten waar dit college zo voor staat. Maar "het", dat kunnen wij niet goed duiden. Licht het intern of juist extern? Licht het aan de communicatie of blijven bepaalde zaken te lang in de besprekingsfase? Hebben we wel of hebben we geen urgentiegevoel? Of willen we het eerst financieel afregelen? Voorzitter, dit wordt een schemergebied en dat voelt niet prettig en dat is niet prettig. Veiligheid staat voorop, daar doen wij geen concessies aan. En voor veiligheid is de gemeente in de openbare ruimte en in openbare ruimtes verantwoordelijk. Dat borgen we en we zorgen daarvoor. Eerst redden, dan blussen - niet voor niets de slogan van onze Brandweer. Het geeft aan waar wij met onze veiligheid voor willen staan en waar wij voor staan. En daarom willen wij uitgezocht hebben waar wat en hoe verkeerd gaat, om hier lering uit te trekken, of beter gezegd, om het af te leren. Want het kan niet zo zijn dat intern afgesproken wordt toezicht hernieuwd te borgen als alle maatregelen van het Corrodium rapport zijn uitgevoerd, zoals nu in uw antwoord staat. Dat is toezicht houden als alles pas klopt. En het kan ook niet zo zijn dat het college verwijst naar een Raadsinformatiebrief over toezegging van november 2010 waar tot op heden niets veranderd is, ondanks een ongeval in Tilburg waardoor uiteindelijk ILT in 2012 een dringend advies voor borging van toezicht stuurt. Bovendien zet D66 vraagtekens bij de beoordeling van het zwembad tot een gemiddeld risicoprofiel, dat gemiddelde risicoprofiel dat de heer Staat zojuist noemde. Want kijkend naar criteria zoals gezondheid, veiligheid, financieel en bestuurlijke imagoschade vormt het zwembad ons inziens wel een hoog risico. Voorzitter, zes zwemverenigingen hebben ons een brief gestuurd en daarbij pleiten zij voor een raadsonderzoek waarvan de vallende lamp de aanleiding is. Wij pleiten ook voor een raadsonderzoek, want wij willen leren hoe toezicht en handhaving in de toekomst beter geborgd kan worden. En we zijn ons heel erg bewust dat dit een zwaar middel is en daarom willen wij ook graag van de coalitiefracties hier een reactie op om te bezien hoe wij nader tot elkaar kunnen komen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Mag ik er uit afleiden dat u klaar bent met uw verhaal? De heer Tazelaar van de VSP. Gaat uw gang.

De heer **Tazelaar** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat ik met de deur in huis vallen. Wethouders die niet op de hoogte zijn van de noodzaak gevaarlijke constructies te vervangen, verdienen niet de schoonheidsprijs. Waarschuwingen door ministeries worden niet serieus genomen. Rapporten met kleurcoderingen worden niet gelezen of niet begrepen. Ambtenaren die onder uw toezicht vallen zwijgen in stilte, neem ik aan. Wie is verantwoordelijk in de uitvoering? Een Sportbedrijf is geen bouwkundig bureau. Het verbaast me dat de wethouder ons meedeelde: we kunnen niet elk schroefje controleren. Voorzitter, dat doet men wel en dat moet zelfs. Persoonlijk heb ik meer dan 40 jaar ervaring met bouwinspecties. Ik kan niet zeggen dat alles werd en wordt gecontroleerd. Alles wordt in onderdelen opgebouwd, ook de sporthal. Dus men kan het gewoon per dag bijhouden. Dagelijks toezicht, met dagrapporten wat er is uitgevoerd, of het goed is of fout. Zijn die er? Was de besteksomschrijving goed en aangepast? Zijn alle tekeningen voorzien van een controlestempel? Zijn er productspecificaties gevraagd en besproken met het bouwteam? Dat geldt niet alleen bij het bouwkundige deel, maar ook voor de

installatietechniek. Het kan zijn dat termijnbetalingen zijn gedaan voor de uitgevoerde werkzaamheden; hoe kan dat? Waren er rapporten van goedkeuring, wie keurde de werkzaamheden, dus ook de bouten c.q. bevestigingsmiddelen? Het is makkelijk vast te stellen welke kwaliteit de legering heeft; daar heeft men gewoon een testset voor, maar die is niet gebruikt. Want dan had men het gewoon gezien. Elke controleur heeft die gewoon bij zich. Wat is er gebeurd met de lijsten voor de eerste oplevering, zijn deze punten wel uitgevoerd? Zijn de klachten opgelost voordat men tot betaling overging? Wat bleef er over met de tweede oplevering? Waren alle klachten daar ook al opgelost? Er wordt gesproken van meer dan 90 klachten. Hoeveel van die klachten vallen nu eigenlijk onder de garantie van de aannemer? De laatste betalingstermijnen worden altijd betaald als het werk is opgeleverd. Waar is dat geld dan gebleven? Hoe komt het dat de andere klachten zoals legionella problemen nu extra moeten worden betaald? Wat is er uitbesteed? Klopte de opdracht niet? Wat staat er in de opleveringsrapporten, goedgekeurd en door wie? Was er een bouwmanagement? U was toch opdrachtgever, u kon toch alles zelf? In het voortraject is ook aan het vorige college gevraagd, in 2003, toen zijn er vragen gesteld of het wel goed was of de gemeente zelf projectontwikkelaar was en als projectbureau moest optreden. Er werd bevestigd dat de kwaliteit aanwezig was. Maar ja, welke kwaliteit, blijkt nu? Er wordt straks 1,6 miljoen gevraagd, waarvoor? Is er een open begroting? Wie voert deze werkzaamheden uit? Wie controleert nu de kwaliteit? Wordt er ook nog vooruitbetaald? Zijn ook de aannemers al aangeschreven die de problemen hebben veroorzaakt om ze voor een bepaalde tijd op te lossen? Dan hoor ik ineens, het stond in de krant: het dak is lek. Dat zou komen door de sloop van de naastgelegen gebouwen. Nou, voorzitter, zo'n sloop wordt uitbesteed en elke aannemer heeft een wettelijke aansprakelijkheidverzekering. Heeft men daar ook al gebruik van gemaakt? Ik ga naar blz. 3. Dan ineens plotseling lawinegevaar. De sneeuw komt van het dak. Er wordt gesproken van een gevaarlijke situatie. Ja, voorzitter, logisch. Als je het ontwerp ziet. Maar is daar dan op bezuinigd, op die sneeuwvangens? Overal in den lande staan ze op het dak. Niet alleen voor afschuiving, maar ook nog eens voor isolatie. Gaat u nu ook in het geld wat u straks gaat besteden, nieuwe sneeuwvangens aanbrengen? Dan wil ik u toch even waarschuwen. Voorzitter, tijdens de strategische van het project stegen de prijzen van het staal zo hoog dat men niet meer kon bouwen voor de opgegeven prijs. Tonnen moesten extra worden betaald. Maar toen is er gekozen voor een versoberde dak- en staalconstructie. Ik wil u vast waarschuwen, als u er rekening mee heeft gehouden dat de sneeuwschuivers er weer op moeten, dan moet u eerst de staalconstructie maar eens door laten rekenen, om al die tonnen nog eens te kunnen dragen. Voorzitter, tot slot. Het is van een onaanvaardbaar niveau hoe er bouwkundig is omgesprongen met de uitvoering op kwaliteitscontrole. Dit zijn de werkzaamheden die een goed bouwteam gewoon normaal uitvoert, maar zeker geen Sportbedrijf. Voorzitter, ik kan hier nog wel doorgaan, maar ik geef hier geen cursus Bouwtoezicht. Voorzitter, u heeft als college gefaald. U was met wijd geopende ogen blind voor de werkelijkheid. Hiervoor moet echt een rode kaart worden getrokken. Ja, en dat weet de sportonderneming wel. Een rode kaart is gewoon: niet meer spelen. De VSP betreurt de gang van zaken en ziet ook nog met angst en beven de nog in uitvoering zijnde projecten zoals Energiehuis en Kunstmin de eindreportage van deze bouwkundige opleveringen tegemoet. Ik dank u.

De voorzitter Goed. Daarmee hebben we de vijf partijen die interpellatie hebben aangevraagd, het woord gevoerd. Ik heb u vanzelfsprekend, want dat doet ook recht aan uw initiatief en dat gebeurt niet zo vaak, volop de ruimte gegeven om uw argumenten ook kracht bij te zetten. Mij viel wel op dat u in uw eerste termijn vooral ook heel veel nieuwe vragen stelde en het is wel zo, dat een interpellatiedebat vooral bedoeld is om recht te doen aan datgene wat u zelf reeds eerder gevraagd heeft in een tweetal fases. Wellicht hebben die vragen geleid tot nieuwe vragen, zo zal ik het dan maar interpreteren, maar de vragen zijn wel van een bepaald soort orde en een detailniveau dat het maar de vraag is, maar ik heb daar geen ruggenspraak over kunnen houden, of dat het college bij machte is om daar ook in de reactie van het college een reactie op te geven. Want daar is een interpellatiedebat niet voor bedoeld. Dat zeg ik maar even. Ik

kijk even naar de collegeleden. Om toch recht te doen aan de eerste termijn van de interpellanten vraag ik aan de collegeleden of zij het wijs achten om eerst even te schorsen, ja of nee. Ik zie collegeleden ja zeggen, dus ik stel voor, als u het goed vindt, om een moment te schorsen. Ik durf niet te zeggen hoe lang, maar we lopen toch dit gebouw niet uit. Laten we een schorsing doen, dan kunnen we even kijken of we een zo goed mogelijke beantwoording kunnen voorbereiden. Vindt u dat goed? De vergadering is geschorst.

SCHORSING

De **voorzitter** Beste mensen, ik stel voor dat we de vergadering hervatten. De vergadering is hervat. Ik stel voor dat het college begint met de reactie op de eerste termijn zoals aangevraagd is door de interpellanten, beginnend bij wethouder Reynvaan.

Wethouder **Reynvaan** Voorzitter, dank u wel. Als wethouder heb ik vele dossiers onder mijn hoede, met daarin aangename en onaangename momenten. En het bericht op donderdag 24 januari dat er een lamp in de Sportboulevard naar beneden was gevallen is het verschrikkelijkste wat ik tot nu toe in mijn wethouderschap heb beleefd, juist omdat hierbij mensenlevens in het geding waren. Daarom heb ik de kwestie zeer hoog opgenomen. Directe sluiting van het bad was het eerste, informatie aan gebruikers het tweede, directe maatregelen om bevestiging te verbeteren het derde. Als wethouder draag ik verantwoordelijkheid voor veel zaken, of het nu gaat om de kwaliteit van de bestrating of de veiligheid van de speeltoestellen. Normaal denk ik niet elk moment van de dag daar steeds bij na, maar van het lampincident heb ik letterlijk slecht geslapen en op zulke momenten voel ik de verantwoordelijkheid zwaar drukken. Daarbij wil ik benadrukken dat wij als college verantwoordelijkheid nemen, ieder vanuit onze eigen rol. Al vanaf de oplevering van de Sportboulevard heeft het Sportbedrijf de leidende rol gehad bij het oplossen van de knelpunten en daarmee had ik die rol binnen het college, als wethouder Sport. Hoe heeft dit incident nu kunnen gebeuren? Die vraag heeft u als vertegenwoordiger van de samenleving terecht gesteld. Los van de formele beantwoording van uw vragen en de verschillende documenten die wij u hebben gestuurd, zie ik de algemene lijn zo: de Sportboulevard is uniek als complex. Ik vind nog steeds dat Dordrecht trots mag zijn op zo'n sportvoorziening. U heeft destijds als gemeenteraad besloten hier fors in te investeren en duizenden bezoekers per week zijn u daar dankbaar voor. Tegelijk is het een zeer gecompliceerd gebouw, waarbij zowel in bouw als in gebruik veel partijen betrokken zijn. Zowel direct na de oplevering als in het gebruik zijn er gebreken naar voren gekomen. Daarvan was ik op de hoogte, daarvan was het college op de hoogte en daarvan bent u in diverse rapportages in kennis gesteld. In zijn algemeenheid heeft het lang geduurd voordat de complete lijst met verbetermaatregelen tot stand is gekomen en daarbij spelen verschillende factoren een rol. De complexiteit van het gebouw en van sommige gebreken, zoals de legionellagevoeligheid; de verschillende inspecties en adviezen over welke maatregelen nodig zijn; de soms stevige gesprekken met verschillende partijen over aansprakelijkheid en vorig jaar het faillissement van de installateur. In de tussentijd hebben we de noodzakelijke veiligheidsmaatregelen genomen, bijvoorbeeld die vanwege de legionella. We hebben dan ook nu PNO, een technisch bureau, ingeschakeld, die in onze Sportboulevard rondlopen. Er is dus nu continu een technisch advies en ondersteuning. Dit is een bureau dat zowel bouwkundige kennis heeft als kennis heeft op het gebied van installaties. Inzoomend op de problemen rondom het roestvrij staal vind ik dat we op zich goed gehandeld hebben, maar met de kennis van nu niet goed genoeg. Er is bij de bouw aandacht geweest voor de onwenselijkheid van gebruik van RVS in het zwembad, hoewel dat nog niet verboden was. Er is afgesproken dit materiaal niet te gebruiken. We hebben tijdens de bouw en bij de oplevering gebruik gemaakt van externe deskundigheid voor bouwbegeleiding, met daarbij nog een speciaal bureau voor de installaties. We hebben na het incident in Tilburg een gespecialiseerd bureau, Corrodium, ingehuurd om het complex te inspecteren op RVS-gebruik. We hebben de aanbevelingen van Corrodium opgevolgd en daartoe afspraken gemaakt met het installatiebedrijf. Er worden meerdere vragen

door u gesteld over wat wij gedaan hebben met de brieven die vanuit het Ministerie en ILT zijn gekomen. De eerste brieven van het Ministerie hebben geleid tot een samenstelling van een bestek, waarin duidelijk dit aan de orde is geweest. Later, na de oplevering, zijn de brieven van het Ministerie aanleiding geweest om een onderzoek te vragen door Corrodium. In mei 2012 hebben wij een onderzoek gekregen van ILT waarin wij ingedeeld zijn in categorie 1, wat betekent dat het zwembad is geïnspecteerd, dat de herstelmaatregelen in rood zijn uitgevoerd en dat de veiligheid is gegarandeerd. Achteraf vind ik dat we slagvaardiger hadden moeten optreden. Maar op basis van het rapport van Corrodium en de toelichting daarbij, heeft niemand het risico kunnen voorzien dat er binnen tien maanden een lamp naar beneden zou komen. Als dat risico zo was benoemd, dan hadden wij uiteraard eerder maatregelen genomen. Kortom, er heeft een zeer ernstig incident plaats gevonden. Dat had niet mogen gebeuren en ik constateer dat verschillende betrokkenen verschillende steken hebben laten vallen. De ernstigste tijdens de bouw, want de RVS-bouten zijn in strijd met afspraken gebruikt. En ja, wij hebben rapporten van de installateur op hun briefpapier met een stempel dat zij geen RVS-bouten zouden gebruiken. Zoals meneer Tazelaar dat al zei: dat dat een gewoonte is om zo te handelen tijdens een bouw. Vervolgens is dit tijdens de bouw of bij de oplevering niet door anderen opgemerkt. Bij de inspectie door bureau Corrodium is een te optimistische risico-inschatting gemaakt. De gemeente, in de vorm van Sportbedrijf, samen met het Vastgoedbedrijf, had sneller kunnen reageren. Dat heeft niet gelegen aan de informatiepositie van het college; ik vind dat we door onze medewerkers adequaat zijn geïnformeerd. We hebben u op de hoogte gesteld van de maatregelen die zijn genomen na het incident van 24 januari. Daar heeft u, als ik het goed heb, gisteren nog een hele lijst van gekregen, of misschien net vóór het weekend. Los van deze concrete maatregelen zijn we in gesprek met de diverse partijen over de rol die zij gespeeld hebben in het geheel. Wij nemen zelf het initiatief richting de verscheidene instanties die toezicht houden op de veiligheid van zwembaden, zoals de provincie, de stichting Zwembadkeur, keurmerk Veilig en Schoon, want tenslotte hadden we dat keurmerk en de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, over de borging van toezicht na het uitvoeren van de verbeteractie aan de Sportboulevard. Op die verbeteringen zelf kom ik graag terug bij de behandeling van het raadsvoorstel dat u inmiddels ook al in bezit heeft. En daarnaast nemen we als college het initiatief tot scherpere afspraken rond begeleiding en toezicht bij grote gemeentelijke bouwprojecten, zowel bij de bouw als bij de oplevering en daarna. U heeft zojuist meerdere vragen gesteld en hier en daar wel heel gedetailleerde vragen. Zoals wij antwoord hebben gegeven op de vragen die u eerder gesteld had in aanloop naar dit interpellatiedebat, ik hoop dat u zich kunt voorstellen dat wij op al die gedetailleerde vragen in zo'n korte tijd geen antwoord hebben. Ik stel u voor dat wij al die vragen ook beantwoorden en dat we daarmee met een schriftelijke rapportage bij u komen. Na die schriftelijke rapportage is het uiteraard aan u om een oordeel te vellen over de gegevens die u in de rapportage treft. Tot zover. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Reynvaan. Wellicht zijn er ook andere leden van het college die nog een reactie willen geven. Ja, de heer Sleeking.

Wethouder **Sleeking** Ja, voorzitter, dank u wel. Ook ten aanzien van mijn beantwoording zeg ik al op voorhand dat sommige vragen zó gedetailleerd van aard zijn dat we daar op dit moment alleen maar een schriftelijke rapportage op kunnen toezeggen. Veel van de gestelde vragen vanavond slaan eigenlijk terug op de beantwoording van vraag 3, die aanleiding was voor dit interpellatieverzoek, want daar komt het meest nadrukkelijk handhaving, toezicht en de Omgevingsdienst aan de orde. De controle tijdens de bouw is zowel door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid als door de gemeente Dordrecht uitgevoerd. De gemeente Dordt heeft hier, zoals mijn collega al meldde, de firma BBN Adviseurs ingehuurd en de inspecteurs van BBN zijn tijdens de gehele bouwperiode aanwezig geweest en hebben zich met name bezig gehouden met bouwkundige zaken, zoals de afwerking van materiaalgebruik binnen het zwembad. Van de kant van de Omgevingsdienst zijn tijdens de bouwperiode regelmatig, gemiddeld één keer per week,

controles uitgevoerd. In de beginfase is er specifiek gelet op de constructieve zaken met betrekking tot de bouw. Hierbij moet gedacht worden aan het heien van palen, controle op respectievelijk de bewapening van de fundering, de staalconstructie, de kelder, begane grond, verdiepingsvloeren, dakconstructie, dat soort zaken. Tijdens deze bouwfase zijn geen aandachtspunten bekend gebleken die liggen op het vlak van constructieveiligheid en ophanging. Er was sowieso sprake van een goede samenwerking tussen de bouwer en het bevoegd gezag. Er zijn geen momenten geweest waarop de bouw moest worden stilgelegd. Dan ten aanzien van de oplevering. Die vond plaats in maart/augustus 2010; toen heeft de Omgevingsdienst in samenwerking met de brandweer de opleveringscontrole uitgevoerd. Tijdens de opleveringscontrole van maart tot en met augustus 2010 kwamen enkele aspecten aan de orde die allemaal voldeden: de sprinklerinstallatie, brandmeldinstallatie, ontruimingsinstallatie, rookafvoeren, nooduitgangen, verlichting, brandwerende doorvoeren. Enkele onderdelen, daar moesten aanpassingen worden gepleegd en daarna voldeden ze. Ook voor die oplevering geldt dat er geen opmerkingen zijn gemaakt over de constructieveiligheid, inclusief de ophanging van de attributen. Zoals ook in de beantwoording gemeld, zijn met de gemeente Dordrecht en de Omgevingsdienst afspraken gemaakt met betrekking tot integrale controles en zwembaden hebben binnen dat vernieuwend toezicht de risicoscore van 5.2, dat gemiddelde risicoprofiel waarnaar sommigen van u ook verwezen en daaraan hangt een controlefrequentie van één keer in de drie jaar. Dat vernieuwd toezicht heeft het college in 2010 naar de raad gestuurd en dat is geen aanleiding geweest voor de raad om dat in een commissie of in de raad te bespreken, voor alle duidelijkheid. Ik begrijp best dat sommigen van u nu tot de slotsom komen, of wellicht tot een mening komen, dat de analyse die is gemaakt, het risico dat is gehangen aan het zwembad, de sportaccommodatie, dat u op dit moment van mening bent dat dat in de prioriteiten een hogere plaats verdient. Daar valt vanzelfsprekend over te discussiëren. Het is natuurlijk wel vastgesteld op basis van analyses. Zowel door onze medewerkers als door de Omgevingsdienst is vastgesteld dat dit een verantwoord niveau van toezicht houden is op een instelling zoals deze. Vanuit de fractie van de ChristenUnie/SGP wordt gezegd...

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter?

De **voorzitter** Mevrouw De Smoker.

Mevrouw **De Smoker** Dank u wel. Voorzitter, even naar aanleiding van wat de wethouder noemt rondom dat risicoprofiel wat in november 2010 door het college is vastgesteld en bij Raadsinformatiebrief aan ons is toegekomen. Ik heb erop gewezen dat daarna, in 2011, het ongeval in Tilburg is geweest. Ziet u dan nog geen aanleiding om op dit moment, ondanks de analyse die gemaakt is destijds, het risicoprofiel nu opnieuw te analyseren en dat waarschijnlijk hoger uit gaat komen? Want het ongeval van Tilburg is niet meegewogen in 2010.

Wethouder **Sleeking** Ja, ik kom daar op terug als het gaat om de wijze waarop toezicht en inspectie plaatsvindt door de Omgevingsdienst. Naar aanleiding van de ramp in Moerdijk heeft het college door de Omgevingsdienst een inventarisatie laten opstellen van alle risicovolle bedrijven en instellingen op het Eiland van Dordrecht. Ook daarvan is een rapportage opgesteld die de raad in 2011 heeft ontvangen. Ten aanzien van de sportaccommodatie wordt daarin alleen melding gemaakt van de ammoniakopslag; er wordt geen melding gemaakt van het ontbreken van een C2000-systeem. In die rapportage wordt inzichtelijk gemaakt welke handhavingstrajecten allemaal van toepassing waren en zijn uitgevoerd en wat het resultaat daarvan was. Er was dus ook op basis van die rapportage geen aanleiding tot nadere actie op de sportaccommodatie. Ik kijk nog even of ik hier nog...

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter?

Wethouder **Sleeking** Ik kom nog even op dat inspectieniveau terug.

Mevrouw **De Smoker** Dank u wel.

Wethouder **Sleeking** De Omgevingsdienst, dat wordt ook in de beantwoording aangegeven, heeft als het gaat om toezicht en inspectie ook tijdens de bouw en oplevering van het complex in feite een tweedelijns niveau van inspectie. Er zijn gespecialiseerde bedrijven belast met het toezicht en de Omgevingsdienst houdt in feite toezicht op de rapportages van die inspecties. Die toetst dus met name daarop, heeft geen eigen gespecialiseerd onderzoek, bijvoorbeeld naar dit soort ophangingsystemen uitgevoerd. Dat soort hele specialistische activiteiten maakt ook geen deel uit van de inspecties van de Omgevingsdienst; die vertrouwt in dit verband op de rapportages die via andere inspecties beschikbaar zijn gekomen.

De heer **Tazelaar** Voorzitter, daar moet ik de wethouder gelijk in geven, maar er wordt ook gesproken over een toezicht op BBN, heb ik hier opgeschreven, die de hele bouw en toezicht heeft gedaan. Die had het moeten zien, zeker als er een brief is dat die en die materialen niet gebruikt mogen worden, dan gaan we het nu even over die lamp hebben. Is dit bedrijf aansprakelijk gesteld? Want dat is ook een hele grote misser.

Wethouder **Sleeking** Kan ik niet zeggen. Voorzitter, om invulling te geven aan de diepgang van die inspecties wordt gewerkt met checklists en daarbij is gebruik gemaakt van het integraal toezicht protocol, het ITP. Specifieke kennis zwembaden bij de Omgevingsdienst...

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter, mag ik daar nog een vraag over stellen? Dat integrale toezicht protocol, is dat een landelijke checklist of een door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid gemaakte checklist?

Wethouder **Sleeking** Daar kan ik u geen uitsluitel over geven op dit moment, dus dat zal ook in de schriftelijke beantwoording worden meegenomen. Alles wat ik daarover zeg, zou ook speculatie zijn. Voorzitter, voor het daadwerkelijk beoordelen of ophangsystemen in technische zin op termijn voldoen, zodanig dat risico's op falen kan worden voorkomen, is de specifieke materiaalkennis van de Omgevingsdienst niet volledig toereikend. Een beoordeling van de ophangsystemen en de mate van corrosie in werking behoeft specialistisch inzicht en materiaalkennis waarvoor de Omgevingsdienst geen echt referentiekader en tevens geen meetapparatuur bezit. In verband daarmee vinden vanzelfsprekend gesprekken met de gemeente Dordrecht plaats, niet alleen tijdens de bouw en de oplevering, maar ook als het gaat om toezicht nu en in de toekomst zal met specialistische bureaus moeten worden gewerkt binnen het kader van de afspraken die zijn gemaakt tussen de eigenaar, de gemeente, vastgoed, Optisport, de gebruiker, zoals mijn collega die net heeft toegelicht. En binnen dat kader opereert de Omgevingsdienst.

De heer **Groeneweg** Voorzitter?

De **voorzitter** De heer Groeneweg.

De heer **Groeneweg** Mag ik een vraag stellen of past dat niet in de procedure? Volgens mij is de discussie vooral: wat vinden we nu van het oranje bij de lamp van Corrodium? Volgens mij is er in lijn gehandeld met dat rapport van Corrodium. Ik ben benieuwd of er nog contact is geweest met Corrodium wat zij nu van dat oranje vinden, om het maar even zo te zeggen.

Wethouder **Sleeking** Volgens mij is dat het onderdeel wat mijn collega Reynvaan besproken heeft.

De **voorzitter** Ik stel voor dat wethouder Sleeking eerst, we parkeren hem even, we vergeten hem niet, maar voordat deze termijn afloopt krijgt de wethouder nog even de gelegenheid om daarop terug te komen. Ik stel voor dat we eerst even wethouder Sleeking de gelegenheid geven om op zijn punten in te gaan. Wethouder Sleeking.

Wethouder **Sleeking** Voorzitter, tot slot. Begin 2012 is op basis van de ingezette actie van het ILT door de gemeente Dordrecht met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid afgesproken dat zij geen rol voor hen weggelegd ziet als het gaat om het toezicht van beheersaspecten, zoals onderhoud en aanbrengen van zaken aan de constructie van een zwembad. Dat is, zoals ik eigenlijk net ook al zei, een zaak tussen de eigenaar en de beheerder c.q. de gebruiker. Bevestiging hiervan moge blijken uit het feit dat het Sportbedrijf de risicoanalyse heeft laten uitvoeren door een gespecialiseerd bedrijf en ook de te nemen acties in eigen beheer heeft afgedaan.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter? Voorzitter, ik heb toch nog een vraag over, waar de wethouder het zojuist nog over had, de inspecties die nu plaatsvinden vanuit de Omgevingsdienst, tweedelijns. De inspectie hoe wij dat doen heeft het college wel degelijk vastgelegd, lees ik hier in de Raadsinformatiebrief, want het college wijst richting en die stelt prioriteiten. Het is van november 2010 en dan wijs ik er nog een keer op, en dat vraag ik dan nu maar gewoon zo direct aan de wethouder: waarom heeft u dan naar aanleiding van november 2011 na het ongeval in Tilburg geen maatregelen genomen om die inspectie te veranderen? Bijvoorbeeld niet één keer in de drie jaar, maar op zijn minst te verhogen?

Wethouder **Sleeking** Ja, voorzitter, omdat er op dat moment en volgens mij ook nog op dit moment, gezien de verklaring die ik net gegeven heb, de inspectie moet worden toegekend aan gespecialiseerde bedrijven. Ook al zou je de Omgevingsdienst in het totale jaarplan meer uren toebedelen voor de inspectie van, in dit geval, het sportcomplex, dan zou daar nog in beschikbare gespecialiseerde deskundigheid ontbreken de kennis die je daarvoor nodig hebt en dan zullen dus altijd, zoals ik u net al zei, in de relatie tussen eigenaar, gebruiker, gespecialiseerde bedrijven noodzakelijk zijn op basis waarvan de Omgevingsdienst beoordeelt, controleprotocollen heb ik u genoemd, of voldaan wordt aan de noodzakelijke inspecties.

De heer **Tiebosch** Voorzitter? Maar dan had de wethouder die kennis toch kunnen inkopen als die niet voorhanden was?

Wethouder **Sleeking** Ja, voorzitter, maar er is net al door mijn collega toegelicht hoe de rolverdeling in het toezicht en de inspectie op het sportcomplex plaatsvindt. Ook de rol van de Omgevingsdienst heb ik daarbij toegelicht en speelt dus een tweedelijns rol als het gaat om de inspecties bij een sportcomplex. In het vaststellen van de jaarplannen, kijken wij van jaar tot jaar of er aanleiding is om prioriteiten bij te stellen. Er is dus geen aanleiding geweest om die prioriteiten, zoals die gesteld zijn, in dat afsprakenkader, het toezichtkader, om die op dit punt bij te stellen.

De heer **Tiebosch** Voorzitter, wij zouden ons kunnen voorstellen dat die aanleiding er wel was. Dat was namelijk die brief die in handen is gesteld van de burgemeester.

Wethouder **Sleeking** Wellicht gaat de burgemeester daar zo meteen zelf nog even iets over zeggen.

De heer **Staat** Voorzitter, in aanvulling daarop, de brief natuurlijk van 24 april 2012, waarin de inspectie klip en klaar vraagt: u heeft geen toezicht geborgd, hoe gaat u dat regelen? Dat is bijna een jaar geleden.

De **voorzitter** Dat is een stelling. Ik stel voor dat wethouder Reynvaan nog even op de vraag van de heer Groeneweg reageert. Mevrouw Reynvaan.

Wethouder **Reynvaan** Ja, voorzitter, dank u wel. Er is zeker contact geweest met Corrodium en we hebben een mail van februari dit jaar, dus zeer recent, waarin zij schrijven dat de code oranje indertijd was één jaar en die hadden ze één jaar vanaf inspectiedatum, omdat er verwacht werd dat het roestvrij staal nog minstens tien jaar zou blijven zitten. Nu, ook naar aanleiding van het incident en ik denk zelfs door het incident wat in Dordrecht heeft plaatsgevonden, heeft men dit veranderd en vanaf nu wordt het meteen gecodeerd als rood, wat wil zeggen: meteen vervangen. Ook als het zwembad nog helemaal nieuw is, wat ze zelfs nu nog regelmatig tegenkomen.

De heer **Tazelaar** Voorzitter, even een vraagje. Alle roestvrij stalen bouten hebben verschillende legeringen. U zegt: de Omgevingsdienst heeft dat apparaatje niet om dat te controleren, maar een bouwkundig bureau dat daar toezicht houdt, heeft dat wel. Die moet dat gewoon hebben, anders kun je net zo goed schoenen laten keuren in plaats van de bouw. U kunt wel zeggen tien jaar, maar ze weten helemaal niet wat voor legering er in die bouten zat. Het rapport geeft ook niet aan tien jaar, het geeft gewoon aan binnen twaalf maanden en de twaalf maanden waren bijna om. Dus waar haalt u die tien jaar nou ineens vandaan?

De **voorzitter** Mevrouw De Smoker mag haar knopje uitdoen, want dat staat heel de tijd te branden.

Mevrouw **De Smoker** Nee, ik wilde nog wat aanvullen.

De **voorzitter** O, sorry. Dat is jammer dat u dat deed, want nu kwam meneer Tazelaar voor de mensen thuis niet in beeld. Oké. Mevrouw De Smoker en dan in afrondende zin naar wethouder Reynvaan. Mevrouw De Smoker.

Mevrouw **De Smoker** Ja, toevoegend aan wat de heer Tazelaar zegt verbaast het mij wat de wethouder nu zegt over: RVS mag tien jaar blijven zitten, want er staat in het Corrodium-rapport op blz. 13 wel degelijk datje dan alleen maar RVS-bouten mag gebruiken die zes procent molybdeen bevatten en geleverd moeten worden met een certificaat. Dus als u dat bedoelt... dat bedoelt u dus niet? U bedoelt echt roestvrij staal in alle zin?

Wethouder **Reynvaan** Nee, ik bedoel zelf helemaal niks. Ik citeer uit een mail van Corrodium, van het rapport, de deskundigheid, wat wij hebben ingeschakeld. Hetzelfde bureau wat ook Tilburg heeft geïnspecteerd na het dodelijk ongeval wat daar heeft plaatsgevonden, waarvan wij veronderstelden dat ze ook daardoor juist zo streng zouden beoordelen. Daarin staat in het rapport dat wij met onze RVS-bouten een code oranje hebben gekregen, met daarbij de uitleg: binnen een jaar vervangen of binnen een jaar opnieuw inspecteren, maar dan met moverende redenen. Wij krijgen nu een mail van Corrodium en daaruit citeer ik dat het criterium in maart 2012 was: één jaar vanaf inspectiedatum vervangen of opnieuw inspecteren, omdat wij, Corrodium, verwacht hadden dat niet roestvrij staal nog minstens tien jaar kon blijven zitten. Dat hebben ze toen verondersteld. Nu, in deze mail van 2013, februari, zeggen ze dat RVS vanaf nu altijd afgekeurd wordt en code rood krijgt. U zult begrijpen dat als wij toen een rapport hadden gekregen met de RVS-bouten in code rood, dat op dat moment het zwembad meteen was gesloten en code rood-bouten en schroeven en wat dan ook meteen vervangen zouden zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik wil ook nog reageren op een tweetal punten op dit moment en ook de gelegenheid...

De heer **Tazelaar** Voorzitter?

De **voorzitter** Nee, even niet alstublieft. Dank u vriendelijk. Zo dadelijk altijd weer, maar ik wil eerst even deze ronde van het college afmaken. Wilt u even hier zitten?

(wisseling voorzitter de heer Schalken)

Burgemeester **Brok** Ik wil op een tweetal punten kort ingaan, maar ook gaarne de toegezegde rapportage vanuit het college nog benutten om een aantal punten ook te ontvouwen. Er zijn de afgelopen dagen, de afgelopen tijd, verschillende dingen gezegd, geschreven hier en daar over de betrokkenheid van de brandweerorganisatie in dit geheel. In het proces van de bouw, maar ook in het hele traject van de C2000. Ik wil daarover zeggen dat de informatie zoals ik die heb gekregen, dat de brandweerorganisatie in dat traject van de bouw zijn betrokkenheid heeft gekend en dat geldt ook voor het aanleggen van het C2000-systeem. Mij is nimmer gebleken, ook niet via mijn staf die een direct contact onderhoudt met de brandweerorganisatie over de dagdagelijkse dingen, dat er bij mijn staf ooit melding gemaakt is over het ontbreken van informatie bij de brandweerorganisatie over zaken aangaande de C2000. Dat was het.

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter?

De **vicevoorzitter** Mevrouw Heijmans.

Mevrouw **Heijmans** Dank u wel. Ik meen toch ergens gelezen te hebben dat er een opmerking van iemand van de brandweer is geweest dat er niet bekend was dat er geen C2000 was aangelegd.

Burgemeester **Brok** Ik heb zojuist gezegd, mevrouw Heijmans, ik refereer ook aan bepaalde dingen zoals ik die ook gelezen en gehoord heb, en dat uit de informatie zoals ik die nu tot mij heb gekregen gebleken is dat de brandweerorganisatie zowel van de bouw als van het C2000-traject zijn betrokkenheid heeft gekend.

Mevrouw **Heijmans** Wilt u daarmee zeggen dat de brandweer al die tijd op de hoogte is geweest van het feit dat er geen C2000 in de Sportboulevard aanwezig was?

Burgemeester **Brok** Mevrouw Heijmans, ik heb gezegd wat ik heb gezegd en als u het goed vindt, kies ik mijn eigen formulering daarbij en neem ik niet een formulering van u daarbij over. Ik blijf graag dichtbij mijn eigen formulering.

De heer **Staat** Voorzitter?

De heer **Van Verk** Voorzitter?

De **vicevoorzitter** Volgens mij eerst de heer Staat.

De heer **Staat** Ja, ik wil even op een ander aspect terugkomen dan C2000. In de reactie van wethouder Sleeking refereerde hij aan het niet wijzigen van de prioriteitstelling wat toezicht betreft. Ik wil toch even specifiek een vraag stellen over de brief van VROM die wij hebben gekregen, die de gemeente Dordrecht heeft gekregen, die u persoonlijk ter hand gesteld moest worden en waarin klip en klaar gevraagd werd van: gemeente, kunt u mij als inspecteur binnen een week laten weten wat u gaat doen met een verdieping van het toezicht? Kunt u daar nog op reageren?

Burgemeester **Brok** Ja, daarvan zei ik zojuist, meneer Staat, het lijkt me nou heel verstandig dat ik daar ook de aangekondigde rapportage voor gebruik om dat even nadrukkelijk te onderbouwen. Want ik vind het echt geen recht doen aan uw vraagstelling als ik daar dan nu uit de losse pols op ga reageren, want een dergelijke brief kent intern een bepaald traject. Natuurlijk is ook de brief van de inspectie gericht aan de burgemeester van deze gemeente, zoals, en dat is geen bagatel, laat dat duidelijk

gesteld zijn, een heel groot deel van de post van de gemeente ook geadresseerd is aan de burgemeester van deze gemeente. Dus ik wil even heel nadrukkelijk kijken hoe met die postregistratie in het uitzetten van dit belangrijke document omgegaan is en zal daar in die schriftelijke rapportage op terugkomen.

De **vicevoorzitter** De heer Van Verk.

De heer **Staat** Nog even in reactie op burgemeester Brok. Ik begrijp dat u zegt van: er is heel veel post aan mij als burgemeester geadresseerd en dat gun ik u van harte, maar bij deze brief was dat natuurlijk wel heel specifiek geadresseerd en in die zin, dan zou ik zeggen: dan moet daar toch een forse lamp, ja, dat is een rare toespeling in dit verband, maar dan moet er een forse lamp gaan branden. Maar ik bedoel dat serieus uiteraard.

Burgemeester **Brok** In alle oprechtheid: omdat ik ook echt serieus met dat punt om wil gaan, en meerdere sprekers hebben daar naar verwezen, doe ik het meest recht aan uw vraagstelling als ik daar op een zorgvuldige manier ook mee omga en daar wil ik echt eerst goed bij kijken hoe dat precies gegaan is. U moet het mij niet kwalijk nemen dat ik dat niet uit het hoofd weet te reproduceren.

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter?

De **vicevoorzitter** Nee, sorry, ik ga nu eerst naar de heer Van Verk.

De heer **Van Verk** Dank u, voorzitter. Ik wil toch nog even terugkomen op dat C2000-systeem, want ik ben nu eigenlijk wel benieuwd wie er heeft bepaald dat de Sportboulevard is aangewezen als special coverage location en dient daarom voldoende dekking te hebben voor de hulpdiensten. Dit is niet het geval en in het gebouw moet het C2000-systeem aangelegd worden en in relatie daarmee ook de DECT telefoons. U stelt: de brandweer is daarbij betrokken geweest. Waarom is het dan niet aangelegd? Terwijl: wie bepaalt dan dat dat gebouw dat wel moet hebben? Ik begrijp het niet meer, maar misschien dat u enig licht in de duisternis kan werpen.

Burgemeester **Brok** Zoveel pretenties heb ik niet. Het is wel zo, u formuleert twee nieuwe vragen op de eerdere vraag die gesteld is. Ik heb u zojuist verteld over de betrokkenheid van de brandweerorganisatie bij de bouw en bij de C2000. Dat weet ik met hardheid te garanderen hier en verdere speculaties of vormen van hoe dat gegaan zou zijn, die kan ik uit de losse pols, maar wil ik bovenal ook uit de losse pols niet geven om recht te doen aan een zorgvuldige behandeling, ook in uw raad. Dus ik vraag daar tijd voor om daar zorgvuldig op te rapporteren.

De heer **Van Verk** Ik gun u die tijd van harte en we zijn heel benieuwd naar de antwoorden, dat begrijpt u.

Burgemeester **Brok** Dank u vriendelijk. Ik ook.

De **vicevoorzitter** Volgens mij wilde mevrouw Heijmans reageren, maar was eerst mevrouw De Smoker er nog met haar lampje.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, de heer Van Verk heeft de vragen al gesteld en ik lees graag in de rapportage dat C2000 gewoon in de Sportboulevard aanwezig is.

De **vicevoorzitter** Mevrouw Heijmans.

Mevrouw **Heijmans** Ja, voorzitter, ik had geen vraag meer, maar eigenlijk een opmerking dat het me van het hart moet dat ik het op zijn minst raar vind dat de brief van de inspectie waar boven staat: in handen van de burgemeester, dat die apart is

toegestuurd aan de raad en dat de burgemeester op dit moment niet weet wat hij met die brief gedaan heeft. Dat had ik anders verwacht. Dat wou ik even kwijt. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Ja, dan ga ik naar de heer Van der Kruijff.

De heer **Van der Kruijff** Dank u wel, voorzitter. De heer Brok gaf net aan erg te hechten aan zijn eigen formulering, maar ik moet toch bekennen dat ik die formulering niet zo goed begrijp. U zegt: ze zijn er in gekend. Mevrouw Heijmans vroeg daar op door en u zei: dat is uw formulering en die wil ik niet overnemen. Maar het helpt mij niet en ik neem aan ook mevrouw Heijmans niet, om nou te begrijpen hoe het gegaan is. Als dat nou betekent, wat u net zegt: ik moet daar nader onderzoek naar doen en de details boven tafel krijgen en ik ga u dat nog schriftelijk rapporteren om het zorgvuldig te doen, dan zie ik dat graag tegemoet, maar dan zie ik dat wel graag gebeuren in plaats van dat u zegt: ik blijf bij mijn eigen formulering en meer krijgt u niet. Hoe zit het nou?

Burgemeester **Brok** Nee, het is toch echt zo, meneer Van der Kruijff, dat ik zelf de woordkeuze die ik neem, bepaal. Dat is denk ik ook voor de zorgvuldigheid en de scherpste heel erg belangrijk en ik wil hier niet dingen gebruiken waarvan achteraf dan gezegd wordt: ja, toen heeft u dat gezegd en nu blijkt dit. Dus u moet het echt lezen in het kader van zorgvuldigheid. Wat ik nu weet, dat heb ik zojuist gezegd: dat er betrokkenheid van de brandweerorganisatie is geweest op die twee punten en voor de rest wil ik datgene doen wat u zelf ook suggereert: in het kader van de zorgvuldigheid rapporteren over hoe dat precies is gegaan. En nogmaals, daarmee doe ik recht ook aan de vraagstelling zoals die gedaan is.

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter?

De **vicevoorzitter** Mevrouw Heijmans.

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter, mag ik dan de burgemeester vragen om in de beantwoording van die vraag minder cryptisch te zijn?

Burgemeester **Brok** Ja, dat is het voordeel van een schriftelijke rapportage die je kunt geven in plaats van vraag/antwoord over een delicaat punt. U kunt net zoals twee eerdere brieven van het college naar aanleiding van de interpellatieaanvraag er zeker van zijn, en daar heeft u volgens mij ook geen vragen over gesteld of negatieve waardeoordelen aan verbonden, dat er op een zorgvuldige, adequate manier antwoord wordt gegeven op de vragen die door u gesteld zijn, ook hedenavond in de actualiteit van dit debat.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter?

De **vicevoorzitter** Mevrouw De Smoker.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, dan toch, want het kwartje wil maar niet vallen bovenin. Aan de ene kant snap ik dat u zegt van: de brandweer is erbij betrokken geweest. Dan kan ik dat niet rijmen aan de andere kant met het besluit wat ik over een maand moet nemen dat er € 145.000 neergelegd moet worden voor een C2000-systeem. Kunt u dat mij toelichten?

Burgemeester **Brok** Ja, geachte voorzitter, nu niet. Ik heb net gezegd hoe ik daar mee om wil gaan, met de vraagstelling en ik kom daar heel gedetailleerd op een adequate en zorgvuldige manier bovenaf, in de rapportage op terug.

De **voorzitter** Oké, daarmee is deze termijn aan het eind gekomen. Ik kijk terug naar degenen die de interpellatie hebben aangevraagd...

De heer **Schalken** Voorzitter?

De **voorzitter** Dat bent u niet, meneer Schalken.

De heer **Schalken** Nee, maar ik wilde wel graag een ordevoorstel doen.

De **voorzitter** U wilt een ordevoorstel doen.

De heer **Schalken** Ik zou heel graag na deze beantwoording van het college even schorsen om met elkaar van gedachten te kunnen wisselen over de antwoorden die door het college zijn gegeven op de vragen.

De **voorzitter** Ja, daar heeft u recht op, maar vindt u het goed als ik ook nog even naar de interpellanten vraag of dat zij ook akkoord zijn met die schorsing? Ja?

Mevrouw **Heijmans** Ja, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, dat wilt u ook? Dan wordt er opnieuw geschorst.

SCHORSING

De **voorzitter** De vergadering is heropend. De heer Schalken had schorsing aangevraagd, maar was ondersteund door velen, ook door de interpellanten. Meneer Schalken, we hebben u nog niet gehoord, ook sommige anderen nog niet. Wenst u het woord of zullen we eerst even aan de initiatiefnemers vragen hoe zij wensen te reageren? Ja? Mevrouw Heijmans.

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter, ik geef de voorkeur aan de volgorde zoals die in de verordening staat. In eerste instantie de interpellanten, vervolgens het college en dan aan de coalitiepartijen.

De **voorzitter** Ja. Dan geef ik u de gelegenheid daartoe.

De heer **Schalken** Dus dat betekent dat BETER VOOR DORDT aan het woord is?

De heer **Groeneweg** Ik weet niet, voorzitter, in de hele procedure of WEK ook nog aan het woord komt? Vast wel.

De **voorzitter** Ja hoor, iedereen mag iets zeggen, dat hebben we ook afgesproken, om het debat op een goede manier adequaat vorm te kunnen geven. De heer Groeneweg wil wat zeggen.

De heer **Groeneweg** Net als denk ik iedereen betreuren wij ten zeerste het incident. Je moet er denk ik niet aan denken. Een hoop mensen hebben kinderen, maar je moet er ook niet aan denken dat je zelf onder zo'n lamp loopt als die naar beneden komt. Het vragen om een raadsenquête heeft ons verbaasd, vooral omdat er eigenlijk toen daar mee gewapperd werd, geen vraag beantwoord was door het college en dat vinden wij in ieder geval zeer apart. Volgens mij stel je vragen, laat je die beantwoorden en vind je er daarna wat van. Maar goed, uiteraard is dat niet aan ons. Het is een soort constatering dat wij dat in ieder geval een vreemde move vinden. Je kan je afvragen of überhaupt het beantwoorden van vragen dan zinvol is. Even de feiten. Wat ons betreft het onderzoek van Corrodium, daar is conform gehandeld. Rood is direct opgelost. Er is gestart met een plan voor de andere punten, dat bevestigt ook in mei 2012 het ILT-rapport waarin wordt gesteld dat bij de Sportboulevard de veiligheid voldoende gegarandeerd is en de benodigde herstelwerkzaamheden zijn gedaan, waarbij, neem ik aan, wordt gedoeld op het rode punt uit het Corrodium-onderzoek. Zoals ik al zei is er een plan van aanpak voor oranje in gang gezet en komt daarvoor binnenkort ook de kredietaanvraag. Nog even in

toevoeging ook, het is gezegd, maar ik vertel het nog even graag dat de heer Staat zei van: het moet binnen een jaar gerepareerd worden. Meneer Staat, er staat: er moet binnen een jaar gerepareerd worden of opnieuw gecontroleerd. We zijn tevreden met het kordate optreden...

De heer **Staat** Voorzitter? Of geïnspecteerd worden met een onderbouwde argumentatie.

De heer **Groeneweg** Ja, maar dat heeft...

De heer **Staat** En overigens was mijn constatering niet onjuist.

De heer **Groeneweg** We zullen in de verslaglegging nalezen wat u zei in de eerste termijn. We zijn tevreden met het kordate optreden van wethouder Reynvaan. Blijkbaar leidt het er zelfs toe dat expertbureaus hun criteria gaan aanpassen en mogelijk zelfs landelijke regels worden aangepast, aangezien ook D66 in de Tweede Kamer vragen heeft gesteld of er niet naar moet worden gekeken.

De heer **Van Verk** Voorzitter? Ik vind het prachtig dat de heer Groeneweg het opneemt voor zijn partijgenoot, maar laat hij het wel binnen het reële houden. Dat hij zegt dat de wethouder kordaat heeft opgetreden, dat vind ik nogal een constatering die ik geheel en al voor de zijne laat, maar dat ze zelfs invloed uitoefent op de regelgeving: volgens mij heeft de wethouder de situatie heel wat beter neergezet door te zeggen: naar aanleiding van die lamp heeft Corrodium zich ook bedacht en is dat niet door het toedoen van de wethouder.

De heer **Groeneweg** Ja, u stelt dat er in 2012 door ILT wordt gesteld dat het zwembad onveilig is en dat is ook onjuist, dus. Laten we ieder gewoon staan voor onze eigen woorden en daar onze mening mee hebben. Voorzitter, volgens mij, en dat verbaast mij een beetje: bij de VOP kan je moeilijk stellen dat het fout is als dit college foute landelijke regels goed uitvoert. Iedereen kan het nalezen, voor als het te snel ging. Nu de toekomst. Ik heb iedereen gehoord: hoe gaan we dit nu in de toekomst voorkomen? en ik heb eigenlijk niemand een vraag daarover horen stellen en dat is nou juist hetgene...

De heer **Staat** Maar voorzitter, want ik begrijp dat de heer... Sorry. Mag ik een vraag stellen aan de heer Groeneweg? Want ik begrijp dat u naar een andere paragraaf van uw betoog overgaat. U gaf net een hele mooie volzin en toen gaf u wel als reactie: ja, als u het niet gevolgd hebt, moet u het nog maar een keer nalezen. Maar kunt u het nog een keer herhalen?

De heer **Groeneweg** Ik zal het wat toelichten. Wat mij verbaast is dat als er regels zijn dat oranje binnen een jaar uitgevoerd moet worden, dat er gesteld wordt dat dat na drie maanden had gemoeten. Dat is zo'n lastig punt. Want als ik dan kijk naar een rotonde bij de Groene Zoom die in de 150 onveiligste staat: gaat u nu ook een interpellatiedebat aanvragen als daar morgen een kind wordt doodgereden?

De heer **Karapinar** Voorzitter? Dat is volgens mij appels met peren vergelijken.

De heer **Groeneweg** Op het moment dat we van een expertbureau kleurcoderingen krijgen waar regels bij horen en dat wordt uitgevoerd, dan vind ik het inderdaad een lastige, meneer Staat, om te zeggen: ja, het moet binnen een jaar uitgevoerd worden, maar ja, eigenlijk vinden we dat het binnen drie maanden had gemoeten. Want watje daarmee doet is op ieder beleidsterrein het college de vrijheid geven om eigenlijk maar naar eigen inzicht wat te doen en niet naar experts te luisteren. En dat dit veiligheid is, datje daar misschien strikter op moet zitten, daar kan je allemaal wat van vinden, maar ik denk ook dat er regels zijn met kleurcoderingen en ik heb er wel een probleem mee als

we zeggen van: er staat ergens twaalf maanden voor en we vinden eigenlijk dat het eerder had moeten. Dat wordt wel lastig om uit te voeren, denk ik.

De heer **Staat Maar**, meneer Groeneweg, in reactie op uw opmerking, want u kijkt mij wat vragend aan, is het natuurlijk wel zo: het incident in Tilburg, dat was zeker niet het eerste incident. Ik bedoel, als je een klein onderzoekje doet op internet, u weet, ik ben niet zo'n ICT-expert, maar zelfs een klein onderzoekje op internet lukt mij nog wel, nou, dan kom je een lijst tegen met incidenten die te maken hebben met ophangconstructies van roestvrij staal. Het eerste incident vond nota bene plaats in 1985 in Zwitserland. Dat is dus 28 jaar geleden, dus het heeft al een hele lange historie.

De heer **Groeneweg** Maar we betreuren allemaal dit incident, maar dan ga ik ook weer terug naar de Groene Zoom, dat u ook als u gaat Googlen op die top 150 gevaarlijke punten, ernstige incidenten vindt en daar ligt ook nog steeds geen voorstel. En mijn vraag zou dan zijn: als daar iets ernstigs gebeurt, hoe gaan we daar dan mee om? Dan moet je de kaders anders stellen en hadden wij, toen wij de brief, mevrouw De Smoker stak terecht de hand in eigen boezem dat ze zei: we hebben daar een brief over gekregen. Als wij dan als raad vonden dat die twaalf maanden zo'n groot probleem was, dan zijn wij denk ik in staat, maar ik ben geen procedureman daarin, weet u, om te zeggen van: wij vinden dit zo belangrijk dat het prima is dat er in zo'n rapport twaalf maanden staat, maar wij zouden dit graag gewoon binnen drie maanden opgelost hebben.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter?

De heer **Staat Maar**...

De heer **Van Verk** Voorzitter?

De **voorzitter** Ja, het was echt zo, mevrouw De Smoker klonk als eerste. Mevrouw De Smoker.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, met die brief heb ik bedoeld te zeggen: als je kijkt naar die brief van 24 april waarvan ik zeg van: die hebben wij als raad laten gaan, daar was toch bij ons ook door die brief nog niks bekend over een Corrodium of over 92 mankementen, zoals dat nu in de krant genoemd wordt. In die brief staat enkel: u heeft uw toezicht niet geborgd, en dat heb ik aangegeven in mijn woordvoering.

De heer **Groeneweg** En dan ga ik het antwoord geven dat de heer Staat tegen mij zei: als u dan had gegoogled, dan had u gezien dat er in heel veel zwembaden dit soort ernstige ongelukken waren gebeurd.

Mevrouw **De Smoker** Nee, voorzitter, u moet mijn woordvoering niet op één hoop gooien, met alle respect voor de woordvoering van de heer Staat, want ieder heeft wat dat betreft zijn of haar eigen mening opgebouwd en hier neergelegd. Ik probeer alleen maar tegen u te zeggen: ik heb die brief genoemd omdat daar voor het eerst ILT ons attendeerde op: er wordt geen toezicht uitgevoerd in uw zwembad. En ja, dat hebben wij laten lopen. En ja, dan verwacht ik van een college, dat heb ik vervolgens wel gesteld, actieve informatieplicht, inhoudelijk van: daar gaan wij wat aan doen.

De heer **Staat** Voorzitter, in reactie nog op de heer Groeneweg.

De **voorzitter** Ja, meneer Groeneweg, wilt u even uw lampje, want.... Ja, dank u wel. De heer Staat.

De heer **Staat** Ik heb in onze woordvoering in eerste termijn aangegeven dat het onmogelijk was met de feiten zoals die zich hebben voorgedaan, dat die bouten van die lampen binnen die termijn van twaalf maanden vervangen zouden zijn geweest.

De heer **Groeneweg** Dat stelt u nu, maar na het incident bleek het dat het binnen twee dagen kon, dus... Nee, maar u doet net of er een soort aanbestedingstraject moet en dat het een ingreep is die maanden gaat duren, alsof we een of ander groot pand moeten bouwen. Nou, het is in ieder geval gebleken dat dat niet het geval is.

De heer **Van Verk** Maar meneer Groeneweg, is het dan niet des te schrijnender dat het binnen twee dagen gerepareerd kon worden? U schernt voortdurend met die twaalf maanden. In de regels van Corrodium staat: binnen twaalf maanden. Dat is maximaal twaalf maanden. Laten we nu eens vaststellen dat er nu pas, onder druk van de omstandigheden een voorstel richting de raad komt om de zaak te repareren. We zitten nu op 12 februari, de doorlooptijd van voorstellen in de raad is ongeveer een maand tot zes weken, dan zijn we zelfs onder deze omstandigheden al buiten de tijd van 12 maart. Dus hoe je het ook keert of wendt: dit college heeft niet alert en adequaat gereageerd op de signalen die in het rapport stonden.

De heer **Groeneweg** Ja, dat is uw mening. Het Vastgoedbedrijf had natuurlijk ook nog een controle uit kunnen voeren.

De heer **Van Verk** Nee, dat is niet alleen...

De heer **Groeneweg** Mag ik even uitpraten, voorzitter?

De **voorzitter** U altijd, maar anderen ook. Maar nu bent u aan de beurt. Meneer Groeneweg.

De heer **Groeneweg** Er had ook voor gekozen kunnen worden, als dat inderdaad te laat was, om nog een controle uit te voeren. Bovendien, als je kijkt naar de coderingen, ik ben meestal vrij zwart-wit, ik constateer nu dat u dat bent. Als je naar de waarde kijkt die er aan gegeven is, dan heeft oranje ook nog een gradatie en zat het bijna tegen geel aan. Dat is ook door Corrodium nu in een brief bevestigd, waarbij ik nergens zeg van: die bouten hadden nog vijfjaar kunnen blijven zitten. Maar volgens mij is dat ook niet het geval. Volgens mij is er gewerkt aan een integraal voorstel om in één keer alle ellende die er nog in zat, op te lossen binnen de kleurcoderingen. Dat is wat ik constateer en als u daar wat anders constateert, nou, dan is dat uw goed recht.

De **voorzitter** Ik stel voor dat de heer Groeneweg zijn verhaal vervolgt. Meneer Groeneweg is klaar?

De heer **Groeneweg** Nee hoor, ik was nog niet klaar.

De **voorzitter** O, sorry. Gaat u verder, meneer Groeneweg.

De heer **Groeneweg** Over de toekomst heb ik weinig mensen gehoord. Kijkend naar de kredietaanvraag Sportboulevard, daar staat ook wat bijzonders in: het Vastgoedbedrijf zal in de rol van eigenaar vooral rond onderhoud contact hebben met Optisport. Het Sportbedrijf zal toezien op de exploitatie van Optisport. Kortom: schoenmaker, blijf bij je leest. Als je dan naar de toekomst kijkt, dan ben ik meer benieuwd van: hoe gaan we dit nou waarborgen bij andere gebouwen, zoals gymzalen en het Energiehuis? En dan gewoon in mijn eenvoudige woorden, voorzitter: bij een gymzaal, als daar kinderen in zitten en er ontstaat brand en de brandblusser doet het niet, terwijl hij toch om het jaar gecontroleerd is, gaan wij dan als raad ineens roepen: waarom is hij niet om het halfjaar gecontroleerd? En wie gaat daar op toezien? Gaat iemand die CIOS heeft gedaan en bij

het Sportbedrijf werkt, gaan we die verantwoordelijk maken voor controle van de gebouwen?

De heer **Tazelaar** Voorzitter, meneer Groeneweg zegt wel: daar heb ik niemand over gehoord. Ik heb mijn verontrustingen uitgesproken over de grote verbouwingen die nu momenteel aan de gang zijn, dus het is echt wel... moet ik dan zeggen met mijn grote woorden: denk erom, wethouders, je gaat er kijken? Dat is toch zot, of niet?

De heer **Groeneweg** Ja, daar heeft u gelijk in, maar dat is dan met name bij bouw; ik heb het met name over beheer. Maar het klopt dat u dat heeft gezegd. Het gaat mij met name om het beheer van...

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter? Een vraag aan de heer Groeneweg. Voor dat beheer van die openbare gebouwen, daar hebben wij toch die checklist voor, die door de Omgevingsdienst in de tweede lijn wordt gebruikt? Toezichtprotocol?

De heer **Groeneweg** Ja, maar in dit verband is er vooral vanuit het Sportbedrijf geacteerd en ik denk dat als je in de breedte, dus ook een Energiehuis... laten we nou voordat iemand roept dat ik het op een wethouder af wil schuiven, daar gaat nu de discussie wat mij betreft niet om, laat ik dan het Energiehuis pakken omdat het dan over één en dezelfde wethouder gaat. Stel door de trillingen van de muziek komt daar een lamp naar beneden, is wethouder Mos dan degene die primair met zijn afdeling zich als cultuurwethouder daar druk om gaat maken, of als Vastgoedbedrijf en hoe is dat georganiseerd? Als je het dan hebt over het waarborgen in de toekomst van beheer, zou ik graag van het college een antwoord willen hebben van: hoe gaan we dit nu borgen? Hoe is dit nu geregeld? Als je naar dat beheer kijkt, ligt dat bij een Sportbedrijf voor sportcomplexen, ligt dat straks bij de cultuur voor het Energiehuis of hebben we gewoon een Vastgoedbedrijf, dat volgens mij zelfs conform de landelijke wetgeving, verantwoordelijk is voor veiligheid, waarbij deels ook de portefeuillehouder veiligheid uiteraard...

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, dat zijn nou precies de vragen die ik heb gesteld, van: waar zit het nou en wat gaan we hieruit leren voor de toekomst? Met die motivatie heb ik ja gezegd van: doe een onderzoek naar waaruit we kunnen leren, dus dat is ja voor een raadsenquête.

De heer **Groeneweg** Als we het daar dan over eens zijn, dan vind ik het wat voorbarig om daar een raadsenquête... dan zeg ik: als u die vraag nou heeft gesteld, u heeft er nog niet eens antwoord op gekregen. Dan zou ik zeggen: wacht eerst dat antwoord af voordat u met een motie van een raadsenquête gaat wapperen. Dat was hem, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Groeneweg. Dan gaan we even naar nog de andere partijen. Mevrouw Koene, van de VVD.

Mevrouw **Koene** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is al heel veel informatie gedeeld, er zijn al heel veel meningen uitgesproken. Ik wil graag niet al te lang van stof zijn, wel herhalen dat voor de VVD, net zoals natuurlijk voor iedereen, de veiligheid altijd voorop staat en dat wij ook heel nadrukkelijk vinden dat het gemeentebestuur een gezamenlijke verantwoordelijkheid heeft voor de veiligheid van de burgers in de openbare ruimte en in de openbare gebouwen en dan heb je volgens mij gelijk in alle sectoren alle gebouwen ook gehad. Want we vinden het niet zo relevant of het om sport gaat of om Energiehuis, die meneer Groeneweg nou noemt, of een zwembad of een gymzaal of wat dan ook. Het gaat er gewoon om dat we erop moeten kunnen vertrouwen dat de veiligheid gewaarborgd is. We hebben in eerste instantie toen het incident heeft plaatsgevonden, relatief emotioneel gereageerd en zo voel ik dat eigenlijk ook nog wel steeds. Er had wel wat kunnen gebeuren en ik vond een aantal reacties om te zeggen: er is nu niks gebeurd en we moeten het niet groter maken dan het is.... Nee, dat klopt wel, maar op dat

moment is dat helemaal geen vraag. Op dat moment verwacht je gewoon dat je op korte termijn antwoord krijgt van: hoe heeft dit kunnen gebeuren? Dan vraag je je ook af dat als er een rapport ligt waar een aantal zaken in code oranje zijn geduid, als dat dan toch binnen een jaar had moeten gebeuren, waarom dan niet de keuze is gemaakt om dat op korte termijn te doen en daar dan ook eventueel mee naar de raad te zijn gekomen in april of ...

De heer **Groeneweg** Voorzitter?

Mevrouw **Koene** ...maar in ieder geval op korte termijn nadat de inspectie heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter** De heer Groeneweg.

De heer **Groeneweg** Ik neem dus aan dat als ik een motie indien om binnen een maand gewoon een krediet voor de rotonde bij de Groene Zoom voor het scheiden van het fiets- en het autoverkeer, gezien de ernst van de situatie daar, dat ik op uw steun kan rekenen, begrijp ik uit uw woorden.

Mevrouw **Koene** Voorzitter, ik denk dat ik meneer Groeneweg kan zeggen dat de rotonde op de Groene Zoom al jarenlang een aandachtspunt is voor de VVD en dat wij ook op dit moment een opdracht uit hebben staan in de markt, waarbij gekeken wordt naar zo efficiënt mogelijke oplossingen binnen het budget wat er eventueel voor voorhanden is, dus dat wachten wij graag af. Dus als u daar een motie voor in gaat dienen, gaan wij die op dit moment niet steunen. Ik wil graag verdergaan.

De **voorzitter** Mevrouw Koene gaat door.

Mevrouw **Koene** Voorzitter, het rapport van Corrodium. Mevrouw De Smoker zei daar al wat over: we kunnen het ons misschien wel aantrekken dat we dat hebben gemist. We hebben op, meen ik, 15 mei gehamerd. Ja, nou ja, goed, er zat op dat moment alleen geen rapport bij en wij vragen ons als VVD af of het wellicht mogelijk is om dat soort rapporten, om daar in ieder geval op attent gemaakt te worden. Wellicht, want ik begrijp van mijn collega Pols dat ook bij andere instanties dat soort zaken nog weleens online worden gezet, dus dat ze wellicht online worden gezet, maar in ieder geval dat we erop attent worden gemaakt en dat het ook zo is dat, mocht het college het idee hebben dat er eventjes over gesproken moet worden met de raad, dat ook even te doen of even een mailtje daaraan te wijden, zodat we de keuze hebben: gaan we het daar even op korte termijn over hebben...

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter?

De **voorzitter** We laten eerst mevrouw Koene de zin afmaken en dan komt mevrouw De Smoker. Mevrouw Koene.

Mevrouw **Koene** Want het is natuurlijk wel heel erg spijtig dat we nu eigenlijk door hoe het gelopen is, zo laat op de hoogte zijn van wat er nou precies in staat.

De **voorzitter** Nou mag mevrouw De Smoker even interveniëren. Mevrouw De Smoker.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, ik zou graag aan mevrouw Koene willen vragen hoe zij dat dan voor zich ziet, want het is een ingekomen brief aan de raad, met speciaal nog een keer een bijlage erachter, gericht vanuit de inspectie Leefomgeving Transport aan de raad van de gemeente Dordrecht te uwer informatie, die ook online staat, want al onze stukken staan online. Dus wat wilt u dan nog duidelijker hebben?

De **voorzitter** Mevrouw Koene.

Mevrouw **Koene** Voorzitter, het gaat echt om de rapporten die daar bij horen en voor zover ik het heb kunnen nagaan staat wel de Raadsinformatiebrief erop, maar niet het rapport wat wij met de kleurtjes gekregen hebben. Dat staat nu online, maar dat was toen nog niet.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, dus u vraagt in feite van het college een meer actievare raadsinformatie, want dit was geen Raadsinformatiebrief; dit is gewoon een brief van de inspectie. Maar u vraagt dan aan het college: breng dat nadrukkelijker onder onze aandacht, dus actiever in uw informatie zijn.

Mevrouw **Koene** Voorzitter, dat is exact wat ik zojuist al had gezegd. Het is ook belangrijk voor ons dat wethouder Reynvaan in ieder geval al een zeer duidelijke start heeft gemaakt met de beantwoording van alle vragen die gesteld zijn en een situatieschets, waarbij zij namens het college de verantwoordelijkheid heeft genomen voor alles wat er gebeurd is. Wij stellen dat zeer op prijs. We hebben wel in eerste instantie vrij fel gereageerd, omdat toch ergens, kijk, daar zit een verschil dan bijvoorbeeld tussen de heer Tazelaar en de heer Pols die heel veel verstand hebben van de bouwwereld; dat heb ik niet. Dus ik heb dan inderdaad zoiets van: waarom doe je dan niet gelijk reageren, waarom doe je dat niet gelijk oplossen? Terwijl ik dan ook wel mensen hoor die zeggen: nou, het had er nog makkelijk langer kunnen zitten. Maar goed, afijn. Dat is weer wat anders. Voorzitter, de raadsenquête. Want meneer Staat heeft die onder andere specifiek genoemd, dat wij als VVD gepleit hebben voor een raadsenquête. Dat is niet waar. Ik heb dat meneer Staat daarstraks ook al verteld. Wij hebben niet voor een raadsenquête gepleit. Wij willen graag zoveel mogelijk antwoorden boven tafel hebben hoe het heeft kunnen gebeuren en met name hoe we dit soort dingen dan dus in de toekomst kunnen gaan voorkomen en daarvoor hebben wij eerst antwoorden nodig. Op de interpellatievragen van de oppositie zijn antwoorden gekomen, maar in mijn inschatting zijn er vandaag nog zo'n dertig vragen achteraan gesteld, waarbij toch bij een heleboel vragen wij ook erg nieuwsgierig zijn wat daar voor antwoord aan gegeven wordt. In die zin wachten we dat dus eerst af. Dus eerst de schriftelijke rapportage met alle ins en outs, details, noem het allemaal maar op, voordat wij daar een oordeel over kunnen geven. Het is dus geen kwestie van dat we het niet zouden willen, maar wellicht is het helemaal niet nodig als de antwoorden adequaat zijn. Daar wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Koene. Dan kijk ik even naar, ja, de heer Van der Kruijff van het CDA.

De heer **Van der Kruijff** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA is zich lam geschrokken van het nieuws dat die lamp uit het plafond kwam vallen in de Sportboulevard. Als de veiligheid is het geding is en je beseft je dat daar mensen gewond, of zelfs nog ernstiger, bij kunnen overlijden, dan slaatje de schrik wel om het hart. Het is dan ook terecht dat we daar vanavond zo indringend met elkaar over spreken. Bij deze ook waardering en dank aan de partijen die dat geïnitieerd hebben, want het onderwerp verdient het zeker. De vraag die je er natuurlijk bij hebt nadat dat gebeurt is: hoe heeft dat nou kunnen gebeuren? Vele partijen hebben dat vanavond ook al zo geuit. Hoe heeft het kunnen gebeuren? Waar is het nou fout gegaan? Welke lessen kunnen we leren? Waar kunnen we lering uit trekken? De wethouder heeft daar al een heel eind in de beantwoording voor ons een helder beeld over gegeven. Wat wij begrijpen is dat in het begin qua bestek goed gegaan is, als je kijkt, daar stond het goed in. Als je kijkt naar rapporten van ILT, daar voldeed het allemaal aan. Dat het eigenlijk fout ging op het moment dat er gecontroleerd moest gaan worden, en de wethouder zei dat ook. We hebben steken laten vallen, zei u letterlijk. En daar noemde u twee zaken bij. U zei: we hebben het niet opgemerkt dat er fout materiaal was gebruikt. En u zei als tweede: het Corrodium-advies was, met de wijsheid achteraf, niet strikt genoeg.

De heer **Tazelaar** Voorzitter, mag ik meneer Van der Kruijff wat vragen? In het bestek stond niet vermeld welke bouten er gebruikt zouden worden. Daar zou later over worden beslist. Dat staat in het bestek.

De heer **Van der Kruijff** Ja. En ik begrijp dat er vervolgens een oplevering is geweest waarin staat wat er gebruikt is...

De heer **Tazelaar** En toen kwam er een brief dat we geen roestvrij stalen bouten zouden gaan gebruiken.

De heer **Van der Kruijff** Ja.

De heer **Tazelaar** Nou, en dan denken we oké. We krijgen koffie en het was thee.

De heer **Van der Kruijff** Nou, dat is niet eens opgemerkt. Dat is het punt, dus daar zijn we het over eens. Het is niet opgemerkt dat er fout materiaal is gebruikt en dat is wat het college ook aangeeft. Het tweede wat het college aangeeft, dat het Corrodium-advies met de wijsheid van achteraf niet strikt genoeg was. Als je daar nou op ingaat en je denkt erover na, dan komen er bij ons nog een paar vragen boven waar we meer van zouden willen weten. Eén vraag hebben andere partijen ook al gesteld. Het Corrodium-advies gaf aan: doe het binnen twaalf maanden. U geeft aan, maar dat is wijsheid van vandaag en dat wist u toen nog niet, dat ze dat deden op basis van een veronderstelling dat het nog tien jaar mee zou kunnen. Dus dan zie je hoeveel je ernaast kunt zitten als het maar tien maanden blijkt te zijn voordat het naar beneden valt. Dat ga je met een raadsenquête nooit oplossen, maar ik begrijp: bij een raadsenquête kun je ambtenaren horen, maar kun je niet Corrodium of alle externe partijen daarop gaan bevragen, maar goed, ze geven het zelf wel aan. Dus die vraag is eigenlijk al een antwoord op gekomen: het is wijsheid achteraf, maar daar is van geleerd. In ieder geval door het adviesbureau.

De heer **Tazelaar** Voorzitter, mag ik wat vragen? Er zijn twee verschillende dingen. Er zijn bouten waar de hekken mee vastgezet zijn op de vloer, die kunnen inderdaad nog wel tien jaar mee, want die gaan gewoon lelijk worden. Maar er zijn bouten van constructies aan het plafond. Dat zijn twee dingen. Ik vraag me af of dat echt daar bij stond, kunnen nog wel tien jaar mee. Daar geloof ik niks van.

De heer **Van der Kruijff** Nou, dan moet u die vraag stellen, ik weet het ook niet. Wat dan overblijft voor deze raad is de vraag: waarom is dat dan niet opgemerkt? Want dat heeft alles te maken met gemeentelijke, of laat ik zo zeggen, met overheidstaken. Dat heeft te maken met: wie is dan de opdrachtgever? Hoe wordt het toezicht gedaan? Dan horen we allemaal termen en heel veel partijen. We horen over eerstelijns; we horen over tweedelijns; we horen over de Omgevingsdienst; we horen over inspecties; we horen over gespecialiseerde bureaus; we horen over de eigenaar van het pand; we horen over exploitanten; we horen over het sportbedrijf. Hetzelfde zou je voor scholen en voor cultuurinstellingen dat ook allemaal kunnen invullen. Dat zijn heel veel partijen en wat ons niet duidelijk is, is hoe nou tussen al die partijen, en dat is een Engels woord, maar ik weet het even niet netjes in het Nederlands te zeggen, hoe nou de governance geregeld is. Hoe verhoudt zich dat nou tot elkaar? Wie is de opdrachtgever? Wie is nou opdrachtnemer? Wie adviseert aan wie? Wie trekt nou conclusies en wie initieert nou acties? Voor ons is helder dat daar de crux zit dat dat niet helder is. Dan horen we het college zeggen: daar hebben we ook een maatregel op genomen en wethouder Reynvaan zei: we hebben scherpere afspraken gemaakt over toezicht en handhaving. Dat is natuurlijk wel een hele kort door de bocht zin. Het is goed dat het gebeurt. We denken ook dat daar het probleem zit, maar het roept nog wel veel vragen op. Op basis van welke analyse heeft u dat dan gedaan? Wat zijn daar de constatering uit die naar boven zijn gekomen? Hoe heeft u die constatering dan vertaald in maatregelen en hoe ziet dat pakket van scherpere maatregelen er nu dan uit? Nou, dat beeld is ons nog niet helder, maar dat zouden wij wel graag helder krijgen. Dan noemen wij de governance,

over al die partijen, qua afspraken, waar u blijkbaar inzicht op heeft opgedaan en waar u scherpere afspraken over heeft gemaakt. Wij hebben daar op dit moment geen raadsenquête voor nodig; wij willen gewoon die vraag stellen aan het college, die blijkbaar tot het inzicht is gekomen om dat inzicht onderbouwd en uitgewerkt met ons te delen. De vraag die overblijft daarna en die is ook door BETER VOOR DORDT en door anderen gesteld, is: we zoomen nu met elkaar heel erg in op de Sportboulevard, maar hoe zit het met andere accommodaties en andere complexen in deze stad? En dan bedoelen we niet alleen sportcomplexen en zwembaden, maar het gaat ook over scholen en cultuurinstellingen. Eigenlijk kun je alle complexen zeggen waarvan de gemeente eigenaar is en dus verantwoordelijk voor is, dan wel als gebruiker, dan wel als eigenaar. We zijn ook benieuwd hoe het vanuit die invalshoeken zit. Die teksten en verklaringen zouden wij nog graag krijgen. Hoe het dan precies zit, horen we nog. We dachten: het komt goed. Aan het eind begon het toch een beetje verdacht te ruiken toen onze burgemeester toch wel erg cryptische zinnen begon te gebruiken waarvan wij echt niet begrepen wat hij er nou mee bedoelde. We duiden dat vooralsnog maar even dat hij zelf ook nog niet alle details boven tafel heeft en zich daarom op de vlakte moest houden en we willen hem toch sterk oproepen van die vlakte af te komen en de diepte in te duiken en ons toch een keertje uit te leggen hoe het nou precies in elkaar zit, ook vanuit de brandweer, ook over het C2000-systeem.

De **voorzitter** Dat was het, meneer Van der Kruijff? Dank u beleefd. Dan... Pardon, mevrouw Witsen Elias.

Mevrouw **Witsen Elias** Dank u, voorzitter. Nou, het CDA neemt me de woorden uit de mond, want het lijkt net of we hier met een heel op zichzelf staand fenomeen te maken hebben. Dan ga ik dus niet in herhaling vallen, van alle andere partijen, maar direct naar de kern van het probleem en dat is: ze hadden het kunnen weten. En D66, die dus een reactie vroeg van de coalitiepartijen, maar u krijgt ook een reactie van fractie Witsen Elias-Kensenhuis: u heeft het gehad over déjà vu en dat komt ook heel goed van pas in mijn betoog. Ik begin bij de SNS Bank. Er is niet goed opgelet bij de SNS Bank. Er zijn fouten gemaakt bij de besluitvorming en ze hadden het kunnen weten. Er is niet goed opgelet bij de Fyra. Er zijn fouten gemaakt bij de besluitvorming en ze hadden het kunnen weten. Er is niet goed opgelet bij de Derde Merwedehaven. In het verleden hadden er andere besluiten moeten worden genomen, maar onlangs nog zijn er verkeerde afspraken gemaakt en ze hadden het kunnen weten. Het stond gisteren nog in het AD: we moeten er van leren. Er is niet goed opgelet bij de Noordoevers. Er zijn fouten gemaakt bij de besluitvorming en ze hadden het kunnen weten. We betalen nu een heel duur leergeld. Dat hebben we ook vandaag nog in de krant kunnen lezen. Er is niet goed opgelet bij de Nieuwe Dordtse Biesbosch. Waren alle gegevens wel bekend toen hierover een besluit door de raad werd genomen? Wat de schade zal zijn voor de natuur en de portemonnee van de burgers is nog helemaal niet duidelijk. Moeten we over een paar jaar hier ook weer zeggen: u had het kunnen weten? En de wethouder zegt dan: sorry, sorry, we hebben ervan geleerd en je kan beter optreden dan aftreden. Nu kom ik dan op de Sportboulevard. Ook hier zijn fouten gemaakt bij de besluitvorming. Men had kunnen weten dat door met een private partij als Optisport in zee te gaan, en nou kom ik dus even in reactie op de heer Groeneveld die het dan vergelijkt met scholen: dat is een ander geval, want dat is geen private partij.

De heer **Groeneweg** Voorzitter? Groeneweg graag, voor de notulen.

Mevrouw **Witsen Elias** Sorry. Men had kunnen weten dat door met een private partij als Optisport in zee te gaan, je het risico liep dat er op onverantwoorde wijze zou worden bezuinigd en dat is nu gebeurd. Bijvoorbeeld de roestvrij stalen bouten hadden nooit mogen worden gebruikt. BETER VOOR DORDT had destijds bezwaren tegen Optisport, maar sindsdien heeft de wethouder van BETER VOOR DORDT haar volledige vertrouwen aan Optisport en de ambtenaren geschonken. Juist zij had beter moeten weten en de verantwoordelijkheid...

De heer **Groeneweg** Voorzitter? Wat stelt mevrouw Witsen Elias daar nu voor? Om gewoon het contract maar gewoon eenzijdig op te heffen en dan de schade daarvan te nemen of zo?

Mevrouw **Witsen Elias** Ik stel niks voor. Ik wil m'n verhaal afmaken.

De heer **Groeneweg** Nee, nou stel ik u de vraag. Je mag toch enige bestuurlijke verantwoordelijkheid hebben als er een contract is gesloten, datje dat ook nakomt? Dus dat wij liever niet Optisport daarin hadden gezien, daar heeft u gelijk in, maar het lijkt mij toch ook dat als er een contract is gesloten, datje, u bent iemand van het fatsoen, dat contract ook nakomt.

Mevrouw **Witsen Elias** Dat ben ik helemaal met u eens. Ik zeg dus ook, ik zal het nog even herhalen, dat de wethouder daarna misschien wat voorzichtiger had moeten zijn met haar volledig vertrouwen in Optisport en de ambtenaren. Maar zij had dus de verantwoordelijkheid moeten nemen voor de veiligheid van de burgers. Het had anders kunnen aflopen en dat was dan wel weer, daar kom ik weer, een duur leergeld geworden. Er is nu een technisch bureau in de arm genomen. Nou ja, over geld gesproken: wie gaat dat dan betalen? Ik hoop Optisport. En dan nog ten slotte: waarom moet het toch altijd zo ver komen? Daar zetten wij al heel lang onze vraagtekens bij. De Amerikaan Pete Seegers zong het al in de jaren '60 in het lied: Where have all the roses gone, when will they ever learn, when will they ever learn? Dank u, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Witsen-Elias. Mevrouw Heijmans.

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter, dit gehoord hebbend allemaal, zou ik willen voorstellen om de vergadering van na vanavond te verdagen naar het moment dat de beantwoording van de vragen daar is, zodat we het debat kunnen voortzetten. Ik wil het college vragen op welk moment het college denkt de vragen te hebben beantwoord, zodat we daarna een datum kunnen kiezen waarop we de vergadering voortzetten.

De **voorzitter** Ja. Precies. Eerst uw vraag om de vergadering te verdagen totdat; dat lijkt me lastig omdat de raad ook tussentijds gewoon weer bij elkaar komt. Ik begrijp dat u gewoon voorstelt dit punt verder te behandelen op het moment dat voorzien is in het rapportage die door het college is toegezegd, die voorziet in het beantwoorden van de vragen die vanavond vanuit de verschillende partijen gesteld zijn. Dat stelt u voor.

Mevrouw **Heijmans** U bent nu een stuk minder cryptisch dan straks.

De heer **Groeneweg** Voorzitter?

De **voorzitter** In ieder geval voor dat punt als het zo overgekomen is zojuist, mijn oprechte verontschuldigen. Want dat is het nimmer mijn bedoeling geweest, om cryptisch te zijn. Maar fijn dat ik nu weer in de goede stand sta, dan. Meneer Groeneweg.

De heer **Groeneweg** Het bevreemdt mij dat vóór het beantwoorden van de vragen er gewapperd wordt met een motie. Kan mevrouw Heijmans dan aangeven dat ze hem misschien... blijkbaar wil ze hem toch niet in stemming brengen, dat ze er toch weer een beetje vertrouwen in heeft op basis van de antwoorden? Of? Want ja, ik zou dan zeggen: als u eigenlijk al voor het beantwoorden van de vragen weet dat u een raadsenquête wil, dan bevreemdt het mij in ieder geval dat u niet zegt van: nou, huppakee de beuk er in, in stemming brengen dat ding, want eigenlijk voor de antwoorden had ik mijn punt al ingenomen.

Mevrouw **Heijmans** Dat zou misschien uw reactie zijn geweest. Ik wacht liever de vragen af zoals ze beantwoord worden.

De heer **Groeneweg** Maar u heeft ook de beantwoording niet afgewacht. U heeft voor de beantwoording van het college de raadsenquête aangevraagd. Dus mijn vraag aan u is dan: blijkbaar heeft u er dan toch weer wat vertrouwen in gekregen om hem dan nu niet in stemming te brengen. Want u had eigenlijk al besloten om hem in stemming te brengen, voordat u ook maar enig antwoord had gehad van het college.

Mevrouw **Heijmans** Ik heb helemaal niks in stemming gebracht. Het is u misschien ontgaan dat het wel eens vaker gebeurt dat er een motie wordt ingediend, dat vervolgens de beantwoording door het college wordt afgewacht en dat dan bepaald wordt wat er met de motie gedaan wordt. Die wordt namelijk heel vaak ingetrokken omdat de beantwoording afdoende antwoord geeft.

De heer **Schalken** Volgens mij hebben we eerder met elkaar afgesproken dat we geen moties aanhouden of dat soort zaken, dus dan zou die volgens mij dan ingetrokken worden en dan zien we na een beantwoording van de vragen wel.

Mevrouw **Heijmans** Nee, dat is volgens mij hier niet aan de orde, omdat we de behandeling van dit onderwerp nog niet afsluiten hiermee.

De heer **Groeneweg** Voorzitter, volgens mij ging formeel het interpellatiedebat niet over de additionele vragen, maar volgens mij over het boutje, maar dan misschien iets breder, misschien dat ik het nu erg klein formuleer. Maar volgens mij ging het over dat probleem en zijn eigenlijk de additionele vragen een ander onderwerp. Daar kan je een nieuwe vergadering voor beleggen. Volgens mij moeten we hier het onderwerp, de vragen zijn gesteld en de antwoorden die daarop zijn gegeven, dat is wat we hier behandelen volgens mij.

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter? Als ik het goed heb is een interpellatiedebat een debat waarin informatie gevraagd wordt over het geagendeerde onderwerp. Dat is wat hier aan de orde is. Dus we hebben informatie gevraagd en dat er vooraf vragen zijn gesteld, dat is één ding, maar dat neemt de reden niet weg om tijdens het debat verdere vragen te stellen.

De **voorzitter** Het is wel zo en ik zal duidelijk proberen te blijven: het is zo dat de interpellatie gaat over een actueel onderwerp waarover de raad op een gegeven moment beraadslaging wenst. Dat hebben de vijf interpellanten gedaan middels een tweetal brieven. Daar heeft u antwoord op gekregen. In eerste instantie is het de bedoeling dat u de discussie over de antwoorden op de vragen die u gesteld heeft, gaat voeren. U heeft ervoor gekozen, het is altijd uw goed recht, want u bepaalt uiteindelijk zelf uw informatiebehoefte en de vragen die u stelt: u heeft ervoor gekozen om heel veel nieuwe belerende of nieuwsoortige vragen te stellen. Daarvan heeft het college gezegd: dan moeten we echt met een nadere rapportage komen, want de aard van de vragen leent zich niet voor een interpellatiedebat en om vanavond direct erop te reageren. Het college heeft u toegezegd om zorgvuldig, adequaat ook die nieuwe vragen te beantwoorden. Dan is er een nieuw soort van behandeling aan de orde; dat is niet een verlenging van een interpellatie, want die was vanavond. Dan staat het u gewoon weer vrij om allerlei vormen van moties en andere vormen van uitingen te uiten op dat moment dat u het opnieuw agendeert. Het is niet zo dat we nu weer naar een nieuw interpellatiedebat gaan; dat lijkt me gewoon een buitengewoon vreemd construct. Maar het is aan u en dat is het belangrijkste, om het punt opnieuw te agenderen als de agendacommissie dat goedgeeft. Zo werkt het. En dat wilt u als u antwoord krijgt op de vragen, dat is uw voorstel. En dat mag u gewoon voorstellen. Ik kijk even naar de andere interpellanten. Sluit u zich aan bij de suggestie van de interpellatie van mevrouw Heijmans? De GroenLinks fractie zegt ja, de ChristenUnie/SGP knikt ook ja. Mevrouw de Smoker, die kijkt me niet aan, maar die zegt ook ja. De heer Tazelaar zegt ook ja. Dank u vriendelijk. Dat betekent dat het college de ruimte neemt om die vraag op een hele zorgvuldige en

goede manier te antwoorden. Ik kijk even naar de collegeleden. Wethouder, kunt u een indicatie geven wanneer die antwoorden er zouden kunnen zijn? Daar mag u het college niet op vastpinnen, maar dan krijgt u in ieder geval een indicatie van het college.
Wethouder Reynvaan.

Wethouder **Reynvaan** Nou, laat ik hem inderdaad als indicatie geven, maar ik denk aan een maand. Het zijn wel heel veel gedetailleerde vragen, dus wij doen ons best om dat te halen.

De **voorzitter** Wenst het college nog een interactie op de andere partijen? Daar zijn ook nog opmerkingen over gedaan.

De heer **Groeneweg** Voorzitter, ik kom toch terug op de procedure. Ik ben geen proceduremens, dus de griffier kan mij daar vast in helpen. Volgens mij hebben wij met elkaar de afspraak dat het interpellatie debat zoals u net aangaf is het interpellatie debat over de vragen die net zijn gesteld. Als daar een motie op wordt ingediend; of we trekken hem in of we brengen hem in stemming, dat is volgens mij de procedure. Dat zou ook mijn voorstel zijn. Als dat zo is, hoor ik graag van mevrouw Heijmans welke van die twee opties ze gaat kiezen en het naar één of ander nieuw debat overdragen wat niet het interpellatiedebat is, is volgens mij niet im Frage.

Mevrouw **Heijmans** Voorzitter, ik vraag om schorsing.

De **voorzitter** Prima. Mevrouw Heijmans vraagt om schorsing. Daar wordt in bewilligd. De vergadering is geschorst.

SCHORSING

De **voorzitter** Mevrouw Heijmans heeft om schorsing gevraagd; ze vraagt om hervatting van de vergadering.

Mevrouw **Heijmans** Ja, voorzitter, eigenlijk zou ik willen vragen om schorsing tot de antwoorden op de vragen er zijn. U geeft aan: dat is niet mogelijk. We willen niet vervelend doen, dus we trekken de motie op dit moment in. We vragen om behandeling van de antwoorden op de vragen over vier weken. We vinden een maand eigenlijk te lang om dit te laten lopen, dus het liefst over vier weken willen we dit terugzien. We behouden ons het recht voor om de motie na het zien van de antwoorden opnieuw in te dienen.

De **voorzitter** Helder, dat is uw stellingname. Ik kijk naar de andere interpellanten, hier nog over? De heer Van der Kruijff.

De heer **Van der Kruijff** Ik heb nog een ander voorstel van orde, want de interpellanten hebben inderdaad het woord gevoerd en daar heeft het college op gereageerd. In een soort van tweede termijn waren de coalitiepartijen aan de beurt, maar daar zou ik toch graag van het college wel een reactie op willen voordat we stoppen.

De **voorzitter** Zeker, maar daar heeft u volstrekt het recht op en dat heb ik zojuist voordat de bitterballen binnenkwamen ook al beseft..

De heer **Van der Kruijff** Ik was al bang dat u ging stoppen.

De **voorzitter** Nee, hoor. We gaan nog niet naar huis en u bepaalt: nog lang niet, nog lang niet. Maar, beste mensen, zojuist heb ik voor gesteld - ik wendde mij tot mevrouw Reynvaan en de andere leden van het college of dat er nog ruimte genomen zou kunnen worden om te reageren op wat de andere partijen hadden gezegd en daar waren we gebleven. Desalniettemin, het punt van mevrouw Heijmans is gemaakt en daar kom ik zo

dadelijk voor het afsluiten van de vergadering nog even kort op terug. Nu terug naar het college, of het college nog wenst te reageren op de opmerkingen zoals die gemaakt zijn. Eerst wethouder Reynvaan.

Wethouder **Reynvaan** Dank u wel, voorzitter. U moet me helpen als ik niet alle vragen van u beantwoord. Volgens mij ging het erom of wij van plan waren om alle zaken die nu speelden, met name met de bout die nu gevallen is, of we die zouden hebben opgelost binnen een termijn van een jaar. Dat klopt, daar lag het plan al voor klaar. Dat blijkt ook uit het feit dat we zo snel hebben kunnen handelen. Het probleem is geweest dat dit natuurlijk vorig jaar aan het licht kwam. We hebben toen gesprekken gevoerd met de installateur, ook over aansprakelijkheid. Daar waren zij nog niet zo van overtuigd. We hebben die gesprekken gevoerd en die hebben geleid, uiteindelijk, door allerlei omstandigheden, in oktober tot een toezegging dat er gehandeld zou worden. We waren klaar om daar een planning op te maken en dan doet zich het feit voor dat de installateur failliet gaat. Dat maakt dat we weer aan een nieuwe termijn gaan beginnen. De voortzetter van het oude bedrijf, daar gaan we dan mee in gesprek. Dan begin je weer met een traject van voren af aan en komen we in januari zo ongeveer met een plan van aanpak. We waren van plan om dit op te lossen binnen een termijn van een jaar en zouden daarbij niet gewacht hebben op het krediet wat we van u nodig hebben. Dat heeft alles te maken met het feit dat wij ook de veiligheid hoog in het vaandel hebben en gezien het rapport vonden dat dit binnen een jaar aangepakt moest worden. We zouden ook nu zaken aangepakt hebben die wellicht niet permanent opgelost konden worden, maar dan hadden we tijdelijke maatregelen genomen. Dat alles zouden we gedaan hebben in overleg met inspecterende instanties, zoals PNO waardoor we ons laten ondersteunen en uiteraard ook Corrodium. Wat schrijnend is, is dat de installateur..

De heer **Van der Kruijff** Voorzitter, mag ik daar één vraag over stellen? Ik begrijp dat u pech had met failliete partijen en dergelijke. Heeft u op dat moment overwogen de raad er over in te lichten dat u deadlines ging missen omdat u pech had?

Wethouder **Reynvaan** Nee, omdat we er op dat moment niet er van uit gingen dat we die deadline niet zouden halen. We gingen nog steeds uit van die deadline van 1 jaar. Wat schrijnend was, is dat toen de lamp naar beneden viel, op 24 januari, dat toen de installateur opeens een hele andere houding vertoonde en meteen die dezelfde dag toen we een persconferentie gaven, het boetkleed aantrok. Toen was er ook geen discussie meer nodig en alles werd zoals u weet in enkele dagen opgelost. Over het vervolg van hoe we nu het toezicht helemaal gaan inkleden: ik stel voor dat we daar in het rapport nader op terugkomen.

Mevrouw **Koene** Voorzitter? Komt daar dan eventueel ook het antwoord in terug, daar ben ik dan wel even nieuwsgierig naar, hoe er dan in de toekomst ook als er sprake is van een code oranje, mee omgegaan zal worden?

Wethouder **Reynvaan** U zult begrijpen, dat is misschien nog wel een aanvulling, dat code rood natuurlijk sowieso meteen is opgelost. Wij zullen nu - maar ik verwacht ook Corrodium en wellicht ook andere instanties - zullen code oranje nu wel anders zien dan een jaar geleden. Nogmaals: ik ga ervan uit dat wij, als wij afgaan op een deskundig rapport... we schakelen niet voor niets deskundigen in. Als zij met een rapport komen, dan vinden wij dat we daar wel naar kunnen handelen. Maar ook wij hebben natuurlijk wel enorm geleerd van deze keer en zullen een volgende keer als we ook maar iets zien met code oranje, dat wel op een andere manier beschouwen.

De heer **Tazelaar** Mag ik nog een vraag stellen aan de wethouder?

De **voorzitter** Dat mag u, maar nu nog even niet, want ..

De heer **Tazelaar** Dat vind ik goed.

Mevrouw **Witsen Elias** Dank u wel. Ik wou alleen maar een opmerking maken dat de wethouder dus heel duidelijk heeft uitgelegd welke problemen je kan krijgen als je met private partijen in zee gaat.

De heer **Tazelaar** Voorzitter, ik heb begrepen, u zegt: alles is opgelost. Ik heb begrepen en dat moet ik ook weer uit de krant vernemen, of ik weet niet hoe ik het weet, dat er toch nog een paar lampen zijn die niet voorzien zijn van andere bouten of moeren, omdat u daar niet bij kon. Is dat nou opgelost? Ik heb wel over een koperdraadje gehoord, maar ze konden er niet bij. Dat niet alles nu klaar is?

De **voorzitter** Wethouder Reynvaan.

De heer **Groeneweg** Voorzitter, ik heb nog een vraagje aan mevrouw Witsen Elias. Pleit zij nu voor een communistische Dordtse staat of zo?

Mevrouw **Witsen-Elias** Ik wil graag eens een keer een hele avond met u discussiëren over wat ik vind dat privé moet zijn en niet. Maar communistisch, dat in ieder geval niet dank u.

De heer **Groeneweg** Voorzitter? Ik heb toch echt gehoord dat we niet met private partijen in zee moeten gaan, dus de overheid moet een soort eigen bouwbedrijf gaan starten en volgens mij is dat een communistisch Dordrecht waar mevrouw Witsen Elias voor pleit.

Mevrouw **Witsen-Elias** Dat is absoluut niet zo, dat heeft u helemaal verkeerd begrepen. Ik ga nog een keer met u in discussie.

De **voorzitter** Ja, misschien willen aan die discussie of Dordrecht een communistisch eiland moet worden, ja of nee, ook nog andere mensen meedoen. Oké, dat wachten we...

De heer **Legendijk** Een republiek, daar ben ik wel voor.

De **voorzitter** Ja, ik dacht, wat haal ik hier op mij af.. Ik weet zeker dat u zich zult mengen in die discussie. De wethouder heeft weer het woord.

Wethouder **Reynvaan** Voorzitter, dank u wel. Meneer Tazelaar, wat betreft de lampen die dit betrof, een grote lamp van 18 kilo die aan één bout vasthing, die zijn allemaal vervangen.

De heer **Tazelaar** Ja, mevrouw, oké, ze zeggen, op twee na, oké, dat neem ik dan aan. Maar het gaat niet enkel over de lampen. Er waren meer apparaten die aan de wanden hingen op diezelfde bouten en die zouden ook levensgevaarlijk zijn, dus... is dat ook gebeurd?

Wethouder **Reynvaan** Alle bevestigingsmaterialen, alle hangbouten waar code oranje aan hing, die zijn allemaal, naar de informatie die ik heb gekregen, die zijn allemaal vervangen of al dan niet van een tijdelijke borging voorzien.

De heer **Tazelaar** Dus gecontroleerd en daar heeft u een rapportje van gekregen van: het is akkoord? Ik dank u.

De **voorzitter** Wethouder Reynvaan, daarmee was u klaar met uw beantwoording?

Wethouder **Reynvaan** Ik ben klaar met mijn woordvoering, dank u wel.

De **voorzitter** Ik kijk nog even naar het college. Wethouder Sleeking.

Wethouder **Sleeking** Er zijn door verschillende sprekers opmerkingen gemaakt en vragen gesteld over: hoe gaan we nou dat toezicht borgen in de toekomst, niet alleen bij dit project, maar ook bij andere projecten? Ik denk dat wij daar allemaal wel behoefte aan hebben om duidelijk te maken op welke manier toezicht is georganiseerd. Dan gaat het met name ook om de rolverdeling en de rolneming. Het heeft ons nu wel heel veel tekst gekost om u duidelijk te maken hoe het is georganiseerd rond de totstandkoming van dit project. Ik denk dat we er allen bij gebaat zijn om heel goed inzichtelijk te maken hoe dat niet alleen hier, maar ook bij andere grote projecten wordt georganiseerd. Volgens mij moetje zo'n organisatie en die rolverdeling op 1 A4tje kunnen uitwerken. Dus ik wil toezeggen dat dat ook in de beantwoording wordt meegenomen.

De **voorzitter** Dat was het? Wethouder Mos.

Wethouder **Mos** Ja, voorzitter, er zijn ook vragen gesteld over de rol van het vastgoedbedrijf. Dat sluit eigenlijk ook aan bij de opmerking die collega Sleeking maakt. Op papier is het zo dat de beleidsdirectie in feite de ambtelijk opdrachtgever is voor de bouw van een gemeentelijk bouwproject. Het projectmanagement is de ambtelijk opdrachtnemer, in de meeste gevallen en dat is een projectleider in de organisatie. Het wordt opgeleverd en vervolgens wordt het pand eigendom van het gemeentelijk vastgoedbedrijf. Uiteindelijk bepaalt het beleid wie gebruiker is, in dit geval Optisport of dat kan een eigen instelling zijn. En zo zouden de rollen op papier verdeeld moeten zijn, ware het niet dat in de praktijk daar soms een grensgebied zit tussen enerzijds afronding van het project en ingebruikname en anderzijds: wie is eigenaar en wie is gebruiker? Wij hebben in ieder geval als college, net als u daarvan geschrokken bent, wel de conclusie getrokken dat we richting de toekomst toe zeker willen zijn dat de rollen goed gescheiden zijn en dat we daar intern ook de checks en balances optimaal laten functioneren. Wat ik daar nog op wil toevoegen, is dat bij de oprichting van het gemeentelijk vastgoedbedrijf in 2007 is aangegeven dat er na 5 jaar een evaluatie volgt. Die evaluatie is intern inmiddels in concept gereed en daar staan ook een aantal aanknopingspunten in over hoe wij überhaupt met het gemeentelijk vastgoed om willen gaan richting de toekomst. We hebben er voor gekozen om dat bij een vastgoedbedrijf neer te leggen om te professionaliseren, maar anderzijds hebben wij een enorme omvang van de vastgoedportefeuille waar je op een professionele manier mee om moet gaan. En daar zijn ook keuzes in te maken richting de toekomst, dus het lijkt me handig om in de beantwoording van het college gelijk ook aan te geven wat de rol is van het vastgoedbedrijf, hoe dat was, hoe dat is en hoe we dat richting de toekomst toe vorm willen geven zodat dat er ook gelijk bij betrokken kan worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Andere leden van het college nog? Ik zal dan nog even heel kort tegen de heer Van der Kruijff zeggen: het is niet mijn bedoeling geweest om gouvernementeler te reageren dan noodzakelijk is bij zo'n debat. Wat ik alleen maar heb willen zeggen, is: de brandweer is gewoon betrokken geweest bij de bouw en de brandweer is ook betrokken geweest bij het C2000 traject en voor de rest zal ik het nog keurig uitschrijven. Ik hoop dat het nu voor u in ieder geval wel duidelijk is. Prima. Daarmee is antwoord gegeven, ook op de reacties van de andere partijen. Dan naderen we nu een afronding, tenzij iemand nog wat wil zeggen? Dat is niet het geval. Dan trek ik de conclusie dat we hiermee afronden het interpellatiedebat zoals hij is. Er zijn geen moties meer aan de orde van de dag, want de motie is ingetrokken; die is niet meer aan de orde. Vervolgens is nog wel even gediscussieerd over: moet het een maand zijn of vier weken? De wethouder heeft namens het college toegezegd waar naartoe gewerkt wordt.

De agendacommissieleden die hier zitten hebben gehoord wat uw wens is met betrekking tot de agendering, maar strikt formeel is en ook dat is niet formalistisch bedoeld, is het aan de agendacommissie om dan vervolgens te bepalen wanneer u als raad opnieuw hier over discussieert. Maar er zijn voldoende signalen op afgegeven om maar enigszins te raden wanneer een nieuwe discussie over de rapportage zal plaatsvinden. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 12 maart 2013.

De griffier,



M. van Hall

De voorzitter,



A.A.M. Brok