



Postadres: Postbus 8 3300 AA Dordrecht

Aan

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Datum 5 maart 2013
Ons kenmerk SO/953497
Bijlage(n) Advies GGD 18 december 2012
Betreft Feitenonderzoek Derde Merwedehaven

Geacht college,

Op 27 november 2012 heeft u het Feitenonderzoek naar het storten van asbesthoudende materialen op de stortplaats Derde Merwedehaven gepresenteerd. Het Feitenonderzoek is op verzoek van Sliedrecht en in uw opdracht uitgevoerd. Vanuit Dordrecht hebben we dit onderzoek gesteund. Wij waren ook blij met uw brief van 15 mei 2012 inzake de hervatting en uitbreiding van het onderzoek.

Uit het Feitenonderzoek komt naar voren dat er vanaf 1992 asbesthoudend afval is gestort, in totaal ruim 800 kton. Tot 2003 gebeurde dat verpakt, vanaf 2003 gebeurde dat ook onverpakt (met licht met asbest verontreinigde bulkstromen). Dat was niet geregeld in de milieuvergunning, maar gebeurde op basis van verwijzingen naar andere regelgeving, een constructie waartegen Dordrecht eerder al bezwaar heeft gemaakt.

De provincie heeft toezicht gehouden op de stortplaats en er hebben veel controles plaatsgevonden. De documentatie hierover is niet meer volledig. Uit de beschikbare documentatie komt naar voren dat er ten aanzien van het verwerken van asbesthoudend materiaal overtredingen zijn geconstateerd en dat in ongeveer de helft van die gevallen de vervolgaanpak niet is terug te vinden.

Er zijn over de hele periode weinig asbestmetingen uitgevoerd. De metingen die zijn uitgevoerd waren gericht op het toetsen van de arbeidsomstandigheden. Deze metingen laten geen verhoogde concentraties zien, maar de detectielimiet ligt relatief hoog. Ze zijn niet geschikt voor een risicobeoordeling van de omgeving van de stortplaats.

Het college is van mening dat het Feitenonderzoek een voldoende duidelijk beeld geeft van de stortpraktijk van asbesthoudend afval op de Derde Merwedehaven. Het college heeft eerder al gesteld dat zij het niet eens is met de juridische basis die is gebruikt voor het storten van onverpakt asbesthoudend afval. Dit had in de milieuvergunning moeten worden geregeld. De deels teruggevonden documentatie inzake het toezicht en met name de aanpak van overtredingen met asbesthoudend afval geeft het beeld dat de provincie hierbij tekort is geschoten.

Gemeentebestuur
Spuiboulevard 300
DORDRECHT

T 14078
F (078) 770 8080
www.dordrecht.nl

Contactpersoon
E. Hoff
T (078) 770 4837
E e.hoff@dordrecht.nl

DOSSIER

Afschrift:

- SO/Beleid, E Hoff
- SK Dordrecht West 2^e etage
- wethouder Sleeking
- SK Dordrecht 819



Ons kenmerk SO/953497

Datum 5 maart 2013

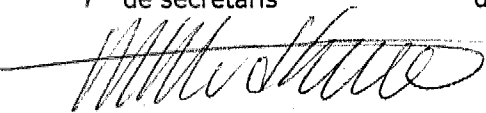
Wij hebben kennis genomen van de bespreking van het Feitenonderzoek in de Statencommissie van 6 februari jl. en de beantwoording van vragen vanuit de commissie door de gedeputeerde. Daarbij is door de gedeputeerde aangegeven dat vergunningverlening, toezicht en handhaving helder en transparant moet zijn en dat dat hier niet het geval was. Gedeputeerde Staten pakken de verbetering hiervan op in het reeds gestarte traject voor het herijken van beleid inzake vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH).

Op basis van het Feitenonderzoek heeft de GGD het eerdere advies van 11 mei 2011 heroverwogen. Het advies is bij deze brief gevoegd. Het Feitenonderzoek geeft voor de GGD geen aanleiding om het eerdere advies te herzien.

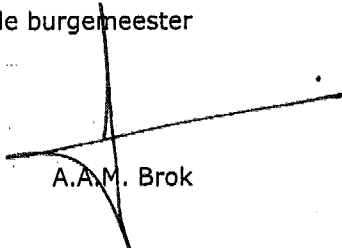
Tot slot vindt het college het van belang dat het strafrechtelijk onderzoek duidelijkheid zal geven over al dan niet illegale handelingen met het asbesthoudend afval. In afwachting van die uitkomst en met in acht neming van hetgeen door de gedeputeerde in de Statencommissie is verwoord, ziet het college op dit moment geen aanleiding voor verdere actie op dit onderdeel van het dossier Derde Merwedehaven.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders
de secretaris de burgemeester



M.M. van der Kraan



A.A.M. Brok

Datum: 18 december 2012
Aan: Gemeente Sliedrecht, D.M. Roza
Van: GGD Zuid-Holland Zuid, I.G. Akkersdijk
Betreft: Feitenonderzoek Derde Merwedehaven

Op 18 december 2012 heeft de gemeente Sliedrecht de GGD Zuid-Holland Zuid gevraagd in hoeverre het feitenonderzoek aanleiding is om het eerder gegeven advies van 16 mei 2011 n.a.v. het MWH-onderzoek te herzien en, indien dit niet het geval is, welke informatie nodig was geweest om tot een goed onderbouwde risicobeoordeling te kunnen komen.

Beschikbare informatie

TNO-rapport d.d. 20 november 2012: Feitenonderzoek naar het storten van asbesthoudende materialen op de stortplaats Derde Merwedehaven te Dordrecht in de periode 1990 t/m 2010, rapportnummer TNO-060-UT-2012-01507.

Advies GGD ZHZ d.d. 16 mei 2011 (bijlage)

In het advies d.d. 16 mei 2011 heeft de GGD aangegeven dat voor het beoordelen van het risico in de omgeving van de Derde Merwedehaven Inzicht nodig is in de gemiddelde concentratie aan asbestvezels over een lange periode ter plaatse van waar mensen langdurig verblijven (wonen).

Relevante informatie feitenonderzoek

Eén van de in het feitenonderzoek onderzochte deelvragen was: welke (verplichte en vrijwillige) onderzoeken en asbestmetingen zijn door de Derde Merwedehaven verricht en wat waren de uitkomsten van deze onderzoeken en metingen?

Uit het feitenonderzoek (9.6, blz. 123-125) blijkt dat in de periode maart t/m september 2003 en mei 2007 t/m april 2008 op 16 data luchtmetingen zijn uitgevoerd met als resultaat dat de arbeidshygiënische grenswaarde van 0,01 vezel/ml niet werd overschreden. 2 metingen (december 2007 en maart 2008) zijn met elektronenmicroscopie geanalyseerd met als resultaat < 514 vezels/m³ respectievelijk < 198 vezels/m³. Onbekend is om welk soort asbestvezels het gaat.

Conclusie GGD

Voor toetsing van de meetresultaten aan het risiconiveau voor de algemene bevolking is elektronenmicroscopische analyse noodzakelijk, met een zo laag mogelijke detectielimiet. De in de arbeidshygiëne gangbare lichtmicroscopische analyse is hiervoor niet toereikend.

De gevonden resultaten kunnen slechts gezien worden als een indicatie van de hoeveelheid asbestvezels in de lucht op de stortplaats ten tijde van de metingen. Onduidelijk blijft in hoeverre deze uitkomsten representatief zijn voor de gehele periode.

De uitkomsten geven geen aanleiding om ons eerdere advies van 16 mei 2011 te herzien.