



Aan de voorzitter van de Gemeenteraad

Dordrecht, 01 februari 2013

Betreft: aanvullende vragen art 39. Interpellatieverzoek Sportboulevard t.b.v. debat 12 februari 2013

Geachte voorzitter A.A.M. Brok,

Middels deze brief dienen we nog enkele aanvullende vragen in t.b.v. het interpellatieverzoek. Voor de volledigheid herhalen we hierbij de vragen, die op 26 januari gesteld zijn:

Volgens de brief van de Inspectie Leefomgeving en Transport, d.d. 24 april 2012, heeft het college in november 2011 een brief ontvangen over toezicht en handhaving van de constructieve veiligheid van overdekte zwembaden in onze gemeente. Vervolgens heeft de inspecteur op 6 maart 2012 een onderzoek verricht en heeft de gemeente, als eigenaar van het zwembad, op 13 maart 2012 een inspectie door een gespecialiseerd bureau laten uitvoeren.

1. Hoe is de oplevering van het zwembad in het najaar 2010 verlopen? Waarom is toen niet duidelijk geworden dat er voor het doel ongeschikt materiaal gebruikt is?
2. Kunt u aangeven wanneer en hoe het college na de constatering van de inspectie ILT geïnformeerd is? Is de rapportage van Corrodium meteen ter kennis gebracht aan het college en in het college besproken?

Aanvullend: Heeft de wethouder/Hebben de wethouders toen gestuurd op uitvoering en planning? Indien Ja, hoe dan ?

3. Welke maatregelen heeft u getroffen na de constatering van de inspecteur ILT dat de gemeente geen toezicht heeft uitgevoerd? Is het advies van de inspectie opgevolgd om het toezicht te borgen in het handhavingsbeleid voor wat betreft de constructieve veiligheid van zwembaden?

Aanvullend aan vraag 3: Hoe is met het uitvoeringsprogramma concreet aangesloten op het "borgen van het handhavingsbeleid", tot welke resultaten heeft dat geleid en hoe wordt hiermee in de komende periode omgegaan?

4. Kunt u ons het volledige rapport van de Inspectie ILT en het rapport van het gespecialiseerde onderzoeksbureau doen toekomen?
5. Welke verbeter- of herstelmaatregelen zijn er inmiddels uitgevoerd of in een Plan van Aanpak of in uitvoeringsplanning opgenomen?

Aanvullend aan vraag 5: Wat kan de raad concreet van het college aan voorstellen verwachten, incl. financiële gevolgen? Wanneer wordt ook gelet op besluitvorming door de raad naar verwachting tot uitvoering overgegaan?

6. Kunt u aangeven waarom het uitvoeren van de zgn. "oranje onderwerpen" niet gelijk mee is genomen met de onderhoudswerkzaamheden die in de zomervakantie 2012 zijn uitgevoerd? Het zwembad is toen vanwege deze werkzaamheden 3 weken gesloten geweest.

Verder leggen we nog de volgende vragen aan u voor:

Inleidend:

In 2002 heeft het ministerie van VROM alle gemeenten per brief geïnformeerd over de risico's van RVS-ophangsystemen. In 2004 heeft het ministerie van VROM, in samenwerking met de zwembranche en diverse deskundigen uit onder andere de metaalindustrie, een 'Praktijk richtlijn voor inspectie en onderhoud van (ophang)constructies, bevestigingsmiddelen en voorzieningen in overdekte zwembaden' gepubliceerd. Deze richtlijn bevat een uitgebreide beschrijving van de problematiek en aanwijzingen voor inspectie en onderhoud.

In 2008 heeft het ministerie van VROM aanvullend het Inspectiesignaal over de risico's van stalen (ophang)constructies en bevestigingsmiddelen in overdekte zwembaden gepubliceerd om daarmee het onderwerp nogmaals extra onder de aandacht te brengen bij gemeenten. In het Inspectiesignaal van het ministerie van VROM is in 2008 duidelijk aangegeven hoe de gemeente dient om te gaan met de inspectie en het onderhoud van (ophang)constructies en bevestigingsmaterialen in overdekte zwembaden.

De letterlijke tekst luidt:

Omdat corrosie van RVS-delen vrij onzichtbaar kan optreden, is regelmatige inspectie (tenminste jaarlijks) noodzakelijk. Dit geldt ook voor andere materialen zoals verzinkt staal (inspectietermijn 1 à 2 jaar). Zwembaden worden geadviseerd een risicoanalyse uit te (laten) voeren. Uit deze analyse volgende de op te lossen knelpunten en aanwijzingen voor een goed beheer. Hierbij moet tenminste aan de volgende onderdelen aandacht worden besteed:

- Hangers van plafondsysteem
- Hangende delen zoals luchtkanalen, leidingen, isolatierollen, lichtarmaturen, inclusief bevestigingsbouten
- Hoofddragersconstructie (kolommen, liggers en windverbanden)
- Draagsystemen voor (glazen) gevels en scheidingswanden

Bij de vervanging van stalen onderdelen in verband met corrosie zijn de twee meest gebruikelijke opties:

- Verzinkt staal. De grootste levensduur wordt bereikt door het aanbrengen van een voldoende grote laagdikte zink plus verf of poedercoating
- Een voldoende resistent type RVS, zoals 1.4529. Dit heeft tevens als voordeel dat de inspectietermijn teruggebracht kan worden tot eens per 2 à 5 jaar

Het verdient aanbeveling een gespecialiseerd inspectiebureau te belasten met (dit onderdeel van) de periodieke inspectie.

Vraag 7. Kunt u aangeven hoe de gemeente in relatie tot de berichten van 2002, 2004 en 2008 gehandeld heeft bij de bouwplannen van de Sportboulevard?

Keurmerk Veilig & Schoon van Stichting Zwembadkeur

Alle zwembaden in Nederland dienen te voldoen aan gestelde wet- en regelgeving. In 2002 is het Keurmerk Veilig & Schoon ontstaan. Dit is een niet-verplichte regeling met het wettelijk kader als ondergrens en daarboven op een aantal extra kwaliteitseisen. Met het Keurmerk Veilig & Schoon geeft de zwembranche gehoor aan wensen en eisen die klanten, eigenaren, zwembadmanagement en overheden stellen aan zwembaden. Het realiseren van structurele kwaliteitsverbetering op deze wijze onderscheidt zwembaden. Het Keurmerk Veilig & Schoon, uitgegeven door Stichting Zwembadkeur, leidt tot versterking van de belangrijke maatschappelijke functie van zwembaden en ook tot betere bedrijfsresultaten. De betrouwbaarheid van het keurmerk is gewaardeerd op 9,4 door ConsuWijzer, het informatieloket voor consumenten van de Nederlandse overheid.

Ruim 200 zwembaden zijn in het bezit van het Keurmerk Veilig & Schoon. Het Keurmerk Veilig & Schoon wordt afgegeven voor een periode van drie jaar als aan alle criteria wordt voldaan. Jaarlijks vindt een audit plaats. De audit is een steekproefvisitatie ter controle van waarborging van kwaliteit. Bij wijziging van de organisatie (verbouwing, verandering bestuurlijk regime en dergelijke) vindt herijking plaats. Zwembaden in het bezit van het keurmerk hebben meldingsplicht ten aanzien van dergelijke ontwikkelingen. Officiële keuring vindt plaats door de onafhankelijke en deskundige certificerende instellingen KIWA en LLOYD's. De stichting voorziet in een Commissie van Advies (voortgang Keurmerk en ontwikkeling certificaat) en in een Commissie van Beroep (bezwaarschriften en geschillen).

Vraag 8. Is het zwembad Sportboulevard in het bezit van het keurmerk Veilig en Schoon? Indien Ja, wanneer en in welke jaren heeft de jaarlijkse audit plaatsgevonden?

In de Kadernota 2013 op pagina 30 onder 6.10 Claims Civiele werken en Sportboulevard staat het volgende:

Tevens verwachten wij in 2012/2013 te moeten bijdragen aan het invullen van aanvullende eisen en het oplossen van tekortkomingen, bouwkundig en installatietechnisch van aard, in de Sportboulevard. De concrete aanvullende eisen en tekortkomingen met bijbehorende bedragen, urgentieniveau en risicokansen worden op dit moment geïnventariseerd en door derden getaxeerd. De uiteindelijke aanpak en financiële dekking zijn afhankelijk van een eventuele aansprakelijkheid naar derden en de relatie naar het meerjarig onderhoud. Daar

waar een aanvullende investering of eenmalige bijdrage wordt gevraagd, wordt dit in een bestuursrapportage gemeld. Daar waar urgent, wordt direct actie ondernomen... einde citaat kadernota 2013, verschenen juni 2012

Vraag 9. Kunt u aangeven wie de derden zijn die een taxatie uitvoeren en wanneer deze taxaties zijn verricht? Kunt u verklaren waarom er over bovenstaande niets meer gemeld wordt in de Burap 2012, verschenen september 2012?

In de begroting 2013 op pagina 140 Top 10 Risico's Stad staat het volgende:

8. Sportboulevard aanvullende eisen en tekortkomingen. Nu het sportcomplex ruim 2 jaar in gebruik is, is er sprake van tekortkomingen in met name klimaat-, legionellabeheersing en boarding ijsbaan die aan het licht komen en verholpen moeten worden. Daarnaast worden er aanvullende (niet eerder voorziene) eisen gesteld aan gebruikte RVS materialen en bereik van communicatiemiddelen van hulpdiensten in het gebouw (C2000)

Beheersing:

Aanvullende maatregelen in techniek of beheer worden onderzocht en daar waar urgent direct getroffen. Voor grote incidentele werkzaamheden wordt de raad via een separaat voorstel gevraagd middelen beschikbaar te stellen, met bijbehorende mogelijkheden qua dekking vanuit de exploitatie en/of dekking vanuit de meerjaren onderhoudsvoorziening. Waar mogelijk wordt de aansprakelijkheid verlegd naar derden. – einde citaat begroting 2013

Vraag 10. Gezien de signalen van VROM in 2002, 2004, 2008 en 2012 hoe kunt u dan stellen in de begroting 2013 dat er sprake is van aanvullende, niet voorziene eisen aan het gebruik van RVS materiaal?

Het rapport van Corrodium is ons 28 januari overhandigd. Op pagina 4 wordt in tabel 1 de betekenis weergegeven van het berekende risicogetal voor de termijn van reparatie en herinspectie. Bij risico van **108** staat een termijn van 0 jaar, kleurcode rood en opmerking meteen repareren. Bij een risico van **54-107** geldt code oranje, alleen bij uitzonderingen een inspectietermijn van 1 jaar aanhouden, anders binnen een jaar repareren.

Vraag 11. Hoe kan het dan dat op pagina 6 constructie ophangbeugels materiaalruimte , onderdeel Bouten, foto 9, materiaal RVS, huidige toestand : slecht 3 consequentie Hoog 3, risico **81** , wel de code rood heeft gekregen in tegenstelling tot de uitleg van de betekenis van tabel 1?

Op pagina 16 van het Corrodiumrapport staat onder 3.1. reparatietermijn: Bij inspectietermijn van 1 of 2 jaar (oranje resp. geel) kunt u deze termijn ook voor inspectie aanhouden, mits met goede onderbouwing... einde citaat

Vraag 12. Hoe moeten we deze zin lezen? Wordt met “deze termijn voor inspectie” eigenlijk reparatie in plaats van inspectie bedoeld? Of als dit wel opgepakt is als inspectie, kunt u ons dan de onderbouwing toe sturen?.

Wij verzoeken u deze vragen ten behoeve van het aangevraagde interpellatiedebat schriftelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie

PvdA	C. van Verk
GroenLinks	M.C. Ruisch
CU/SGP	B. Staat
D66	N.de Smoker- van Andel
VSP	H. Tazelaar