

GD 3 zienswijze



GD3 01.11.2012 0087

gebr. De Waal
p/a rentmeesterskantoor Van Lynden BV
Postbus 24
6670 AA Zetten

info@vanlynden.eu
0488 - 451312

Amsterdam, 29 oktober 2012

Gemeenteraad van Dordrecht
Postbus 8
3300 AA Dordrecht

Onderwerp: zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Nieuwe
Sliedrechtse Biesbosch' (NL.IMRO.0505.BP180NSLB-2001)

Zeer geacht college,

met belangstelling hebben wij kennisgenomen van het door de gemeente Dordrecht ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan 'Nieuwe Sliedrechtse Biesbosch'. Graag maken wij, als zijnde eigenaren van agrarische grond op het Klein Kraaienest, gebruik van de geboden mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

Onze bezwaren zoals aangegeven in onze inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan den dato 29 april jongstleden blijven tot onze spijt grotendeels gehandhaafd.

Onder verwijzing naar die inspraakreactie merken we in het kort nogmaals op dat er in het algemeen helaas weinig aandacht lijkt te worden geschonken aan de gronden in het plangebied die in blijvend agrarisch gebruik zijn, waaronder ook de percelen op het Klein Kraaienest. De nu in de passage op pagina's 10 en 11 opgenomen zin 'De naastgelegen percelen Kraaienest zijn ook agrarisch in gebruik (grasland).' is in dat opzicht slechts een zeer summiere toevoeging.

In het vigerende bestemmingsplan, te weten het bestemmingsplan 'Natuurgebieden' van de gemeente Werkendam uit 1974, kent het Klein Kraaienest de bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde'. Wij constateren dat aan deze percelen in het nu voorgelegde ontwerp een natuurbestemming is toegekend, te weten 'Natuur - 1', waarbij geen ruimte is voor agrarisch (mede)gebruik. Deze gronden zijn, aldus de regels van het ontwerp bestemmingsplan, allereerst bestemd voor

'behoud en herstel van de landschappelijke en natuurlijke waarden'.

In uw reactie op onze inspraakreactie op het voorontwerp schrijft u:

Bestaand agrarisch medegebruik mag worden voortgezet daar waar dat op de verbeelding van het bestemmingsplan is aangeduid. Dit geldt voor de Otterpolder en de Thomaswaard. De percelen Kraaienest zullen deze aanduiding ook verkrijgen.

Indien het, zoals wij vermoeden, uw intentie was (ook) het Klein Kraaienest de bestemming natuur met agrarisch medegebruik te geven, willen wij u hierbij erop wijzen dat het Klein Kraaienest buiten het door u op de plankaart met de naam 'Kraaienest' aangeduide gebied valt en dus niet die genoemde bestemming kent.

Wij stellen prijs op een voortgezet agrarisch gebruik en vragen u het ontwerp bestemmingsplan voor vaststelling zodanig aan te passen dat de percelen op het Klein Kraaienest de agrarische bestemming, zoals aangegeven in het vigerende bestemmingsplan, behouden.

Mocht u daartoe niet besluiten dan constateren we dat het bestemmingsplan een aantasting van de huidig bestaande rechten inhoudt. We verzoeken u van te voren inzichtelijk te maken welke compensatiemaatregelen of planschadeconstructies voorzien zijn om de grondeigenaar voor dit planologisch nadelig regime te compenseren.

Verder; gesteld dat de gemeente Dordrecht het blijkens het voorgelegde ontwerp bestemmingsplan wenselijk acht een zeer groot deel van de Sliedrechtse Biesbosch te bestemmen voor natuur rees de vraag of de gemeente ook voornemens is daartoe, al dan niet in samenwerking met de Rijksoverheid en/of Staatsbosbeheer, actief beleid te gaan voeren, zoals bijvoorbeeld geschied in het plangebied 'Nieuwe Dordtse Biesbosch'. In uw reactie op onze inspraakreactie op het voorontwerp gaf u aan 'geen actieve rol' te zien weggelegd voor de gemeente Dordrecht. Dat betreuren we.

Het agrarisch beheer en de natuurontwikkeling in dit gebied hebben wederzijdse negatieve consequenties: concreet vernatting, stijgende onkruiddruk, schaalverkleining en een slechtere bereikbaarheid enerzijds, beperkingen in het natuurbeheer en verstoring van de voor natuurontwikkeling gewenste omstandigheden anderzijds. De beheerder van de percelen natuur die het Klein Kraaienest omringen, Staatsbosbeheer, gaf in een schrijven aan de gemeente Dordrecht den dato 4 mei 2012 – zie tevens het overleg tussen Staatsbosbeheer en de gemeente zoals weergegeven op pagina 71 en 72 van de toelichting – aan dat ze 'de last die eigenaar en pachter [van het Klein Kraaienest] van ons beheer ondervinden' erkennen en dat:

onze doelstellingen voor het beheer maken het buitengewoon lastig of onmogelijk om de hinder te verhelpen. Wij hebben het idee dat het voor alle partijen een betere oplossing zou zijn, gezien agrarische en natuurdoelstellingen, om dit perceel te ruilen voor grond elders, in het plangebied van de Nieuwe Dordtse Biesbosch. Zo zou recht gedaan kunnen worden aan de uitbreidingsdoelstelling voor Natura 2000 stroomdalgraslanden en recht gedaan kunnen worden aan voorwaarden noodzakelijk voor agrarisch gebruik.

Staatsbosbeheer heeft meermalen de wens geuit om ook de gemeente Dordrecht te betrekken bij het zoeken naar een mogelijke oplossing voor de problemen die Staatsbosbeheer constateert. We delen dat standpunt en in principe zijn we ook bereid om in verregaande mate mee te werken aan het zoeken naar een constructieve oplossing. We zijn de gemeente dan ook

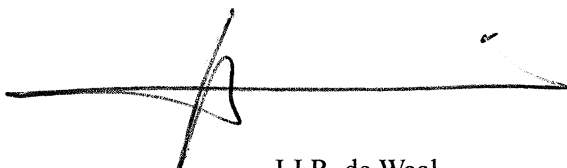
erkentelijk dat er 16 november aanstaande in ieder geval ruimte wordt geboden voor een eerste overleg met daarbij alle eerder genoemde partijen. We zouden echter ook graag in het bestemmingsplan verwoord zien dat de gemeente actief beleid gaat voeren om bij de gewenste natuurontwikkeling meer rekening te houden met het bestaande en voortgezette agrarisch gebruik.

Tenslotte, in dat kader van conflicterende belangen willen we nog opmerken dat we van mening zijn dat de functie die de bestemming 'Natuur – 1' kent voor 'recreatief medegebruik' in onze optiek juist niet bijdraagt aan het door de Gemeente Dordrecht beoogde 'behoud en herstel van de landschappelijke en natuurlijke waarden'. Gevraagd wordt nader aan te geven welk recreatief medegebruik de Gemeente daarbij voor ogen heeft.

Beleefd verzoeken wij u ons in de gelegenheid te stellen onze zienswijze mondeling aan u toe te lichten en – indien nodig – uit te breiden en nader te motiveren. Rest ons de verwachting uit te spreken dat onze zienswijze voor u aanleiding zal vormen het ontwerp bestemmingsplan aan te passen alvorens tot vaststelling over te gaan.

Gelieve uw reactie te richten aan de heer ing. F.A. van Lynden, rentmeester NVR, wiens contactgegevens boven aan dit schrijven zijn opgenomen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line with a large, stylized loop and a vertical stroke crossing it.

J.J.R. de Waal,
mede namens de heren L.C. en P.C. de Waal

129
2015 LP

R **ANGETEKENDE BRIEF**
NL frankering betaald € 7,50

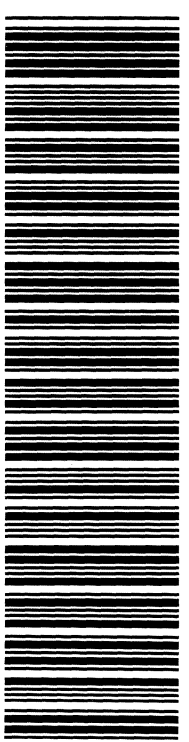
33gr

RECOMMANDÉ

115146 31-10-2012 16:43

D - A - 1
PostNL

NL



3SRPKS158380995

3300AA 8

Gemeenteraad van Dordrecht
Postbus 8
3300 AA Dordrecht