

## Kadernota 2013, raad 3 en 4 juli 2012, fractie CU/SGP, AGH

**A.** Wat je er ook van vindt, actueel zal niemand beweren dat “de politiek” nergens over gaat. Vooral vanwege de gevolgen van de zeer forse rijksbezuinigingen en verkiezingen in september. Veel burgers zijn onzeker en bezorgd over hun eigen financiële situatie. Soms heel indringend spelen hierbij diverse belangen een rol en de manier waarop hiermee wordt omgegaan loopt sterk uiteen. De gemeenten zitten ook met hun handen in het haar. Er is grote onzekerheid over de gevolgen van de val van het Kabinet, bijvoorbeeld m.b.t. de uitkering uit het Gemeentefonds, en ook m.b.t. de wetten Werken naar vermogen/Sociale werkvoorziening/Wajong/WMO-AWBZ-Jeugdzorg.

**B.** De financiële situatie van gemeenten verslechtert snel. De zgn. mei-circulaire laat zien, dat er veel minder geld uit het Gemeentefonds komt dan eerder was aangekondigd. Is er al info over de juni-circulaire? Op termijn zal dit nog verder verslechteren, gelet op recente becijferingen van het CPB over extra bezuinigingen. De gemeenten worden geconfronteerd met steeds meer tegenvallers in inkomsten en uitgaven, de grondexploitaties gaan slecht, de risico's nemen toe en het takenpakket wordt uitgebreid zonder voldoende financiële middelen. Kortom, de situatie wordt steeds nijpender, ook al omdat de zgn. verbonden partijen nog steeds meer i.p.v. minder kosten, bv. de GRD met een tekort van 2 miljoen. Hoe stuurt BenW hierop? Wat ons betreft betekent dit alles op dit moment solide en terughoudend begroten. Ook dat de Kadernota een voorlopig karakter heeft. Bij de behandeling van de begroting 2013 in het najaar zal nadrukkelijk nader bezien moeten worden hoe we er dan financieel voorstaan en van welke Haagse zekerheden we kunnen uitgaan. We kunnen niet blijven rekenen op forse bijstellingen bij de Burap en grote zgn. incidentele meevallers. De “Bommentruc” uit de vorige raad werkt maar één keer.

**C.** Gelukkig is er dit jaar en ook het komende jaar nog ruimte voor investeringen in de stad. De kunst is dat zo te houden. Ruimte dus voor nieuw beleid. Wat dat betreft wijzen we er echter op, dat onze reservepositie is verslechterd, dat een groot deel van onze reserves bestemmingsreserves zijn en dat het weerstandsvermogen sterk onder druk staat. Wij zien niets in een college met Griekse trekjes. Alle reden dus om verder noodzakelijke bezuinigingen niet vooruit te schuiven, zeker niet omdat dit college volgend jaar allicht met een feestbegroting voor 2014 komt i.v.m. de verkiezingen dat jaar.

**D.** Als het gaat om onze kaders, wat betreft politieke prioriteiten en zaken die we willen ontzien, wijzen we op onze inbreng bij de vorige Kadernota en begroting. Bij de begroting in het najaar gaan we (zoals gebruikelijk) wat dieper in op het christelijke profiel van onze fractie. In ieder geval is van belang dat Dordt de middelen die er nog zijn economisch duurzaam investeert. Ook wijs ik op de RTV-uitzending van gisteravond en de komende dagen “Bomen op het Groothoofd”. We gaven onze mening over m.n. samenwerking in de Drechtsteden, economie, werkloosheid, onderwijs, de binnenstad en onze verdere prioriteiten voor de komende periode. Ik volsta nu met de trefwoorden: financieel beheer op orde, rentmeesterschap, duurzaamheid, innovatie en solidariteit, vanuit het principe “de sterkste schouders”. Van daaruit hebben we over de Kadernota puntsgewijs de volgende **kanttekeningen**.

1. **Weerstandsratio.** We gaan er absoluut niet mee akkoord om de weerstandsratio tijdelijk lager dan 1 te hanteren, maar willen vasthouden aan 1, als harde ondergrens. BenW wil het weerstandsvermogen zgn. “genuanceerd bezien”, om komende jaren te kunnen investeren op collegeprioriteiten. Dit gaat echter ten koste van de financiële welstand van de stad. Wij vinden dat echt niet solide. Dus geen incidentele investeringen t.l.v. het weerstandsvermogen. En zeker niet de vlag uitsteken over dubieuze meevallers als de bommenregeling, om te scoren met gratis OV65+ en een stadsstrand. Ook vinden we het onverstandig extra middelen te halen uit dividenden en het surplus op de rentereserve. Verder is er geen geld overgeheveld naar het Grondbedrijf, maar zijn de risico's – Grondbedrijf bij de gemeentelijke generieke risico's opgenomen. Wij vinden dat onverstandig. Bovendien vinden wij het té optimistisch, dat de reserve Grondbedrijf zó toeneemt, zoals voorspeld voor de komende jaren, in het schema op blz. 18.

2. **Drechtwerk.** De zgn. herstructureringsfaciliteit wordt opgevoerd om voor 2013 een positief saldo te genereren. Deze faciliteit is echter geschrapt in het lente-akkoord om de besparingsverliezen van

het uitstellen van de WWnV op te vangen. Dat betekent dus geen positief saldo Drechtwerk 2013. Verder vinden we het uitgangspunt van BenW niet realistisch, dat Drechtwerk met 7 ton minder verliezen zal draaien dan Drechtwerk zélf verwacht, nl. 2.5 mln. als prognose 2015/2016. De ervaringen in het verleden zijn bovendien, dat de daadwerkelijke verliezen van Drechtwerk juist groter zijn dan door Drechtwerk zélf verwacht.

3. **OZB tarieven.** Op zich is het een sympathiek gebaar om niet te verhogen, ook niet met inflatie zoals gebruikelijk, maar wij vragen ons af of dit verstandig is. De onderbouwing van BenW is dat het kan vanwege de financiële ruimte die is gecreëerd in het meerjarenperspectief. Zoals gezegd zijn wij daarover minder rooskleurig dan in het schemaatje van blz. 7, alleen al vanwege Drechtwerk.

4. **Onderwijsmuseum.** Wij wijzen op het risico van geen langdurige Rijkssubsidie. Dit speelt over 4 jaar. Verder vinden we dat de exploitatiekosten uit de cultuurportefeuille betaald moet worden.

5. **OV 65+.** Hierover nu geen besluit nemen, maar pas als de evaluatie beschikbaar is. Een reservering vinden we voorbarig, zeker nu de vrije ruimte in SI bijna 0 is.

6. **Stadsstrand:** zeker in een tijd van bezuinigingen zien we dit echt niet zitten. Wij zien meer in enige inrichting van braak liggende bouwlocaties. Wij dienen daarover een motie in.

7. **Extra geld naar de beide taskforces.** We vragen ons af hoe hard de geschetste effecten zijn en waar precies het punt ligt, dat extra geld voor de resultaten niet meer uitmaakt. Dit inzicht is nodig om investeringen te kunnen verantwoorden. M.b.t. Taskforce Overlast: we zijn voor de “gewenste variant”.

8. **Claims civiele werken en sportboulevard:** als voorzien wordt dat deze een fors beslag leggen op gemeentelijke middelen, moeten we dat terug zien in het schema op pagina 18. Moeten we niet juist voor zulke risico's het weerstandsvermogen rond de 1 houden? Hetzelfde geldt bv. voor nu nog “pm” voor decentralisaties vanuit het Rijk. Welk scenario heeft BenW hierbij voor ogen?

9. **Fietsproblematiek station.** We zijn hooguit voor de zgn. sobere variant en de eigen bijdrage verkeerd geplaatste fietsen kan naar €50.

10. **Warmtenet.** We gaan akkoord als het rendement in ecologische en financiële zin vast staat, anders kan dit enorme veel geld kosten.

11. **Nieuwe Dordtse Biesbosch.** Wij vinden inmiddels dat het bij 560 ha. moet blijven. De ontvangen middelen voor grondverwerving zijn het maximum. Overigens is er nog geen geld geraamd voor de beheerskosten, wat trouwens ook geldt voor de ongetwijfeld as. extra kosten wegenonderhoud.

12. **Tussenbalans, tenslotte.** We vinden dit te veel een jubelverhaal van BenW. We missen hierin, evenals in de Kadernota, ruime aandacht voor het belangrijke beleidsveld sociale/maatschappelijke zaken, terwijl dit juist in Dordt, nu en de komende tijd, alle aandacht vraagt; bv. de droevige berichten vanmorgen in de krant over de Stichting Leergeld Dordrecht. Er ontbreken in de Kadernota een heldere analyse en visie, inclusief bijbehorende kaders. Hoe kijkt BenW aan tegen maatschappelijke ontwikkelingen in het land en vooral in Dordt? Op dat punt is de Kadernota helaas beleidsarm. Nu stond daarover in het College-akkoord ook niet veel. Parkeren bv. kwam daarin breder aan bod. Waar is trouwens de aandacht voor parkeren gebleven? Ook missen we brede aandacht voor het juist nu belangrijke onderwerp economie. Wij dienen een motie in over de hoge leegstand in kantoorpanden. **Onze tussenbalans:** dit college doet het op zich niet zo slecht, ondanks een paar opvallende eenzijdigheden. BenW pretendeert o.a. transparant en goed te kijken en luisteren naar de stad. Maar BenW heeft inmiddels een lui oog t.o.v. de gemeenteraad. De raad staat te vaak buitenspel, in strijd met wettelijke procedures. Hoe is trouwens bij de recente verkoop manege-Spirea evt. speculatie voorkomen en het gebruik gegarandeerd? De voorzitter van de raad zei in de vorige vergadering, dat hij ten strijde trekt tegen BenW. Wij verwachten een hete zomer en daarna “de raad aan zet”.