

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE ADVIESCOMMISSIE
D.D. 24 APRIL 2012
Fysieke leefomgeving (Leefbaarheid en stedelijk beheer)

Raadsinformatiebrief over uitvoering extensiveringsvoorstel Wijkwensen en samenvoegen middelen voor uitvoering Bewoners aan Zet, onderdeel bewonersregiegroepen (dossier 805423)

Voorzitter: mevrouw N. de Smoker- van Andel
Secretaris: mevrouw K. de Graaf
Verslag: Erna Verveer, Getikt! af audio

Woordvoerders:

De heer A. Gündogdu, BVD
De heer B. Staat, CU/SGP
De heer C.A. van Verk, PvdA
De heer P. Naeije, CDA
De heer J.C. van der Net, VVD
Mevrouw E. Schellekens, D66
Mevrouw G.J. Sniijders, GroenLinks

Namens het college is aanwezig wethouder R.E.C. Reynvaan
Namens de ambtelijke organisatie zijn aanwezig de heren J. Wind en A.A. van Tilborg

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. De Raadsinformatiebrief is op verzoek van GroenLinks doorgeleid naar de agendacommissie en vervolgens op verzoek van GroenLinks en de PvdA geagendeerd. De vraag daarbij ging over waarom extensiveringsvoorstellen nu al ingaan in plaats van in 2013.

Mevrouw **Sniijders** merkt op dat haar fractie zich zorgen maakt over de ingangsdatum van de geplande bezuinigingen, met daar bovenop nog eens 10% in 2013. Het is een collegebevoegdheid om deze zaken bij elkaar te voegen, maar de communicatie en de informatie is heel belangrijk en de raad kan straks niet meer bekijken waarop bezuinigd gaat worden. De communicatie met de bewoners is belangrijk omdat ze geïnformeerd moeten worden om betrokken te blijven. Ze vraagt wat de volgende stap is als na de evaluatie gestopt wordt. Doelstellingen 1 en 4 ontbreken; ze vraagt naar de reden. Ze vraagt wat er gebeurt als de gestelde doelstellingen in 2012 niet worden gehaald.

De heer **Van Verk** focust zich om te beginnen op de cijfers. Op de laatste bladzijde staan twee overzichten van twee periodes. Hij is gisteren telefonisch gewaarschuwd door de gemeente dat de extensiveringen in 2013 nog niet aan de orde zijn, omdat daar nog over wordt gesproken bij de Kadernota. Toch leiden de cijfers wel tot een aantal opmerkingen. Er is een opstelling gemaakt voor 2012, die uitkomt op 331.000 euro wat over zou blijven voor de wijkwensen. Hij stelt vast dat dat bijna een halvering is ten opzichte van het bedrag dat in 2011 is besteed, bijna zes ton, overigens inclusief de bijdrage van de krachtwijken. Dat vertekent het beeld enigszins, maar dat neemt niet weg dat er feitelijk een halvering voor dit project plaatsvindt. Dat leidt bij hem tot de vraag of de 10% die nog eens bezuinigd zal gaan worden bij de extensiveringen voor 2013 en verder nu van het bedrag gehaald wordt in het eerste staatje, namelijk 481.000 euro. Dan gaat het over 48.000 euro. Als je dat aftrekt van die 331.000 euro, dan kom je uit op 283.000 en dat is een aanzienlijke bezuiniging. Of het wordt afgetrokken van de 331.000 euro en dan is het nog steeds een behoorlijke bezuiniging, want dan zit je op 298.000. Hij vraagt duidelijkheid.

In relatie tot de inhoud van de brief vraagt hij het college om hem duidelijk te maken hoe ze met droge ogen kunnen beweren dat ze onverminderd doorgaan met hun inspanningen rondom de wijkwensen (blz. 3 van de notitie). Als je het budget halveert, is

dat niet onverminderd, maar gehalveerd. Is het toch anders, dan hoort hij graag hoe het college de term onverminderd opvat.

Met betrekking tot de doelstellingen blijft hij die mager vinden, zeker voor een college die stelt goed te willen luisteren naar zijn burgers. Een streefcijfer van 5.5; dat kan alle kanten uit. Het aantrekkelijk zijn om in Dordrecht te wonen is van veel meer factoren afhankelijk dan van wijkwensen, zoals een Energiehuis, een bioscoop et cetera.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat de Raadsinformatiebrief door haar is verstuurd omdat ze zelf graag opening van zaken geeft. Eigenlijk betreft het een uitvoeringszaak en dus een collegebesluit, dus feitelijk is het niet nodig om dit aan de raad voor te leggen, maar ze stelt een open discussie met de raad op prijs. Ze trekt zich de kritiek aan op de duidelijkheid van de Raadsinformatiebrief, die te wensen overlaat volgens de raad; die had dus duidelijker moeten. De indruk werd gewekt dat er dit jaar al, vooruitlopend op 2013, iets aan de financiën gedaan zou worden en dat is niet zo. De uitvoering gebeurt zoals de raad in november 2011 heeft besloten. De extensiveringsvoorstellen die betrekking hebben op de wijkwensen op zich, maar ook als onderdeel daarvan het stadsbeheer; eerst een eenmalige voor dit jaar en daarna minder voor de opeenvolgende jaren. De raad heeft daarin ook een meerjarenplanning goedgekeurd. De brief zou een verkeerde indruk kunnen wekken en dat spijt haar. Het college heeft wel het samenvoegen van de bedragen, zoals afgesproken door de raad per 2013, vanwege de efficiency naar voren gehaald. Er werd in dit programma al samengewerkt met Stadsbeheer en MO en dat is nu wat meer geformaliseerd door die bedragen samen te voegen. Dat is eigenlijk het enige wat er gebeurt; de uitvoering is conform het vastgestelde programma door de raad. Ze heeft vanwege de onduidelijkheid gevraagd om een verhelderend overzicht van de financiën met betrekking tot de wijkwensen 2011-2012-2013 en biedt aan dit rond te delen.

De **voorzitter** dankt voor de uitleg. Het overzicht van de wijkwensen financiën 2011 tot en met 2013 wordt uitgedeeld. Ze vraagt de fracties GroenLinks en PvdA of er reacties zijn.

De heer **Van Verk** complimenteert de wethouder vanwege haar openheid; dat is overigens wel verstandig, want juist dit soort dossiers kan veel onrust veroorzaken en dat leidt weer tot politiek gedoe. Dat neemt niet weg dat het een halvering is en dat het woord onverminderd niet verklaard is.

Mevrouw **Snijders** herhaalt haar vraag wat er gaat gebeuren als de doelstellingen niet gehaald worden.

De heer **Staat** merkt op dat de uitleg van de wethouder naadloos aansluit op zijn vragen en dankt voor de toelichting.

De heer **Gündogdu** sluit zich daar bij aan.

Mevrouw **Schellekens** merkt op te hebben begrepen tijdens de begrotingsbehandeling dat de samenvoeging pas in 2013 plaats zou vinden en merkt op nu te begrijpen dat het puur vanuit het oogpunt van efficiency wordt vervroegd.

De heer **Naeije** vindt de uitleg van de wethouder prima. Hij proeft in de woorden van de heer Van Verk zorg omtrent de bezuinigingen en vraagt de wethouder, mocht het effect van de bezuiniging dusdanig groot zijn, toe te zeggen dat die eventueel teruggedraaid wordt. Vooral nog gaat zijn fractie er van uit dat dit niet aan de orde is en dat het voorstel zo doorgevoerd kan worden.

De heer **Van der Net** merkt op dat hij zich afvraagt waar de heer Naeije dan dat geld vandaan wil halen. Hij dankt de wethouder voor de toelichting. Richting de heer Van Verk

merkt hij op dat het niet gaat om het geld, maar om het doel en als dat kan met minder geld en meer efficiency, is de VVD daar natuurlijk voor.

De heer **Van Verk** merkt op dat alle partijen daar voor zullen zijn. Maar op het moment dat je een budget gaat halveren kun je niet met droge ogen beweren dat je dezelfde doelstellingen kunt halen.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat het staatje laat zien hoeveel geld er is uitgegeven. De regiegroepen die de wijkwensen beoordelen zijn ontzettend streng. Dat is ook te zien aan het bedrag dat over is gebleven. Het gebied Wielwijk/Crabbehof is apart. Zij hebben rijksmiddelen gekregen; daar was nog 197.000 euro van over en dat kan dit jaar nog ingezet worden. Daar hangt ook mee samen de onverminderde inzet. Er is voor dit jaar dus nog heel veel geld beschikbaar. Het jaar duurt nog lang, maar gezien de hoogte van het bedrag dat vorig jaar overbleef, betekent dat de regiegroepen kritisch bekijken welke wijkwensen gehonoreerd worden. Na 2013 wordt het bedrag inderdaad verlaagd; dat klopt. Als blijkt dat geschikte wijkwensen onvoldoende gehonoreerd kunnen worden, zulks ter beoordeling van de bewoners zelf, zal het college dat rapporteren. Als blijkt dat het echt veel te weinig is, dan komt dat vanzelf terug bij de Kadernota of bij de volgende begrotingsbehandeling. Maar dat geldt voor elk programma. Verder zijn er technische vragen gesteld; die kunnen ook vooraf aan de ambtelijke organisatie kenbaar worden gemaakt. Als dat was gebeurd, was dit onderwerp wellicht niet op de agenda gezet, maar anderzijds is een inhoudelijke discussie ook goed.

De heer **Wind** merkt op dat de doelstellingen 1 en 3 gekoppeld zijn aan dit programma; de andere doelstellingen uit dit programma zijn aan andere programmaonderdelen gekoppeld. Dat is de reden dat 2 en 4 ontbreken. In tijden van bezuinigingen ligt het niet voor de hand dat je volle procentpunten vooruit kunt springen; dan mag je blij zijn als je de situatie gelijk kunt houden.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat als je van een 5.2 naar een 5.5 kunt gaan, je al een aardige sprong maakt.

De heer **Wind** merkt op dat de samenvoeging van de bedragen niet zozeer voor de gemeente efficiënter is, maar ook voor de burger. Er is nu één loket, waar je vroeger voor een bloembak naar Samen de Buurt Mooier Maken moest zien te komen. Wilde je een wijkwens indienen, dan moest je weer naar een andere plek op de website. Dat was vrij onzinnig en door de samenvoeging is die burger eerder in staat om iets te vinden en krijgt ook eerder antwoord.

De heer **Van Verk** merkt op dat hij door de woorden van de wethouder wel wat ongerust is geworden. Er is een budget overgebleven van 197.000 euro. Als je bijvoorbeeld op de post onderhoud een fors bedrag overhoudt, betekent dat dat je het voorgenomen onderhoud onvoldoende hebt uitgevoerd. Hier blijft een derde van het budget over en hij vraagt zich af of de regiegroep niet te streng beoordeelt, danwel of voldoende gestimuleerd wordt om wijkwensen in te dienen.

De heer **Gündogdu** meent dat het restantbedrag 86.000 euro is.

De **voorzitter** merkt op dat dat in 2011 was.

De heer **Wind** merkt op dat in de Raadsinformatiebrief vooral is gesproken over het gemeentelijk budget voor alle wijken, behalve Wielwijk en Crabbehof. Dat is gedaan omdat het rijk voor die krachtwijken nog een budget ter beschikking had gesteld dat eindigde per 2011. De wijkbewoners hebben bij de gemeente aangegeven dat zij dat bedrag alsnog zouden willen besteden. Dat gaat om 197.488 euro, alleen voor Wielwijk en Crabbehof, plus 330.000 euro voor alle andere negen wijken, samen ongeveer 530.000 euro voor 2012. Daarna is wel de rijksbijdrage op. Het bedrag wat voor rekening van de gemeente komt is vanaf 2013 dus 330.000 voor alle 11 wijken. Het kan ook zijn dat Wielwijk en Crabbehof zuinig doen en niet alles uitgeven. Dan kan het zijn dat het college en de raad moeten besluiten hoe daar mee om te gaan.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat dat betekent dat dit jaar het bedrag dus nog extra groot is vanwege de overheveling van die speciale rijksmiddelen; volgend jaar gaat dat

minder worden. Vorig jaar wist de regiegroep dat het geld stopte en was bang dat het naar de algemene middelen zou vloeien; desondanks hebben ze toch niet besloten om onzinnige wensen te gaan honoreren om het geld maar op te maken. Ze blijven kritisch kijken. Waar zeker aandacht voor is en wat veel beter lukt door samenvoeging van de middelen, is juist de burgers wijzen op de mogelijkheid van wijkwensen. De versnippering is weg, er is één loket en het is voor iedereen veel duidelijker dat dit er is. De heer **Van Verk** antwoordt dat hij dat alleen maar toejuicht; het gaat hem om de hoogte van de bedragen.

Wethouder **Reynvaan** merkt op dat de bekendheid op deze manier is verbeterd.

De **voorzitter** dankt voor de duidelijkheid omtrent de Raadsinformatiebrief.

De toelichting die vanavond is uitgedeeld zal op het RIS worden gezet.

Ze sluit de vergadering.

Besluit:

De adviescommissie adviseert de raadsinformatiebrief ter kennisname te agenderen voor de raadsvergadering van 15 mei 2012.