

**VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE ADVIESCOMMISSIE  
D.D. 17 JANUARI 2012**

*Sociale Leefomgeving (Onderwijs)*

**Memo: Memo stand van zaken werkvoorraad kinderopvang 29-11-2011**  
**VNG-ledenbrief over modelverordening ruimte- en inrichtingseisen**  
**peuterspeelzalen (468318)**  
**VNG-ledenbrief over inwerkingtreding wet ontwikkelingskansen door educatie**  
**(Oke) (468327)**  
**Raadsinformatiebrief over Jaarverslag 2010 Kinderopvang. (622334)**  
**Inspectie van het Onderwijs: rapport "Kwaliteit Gemeentelijk toezicht**  
**kinderopvang" (623939)**  
**Raadsinformatiebrief over vervolg School in de Samenleving (SiS) en de brede**  
**school. (644960)**  
**Brief van Voor Werkende Moeders over de kwaliteit kinderopvang (634118)**  
**VNG-ledenbrief over recente ontwikkelingen op het gebied van de Wet**  
**kinderopvang en kwaliteitseisen (765733)**

Kamervoorzitter: De heer M.P.P.M. Merx  
Secretaris: De heer S.V. Vooren  
Verslag: Erna Verveer, Getikt!

Aanwezig:

De heer C.E.S.J. Goos, BVD  
De heer A.J.M. Klous, BVD\*  
De heer J.P. Schuiten, D66  
Mevrouw T.I.V. Bonnema, D66\*  
Mevrouw M.G. Stolk, VSP  
De heer P.J. Heijkoop, CDA  
Mevrouw S.L. Catsburg, ChristenUnie/SGP  
Mevrouw J.L.M. Van Benthem, VVD  
Mevrouw K. Kruger, GroenLinks  
Mevrouw M.C. Ruisch, GroenLinks\*  
Mevrouw G. Akansu, PvdA  
De heer I. Eski, PvdA\*

Namens het college is aanwezig wethouder E. van de Burgt  
Namens de ambtelijke organisatie is aanwezig de heer S. Haksteeg.

De **voorzitter** opent de vergadering. Er wordt gestart met een presentatie door de heer Haksteeg van de stand van zaken.

Mevrouw **Bonnema** vraagt of de naschoolse opvang hier buiten wordt gehouden.  
De heer **Haksteeg** antwoordt dat de SiS brede school vooral gaat om het bevorderen van samenwerking tussen de kinderopvang inclusief de BSO, dagopvang en peuterspeelzaalwerk met het onderwijs. Er wordt geprobeerd om te bevorderen dat die samenwerken, zodat de doorgaande ontwikkelingslijn wordt gewaarborgd en versterkt. De BSO is dus ook een partner in deze.

Mevrouw **Catsburg** merkt op dat er jurisprudentie is dat je niet kunt handhaven op beleidsregels omdat het geen wetgeving is in de zin van bestuursrecht. Daar moet een verordening voor komen, door de raad vastgesteld.  
De heer **Haksteeg** is bekend met de uitspraak van de Raad van State die met name ging om de landelijke beleidsregels. Die beleidsregels zijn onvoldoende om te kunnen handhaven als gemeente. Er wordt door het ministerie naarstig gezocht naar een oplossing, maar de gemeente heeft wel huisvestingseisen opgenomen in de nadere regels

en dat is gekoppeld aan de subsidie die de peuterspeelzalen ontvangen. Dat is eigenlijk een verordening; het is een nadere uitwerking van de algemene subsidieverordening. Mevrouw **Van Benthem** merkt op dat als een peuterspeelzaal niet voldoet aan de eisen qua ruimte of qua inrichting, je die niet kunt sluiten.

Mevrouw **Catsburg** merkt op dat de binnenruimte en de buitenruimte in de beleidsregels zijn opgenomen; daar valt niet op te handhaven. Ze neemt althans aan dat niet elk subsidieverzoek wordt getoetst op die punten.

De heer **Haksteeg** verwijst naar de inspectierapporten van de GGD, waar de gemeente informatie uit haalt.

Mevrouw **Van Benthem** vraagt naar de financiering, de subsidiëring van peuterspeelzalen in het kader van VVE en de subsidiëring van samenwerkingsverbanden in het kader van VVE in de nieuwe periode die nu is ingegaan.

De heer **Haksteeg** antwoordt dat er per locatie SiS brede school 30.000 euro beschikbaar is, waarvan 60% door de school wordt ingezet op de samenwerking met de kinderopvang en de peuterspeelzaal. Denk aan het inrichten van een Ouderloket, visieontwikkeling, trainingen en studiemiddagen om de doorlopende leerlijn te versterken. De overige 40% is gericht op naschoolse activiteiten voor de kinderen.

Mevrouw **Van Benthem** vraagt hoe de peuterspeelzalen dan worden gefinancierd.

De heer **Haksteeg** antwoordt dat die regulier subsidie krijgen van de gemeente vanuit het gemeentefonds op basis van kindplaatsen en de VVE programma's. Dat staat los van SiS brede school.

Mevrouw **Ruisch** merkt op dat ze inzet ziet van het college om een succesvolle uitwerking van de doorgaande leerlijn te bereiken voor nul tot twaalfjarigen, waarin vooral samenwerking wordt versterkt en uitgebouwd. De gemeente neemt de regierol met als speerpunten VVE en het bereiken van doelgroepen, dit om taal- en leerachterstanden te voorkomen. GroenLinks vindt het overigens terecht dat gastouders en gastouderbureaus moeten voldoen aan vastgestelde kwaliteitseisen. Haar fractie juicht het toe dat er controleerbare eisen worden gesteld, net als voor crèches en peuterspeelzalen. Zowel de inhoudelijke inspectie als de GGD en de eerstelijns opvang vervullen een belangrijke rol ten aanzien van de deugdelijkheid en de kwaliteitsbewaking van de kinderopvang. Dat zal niemand verbazen, gezien de commotie omtrent het misbruik bij het Hofnarretje in Amsterdam. De brief van de Werkende Moeders is naar haar idee een reactie op wat er her en der in het land gebeurt. Je hoeft niet te controleren op locaties waarvan gebleken is dat dit niet nodig is. Haar fractie vindt wel dat dit niet mag betekenen dat periodieke controle op alle locaties wordt verwaarloosd. Iedere instelling floreert door de wetenschap dat er controle komt; een stok achter de deur is toch altijd nodig om mensen alert te houden. De perikelen en de bezuinigingen bij de GGD mogen niet betekenen dat de handhaving in het gedrang komt.

Onaangekondigde controles zijn uitstekend.

De brief van de Werkende Moeders geeft het signaal dat zij zich zorgen maken over de misstanden in de afgelopen jaren; de kwaliteitseisen zijn naar de mening van haar fractie het antwoord op deze zorgen. Tot nu toe zijn er in totaal 14 SiS scholen. Het budget wordt aanzienlijk minder. De naschoolse opvang van SiS scholen vervalt, omdat volgens het ministerie alle scholen behoren te voorzien in de voor- en naschoolse opvang. Naar het idee van haar fractie is dat ook aan elkaar verbonden. Er is gelukkig voorzien in een overgangperiode. GroenLinks kan zich in grote lijnen vinden in het nieuwe beleid, maar heeft nog wel een aantal vragen. Het betrekken van de ouders bij de activiteiten van de kinderen heeft een hoge waarde binnen het onderwijs. Ze is van mening dat er in het nieuwe beleid een te groot accent ligt op de doorgaande leerlijn en de samenwerking tussen de organisaties, al is dat een belangrijke ontwikkeling. Er wordt weinig stil gestaan bij de bestaande achterstanden van jonge kinderen en hun ouders.

De heer **Eski** merkt op dat zijn fractie van mening is dat kwaliteitseisen noodzakelijk zijn met betrekking tot onder andere ruimte en inrichting. Een goede opvang vergroot de ontwikkelingskansen. Voor alle kinderen die dat nodig hebben moet er een VVE aanbod

beschikbaar zijn. Zijn fractie heeft signalen gehoord van bezorgde ouders die het niet eens zijn met de voorgenomen bezuinigingen op het handhavingsbeleid omdat ze vrezen dat de kwaliteit van de kinderopvang achteruit zal gaan. Zijn fractie vraagt de wethouder of er plannen zijn om de kwaliteit van de kinderopvang te verbeteren. Zijn fractie heeft kennis genomen van het jaarverslag 2010 kinderopvang, het rapport gemeentelijk toezicht kinderopvang en de Raadsinformatiebrief over SiS en kan daar mee instemmen. In het jaarverslag Kinderopvang 2010 staat dat in voorgaande jaren van de 39 locaties er 27 niet geïnspecteerd zijn; dat zou dan in 2011 gedaan worden. Hij vraagt naar de bevindingen.

Mevrouw **Van Benthem** merkt op dat haar fractie kennis heeft genomen van de Raadsinformatiebrief uit mei 2011 over het toezicht. Haar fractie is eveneens blij met de verscherpte aandacht voor gastouderopvang, aangezien dat eigenlijk de Achilleshiel is van de kinderopvang; dat moet ook een aandachtspunt blijven. Haar fractie onderschrijft de nieuwe lijn om risicogestuurd toezicht te houden. De inzet van de GGD in relatie tot de reorganisatie roept vragen op. Ze vraagt in hoeverre er al nagedacht wordt over het regionaliseren van deze gemeentelijke verantwoordelijkheid door deze eventueel onder te brengen bij een gemeenschappelijke regeling, omdat ook de GGD een regionaal instrument wordt. Ze vraagt of de gemeente überhaupt in staat is om peuterspeelzalen, een dagopvang of BSO te sluiten. Met betrekking tot SiS is sprake van een overgangperiode; de focus is verlegd. Het doel, het inrichten van één loket, lijkt de VVD eerder een middel. Het doel moet zijn het vroegtijdig signaleren van een achterstand en het in gelijke startpositie brengen van alle kinderen waar dat voor zou moeten gelden. Ze vraagt hoe in beeld gebracht kan worden wat het effect is van de subsidiegelden en vraagt hoe het bestrijden van achterstanden gemeten wordt in relatie tot het bedrag dat daar voor beschikbaar is.

Mevrouw **Catsburg** steunt eveneens het belang van VVE, juist om achterstanden zoveel mogelijk te voorkomen. In het jaarverslag 2010 kinderopvang staat dat er in 2010 1.116 voorschoolse educatieplaatsen waren, waarbij wordt aangegeven dat er vermoedelijk 463 doelgroeppeuters in Dordrecht zijn en dat het bereik 319 peuters is geweest, in 2010. VVE plaatsen zijn fors duurder dan reguliere peuterspeelzaalplaatsen en ze vraagt zich af of dit efficiënter kan worden ingericht. Het lijkt nu een kromme verhouding. Haar fractie ziet toch graag een verordening omdat er anders niet gehandhaafd kan worden. Ook al is de situatie tijdelijk, het blijft belangrijk om kwaliteit na te streven en te kunnen handhaven. Vandaar de oproep om te komen tot een verordening; er is reeds een model beschikbaar.

Onlangs is er een brief van de VNG gekomen met een bepaald bedrag voor 2012, waar de verplichting tot 100 procent controle, jaarlijks, op kinderdagverblijven tegenover staat. Haar fractie vraagt of daar voldoende capaciteit voor beschikbaar is bij de GGD.

Mevrouw **Ruisch** merkt op bij interruptie dat haar fractie die zorg deelt.

Mevrouw **Catsburg** merkt op dat haar fractie achter de uitgangspunten staat ten aanzien van de SiS, om meer richting de brede school te gaan. Enerzijds begrijpt ze de overweging van destijds om ook naschoolse activiteiten te subsidiëren, maar het is logisch dat dat nu ook wat minder wordt. Ze vraagt zich af of in de toekomst ook niet SiS-scholen in aanmerking zullen komen voor subsidie.

De heer **Heijkoop** merkt op dat hij een heldere visie mist, hoe het college kijkt naar kinderopvang en het peuterspeelzaalwerk; hij vraagt of die in de Raadsinformatiebrief kan worden opgenomen die is aangekondigd voor het tweede kwartaal. Het CDA ziet kinderopvang als een gedeelde verantwoordelijkheid van overheid, werkgevers en met name de ouders. Ouders moeten in stelling worden gebracht. Kinderopvang wordt duurder; wellicht biedt dat ook kansen voor alternatieve oplossingen en hoeft niet alles door de gemeente te worden geregeld. Hij ondersteunt de zorgen van de VVD over de organisatie bij de GGD. Zijn fractie wil ook graag dat er vooral wordt gekeken naar instellingen die wat zorgen baren; instellingen die de zaak goed op orde hebben kunnen wel een keer overgeslagen worden. Het budget wordt gehalveerd en het lijkt alsof het

restant lukraak verdeeld is; hij vraagt hoe dit besteed wordt. Zijn fractie vraagt of het mogelijk is om ouders erbij te betrekken; wellicht willen die zelf bijdragen aan het in de lucht houden van initiatieven die worden gewaardeerd.

Mevrouw **Stolk** vraagt hoe gerealiseerd wordt dat de opvang aan alle gestelde eisen gaat voldoen en wanneer dat punt bereikt zal zijn. Ze vraagt of er risicovolle situaties bekend zijn en zo ja, wat daar aan gedaan gaat worden. Ze vraagt of de ouders er van op de hoogte zijn dat niet alle opvang aan de eisen voldoet. Ze vraagt of medische risico's zijn meegenomen op de thema's ziektekiemen binnen- en buitenmilieu; 60% van de geïnspecteerde centra scoorden een onvoldoende en ze vraagt hoeveel locaties in Dordrecht op dat punt een onvoldoende scoren. De VSP kan instemmen met SiS.

Mevrouw **Bonnema** merkt op dat D66 voorstander is van de ontwikkeling van de brede school; dit zorgt voor de doorgaande lijn en talentontwikkeling. Het biedt kinderen een aaneensluitend totaalpakket van ontwikkelingsmogelijkheden. De brede school kan beter inspelen op de individuele behoefte van een kind; kan meer aandacht geven aan talenten tot en met het adresseren en omgaan met taal- en rekenachterstanden. Dit bevordert de ontwikkeling van kinderen en geeft de mogelijkheid tot arbeidsparticipatie van ouders. Het is dus niet alleen iets voor achterstandswijken, maar ook voor andere wijken. Het onderwijs verwacht deze ontwikkeling ook. Haar fractie is heel blij met de kwaliteitseisen; op het gebied van omgeving en inrichting, maar juist ook qua pedagogische professionaliteit. De gemeente moet ook zorgen voor de mogelijkheid om te handhaven, op welke manier dan ook. Ze vraagt hoe de gemeente zorgt voor opvolging van geconstateerde gebreken.

De heer **Klous** merkt op dat BVD erg blij is dat dit onderwerp vanavond aan de orde komt en nog wel in drie blokken. BVD ziet een grote meerwaarde in de Brede School; de brede schoolgedachte ontschot de overgang tussen schooltypen en behoudt ook de mogelijkheid voor scholen om gezamenlijk een eigen pedagogisch klimaat te creëren. Eenheid in verscheidenheid, met een menselijke maat; dat is een prima zaak. Met de komst van de wet Oké ziet BETER VOOR DORDT dat er een stap in de goede richting gezet wordt om de doorgaande lijn bij kinderen te versterken, te beginnen op jonge leeftijd, onder andere door taalonderwijs aan te bieden. Denkend aan de SiS gedachte is taal een uitstekend instrument om de cohesie tussen school en gezin te bewerkstelligen. De memo die is aangekondigd over harmonisering van kinderopvang en peuterspeelzaalwerk wordt met belangstelling tegemoet gezien, omdat die harmonisering echt nodig is. Zover hem bekend vervult de gemeente haar regierol in het aanbod voor Vroegschoolse Educatie op een verantwoorde wijze door aanvullende kwaliteitseisen te stellen in eigen regels om subsidie te normeren. Aan de achterkant van het proces, als het om handhaving gaat, toetsen de kwaliteitseisen de inrichting van peuterspeelzalen in de vorm van een landelijk model dat door de GGD wordt gebruikt. Door adequaat toezicht en handhaving en het opleggen van herstellende sancties ziet BETER VOOR DORDT in de rapporten dat de kwaliteitsnorm in bijna 100% van de geïnspecteerde locaties gewoon wordt gehaald. In Raadsinformatiebrief 622334 staat tevens een duidelijk handhavingsbeleid. In de Raadsinformatiebrief van 6 juni 2011 staat een en ander over de financiën. Bij een aflopend subsidiebeleid van SiS gelden is het begrijpelijk dat er een opbouwend subsidiebeleid van de Brede Schoolgedachte, de 60/40 regel gehanteerd wordt; echter met één opmerking. In de begroting van 2012 staat dat de subsidie voor de Brede Schoolgedachte op 31 juli 2013 afloopt en zijn fractie wil graag kijken, alvorens straks tot een scenariokeuze te komen, of het mogelijk is om de huidige aandacht voor de SiS te behouden als integraal onderdeel van die Brede Schoolgedachte. De gemeente beschikt over een handhavingsbeleid. In het rapport van de gemeente aan Inspectie op het Onderwijs is te lezen dat dit beleid niet is aangepast aan de regels vanaf 1 april 2008 en hij vraagt naar de reden. Zijn fractie vraagt om een toezegging van de wethouder, vooruitlopend op de discussie over de subsidie volgend jaar over de Brede Schoolgedachte en de scenariokeuze die gemaakt moet worden, of er een visie en strategieontwikkeling rondom de Brede Schoolgedachte komt. Hij vraagt de wethouder te

onderzoeken of in het IHP nadrukkelijker aandacht kan zijn voor de Brede Schoolgedachte an sich; dat heeft te maken met de norm huisvestingseisen die gesteld worden aan peuterspeelzaalwerk. Met betrekking tot VVE activiteiten is er in Rotterdam en ook landelijk begonnen met een proef van de uitbreiding van het basisonderwijs door een pedagogisch aanbod voor alle driejarigen, gekoppeld aan een herziening van de kleuterperiode, de zogenaamde nulklas; een groep nul voor peuters. Hij vraagt de wethouder om na te gaan of er in Dordrecht ook een dergelijke proef zou kunnen worden gehouden. Zijn fractie zou het op prijs stellen om een consulterende Kamer te beleggen in juli 2012 om te kijken wat de opbrengsten zijn vanuit het veld nadat er een tijd is gewerkt met de wet Oké en hij vraagt of de wethouder zijn mening deelt.

De **voorzitter** verwijst de laatste vraag naar de agendacommissie en schorst de vergadering.

## **PAUZE**

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Heijkoop** vraagt met betrekking tot het jaarverslag 2010 of er nadere duiding aan gegeven kan worden, eventueel met een vergelijking met andere gemeenten.

Wethouder **Van de Burgt** merkt op dat er twee VNG brieven zijn geweest in 2010; de kwaliteit is getoetst door GGD en Onderwijsinspectie en er is zelfs gehandhaafd. De heer Klous heeft wel gelijk met zijn opmerking dat er tussen de beleidsbrieven, de onderzoeken en de handhaving geen beleidswijzigingen zijn geweest. Bestuurlijk gezien had dat misschien moeten, maar de resultaten zijn er; de rapporten laten zien dat de kwaliteit goed is. Er komt een Raadsinformatiebrief op de harmonisatie en integratie van peuterspeelzaal naar peuteropvang en alles wat daar mee samenhangt met betrekking tot kwaliteit, bereikbaarheid en toegankelijkheid; die notities zijn kaderstellend. Dat heeft ook nadrukkelijk te maken met het beeld van VVE. Er is vorig jaar een prachtige bijeenkomst van geweest die hij heeft voorgezeten. Amsterdam is net iets beter dan Dordrecht en alle andere gemeenten zijn minder dan Dordrecht. Amsterdam is dus kwalitatief koploper op het gebied van VVE, met Dordrecht als goede tweede. Dat is prettig, maar desondanks is er ruimte voor verbeteringen op een aantal elementen. Er ligt een bestuursakkoord dat nadrukkelijk te maken heeft met onderwijsachterstanden. Dat is ook weer een kwaliteitsslag die men bij VVE wil; daaraan gekoppeld de schakelklassen en het starten van zomerscholen. Ook daar komt een notitie over, want daar is veel meer geld mee gemoeid. Dordrecht krijgt de komende jaren 7,5 miljoen euro méér voor de onderdelen kwaliteitsverbetering VVE, schakelklassen en zomerscholen en overige voorzieningen.

Over het geheel van harmonisatie, integratie, VVE onderwijsachterstandbestrijding en alles wat in de Raadsinformatiebrief is verwerkt, staat hij in een enorm goed contact met het veld. De doorgaande lijn van nul tot twaalf jaar is ondergebracht in een overleg dat meer dan vier keer per jaar bij elkaar komt. De structuur die je eigenlijk binnen de doorgaande lijn op scholen vraagt, zit al in het bestuurlijk overleg. Daar zit best wat spanning in. In juni 2011 heeft hij gevraagd om meer zelfstandigheid te betrachten en er collectief uit te komen door harmonisatie. Dat maakt het besturen gemakkelijker en het kader waarbinnen dat moet gebeuren was voor de partijen ook helder. Dat kost wel wat moeite. Als je peuterspeelzalen gaat subsidiëren en kinderopvang aan de markt overlaat, dan zit daar spanning op; dat is logisch. Toch wil men er bestuurlijk met elkaar uitkomen. Er komt een visie en een kader; dat zal te vinden zijn in de komende Raadsinformatiebrief. De Brede Schoolvisie; SiS dateert van 1999. Er is een omslag gemaakt van naschoolse activiteiten naar de structuurbevestiging van de doorgaande lijn. Twee elementen zijn genoemd: de ouders en ouderactiviteiten, waar op een school met onderwijsachterstanden ook de ouders sterker worden betrokken. In de VVE is die koppeling met ouders er ook nadrukkelijk; je zult de ouders moeten vasthouden, die thuis moeten volgen wat er op school gebeurt.

De visie is eenvoudig, als de brede school wordt gekaderd als onderwijs, kinderopvang en peuterspeelzalen. Als je meer partners wilt benoemen, zul je de visie breder moeten maken, maar anders is de doorgaande lijn de visie. Hij beluistert dat die lijn breed wordt onderschreven. Risicogestuurd en periodiek controleren: periodiek controleren leidt tot handhaving, maar alle dossiers zijn in feite gesloten omdat ze allemaal aan de kwaliteit voldoen. In het inspectierapport zie je dat dat niet in alle gemeenten het geval is; 100% wordt niet overal gehaald. Als je het rapport en het verslag met elkaar vergelijkt, dan krijg je dat beeld er uit. Het verbeteren van de kwaliteit zit al in de wet Oké; daar wordt in de handhaving op gestuurd. De kwaliteitsslag wordt nog wat meer gemaakt als de volgende slag wordt gemaakt met de harmonisatie, integratie en alles wat daar onder hangt met VVE en dergelijke.

Hij deelt de zorgen omtrent de GGD; die zorg is tweeledig, namelijk de capaciteit en de reorganisatie. De gemeente koopt in en de GGD zal moeten leveren, volgens afspraak. Veel gemeenten in Zuid-Holland Zuid regelen dit via de GGD en dat is alleen maar goed. In 2009 is er periodiek gecontroleerd, evenals in 2010. In 2011 was er nog een vervolg van alle periodieke controles, maar daarmee is wel alles op orde. Je zou kunnen bedenken: een soort basisarrangement maakt dat je het jaar daarop minder scherp hoeft te controleren. Dat heeft een risico, maar het gaat om het vinden van de balans. Je hebt de GGD, de Onderwijsinspectie en de Omgevingsdienst en de vraag is hoe je meer integraal kunt omgaan met deze drie typen inspecties. Hij komt daar nog een keer op terug.

VVE op de peuterspeelzaal is gerelateerd aan de gewichten van de kinderen op de basisschool; de peuters krijgen daar de indicatie VVE en dat wordt voor een bredere doelgroep gebruikt dan degenen die VVE hebben. Dat betekent dat er in peuterspeelzalen meer kinderen gebruik kunnen maken van de VVE.

Mevrouw **Catsburg** merkt op bij interruptie te begrijpen dat een gehele locatie VVE is, maar het kost de gemeente fors extra geld voor kinderen die in feite geen doelgroepkinderen zijn.

Wethouder **Van de Burgt** antwoordt dat er extra formatie wordt toegekend op basis van gewichten; in de praktijk betekende dit klassenverkleining of extra ondersteuning van de kinderen die het wel nodig hadden, waarvan de ouders toevallig niet binnen de gewichtenregeling vielen. De middelen van het rijk worden één op één vertaald binnen de groepen.

Mevrouw **Ruisch** merkt op bij interruptie dat er nog een voordeel is: kinderen leren ook van elkaar.

Wethouder **Van de Burgt** merkt op richting de heer Klous dat het IHP voor peuterspeelzalen al geldt. Er is een regeling getroffen met de kinderopvang ten aanzien van de huur van onderwijsgebouwen. De Mariaschool heeft als eerste in Dordrecht een aanvraag gedaan voor een nulgroep voor driejarigen en heeft subsidie gekregen. Hij vindt dat dit voorbeeld navolging verdient.

Mevrouw **Ruisch** vraagt bij interruptie of de wethouder het inhoudelijk een goede ontwikkeling vindt; er is een discussie of je hele jonge kinderen op die manier al met onderwijs moet belasten.

Wethouder **Van de Burgt** antwoordt dat er op de peuterspeelzalen en bij de kinderopvang een hele grote groep kinderen is die daar al educatie krijgt. Uiteraard moet het wel op de ontwikkeling en de behoefte van het kind gericht zijn. De GGD heeft een eigen beleid ten aanzien van besmettelijke ziekten en dergelijke: gezondheidszorg binnen scholen en instellingen. Met betrekking tot het handhaven van pedagogische kwaliteit merkt hij op dat met de VVE de verbeterslag er ook in zal zitten dat er meer pedagogische medewerkers zullen zijn op de groepen. Men wil zelfs naar HBO opgeleiden die dat gaan doen.

Mevrouw **Bonnema** vraagt of dat ook geldt voor het experiment met de groep nul op de Mariaschool.

Wethouder **Van de Burgt** antwoordt dat die onder Onderwijs valt, dus dan is er al de verplichting om HBO opgeleiden in te zetten. Richting de heer Heijkoop merkt hij op dat die sprak over een heldere visie kinderopvang; in 2008 is er een startnotitie geweest en

er zal goed gekeken worden naar alle veranderingen die te maken hebben met harmonisatie en integratie.

Richting mevrouw Van Benthem merkt hij op dat het effect van het bestrijden van achterstanden zichtbaar is in het CITO leerlingvolgsysteem; leerlingen worden acht jaar gevolgd. Daarin worden vijf categorieën onderscheiden en daarmee kun je volgen hoe de ontwikkeling van kinderen verloopt op taal- en rekenniveau. Richting mevrouw Catsburg merkt hij op dat zij juridisch gelijk heeft ten aanzien van de verordening. Er worden nieuwe afspraken gemaakt bij de overgang van peuterspeelzaal naar peuteropvang; daar moet je het een plek geven. Die nieuwe afspraken hebben te maken met de bijdrage van de gemeente per kindplaats en met de kwaliteit en daarbij wordt een beleidsregel opgenomen waar op gehandhaafd moet worden; dat moet in een verordening. De modelverordening is er inderdaad al.

Mevrouw **Catsburg** vraagt op welke termijn de verordening er zal zijn.

Wethouder **Van de Burgt** antwoordt dat de nadere beleidsregels 1 januari 2012 zijn ingegaan; de verordening loopt mee met het proces van de Raadsinformatiebrief en wordt tegelijkertijd aan de raad gezonden. Er kan op dit moment inderdaad nog niet worden gehandhaafd.

De heer **Klous** merkt op dat nu alle Raadsinformatiebrieven zijn besproken; hij dankt de wethouder voor de toelichting. Hij is benieuwd hoe de aangescherpte eisen worden ervaren in het werkveld en overweegt of zijn fractie een verzoek zal richten aan de griffie om hier t.z.t. een consulterende Kamer over te beleggen met experts en mensen uit het veld.

De **voorzitter** stelt vast dat de Raadsinformatiebrieven, voor zover dit nog niet is gebeurd, als voldoende behandeld worden beschouwd en ter kennisname naar de raad gezonden kunnen worden.

De vergadering wordt gesloten om 22.00 uur.