

GD 1 gemeenteraad

**Schouten, CM****Van:** Raadsgriffie**Verzonden:** vrijdag 2 december 2011 8:56**Aan:** DIV**Onderwerp:** Inboeken tbv raad: tussendeuroptiek: wet camulet & cannabisscreeningsbureau onder toezicht van de burgemeester

MPGD12011120211090065

GD1 02.12.2011 0065

**Van:** hester kooistra [mailto:hesterkooistra@hotmail.com]**Verzonden:** donderdag 1 december 2011 22:35**Aan:** Brok, AAM**CC:** Raadsgriffie**Onderwerp:** tussendeuroptiek: wet camulet & cannabisscreeningsbureau onder toezicht van de burgemeester

Beste griffie Dordrecht, kan dit op de lijst ingekomen stukken wordt geplaatst? Dank HK ( cc Dhr. Brok & fractie D66 voor routing & monitoring)

Beste gemeenteraad en College B&W Dordrecht, geachte Burgemeester A. Brok in het bijzonder

Is het mogelijk om valide samenstellingsinformatie -c.q 'informed consent' cannabisbijsluiter- op het moment van aan/verkoop van hasj en wiet in de coffeeshop(s) van Dordrecht verplicht te stellen, dan wel op te nemen bij het gemeentelijke gedoogvergunningen beleid? Dus ook de organisatie van een cannabisscreeningsbureau in Dordrecht e.o ( iso norm?) onder Burgermeesterlijk toezicht om dat mogelijk te maken?

Valide cannabissamenstellingsinfo (met eco-vezelhennepverpakking/sealing zodat een bredere betekenisgeving aan cannabis/hennep tastbaar wordt) valt volgens een juridisch adviseur onder opiumwet 3 b lid 2, ook afd. farmacognosie Universiteit Leiden (verbonden aan ncsn.nl) gaf aan dat het wetenschappelijke informatie betreft en ook mogelijk is bij wisselende oogsten/toeleveringen & bijt niet met de niet-afficheringsgedoogrichtlijn in de aanwijzing opiumwet en kan derhalve ook geen probleem opleveren bij een eventuele opname binnen gemeentelijk gedoogbeleid of gang naar de rechter, zoals onlangs wel met de Amsterdamse apv-blowverbod wel het geval was bij de Hoge raad- al was er wel begrip voor vanuit een overlastperspectief voor het blowverbod.

De samenstellingsinfo gaat dan om THC, THCA, CBD, CBDA, CBN- ed, terpenen (geur/smaakmarkers van cannabis met medische efficacy) vooral CBD- cannabidiol is van belang want is een psychose remmer en kan zelfs op de cannabinoidereceptor een verslavingsbocker zijn - A tale of two cannabinoids Russo & Guy 2006 - wel geen pesticiden en verzwaringmateriaal (ad random methode afh. van budget en wensen van gemeente Dordrecht mogen ism Rotterdam?), doseringsrichtlijnen, teergehaltes bij tabak, risico's en opmerking bij rijden onder invloed e.d - Voor een Amerikaans voorbeeld van een cannabisbijsluiter middels liquid gas chromatografie: [www.thewercshop.com](http://www.thewercshop.com) en is dus vanuit een zelfbeschikkingsrecht-premissie dus een consument kiest zelf wat te kopen bij welke samenstelling tegen welke prijs goed te verantwoorden naar OM/Politie, belastingdienst (heb al verzoek voor verhelderingen bij Min Fin/belastingdienst lopen; want er wordt wel dividend geïnt en daar mag best wat tegenover staan voor een burger/consument alleen in Den Haag gaan de molens traag en stroperig dus weet niet wanneer ik het financiële plaatje helder heb, mogelijk dat lokale specialisten veel grondiger en rapper naar kunnen kijken bijvoorbeeld bij de belastinginspectie afdeling Dordrecht).

Den Haag (2e kamer leden heb al een schrijven van mij hierover ontvangen) en cannabisbranche zijn ook op de hoogte van deze ietwat democratisch existentiële (en ook 'friezen om utens' eigenzinnige) insteek. -Met een bibopscreening is overigens niet bekend of er verzwaringmateriaal is toegevoegd ook dus bij een koosjer verklaring van bureau bibop, weet van de A'damse Hit-team woordvoerder dat er geen bekendheid is

2-12-2011

met abamectine want wordt niet naar gekeken, zal in gemeente Dordrecht niet anders zijn is te verwachten. Met een wiet/coffeeshopclubpas bij max 2000 leden, weet je dus nog steeds niet of er kunstmatige toevoegingen in de cannabis zelf zit, een verkoper en koper van cannabis worden gescreend maar niet de plant zelf? Bij de plant beginnen qua screenings zou betekenen dat dit ook nog eens veel interessante wetenschappelijke informatie geeft en kan qua data met die van het BMC/VWS & Trimbos worden vergeleken binnen marges. Want er is bijvoorbeeld door gammastraling bij apotheekwiet volgens Russo wel terpenenkwaleitsverlies en dat heb je niet bij vooral buitenwiet en rifhasj en denk dat hydro/binnenwiet daar tussen zit qua waardes bij autoflowersoorten wordt snel geoogst - ook vanuit de opsporingsdreiging en dat kan dan uit de screeningsdata blijken!

Een biowietboer uit Friesland kan overigens wel een strafblad hebben in het kader van de overtreding van de opiumwet, maar staat wel voor een biologische insteek ten aanzien van de plant en iemand die een koosjerverklaring heeft van bureau Bibop kan wel zonder enige represaille verzwaringsmateriaal toevoegen om de winst op te voeren; Wat bovendien schadelijk kan zijn voor de gezondheid (en oneerlijk over de rug van een niets vermoedende consument wordt verdient, omdat de belastingdienst daar niet naar kijkt bij belastinginnings en er verder helemaal niets qua dividetinnings voor een burger tegenover staat) en het aanzien van de minder dan alcohol schadelijke cannabis/hennepplant onnodig een negatieve connotatie krijgt (vandaar dus mijn verlangen naar ecologische vezelhennepsealings na labanalyse om een integere bredere ecologische betekenisgeving aan cannabis/hennep mogelijk te maken)

Het is dus maar net of er vanuit een juridische of een biologisch/morele wijze met cannabis wordt omgegaan. Deze illegale pesticide-kwesties kunnen dus wel aan het licht komen bij een onder Burgemeesterlijk cannabiskantoor (bij ad random screenings evt. afhankelijk van de kosten of uitbesteding bij RIKILT Universiteit Wageningen) en is dan aan de zelfbeschikking van een cannabisconsument wat daarmee te doen bij het aan/verkoop moment; -Er kan dus een antipropaganda van deze screenings uitgaan afhankelijk van samenstelling als er bij staat bevat abamectine sporen: is strafbaar volgens Sr174 wet op pesticiden/biociden, zie alleen lezen pdf: Wordt u daar ook zo giftig van? 2009 Avans?v. Gijn. Wat doet een cannabisconsument daar dan mee en kan bij een zelfbeschikkingspremissie van de (recreatieve en medicinale) cannabisconsument impliciet een zelfreinigend effect krijgen voor 'de achterdeur' ; oogst x heeft illegale bestrijdingsmiddelen vanuit wetenschapsethisch oogpunt en gaat mij dus op opsporing van (schadelijke) stoffen om deze op basis van 'informed consent' te vermelden (en niet om opsporing/vervolgning van personen!) Binnen de Lawschool UvTilburg werd aangegeven; het kan iemand niets schelen als die maar kan blowen, maar dat is dus maar de vraag juist ook vanuit de humanistische principes van zelfbeschikking & 'informed consent'...

Op termijn kan er mogelijk een GRAS indicator met wietwaarborg en hasjkeurmerk-woorden aangegeven bij bepaalde indicatoren rondom de cannabisbijsluiter -met bescheiden ww & hk-logo in de geest van niet-afficheren , vooral bij biologische/buitenlandse en hebben veel CBD tov nederwiet!- GRAS noem ik, want is generally regarded as safe bij Ethan Russo die terpenen zo aanduid & ook nog van medicinale impact zijn n.a.v zijn vrij recente artikel- Taming THC, synergy phytocannabinoids and terpenes 2011 (is al door naar het Trimbos uiteraard!) Daardoor gaat een cannabisconsument dus op termijn wel liever naar een coffeeshop want er is een buisluiter/valide samenstellingsinfo met vezelhennepsealing beschikbaar en niet naar een drugsrunner die wel goedkoper is (en dus ook vaak hippere pilletjes in de aanbieding heeft), waar niets qua cannabissamenstelling bekend is en heeft hoogstwaarschijnlijk een positief effect voor dividetinnings bij coffeeshops voor de Staatskas; is er wel rekening gehouden met een begrotingstekort binnen het kabinet door de max. leden van 2000 bij een (uitsluitende) clubpas en dus inkomstenverlies, werd terecht opgemerkt op de hoorzitting op 3 oktober in Den Haag door een van de sprekers. De overheid kan dus worden gezien als een dief van eigen portemonnee bij een clubpas met maximum leden en ingezetenen criterium, maar niet bij een informed consent cannabisbijsluiter en is een vreemdsoortige inconsistentie vanuit VVD oogpunt. Naar terpenen kijkt de jaarlijkse Trimbos THC monitor niet curieus genoeg, vooralsnog; in Russo's licht is de THC monitor waar de Commissie Garretsen zich vanuit een voorzorgsbeginsel op beroept in wetenschappelijk opzicht dus niet erg valide te noemen, terwijl de interne betrouwbaarheid methodologisch bij de Trimbosmetingen wel is gedekt door vergelijking van data bij 2 labs en methodieken. (prof. Nutt van the Imperial College in London noemde de THC 15% norm dus begrijpelijk willekeurig op de hoorzitting 3 oktober in Den Haag)

Dit initiatief is eigenlijk een concretisering van 'de tussendeur' v.d coffeeshop a la advocaat Beckers op voorhand van de verenigde Rotterdamse coffeeshops (een arbeidsrechter ziet de overeenkomst tussen een exploitant en personeel wel als rechtsgeldig, er worden sociale premies afgedragen, echter is het wel noodzakelijk om de opiumwet te overtreden om gedoogde verkoop van cannabis mogelijk te maken en een strafrechter kijkt vanuit een andere bril...) - en gaat dus niet om regelen van de 'achterdeur' , want dan wordt er een logische tussenstap overgeslagen ! -Dus de tussendeur is een (gemeentelijke) labdeur en geeft de gemeenteraad en College van B&W een waardevol instrument in handen om op een nuchtere en democratische manier met cannabis om te kunnen gaan onder de huidige omstandigheden en geeft ook nog

eens veel interessante wetenschappelijke data!

Indien coffeeshops zelf een determinatiemachine zouden aanschaffen of een wetenschapper op eigen locatie laten screenen en daar sterktes van (alleen THC in het licht van de AmvB 7-10 '11) cannabis op menukaarten zouden aangeven is er mogelijk een minder betrouwbare indruk voor een consument (en wetenschappelijk minder valide bovendien en verzwaringsrisico is dan groter) dan wanneer dat gebeurt bij een bureau onder Burgermeesterlijk toezicht en er een sealing/vezelhennepverpakking bij samenstellingsinfo wordt bijgeleverd op het aan/verkoop-moment in een coffeeshop. Daar kan natuurlijk wel anders over worden gedacht binnen de UvT - Tilburg Lawschool, maar is net als met een strafrechter en een arbeidsrechter perspectief wel binnen de strekking van het humanistische 'informed consent' te vatten en zal bij een mogelijke opiumonthefing (is niet noodzakelijk gezien wat ik noem de 'Avans-formule!') & bij opiumwet 3 b lid 2 geen nadelige consequenties hebben voor enige partij; (coffeeshops leveren stash is in en wordt het gescreend en met vezelhennep verpakt met info/Qr-app en dan pas gaat het naar het ver/aankoop moment in de coffeeshop te Dordrecht) Dus zal er geen (dure) rechtsgang noodzakelijk voor hoeven te zijn, alleen afstemming met en binnen de lokale driehoek, zodat ieder weet waar die aan toe is en er vierkant achter kan gaan staan!

De rechtsvorm van een gemeentelijk cannabisscreeningsbureau is nog open en kan per gemeente een andere vorm krijgen ook afhankelijk van de waarde die aan validiteit in verhouding tot kosten ook voor ecologische vezelhennepverpakking, door een gemeenteraad zo ook in Dordrecht expliciet wordt gehecht naast de vraag in de eerste alinea! & is dus ook gewoon iets voor de belastingdienst / Min Fin om zich nu eens wat kwieker over te buigen qua kostenaspect, ook qua belastingaftrekposten voor coffeeshops, maar er is drukte vanwege een nieuwe belastingenbeleid per 2012 en is er vooralsnog weinig animo of begrip voor het belang van urgentie inmiddels na 2 maanden onbeantwoorde kwesties voor het in kaart brengen van data ten behoeve van maatwerk op gemeentelijk niveau. Maar kan zo maar met een cc en 'informed consent' gaan kantelen naar nieuwsgierigheid in Den Haag en bij regionale belastinginspecteurs, ook omdat gemeentelijk beleid de Staatskas gewoon centjes op kan gaan leveren....

Vooraf de synergie tussen opiumwet 3 b lid 2/wet camulet & opiumwet 13 b /wet damocles is een zeer interessante & kan een fraaie symbiose gaan betekenen voor een nuchtere omgang met hennep & cannabis!

-Investering/bekostiging/opbrengsten rondom zo'n wetenschappelijk bureau kan bij kwarten- kwart rijk, kwart provincie, kwart gemeente, kwart cannabisbranche - in het licht van wiens brood men eet wiens taal met spreekt en zie het zo voor me dat lab-studenten sunhimp gaan bemensen & hopelijk ook dat er mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt werkzaam kunnen worden, als voorbeeld van 'good-practise'. En kan naast kabinetsplannen bestaan, want gemeentes hebben een eigen verantwoordelijkheid bij de invulling van lokaal coffeeshopbeleid, zo heeft gemeente Leiden bijvoorbeeld eigen openingstijdenbeleid, maar kan als het even meezit ook qua wet camulet daarvoor in de plaats komen, want dit is democratisch gedragen en door de raad en college qua contouren vormgegeven & niet van bovenaf opgelegd zoals met het afstandscriterium, wat veel (onnodige) kosten met zich mee zal brengen bovendien en dat is in tijden van 'zunig an' niet zo handig..

Zie uit naar een scherpe onderbouwde reactie die diverse aspecten & de synergie daarvan voor geval van Dordrecht verdisconteren bij de twee expliciete vragen in ieder geval, hartegroet drs. H.Kooistra (humanisticus te Amsterdam met een heit & mem) 1051 TT - 54F A'dam- 0623230636 voor evt. toelichting - humanistiek? [www.uvh.nl](http://www.uvh.nl)

- Verwacht een beantwoording van A'dams antwoord hieromtrent binnenkort voorbereid door GGD Amsterdam/somanagpo ter ondertekening van Burgemeester E.E van der Laan, want de reactietermijn verstrijkt binnenkort nadat er al in juni 2011 een raadsadres in ingediend. Heb deze kwestie ook al in Tilburg aangekaart via de griffie en de werktitel voor een Tilburgs cannabiskantoor is: meerzijdigpartijdig. In Eindhoven:ingetogen vreugde, in Maastricht:dantechambre, Utrecht: de tussendeur. De werktitel voor een Haarlems cannabisscreeningsbureau daarentegen is : heidens karwei. In Rotterdam is dat: lengte van dagen en zou zo maar kunnen dat Dordrecht een wetenschappelijk convenant smeed ook vanuit kostenooptpunt om valide samenstellingsinfo mogelijk te maken.

-taalfouten voorbehouden-